Señores

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE FUNZA**

[j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandantes:**NICOLAS BOLAÑOS ALARCON Y OTROS

**Demandado:** GENTE OPORTUNA S.A.S y OTRO

**Llamado en G.:** LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

**Radicación:** 252863105001-2022-00037-00

**Asunto:** CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como representante legal de la firma G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S. al cual le fue otorgado poder general por parte de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.,** el cual se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo **en primer lugar**, a contestar la demanda impetrada por los señores NICOLAS BOLAÑOS ALARCON, ANGIE CAROLINA GALINDO LOPEZ, MANUEL ALEXANDER ALARCON, BLANCA LINNA ALARCON PAEZ a nombre propio y en representación de los menores YENIFER ANYELIT CRUZ ALARCON y GERSON DAVID CRUZ ALARCON en contra de GENTE OPORTUNA S.A.S. e INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. y, en **segundo lugar**, contestar el llamamiento en garantía formulado por GENTE OPORTUNA S.A.S. a mi representada, en los siguientes términos:

**CAPÍTULO I.**

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL HECHO 1**: **NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, hubiese sido contratado por la empresa GENTE OPORTUNA S.A.S, el 29/01/2019, ni la modalidad de dicha vinculación, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 2**: **NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON trabaje en misión en la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. ni el cargo que desempeña, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 3: NO ME CONSTA**, las labores o funciones que desempeña el actor como operario de máquina, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 4: NO ME CONSTA**, que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, hubiera sufrido un accidente el 30/05/2019, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, de la prueba documental que reposa en el plenario se observa que, en efecto, el demandante sufrió un accidente el cual fue originado ante un actuar imprudente del mismo trabajador, pues este introdujo una extremidad dentro la maquina compactadora, mientras aquella estaba funcionando, generando así el riesgo, desconociendo las capacitaciones e instrucciones dadas tanto por su empleador como de la empresa usuaria.

**AL HECHO 5: NO ME CONSTA**, las circunstancias de modo en las que ocurrió el accidente en mención, esto por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 6: NO ME CONSTA**, que dentro del uso normal de la maquina compactadora los operarios deben usar la mano para destrabar el cartón, esto por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, se resalta que, de conformidad con el material probatorio NO era una función propia de su cargo ingresar alguna de sus extremidades para destrabar el cartón o cualquier otro material de la máquina compactadora y otro tipo de maquinaria.

**AL HECHO 7: NO ME CONSTA**, la edad que tenía el señor NICOLÁS para la fecha del accidente, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 8: NO ME CONSTA**, que el accidente se generó por indebidos protocolos de la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 9: NO ME CONSTA**, que para la fecha del accidente la máquina compactadora de cartón no contara con elementos de seguridad, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 10: NO ME CONSTA**, que las demandadas tenían el deber legar de proporcionar elementos de seguridad a la máquina, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se precisa que, el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. no era el dueño ni operador de la máquina compactadora, pues la misma era de propiedad y operaba para el cumplimiento del objeto social de INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S

**AL HECHO 11: NO ME CONSTA**, que el trabajo, manipulación y operación de máquinas compactadoras sea catalogadas como alto riesgo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 12: NO ME CONSTA** que, para el momento del accidente, el demandante no le proporcionaron ningún elemento de seguridad para remover el cartón, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 13: NO ME CONSTA** que la demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. no contara con personal cualificado para supervisión ni para prestar primeros auxilios, en el entendido que esto obedece a un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 14: NO ME CONSTA** que en reiteradas oportunidades los operarios de la máquina compactadora le indicaron al superior jerárquico de INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S que la máquina con contaba con medio seguros, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 15: NO ME CONSTA** que la demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. contara con el formato descrito ni que no haya sido entregado a la parte actora, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 16: NO ME CONSTA** que GENTE OPORTUNA S.A.S. no realizó gestión para verificar el puesto de trabajo en la compañía INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 17: NO ME CONSTA** que la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. no ejerciera verificaciones ni controles del uso adecuado de las maquinas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 18: NO ME CONSTA** que al señor NICOLÁS BOLAÑOS no le fue realizada la inducción respecto del uso, riesgos y manipulación de la maquina compactadora, previo al accidente de trabajo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, en la documental aportada al plenario, se evidencia que el señor Nicolás recibió por parte de su empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. inducción y capacitación sobre el manejo de compactadora vertical y horizontal, misma que fue realizada en abril de 2019. (visto a folio 152, de la contestación de la demanda de GENTE OPORTUNA S.A.S.)

**AL HECHO 19: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS no contara con experiencia, ni experticia en la manipulación de máquinas industriales, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, en la documental aportada al plenario, se evidencia que el señor Nicolás recibió por parte de su empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. inducción y capacitación sobre el manejo de compactadora vertical y horizontal, misma que fue realizada en abril de 2019 y en la cual recibió un puntaje de 4 de 5 posibles, lo que evidencia que el trabajador si contaba con conocimiento en la materia. (visto a folio 152, de la contestación de la demanda de GENTE OPORTUNA S.A.S.)

**AL HECHO 20: NO ME CONSTA** que la máquina compactadora que operaba el señor NICOLÁS BOLAÑOS carecía de sensores de apagado o cualquier otro elemento de seguridad, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 21: NO ME CONSTA** que la máquina compactadora tuviera un botón de apagado de emergencia en una ubicación difícil, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 22: NO ME CONSTA** que para el momento del accidente, la máquina compactadora no contaba con reja de seguridad para limitar el ingreso de miembros de los operarios, ni elementos de apagado de emergencia funcionales, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 23: NO ME CONSTA** que los trabajadores tuvieran que ingresar al interior de la máquina compactadora para remover el cartón que obstruía la máquina, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 24: NO ME CONSTA** lo relacionado en el presente numeral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 25 (de la A a la F): NO ME CONSTA** que con posterioridad al accidente laboral la máquina fuera dotada de lo descrito, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

**AL HECHO 26: NO ME CONSTA** por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la responsabilidad de la entidad demandada, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 27: NO ME CONSTA** que GENTE OPORTUNA S.A.S e INDUSTRIA AMBIENTAL otorgaba como dotación lo descrito, pero que no entregó elementos para retirar cartón obstruido, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, se resalta que, de conformidad con el material probatorio NO era una función propia de su cargo destrabar el cartón o cualquier otro material de la máquina compactadora y otro tipo de maquinaria.

**AL HECHO 28: NO ME CONSTA** el objeto social de la demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 29: NO ME CONSTA** que el origen fuera determinado como accidente de trabajo por parte de la ARL y Juntas de Calificación, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 30: NO ME CONSTA** que dictamen de perdida de la capacidad laboral emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se precisa que conforme con las documentales aportadas por la parte actora, NO se vislumbra dictamen alguno emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez que haya otorgado un PCL del 41,18%

**AL HECHO 31: NO ME CONSTA** que a causa del accidente haya sufrido daños psicológicos el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 32: NO ME CONSTA** que a causa del accidente el señor NICOLÁS haya intentado suicidarse, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 33: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON se encuentren tomando medicamentos psiquiátricos, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 34: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON haya quedado con las secuelas definitivas descritas, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 35: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON sufra de dolores crónicos, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 36: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON por causa del accidente le haya generado una depresión, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 37: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS apoyaba laboralmente a un familiar en un local comercial, ya que esto obedece a situación personal del actor, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 38: NO ME CONSTA** el valor mensual del apoyo recibido por el señor NICOLÁS, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 39: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS tenga una unión marital de hecho desde el año 2018 con la señora ANGIE CAROLINA GALINDO, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 40: NO ME CONSTA** que la señora ANGIE CAROLINA GALINDO haya sufrido daños morales y en su vida en relación, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 41: NO ME CONSTA** que la señora ANGIE CAROLINA GALINDO y el señor NICOLÁS BOLAÑOS disfrutaran de pintar manualidades, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 42: NO ME CONSTA** que la señora BLANCA LINNA ALARCON haya sufrido dolor y acongoja por las lesiones causadas al señor NICOLÁS, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se precisa que dentro del plenario no obra prueba idónea que certifique que la señora BLANCA LINNA ALARCON sea la madre del señor Nicolás.

**AL HECHO 43: NO ME CONSTA** que los menores YENNIFER ANYELIT y GERSON DAVID hermanos menores del señor NICOLÁS hayan sufrido dolor y acongoja por las lesiones causadas a su hermano, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se precisa que dentro del plenario no obra prueba idónea que certifique que los menores YENNIFER ANYELIT y GERSON DAVID sean hermanos del señor Nicolás.

**AL HECHO 44: NO ME CONSTA** que el señor MANUEL ALEXANDER ALARCON sea padre de crianza del señor NICOLAS BOLAÑOS, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se precisa que dentro del plenario no obra prueba idónea que certifique que el señor MANUEL ALEXANDER ALARCON sea padre del señor Nicolás o en su defecto que sea un familiar de primer o segundo grado de consanguinidad o afinidad.

**AL HECHO 45: NO ME CONSTA** que el señor MANUEL ALEXANDER ALARCON haya sufrido dolor y acongoja por las lesiones causadas al señor NICOLAS BOLAÑOS, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 46: NO ME CONSTA** que el señor NICOLAS BOLAÑOS le gustara compartir con su familia, hermanos y padre y de jugar futbol, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 47: NO ME CONSTA** que el señor NICOLAS BOLAÑOS fuera amante a los videos juegos, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 48: NO ME CONSTA** lo relatado en el presente numeral, ya que esto obedece a situación personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 49: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO,** lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la responsabilidad de las demandadas, el nexo causal y culpa, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 50: NO ME CONSTA** el derecho de petición radicado por la parte actora ante GENTE OPORTUNA S.A.S. ni lo solicitado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 51: NO ME CONSTA** el derecho de petición radicado por la parte actora ante INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. ni lo solicitado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 52: NO ME CONSTA** que solicitaron las inducciones de manejo de máquina, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 53: NO ME CONSTA** lo consignado dentro de la matriz de riesgos aportada por INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 54: NO ME CONSTA** que los mencionados ítems no se cumplieran a cabalidad, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL HECHO 55: NO ME CONSTA** los documentos aportados por las demandadas cuando contestaron los derechos de petición, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometen la responsabilidad de mi procurada y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza Multiriesgo Daño Material No. AA006563, en la cual figura como tomador GENTE OPORTUNA S.A.S. y cuyo asegurado en la **orden 1** es MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS y de la **orden 2 a la 11** es GENTE OPORTUNA S.A.S., en atención a que la misma carece de cobertura material de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía.

Al respecto y, con el ánimo de explicar a detalle el contrato de seguro que hoy nos convoca, se indica en primer lugar que póliza maneja dos nociones; La primera, la denominada ***amparos adicionales*** y, la segunda ***cláusula adicionales***, ultimas que se encuentran atadas o supeditadas a un amparo y operan siempre y cuando se pacten expresamente en la caratula (Ver en la pág. 60 a 69 del clausulado general de la póliza) y en segundo lugar, respecto de las clausulas adicionales, se precisa que la RC PATRONAL es una de ellas, la cual se encuentra ligada al amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, siempre que se pacte expresamente en la póliza.

Conforme con lo anterior, se observa que, de las 11 órdenes solo en la No. 1 se pactó la RC PATRONAL como clausula adicional, no obstante, dicha orden carece de cobertura material comoquiera que las aseguradas son las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, las cuales NO están vinculadas al proceso y NO fungen como empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS. Respecto de las ordenes de la 2 a la 11, se destaca que en estas NO se contempló en sus caratulas expresamente la clausula adicional de RC PATRONAL, por tanto, si bien el asegurado en aquellas es GENTE OPORTUNA S.A.S., lo cierto es que las mismas no se pueden afectar por cuanto no se amparó la responsabilidad civil patronal en que incurra la sociedad asegurada de cara a sus trabajadores.

Ahora, de cara a los perjuicios reclamados, se resalta que la parte actora no ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de las demandantes. En este sentido, no se acredita de entrada que el señor NICOLÁS BOLAÑOS haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador.
2. **ACTUAR DILIGENTE DE GENTE OPORTUNA S.A.S. AL GARANTIZARLE AL TRABAJADOR LA SEGURIDAD CUANDO DESEMPEÑABA SU LABOR.** La empresa empleadora, tal y como lo acredita en los documentos que aportó en la contestación a la demanda, siempre garantiza a sus trabajadores la seguridad requerida y necesaria para el desempeño de sus funciones asimismo se acredita que se le brindó las capacitaciones, inducciones y reinducciones a que dieron lugar.
3. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Jairo Armando.
2. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.
3. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A LAS DECLARATIVAS:**

**A LA PRETENSIÓN PRIMERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se reconozca que el accidente sufrido el día 30/05/2019 por el señor NICOLÁS BOLAÑOS es como consecuencia de la culpa de la empresa GENTE OPORTUNA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva del trabajador**, pues hubo un actuar negligente desconociendo las capacitaciones e instrucciones brindadas sobre el manejo de la máquina compactadora.

Debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Aunado a lo anterior, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, ni violatorio de reglamentos, pues como consta en los documentos que obran en el expediente el empleador ofreció todas las capacitaciones, inducciones y socialización de responsabilidades en el SST al señor Nicolás.

Se reitera que para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor Nicolás y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Para el caso en concreto, en el presente proceso se configuró un eximente de responsabilidad, denominado culpa exclusiva de la víctima, quebrantando así, el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a la propia víctima. Así pues, véase que el accidente de trabajo acaecido el día 30/05/2019 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar una acción que se encontraba prohibida expresamente, evidenciándose un actuar negligente, imprudente e irresponsable por parte del señor Nicolás, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama, por otro lado, conforme con las documentales aportadas su empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. le proporcionó al señor Nicolás todos los elementos de seguridad y protección personal para la ejecución de sus funciones de acuerdo con el cargo.

**A LA PRETENSIÓN TECERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama, por otro lado, conforme con las documentales aportadas su empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. le proporcionó al señor Nicolás todos los elementos de seguridad y protección personal para la ejecución de sus funciones de acuerdo con el cargo.

**A LA PRETENSIÓN CUARTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama, por otro lado, conforme con las documentales aportadas su empleador GENTE OPORTUNA S.A.S. le proporcionó al señor Nicolás todos los elementos de seguridad y protección personal para la ejecución de sus funciones de acuerdo con el cargo, asimismo, le brindó capacitación, inducción y reinducción sobre la ejecución de sus funciones, riesgos y peligros y demás aspectos en seguridad y salud en el trabajo.

**A LA PRETENSIÓN QUINTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, si bien el evento fue calificado como accidente de trabajo por parte de la ARL AXA COLPATRIA, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

**A LA PRETENSIÓN SEXTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, si bien el demandante aduce que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ lo calificó, lo cierto es que, dentro de las pruebas aportadas NO se vislumbra el mentado dictamen. Por otro lado, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

Finalmente, se destaca que la parte demandante NO aportó como prueba y no obra en el plenario del dictamen aludido en la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN SÉPTIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, de conformidad con la documental aportada NO se vislumbra dictamen de perdida de la capacidad laboral que le otorgará un PCL del 41,18%, por otro lado, NO han logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño.

**A LA PRETENSIÓN OCTAVA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se reconozca que el accidente sufrido el día 30/05/2019 por el señor NICOLÁS BOLAÑOS es como consecuencia de la culpa de la empresa GENTE OPORTUNA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva del trabajador**, pues hubo un actuar negligente desconociendo las capacitaciones e instrucciones brindadas sobre el manejo de la máquina compactadora.

Debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Aunado a lo anterior, es evidente que no podría constituir un actuar negligente, imprudente o imperito, ni violatorio de reglamentos, pues como consta en los documentos que obran en el expediente el empleador ofreció todas las capacitaciones, inducciones y socialización de responsabilidades en el SST al señor Nicolás.

Se reitera que para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

**La conducta**, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

**El dolo o la culpa:** Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

**Daño o perjuicio:** Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

**Nexo de causalidad:** Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por el señor Nicolás y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Para el caso en concreto, en el presente proceso se configuró un eximente de responsabilidad, denominado culpa exclusiva de la víctima, quebrantando así, el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a la propia víctima. Así pues, véase que el accidente de trabajo acaecido el día 30/05/2019 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar una acción que se encontraba prohibida expresamente, evidenciándose un actuar negligente, imprudente e irresponsable por parte del señor Nicolás, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN NOVENA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare la existencia de una culpa patronal en cabeza de GENTE OPORTUNA S.A.S. y el reconocimiento de la indemnización plena de perjuicios del artículo 216 del CST, toda vez que,la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Por tanto, no se prueban los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, por ello, no se han acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de las demandantes. En este sentido, no se acredita de entrada que el señor NICOLÁS BOLAÑOS haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador.
2. **ACTUAR DILIGENTE DE GENTE OPORTUNA S.A.S. AL GARANTIZARLE AL TRABAJADOR LA SEGURIDAD CUANDO DESEMPEÑABA SU LABOR.** La empresa empleadora, tal y como lo acredita en los documentos que aportó en la contestación a la demanda, siempre garantiza a sus trabajadores la seguridad requerida y necesaria para el desempeño de sus funciones asimismo se acredita que se le brindó las capacitaciones, inducciones y reinducciones a que dieron lugar.
3. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Jairo Armando.
2. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la pérdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.

Es de precisar que el lucro cesante a futuro ha sido entendido como *“la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.”[[1]](#footnote-2)* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que el señor NICOLÁS BOLAÑOS es beneficiario de la indemnización plena de perjuicios del artículo 216 del CST como consecuencia de una culpa patronal, toda vez que,no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Por tanto, no se prueban los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, por ello, no se han acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de las demandantes. En este sentido, no se acredita de entrada que el señor NICOLÁS BOLAÑOS haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador.
2. **ACTUAR DILIGENTE DE GENTE OPORTUNA S.A.S. AL GARANTIZARLE AL TRABAJADOR LA SEGURIDAD CUANDO DESEMPEÑABA SU LABOR.** La empresa empleadora, tal y como lo acredita en los documentos que aportó en la contestación a la demanda, siempre garantiza a sus trabajadores la seguridad requerida y necesaria para el desempeño de sus funciones asimismo se acredita que se le brindó las capacitaciones, inducciones y reinducciones a que dieron lugar.
3. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Nicolás Bolaños.
2. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la pérdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.

Es de precisar que el lucro cesante a futuro ha sido entendido como *“la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.”[[2]](#footnote-3)* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA PRIMERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de lucro cesante consolidado, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Asimismo, los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la pérdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, comoquiera que, se encuentra acreditado que el demandante continúa laborando para GENTE OPORTUNA S.A.S. es decir, que no ha dejado de percibir su salario y prestaciones sociales con normalidad.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA SEGUNDA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de lucro cesante futuro, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Asimismo, se precisa que el lucro cesante a futuro ha sido entendido como *“la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.”[[3]](#footnote-4)* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización, situación que no ha sido acreditada por los demandantes.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA TERCERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de daño emergente futuro, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Asimismo, se precisa que los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Nicolás Bolaños.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA CUARTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de daños morales, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA QUINTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar a la señora ANGIE CAROLINA GALINDO LOPEZ la indemnización por daños y perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Aunado a lo anterior, no se acredita dentro del plenario que la señora ANGIE CAROLINA GALINDO y el señor NICOLÁS BOLAÑOS sean compañeros permanentes y que exista una unión marital de hecho declarada, y mucho menos que dicha circunstancia haya estado al momento del accidente.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA SEXTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar a la señora BLANCA LINNA ALARCON PAEZ la indemnización por daños y perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA SÉPTIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar al señor MANUEL ALEXANDER ALARCON la indemnización por daños y perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA OCTAVA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar a la menor YENIFER ANYELIT CRUZ ALARCON la indemnización por daños y perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA NOVENA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se declare que GENTE OPORTUNA S.A.S. debe pagar al menor GERSON DAVID CRUZ ALARCON la indemnización por daños y perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN VIGÉSIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar a las demandantes la indexación de las sumas, toda vez que, no han logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama. Así las cosas, es viable concluir que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, por ende, no puede atribuirse responsabilidad alguna a GENTE OPORTUNA S.A.S.

**A LAS CONDENATORIAS:**

**A LA PRETENSIÓN PRIMERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de lucro cesante consolidado la suma de $6.000.000, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Asimismo, no se aportó medio de prueba que acredite que el señor NICOLÁS laboraba en el taller de reparación de celulares, ni la suma que recibía como contraprestación de dicho servicio, aunado a ello, se encuentra acreditado que el demandante continúa laborando para GENTE OPORTUNA S.A.S. es decir, que no ha dejado de percibir su salario y prestaciones sociales con normalidad.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de lucro cesante futuro la suma de $98.400.000, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Asimismo, se precisa que el lucro cesante a futuro ha sido entendido como *“la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.”[[4]](#footnote-5)* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización, situación que no ha sido acreditada por los demandantes. Asimismo, no se aportó medio de prueba que acredite que el señor NICOLÁS laboraba en el taller de reparación de celulares, ni la suma que recibía como contraprestación de dicho servicio, aunado a ello, se encuentra acreditado que el demandante continúa laborando para GENTE OPORTUNA S.A.S. es decir, que no ha dejado de percibir su salario y prestaciones sociales con normalidad.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN TERCERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto lucro cesante futuro por la suma de $184.072.452, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Asimismo, se precisa que el lucro cesante a futuro ha sido entendido como *“la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.”[[5]](#footnote-6)* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización, situación que no ha sido acreditada por los demandantes.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN CUARTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de daño emergente por valor de $15.000.000, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN QUINTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de daños morales por valor de 100 SMLMV, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Aunado a ello, se precisa que en atención a la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, se resalta que la **orden 1** aseguró a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, mismas que NO tienen relación alguna con los hechos que fundamentan la presente pretensión.  Por su parte las **ordenes 2 a la 11** si bien el asegurado es GENTE OPORTUNA S.A.S. lo cierto es que, NO contempló en sus caratulas expresamente la cláusula adicional de RC PATRONAL, por tanto, carecen de cobertura material, conforme a la presente pretensión.

**A LA PRETENSIÓN SEXTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar al señor NICOLÁS BOLAÑOS el concepto de daño a la vida en relación por valor de 100 SMLMV, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN SÉPTIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar a la señora ANGIE CAROLINA GALINDO LOPEZ el concepto de daños morales por la suma de 100 SMLMV, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Aunado a lo anterior, no se acredita dentro del plenario que la señora ANGIE CAROLINA GALINDO y el señor NICOLÁS BOLAÑOS sean compañeros permanentes y que exista una unión marital de hecho declarada, y mucho menos que dicha circunstancia haya estado al momento del accidente.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN OCTAVA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar a la señora BLANCA LINNA ALARCON PAEZ el concepto de daños morales por la suma de 100 SMLMV, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN NOVENA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar al señor MANUEL ALEXANDER ALARCON el concepto de daños morales por la suma de 100 SMLMV, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar a la menor YENIFER ANYELIT CRUZ ALARCON el concepto de daños morales por la suma de 50 SMLMV, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA PRIMERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar al menor GERSON DAVID CRUZ ALARCON el concepto de daños morales por la suma de 50 SMLMV, toda vez que, no se han acreditado los presupuestos para que se configure una responsabilidad patronal, y que constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, esto es, no han acreditado (i) una conducta de acción u omisión del empleador, (ii) responsabilidad objetiva de dolo o culpa, (iii) daño o perjuicio causado a los demandantes y, (iv) un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, es necesario advertir que la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura materia y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA SEGUNDA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., debiéndose precisar que, NO es posible que se condene a GENTE OPORTUNA S.A.S. a pagar a las demandantes la indexación de las sumas, toda vez que, no han logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama. Así las cosas, es viable concluir que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, por ende, no puede atribuirse responsabilidad alguna a GENTE OPORTUNA S.A.S.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA TERCERA: ME OPONGO** a que se condene a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., a asumir condena alguna conforme a las facultades ultra y extra petita que ostenta el Juez de Instancia,en razón a que el demandante no logró acreditar los presupuestos para que se afecte la póliza No. AA006563 ni la responsabilidad del asegurado.

**A LA PRETENSIÓN DÉCIMA SEXTA:** Me opongo a la condena en costas y agencias en derecho, en razón a que los demandantes no lograron acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una responsabilidad en cabeza de mí prohijada.

**CAPITULO II**

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

1. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA:**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

1. **HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA COMO EXIMENTE DE LA CULPA PATRONAL.**

El hecho exclusivo de la víctima, como eximente de responsabilidad, quebranta el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a la propia víctima. Para el caso en concreto, véase que el accidente de trabajo acaecido el día 30/05/2019 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar una acción que se encontraba prohibida expresamente, evidenciándose un actuar negligente, imprudente e irresponsable por parte del señor Nicolás al introducir su mano derecho a la maquina compactadora para quitar la obstrucción del cartón, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida.

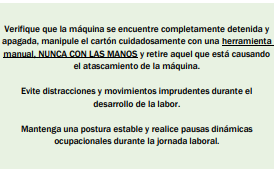
Al respecto ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

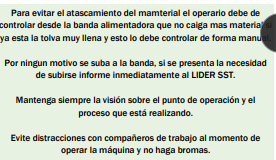
*“2. La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.*

*“[…] Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. […] En todo caso, así se utilice la expresión “culpa de la víctima” para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa[[6]](#footnote-7), entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la “culpa de la víctima” corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño[[7]](#footnote-8), con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del Código Civil, aun cuando allí se aluda a “imprudencia” de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son “capaces de cometer delito o culpa” (art. 2346 ibidem) o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre el daño). Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que “[e]n la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para qué tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho-fuente de la responsabilidad extracontractual, que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona” (Cas. Civ. 15 de marzo de 1941. G.J. L, pág. 793. En el mismo sentido, Cas. Civ. 29 de noviembre de 1946, G.J. LXI, Pág. 677; Cas. Civ. 8 de septiembre de 1950, G.J. LXVIII, pág. 48; y Cas. Civ. 28 de noviembre de 1983. No publicada). Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda"[[8]](#footnote-9).* (subrayado fuera de texto)

De conformidad con lo expuesto y con el material probatorio que reposa en el expediente, se puede extraer con claridad que el accidente acaecido se dio como consecuencia de la negligencia, falta de cuidado e irresponsabilidad del actor, ya que se evidenció que no siguió los protocolos e instrucciones dados por su empleador GENTE OPORTUNA S.A.S y por la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., ya que el señor BOLAÑOS, decidió voluntariamente eliminar una obstrucción en la maquina compactadora cuando la misma se encontraba en funcionamiento, incumpliendo las directrices dadas en su entrenamiento en la cual se determinó expresamente *“Desatascamiento de la máquina: Verifique que la máquina se encuentre completamente detenida y apagada, manipule el cartón cuidadosamente con una herramienta manual,* ***NUNCA CON LAS MANOS…****”* (visto a folio 190 de la contestación de GENTE OPORTUNA S.A.S.), así las cosas esto fue omitido por el señor Nicolás, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida, por lo que a todas luces se observa que hubo una culpa exclusiva de la víctima.

En conclusión, el accidente acaecido el 30/05/2019 se produjo de manera exclusiva por el exceso de confianza, negligencia, imprudencia y culpa de la víctima al incumplir sus obligaciones.Teniendo entonces que el accidente del señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON se dio como consecuencia de la irresponsabilidad de él mismo al ejecutar de manera incorrecta y sin respetar las normas mínimas de seguridad, se logra extraer que el trabajador de manera negligente decide introducir su mano derecha en la máquina compactadora estando en funcionamiento, omitiendo las directrices y/o instrucciones dadas en la capacitación:





Incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida.

Aunado a lo anterior, la Corte ha venido tratando la culpa exclusiva de la víctima como un eximente de culpa patronal. Así lo demuestra la sentencia 16792 de 2015, mediante la cual, Elsa Rodríguez Pimiento, en representación de sus hijos, demanda a la empresa Ecopetrol, pues su cónyuge Juan Méndez, el cual contaba con un contrato a término fijo con la empresa demandada, el día 19 de marzo de 2003 pierde la vida en un fatídico accidente de trabajo. La accionante busca que se declare la culpa patronal de Ecopetrol y se le paguen las indemnizaciones correspondientes. La corte decide no casar la sentencia, mantener incólume la decisión tomada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, La corte al decidir no casar la sentencia afirmó lo siguiente:

*“Así las cosas, en criterio de esta Sala de la Corte, no erró el Tribunal al concluir que el siniestro en el que perdió la vida Orlando Méndez Vera obedeció a su imprudencia, dado que ignoró sus obligaciones relacionadas con la seguridad industrial, y previamente a la actividad laboral que desarrolló, omitió tramitar la autorización establecida precisamente para prevenir accidentes de trabajo y sus nefastas consecuencias, medida adoptada por la empresa que actúo con la diligencia y cuidado que los hombres ordinariamente emplean en sus negocios o la que emplea un buen padre de familia, según los postulados del art.63 del C.C (p.17).”*

Por la misma línea se encuentran las sentencias 11188 de 1999, 15359 34805 y 31726 de 2009, 50 271 de 2017, entre otras. Así, se evidencia que a través de los años la Corte Suprema de Justicia en la Sala de Casación Laboral, ha tenido como eximente de culpa patronal en un accidente de trabajo la culpa exclusiva de la víctima y la negligencia del trabajador, cuando dentro de todas las pruebas aportadas al proceso se logra colegir que la causa principal del siniestro tuvo como origen el actuar negligente e imprudente del trabajador y, por ende, no se le puede imputar al empleador ninguna clase de indemnización, ni tampoco hacerlo responsable del infortunio.

Así entonces, es claro que hubo un hecho exclusivo de la víctima comoquiera que, (i) el accidente acaecido el día 30/05/2019 fue por culpa del trabajador, al ejecutar sus labores omitiendo las reglas mínimas de seguridad, las capacitaciones e instrucciones brindadas por su empleador y la empresa usuaria, (ii), el señor BOLAÑOS tomó la decisión libre y voluntaria de introducir su mano derecha para desatascar la máquina compactadora cuando aquella se encontraba en funcionamiento, desatendiendo y omitiendo las prohibiciones expresas (*Desatascamiento de la máquina: Verifique que la máquina se encuentre completamente detenida y apagada, manipule el cartón cuidadosamente con una herramienta manual,* ***NUNCA CON LAS MANOS…****”),* incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida, (iii) al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el Art. 216 del CST.

Motivo por el cual solicito se declare probada la presente excepción.

1. **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.**

Pese a que mí representada nada reconoce ante una posible declaratoria de culpa patronal en cabeza de GENTE OPORTUNA S.A.S., resuelta imperioso enunciar que, para que sea procedente la declaración de responsabilidad del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurra los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo. Elementos los cuales no concurren en el presente caso como quiera que no se logra probar la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar al empleador, ni mucho menos el nexo causal entre el accidente y las supuestas o presuntas omisiones.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

*‘’Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores’’.[[9]](#footnote-10)*

Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a GENTE OPORTUNA S.A.S., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

1. **Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.**

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador.

Por el contrario, se encuentra probado que el accidente acaecido se dio como consecuencia de la negligencia, falta de cuidado e irresponsabilidad del actor, ya que se evidenció que no siguió los protocolos e instrucciones dados por su empleador GENTE OPORTUNA S.A.S y por la empresa INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., ya que el señor BOLAÑOS, decidió voluntariamente eliminar una obstrucción en la maquina compactadora cuando la misma se encontraba en funcionamiento, incumpliendo las directrices dadas en su entrenamiento en la cual se determinó expresamente *“Desatascamiento de la máquina: Verifique que la máquina se encuentre completamente detenida y apagada, manipule el cartón cuidadosamente con una herramienta manual,* ***NUNCA CON LAS MANOS…****”* (visto a folio 190 de la contestación de GENTE OPORTUNA S.A.S.), así las cosas esto fue omitido por el señor Nicolás, incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida, por lo que a todas luces se observa que esto no obedece a un acontecimiento de origen laboral.

De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión de los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho.

1. **Ocurrencia de siniestro laboral**

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

Aterrizando el concepto trascrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvo el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON con GENTE OPORTUNA S.A.S., sufrió un accidente de trabajo. No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

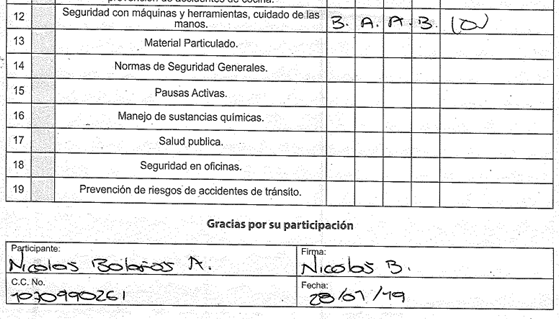
1. **Actuar diligente de GENTE OPORTUNA S.A.S., al garantizar la seguridad que desempeñaba el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON en su calidad de trabajador.**

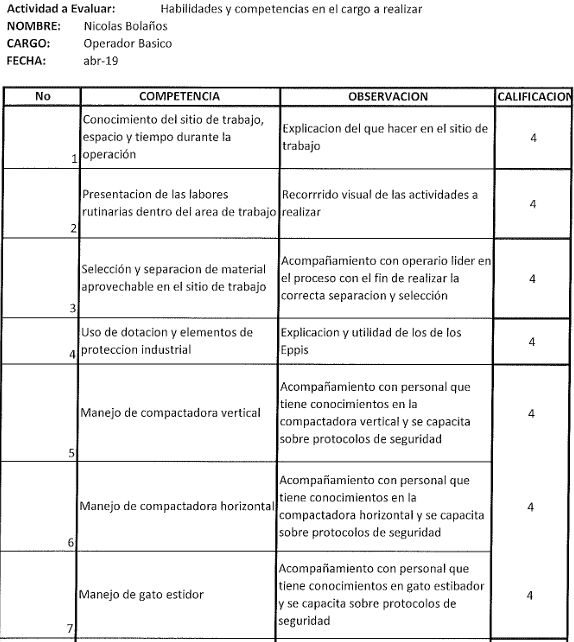
El empleador, tal y como lo acredita en los documentos que aporta, actuó de manera diligencia puesto que les suministra a todos sus trabajadores cuidado y protección integral, realizando capacitaciones frente a riesgos y en todo lo concerniente a sus laborales, recibiendo en su totalidad inducciones y entregando completamente elementos de protección personal con su debido uso. Así se evidencia en el formato de inducción personal del 28/01/2019 en la cual la empresa le informó los temas básicos de seguridad, salud, ocupacional y medio ambiente, reglamento de higiene, seguridad industrial y responsabilidad (visto pág. 92 a 95 de la contestación a la demanda del empleador), entrega de los elementos de protección personal del 29/01/2019 (visto a pág. 96, 209 a 2013 ibidem), capacitación sobre “sensibilización cuidado de manos” del 25/04/2019 (visto a pág.171 a 173 ibidem) entre otras.

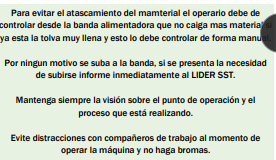
Bajo esa premisa, se concluye que GENTE OPORTUNA S.A.S. cumplió TODAS las normas de prevención de riesgos y seguridad en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales y en especial el manejo de la máquina compactadora en la cual el señor Nicolás ejecutaría sus labores, como se pasa a evidenciar:

En primer lugar, que en el procedimiento de seguridad de operación compactadora horizontal se observa que el actor contaba con todos los elementos del PP ya que su empleador se los suministró:









1. **Ausencia de culpa suficiente del empleador GENTE OPORTUNA S.A.S.:**

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos.

En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.[[10]](#footnote-11)***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por la parte demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”[[11]](#footnote-12)* (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a GENTE OPORTUNA S.A.S. sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a la sociedad demandada, pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, el demandante se limita a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de los demandantes, que soporten la negligencia de su “empleador” y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente**.

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

1. **Falta de acreditación del daño:**

Los demandantes se limitan a indicar que sufrieron un perjuicio moral como consecuencia del accidente sufrido por el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON. Sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

1. **Ausencia de relación de causalidad:**

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a GENTE OPORTUNA S.A.S.

Finalmente, una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a GENTE OPORTUNA S.A.S., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, en razón a qué (i) no existe prueba más allá de la misma versión de los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho, (ii) en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto, (iii) el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., actuó de manera diligencia puesto que les suministra a todos sus trabajadores cuidado y protección integra, realizando capacitaciones frente a riesgos y en todo lo concerniente a sus laborales, recibiendo en su totalidad inducciones y entregando completamente elementos de protección personal con su debido uso, (iv) los demandantes se limitan a indicar que sufrieron un perjuicio moral como consecuencia del accidente sufrido por el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, y (v) respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

1. **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.**

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON y su grupo familiar, no allegaron prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretende endilgar a la empresa demandada como consecuencia del accidente sufrido el pasado 30/05/2019, resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

*“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)*

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

*“…Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:*

*Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo," (Subrayado fuera de texto).*

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta Alta Corporación:

*"Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.*

*Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono…” (Subrayado fuera de texto)*

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral[[12]](#footnote-13) (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaborares, mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

* **Inexistencia de daño emergente:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor Nicolás Bolaños.

* **Inexistencia del lucro cesante:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirles responsabilidad a la demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la sociedad demandada con ocasión accidente del señor Nicolás, como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “*la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

En ese sentido, no puede perderse de vista que, el señor Nicolás Bolaños continúa laborando para GENTE OPORTUNA S.A.S por tanto, ha recibido su salario, prestaciones sociales y demás emolumentos de manera habitual, por lo que, no ha cesado en ningún momento la ganancia o provecho como consecuencia del accidente.

* **Inexistencia del daño moral**. Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

*“ […]* ***corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono****, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.»” (negrillas y subrayado fuera del texto)*

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior y es claro que hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, (i) Los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante; (ii) La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella, y (iii) resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

1. **NO TODO HECHO IMPREVISTO COMPORTA CULPA DEL EMPLEADOR.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente sufrido por el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, no se dio como resultado de alguna acción u omisión del empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., tal y como se ha venido informado a lo largo de la contestación, pues el accidente se dio por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar acciones de manera negligente, irresponsable y desconociendo las instrucciones y prohibiciones expresas que le fueron informadas conforme la documental obrante en el plenario.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante sentencia No. 18323 de Julio 10/02, ha señado que:

***“No todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador.*** *“La circunstancia de que en el informe patronal la accionada consignara que las causas del accidente fueron “imprevistas” , no tiene la connotación que pretende derivar el censor en el sentido de que esa aislada expresión comporte una aceptación de su negligencia porque apreciada la probanza en un sentido lógico y contextual lo que pregona es que a pesar de las medidas “necesarias” adoptadas por la empleadora para evitar esos hechos fatídicos, el acaecido no era previsible y por tanto escapaba razonablemente de su responsabilidad”.*

*“No sobra precisar que es cierto que la imprevisión por negligencia puede generar responsabilidad, pero no siempre lo imprevisto por un sujeto de obligaciones comporta necesariamente su culpa o actuación descuidada, con mucha frecuencia los hechos que suceden por no haber sido previstos o por no haberse contado con ellos, obedecen al azar y encuadran dentro de la definición clásica de simple accidente objetivo”.*

De igual manera, dicha corporación, en sentencia SL 4755-2019, indicó lo siguiente:

*“… Pese a que se encontró acreditaba la ocurrencia del accidente de trabajo, no es menos cierto, dijo, que no se acreditó la culpa del empleador <como causa eficiente la impericia, la negligencia o la violación de reglamentos en las que haya incurrido el empleador para que aparejara como consecuencia el accidente del demandante>.*

*Si se tiene en cuenta que la parte actora le corresponde la carga la prueba, no acreditó fehacientemente los elementos estructurales de la culpa patronal que se le indilga a la accionada, a las luces de lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no existe prueba alguna de la cual se pueda establecer el nexo causal entre la conducta que le indilga a la accionada y el accidente de trabajo sufrido por el actor…”*

Conforme a lo anterior, el operador colegiado exige la acreditación de la culpa de la sociedad demandada, en la causación del accidente, presupuesto que, en los términos previstos en la norma reseñada, resulta ineludible para determinar la responsabilidad.

Esta corporación en sentencia CSJ SL9355-2017, enseñó que, para obtener la indemnización prevista en el art, 216 del CST, es necesario que se acredite la culpa suficiente del empleador. En efecto, allí se dijo:

*“[..] la condena a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, debe estar precedida de la culpa suficiente del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia de su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art 56 C.S.T).”*

Dadas las circunstancias fácticas del caso, estima la Sala que la propuesta jurídica del recurrente con la que considera se puede evitar un siniestro o hecho fatídico, se enmarca en un tipo de medida que resulta realmente insostenible.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión. Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación.

En este sentido, ni mi representada, ni mi asegurada están llamadas a asumir ninguna responsabilidad frente a la contingencia que afectó a uno de los colabores del contratista, cuando se ven expuestos a tales eventualidades.

En conclusión, es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la caída sufrida por el señor BOLAÑOS se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, pues primero, es claro que la maquina en la que ejecutaba sus funciones se encontraba en óptimas condiciones y con los elementos de seguridad específicamente diseñados para salvaguardar la vida de los trabajadores y segundo, el señor BOLAÑOS desentendió las capacitaciones e instrucciones brindadas por su empleador y tomó la decisión libre y voluntaria de introducir su mano derecha en la máquina compactadora mientras aquella se encontraba en funcionamiento.

1. **PRESCRIPCIÓN LABORAL**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a las demandadas ya que las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción, tal como acontece en el presente asunto.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUS****A**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda y tiene una estrecha relación con las excepciones presentadas con anterioridad, la cual es la recurrente alusión a rubros que no están probados por las demandantes, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a dichas peticiones en cuanto constituyen la búsqueda de pagos por concepto de daños y perjuicios morales y material.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Sentencia del 22 de julio del 2009 el Consejo de Estado señaló “*que el enriquecimiento sin causa es un principio general de derecho, que prohíbe incrementar el patrimonio sin razón justificada*”.

Conforme a los anteriores fundamentos, no hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

1. **BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDA****D**

Se propone esta excepción en virtud de que la parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

Por el contrario, de los documentos allegados al plenario por parte del apoderado de GENTE OPORTUNA S.A.S., se puede probar fehacientemente que, (i) le fueron realizadas las capacitaciones, inducciones y reinducciones para la prevención de accidentes o incidentes de trabajo, y (ii) Acreditación de la inexistencia de incumplimiento de las normas de seguridad y salud en el trabajo preventivas y correctivas.

Bajo esas premisas, es claro que la sociedad demandada cumplió las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales.

Consecuentemente, ruego a la señora Juez declarar probada esta excepción.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR GENTE OPORTUNA S.A.S. A LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

1. **CONSIDERACIONES PRELIMINARES.**

De manera preliminar, es menester indicar que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. fue vinculada a la presente litis, en atención a la Póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, por lo tanto, es necesario realizar las siguientes acotaciones previo contestar los hechos y pretensiones del llamamiento en garantía:

Con el ánimo de explicar a detalle el contrato de seguro que hoy nos convoca, se indica en primer lugar que póliza maneja dos nociones; La primera, la denominada ***amparos adicionales*** y, la segunda ***cláusula adicionales***, ultimas que se encuentran atadas o supeditadas a un amparo y operan siempre y cuando se pacten expresamente en la caratula (Ver en la pág. 60 a 69 del clausulado general de la póliza) y en segundo lugar, respecto de las cláusulas adicionales, se precisa que la RC PATRONAL es una de ellas, la cual se encuentra ligada al amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, siempre que se pacte expresamente en la póliza. Tal como se pasa a ilustrar:

* La responsabilidad civil extracontractual se otorga como un amparo (Ver sección décima del condicionado general -Páginas 58, 59 y 60-), de la lectura taxativa de sus condiciones, se observa que dentro de aquella no está inmersa la responsabilidad civil patronal, por el contrario, la excluye en los siguientes términos:

*“5. RECLAMACIONES IMPUTABLES AL ASEGURADO SEGÚN LO DISPUESTO EN EL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO U OTRAS NORMAS DEL RÉGIMEN LABORAL[[13]](#footnote-14)*

* Por lo tanto, la RC PATRONAL no se otorga como amparo sino como una de las 19 clausulas adicionales contempladas de la página 60 a la 69 del condicionado general, resaltándose que las mismas están supeditadas a un amparo y deben pactarse expresamente en la caratula de la póliza. A continuación, se transcriben las clausulas adicionales:
  1. Cláusula para equipos móviles y portátiles.
  2. Cláusula de índice variable
  3. Gastos de extinción del siniestro
  4. Gastos de preservación de bienes
  5. Honorarios profesionales
  6. Remoción de escombros
  7. Labores y materiales
  8. Traslado temporal de maquinaria y equipo
  9. Amparo automático de nuevos bienes
  10. Conocimiento del riesgo
  11. Gastos médicos
  12. Honorarios profesionales
  13. Gastos de viaje y estadía
  14. Responsabilidad Civil patronal
  15. Cobertura de responsabilidad civil productos
  16. Pérdidas causadas por empleados no identificados
  17. Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas
  18. Pérdidas causadas por empleados temporales
  19. Hurto simple para equipo eléctrico de oficina

Expuesto lo anterior, se ilustra cuáles fueron las cláusulas adicionales que se pactaron en cada orden:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No. orden** | **Asegurado** | **Cláusulas adicionales pactadas:** |
| **1** | MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Responsabilidad Civil patronal * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **2** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **3** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **4** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **5** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **6** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **7** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **8** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **9** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **10** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **11** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |

El anterior análisis, conlleva a precisar que, de las 11 órdenes, solamente en la No. 1 se pactó la RC PATRONAL como clausula adicional, no obstante, dicha orden carece de cobertura material comoquiera que las aseguradas son las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, las cuales NO están vinculadas al proceso y NO fungen como empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS, conllevando esto a la no materialización del riesgo, el cual se describe a continuación: *“Siempre y cuando figure expresamente contratado en la carátula de la póliza, se otorga cobertura para la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado por los accidentes de trabajo de sus empleados (…)”*

Finalmente, respecto de las ordenes de las 2 a la 11, se concluye que NO se pactó como clausula adicional la RC PATRONAL, por lo tanto, el siniestro reclamado mediante el presente proceso -*perjuicios derivados de una responsabilidad patronal en cabeza de GENTE OPORTUNA S.A.S*.- no es objeto de cobertura en la Póliza Multiriesgo Daño Material No. AA006563.

1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**AL PRIMERO: NO ME CONSTA** el contrato celebrado entre ECOEFICIENCIA Co. S.A.S. y GENTE OPORTUNA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL SEGUNDO: NO ME CONSTA** el objeto del contrato celebrado entre ECOEFICIENCIA Co. S.A.S. y GENTE OPORTUNA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL TERCERO: NO ME CONSTA** que ECOEFICIENCIA Co. S.A.S. celebró el mencionado acuerdo de cesión, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL CUARTO: NO ME CONSTA** que INDUSTRIAS AMBIENTAL S.A.S. absorbió las obligaciones y responsabilidad de ECOEFICIENCIA Co. S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL QUINTO: NO ME CONSTA** que INDUSTRIAS AMBIENTAL S.A.S. actuó como empresa usuaria de GENTE OPORTUNA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL SEXTO: NO ME CONSTA** que GENTE OPORTUNA S.A.S. suscribió un contrato de trabajo con el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, conforme con las pruebas aportadas al proceso se vislumbra que entre las partes en mención se celebró un contrato de trabajo por obra o labor el 29/01/2019.

**AL SÉPTIMO: NO ME CONSTA** que GENTE OPORTUNA S.A.S. suscribió un contrato de trabajo por obra o labor con el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, conforme con las pruebas aportadas al proceso se vislumbra que entre las partes en mención se celebró un contrato de trabajo por obra o labor el 29/01/2019.

**AL OCTAVO: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN desempeña el cargo de operador, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL NOVENO: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN fue contratado para trabajar en misión en la empresa INDUSTRIAS AMBIENTALES S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO: NO ME CONSTA** que GENTE OPORTUNA S.A.S. suscribió un contrato de trabajo por obra o labor con el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, conforme con las pruebas aportadas al proceso se vislumbra que entre las partes en mención se celebró un contrato de trabajo por obra o labor el 29/01/2019.

**AL DÉCIMO PRIMERO: NO ME CONSTA** que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN se desempeñó en la empresa INDUSTRIAS AMBIENTALES S.A.S. en el municipio de Mosquera, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL DÉCIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO,** comoquiera que, si bien GENTE OPORTUNA S.A.S. constituyó con la aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. la Póliza No. AA006563 aquella circunstancia NO fue fruto del vínculo laboral que sostiene la tomadora con el señor NICOLÁS BOLAÑOS ya que, como se expuso en las consideraciones preliminares, no se pactó como clausula adicional la responsabilidad patronal en cabeza de la E.S.T. frente a sus trabajadores.

**AL DÉCIMO TERCERO: NO ES CIERTO,** debiéndose indicar en primer lugar que póliza maneja dos nociones; La primera, la denominada ***amparos adicionales*** y, la segunda ***cláusula adicionales***, ultimas que se encuentran atadas o supeditadas a un amparo y operan siempre y cuando se pacten expresamente en la caratula (Ver en la pág. 60 a 69 del clausulado general de la póliza) y en segundo lugar, respecto de las cláusulas adicionales, se precisa que la RC PATRONAL es una de ellas, la cual se encuentra ligada al amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, siempre que se pacte expresamente en la póliza. Tal como se pasa a ilustrar:

La responsabilidad civil extracontractual se otorga como un amparo (Ver sección décima del condicionado general -Páginas 58, 59 y 60-), de la lectura taxativa de sus condiciones, se observa que dentro de aquella no está inmersa la responsabilidad civil patronal, por el contrario, la excluye en los siguientes términos:

*“5. RECLAMACIONES IMPUTABLES AL ASEGURADO SEGÚN LO DISPUESTO EN EL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO U OTRAS NORMAS DEL RÉGIMEN LABORAL[[14]](#footnote-15)*

Por lo tanto, la RC PATRONAL no se otorga como amparo sino como una de las 19 clausulas adicionales contempladas de la página 60 a la 69 del condicionado general, resaltándose que las mismas están supeditadas a un amparo y deben pactarse expresamente en la caratula de la póliza.

Ahora, para el caso en concreto, se observa que, de las 11 órdenes solo en la No. 1 se pactó la RC PATRONAL como clausula adicional, no obstante, dicha orden carece de cobertura material comoquiera que las aseguradas son las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, las cuales NO están vinculadas al proceso y NO fungen como empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS. Respecto de las ordenes de la 2 a la 11, se destaca que en estas NO se contempló en sus caratulas expresamente la cláusula adicional de RC PATRONAL, por tanto, si bien el asegurado en aquellas es GENTE OPORTUNA S.A.S., lo cierto es que las mismas no se pueden afectar por cuanto no se amparó la responsabilidad civil patronal en que incurra la sociedad asegurada de cara a sus trabajadores.

1. **FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**A LA PRIMERA: ME OPONGO**, si bien mi representada ya se encuentra vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía, lo cierto es que existe una falta de legitimación en la causa por pasiva como quiera que, la Póliza Multiriesgo Daño Material No. AA006563 por medio de la cual se vinculó a mi representada carece de cobertura material y en consecuencia no se puede afectar en razón a: (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA SEGUNDA:** **ME OPONGO**, por cuanto no se configuran los presupuestos previstos en el artículo 64 del CGP, si bien GENTE OPORTUNA funge como asegurada en las ordenes de las 2 a la 11, lo cierto es que NO está legitimada para exigir la indemnización de un perjuicio o el reembolso total o parcial de alguna suma, ya que la póliza carece de cobertura material bajo el entendido que, (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señora MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

**A LA TERCERA: ME OPONGO**, en el entendido de que, la Póliza Multiriesgo Daño Material No. AA006563 expedida por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., NO presta cobertura material de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, ya que, la aseguradora asume los riesgos o contingencias de cara al asegurado del contrato de seguro, así las cosas, se observa que, de las 11 órdenes solo en la No. 1 se pactó la RC PATRONAL como clausula adicional, no obstante, dicha orden carece de cobertura material comoquiera que las aseguradas son las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, las cuales NO están vinculadas al proceso y NO fungen como empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS.

Respecto de las ordenes de la 2 a la 11, se destaca que en estas NO se contempló en sus caratulas expresamente la cláusula adicional de RC PATRONAL, por tanto, si bien el asegurado en aquellas es GENTE OPORTUNA S.A.S., lo cierto es que las mismas no se pueden afectar por cuanto no se amparó la responsabilidad civil patronal en que incurra la sociedad asegurada de cara a sus trabajadores.

Por otro lado, es menester reiterar que, la responsabilidad civil extracontractual se otorga como un amparo (Ver sección décima del condicionado general -Páginas 58, 59 y 60-), de la lectura taxativa de sus condiciones, se observa que dentro de aquella no está inmersa la responsabilidad civil patronal, por el contrario, la excluye en los siguientes términos:

*“5. RECLAMACIONES IMPUTABLES AL ASEGURADO SEGÚN LO DISPUESTO EN EL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO U OTRAS NORMAS DEL RÉGIMEN LABORAL[[15]](#footnote-16)*

Por lo tanto, la RC PATRONAL no se otorga como amparo sino como una de las 19 clausulas adicionales contempladas de la página 60 a la 69 del condicionado general, resaltándose que las mismas están supeditadas a un amparo y deben pactarse expresamente en la caratula de la póliza, situación que NO ocurrió en las ordenes de la 2 a la 11.

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

1. **PRESCRIPCIÓN ORDINARIA DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.**

En el presente caso se configuró la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro en los términos del artículo 1081 del C.Co, comoquiera que el asegurado GENTE OPORTUNA S.A.S. conoció de los hechos que motivan este litigio al menos desde el 30/05/2021, con ocasión a la reclamación (petición) realizada por los demandantes, de conformidad con la petición aportada al proceso. Por tanto, el término bienal previsto en el citado artículo empezó a correr desde esa fecha, feneciendo el **30/05/2023**. Dicho esto, GENTE OPORTUNA S.A.S. radicó efectivamente el llamamiento en garantía en contra de mi representada el día 15/11/2023, sin que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC haya sido informada por parte del asegurado en una fecha anterior aquella, observándose a todas luces, que la acción se encontraba prescrita.

El artículo 1081 del Código de Comercio indica un régimen especial para la prescripción de las acciones que derivan del contrato de seguro en los siguientes términos:

***Artículo******1081. Prescripción de acciones****. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

***La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción****.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.* (Negritas ajenas al texto original).

En efecto, el precepto normativo señala los parámetros para determinar el momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, diferenciando entre el momento en que el interesado, quien deriva un derecho del contrato de seguro, ha tenido o debió tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria. Por otro lado, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria. Se destaca, entonces, el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria, pues en tanto en la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, en la segunda no.

En cuanto a la interpretación de las expresiones *“hecho que da base a la acción”* y *“momento en que nace el derecho”* la Corte Suprema de Justicia en reiteradas oportunidades ha señalado que no son diversos los alcances, pues se trata de significar con distintas palabras la misma idea, una y otra se refieren a la ocurrencia del riesgo asegurado[[16]](#footnote-17):

*En el contrato de seguros la prescripción tiene ciertas reglas especiales, contenidas básicamente en el artículo 1081 del Código de Comercio, la cual puede ser ordinaria o extraordinaria.*

*La primera «será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción» (inc. 2º); mientras que la otra «será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho» (inc. 3º); términos que «no pueden ser modificados por las partes» (inc. 4º).*

*En torno al alcance que la jurisprudencia ha dado a las expresiones «tener conocimiento del hecho que da base a la acción» y «desde el momento en que nace el respectivo derecho», empleadas por la citada norma para las dos formas prescriptivas, reiteró la Corte en sentencia de casación civil de 12 de febrero de 2007[[17]](#footnote-18):*

*...comportan ‘una misma idea’[[18]](#footnote-19), esto es, que* ***para el caso allí tratado no podían tener otra significación distinta que el conocimiento (real o presunto) de la ocurrencia del siniestro, o simplemente del acaecimiento de éste, según el caso, pues como se aseveró en tal oportunidad ‘El legislador utilizó dos locuciones distintas para expresar una misma idea’****”. En la misma providencia esta Sala concluyó que* ***el conocimiento real o presunto del siniestro era “el punto de partida para contabilizar el término de prescripción ordinario****”, pues, como la Corte dijo en otra oportunidad[[19]](#footnote-20), no basta el acaecimiento del hecho que da base a la acción, sino que por imperativo legal “****se exige además que el titular del interés haya tenido conocimiento del mismo efectivamente, o a lo menos, debido conocer este hecho, momento a partir del cual ese término fatal que puede culminar con la extinción de la acción ‘empezará a correr’ y no antes, ni después”****.* (Negrillas fuera del texto original)

Ahora, es de suma relevancia destacar que ambas clases de prescripción, esto es, la ordinaria o extraordinaria, corren frente a todos los titulares del derecho, tal como ha dicho la Corte Constitucional en Sentencia T-272 de 2015, reseñando jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia señaló sobre el asunto:

“(…) *la Sala de Casación Civil (Expediente 00457-01) al referirse a las dos clases de prescripción –ordinaria y extraordinaria- adujo que “ambas se pueden presentar en cualquier clase de discusión originada en un contrato de seguro y* ***corren frente a todos los titulares del derecho respectivo****, ya se trate del tomador, el beneficiario, la aseguradora o el asegurado.* ***Lo que las diferencia, en esencia, son dos aspectos puntuales, uno subjetivo, relacionado con el conocimiento, real o presunto, que se tenga de la ocurrencia del siniestro, y el otro objetivo, que tiene que ver con la capacidad para hacer efectivo el reconocimiento del siniestro y el pago de la indemnización pretendida, sin que ello impida que corran de modo simultáneo, como en efecto puede suceder****.*”

Descendiendo al caso concreto, tenemos que GENTE OPORTUNA S.A.S. conoció de los hechos que motivan este litigio al menos desde el 30/05/2021, con ocasión a la reclamación (petición) realizada por los demandantes, de conformidad con la petición aportada al proceso. Por tanto, el término bienal previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio empezó a correr desde esa fecha, feneciendo el **30/05/2023**. A pesar de lo anterior, GENTE OPORTUNA S.A.S. radicó efectivamente el llamamiento en garantía en contra de mi representada el día **15 de noviembre 2023**, cuando evidentemente el término de prescripción ya se había consumado, por haber transcurrido más de los dos años desde el conocimiento por parte del asegurado del incumplimiento alegado, sin que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC haya sido informada por parte del asegurado en una fecha anterior aquella, observándose a todas luces, que la acción se encontraba prescrita.

En conclusión, la acción que nos ocupa está llamada al fracaso, comoquiera que, conforme a lo expuesto, se encuentra configurada la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro en contra del asegurado y al ser las disposiciones establecidas en el artículo 1081 del código de comercio de orden público, es decir, *“[q]ue no son susceptibles de ser obviados ni siquiera por el acuerdo de voluntades entre los particulares, pues conciernen al interés público y social del Estado, normas orientadas a la seguridad, solidaridad y justicia. Son imperativas, obligatorias, no son susceptibles de pacto en contrario, de renuncia o transacción (…)”*[[20]](#footnote-21).

1. **IMPROCEDENCIA DE LA AFECTACIÓN DE LA CLÁUSULA ADICIONAL DE RC PATRONAL CONSAGRADA EN LA ORDEN NO. 1 DE LA PÓLIZA, YA QUE LAS SEÑORAS MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS (ASEGURADAS) NO SON PARTE DE ESTE PROCESO.**

Se propone la presente excepción, teniendo en cuenta que la cláusula adicional de RC PATRONAL contenida en la ORDEN 1 de la Póliza de Seguro emitida por mi representada no puede afectarse en este proceso, puesto que, para la eventual afectación de dicho amparo, necesariamente tendría que discutirse y declararse la responsabilidad de las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS. (ASEGURADAS), quienes no hacen parte del presente proceso y, por tanto, no podría declararse su responsabilidad en los hechos objeto de litigio, lo que de contera significa, que resulta absolutamente improcedente afectar la referida clausula adicional, pues como se mencionó, la misma solo opera ante la declaratoria de responsabilidad de las aseguradas.

Obsérvese que la cláusula adicional de RC PATRONAL tal como está establecido en la póliza menciona textualmente que, *“Siempre y cuando figure expresamente contratado en la carátula de la póliza, se otorga cobertura para la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado por los accidentes de trabajo de sus empleados”* obsérvese que el presupuesto principal para la procedencia de afectación del amparo es justamente que el perjuicio o la pérdida provenga de la responsabilidad patronal de las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS.

De manera que, al no haberse declarado responsables las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, ni antes, ni durante este escenario procesal puesto que no se encuentran demandadas, no podría el Juez declarar la afectación de la cláusula adicional de RC PATRONAL, pues estaría contraviniendo la estipulación contractual pactada por la voluntad de las partes, que determina específicamente el alcance del amparo, circunstancia que desnaturalizaría el contrato de seguro.

En conclusión, existe una improcedencia para afectar la cláusula adicional de RC PATRONAL pactada en la ORDEN 1 de la póliza, así las cosas su Despacho deberá tener presente que el amparo reclamado por la parte demandada no podrá ser afectado con ocasión a los hechos de este litigio, pues ciertamente, no se cumple el presupuesto principal para que proceda su afectación, esto es, la declaración de responsabilidad del administrador, quien no ha sido declarado responsable, ni podrá ser declarado responsable en este caso por no encontrarse vinculado al proceso. Razón por la cual deberá declararse probada esta excepción.

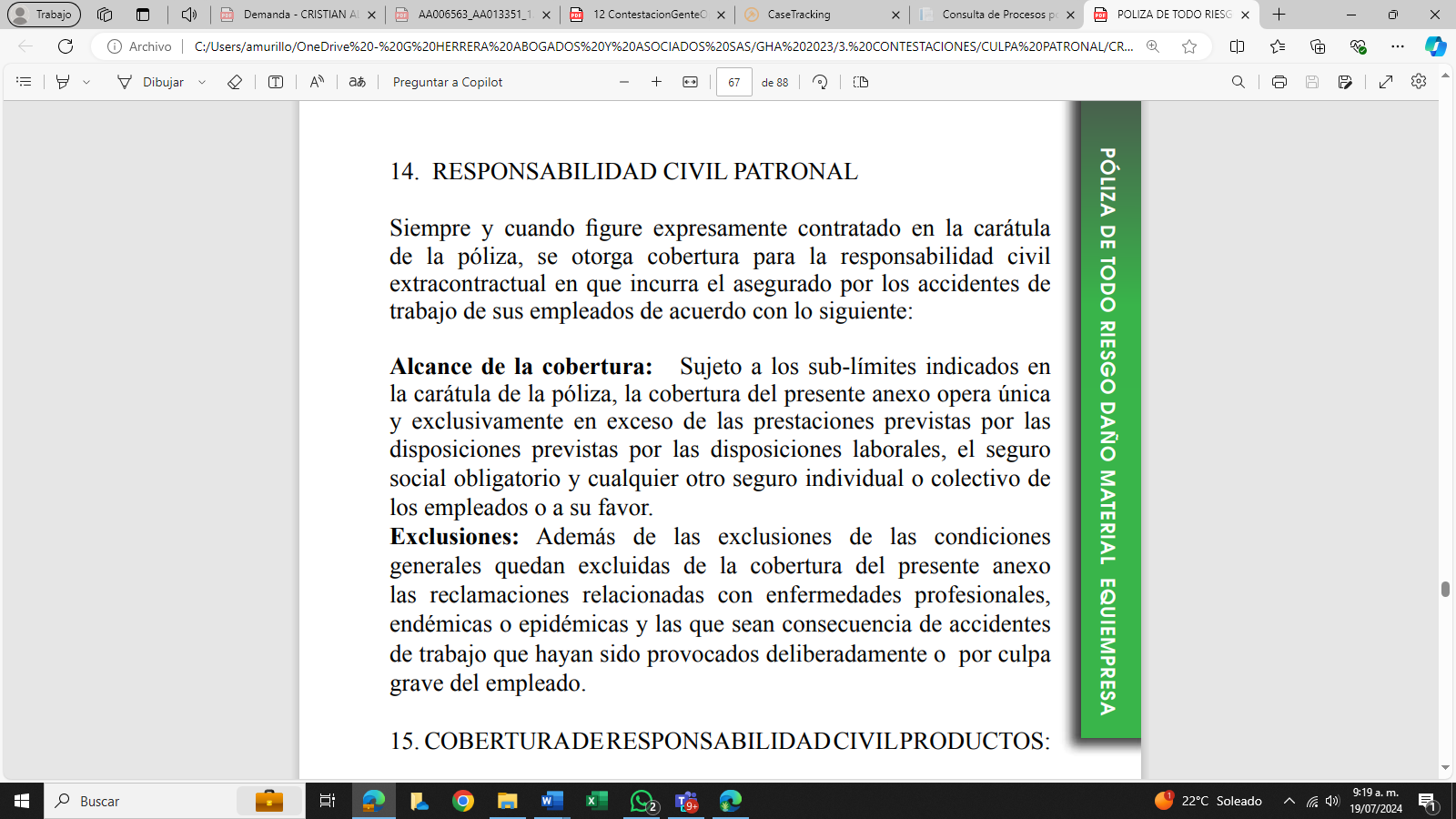
1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA ORDEN 1 DE LA PÓLIZA No. AA006563 FRENTE A LA CLÁUSULA ADICIONAL DE RC PATRONAL, YA QUE LAS SEÑORAS MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS. (ASEGURADAS) NO FUNGIERON COMO EMPLEADORAS DEL SEÑOR NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON**

El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado, tal como se enuncia en el artículo 1056 del Código de Comercio. En este sentido, en el seguro se concertó que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. ampara la Responsabilidad Civil Patronal de la siguiente manera: *“(…) Siempre y cuando figure expresamente contratado en la carátula de la póliza, se otorga cobertura para la responsabilidad civil extracontractual* ***en que incurra el asegurado*** *por los accidentes de trabajo* ***de sus empleados*** *(…)”*. Para el caso en concreto véase que, dentro del proceso se encuentra acreditado que (i) el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON fungió como trabajador directo de GENTE OPORTUNA S.A.S. y NO como trabajador de las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS y, (ii) nada se relaciona o indica sobre una declaración de contrato realidad con MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, así entonces, al no fungir aquellas, como empleadoras del trabajador, no es posible que se afecte la cláusula adicional por RC PATRONAL de la ORDEN 1 de la póliza en mención, máxime si se tiene en cuenta que las mismas ni siquiera son parte dentro del presente proceso.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinadas CLÁUSULAS ADICIONALES a los amparos, siempre y cuando se encuentren expresamente indicados en la caratula de la póliza y siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de la póliza, como se pasa a evidenciar respecto del amparo de RC PATRONAL:



En esta medida, es claro que dentro del presente proceso no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de RC Patronal amparada dentro de la póliza de seguro, teniendo en cuenta que, (i) quien fungió como empleador del demandante fue GENTE OPORTUNA S.A.S. y (ii) ningunas de las pretensiones de la demanda van encaminadas a la declaratoria de un contrato realidad entre el trabajador y mis aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS.

Por lo expuesto, no hay lugar a que se afecte la cláusula adicional por RC PATRONAL contemplada en la ORDEN 1 de la póliza No AA006563 por cuanto (i) MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, aseguradas en la orden No. 1, NO ostentaron la calidad de empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, (ii) quien fungió como empleador del trabajador lesionado fue GENTE OPORTUNA S.A.S., entidad que no funge como asegurada en la orden referida, y (iii) En el presente proceso no se pretende la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y las aseguradas.

1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LAS ORDENES 2 A LA 11 DE LA PÓLIZA No. AA006563 POR CUANTO NO CONTEMPLA LA CLÁUSULA ADICIONAL DE RC PATRONAL**

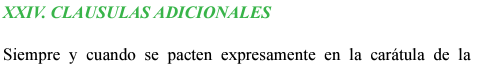
Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. Es de esta forma, como se explica que, al suscribir el contrato de seguro respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo. De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes. Para el caso en concreto, el convocante pretende que se afecta la Póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, ante una eventual condena que le puedan imputar de cara a una culpa patronal, sin embargo, lo cierto es que, las ordenes 2 a la 11 NO contemplaron como cláusula adicional la RC PATRONAL.

Con el ánimo de explicar a detalle el contrato de seguro que hoy nos convoca, se indica en primer lugar que póliza maneja dos nociones; La primera, la denominada ***amparos adicionales*** y, la segunda ***cláusula adicionales***, ultimas que se encuentran atadas o supeditadas a un amparo y operan siempre y cuando se pacten expresamente en la caratula (Ver en la pág. 60 a 69 del clausulado general de la póliza) y en segundo lugar, respecto de las cláusulas adicionales, se precisa que la RC PATRONAL es una de ellas, la cual se encuentra ligada al amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, siempre que se pacte expresamente en la póliza. Tal como se pasa a ilustrar:

* La responsabilidad civil extracontractual se otorga como un amparo (Ver sección décima del condicionado general -Páginas 58, 59 y 60-), de la lectura taxativa de sus condiciones, se observa que dentro de aquella no está inmersa la responsabilidad civil patronal, por el contrario, la excluye en los siguientes términos:

*“5. RECLAMACIONES IMPUTABLES AL ASEGURADO SEGÚN LO DISPUESTO EN EL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO U OTRAS NORMAS DEL RÉGIMEN LABORAL[[21]](#footnote-22)*

* Por lo tanto, la RC PATRONAL no se otorga como amparo sino como una de las 19 clausulas adicionales contempladas de la página 60 a la 69 del condicionado general, resaltándose que las mismas están supeditadas a un amparo y deben pactarse expresamente en la caratula de la póliza, tal como se evidencia a continuación:





* 1. Cláusula para equipos móviles y portátiles.
  2. Cláusula de índice variable
  3. Gastos de extinción del siniestro
  4. Gastos de preservación de bienes
  5. Honorarios profesionales
  6. Remoción de escombros
  7. Labores y materiales
  8. Traslado temporal de maquinaria y equipo
  9. Amparo automático de nuevos bienes
  10. Conocimiento del riesgo
  11. Gastos médicos
  12. Honorarios profesionales
  13. Gastos de viaje y estadía
  14. Responsabilidad Civil patronal
  15. Cobertura de responsabilidad civil productos
  16. Pérdidas causadas por empleados no identificados
  17. Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas
  18. Pérdidas causadas por empleados temporales
  19. Hurto simple para equipo eléctrico de oficina

Expuesto lo anterior, se ilustra cuáles fueron las cláusulas adicionales que se pactaron en cada orden:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No. orden** | **Asegurado** | **Cláusulas adicionales pactadas:** |
| **1** | MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Responsabilidad Civil patronal * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **2** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **3** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **4** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **5** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **6** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **7** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **8** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **9** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **10** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |
| **11** | GENTE OPORTUNA S.A.S. | * Cláusula para equipos móviles y portátiles * Gastos médicos * Pérdidas causadas por empleados no identificados * Pérdidas causadas por empleados de firmas especializadas * Pérdidas causadas por empleados temporales |

Así entonces, es claro que no se acredita dentro del proceso que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, pues los demandantes solicitan el reconocimiento y pago de una indemnización plena de perjuicios derivada del artículo 216 del CST, por la presunta CULPA PATRONAL en que incurrió GENTE OPORTUNA S.A.S.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro en mención reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

El anterior análisis, conlleva a precisar que, de las 11 órdenes, solamente en la No. 1 se pactó la RC PATRONAL como clausula adicional, no obstante, dicha orden carece de cobertura material comoquiera que las aseguradas son las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, las cuales NO están vinculadas al proceso y NO fungen como empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS, conllevando esto a la no materialización del riesgo, el cual se describe a continuación: *“Siempre y cuando figure expresamente contratado en la carátula de la póliza, se otorga cobertura para la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado por los accidentes de trabajo de sus empleados (…)”*

Finalmente, respecto de las ordenes de las 2 a la 11, se concluye que NO se pactó como clausula adicional la RC PATRONAL, por lo tanto, el siniestro reclamado mediante el presente proceso -*perjuicios derivados de una responsabilidad patronal en cabeza de GENTE OPORTUNA S.A.S*.- no es objeto de cobertura en la póliza de seguro multirriesgo daño material No. AA006563.

1. **SE CONFIGURÓ LA EXCLUSIÓN NO. 5 DE LA SECCIÓN DÉCIMA DEL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL CONDICIONADO GENERAL DE LA PÓLIZA.**

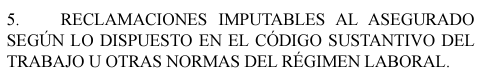
El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado en el artículo 1056 del Código de Comercio. Tal como lo ha aclarado la Corte Suprema de Justicia, dicho artículo *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.* Por lo tanto, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y sus exclusiones, así pues, en el caso marras, al no pactarse como clausula adicional la RC PATRONAL, opera o se materializa la exclusión propia del amparo de RCE: “*“5. RECLAMACIONES IMPUTABLES AL ASEGURADO SEGÚN LO DISPUESTO EN EL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO U OTRAS NORMAS DEL RÉGIMEN LABORAL[[22]](#footnote-23)”* comoquiera que lo pretendido en este proceso corresponde a una reclamación al empleador (asegurado en la póliza) respecto de los perjuicios contemplados en el artículo 216 del C.S.T.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio, de esta manera el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos y/o generando exclusiones de amparos, limitando así la cobertura de la póliza.

En estos términos, es claro que la responsabilidad civil extracontractual se otorga como un amparo (Ver sección décima del condicionado general -Páginas 58, 59 y 60-), de la lectura taxativa de sus condiciones, se observa que dentro de aquella no está inmersa la responsabilidad civil patronal, por el contrario, la excluye en los siguientes términos:



Por lo tanto, la RC PATRONAL no se otorga como amparo sino como una de las 19 clausulas adicionales contempladas de la página 60 a la 69 del condicionado general, resaltándose que las mismas están supeditadas a un amparo y deben pactarse expresamente en la caratula de la póliza.

Evidenciado lo anterior, es claro que la RC PATRONAL se excluye del amparo de RCE y por lo tanto, debe pactarse como una cláusula adicional, situación que no se materializó en las ordenes de la 2 a la 11 y por lo tanto, las reclamaciones imputables al asegurado según lo dispuesto en el Código Sustantivo del Trabajo y otras normas del régimen laboral, como lo son los perjuicios contemplados en el artículo 216 del C.S.T. que se están solicitando el presente litigio.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. DADO EL INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS CONSIGNADAS EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectivas las pólizas. Dado que en el presente caso **en primer lugar,** no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, no hay incumplimiento de las aseguradas en el entendido de que (i) Si bien en la orden 1 se pactó en la caratula la RC PATRONAL como clausula adicional del amparo de RCE, lo cierto es que, en dicha orden se aseguró la responsabilidad patronal imputable a las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS respecto de sus trabajadores, en este escenario, se destaca que estas aseguradas NO son parte dentro del presente proceso y tampoco fungieron como empleadoras del demandante y (ii) Si bien en las ordenes de la 2 a la 11 figura GENTE OPORTUNA S.A.S. como asegurado, lo cierto es que en estas NO se pactó expresamente como clausula adicional la RC PATRONAL respecto de la sociedad demandada frente a sus trabajadores.

Y, **en segundo lugar,** NO se ha acreditado la cuantía de la pérdida, toda vez que, no se demostró el daño o perjuicio que hayan causado los asegurados de las 11 órdenes al demandante por el accidente acaecido el 30/05/2019. Así resulta consecuente entonces indicar que, la póliza No. AA006563 en virtud de la cual se vincula a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no puede hacerse efectivas para este caso.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[23]](#footnote-24) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[24]](#footnote-25)”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

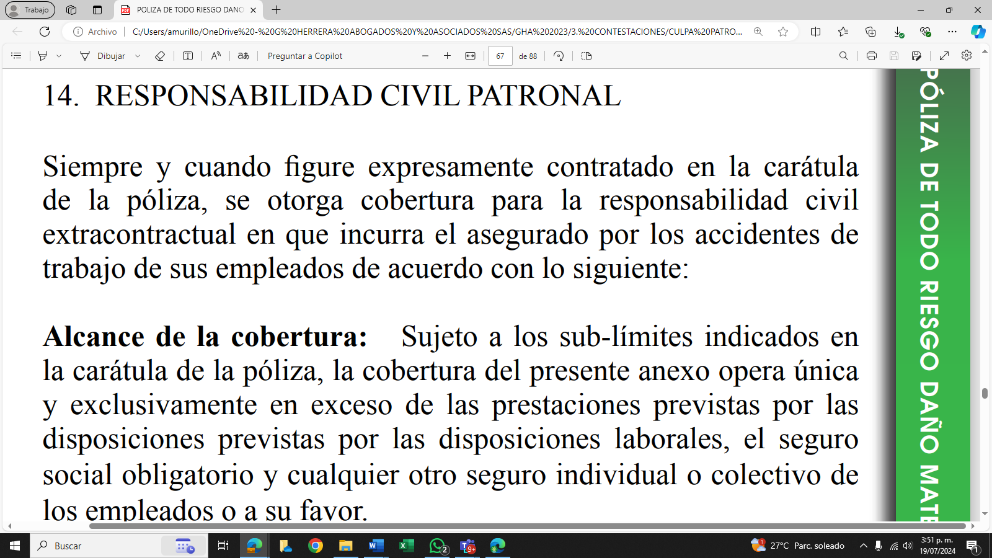
“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[25]](#footnote-26)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

1. La no realización del Riesgo Asegurado

De conformidad con lo estipulado en las condiciones particulares de la póliza de MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, de la mera lectura podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó.

Mediante la ORDEN 1 de la póliza se pactó respecto de la cláusula adicional de “R.C. Patronal” lo siguiente:



Ahora bien, en este caso encontramos que el amparo de R.C Patronal no puede afectarse en atención a que resulta claro que en ningún momento las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS de la ORDEN 1 fueron responsables del accidente que se alega en el caso de marras, ni mucho menos, que el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON fugió como trabajador de estas. En virtud de ello, de la clara inexistencia de incumplimiento por parte de las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS de la ORDEN 1, mi representada deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria.

Por otro lado, además de que los demandantes no lograron estructurar los elementos constitutivos para que se predique el incumplimiento a cargo de GENTE OPORTUNA S.A.S. y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, debe indicarse también que en las ordenes 2 a la 11 en la cual funge como asegurada GENTE OPORTUNA S.A.S (empleador del señor Nicolás) NO se contempló la RC PATRONAL como cláusula adicional.

Dicho lo anterior, es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado en virtud de la orden 1, comoquiera que de las ordenes 2 a la 11 el riesgo que se pretende afectar NO se pactó. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

1. Acreditación de la cuantía de la pérdida

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de pago alguno por concepto de indemnización plena de perjuicios por R.C Patronal, toda vez que, se observa que, de las 11 órdenes solo en la No. 1 se pactó la RC PATRONAL como clausula adicional, no obstante, dicha orden carece de cobertura material comoquiera que las aseguradas son las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, las cuales NO están vinculadas al proceso y NO fungen como empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS. Respecto de las ordenes de la 2 a la 11, se destaca que en estas NO se contempló en sus caratulas expresamente la cláusula adicional de RC PATRONAL, por tanto, si bien el asegurado en aquellas es GENTE OPORTUNA S.A.S., lo cierto es que las mismas no se pueden afectar por cuanto no se amparó la responsabilidad civil patronal en que incurra la sociedad asegurada de cara a sus trabajadores.

Como consecuencia de las anteriores precisiones, resulta necesario que, para afectar el amparo pretendido por los demandantes, se acredite la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que el aludido accidente genero unos perjuicios y la debida tasación de estos, así como que los mismos sean atribuibles a las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS de la ORDEN 1 comoquiera que fue la única que contempló la RC PATRONAL. Situación que, al NO haberla acreditado por parte del señor BOLAÑOS, claramente NO puede afectarse el seguro.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de una R.C. Patronal otorgada en la ORDEN 1, como quiera que las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, no guardan ninguna relación con los hechos acaecido el 30/05/2019, y respecto del asegurado GENTE OPORTUNA S.A.S. en las ordenes 2 a la 11, debe decirse que, NO se amparó una RC PATRONAL en la caratula de aquellas. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que la parte demandante se limita afirmar sobre la existencia de unos perjuicios sin que lo mismos hayan sido tasados correctamente ni aportado material probatoria suficiente que así lo soporte. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL AFIANZADO**

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que el afianzado no declaró sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mí representada asegurara -conforme a lo pactado en la póliza- se configuraría la nulidad relativa del contrato de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del afianzado.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

*El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.*

*Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.*

*Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.*

*Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.*

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

1. **TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL SEGURO COMO CONSECUENCIA DEL EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE LAS GARANTIAS ESTIPULADA EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA EMITIDA POR LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

En el presente caso, sin perjuicio de la inexistente responsabilidad que pretende atribuirse a mis aseguradas, de todos modos, se propone esta excepción, a fin de advertir al despacho que no podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si los asegurados incumplieron con su deber de verificar que el garantizado de la póliza estuviera cumpliendo con sus obligaciones patronales.

Advertido lo anterior, se debe precisar que si alguna de las garantías estipulada en la póliza es incumplida genera la exoneran de responsabilidad, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el cual prescribe:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa* ***en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia****, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

***La garantía deberá constar en las pólizas o en los documentos accesorios a ella****. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.*

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo,* ***deberá cumplirse estrictamente****. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

Ahora, sobre el cumplimiento de las garantías, el doctor Andrés Ordóñez ha señalado:

“(…) *es fundamental dentro del desarrollo del contrato de seguro y, vale la pena repetir, es a través de este fenómeno de las garantías que se ha permitido a la parte aseguradora, imponer al asegurado ciertos deberes de conducta cuyo incumplimiento, así no tenga injerencia en el estado del riesgo, pueda determinar consecuencias tan graves como la nulidad y la terminación del contrato”.*

En razón a lo anterior, y comoquiera que, si se incumple una garantía, en este caso el deber que tenía la asegurada, dicho incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

En línea de la excepción anteriormente planteado, el presente litigio, es de carácter meramente indemnizatorio, de modo que, con ocasión a él, no puede perseguirse un enriquecimiento injustificado.

Así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

*“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”*

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia de un accidente laboral, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.

En términos generales, existe un criterio unánime que explica que la reparación de los daños causados como consecuencia de un hecho dañoso tiene un carácter exclusivamente indemnizatorio y no puede ser fuente de enriquecimiento para la parte demandante. En otras palabras, no existe duda alguna que la reparación de los perjuicios tiene la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior, esto es, al estado previo a la causación del daño, sin que esto signifique que la parte actora pueda enriquecerse por el reconocimiento de dicha indemnización. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en los mismos términos al establecer:

*“Ciertamente puede decirse cuando el artículo 2341 del Código Civil prescribe que el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, se adopta, en armonía con el inciso 2 del artículo 1649 del Código Civil, el principio según el cual la prestación de la obligación resarcitoria llamada indemnización, tiene como límite cuantitativo aquel que, según su función de dejar indemne (sin daño), alcance a reparar directa o indirectamente el perjuicio ocasionado, para el restablecimiento, en sus diferentes formas, de la misma situación patrimonial anterior (…)”*

Con fundamento en lo expuesto, es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traduciría en un lucro indebido, situación que se configuraría en el evento en el que se concedan las pretensiones de la demanda. En el hipotético evento de ser condenados no pueden los demandados ser obligados al pago de los perjuicios patrimoniales, ni a la tasación exorbitante de perjuicios, toda vez que ello constituiría un enriquecimiento sin causa en favor del demandante.

Solicito, respetuosamente, que por lo anterior se tenga por probada esta excepción.

1. **EXTENSIÓN DEL RIESGO POR PARTE DEL ASEGURADO.**

Fundamento la presente excepción, teniendo en cuenta el requisito para que proceda la afectación de la cláusula adicional de RC PATRONAL pactada en la ORDEN 1 es que se declare la culpa suficientemente probada de las aseguradas de la orden 1 esto es, las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, en virtud del artículo 1074 del Código de Comercio, las aseguradas en la póliza tienen la obligación de evitar la extensión del riesgo y cito:

*‘’ARTÍCULO 1074. OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO: Ocurrido el siniestro,* ***el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas****. (Negrillas y subrayado fuera del texto original).*

Así mismo, en este sentido, el artículo 1060 del Código Comercio establece:

*‘’ARTICULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS:* ***El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo****. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo* [*1058*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_comercio_pr032.html#1058)*, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.*

*(...)*

*Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.*

*La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.”*

Así las cosas, una debida administración del riesgo, le permite a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que las aseguradas incumplieron con su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

1. **COEXISTENCIA DE SEGUROS**

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros con las mismas coberturas, la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

***“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>.*** *En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía.

Así mismo, el artículo 1094 y 1095 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

***“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>.****Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:*

*1) Diversidad de aseguradores;*

*2) Identidad de asegurado;*

*3) Identidad de interés asegurado, y*

*4) Identidad de riesgo.”*

Aunado a ello, dentro del caso de marras al existir una diversidad de aseguradoras que tiene como fin el interés de asegurar los mismos hechos aquí debatidos habría lugar a la coexistencia de seguros.

En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las aseguradoras demandadas en el presente proceso deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO DE LA CLÁUSULA ADICIONAL DE RC PATRONAL PACTADA EN LA ORDEN 1.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

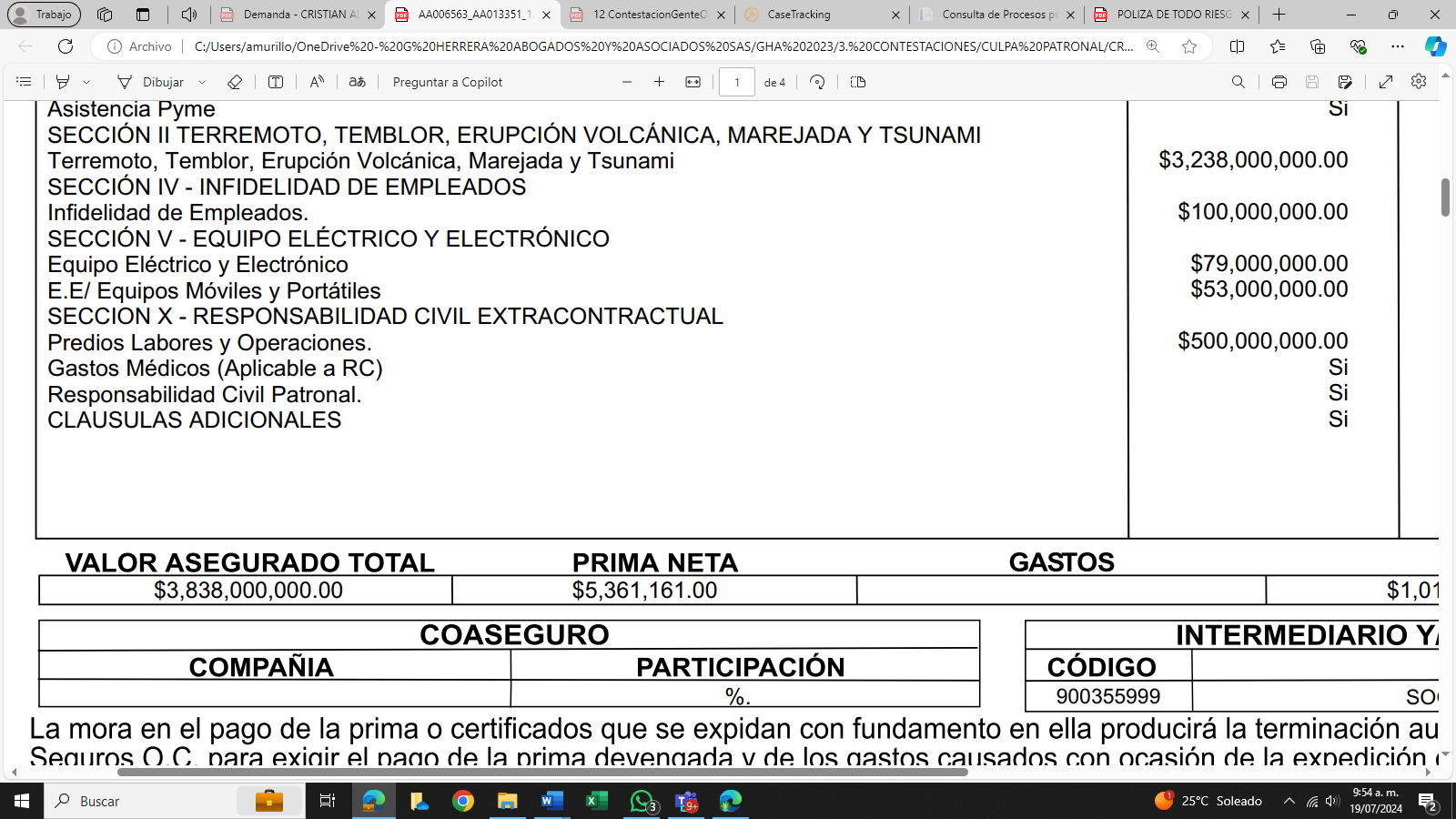
En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[26]](#footnote-27)* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

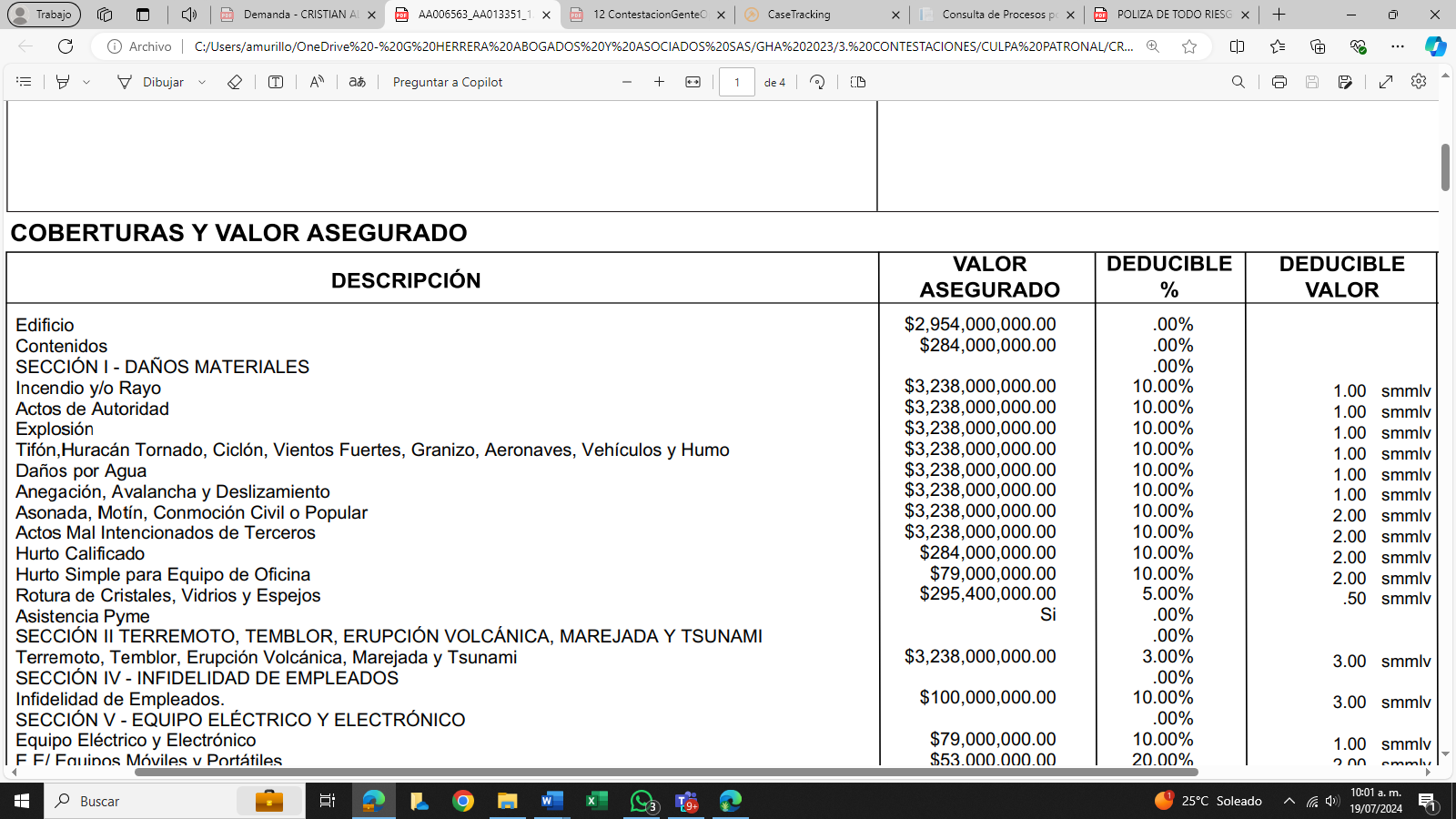
Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante. A continuación, se presentan los valores asegurados de la ORDEN 1 de la póliza No. **AA006563** ante una eventual condena por responsabilidad patronal considerando que es la ÚNICA ORDEN que contempla dicha cláusula adicional, y por la que fue convocada mi representada:

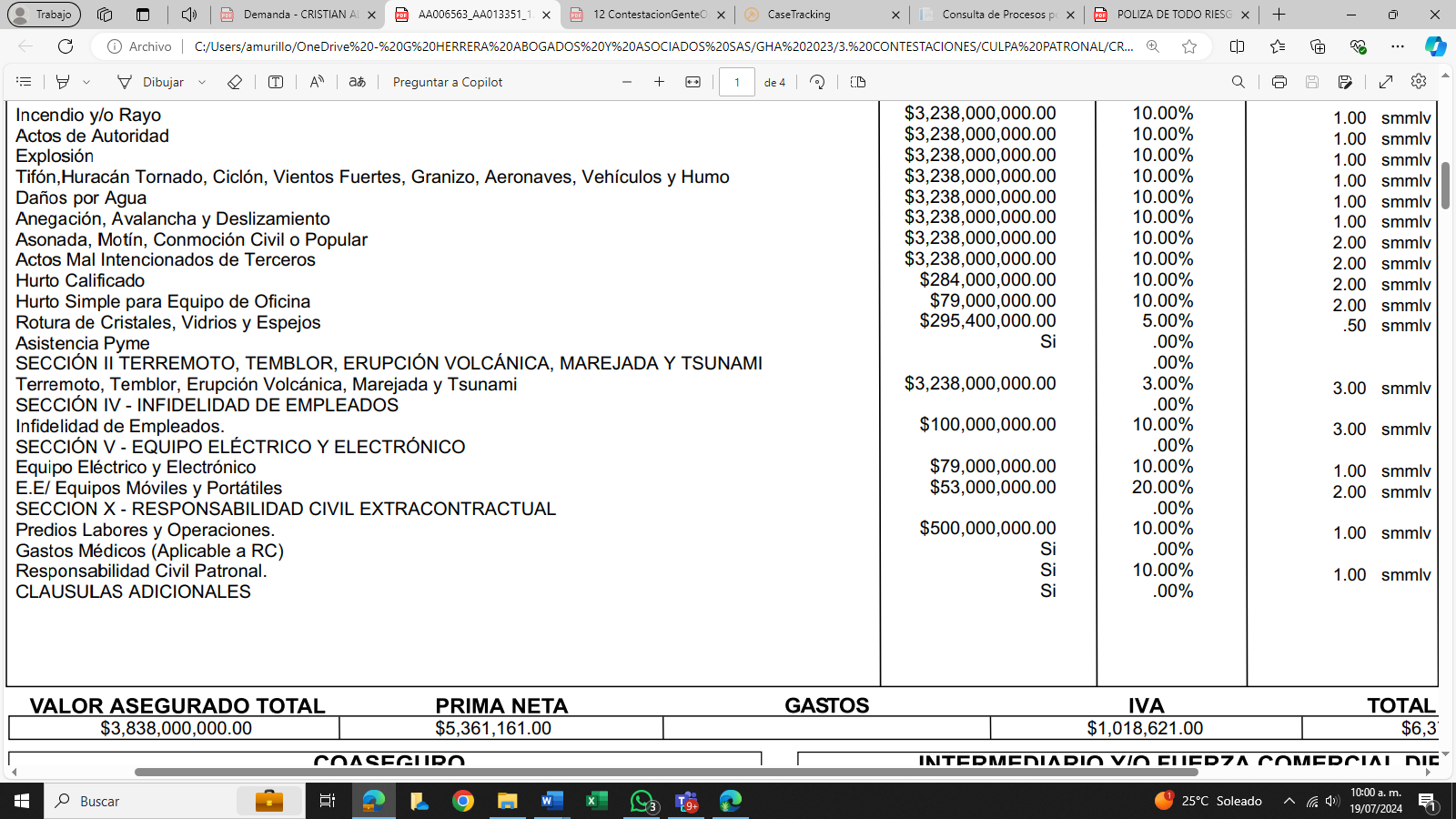


Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **OBLIGATORIEDAD DE APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTIPULADO EN LA ORDEN 1 DE LA PÓLIZA POR LA QUE FUE VINCULADA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, en menester indicar que, cualquier condena que sea impuesta con base en la póliza por la cual fue vinculada mi representada al presente proceso, debe sujetarse al pago de un deducible por parte del asegurado que se encuentra identificada en la caratula de la ORDEN 1 conforme lo establece el Art 1103 del Código de Comercio, de la siguiente manera:





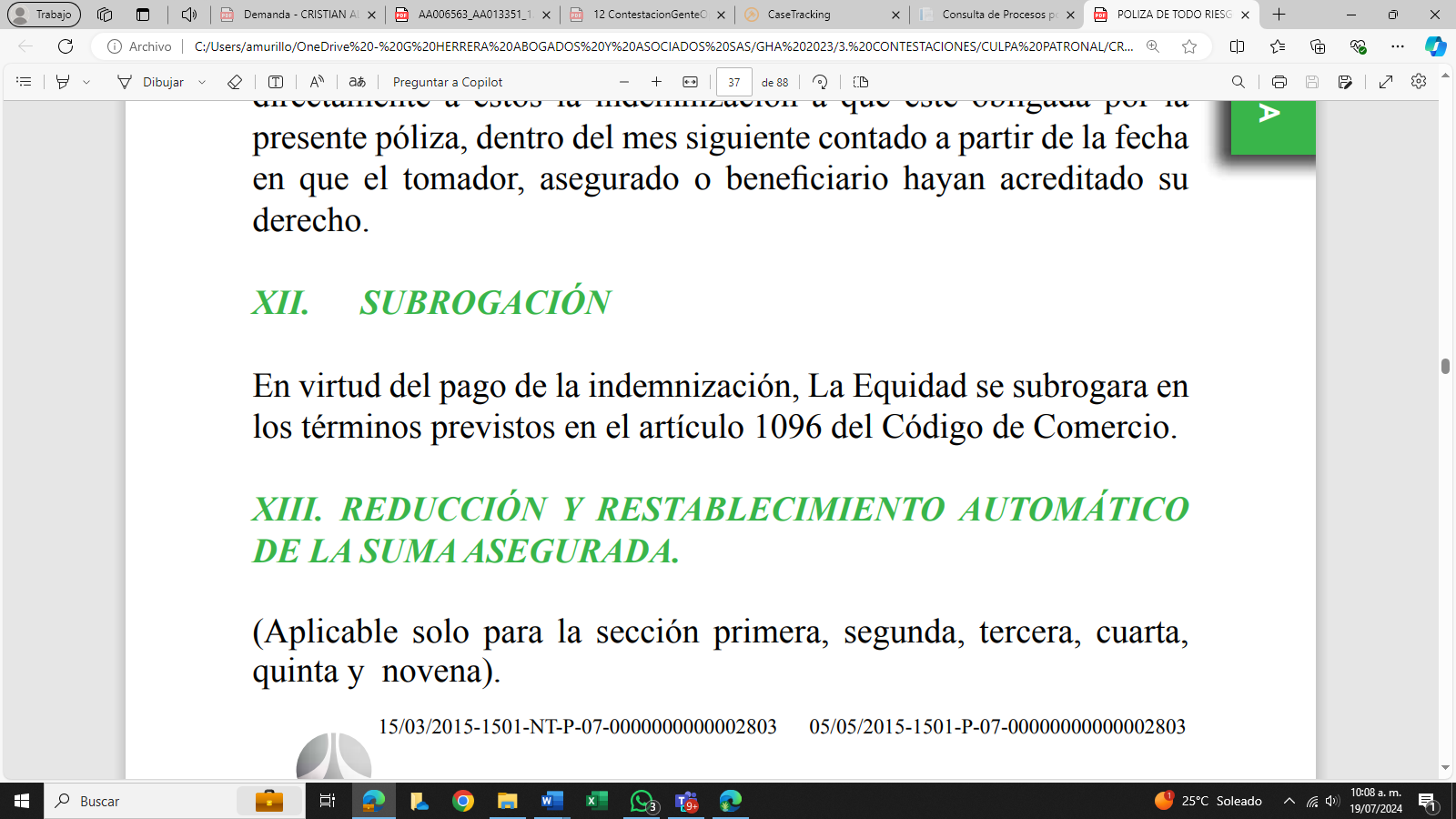
En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*“Una de tales modalidades, la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado. En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”.*

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% sobre el valor de la perdida, sin que pueda ser inferior a 1 S.M.L.M.V.

1. **SUBROGRACIÓN**

Propongo la presente excepción, teniendo en cuenta que en el evento que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., realice algún pago por indemnización en virtud de un amparo de la póliza, la compañía tiene derecho a subrogar hasta la concurrencia de la suma indemnizada, en todos los derechos y acciones del asegurado contra los terceros responsables del siniestro. Lo anterior, en virtud de este condicionado de la póliza y en concordancia con el artículo 1096 del C.Co.



En conclusión, mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar en virtud del amparo y protección que dio a MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS (orden 1) y GENTE OPORTUNA S.A.S (ordenes 2 a la 11) como asegurados.

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y COBRO DE LO NO DEBIDO.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda y tiene una estrecha relación con las excepciones presentadas con anterioridad, la cual es la recurrente alusión a rubros que no están probados por la demandante, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a dichas peticiones en cuanto constituyen la búsqueda de pagos por concepto de daños y perjuicios morales y material.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Sentencia del 22 de julio del 2009 el Consejo de Estado señaló “*que el enriquecimiento sin causa es un principio general de derecho, que prohíbe incrementar el patrimonio sin razón justificada*”.

Conforme a los anteriores fundamentos, no hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

1. **UBERRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(...) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

*‘’La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’.*

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la demandante.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO IV**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, los señores NICOLAS BOLAÑOS ALARCON, ANGIE CAROLINA GALINDO LOPEZ, MANUEL ALEXANDER ALARCON, BLANCA LINNA ALARCON PAEZ, YENIFER ANYELIT CRUZ ALARCON y GERSON DAVID CRUZ ALARCON iniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de GENTE OPORTUNA S.A.S. y la sociedad INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., pretendiendo en síntesis (i) Se declare la culpa suficiente y exclusiva del empleador GENTE OPORTUNA S.A.S y en solidaridad de INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. en el accidente de trabajo sufrido el día 30/05/2019, en consecuencia se condene a las sociedades demandadas al pago de (i) a favor de NICOLÁS el lucro cesante consolidado y futuro, daño emergente, daño moral y daño en la vida en relación (ii) a favor de ANGIE CAROLINA, BLANCA LINNA, MANUEL ALEXANDER, YENNIFER y GERSON el concepto de daño moral y, (iii) la indexación de sumas.

Razón por la cual, GENTE OPORTUNA S.A.S., llamó en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. por la Póliza MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, la cual fue expedida por mi representada.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda:

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

Es claro que hubo un hecho exclusivo de la víctima comoquiera que, (i) el accidente acaecido el día 30/05/2019 fue por culpa del trabajador, al ejecutar sus labores omitiendo las reglas mínimas de seguridad, las capacitaciones e instrucciones brindadas por su empleador y la empresa usuaria, (ii), el señor BOLAÑOS tomó la decisión libre y voluntaria de introducir su mano derecha para desatascar la máquina compactadora cuando aquella se encontraba en funcionamiento, desatendiendo y omitiendo las prohibiciones expresas (*Desatascamiento de la máquina: Verifique que la máquina se encuentre completamente detenida y apagada, manipule el cartón cuidadosamente con una herramienta manual,* ***NUNCA CON LAS MANOS…****”),* incurriendo en un actuar imprudente, negligente y en exceso de confianza propia, omitiendo tener precaución básica y necesaria para salvaguardar su vida, (iii) al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el Art. 216 del CST.

Una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a GENTE OPORTUNA S.A.S., pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, en razón a qué (i) no existe prueba más allá de la misma versión de los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho, (ii) en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto, (iii) el empleador GENTE OPORTUNA S.A.S., actuó de manera diligencia puesto que les suministra a todos sus trabajadores cuidado y protección integra, realizando capacitaciones frente a riesgos y en todo lo concerniente a sus laborales, recibiendo en su totalidad inducciones y entregando completamente elementos de protección personal con su debido uso, (iv) los demandantes se limitan a indicar que sufrieron un perjuicio moral como consecuencia del accidente sufrido por el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, sin embargo, no acreditan la causación de los perjuicios inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, y (v) respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, (i) Los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante; (ii) La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella, y (iii) resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la caída sufrida por el señor BOLAÑOS se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, pues primero, es claro que la maquina en la que ejecutaba sus funciones se encontraba en óptimas condiciones y con los elementos de seguridad específicamente diseñados para salvaguardar la vida de los trabajadores y segundo, el señor BOLAÑOS desentendió las capacitaciones e instrucciones brindadas por su empleador y tomó la decisión libre y voluntaria de introducir su mano derecha en la máquina compactadora mientras aquella se encontraba en funcionamiento.

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, se invocó la excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

De los documentos allegados al plenario por parte del apoderado de GENTE OPORTUNA S.A.S., se puede probar fehacientemente que, (i) le fueron realizadas las capacitaciones, inducciones y reinducciones para la prevención de accidentes o incidentes de trabajo, y (ii) Acreditación de la inexistencia de incumplimiento de las normas de seguridad y salud en el trabajo preventivas y correctivas.

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

Tenemos que GENTE OPORTUNA S.A.S. conoció de los hechos que motivan este litigio al menos desde el 30/05/2021, con ocasión a la reclamación (petición) realizada por los demandantes, de conformidad con la petición aportada al proceso. Por tanto, el término bienal previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio empezó a correr desde esa fecha, feneciendo el **30/05/2023**. A pesar de lo anterior, GENTE OPORTUNA S.A.S. radicó efectivamente el llamamiento en garantía en contra de mi representada el día **15 de noviembre 2023**, cuando evidentemente el término de prescripción ya se había consumado, por haber transcurrido más de los dos años desde el conocimiento por parte del asegurado del incumplimiento alegado, sin que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC haya sido informada por parte del asegurado en una fecha anterior aquella, observándose a todas luces, que la acción se encontraba prescrita.

En conclusión, la acción que nos ocupa está llamada al fracaso, comoquiera que, conforme a lo expuesto, se encuentra configurada la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro en contra del asegurado y al ser las disposiciones establecidas en el artículo 1081 del código de comercio de orden público, es decir, *“[q]ue no son susceptibles de ser obviados ni siquiera por el acuerdo de voluntades entre los particulares, pues conciernen al interés público y social del Estado, normas orientadas a la seguridad, solidaridad y justicia. Son imperativas, obligatorias, no son susceptibles de pacto en contrario, de renuncia o transacción (…)”*17.

Existe una improcedencia para afectar la cláusula adicional de RC PATRONAL pactada en la ORDEN 1 de la póliza, así las cosas su Despacho deberá tener presente que el amparo reclamado por la parte demandada no podrá ser afectado con ocasión a los hechos de este litigio, pues ciertamente, no se cumple el presupuesto principal para que proceda su afectación, esto es, la declaración de responsabilidad del administrador, quien no ha sido declarado responsable, ni podrá ser declarado responsable en este caso por no encontrarse vinculado al proceso.

No hay lugar a que se afecte la cláusula adicional por RC PATRONAL contemplada en la ORDEN 1 de la póliza No AA006563 por cuanto (i) MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, aseguradas de la póliza, NO ostentaron la calidad de empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON, (ii) quien fungió como empleador del trabajador lesionado fue GENTE OPORTUNA S.A.S., y (iii) En el presente proceso no se pretende la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y las aseguradas.

Es claro que, de las 11 órdenes, solamente en la No. 1 se pactó la RC PATRONAL como clausula adicional, no obstante, dicha orden carece de cobertura material comoquiera que las aseguradas son las señoras MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, las cuales NO están vinculadas al proceso y NO fungen como empleadoras del señor NICOLÁS BOLAÑOS, conllevando esto a la no materialización del riesgo, el cual se describe a continuación: “Siempre y cuando figure expresamente contratado en la carátula de la póliza, se otorga cobertura para la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado por los accidentes de trabajo de sus empleados (…)”

Finalmente, respecto de las ordenes de las 2 a la 11, se concluye que NO se pactó como clausula adicional la RC PATRONAL, por lo tanto, el siniestro reclamado mediante el presente proceso -perjuicios derivados de una responsabilidad patronal en cabeza de GENTE OPORTUNA S.A.S.- no es objeto de cobertura en la póliza de seguro multirriesgo daño material No. AA006563.

La RC PATRONAL se excluye del amparo de RCE y por lo tanto, debe pactarse como una cláusula adicional, situación que no se materializó en las ordenes de la 2 a la 11 así entonces, las reclamaciones imputables al asegurado según lo dispuesto en el Código Sustantivo del Trabajo y otras normas del régimen laboral, como lo son los perjuicios contemplados en el artículo 216 del C.S.T. que se están solicitando el presente litigio

Para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de una R.C. Patronal otorgada en la ORDEN 1, como quiera que las aseguradas MARIA ALEIDA RUBIO PEREZ y/o MONICA VARGAS, no guardan ninguna relación con los hechos acaecido el 30/05/2019, y respecto del asegurado GENTE OPORTUNA S.A.S. en las ordenes 2 a la 11, debe decirse que, NO se amparó una RC PATRONAL en la caratula de aquellas. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que la parte demandante se limita afirmar sobre la existencia de unos perjuicios sin que lo mismos hayan sido tasados correctamente ni aportado material probatoria suficiente que así lo soporte. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia.

Si se incumple una garantía, en este caso el deber que tenía la asegurada, dicho incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traduciría en un lucro indebido, situación que se configuraría en el evento en el que se concedan las pretensiones de la demanda. En el hipotético evento de ser condenados no pueden los demandados ser obligados al pago de los perjuicios patrimoniales, ni a la tasación exorbitante de perjuicios, toda vez que ello constituiría un enriquecimiento sin causa en favor del demandante.

Una debida administración del riesgo, le permite a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que las aseguradas incumplieron con su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

Para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las aseguradoras demandadas en el presente proceso deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

Comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

En el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% sobre el valor de la perdida, sin que pueda ser inferior a 1 S.M.L.M.V.

En el evento que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., realice algún pago por indemnización en virtud de un amparo de la póliza, la compañía tiene derecho a subrogar hasta la concurrencia de la suma indemnizada, en todos los derechos y acciones del asegurado contra los terceros responsables del siniestro

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

**CAPITULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, Arts. 1036 y 1127 del Código de Comercio, artículo 2341 del Código Civil, la Ley 1562 de 2012, Ley 776 de 2002, Decreto 1295 de 1994, Decreto 1771 de 1994, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

**CAPÍTULO V**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**
   1. Copia de la Póliza de MULTIRIESGO DAÑO MATERIAL No. AA006563, junto con sus 11 órdenes y el condicionado general.
   2. Derecho de petición con su constancia de envío, radicado ante los demandantes
   3. Derecho de petición con su constancia de envío, radicado ante GENTE OPORTUNA S.A.S
2. **INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES Y A LOS REPRESENTANTES LEGALES DE GENTE OPORTUNA S.A.S. E INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S**

* Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberán absolver los señores NICOLAS BOLAÑOS ALARCON, ANGIE CAROLINA GALINDO LOPEZ, MANUEL ALEXANDER ALARCON y BLANCA LINNA ALARCON PAEZ, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al Representante Legal de GENTE OPORTUNA S.A.S. a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al Representante Legal de INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

1. **DECLARACIÓN DE PARTE**

Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del representante legal de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. para que sea interrogado por el suscrito con exhibición de documentos, sobre los hechos relacionados con el proceso.

1. **TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos de los testigos se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.
* **Valentina Orozco Arce**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.176.752 quién podrá citarse al correo electrónico [valenorozcoarce@gmail.com](mailto:valenorozcoarce@gmail.com) y quien funge como asesora externa de la sociedad.

1. **OFICIOS:**

Respetuosamente solicito al Despacho, se oficie a:

1. A los demandantes y a GENTE OPORTUNA S.A.S a fin que aporten la constancia de envío, recibido y respuesta de la petición/reclamación realizada por la parte actora y que se adjuntó como prueba en la demanda.

El propósito de esta prueba es conocer con exactitud la fecha en la cuál los aquí demandantes radicaron ante GENTE OPORTUNA S.A.S. (asegurado) las reclamaciones y/o peticiones que se aportaron al proceso, en aras de acreditar una posible prescripción ordinaria del contrato de seguro.

1. A los demandantes a fin que aporten el Dictamen de perdida de la capacidad laboral emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez la cual le otorgó al señor Nicolás Bolaños un PCL del 41,18%

El propósito de esta prueba es verificar y certificar cuál fue la última calificación de perdida de la capacidad laboral efectuada al señor Nicolás Bolaños y la cual se encuentra en firme, comoquiera que, dentro de su escrito menciona el dictamen de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez la cual le otorgó al señor Nicolás Bolaños un PCL del 41,18%, sin embargo, no se encuentra prueba de ello.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener la información solicitada en los numerales 1 y 2 por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante los demandantes y la demandada GENTE OPORTUNA S.A.S. en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
2. Copia del poder especial a mi conferido, mediante la escritura pública No. 2779 del 02/12/2021 de la Notaria 10 de Bogotá.
3. Certificado de vigencia No. 1399 del 11/12/2023 emitido por la notaría 10 del círculo de Bogotá.
4. Certificado de Existencia y Representación de G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.
5. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
6. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante y su apoderado en las direcciones físicas y electrónicas indicadas en el escrito de demanda: [nikoalarcon38@gmail.com](mailto:nikoalarcon38@gmail.com) y [colectivodeabogadosalcazar@gmail.com](mailto:colectivodeabogadosalcazar@gmail.com)
* Las partes demandadas en las direcciones físicas y electrónicas indicadas en el escrito de contestación de demanda: GENTE OPORTUNA S.A.S. a los correos electrónicos [admin.colombia@jobandtalent.com](mailto:admin.colombia@jobandtalent.com) – [pilar.ramos@jobandtalent.com](mailto:pilar.ramos@jobandtalent.com) --- INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S. al correo electrónico [contabilidad@atica.co](mailto:contabilidad@atica.co)
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

# Texto Descripción generada automáticamente

# Del Señor Juez;

# GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

# C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

# T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Sentencia CSJ SCL Rad. 39631 del 30/10/2012 – M.P. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE [↑](#footnote-ref-2)
2. Sentencia CSJ SCL Rad. 39631 del 30/10/2012 – M.P. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE [↑](#footnote-ref-3)
3. Sentencia CSJ SCL Rad. 39631 del 30/10/2012 – M.P. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE [↑](#footnote-ref-4)
4. Sentencia CSJ SCL Rad. 39631 del 30/10/2012 – M.P. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE [↑](#footnote-ref-5)
5. Sentencia CSJ SCL Rad. 39631 del 30/10/2012 – M.P. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE [↑](#footnote-ref-6)
6. Visintini, Giovanna. Tratado de la Responsabilidad Civil. Tomo II. Editorial Astrea. Buenos Aires, 1999. Pág. 292. De Cupis, Adriano. Op. Cit. Pág. 278. Santos Briz, Jaime. La responsabilidad civil. Derecho sustantivo y Derecho procesal, séptima edición, Editorial Montecorvo S.A., Madrid, 1993. Pág. 118". [↑](#footnote-ref-7)
7. Medina Alcoz, María. La culpa de la víctima en la producción del daño extracontractual. Editorial Dykinson. Madrid, 2003. Págs. 135 y 165. Domínguez Águila, Ramón. Sobre la culpa de la víctima y la relación de causalidad. En Responsabilidad Civil. Directora: Aída Kemmelmajer de Carlucci. Editorial Rubinzal Culzoni. Buenos Aires, 2007. Pág. 134.". [↑](#footnote-ref-8)
8. Sentencia de 16 de diciembre de 2010, exp. 1989-00042-01, Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: Arturo Solarte Rodríguez. [↑](#footnote-ref-9)
9. Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.° 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero. [↑](#footnote-ref-10)
10. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA [↑](#footnote-ref-11)
11. corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina [↑](#footnote-ref-12)
12. Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12. [↑](#footnote-ref-13)
13. Página 26 del condicionado general 15/03/2015-1501-NT-P-07-0000000000002803 de la póliza No. AA006563 [↑](#footnote-ref-14)
14. Página 26 del condicionado general 15/03/2015-1501-NT-P-07-0000000000002803 de la póliza No. AA006563 [↑](#footnote-ref-15)
15. Página 26 del condicionado general 15/03/2015-1501-NT-P-07-0000000000002803 de la póliza No. AA006563 [↑](#footnote-ref-16)
16. Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ., Sentencia SC130-2018, radicación número 11001-31-03-031-2002-01133-01, de 12 de febrero de 2018, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo. [↑](#footnote-ref-17)
17. Exp. No. 68001-31-03-001-1999-00749-01; reiterada en la citada SC 04-04-2013. [↑](#footnote-ref-18)
18. La Corte citó en dicha oportunidad la sentencia de 7 de julio de 1977, G.J. CLV, p. 139. [↑](#footnote-ref-19)
19. Sent. Cas. Civ. de 18 de mayo de 1994, Exp. No. 4106, G.J. t. CCXXVIII, p. 1232. [↑](#footnote-ref-20)
20. Corte Constitucional, Sentencia C-166 de 1997. [↑](#footnote-ref-21)
21. Página 26 del condicionado general 15/03/2015-1501-NT-P-07-0000000000002803 de la póliza No. AA006563 [↑](#footnote-ref-22)
22. Página 26 del condicionado general 15/03/2015-1501-NT-P-07-0000000000002803 de la póliza No. AA006563 [↑](#footnote-ref-23)
23. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-24)
24. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO [↑](#footnote-ref-25)
25. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-26)
26. CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01 [↑](#footnote-ref-27)