

Señor

JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD

SANTIAGO DE CALI

E. S. D.

REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: MARTHA ISABEL ANGULO PEREA Y OTROS

DEMANDADO: ESE HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO

RADICACIÓN: 76001-33-33-002-2022-00145-00

ASUNTO: RECURSO DE APELACIÓN

GONZALO ALBERTO TORRES SALAZAR, abogado en ejercicio, y obrando en representación de los demandantes, procedo dentro del término legal establecido para tal fin, a interponer recurso de apelación contra el auto interlocutorio No. 090 del 24 de febrero de 2023, mediante el cual se rechazó de plano la demanda por presunta caducidad de la acción.

Aduce el despacho para decidir de esa manera:

“...Al revisar el caso que ocupa la atención de este Despacho, se tiene que los hechos ocurrieron el 28 de mayo de 2020 cuando la señora MARIA ALEJANDRA ANGULO PEREA; por lo que el término para presentar la demanda, fenecía el 29 de mayo de 2022; el cual fue suspendido el 19 de mayo de 2022, cuando se presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría -faltando 10 días para que operara la caducidad-, y reanudado el 05 de septiembre de 2022, cuando se expidió la Constancia de no conciliación por parte del Procurador 60 Judicial I; es decir, que la parte demandante a partir de esta última fecha (05-09-2022), tenía 10 días para presentar la demanda, esto es, hasta el 15 de septiembre de 2022; sin embargo, según acta de reparto la demanda solo se presentó hasta el 20 de septiembre de 2022, cuando ya había operado la caducidad...”

Sobre el particular es preciso manifestar lo siguiente:

Como ha dicho la Corte Constitucional en Sentencia T-301 de 2019, “...*En virtud del principio de seguridad jurídica y de la prevalencia del interés general el término de caducidad del medio de control de reparación directa es de 2 años. Por regla general, el momento en que inicia la contabilización de dicho término es el de la ocurrencia del hecho dañoso, pues se presume que ahí se tiene conocimiento del daño. Sin embargo, en aplicación de reglas y principios constitucionales, se ha comprendido que dicho conteo no puede aplicarse de manera inflexible o rígida, pues en ocasiones, dadas las circunstancias particulares del caso, pueden admitirse*

ciertas flexibilizaciones, necesarias para garantizar el acceso efectivo a la administración de justicia y la reparación integral de las víctimas...”.

Tenga en cuenta señor Juez, que como lo ha dicho el Consejo de Estado¹, en este caso por tratarse de un tema de responsabilidad médica el término de caducidad debe contarse desde que el demandante se da cuenta del hecho, es decir en este caso desde que mi prohijada se dio cuenta que la causa de la muerte de su hermana fue la negligencia en la atención y la falla en el servicio médico por mal diagnóstico lo cual ocurrió más de un mes después del fallecimiento de María Alejandra:

“...CADUCIDAD DE LA ACCION - Desconocimiento del precedente / RESPONSABILIDAD MEDICA - Conteo del término de caducidad de la acción de reparación directa / ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL - Providencia cuestionada incurrió en desconocimiento del precedente. Se ampara el derecho de acceso a la administración de justicia De los antecedentes jurisprudenciales reseñados, encuentra la Sala que la Jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado ha sido enfática en señalar que el término de caducidad deberá contabilizarse no desde el momento de la ocurrencia del hecho, omisión u operación administrativa que produce el daño, sino desde que el afectado adquiera conocimiento del mismo...”.

Esto sumado al hecho de que se interrumpió dicho término con la solicitud de conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, implica que la demanda no se radicó por fuera de tiempo:

“...La presentación de una solicitud de conciliación extrajudicial suspende el término de caducidad hasta la expedición de la constancia de no acuerdo conciliatorio o hasta que venza el término de tres meses contados desde la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

Ello significa que desde el momento en el que se expide la constancia de no conciliación o luego de transcurridos los tres meses, continua el conteo del término de caducidad (C.P. Marta Nubia Velásquez)

(Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 25000232600020090026701 (44194), oct. 5/16)

Por todo lo anterior ruego a su señoría, revocar la decisión apelada en su reemplazo admitir la demanda de reparación directa con el Hospital ESE RAUL OREJUELA BUENO de Palmira (Valle)

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ. Bogotá, D. C., veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015). Radicación número: 11001-03-15-000-2015-02431-00

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gonzalo Torres Salazar', with a large, stylized flourish at the end.

GONZALO ALBERTO TORRES SALAZAR
C.C.No.16.735.960
T.P.No.68.300 del C.S.J.