

	JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI
Radicación:	76001-33-33-002-2022-00145-00
Demandante:	MARTHA ISABEL ANGULO PEREA Y OTROS henry03803@gmail.com torresabogados2013@hotmail.com
Demandado:	ESE HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – PALMIRA. notificacionesjudiciales@gmail.hrob.gov.co notificacionesjudicialeshrob@gmail.com ajuridicahrob@gmail.com abogadojuridica@hrob.gov.co
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA
Ciudad y Fecha:	Santiago de Cali, 24 de febrero de 2023

Interlocutorio No. 090

OBJETO DE LA DECISION. Profiere el Juzgado, en sede de instancia, la decisión sobre la solicitud de admisión de la demanda dentro del proceso ordinario de REPARACION DIRECTA, promovido por la señora **MARTHA ISABEL ANGULO PEREA Y OTROS** contra **ESE HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – PALMIRA.**

I. Antecedentes

El 20 de septiembre de 2022, la señora **MARTHA ISABEL ANGULO PEREA** (hermana de la víctima), quien actúa en representación de sus dos sobrinos menores **MATIAS COBO ANGULO y SANTIAGO RODRÍGUEZ ANGULO**, (hijos de la víctima) presentaron demanda contra **ESE HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – PALMIRA.**, en la que solicitan se declare, la falla en la prestación del servicio médico hospitalario por el diagnóstico equivocado y tratamiento ineficaz por parte de la **ESE HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO** del MUNICIPIO DE PALMIRA (Valle), con ocasión a la muerte de la señora **MARÍA ALEJANDRA ANGULO PEREA** (QEPD), el 28 de mayo de 2020.

II. Consideraciones

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 140 regula el medio de control de reparación directa en los siguientes términos:

"En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.

Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.

En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño."

Más adelante, el numeral 2, literal i) de artículo 164 ibídem señala que: *"cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante de daño, o de cuando el demandante tuvo conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia (...)"*

Por su parte, el artículo 161 de la disposición en comento dispone que cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad en toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a reparación directa, nulidad y

restablecimiento del derecho y controversias contractuales.

La Ley 640 de 2001 en su artículo 23 estableció la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa así: *"Las conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo sólo podrán ser adelantadas ante los agentes del Ministerio Público asignados a esta jurisdicción y ante los conciliadores de los centros de conciliación autorizados para conciliar en esta materia."*

Posteriormente, la Ley 1285 de 2009 que reformó la Ley 270 de 1996 Estatutaria de la Administración de Justicia en su artículo 13 impuso como requisito de procedibilidad de la acciones contenciosas la conciliación prejudicial:

"Artículo 42A. Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso- administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."

La disposición anterior sólo tuvo aplicación práctica con la reglamentación proferida a través del Decreto 1716 de 2009 que además reglamenta el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001, en el cual se previó de manera precisa como opera la suspensión de la caducidad cuando se agota el trámite de conciliación prejudicial:

Artículo 3. Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:

a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o

b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001, o

c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.

En caso de que el acuerdo conciliatorio sea improbadado por el juez o magistrado, el término de caducidad suspendido con la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día hábil siguiente al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.

La improbación del acuerdo conciliatorio no hace tránsito a cosa juzgada.

Parágrafo único. Las partes por mutuo acuerdo podrán prorrogar el término de tres (3) meses consagrado para el trámite conciliatorio extrajudicial, pero en dicho lapso no operará la suspensión del término de caducidad o prescripción.

Así entonces, conforme a las disposiciones específicas que regulan la conciliación prejudicial en materia contencioso administrativa, es claro que la petición que eleve el interesado ante el Ministerio Público para el trámite conciliatorio suspende el término de caducidad del medio de control, máximo por tres (3) meses o hasta que se expida la constancia de no conciliación, lo que ocurra primero, y se reanuda al día siguiente en que el Procurador expida la constancia que acredite agotada la actuación.

III. Caso Concreto

Al revisar el caso que ocupa la atención de este Despacho, se tiene que los hechos ocurrieron el 28 de mayo de 2020¹ cuando la señora MARIA ALEJANDRA ANGULO PEREA; por lo que el término para presentar la demanda, fenecía el 29 de mayo de 2022; el cual fue suspendido el 19 de mayo de 2022, cuando se presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría -faltando 10 días para que operara la caducidad-, y reanudado el 05 de septiembre de 2022, cuando se expidió la Constancia de no conciliación por parte del Procurador 60 Judicial I; es decir, que la parte demandante a partir de esta última fecha (05-09-2022), tenía 10 días para presentar la demanda, esto es, hasta el 15 de septiembre de 2022; sin embargo, según acta de reparto la demanda solo se presentó hasta el **20 de septiembre de 2022**, cuando ya había operado la caducidad.

¹ Carpeta "ANEXOS" del expediente virtual: donde reposa certificado de Defunción que da cuenta del fallecimiento de la señora MARIA ALEJANDRA ANGULO PEREA el día 28 de mayo de 2020.

Por las razones expuestas, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali,

DISPONE:

PRIMERO. - RECHAZAR LA DEMANDA instaurada por la señora **MARTHA ISABEL ANGULO PEREA Y OTROS** presentaron demanda contra la **ESE HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – PALMIRA.** de conformidad con lo aquí expuesto.

SEGUNDO. - Notifíquese por Secretaría y háganse las anotaciones de rigor.

Notifíquese y cúmplase.

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'CSA', written over a circular official stamp. The stamp is from the 'REPÚBLICA DE COLOMBIA' and is for the 'JUZGADO 2º ADMINISTRATIVO' in 'CALI'. The word 'JUEZ' is also visible within the stamp.

CÉSAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID
Juez Segundo Administrativo de Oralidad