



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 061

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES:	MARTHA ISABEL ANGULO PEREA Y OTROS Henry03803@gmail.com Torresabogados2013@hotmail.com
DEMANDADOS:	HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – PALMIRA E.S.E. notificacionesjudiciales@gmail.hrob.gov.co notificacionesjudicialeshrob@gmail.com ajuridicahrob@gmail.com abogadojuridica@hrob.gov.co
RADICACIÓN:	76001-33-33-002-2022-00145-01
TEMA:	APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO QUE RECHAZA DEMANDA POR CONFIGURARSE CADUCIDAD
DECISIÓN:	REVOCA DECISIÓN

I. Asunto

1. Procede el Tribunal, en segunda instancia y a través de la Sala Segunda de Decisión, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 90 del 24 de febrero de 2023, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, a través del cual se rechazó la demanda.

II. Auto apelado

2. Mediante auto interlocutorio No. 90 del 24 de febrero de 2023, el juez de primera instancia rechazó la demanda, al considerar que operó el fenómeno de la caducidad del medio de control incoado, al hallar que los hechos ocurrieron el 28 de mayo de 2020, esto es, el fallecimiento de la señora **MARÍA ALEJANDRA ANGULO PEREZ**, por una presunta falla en el servicio médico de la entidad demandada.

3. Señaló el *a quo* que el término para la presentación de la demanda fenecía el 29 de mayo de 2022, siendo suspendido el 19 de mayo de 2022 con la radicación de la solicitud para llevar a cabo audiencia de conciliación extrajudicial y reanudado el 5 de septiembre de 2022 con la expedición de constancia de conciliación, teniendo 10 días para interponer la demanda (15 de septiembre de 2022), la cual fue radicado el 20 de septiembre de 2022¹.

III. Fundamentos de la apelación

4. Inconforme con la anterior decisión, el apoderado judicial de la parte demandante presentó escrito de apelación citando la sentencia T-301 de 2019 de

¹ SAMAI primera instancia, índice 3.

Medio de control	: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	: MARTHA ISABEL ANGULO PEREA Y OTROS
Demandados	: HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – PALMIRA E.S.E.
Radicación	: 76001-33-33-002-2022-00145-01

la Honorable Corte Constitucional, donde se refiere a la flexibilidad y garantías procesales frente al término de caducidad.

5. En igual sentido, citó la sentencia del Honorable Consejo de Estado², donde señaló que el término no debe contabilizarse desde el momento de la ocurrencia del “*hecho, omisión u operación administrativa que produce el daño*”, sino desde que se tiene conocimiento de este.

6. En relación a la idea anterior, sostiene el recurrente que la muerte de la señora **MARÍA ALEJANDRA ANGULO PEREZ**, fue con ocasión de la negligencia en la atención y la falla en el servicio medico por un mal diagnóstico, conociéndose la causa del deceso casi un mes después por los aquí demandantes.

7. Finalmente, sostiene que la interrupción del término de caducidad se dio con la presentación de la solicitud de la conciliación extrajudicial hasta la expedición de la constancia de no acuerdo o hasta que venza el término de tres meses desde la radicación de la solicitud, lo que ocurra primero³.

IV. Problema jurídico

8. Corresponde a la Sala determinar si en el *sub lite* ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, teniendo en cuenta que la demanda fue radicada el día 20 de septiembre de 2022.

V. Tesis de la sala

9. La Sala revocará la decisión de primera instancia, al no estar probada la caducidad del medio del control incoado.

VI. Consideraciones y resolución del caso

10. La caducidad es el término de orden público que posee el interesado para interponer las acciones que tenga a su alcance con el fin de buscar la protección de sus derechos, es decir, se predica del ejercicio del derecho de acción; su finalidad es precisamente racionalizar ese ejercicio, lo que impone al interesado la obligación de emplearla oportunamente, so pena de que las situaciones adquieran firmeza y que se extinga la jurisdicción del juez para estudiarlas. Justificándose en la necesidad de obtener seguridad jurídica.

11. Para el caso de marras se tiene que el recurrente predica una falla en el servicio medico que devino en la muerte de la señora **MARÍA ALEJANDRA ANGULO PEREZ**, y que solo hasta un mes posterior al deceso, su hermana, la aquí demandante tuvo conocimiento del daño.

12. En consideración con lo establecido en el literal i) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

² Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera Consejera ponente: **MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ**. Bogotá, D. C., veintinueve (29) de octubre de dos mil quince (2015). Radicación número: 11001-03-15-000-2015-02431-00

³ SAMAI primera instancia, índice 6 archivo 2

Medio de control	: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	: MARTHA ISABEL ANGULO PEREA Y OTROS
Demandados	: HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – PALMIRA E.S.E.
Radicación	: 76001-33-33-002-2022-00145-01

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (subrayado por la Sala)

(...)"

13. En conexión con lo anterior, es importante tener en cuenta que el inciso segundo del literal citado, establece una excepción frente al término de caducidad únicamente de la pretensión de reparación directa derivada del delito de desaparición forzada.

14. Ahora bien, argumenta el recurrente que *"desde que mi prohijada se dio cuenta que la causa de la muerte de su hermana fue la negligencia en la atención y la falla en el servicio médico por mal diagnóstico lo cual ocurrió más de un mes después del fallecimiento de María Alejandra"*; sosteniendo en su exposición que en el conteo del término de caducidad en los temas de responsabilidad médica deberán contabilizarse desde el momento en que se adquiere conocimiento del daño.

15. Aunado a lo anterior expuso que el término de caducidad se interrumpió con la solicitud para realizar la audiencia de conciliación prejudicial y que ello implicó que la demanda se radicó en término.

16. Para el caso concreto se tiene que lo pretendido corresponde a la falla en la prestación del servicio hospitalario por *"mala atención médica, diagnóstico equivocado y tratamiento ineficaz"*⁴ de la entidad demandada que desencadenó en la muerte de la señora **MARÍA ALEJANDRA ANGULO PEREA** el 28 de mayo de 2020⁵.

17. Ahora bien, de entrada la Sala advierte que para el momento en que falleció la señora **MARÍA ALEJANDRA ANGULO PEREA**, los términos judiciales se encontraban suspendidos en torno a la urgencia manifiesta por el COVID-19⁶; teniéndose que desde el 29 de mayo hasta el 30 de junio de 2020 no corrieron dichos términos, aspecto que pasó por alto el juez *a quo*.

18. En razón a lo anterior, observa la Sala que los demandantes contaban hasta el 1 de julio de 2022 para interponer la demanda, a lo que habría que agregar que la solicitud de conciliación se presentó el día 19 de mayo de 2022, suspendiendo los términos de caducidad hasta el 19 de agosto de 2022, de acuerdo a lo establecido 56 de la Ley 2220 de 2022⁷, es decir 42 días.

⁴ SAMAI primera instancia, índice 2 archivo 7.

⁵ SAMAI primera instancia, índice 2 archivo 16

⁶ Acuerdo No. PCSJA20-11516 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11518 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11521 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11526 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11532 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11546 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11549 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11556 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11567 DE 2020; Acuerdo No. PCSJA20-11581 DE 2020.

⁷ "ARTÍCULO 56. Suspensión del término de caducidad o prescripción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que suscriba el acta de conciliación, se expidan las constancias establecidas en la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses, o la prórroga a que se refiere el artículo 60 de esta Ley, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable"

Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : MARTHA ISABEL ANGULO PEREA Y OTROS
Demandados : HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – PALMIRA E.S.E.
Radicación : 76001-33-33-002-2022-00145-01

19. Así las cosas, se tiene que la presentación de la demanda se realizó el 20 de septiembre de 2022⁸, esto es sin exceder los 42 días con los que contaban los demandantes.

20. Por lo expuesto, se procederá a revocar el auto recurrido, toda vez que la demanda fue presentada en término, tal y como lo estatuye el literal i) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, con el fin de que se disponga sobre su admisión.

21. Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio No. 90 del 24 de febrero de 2023 proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Cali proveer sobre la admisión de la demanda.

TERCERO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

(Firmado a través de SAMAI)
RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

(Firmado a través de SAMAI)
JHON ERICK CHAVES BRAVO

(Firmado a través de SAMAI)
FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

⁸ SAMAI primera instancia, índice 2 archivo 19