**ANÁLISIS CASO JORGE ENRIQUE ROMERO PEÑA VS. EMPRESA DE TRANSPORTES MASIVO ETM SA**

**RAD: 760013103019-2024-00087-00**

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:**  **ASUNTO:** | JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI  Responsabilidad Civil Extracontractual |
| **DEMANDANTES:** | 1. JORGE ENRIQUE ROMERO PEÑA (víctima directa) 2. LILIANA PATRICIA ANDUJAR ZUÑIGA (compañera permanente) 3. WILLIAM ANDRES ANDUJAR ZUÑIGA (hijastro) 4. ROGELIO ROMERO MORA (padre) 5. FERNEY ROMERO PEÑA (hermano) 6. YADILA CONSTANZA ANDUJAR ZUÑIGA (cuñada) 7. MARLENY ZUÑIGA ZUÑIGA (suegra)   **Ap. Dr. Santiago Muñoz Villamizar**  **Cuentan con amparo de pobreza.** |
| **VÍCTIMA DIRECTA:** | **Jorge Enrique Romero Peña – lesionado - PEATÓN**  **De 27 años para la fecha del accidente.**  **No solicita lucro cesante.** |
| **DEMANDADOS:** | 1. RODRIGO MORALES RUIZ (conductor VCW911)   Ap. Dr. Christian Camilo Vallecilla Villegas (Hurtado y Gandini)   1. **EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A.** (propietaria VCW911)   Ap. Dr. Christian Camilo Vallecilla Villegas (Hurtado y Gandini)   1. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A (presuntamente la aseguradora VCW911)   Ap. Dr. Jessica Pamela Perea Perez (Londoño Uribe) |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:** | **ALLIANZ SEGUROS S.A.** (llamado por ETM S.A. y por el conductor Rodrigo Morales) verdadera aseguradora del VCW911 |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Llamados en garantía |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Lesiones de peatón en accidente de tránsito |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

De conformidad con los hechos de la demanda, el **28 de junio del 2014**, entre las 11:00 y 11:58 de la mañana, exactamente en la calle 15 con carrera 7 de la ciudad de Cali, se habría producido un accidente de tránsito en el que habría estado involucrado el vehículo de placa **VCW911,** conducido por el señor RODRIGO MORALES RUIZ y de propiedad de ETM S.A., y el peatón JORGE ENRIQUE ROMERO PEÑA. Según se aduce, el accidente se habría producido porque, mientras el vehículo se movilizaba por la calle 15, ***omite la señal de semáforo en rojo***, ***arrollando al peatón*** cuando este aún se encontraba cruzando el paso peatonal de la vía de la carrera 7. Sobre estos hechos se elaboró informe policial en el que se atribuyó la hipótesis causal “***405”al peatón: “cruzar sin observar” que se aportó con la demanda.***

No obstante, asevera el accionante que este no fue el factor determinante del accidente, sino que lo fue el hecho de que el vehículo iba en exceso de velocidad y que este además omitió la señal luminosa del semáforo en rojo sobre la vía de la calle. Como prueba de ello aportan copia del comparendo por no detenerse luz roja o amarilla de semáforo, contra el demandado RODRIGO MORALES RUIZ. ***No se aportó RAT.***

Como resultado del accidente el señor Jorge Enrique Romero Peña sufre las siguientes lesiones: *“TCE SEVERO, TRAUMA COLUMNA CERVICAL, TRAUMA CERRADO DE TORAX y TRAUMA CERRADO DE ABDOMEN”.* Medicina Legal dictaminó una incapacidad médico definitiva de 60 días, y las siguientes secuelas medico legales: *“deformidad física que el cuerpo de carácter permanente, perturbación funcional de órgano del sistema central de carácter permanente, pérdida funcional de miembro superior derecho de carácter permanente, pérdida funcional de miembro inferior derecho de carácter permanente”.* Cuenta con una certificación emitida por la “ESE Hospital Geriátrico y Ancianato San Miguel de Cali” en la que se afirma que tiene una incapacidad física del 70.90/. ***No se aportó dictamen de PCL.***

Se resalta que en el escrito de la demanda se indica que el vehículo se encontraba asegurado por Mapfre Seguros Generales de Colombia, sin embargo, en la contestación a la demanda (pronunciamiento al hecho 24) por parte de ETM aclara que la póliza que ampara este automotor se emitió por Allianz Seguros S.A.

|  |  |
| --- | --- |
| **Hechos:** | **28 de junio del 2014** |
| **Solicitud audiencia de conciliación:** | N/A inscripción de la demanda en ETM y Mapfre |
| **Audiencia de conciliación:** | N/A inscripción de la demanda en ETM y Mapfre |
| **Radicación de la demanda:** | 03 de abril del 2024 |
| **Auto Admisorio de la demanda:** | 08 de abril del 2024 |
| **Notificación a ETM:**  **Notificación a conductor:** | **Se solicitó notificación por conducta concluyente el 23 de julio del 2024**  17 de julio del 2024 – se notifica al conductor |
| **Contestación ETM:**  **Contestación conductor:** | 23 de julio del 2024  30 de julio del 2024 – contesta el conductor |
| **Llamamiento a Allianz ETM:**  **Llamamiento Allianz conductor:** | **23 de julio del 2024**  **30 de julio del 2024** |
| **Admisión al llamamiento a Allianz:** | 14 de agosto del 2024 |
| **Notificación a Allianz** | 06 de septiembre del 2024 |
| **Contestación Allianz:** | **11 de septiembre del 2024** |

**\*No se presentaron reclamaciones directas por la demandante a Allianz.**

**\*El 14 de diciembre del 2022** se realizó reclamación (“Derecho de petición – solicitud de indemnización y pólizas”) por parte de los demandantes a ETM.

**\*El 16 de diciembre del 2022** ETM contesta la petición manifestando la inexistencia de responsabilidad civil extracontractual e informando que contaba con póliza de RCE con Mapfre.

**Prescripción**: no. El llamamiento se presenta en oportunidad, contando desde la reclamación que el demandante le efectuó a ETC el 14 de diciembre del 2022. Igualmente, la acción de los demandantes se presentó antes del vencimiento de los 10 años.

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de**: $520.000.000**

1. **200 SMLVM por concepto de perjuicios morales equivalentes al 2024 a $260.000.000.** Discriminados así:

* Jorge Enrique Romero Peña (Víctima Directa) 40 smmlv equivalentes a 52.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Liliana Patricia Andújar Zúñiga (Compañera Permanente) 40 smmlv equivalentes a 52.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* William Andrés Andújar Zúñiga (Hijastro) 40 smmlv equivalentes a 52.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Rogelio Romero Mora (Padre) 40 smmlv equivalentes a 52.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Ferney Romero Peña (Hermano) 20 smmlv equivalentes a 26.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Yadila Constanza Andújar Zúñiga (Cuñada) 20 smmlv equivalentes a 13.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Marleny Zúñiga Zuñiga (Suegra) 20 smmlv equivalentes a 13.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.

1. **200 SMLVM por concepto de daño a la vida de relación equivalentes al 2024 a $260.000.000.** Discriminados así:

* Jorge Enrique Romero Peña (Víctima Directa) 40 smmlv equivalentes a 52.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Liliana Patricia Andújar Zúñiga (Compañera Permanente) 40 smmlv equivalentes a 52.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* William Andrés Andújar Zúñiga (Hijastro) 40 smmlv equivalentes a 52.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Rogelio Romero Mora (Padre) 40 smmlv equivalentes a 52.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Ferney Romero Peña (Hermano) 20 smmlv equivalentes a 26.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Yadila Constanza Andújar Zúñiga (Cuñada) 20 smmlv equivalentes a 13.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.
* Marleny Zúñiga Zuñiga (Suegra) 20 smmlv equivalentes a 13.000.000 para la fecha de la radicación de la demanda.

1. Indexación, intereses, Costas y agencias de derecho.
2. **PÓLIZA VINCULADA Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

**Con ambos llamamientos en garantía se vinculó la** **Póliza Colectivo Pesados No. 021487962 / 144 vigente entre el 04 de enero del 2014 al 03 de enero del 2015:**

* **Retroactividad: N/A**
* **Modalidad cobertura:** ocurrencia.
* **Amparo afectado**: RCE
* **Limite asegurado**: $4.000.000.000
* **Deducible:** $1.100.000
* **Coaseguro:** No
* **Tomador:** EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM SA
* **Asegurado:** EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM SA
* **Beneficiarios:**  BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.
* **Interés asegurable:** Si
* **Exclusiones:** No
* **Vehículo asegurado:** VCW911
* **Amparo patrimonial:** SI
* **Circulación:** Cali
* **Tipo de servicio:** Bus /buseta /Microbús
* **Licencia**: Si

**IMPORTANTE:** En efecto, la Póliza de Autos No. 021487962 / 144, vigente entre el 04 de enero del 2014 y el 03 de enero del 2015, presta cobertura por cuanto se encontraba vigente para la fecha de los hechos (28/06/2014), y ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del vehículo de placa VCW911, pretensión que se endilga en la demanda al asegurado.

Asimismo, se evidencia que la reclamación directa al asegurado se presentó el 14 de diciembre de 2022, mediante un “derecho de petición” radicado al buzón de ETM en el cual la parte accionante le solicita a ETM el pago de perjuicios derivados de la ocurrencia del accidente, por lo que a la fecha del llamamiento formulado por ETM no se ha configurado el fenómeno de la prescripción. De otro lado frente al llamante Rodrigo Morales Ruiz, no se observa en las piezas enviadas con la demanda ni con los antecedentes, que se hubiera presentado reclamación en su contra distinta a la de la demanda radicada este año, por lo que tampoco habría materializado la prescripción respecto de dicho llamamiento.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

Como liquidación objetiva de perjuicios se tiene la suma de **$113.900.000,** valor al que se llegó de la siguiente manera:

1. **Daño moral: $77.500.000.** Que se discrimina así: a) Jorge Enrique Romero Peña (víctima directa): $20.000.000 b) Liliana Patricia Andújar Zúñiga (Compañera permanente): $20.000.000 c) William Andrés Andújar Zúñiga (hijastro): $15.000.000 d) Rogelio Romero Mora (padre): $15.000.000 e) Ferney Romero Peña (hermano): $7.500.000 f) Yadila Constanza Adujar Zúñiga (cuñada): $0 g) Marleny Zúñiga Zúñiga (suegra): $0.

Lo anterior teniendo en cuenta los pronunciamientos locales, y con fundamento en la Sentencia SC5885 de 2016 de la Corte Suprema de Justicia, en la cual se estima el perjuicio moral a favor de la víctima en la suma de $15.000.000, para una persona que fue calificada con PCL del 20.65%, y sufrió una deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente y tuvo que ser intervenido quirúrgicamente. En este caso, de acuerdo al Informe Pericial de Clínica Forense realizado por Medicina Legal, se le concedieron **60 días de incapacidad** a la víctima, y presentó además: **deformidades físicas de carácter permanente, perturbación funcional de órgano del sistema central de carácter permanente, pérdida funcional de miembro superior e inferior derecho de carácter permanente, perturbación funcional de miembro superior e inferior izquierdo de carácter permanente, y perturbación funcional de órgano del sistema digestivo de carácter permanente**. Hasta la fecha no tiene junta de calificación de invalidez. De igual manera, es de anotar en que la presunción de daño es solo para parientes de primer grado de consanguinidad esto según sentencia SP12969-2015, por lo que no existe presunción a favor de la señora Yadira Constanza Adujar Zúñiga y Marleny Zúñiga Zúñiga como cuñada y suegra de la víctima, respectivamente, y no se encuentra dentro del expediente pruebas que acredite los daños solicitados a favor del mismo.

Por otro lado, se hace énfasis en que la presunción de daño para no aplica para padrastros, ya que no obra prueba de esta calidad en el proceso, esto según sentencia SP12969-2015; no obstante, se reconoce suma respecto del hermano y el hijastro puesto que esta calidad puede ser probada en la diligencia en los interrogatorios, más teniendo en cuenta que existe prueba que las con el hijastro empezaron a convivir desde que el menor contaba con 4 años de edad, y que con el interrogatorio puede acreditarse el perjuicio causado al hermano de la víctima directa.

1. **Daño a la vida de relación: $37.500.000**. Que se discrimina así: a) Jorge Enrique Romero Peña (víctima directa): $20.000.000 b) Liliana Patricia Andújar Zúñiga (Compañera permanente): $5.000.000 c) William Andrés Andújar Zúñiga (hijastro): $5.000.000 d) Rogelio Romero Mora (padre): $5.000.000 e) Ferney Romero Peña (hermano): $2.500.000 f) Yadila Constanza Adujar Zúñiga (cuñada): $0 g) Marleny Zúñiga Zúñiga (suegra): $0. Ante a esta tipología de perjuicios es preciso señalar que la misma recae sobre el arbitrio del juez acorde con las circunstancias particulares, además a partir de la sentencia SC4803-2019 está categoría resarcitoria cada vez más ha sido reconocida a terceros allegados a la víctima directa.

De esta manera, se tendrá en cuenta la suma de $20.000.000 para la víctima directa, pues la Sentencia SC5885 de 2016 de la Corte Suprema de Justicia, se estimó el perjuicio del daño a la vida en relación en $20.000.000, para una persona que fue calificada con PCL del 20.65%, y sufrió una deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente y tuvo que ser intervenido quirúrgicamente. Debe tenerse en cuenta la suma de $5.000.000 para cada uno de los demandantes diferentes a la víctima directa que se encuentran dentro del primer grado de consanguinidad, pues en jurisprudencia SC665-2019 fue reconocido este monto como tope máximo del reconocimiento a estos daños a familiares de las víctimas directas. Y un máximo de $2,5000,000 para el hermano. Por otro lado, se hace énfasis en que la presunción de daño para parientes en segundo grado de consanguinidad no genera presunción y dentro del expediente no obran pruebas suficientes que acrediten los daños solicitados por estos, esto según sentencia SP12969-2015, concretamente frente a la cuñada y la suegra de la víctima.

No obstante, sí se tendrá en cuenta la solicitud del hermano y el hijastro puesto que esta calidad puede ser probada en la diligencia en los interrogatorios, más teniendo en cuenta que existe prueba que las con el hijastro empezaron a convivir desde que el menor contaba con 4 años de edad, y que con el interrogatorio puede acreditarse el perjuicio causado al hermano de la víctima directa.

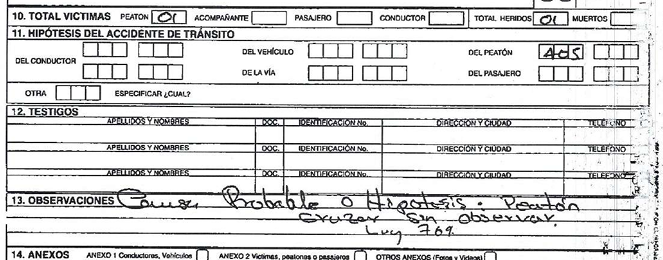
1. **Análisis sobre la póliza:** es de anotar que la póliza tiene un valor asegurado de $4.000.000.000 con un deducible de $1.100.000. De tal suerte, como las pretensiones aterrizadas ascienden a $115.000.000 la exposición económica de Allianz aplicando el deducible es de **$113.900.000.**
2. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA:**

La contingencia se califica como **REMOTA**, toda vez que, aunque la Póliza Auto Colectivos Pesados No. 021487962 / 144, presta cobertura en el presente caso no se ha acreditado con suficiencia la responsabilidad del asegurado.

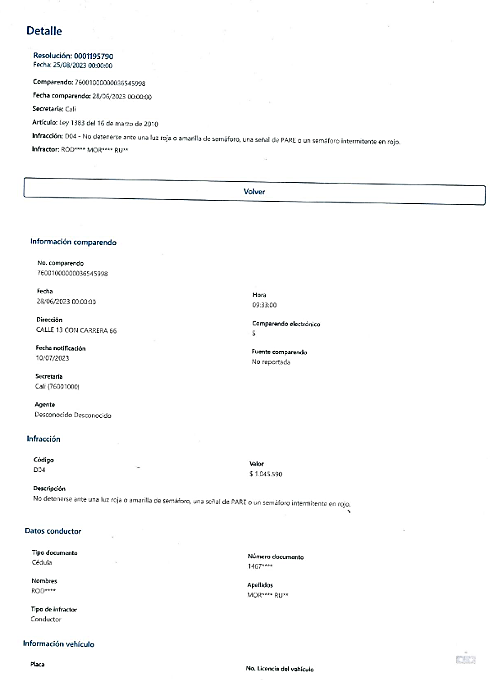
En efecto, la Póliza de Autos No. 021487962 / 144, vigente entre el 04 de enero del 2014 y el 03 de enero del 2015, presta cobertura por cuanto se encontraba vigente para la fecha de los hechos (28/06/2014), y ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del vehículo de placa VCW911, pretensión que se endilga en la demanda al asegurado. Asimismo, se evidencia que la reclamación directa al asegurado se presentó el 14 de diciembre de 2022, mediante un “derecho de petición” en el cual la parte accionante le solicita a ETM el pago de perjuicios derivados de la ocurrencia del accidente, por lo que a la fecha del llamamiento formulado por ETM no se ha configurado el fenómeno de la prescripción. De otro lado frente al llamante Rodrigo Morales Ruiz, no se observa en las piezas enviadas con la demanda ni con los antecedentes, que se hubiera presentado reclamación en su contra distinta a la de la demanda radicada este año, por lo que tampoco habría materializado la prescripción respecto de dicho llamamiento.

No obstante, la responsabilidad del asegurado se encuentra desvirtuada por los siguientes motivos:

1. El IPAT codifica la causal 405 descrita en el informe como: “PEATÓN CRUZA SIN OBSERVAR” (aunque esta correspondería a “jugar en la vía); el cual conserva presunción de legalidad:



1. Se destaca que la parte demandante no solicita, anuncia ni aporta un Informe Técnico Pericial de Reconstrucción Forense de Accidente de Tránsito, que permita establecer una causal diferente a la referenciada. Por parte de Allianz y de ETM se anunció la incorporación de dictámenes.
2. El demandante afirma, en contraposición a lo mencionado en el IPAT, que los hechos se configuraron porque el vehículo asegurado se pasó el semáforo en rojo e iba con exceso de velocidad, y como prueba de esto allegó un comparendo contra el conductor del vehículo por la infracción de no detenerse ante luz roja; Sin embargo, se verifica que dicho comparendo fue emitido por una infracción cometida el *28 de junio de 2023*, lo cual no tiene relación alguna con los hechos demandados que tuvieron lugar en el año 2014.



1. Por lo anterior, con los elementos documentales que se tiene hasta el momento ninguno sirve para acreditar la responsabilidad que depreca la accionante, por lo contrario, estos dan cuenta de que se configura un eximente de responsabilidad por culpa exclusiva de la víctima.

**IMPORTANTE:** Será necesario en este caso la obtención de un dictamen pericial, con el fin de acreditar la configuración de la culpa exclusiva de la víctima en la ocurrencia del accidente de tránsito. Todo lo anterior se menciona sin perjuicio del carácter contingente del proceso

1. **ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS:**

**Parte demandante:**

Su argumento se basa en la existencia de RCE por cuando el conductor de ETM, asó un semáforo en rojo causando el atropello al peatón. Cuentan con los siguientes elementos de prueba:

* Historia clínica, informes de medicina legal – prueba de las lesiones.
* IPAT – con hipótesis favorable para la pasiva.
* Derecho de petición a ETM del 14 de diciembre del 2022 – prueba de primera reclamación al asegurado.
* Reclamación a Mapfre (sin respuestas).
* Comparendo por no detenerse luz roja o amarilla de semáforo, por parte del demandado RODRIGO MORALES RUIZ – el cual es del 2023, por lo que no tiene relación causal con los hechos del 2014.
* Declaración de parte.
* Interrogatorio a las demandadas.
* Se solicitó requerir a Mapfre póliza.

**Parte demandada:**

La estrategia de defensa de ETM y el conductor se centra en el rompimiento del nexo causal por la configuración de la culpa exclusiva de la víctima. La cual se desprende de cruzar el semáforo en rojo sin respetar las señales y normas de tránsito, y no estar atento a la vía y de los demás actores de la misma. Lo anterior de acuerdo con el IPAT. Se planteó también concurrencia de culpas de forma subsidiaria. El Dr. Christian Vallecilla informa que prepararon el interrogatorio del conductor pues este ya no trabaja en ETM desde hace tiempo. El conductor indicó que iba entre 20 y 25 km/h, que el accidente ocurre en zona exclusiva del carril del MIO, que iban dos personas corriendo intentando cruzar por la zona exclusiva del MIO, que había otro bus al lado de MIO, cuando se percibe la presencia de los peatones ambos frenan y una de ellas personas alcanza a parar, pero la otra no, y siendo atropellada. Manifestó que él tenía el semáforo en verde. ***El los percibe y frenó, pero no logró evitar la colisión por haber pasado los peatones de forma imprevisible.*** Como pruebas solicitó:

* Testimonial del señor Alexander Zúñiga, quien elaboró el IPAT.
* Interrogatorio a los demandantes.
* Anunció dictamen pericial.
* \*\*Por parte de los llamantes no se solicitó interrogatorio a Allianz.

**Allianz - Llamada en garantía:**

* Póliza.
* Interrogatorio a los demandantes.
* Declaración de parte.
* Testimonial del señor Alexander Zúñiga, quien elaboró el IPAT.
* Anunció dictamen pericial.

1. **IMPORTANTE:**

**\*No hay suma para conciliar en virtud de la calificación.**

**\*Por parte de los llamantes no se solicitó interrogatorio a Allianz.**

**\*Se planteó la coexistencia de seguros, en virtud de que Mapfre se encuentra vinculada como demandada directa, sin embargo, aunque en su contestación no negaron la existencia de una póliza, tampoco la aportaron. Lo que, de cara a lo manifestado por ETM en su contestación, daría cuenta de que no existe póliza con Mapfre sino solo con Allianz. De acuerdo con la información que proporcionó la Dra. Jessica Pamela Perea, mediante llamada telefónica el 09 de diciembre, para la fecha de los hechos no había amparo contratado amparo vigente, por lo que eso será lo que manifestará el representante legal en el interrogatorio.**

**DESARROLLO AUDIENCIA ART 372**

**02 DE ABRIL DEL 2025**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece el Dr. Andrés Pastas como representante legal de Allianz Seguros S.A. Comparece Darlyn Muñoz como apoderada judicial sustituta. Se reconoce personería Jurídica.

***Demandantes:***

**JORGE ENRIQUE ROMERO PEÑA (víctima directa) – SI.**

**LILIANA PATRICIA ANDUJAR ZUÑIGA (compañera permanente) - SI**

**YADILA CONSTANZA ANDUJAR ZUÑIGA (cuñada) –SI**

**MARLENY ZUÑIGA ZUÑIGA (suegra) - SI**

**WILLIAM ANDRES ANDUJAR ZUÑIGA (hijastro) - SI**

**ROGELIO ROMERO MORA (padre) – NO**

**FERNEY ROMERO PEÑA (hermano) – NO**

**Ap. Dr. Santiago Muñoz Villamizar - SI**

***Demandados:***

RODRIGO MORALES RUIZ (conductor VCW911) – SI

EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A. (propietaria VCW911) – Representante legal Dra Patricia Vélez - SI

Ap. Dr. Christian Camilo Vallecilla Villegas (Hurtado y Gandini)- SI

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A – Dr, Mauricio Londoño en doble calidad – SI

**EXCEPCIONES PREVIAS.**

No se presentaron.

**CONCILIACIÓN**:

La parte demandante manifiesta que estaría dispuesta a conciliar por 200 millones. Fracasa no ha y ánimo para conciliar por parte de la pasiva.

SENTENCIA ANTICIPADA PARCIAL\*\*\*En este punto se dicta sentencia anticipada parcial por la falta de legitimación en la causa por pasiva ***de MAPFRE***, toda vez que aquella no emitió ninguna póliza que fuera objeto de cobertura en relación con los hechos que aquí se ventilan. No se condena en costas a la parte demandante pues tiene amparo de pobreza.

Las partes están de acuerdo, queda en firme la decisión. ***Por lo que Mapfre queda desvinculada.***

**INTERROGATORIOS DE PARTE:**

***DEMANDANTES:***

**JORGE ENRIQUE ROMERO PEÑA (víctima directa)-** dice que él estada en bachillerato para el día de los hechos y que después del accidente ya no pudo seguir trabajando. Que no se podía movilizar para trabajar. Trabajaba e impresos galindez. Para la fecha de los hechos ganaba el 60 % de todo lo que él hiciera, se sacaba unos 400 en la semana. Subiendo y bajando, a veces era menos. La fecha del accidente 28 de junio del 2014 fue un sábado. Ese día se dirigía para la calle 14 por la carrera 7 para llevarle una muestra a un cliente. Dice que iba por la carrera 7 el semáforo estaba para los carros parado. El pasó por la vía y el del ETM no pasó el semáforo. El bus del mío estaba parado en el semáforo, el que estaba cargando gente en la estación arrancó y fue el que lo arrolló. El semáforo como tal está para particulares y el articulado del MIO. Para las personas peatones también había semáforo. Cuando está activo pueden pasar los peatones. Dice que primero pasa la calle de los particulares carros, y el otro carro que estaba cargando gente fue el que lo arrolló. Luego a él le dijeron qué fue lo que ocurrió porque él perdió el conocimiento. El quedó en silla de ruedas. El día a día para esa fecha era trabajar y estudiar, ese día terminaba sus estudios, en esa época vivía con la señora Viviana, donde actualmente siguen viviendo. En la casa en donde viven lo hacen en arriendo. En ese momento pagaba el arriendo él unos 550 mil. Él se encargaba de todo económicamente. Hoy lo ayuda su familia de poquito. Lo ayudan sus hermanos, pero ellos no están en el caso, hermanos que son 7. Doña Marleny lo ayudaba mucho para cuidar el hijastro. Liliana pasaba 24 horas con él en el hospital. El hijastro tenía 3 años para cuando empezó la relación con la compañera permanente. El hijastro acabó el bachiller y está haciendo unas prácticas. En la actualidad vive en la comuna 9. La hora en que ocurre el accedente fue tipo 10 am. El flujo vehicular era alto. Había muchos carros. La calle es muy trajinada. Él se dirigía a cruzar las dos calles, en donde estaba la estación. Había un articulado parado en el semáforo ese fue el que luego pasó derecho no respetó el semáforo y lo arrolló. El dice que lo alcanzó a ver en la 9. Pero no puede asegurar que estaba descargando o no. OJO dice que no lo vio parqueado directamente, pero había un bis parqueado en el semáforo y otro se pasó el semáforo y lo arrolló. Indica que donde se ubica la flecha a amarilla en el escrito d la contestación estaba parqueado el carro parqueado. Transito no dijo lo que era, el era peatón. Creo que su esposa lo hizo pero él personalmente no. El guarda de tránsito que consignó el informe dijo MIO Vs moto.

**\*OJO** indica en la narración que vio que el vehículo de ETM estaba subiendo gente, pero LUEGO dice que no alcanzó a ver el vehículo. NO hay ninguna coherencia frente a la narración de la dinámica del accidente.

1. Manifieste si usted solicitó alguna corrección al IPAT. NO ÉL, LO HIZO SU ESPOSA SUPUESTAMENTE.
2. Manifieste si usted o su apoderado contactaron al policial que emitió el informe policial con el fin de confirmar las razones por las que se había consignado dicha hipótesis en el informe. NO LO SABE.
3. Como se entera usted de que el vehículo de ETM pasó el semáforo en rojo. PORQUE VIO QUE UNO ESTABA ESTACIONADO Y EL OTRO QUE LO ATROLLEÓ SIGUIÓ ADELANTE.
4. Manifieste si cerca de la zona donde usted cruza la vía existan puentes peatonales.

**LILIANA PATRICIA ANDUJAR ZUÑIGA (compañera permanente) –** que para la fecha de los hechos estaba estudiando peluquería, con eso se defendía económicamente. Terminó en el 2019 su técnico en peluquería. Que ese día estaba trabajando que la llamaron del hospital san juan de dios para informarle del accidente. Cuando llegó al hospital le dijeron que había sido atropellado por un carro de MIO, que luego entró y lo vio convulsionar en el hospital. Dice que había una señora que estuvo en el accidente le dio su número que lo visitó al hospital, pero ella cambió de número, que esta señora había visto el accidente y lo ayudó para que lo llevaran al hospital. Nadie de ETM ayudó al señor, fue solamente una persona que pasó por ahí que era un buen samaritano que la ayudó. Vivienda arrendada, que lo pagaba Jorge. Dice que en lo que pueda les colabora, con algunos trabajitos.

1. Se manifestó por su esposo que se realizó alguna solicitud en relación con la corrección el IPAT. Es cierto o no. Manifiesta que de la misma fiscalía le dieron el caso, que no hizo nada, se guardaron los papeles. NO REQUEURIÓ A TRAPSNITO PARA PREGUNTAR SOBRE LA HIPOTESIS.

2. Sabe qué ocurrió con el proceso penal. QUE SE ARCHIVÓ EL PROCESO PORQUE EL ABOGADO NO HIZO NADA. HAY UN PROCESO PENAL QUE SE ARCHIVÓ Y QUE NO SE HA VUELTO A REAPERTURAR.

2. Con algunos trabajitos, puede ser más descriptiva. MANIFIESTA QUE Él tiene uno que otro cliente, se hace el diseño, puede hacer unos volantes, tarjetas. Puede ser unos 100 o 200 mensuales.

**WILLIAM ANDRES ANDUJAR ZUÑIGA (hijastro) –** ratifica que su padre daba sustento al hogar y la afectación emocional.

**MARLENY ZUÑIGA ZUÑIGA (suegra) –** ratifica que su padre daba sustento al hogar y la afectación emocional.

**YADILA CONSTANZA ANDUJAR ZUÑIGA (cuñada).** No se realiza interrogatorio por innecesario.

**ROGELIO ROMERO MORA (padre) – no acude.**

**FERNEY ROMERO PEÑA (hermano) – no acude.**

***DEMANDADOS:***

**RODRIGO MORALES RUIZ** (conductor VCW911) – 30 años a la fecha del accidente. Siempre ha sido conductor, la primera licencia desde los 20 años. Para manejar vehículos de gran tamaño la tuvo a los 26 o 25 años. Para el 2011 ya llevaba operando como conductor de este tipo de vehículos más o menos unos 4 años. Dice que se desplazaba sobre el vehículo articulado subiendo por el sentido norte. Los semáforos estaban en rojo sobre la carrera 15 con 8, luego se ponen en verde, por el carril izquierdo lo venía adelantando por la derecha otro vehículo, este ve que vienen dos personas corriendo, una se detiene y la otra sigue derecho y colisiona con el vehículo. Dice que cuando él inició la marcha del vehículo el semáforo llevaba unos momentos en verdes. Una vez ocurre el accidente da aviso a la unidad lógica se da mensaje del accidente el centro de control contesta, se explica el accidente, se pregunta el estado del lesionado, se informa que requiere ambulancia. Al señor lo recogen unas personas y se lo llevan en cuestión de minutos, no esperaron a que llegara la ambulancia a prestarle los primeros auxilios. El permaneció en el sitio del accidente hasta que llegaron los guardas de tránsito, le hicieron prueba de alcoholemia, y le hacen llevar el vehículo a patios, el carro quedó inmovilizado, el agente de tránsito no vio el accidente. Luego la empresa de transporte hace el seguimiento del caso. El carro iba al lado derecho. Iba a 25 km, no sabe si tenía control de velocidad por GPS, la ruta terminaba en la estación central, la ruta era la T50, En ese lugar donde ocurrió el accidente no hay estación del MIO esta se encentra en el semáforo más de atrás, y esa estación no recuerda como se llama entre la carrera 9 se ubica. El vehículo que venía al lado no se detuvo, los peatones corrieron y alcanzaron a pasarlo antes de chocar con su vehículo, no quedó ningún rastro del vehículo. La estación estaba mucho más atrás del lugar del accidente. En esa estación él se detenía. Arrancó la marcha después de que el semáforo cambia a verde. La distancia entre la carrera 7 y la 8 s más o menos una cuadra.

Usted se detuvo en algún momento previamente,

**EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A**. (propietaria VCW911) – representante legal Patricia Vélez. Dice que se enteró con las averiguaciones que como gerente es jefe inmediata de los coordinadores de seguridad vial, entonces averiguó quien atendió el caso, German Martínez, operador master, esta persona trabajó el caso. Relata nuevamente el accidente de la misma forma en la que lo hizo el conductor. Explica cómo se adquirió la póliza por parte de ETM con Allianz. La ruta que tenía el conductor era la T-50, el vehículo no contaba para esa fecha con GPS que registrar la velocidad. Se explica la ruta y los tiempos de salida de vehículos, pero nada de esto tiene injerencia como para acreditar un comportamiento negligente por parte del conductor.

**ALLIANZ SEGUROS S.A. –** manifiesta sobre sus generales de ley. Sobre la póliza emitida.

**FIJACIÓN DEL LITGIO:**

Se tiene como probado la ocurrencia del accidente, fecha y hora, y el lugar, la condición clínica de acuerdo con la historia clínica y las secuelas derivadas de ello. Quedará pendiente probar la causa extraña alegada por la parte demandada. Se tiene igualmente como hecho probado la existencia de la relación contractual entre ETM y Allianz.

**CONTROL DE LEGALIDAD:**

Sin irregularidades que pudiesen viciar de nulidad lo surtido hasta el momento.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**Del demandante:**

Se le decretan: Documentales.

**De las dos demandadas:**

* Documentales. ***SE DECRETA***
* Interrogatorio a los demandantes. **YA PRACTICADO.**
* Testimonial del señor Alexander Zúñiga, quien elaboró el IPAT. ***SE DECRETA***
* Anunció dictamen pericial. ***SE DECRETA*** UN TÉRMINO DE 30 DÍAS HÁBILES.

**Allianz - Llamada en garantía:**

* Póliza. ***SE DECRETA***
* Interrogatorio a los demandantes. **YA PRACTICADO.**
* Declaración de parte. **YA PRACTICADO.**
* Testimonial de Darlyn Muñoz, se desiste. Del señor Alexander Zúñiga, quien elaboró el IPAT. ***SE DECRETA***
* Anunció dictamen pericial. ***SE DECRETA*** UN TÉRMINO DE 30 DÍAS HÁBILES.

\*La prueba testimonial del policial que laboró el informe fue solicitada de forma conjunta con ET, quienes están gestionando la comparecencia del policial. El despacho también gestionó oficiosamente su comparecencia.

**FECHA PARA AUDIENCIA DE PRUEBAS: VIERNES 06 DE JUNIO A LAS 9 AM.**