

SEÑOR
JUEZ DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: WILLIAM OLAYA NARANJO

DEMANDADAS: LOLA YANETH OJEDA VILLAMIZAR
CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS

RADICADO: 6800101220220000400

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

SILVIA FERNANDA MONCADA GONZÁLEZ, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Piedecuesta, Santander, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.102.391.072 expedida en Piedecuesta, abogada titulada, portadora de la tarjeta profesional No. 400.534 del C. S. de la J., en calidad de apoderada de la demandada **CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS**, de acuerdo con el poder conferido a mí, de manera comedida y por medio del presente escrito me permito allegar ante su Despacho la presente **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, de conformidad con lo que sigue a continuación:

FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: Ciertamente; debo indicar que respecto a la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS** mis servicios profesionales consistieron en una asesoría amplia en diversas áreas del derecho y por ende sobre varios temas, asesoría por la cual se generó un cobro de un millón doscientos mil pesos (\$1.200.000) M/CTE, que es indicado por el señor **OLAYA NARANJO** en los hechos.

Mis servicios en ejercicio de la abogacía no fueron más allá de una asesoría, tal es así que no me fue otorgado poder para ningún tipo de proceso o trámite ante la notaría por parte de la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCA**.

AL HECHO SEGUNDO: No me consta lo referido en el hecho ya como indique a la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS** solo le brinde una asesoría y



nunca me fue otorgado un poder para adelantar un proceso o un trámite notarial por lo cual no me consta como se realizó el trámite ante la notaría.

AL HECHO TERCERO: Ciertamente, según el contenido de la referida escritura que anexo la parte demandante como prueba en el presente proceso.

AL HECHO CUARTO: Ciertamente parcialmente; el señor OLAYA NARANJO fue quien le informo a mi poderdante del fallecimiento de la señora CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS y le pregunto por la asesoría que le había brindado a la causante.

AL HECHO QUINTO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO SEXTO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO SEPTIMO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO OCTAVO: No le consta a mi poderdante., pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO NOVENO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO DECIMO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: No me consta, pero según los documentos que aportan el acápite probatorio el demandante si remitió el derecho de petición.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: No le consta a mi poderdante.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: No le consta a mi poderdante.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: No le consta a mi poderdante.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: No le consta a mi poderdante.

AL HECHO DÉCIMO SEXTO: Parcialmente cierto; ya que a mi mandante le remitieron el derecho de petición a un correo equivocado por lo cual no tuvo conocimiento y acceso a la petición radicada por el demandante, tampoco tuvo conocimiento de la acción de tutela interpuesta en su contra, ella se enteró porque un funcionario del Juzgado Segundo Penal Municipal para Adolescentes con Funciones de Control de Garantías de Bucaramanga bajo el radicado: 68 001 40 71



002 2021 0109 00 al cual le correspondió la acción de tutela y se comunicó con ella para verificar el correo electrónico, ahí se enteró de la acción de tutela la cual ya tenía fallo y estaban a punto de iniciar el desacato, acción de tutela que fue notificada por el despacho en debida forma la cual contestó y el despacho dio como un hecho superado la vulneración al derecho fundamental de petición con la contestación de la acción de tutela.

AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: No es un hecho, ya que el contenido de este hecho es una apreciación subjetiva por la parte demandante.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: No es cierto, ya que los servicios prestados por mi poderdante en ejercicio de la abogacía no fueron más allá de una asesoría, tal es así que no le fue otorgado poder para ningún tipo de proceso o trámite ante la notaría por parte de la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCA**, además no es un hecho sino una apreciación subjetiva de la parte demandante.

AL HECHO DÉCIMO NOVENO: Parcialmente cierto; mi prohijada no asistió a la diligencia de Conciliación por motivos laborales.

AL HECHO VIGÉSIMO: No es un hecho, ya que el contenido de este hecho es una apreciación subjetiva por la parte demandante.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a cada una de las pretensiones solicitadas por la parte demandante ya que mi poderdante no tuvo ningún tipo responsabilidad en este asunto tal como lo probaré dentro del desarrollo del proceso.

EXCEPCIONES

- 1. AUSENCIA DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD – CONCILIACIÓN ANTE CENTRO DE CONCILIACIÓN ANTE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO.**



La norma establece como requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo realizar el trámite de conciliación de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021, allí expresamente señaló que en las demandas que se formulen pretensiones relativas a reparación directa es menester el trámite conciliatorio en mención.

De igual forma la Ley 640 de 2001 regula los aspectos en materia de conciliación extrajudicial, la cual estaba vigente para la fecha de presentación de la demanda, y en su artículo 23 estableció:

“ARTÍCULO 23. Conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo. Las conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo sólo podrán ser adelantadas ante los agentes del Ministerio Público asignados a esta jurisdicción y ante los conciliadores de los centros de conciliación autorizados para conciliar en esta materia.”

De acuerdo con lo anterior, la norma es clara en establecer que las conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo se deben adelantar ante los agentes del Ministerio Público, es decir, ante la Procuraduría Delegada para Asuntos Administrativos.

Teniendo en cuenta la normativa que aplica al presente proceso, es evidente el **incumplimiento del requisito de procedibilidad de la demanda** toda vez que, si bien es cierto se realizó una conciliación extrajudicial, esta se tramitó ante el Centro de Conciliación en Equidad de Bucaramanga, el cual no es el competente para adelantar conciliaciones en materia de lo contencioso administrativo, ya que el único competente para cumplir con este requerimiento es el Procurador Delegado para Asuntos Administrativos.

En ese sentido la parte demandante omitió cumplir a cabalidad con el requisito de procedibilidad establecido en la norma, según lo expresa el numeral 1° del artículo 161 en concordancia con el artículo 23 de la Ley 640 de 2001.

2. FALTA MANIFIESTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Valga precisarse que la parte demandante demandó a mi prohijada en virtud de una asesoría integral que le otorgó en las áreas civil, familia y laboral, por lo que su actuación se limitó al asesoramiento en el ejercicio de la abogacía. Tal es así que



no le fue otorgado poder para ningún tipo de proceso o trámite ante la notaría por parte de la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCA (Q.E.P.D.)**.

Teniendo en cuenta que se alega la falla en el servicio notarial, es claro que este tipo de responsabilidad estatal no le compete a mi poderdante dado que ella como sujeto de derecho privado se limitó a otorgar una asesoría integral.

Además, atendiendo a la naturaleza del testamento, el cual es un acto jurídico unilateral, que requiere exclusivamente la voluntad del testador para que produzca efectos jurídicos, tal como lo indica el artículo 1059 del Código Civil, así mismo es un acto personalísimo e indelegable, por lo que no puede ser realizado por terceros en su nombre o alegando representación, así lo expresa el artículo 1060 del Código Civil.

Por lo tanto, preciso que, al ser el testamento un acto personal, tal como se ha indicado, no elaboré ni participé en la elaboración del testamento. De igual forma, fue la voluntad de la señora **CARMEN ROJAS** llevar a cabo todo el procedimiento en la notaría en que se tramitó, pues reitero, nada tuve que ver con la elaboración del testamento, ya que, reiterando, mi labor consistió en brindar una mera asesoría en diferentes áreas del derecho.

PRUEBA DOCUMENTALES

- Contestación acción de tutela
- Nulidad de la acción de tutela

DECLARACION DE PARTE

1. Solicito de manera atenta, de conformidad con el artículo 165 concordante con los artículos 191 y siguientes del Código General del Proceso, se sirva a citar a mi prohijada, para que se sirva a rendir declaración de parte de los hechos que le consten frente al presente proceso.

INTERROGATORIO DE PARTE

1. Solicito de manera atenta a su despacho, de conformidad con el canon del artículo 198 del Código General del Proceso, citar al señor WILLIAM OLAYA NARANJO a la dirección electrónica para notificaciones que relacionó en el



escrito de demanda, para que, bajo gravedad de juramento, se sirva a deponer el interrogatorio que bien formularé por escrito en sobre cerrado o en audiencia de manera verbal.

ANEXOS

- Poder conferido a mí.

NOTIFICACIONES

La suscrita apoderada podrá ser notificada en la dirección física Calle 55 No. 31-44 Piso 2, barrio Antigua Campestre de la ciudad de Bucaramanga, Santander. Correo electrónico silviafmoncadag@gmail.com abonado 3165636635.

Mi poderdante podrá ser notificada en la dirección electrónica lauraardila500@hotmail.com y celular 316-6246796.

El demandante y su apoderada en la dirección para notificaciones reportadas en el escrito de demanda.

Del señor Juez,



SILVIA FERNANDA MONCADA GONZALEZ

C.C. 1.102.391.072 de Piedecuesta

T.P. 400.534 del C. S. de la J.

Correo: silviafmoncadag@gmail.com

Celular: 3165636635

