

Bucaramanga - Santander

Señor

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCULO JUDICIAL DE BUCARAMANGA.

ofiserjamemorialsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co /

adm12buc@cendoj.ramajudicia.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA: CONTENSTACION DE DEMANDA.

RADICADO: 68001-33-33-012-2022-00004-00

DEMANDANTE: WILLIAM OLAYA NARANJO.

DEMANDADOS: LOLA YANETH OJEDA VILLAMIZAR en su calidad de
NOTARIA ÚNICA DE LEBRIJA y CLAUDIA PATRICIA
RIATIGA BARAJAS.

EUGENIA AGUILAR RUEDA, Identificada con la cedula de ciudadanía numero **28.297.254** expedida en Piedecuesta (Santander); abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional de abogada número **50.666** del consejo superior de la Judicatura en calidad de apoderada de la señora **LOLA YANETH OJEDA VILLAMIZAR**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía numero **37.830.295** expedida en Bucaramanga (Santander) mediante el presente escrito me permito dar contestación de la demanda de acuerdo a mi calidad, en los siguientes términos:

I. FRENTE A LOS HECHOS.

FRENTE AL PRIMER HECHO: No me consta, teniendo en cuenta que corresponde a un hecho totalmente ajeno a la Notaría Única de Lebrija.

FRENTE AL SEGUNDO HECHO: Parcialmente cierto. Corresponde a la realidad la manifestación referente a que la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS (Q.E.P.D.)**, **SANDRA PINEDA PEÑA** y **MÓNICA PINEDA PEÑA**, concurrieron a la Notaría Única de Lebrija el 12 de septiembre de 2019 con el ánimo de suscribir la Escritura Pública No. 559 de esta misma fecha, tal como consta en este documento público, el cual fue firmado y aceptado por estas, previa lectura y aprobación, documento en el que se manifiestan que sobre estas no concurre ninguna causal de impedimento legal, no tener parentesco de ninguna clase entre sí ni con el testador que les impida actuar, dando constancia que las declaraciones consignadas en aquel Instrumento Público corresponde a la verdad y, en consecuencia, asumen la responsabilidad de lo manifestado.

Ahora, respecto de las demás aseveraciones consignada en este hecho, la parte actora tendrá la obligación y la carga probatoria de acreditar todas y cada una de las afirmaciones allí plasmadas.

FRENTE AL TERCERO HECHO: Es cierto, en esos términos se suscribió la Escritura Pública No. 559 12 de septiembre de 2019, de acuerdo a la voluntad de la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS (Q.E.P.D.)**.

FRENTE AL CUARTO HECHO: No me consta, en atención a que corresponde a un hecho totalmente ajeno a la Notaría Única de Lebrija, sin embargo, la parte actora tendrá la obligación y la carga probatoria de acreditar todas y cada una de las afirmaciones allí plasmadas.

FRENTE AL QUINTO HECHO: No me consta, como quiera que corresponde a un hecho totalmente ajeno a la Notaría Única de Lebrija.

FRENTE AL SEXTO HECHO: No me consta, teniendo en cuenta que corresponde a un hecho totalmente ajeno a la Notaría Única de Lebrija.

FRENTE AL SÉPTIMO HECHO: No me consta, en atención a que corresponde a un hecho totalmente ajeno a la Notaría Única de Lebrija.

FRENTE AL OCTAVO HECHO: No me consta, como quiera que corresponde a un hecho del que no hizo parte la Notaría Única de Lebrija.

FRENTE AL NOVENO HECHO: No me consta, teniendo en cuenta que corresponde a un hecho del que no hizo parte la Notaría Única de Lebrija.

FRENTE AL DÉCIMO HECHO: No me consta, como quiera que corresponde a un hecho del que no hizo parte la Notaría Única de Lebrija.

FRENTE AL DÉCIMO PRIMER HECHO: Es cierto. Una vez recibida la petición por parte de la apoderada de las demandantes, se procedió a brindar respuesta clara, concreta y de fondo dentro de los términos legales.

FRENTE AL DÉCIMO SEGUNDO HECHO: Es cierto, es estos términos se brindó respuesta a la petición, los cuales corresponden a la realidad.

FRENTE AL DÉCIMO TERCER HECHO: Es cierto.

FRENTE AL DÉCIMO CUARTO HECHO: Es cierto.

FRENTE AL DÉCIMO QUINTO HECHO: Parcialmente cierto. toda vez que la notaría única de Lebrija, dio respuesta de fondo, clara y concreta a la petición elevada; tal como lo ratifico el juez constitucional de tutela en sentencia que obra en el expediente; donde muy minuciosamente, se estudió la supuesta vulneración del derecho constitucional de petición; y se concluyó que había sido contestado en debida forma, y que las pretensiones elevadas por la parte actora correspondería a una vulneración al artículo 33 de la constitución política de Colombia y en su defecto denegó la acción de tutela.



FRENTE AL DÉCIMO SEXTO HECHO: No me consta, teniendo en cuenta que corresponde a un hecho totalmente ajeno a la Notaría Única de Lebrija.

FRENTE AL DÉCIMO SÉPTIMO HECHO: No se trata de un hecho jurídicamente relevante sino de una apreciación subjetiva de la parte actora.

FRENTE AL DÉCIMO OCTAVO HECHO: No se trata de un hecho jurídicamente relevante sino de una apreciación subjetiva de la parte actora.

FRENTE AL DÉCIMO NOVENO HECHO: Es cierto, de acuerdo a la constancia del 22 de octubre de 2021 expedida por el Centro de Atención de Conciliación en Equidad de Bucaramanga, la cual señala en su encabezado que se da en función al requisito de procedibilidad en materia civil y familia, situación que de ninguna manera puede pasar desapercibida por su Despacho.

FRENTE AL VIGÉSIMO HECHO: No es cierto, y la parte actora tendrá la obligación y la carga probatoria de acreditar todas y cada una de las afirmaciones allí plasmadas.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES.

PRIMERA PRETENSIÓN: ME OPONGO a la declaratoria de tal pretensión, teniendo en cuenta que la parte actora no logró acreditar los fundamentos de hecho y derecho que le otorgan la razón, entre otros, presupuestos necesarios para la declaratoria de la falla en el servicio notarial prestado por parte de la Notaría Única de Lebrija.

SEGUNDA PRETENSIÓN: ME OPONGO a la condena solicitada por la parte actora con fundamento en las razones de derecho y las pruebas que se alleguen en el desarrollo del proceso

TERCERA, CUARTA Y QUINTA PRETENSIÓN: ME AJUSTO a las resultas del proceso y en cuanto a costas y agencias en derecho lo que el Despacho Judicial estime y a lo que en Derecho corresponda.

De igual manera sea esta la oportunidad procesal para solicitarle a su señora, se sirva reconocermé personería jurídica para actuar en representación de acuerdo al poder anexo al presente escrito; de igual manera le solicito reconocer como abogado suplente a **SEBASTIAN RUEDA RODRIGUEZ** identificado con la cedula de ciudadanía numero **1.098.818.195** expedida en Bucaramanga (Santander) y portador de la tarjeta profesional de abogado numero **376.544** del consejo superior de la Judicatura.

III. EXEPCIONES PREVIAS

- DE LA INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES
 - REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA CONCILIACIÓN NO SE SURTIÓ EN DEBIDA FORMA:





En materia de lo Contencioso Administrativo, la Ley 1437 de 2011 establece los requisitos previos que deben surtirse antes de acudir a la vía judicial, los cuales se encuentran taxativamente consagrados en el Artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, siendo el estipulado en el numeral 1 de esta norma, exigencia con la que no se cumplió conforme a la normativa que regula la materia, a saber:

“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”

Así, si bien la parte actora aporta constancia de no acuerdo de conciliación, dicho documento no puede dar por cumplido, de ninguna manera, el requisito de procedibilidad consagrado en la norma citada previamente, por múltiples factores que se entran a exponer.

En primer lugar, se tiene que el trámite conciliatorio se adelantó ante el Centro de Atención de Conciliación en Equidad de Bucaramanga y que el arreglo que se buscó al acudir a dicho lugar fue un acuerdo en equidad y no en Derecho, situación que en materia de lo Contencioso Administrativo no es válido para dar por agotado el requisito de procedibilidad.

En la misma línea, el Artículo 23 de la Ley 640 de 2001 – la cual se encontraba vigente para el momento de la realización de la diligencia – es clara al precisar que “Las conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo sólo podrán ser adelantadas ante los Agentes del Ministerio Público asignados a esta jurisdicción”, situación que tampoco se presentó en el presente caso, como quiera que quien fungió como conciliador en la diligencia del 22 de octubre de 2021 fue Juan Bautista Bustos Rivera en su calidad de conciliador en equidad y no el agente de la procuraduría delegada legitimado para ello.

Ahora, respecto de la identificación del conflicto que se realizó en la constancia de no acuerdo, se evidencia de manera clara que el mismo fue catalogado como Civil, lo que refuerza aún más la postura referente a que tal diligencia no puede ser tenida en cuenta como cumplimiento del requisito de procedibilidad, siendo jurisdicciones totalmente diferentes y donde se debaten controversias jurídicas a todas luces distintas.



Adicionalmente, en la parte final de la constancia de no acuerdo, se indica claramente que la misma se expide de conformidad al Artículo 35 de la Ley 640 de 2021, el cual señala expresamente lo siguiente:

“ARTICULO 35. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD. En los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de familia y contencioso administrativa, de conformidad con lo previsto en la presente ley para cada una de estas áreas. En los asuntos civiles y de familia podrá cumplirse el requisito de procedibilidad mediante la conciliación en equidad.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

De esta manera, es claro, entonces, que en lo que respecta a la jurisdicción Contencioso-Administrativa la conciliación como requisito de procedibilidad ha de surtir EN DERECHO, mientras que, en materia civil y de familia, puede entenderse surtido si se realiza en equidad.

Sumado a la falta de requisitos de fondo, tenemos la ausencia de requisitos de forma en el trámite surtido por la parte actora, que violan el debido proceso y el derecho a la defensa técnica de mi representada, como son:

- Las pretensiones que se formularon al momento de acudir al mecanismo de la conciliación son totalmente diferentes a las que se pretenden en la vía judicial, siendo lo reclamado en primera medida la suma de \$ 111.332.400 de acuerdo a la constancia de no acuerdo y lo que se busca en la vía judicial es el valor de \$ 91.234.000
- Cuando se eleva la solicitud de conciliación para acudir a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el escrito de demanda de conciliación ante la Procuraduría delegada para tal fin, tanto los hechos, las pretensiones y el medio de control que se pretenda ejercer, deben guardar concordancia con lo planteado con la demanda ante la jurisdicción en ejercicio de la acción correspondiente, situación que a todas luces no se evidencia en el presente caso y surge de la comparación del texto de demanda de conciliación ante el operador en equidad y la presentada ante la rama judicial.

Es decir, la audiencia de conciliación adolece del cumplimiento de requisito de legalidad en la medida en que la competencia por la naturaleza del asunto a debatir es de la procuraduría y en derecho y no del conciliador en equidad. Siendo nula la actuación surtida por falta de competencia del operador que actuó como conciliador, el Despacho Judicial ha de declarar probada la excepción previa consagrada en el numeral 5 del Artículo 100 del Código General del Proceso y surtir el trámite que en

Derecho corresponda, so pena de incurrir en violación del debido proceso, en detrimento de mi representada, por tratarse de un requisito indispensable, y sin el cumplimiento de este no es dable surtir el trámite solicitado por la parte actora.

- DE LA INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA JURAMENTO ESTIMATORIO EN LOS TERMINOS DEL ARTICULO 90 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO:

La demanda contentiva de pretensiones indemnizatorias requiere del juramento estimatorio tal como lo enuncia el artículo 206 del Código General del Proceso, y de acuerdo con el artículo 90, numeral 6 del CGP, será inadmisibile la demanda cuando no lo contenga. El haber dado tramite sin observancia del mismo, constituye un error in procedendo, que amerita subsanación en debida forma, y que encuentra cabida en la presente oportunidad procesal, en busca de un correcto desarrollo del proceso; la presente causal se enmarca en las previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso Numeral 5, en relación al requisito estipulado en el artículo 90, ya mencionado.

IV. EXEPCIONES DE MERITO.

I. CULPA COMPARTIDA DE LA CAUSANTE CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS (Q.E.P.D), EN LA CAUSAL QUE DIO ORIGEN A LA NULIDAD DE LA ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 559 DE FECHA DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)

Partimos del siguiente argumento para tal afirmación. El notario se encarga de dar fe de los actos que realizan los particulares en sus actividades particulares, siendo el Notario un particular que cumple una función pública notarial por colaboración.

Entre las funciones descritas en el estatuto del notario, se destacan la de la guarda de documentos, fe pública, extensión y otorgamiento de escrituras.

Conforme la jurisprudencia proferida por la Corte Constitucional, en especial la sentencia C-863 de 2012, tiene esa corporación, que constitucionalmente, la función natural por naturaleza en un servicio público, la cual recae en una función meramente testimonial, así: Afirma que la constitución y ley le atribuyen a la función notarial la naturaleza de un servicio público, y que esta “debe ser entendida principalmente como una función testimonial de autoridad, que implica la guarda de la fe pública, teniendo en cuenta que el notario, en virtud del servicio que presta, debe otorgar autenticidad a las declaraciones que son emitidas ante él, y en consecuencia, dar plena fe de los hechos que ha podido percibir en el ejercicio de tales competencias.” Apoya esta consideración en citas jurisprudenciales. (Corte Constitucional. Sentencia C-863 de 2012)



Bien lo regla y expone el decreto 960 de 1970 el cual se cataloga como el estatuto del Notario, mediante el cual se establece que el notario debe responder civilmente por los daños y perjuicios que ocasione en el desarrollo de su actividad, los cuales llegue a ocasionar a título de dolo o culpa,

La responsabilidad derivada de la función notarial, al presumirse de carácter civil, debe cumplir con los requisitos básicos de la responsabilidad aquiliana derivándose esta de un hecho jurídico, realizado por el Notario de la cual se exigen algunos elementos básicos como lo son: 1. Daño 2. Relación de causalidad entre la prestación del servicio y el daño 3. Dolo o culpa del Notario.

Al momento de solicitar el servicio ante la funcionaria de la Notaria, fue informada de los requisitos a cumplir por parte de la señora CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS y recuérdese que el servicio notarial es rogado y la notaría como tal, da fe de la voluntad del ciudadano, que para este caso en concreto era la de asignar su cuota parte en el bien inmueble a persona determinada y de ello dio fe el instrumento público.

V. LLAMAMIENTO EN GARANTIA.

En razón a que la notaria **LOLA YANETH OJEDA VILLAMIZAR** en calidad de **NOTARIA UNICA DEL CIRCULO NOTARIAL DE LEBRIJA**, se encuentra amparada con póliza de responsabilidad civil extracontractual y profesional, cuyo tomador es **LA UNION COLEGIADA DEL NOTARIADO COLOMBIANO - UCNC**, cuyo certificado individual de seguro es la numero 700 y la póliza matriz es la numero 36284 (Responsabilidad civil extracontractual) póliza matriz numero 36270 (Responsabilidad civil profesional), cuyo asegurado es mi representada y vigencia del 30 de noviembre de 2018 al 30 de noviembre de 2019 expedida por **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** identificada con el NIT **860026518- 6**, solicito su vinculación al proceso y responda hasta por el límite asegurado en el evento de resulta adversa a mi representada la sentencia que resuelva las pretensiones de la demanda.

Se adjunta el texto de llamamiento en garantía en documento anexo, donde se explayarán de mejor manera las razones de hecho y de derecho que tornan necesaria la vinculación de la aseguradora enunciada.

VI. PRUEBAS.

A fin de esclarecer la verdad de los hechos que suscito el debate jurídico, solicitamos que se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

TESTIMONIALES





Solicito su señoría se reciba el testimonio de la señora **ADRIANA OSORIO HERNANDEZ** identificada con la cedula de ciudadanía numero **1.098.625.643** expedida en Bucaramanga (Santander) la cual, podrá ser ubicada en la calle 11 No 10 – 16 del municipio de Lebrija, Departamento de Santander, o al abonado telefónico 317 8081378 o electrónicamente al correo adriana-oh@hotmail.com; quien para la época se desempeñaba como funcionaria en la notaria única de Lebrija; en el área de escrituración y quien atendió el caso en cuestión; esta persona podrá dar testimonio sobre los fundamentos de las excepciones de merito expuestas.

INTERROGATORIO DE PARTE

Le solicito su señoría en la oportunidad procesal pertinente, se sirva citar al señor **WILLIAM OLAYA NARANJO**, plenamente identificado en el escrito de demanda presentada por el intermedio de su apoderada; con el fin de absolver interrogatorio de parte, para que se pronuncie sobre los hechos fundamento de su petición que dan base a las pretensiones elevadas.

FRENTE AL PERITAZGO, presentado por la parte actora, solicito al despacho que en aplicación del artículo 227 y 228 del CGP se cite a declarar en audiencia al señor perito **LUIS ALBERTO ORREGO USUGA**, y aportaremos avalúo del predio que diverge del realizado por la parte actora, dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia que ponga en conocimiento el aportado por la parte demandante.

VII. SOLICITUD DE NO DECRETO DE PRUEBAS TESTIMONIALES.

Le solicito señor Juez no sean decretados los testimonios solicitados por la parte accionante, correspondientes a las señoras **SANDRA PINEDA PEÑA, MONICA PINEDA PEÑA** y el señor **MARIO MARTINEZ CORTES** en virtud que la apoderada de la parte accionante no identifica de forma concreta los hechos sobre los cuales se pretende que los testigos rindan sus dichos; simplemente se limita a copiar y pegar de manera repetitiva el sustento sobre la pertinencia, conducencia y oportunidad de los testimonios, faltando a los presupuestos del artículo 212 del código general del proceso, cuya carencia implicaría la necesidad de rechazo de los testimonios solicitados por los accionantes.

VIII. ANEXOS.

Allego con la presente contestación, los siguientes documentos, que muy respetuosamente le solicito señor juez; sean incluidos en el expediente del presente tramite:



- Poder especial para actuar conferido por la Dra. **LOLA YANETH OJEDA VILLAMIZAR**.
- Escrito de llamamiento en garantía a la aseguradora **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

IX. NOTIFICACIONES

La suscrita, recibe notificaciones al correo electrónico jmcconsultoriajuridica@gmail.com, o físicamente en la dirección Calle 55 # 31-44 piso 2, barrio Antiguo Campestre de Bucaramanga; de igual mente cuento con el abonado telefónico **317 5030281**.

El Abogado **SEBASTIAN RUEDA RODRIGUEZ** recibirá notificaciones electrónicas al correo sebastianrueda504@gmail.com o físicamente en la dirección Calle 55 # 31 - 44 piso 2, barrio Antiguo Campestre de Bucaramanga; de igual mente cuento con el abonado telefónico **312 3202336**.

Por su parte la Dra. **LOLA YANETH OJEDA VILLAMIZAR** podrá ser notificada a través del correo electrónico unicalebrija@supernotariado.gov.co o en la dirección física Calle 11 No 11 - 52 del Barrio el Centro del municipio de Lebrija - Santander

No siendo otro el objeto del presente escrito, cordialmente.



EUGENIA AGUILAR RUEDA

C. C. No. 28.297.254 de Piedecuesta

T.P. N° 50.666. del C. S. de La J.