

SEÑOR
JUEZ DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: WILLIAM OLAYA NARANJO

DEMANDADAS: LOLA YANETH OJEDA VILLAMIZAR
CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS

RADICADO: 6800101220220000400

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

SILVIA FERNANDA MONCADA GONZÁLEZ, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Piedecuesta, Santander, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.102.391.072 expedida en Piedecuesta, abogada titulada, portadora de la tarjeta profesional No. 400.534 del C. S. de la J., en calidad de apoderada de la demandada **CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS**, de acuerdo con el poder conferido a mí, de manera comedida y por medio del presente escrito me permito allegar ante su Despacho la presente **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, de conformidad con lo que sigue a continuación:

FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: Ciertamente; debo indicar que respecto a la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS** mis servicios profesionales consistieron en una asesoría amplia en diversas áreas del derecho y por ende sobre varios temas, asesoría por la cual se generó un cobro de un millón doscientos mil pesos (\$1.200.000) M/CTE, que es indicado por el señor **OLAYA NARANJO** en los hechos.

Mis servicios en ejercicio de la abogacía no fueron más allá de una asesoría, tal es así que no me fue otorgado poder para ningún tipo de proceso o trámite ante la notaría por parte de la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCA**.

AL HECHO SEGUNDO: No me consta lo referido en el hecho ya como indique a la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS** solo le brinde una asesoría y



nunca me fue otorgado un poder para adelantar un proceso o un trámite notarial por lo cual no me consta como se realizó el trámite ante la notaría.

AL HECHO TERCERO: Ciertamente, según el contenido de la referida escritura que anexo la parte demandante como prueba en el presente proceso.

AL HECHO CUARTO: Ciertamente parcialmente; el señor OLAYA NARANJO fue quien le informo a mi poderdante del fallecimiento de la señora CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS y le pregunto por la asesoría que le había brindado a la causante.

AL HECHO QUINTO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO SEXTO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO SEPTIMO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO OCTAVO: No le consta a mi poderdante., pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO NOVENO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO DECIMO: No le consta a mi poderdante, pero según los documentos que aportan en el acápite probatorio el demandante si existió ese proceso.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: No me consta, pero según los documentos que aportan el acápite probatorio el demandante si remitió el derecho de petición.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: No le consta a mi poderdante.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: No le consta a mi poderdante.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: No le consta a mi poderdante.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: No le consta a mi poderdante.

AL HECHO DÉCIMO SEXTO: Parcialmente cierto; ya que a mi mandante le remitieron el derecho de petición a un correo equivocado por lo cual no tuvo conocimiento y acceso a la petición radicada por el demandante, tampoco tuvo conocimiento de la acción de tutela interpuesta en su contra, ella se enteró porque un funcionario del Juzgado Segundo Penal Municipal para Adolescentes con Funciones de Control de Garantías de Bucaramanga bajo el radicado: 68 001 40 71



002 2021 0109 00 al cual le correspondió la acción de tutela y se comunicó con ella para verificar el correo electrónico, ahí se enteró de la acción de tutela la cual ya tenía fallo y estaban a punto de iniciar el desacato, acción de tutela que fue notificada por el despacho en debida forma la cual contestó y el despacho dio como un hecho superado la vulneración al derecho fundamental de petición con la contestación de la acción de tutela.

AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: No es un hecho, ya que el contenido de este hecho es una apreciación subjetiva por la parte demandante.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: No es cierto, ya que los servicios prestados por mi poderdante en ejercicio de la abogacía no fueron más allá de una asesoría, tal es así que no le fue otorgado poder para ningún tipo de proceso o trámite ante la notaría por parte de la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCA**, además no es un hecho sino una apreciación subjetiva de la parte demandante.

AL HECHO DÉCIMO NOVENO: Parcialmente cierto; mi prohijada no asistió a la diligencia de Conciliación por motivos laborales.

AL HECHO VIGÉSIMO: No es un hecho, ya que el contenido de este hecho es una apreciación subjetiva por la parte demandante.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a cada una de las pretensiones solicitadas por la parte demandante ya que mi poderdante no tuvo ningún tipo responsabilidad en este asunto tal como lo probaré dentro del desarrollo del proceso.

EXCEPCIONES

- 1. AUSENCIA DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD – CONCILIACIÓN ANTE CENTRO DE CONCILIACIÓN ANTE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO.**



La norma establece como requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo realizar el trámite de conciliación de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021, allí expresamente señaló que en las demandas que se formulen pretensiones relativas a reparación directa es menester el trámite conciliatorio en mención.

De igual forma la Ley 640 de 2001 regula los aspectos en materia de conciliación extrajudicial, la cual estaba vigente para la fecha de presentación de la demanda, y en su artículo 23 estableció:

“ARTÍCULO 23. Conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo. Las conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo sólo podrán ser adelantadas ante los agentes del Ministerio Público asignados a esta jurisdicción y ante los conciliadores de los centros de conciliación autorizados para conciliar en esta materia.”

De acuerdo con lo anterior, la norma es clara en establecer que las conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo se deben adelantar ante los agentes del Ministerio Público, es decir, ante la Procuraduría Delegada para Asuntos Administrativos.

Teniendo en cuenta la normativa que aplica al presente proceso, es evidente el **incumplimiento del requisito de procedibilidad de la demanda** toda vez que, si bien es cierto se realizó una conciliación extrajudicial, esta se tramitó ante el Centro de Conciliación en Equidad de Bucaramanga, el cual no es el competente para adelantar conciliaciones en materia de lo contencioso administrativo, ya que el único competente para cumplir con este requerimiento es el Procurador Delegado para Asuntos Administrativos.

En ese sentido la parte demandante omitió cumplir a cabalidad con el requisito de procedibilidad establecido en la norma, según lo expresa el numeral 1° del artículo 161 en concordancia con el artículo 23 de la Ley 640 de 2001.

2. FALTA MANIFIESTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Valga precisarse que la parte demandante demandó a mi prohijada en virtud de una asesoría integral que le otorgó en las áreas civil, familia y laboral, por lo que su actuación se limitó al asesoramiento en el ejercicio de la abogacía. Tal es así que



no le fue otorgado poder para ningún tipo de proceso o trámite ante la notaría por parte de la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCA (Q.E.P.D.)**.

Teniendo en cuenta que se alega la falla en el servicio notarial, es claro que este tipo de responsabilidad estatal no le compete a mi poderdante dado que ella como sujeto de derecho privado se limitó a otorgar una asesoría integral.

Además, atendiendo a la naturaleza del testamento, el cual es un acto jurídico unilateral, que requiere exclusivamente la voluntad del testador para que produzca efectos jurídicos, tal como lo indica el artículo 1059 del Código Civil, así mismo es un acto personalísimo e indelegable, por lo que no puede ser realizado por terceros en su nombre o alegando representación, así lo expresa el artículo 1060 del Código Civil.

Por lo tanto, preciso que, al ser el testamento un acto personal, tal como se ha indicado, no elaboré ni participé en la elaboración del testamento. De igual forma, fue la voluntad de la señora **CARMEN ROJAS** llevar a cabo todo el procedimiento en la notaría en que se tramitó, pues reitero, nada tuve que ver con la elaboración del testamento, ya que, reiterando, mi labor consistió en brindar una mera asesoría en diferentes áreas del derecho.

PRUEBA

DECLARACION DE PARTE

1. Solicito de manera atenta, de conformidad con el artículo 165 concordante con los artículos 191 y siguientes del Código General del Proceso, se sirva a citar a mi prohijada, para que se sirva a rendir declaración de parte de los hechos que le consten frente al presente proceso.

INTERROGATORIO DE PARTE

1. Solicito de manera atenta a su despacho, de conformidad con el canon del artículo 198 del Código General del Proceso, citar al señor WILLIAM OLAYA NARANJO a la dirección electrónica para notificaciones que relacionó en el escrito de demanda, para que, bajo gravedad de juramento, se sirva a deponer el interrogatorio que bien formularé por escrito en sobre cerrado o en audiencia de manera verbal.

ANEXOS



sebastianhlopeztorres@gmail.com – silviafmoncadag@gmail.com



+57 3153852296 - +57 3165636635



Calle 55 No. 31-44 Piso 2

- Poder conferido a mí.

NOTIFICACIONES

La suscrita apoderada podrá ser notificada en la dirección física Calle 55 No. 31-44 Piso 2, barrio Antigua Campestre de la ciudad de Bucaramanga, Santander. Correo electrónico silviafmoncadag@gmail.com abonado 3165636635.

Mi poderdante podrá ser notificada en la dirección electrónica lauraardila500@hotmail.com y celular 316-6246796.

El demandante y su apoderada en la dirección para notificaciones reportadas en el escrito de demanda.

Del señor Juez,



SILVIA FERNANDA MONCADA GONZALEZ

C.C. 1.102.391.072 de Piedecuesta

T.P. 400.534 del C. S. de la J.

Correo: silviafmoncadag@gmail.com

Celular: 3165636635



CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

Juzgado Segundo Penal Municipal para Adolescentes con Funciones de Control de Garantías de Bucaramanga

Radicado: 68 001 40 71 002 2021 0109 00

Accionante: William Olaya Naranjo.

Accionada: Claudia Patricia Riatiga Barajas.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS titular de la tarjeta profesional número 252.350 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.102.353.843 de Piedecuesta, **me pronuncio frente a la acción de tutela** invocada por el señor **WILLIAM OLAYA NARANJO** en mi contra, ante la no contestación del derecho de petición, de la siguiente manera:

DERECHO DE PETICIÓN Y TUTELA CONTRA PARTICULARES

El derecho de petición si bien es un derecho fundamental, tiene ciertas reglas o condiciones para su procedibilidad, en este aspecto es la Ley 1755 de 2015 la que regula el derecho fundamental de petición y particularmente en los artículos 32 y 33 regula el derecho de petición frente a particulares, recopilando así las reglas jurisprudenciales ejercidas hasta el momento.

En el artículo 32 inciso 1, se regulan las peticiones presentadas ante PERSONAS NATURALES, siendo procedente:

“(…) Cuando frente a ellas el solicitante se encuentre en situaciones de indefensión, subordinación o la persona natural se encuentre ejerciendo una función o posición dominante frente al petitionario”.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

Además de ello, también será posible presentar estas solicitudes ante PARTICULARES cuando:

“(i) Presten servicios públicos o cuando estén encargados de ejercer funciones públicas.

(ii) Se trate de organizaciones privadas con o sin personería jurídica si lo que se busca es garantizar otros derechos fundamentales”

(iii) Sin importar si se trata de una persona natural o jurídica, cuando exista subordinación, indefensión o posición dominante”

En el presente caso, es de resaltar que ninguno de los supuestos de hecho establecidos por la norma se cumple en el presente caso, por lo que en primer lugar, no fue procedente la presentación del derecho de petición del señor **WILLIAM OLAYA NARANJO** en mi contra.

En el mismo sentido se ha manifestado la Corte Constitucional en amplia jurisprudencia, en la sentencia **T – 726 del 2016**, se indicó:

“La extensión del derecho de petición a particulares que no actúan como autoridad solo es procedente cuando aquel es el instrumento para garantizar otros derechos fundamentales”
(Negrilla fuera del texto)

Es dable recordar lo dicho por la Corte Constitucional en materia de la procedencia de la tutela contra particulares, en la sentencia T – 487 de 2017, se expresó:

“La procedencia de la acción de tutela en contra de particulares fue dispuesta en el inciso 86 de la Constitución, de acuerdo con el cual (...) la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio o cuya conducta afecte grave y directamente el interés

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

colectivo, o respecto de quienes le solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión”.

Frente a estos supuestos de hecho establecidos por el legislador, se resalta que no se cumple ninguno de ello para que sea procedente la tutela contra particulares, el accionante no se encuentra bajo ningún estado de subordinación ni en situación de indefensión, por ende no es viable este amparo.

SOBRE LOS HECHOS QUE FUNDAMENTARON EL DERECHO DE PETICIÓN Y LA PRESENTE TUTELA.

(I) SECRETO PROFESIONAL

El estatuto del abogado, Decreto 196 de 1971 consagra en su artículo 28 que son deberes profesionales del abogado, entre otros, guardar el secreto profesional, incluso, después de cesar la prestación de sus servicios y en su artículo 34 que constituyen faltas de lealtad contra el cliente, *“el revelar o utilizar los secretos que le haya confiado el cliente, aún en virtud del requerimiento de autoridad, a menos que haya recibido autorización escrita de aquel o que tenga necesidad de hacer revelaciones para evitar la comisión de un delito”.*

La sentencia **C – 301 de 2012**, resalta que la Corte Constitucional ha indicado que el secreto profesional es:

“La información reservada o confidencial que se conoce por ejercicio de determinada profesión o actividad. En este sentido, el secreto profesional es un derecho – deber del profesional”

(...) Nace de una relación de confianza que surge entre el profesional y su cliente a propósito de los asuntos objeto de su relación”.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

De igual forma se expresó que:

“El secreto profesional es inviolable por expresa disposición del artículo 74 de la Constitución Política (...) Esta calidad de inviolable (...) determina que no sea siquiera optativo para el profesional vinculado por él, revelarlo o abstenerse de hacerlo. Está obligado a guardarlo”

“(...) Si bien el secreto profesional surge de una relación interpersonal de confianza es oponible a terceros. De lo dicho se concluye que el secreto profesional ha sido consagrado en guarda de la relación del profesional con la persona que solicita y obtiene sus servicios, quien necesariamente debe hacerle conocer datos y elementos que de otra manera no le serían confiados por ella. Esa protección tiene efectos hacia el exterior de quienes han trabado la relación profesional, es decir, se trata de algo oponible a terceros”.

Debo indicar que respecto a la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCAS** mis servicios profesionales consistieron en una asesoría amplia en diversas áreas del derecho y por ende sobre varios temas, asesoría por la cual se generó un cobro de millón doscientos mil pesos (\$1.200.000) M/CTE, que es indicado por el señor **OLAYA NARANJO** en los hechos.

Mis servicios en ejercicio de la abogacía no fueron más allá de una asesoría, tal es así que no me fue otorgado poder para ningún tipo de proceso por parte de la señora **CARMEN CECILIA ROJAS CABARCA**.

Resalto en este aspecto que no debo contestarle al señor **OLAYA NARANJO** los temas que se discutieron con la señora **ROJAS CABARCAS** ni frente a los cuales se le brindó asesoría, pues no faltaré a mis deberes como abogada, además de que faltar al mismo constituye una falta disciplinaria.

(II) ASPECTO PERSONALISIMO DEL TESTAMENTO

El testamento, en la sentencia **SC - 418 del 2018** se resalta sus características, dentro de ellas se tiene que es un acto jurídico unilateral, requiriendo exclusivamente la voluntad del testador para que produzca efectos jurídicos, tal como lo indica el artículo 1059 del Código Civil, así mismo es un acto personalísimo e indelegable, por lo que no puede ser realizado por terceros en su nombre o alegando representación, así lo expresa el artículo 1060 del Código Civil, es solemne, por lo tanto, se debe llevar a cabo la totalidad de los requisitos o exigencias para el tipo de testamento que se requiera.

Por otra parte, en la sentencia **SC – 4751 del 2018**, se resaltó que es en ejercicio de la función notarial, que la fedataria lleva a cabo el control de legalidad del acto testamentario, por lo que era el notario en su momento, el encargado de verificar los aspectos que rodean al testamento para que este no estuviese viciado, es dicho notario quien tuvo que verificar la cantidad de testigos, los impedimentos que cada uno tenía, en caso de encontrarse presente alguno, y demás reglas procedimentales características de este acto jurídico.

Es el notario el encargado más que de garantizar la verdad del hecho que se está presentando para su conocimiento, garantizar su valor jurídico, por lo tanto él debe velar por la legalidad del acto, es por ello por lo que él era el encargado de verificar los requisitos propios del acto y la validez de cada uno de ellos.

Por lo tanto, resalto que siendo un acto personal, tal como se ha indicado, no elaboré ni participé en la elaboración del testamento, de igual forma, fue la voluntad de la señora **CARMEN ROJAS** llevar a cabo todo el procedimiento en la notaría en que se tramitó, pues reitero, nada tuve que ver con el testamento.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

INDEBIDA NOTIFICACIÓN

Solicito se de por terminado el proceso por indebida notificación, el correo que fue indicado en los diferentes documentos, siendo este, abogadariatiga@gmail.com, **no corresponde** a mi dirección de correo electrónica la cual consta en diferentes lugares como mi EPS, el Registro Nacional de Abogados, redes sociales y demás, el correo correcto es lauraardila500@hotmail.com.

El decreto 806 de 2020, indica que su artículo 8 inciso 2, frente al juramento que se presta en las notificaciones personales, indica que se entiende prestado con la petición y que además debe informarse la forma en cómo se obtuvo y allegar evidencias correspondientes.

Las notificaciones deben hacerse en debida forma y de manera eficaz, pues de no hacerse de esta manera se vulnera el debido proceso y el acceso a la justicia.

Estos elementos, de suma importancia para el correcto desarrollo de los procesos, no se efectuaron de manera correcta en el presente caso, toda vez que dirigieron la correspondencia a un correo que no es el mío, que no obra ni en mis redes sociales, ni en el Registro Nacional de Abogados, generando el vicio mencionado.

A la luz de la Corte Suprema de Justicia, se ha precisado que ante la ausencia de una debida notificación, se constituye un yerro constitutivo de una nulidad que afecta el debido proceso y menoscaba mis derechos.

Por lo que la no contestación a la tutela en los términos procesales, que terminó en un incidente de desacato, no fue por falta de

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

diligencia, cuidado o responsabilidad, fue consecuencia de una irregularidad procesal que genera una nulidad.

En el presente caso no se encuentran satisfechos los requisitos ni la legitimidad del accionante, por lo que no se ha vulnerado ningún derecho fundamental y no le asiste derecho al mismo.

PETICIONES

1. Se tramite el incidente de nulidad por indebida notificación.
2. Se nieguen las pretensiones del accionante, por las razones expuestas.

PRUEBAS

1. Certificación expedida por la Unidad de Registro Nacional de Abogados en el que consta que mi correo electrónico es lauraardila500@hotmail.com.
2. Oficio radicado el 29 de noviembre del 2019 en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Bucaramanga en cuyo membrete consta que mi correo electrónico lauraardila500@hotmail.com.
3. Memorial radicado el 27 de junio del 2019 ante el Juzgado Tercero Civil Municipal en cuyo membrete consta que mi correo electrónico lauraardila500@hotmail.com.

NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificaciones en la Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga, correo electrónico lauraardila500@hotmail.com, teléfono 316-6246796.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

Con el debido respeto,

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS

C. C. No. 1.102.353.843 de Piedecuesta

T.P. N° 252.350 del C.S. de La Judicatura.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

Juzgado Segundo Penal Municipal para Adolescentes con Funciones de Control de Garantías de Bucaramanga
Radicado: 68 001 40 71 002 2021 0109 00
Accionante: William Olaya Naranjo.
Accionada: Claudia Patricia Riatiga Barajas.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS titular de la tarjeta profesional número 252.350 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.102.353.843 de Piedecuesta, presento **INCIDENTE DE NULIDAD** dentro del proceso de la referencia, de la siguiente manera:

INCIDENTE DE NULIDAD

El Código General del proceso, señala las causales de nulidad que se pueden suscitar en los diferentes trámites procesales, estoy legitimada para invocar esta causal de nulidad pues soy la principal afectada estando dentro del término procesal, la nulidad que se invoca es por indebida notificación y allego las pruebas pertinentes.

INDEBIDA NOTIFICACIÓN

Solicito se adelante el presente incidente y se dé por terminado el proceso por indebida notificación, el correo que fue indicado en los diferentes documentos, abogadariatiga@gmail.com, **no corresponde** a mi dirección de correo electrónica la cual consta en diferentes lugares como mi EPS, el Registro Nacional de Abogados, redes sociales y demás, el correo correcto es lauraardila500@hotmail.com.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

El decreto 806 de 2020, indica que su artículo 8 inciso 2, frente al juramento que se presta, expresa que se entiende prestado con la petición y que además debe informarse la forma en cómo se obtuvo y allegar evidencias correspondientes.

Las notificaciones deben hacerse en debida forma y de manera eficaz, pues de no hacerse de esta manera se vulnera el debido proceso y el acceso a la justicia, en este caso, mis derechos como accionada.

Estos elementos, de suma importancia para el correcto desarrollo de los procesos, no se efectuaron de la manera ideal o en debida forma en el presente caso, toda vez que dirigieron la correspondencia a un correo que no es el mío, que no obra ni en mis redes sociales, ni en el Registro Nacional de Abogados, generando el vicio mencionado.

A la luz de la Corte Suprema de Justicia, se ha precisado que ante la ausencia de una debida notificación, se constituye un yerro constitutivo de una nulidad que afecta el debido proceso y menoscaba mis derechos como parte dentro de la presente controversia, pues no pude ejercer en un término razonable mi derecho a la defensa, imposibilitándome para ejercerlo de manera eficiente.

Por lo que la no contestación a la tutela en los términos procesales, que terminó en un incidente de desacato, no fue por falta de diligencia, cuidado o responsabilidad, fue consecuencia de una irregularidad procesal que genera una nulidad; puesto que de no resultar favorable este incidente, se estaría dando validez a un acto que no cumplía con las formalidades para su admisión, como la indicación de la manera en que se obtuvo un correo, que resalto, es erróneo, pues como obra en las pruebas que anexaré, mi correo desde hace muchos años no es el indicado por el accionante, siendo el correcto de conocimiento público, pues obra dentro de todos mis documentos como parte del membrete que distingue mis escritos.

Por ello, se debe analizar que el acto procesal de la notificación carece de razonabilidad, veracidad, validez y por el contrario es defectuoso, lo que ha de ser tenido en cuenta para el presente incidente.

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

En el caso que nos ocupa no se encuentran satisfechos los requisitos ni la legitimidad del accionante.

PETICIONES

1. Se tramite el incidente de nulidad por indebida notificación.
2. Se resuelva favorablemente el incidente de nulidad dadas las razones expuestas y las pruebas que mencionaré en el acápite correspondiente.

PRUEBAS

1. Certificación expedida por la Unidad de Registro Nacional de Abogados en el que consta que mi correo electrónico es lauraardila500@hotmail.com.
2. Oficio radicado el 29 de noviembre del 2019 en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Bucaramanga en cuyo membrete consta que mi correo electrónico lauraardila500@hotmail.com.
3. Memorial radicado el 27 de junio del 2019 ante el Juzgado Tercero Civil Municipal en cuyo membrete consta que mi correo electrónico lauraardila500@hotmail.com.

NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificaciones en la Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga, correo electrónico lauraardila500@hotmail.com, teléfono 316-6246796.

Con el debido respeto,

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS
Abogada
Calle 55 No 31-44 Segundo Piso-Antiguo Campestre-Bucaramanga
E-mail: lauraardila500@hotmail.com
Celular: 316-6246796

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS

C. C. No. 1.102.353.843 de Piedecuesta

T.P. N° 252.350 del C.S. de La Judicatura.

RADICADO: 68001333301220220000400

laurardila500@hotmail.com <laurardila500@hotmail.com>

Mié 15/11/2023 3:18 PM

Para:silviafmoncadag@gmail.com <silviafmoncadag@gmail.com>;Oficina Servicios Juzgados Administrativos Memoriales - Santander - Bucaramanga <ofsejmemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

SEÑOR

JUEZ DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

E. S. D.

REF: PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE

RADICADO: 68001333301220220000400

DEMANDANTE: WILLIAM OLAYA NARANJO

DEMANDADO: LOLA YANETH OJEDA VILLAMIZAR y CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 1.102.353.843 de Piedecuesta, con domicilio y residencia en Piedecuesta, Santander, mayor de edad y vecina del municipio de Piedecuesta, Santander, identificada como aparece al pie de mi firma, respetuosamente me permito manifestar ante usted que por medio de este escrito **y conforme a la Ley 2213 de 2022**, confiero poder especial, amplio y suficiente a la abogada **SILVIA FERNANDA MONCADA GONZALEZ**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 1.102.391.072 expedida en Piedecuesta, Santander, portadora de la tarjeta profesional número 400.534 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo correo electrónico en el SIRNA es silviafmoncadag@gmail.com, para que en mi nombre y representación, y de conformidad con la Ley 2220 de 2022, conteste la demanda y ejerza mi defensa y trámite en general el proceso represente mis intereses como sea debido dentro del MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA, que conoce su Despacho bajo el radicado 68001333301220220000400, en el que acudo como parte demandada.

Mi apoderada queda facultada para recibir, tramitar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, conciliar, asistir a diligencias programadas dentro del proceso y todos los actos que requiera para el fiel y buen ejercicio de su función, además de las facultades propias del cargo otorgadas por el artículo 77 del C.G.P y en general interponer todos los recursos del caso en defensa de mis legítimos derechos e intereses, sin que en ningún momento pueda afirmarse que no goza de poder suficiente.

Sirvase, por lo tanto, reconocerle personería a mi apoderada en los términos y para los efectos del presente poder.

Del señor Juez,

Atentamente

CLAUDIA PATRICIA RIATIGA BARAJAS

C.C.No. 1.102.353.843 de Piedecuesta

SILVIA FERNANDA MONCADA GONZÁLEZ

T.P. 400.534 del Consejo Superior de la Judicatura

ABOGADA - UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER

Contacto: (+57) 3165636635

Piedecuesta, Santander