

Señor (a)

JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CALI (reparto)

E. S. D.

REFERENCIA: DEMANDA DE REPARACIÓN DIRECTA.

DEMANDANTES:

Iure proprio:

Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarguen Mosquera (Hijo)

Iure Hereditatis:

Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarguen Mosquera (Hijo)

DEMANDADOS: 1) Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali 2) Aseguradora Solidaria de Colombia, 3) Chubb Seguros Colombia S.A. 4) Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. 5) SBS Seguros Colombia S.A

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237.908 del CSJ; actuando como apoderado judicial de los demandantes y quienes a su vez actúan en nombre propio, de conformidad con los poderes adjuntos, en forma comedida comparezco ante usted, con el fin de presentar demanda de Reparación Directa en contra del 1) Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial Y De Servicios De Santiago De Cali, 2) Aseguradora Solidaria De Colombia S.A., 3) Chubb Seguros Colombia S.A, 4) Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., 5) SBS Seguros Colombia S.A. para el reconocimiento de la responsabilidad y se paguen los perjuicios inmateriales, materiales, morales a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada derivada de la muerte de JOSE AQUILES IBARGUEN MOSQUERA como consecuencia de un accidente de tránsito causado por el mal estado de la vía (sobre la Calle 70 entre Carreras 7 y 5 Norte de la ciudad de Cali - Valle del Cauca), ocurrido el 09 de enero de 2024.

CAPÍTULO I.

DESIGNACION DE LAS PARTES.

PARTES DEMANDANTES

Iure proprio:

- **ANA MARDELLY MOSQUERA (Lesionado)**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.688.121 del Copacabana (Antioquia) actuando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. **Dirección de notificación:** Calle 100 C No. 20-50 Barrio Talanga 3 en la ciudad de Cali. Correo electrónico: sibarguen250@gmail.com

- **KEVIN SANTIAGO IBARGUEN MOSQUERA (Hijo)**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.005.784.964 de Cali (Valle), actuando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. **Dirección de notificación:** Calle 100 C No. 20-50 Barrio Talanga 3 en la ciudad de Cali. Correo electrónico: santiagoibarguen444@gmail.com
- **JHOAN SEBASTIAN IBARGUEN MOSQUERA (Hijo)**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.005.872.157 de Cali (Valle), actuando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. **Dirección de notificación:** Calle 100 C No. 20-50 Barrio Talanga 3 en la ciudad de Cali. Correo electrónico: sibarguen250@gmail.com

Iure hereditatis:

- **ANA MARDELLY MOSQUERA (Lesionado)**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.688.121 del Copacabana (Antioquia) actuando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. **Dirección de notificación:** Calle 100 C No. 20-50 Barrio Talanga 3 en la ciudad de Cali. Correo electrónico: sibarguen250@gmail.com
- **KEVIN SANTIAGO IBARGUEN MOSQUERA (Hijo)**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.005.784.964 de Cali (Valle), actuando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. **Dirección de notificación:** Calle 100 C No. 20-50 Barrio Talanga 3 en la ciudad de Cali. Correo electrónico: santiagoibarguen444@gmail.com
- **JHOAN SEBASTIAN IBARGUEN MOSQUERA (Hijo)**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.005.872.157 de Cali (Valle), actuando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. **Dirección de notificación:** Calle 100 C No. 20-50 Barrio Talanga 3 en la ciudad de Cali. Correo electrónico: sibarguen250@gmail.com

PARTES DEMANDADAS

- **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI** representado legalmente por Jorge Iván Ospina o quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 - 70. Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia. Correo Electronico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co
- **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.** identificada con NIT No. 860.524.654-6 representada legalmente por Ana Deisy Calvo Niño o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones Judiciales: Cl 100 No. 9 A -45 P 12 en la Ciudad de Bogotá D.C. Correo Electrónico de Notificaciones Judiciales: notificaciones@solidaria.com.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.
- **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con NIT No. 860.026.518-6, representada legalmente por MANUEL FRANCISCO OBREGON TRILLOS o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Cr 7 # 71 - 21 To B P 7 de Bogotá D.C. Correo Electronico de Notificaciones Judiciales: notificacioneslegales.co@chubb.com. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

- **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (Como aseguradora del Municipio de Santiago de Cali), sociedad identificada con NIT. No. 891700037-9, representada legalmente por José Carpio Castaño o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones: Avenida Carrera 70 99 72 Bogotá D.C. Correo Electronico de Notificaciones Judiciales: njudiciales@mapfre.com.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.
- **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT 860.037.707-9, representada legalmente por Santiago Lozano Atuesta o por quien haga sus veces. Dirección de Notificaciones Judiciales: Ak 9 No. 101 - 67 P 6 Y 7 de la ciudad de Bogotá D.C. Correo de Notificaciones Judiciales: notificaciones.sbseguros@sbseguros.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

CAPÍTULO II.

HECHOS

1. Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D) era cónyuge de Ana Mardelly Mosquera Sanchez.
2. Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D) era padre de Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera y Kevin Santiago Ibarguen Mosquera.
3. Al momento del accidente de tránsito Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D) tenía 55 años.
4. Al momento del accidente Jose Aquiles Ibarguen Mosquera al momento del accidente trabajaba como guarda de seguridad devengando un salario mensual de \$1.300.000.
5. Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D), Ana Mardelly Mosquera Sanchez, Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera y Kevin Santiago Ibarguen Mosquera para la fecha del accidente convivían en la misma casa ubicada en la ciudad de Cali en la Calle 100 C No. 20-50 Barrio Talanga 3, compartiendo el mismo techo, lecho y mesa, formando una familia caracterizada por el amor y respeto mutuo, gozando de excelentes relaciones familiares, mucho cariño y afecto.
6. El 09 de enero de 2024 aproximadamente a las 20:58 horas, Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D) se desplazaba en calidad de conductor de la motocicleta de placa JOG11E por la Calle 70 entre Carreras 7 y 5 Norte en sentido Noroeste - Sureste en la ciudad de Cali - Valle del Cauca.
7. Al llegar a la altura de la Carrera 7 Nte de la ciudad de Cali - Valle del Cauca, el señor Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D) pierde el control de su motocicleta producto del desnivel entre los carriles de la vía, impactando contra el suelo.



IMAGEN No. 06. Primerísimo Plano

"Desnivel"

Imagen de Fijación fotográfica. Tomada al desnivel de la capa asfáltica costado izquierdo de la calzada en la Parte más alta con un diámetro de 5 centímetros.

Imagen tomada del Informe investigador de campo -FPJ-11



IMAGEN No. 04. Primer plano

Imagen de fijación fotográfica tomada a la calle 70 a la altura de la Cra 7 Nte donde se observa el Desnivel de la capa asfáltica costado izquierdo de la calzada, la cual determina la hipótesis del siniestro

HIPÓTESIS: Código de infracción 308 Otras; para la vía pública, la cual determina lo siguiente:

Código. 308- Otras. "Desnivel Entre Carriles que alteran la dirección de los vehículos y la movilidad de los mismos.

Imagen tomada del Informe investigador de campo -FPJ-11

8. Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D) fue trasladado a la Clínica Cali E.S donde le diagnosticaron *"trauma en extremidad superior izquierda a nivel de humero, trauma en extremidades inferiores a nivel de fémur, tibia y peroné."*

9. Jose Aquiles Ibarguen (Q.E.P.D) Falleció el 11 de enero de 2024 como consecuencia del accidente de tránsito.

10. Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D.) antes de fallecer sintió mucha angustia, dolor, sufrimiento, ansiedad y miedo al ver el evidente deterioro de su salud.

11. Durante el tiempo de hospitalización Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D.) sufrió daño a la salud, toda vez que tuvo que someterse a múltiples medicamentos debido al fuerte dolor y a la sangre que perdió en el siniestro, además, tuvo que soportar intubación orotraqueal debido a al deterioro neurológico y cardiaco producido por las múltiples fracturas que sufrió.

12. Como consecuencia de la muerte de Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D.) por el accidente de tránsito, los demandantes Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarguen Mosquera (Hijo) han tenido que vivir épocas de angustia, llanto tristeza, dolor desesperanza.

13. Como consecuencia del actuar, los demandantes Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarguen Mosquera (Hijo) se les ha alterado sus condiciones de vida, toda vez que no han podido compartir las actividades familiares tales como, tener reuniones familiares, hacer deporte en conjunto, montar bicicleta, trotar, entre otras, que no pudieron volver a realizar a causa de la muerte de Jose Aquiles Ibarguen Mosquera (Q.E.P.D.)

14. Al momento del accidente de tránsito, la Calle 70 Carreras 7 y 5 Norte era propiedad del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali.

15. Al momento del accidente de tránsito, la Calle 70 Carreras 7 y 5 Norte estaba asegurada con Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1507222001226 Expedida por Mapfre Seguros Generales de Colombia y como coaseguradoras Aseguradora Solidaria de Colombia, Chubb Seguros Colombia S.A. SBS Seguros Colombia S.A.

16. A la fecha de la presentación de la demanda, los convocantes no han recibido indemnización alguna ni han sido reparados por parte de la entidad convocada, por los daños y perjuicios ocasionados por la muerte de Jose Aquiles Ibarguen.

CAPÍTULO III:

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA.

EL ARTÍCULO 02. *“...Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares.”*

EL ARTÍCULO 06. *“Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones”.*

EL ARTÍCULO 90. De la Constitución Nacional prescribe que “El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”. Esta norma establece un régimen de responsabilidad patrimonial extracontractual del Estado, fundado en la noción de daño antijurídico, entendido éste como aquel que el ciudadano no tiene la obligación de soportar.

Por su parte el artículo 140 de la ley 1437 de 2011, señala: “En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.

(...)

En todos los casos en los que en la acusación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder

cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño.”

LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO POR FALTA DE MANTENIMIENTO EN LAS VÍAS PÚBLICAS.

La responsabilidad del Estado derivada de la falta de mantenimiento en la vías públicas, nacionales o municipales encuentra fundamento constitucional en lo establecido en el artículo 2 de la Carta Política, que prescribe los fines esenciales del Estado, entre los cuales se encuentran servir a la comunidad, así como también garantizar y proteger a las personas en su vida, honra y bienes. En cuanto al fundamento legal, existen diversas normas que dan cuenta del deber estatal de cuidado y mantenimiento de las vías públicas. Una de ellas es la Ley 715 de 2001 “Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros”, que establece en su articulado una serie de competencias en materia de transporte, en los siguientes términos:

“Artículo 76. Competencias del municipio en otros sectores. Además de las establecidas en la Constitución y en otras disposiciones, corresponde a los Municipios, directa o indirectamente, con recursos propios, del Sistema General de Participaciones u otros recursos, promover, financiar o cofinanciar proyectos de interés municipal y en especial ejercer las siguientes competencias:

(...)

76.4. En materia de transporte

76.4.1. Construir y conservar la infraestructura municipal de transporte, las vías urbanas, suburbanas, veredales y aquellas que sean propiedad del municipio, las instalaciones portuarias, fluviales y marítimas, los aeropuertos y los terminales de transporte terrestre, en la medida que sean de su propiedad o cuando éstos le sean transferidos directa o indirectamente.

Las vías urbanas que forman parte de las carreteras nacionales seguirán a cargo de la Nación.”.

Se observa entonces como la norma en cita atribuye a los municipios la competencia de conservar la infraestructura municipal de transporte y en ella las vías urbanas, e igualmente establece que aquellas de tal naturaleza que forman parte de las carreteras nacionales, su conservación y mantenimiento continúan a cargo de la Nación. Ahora bien, el panorama jurisprudencial frente a este tipo de casos, por regla general, ha resultado pacífico en tanto que la Sección Tercera del Consejo de Estado en innumerables pronunciamientos ha reconocido que la falta de señalización, así como también la falta de conservación y mantenimiento de las vías públicas, constituye un hecho generador de responsabilidad del Estado si se acredita la ocurrencia de un daño antijurídico en virtud de tal conducta omisiva de su deber obligacional. No se trata entonces de un análisis en el cual tenga cabida el régimen objetivo de responsabilidad, sino que, por el contrario, quien pretenda sacar adelante

una pretensión indemnizatoria como consecuencia de un daño antijurídico causado por el mal estado de una vía pública deberá acreditar la falla del servicio configurada, verificando la imputación fáctica y jurídica del referido daño a la entidad demandada. En providencia reciente, la Sección Tercera del Consejo de Estado reiteró los presupuestos para que se configure la responsabilidad del Estado por falta de señalización o mal estado de la vía, e igualmente recordó la necesidad de acreditación del nexo de causalidad en pro de la prosperidad de las pretensiones en estos casos. En providencia del 11 de octubre de 2021, Exp. 68001-23-31-000-2009-00518-01(56717), al Subsección A de la Sección Tercera de dicho alto tribunal, indicó al respecto lo siguiente:

“Esta Sección tiene definido que en los casos en que se imputa a las autoridades la omisión en el cumplimiento de sus deberes, es preciso identificar los preceptos de orden constitucional, legal y reglamentario, así como los pronunciamientos judiciales, que hubieren precisado el alcance de sus obligaciones. Una vez determinado el contenido obligacional a cargo de la entidad pública en el caso concreto, “debe proceder a establecer si el sujeto accionado defraudó las expectativas de actuación que se desprendían del que constituye su rol, de este modo configurado”¹. En atención a lo anterior, la Sección Tercera ha desarrollado un marco jurisprudencial del análisis de responsabilidad del Estado en eventos de accidentes de tránsito por falta de señalización en la vía. Ha sostenido que el Estado está obligado a realizar las labores necesarias para cumplir con el sostenimiento de la red vial, de manera que deberá responder en los siguientes eventos: (i) cuando conozca las condiciones naturales del terreno, de las cuales sea previsible el desprendimiento de materiales de las montañas aledañas a las carreteras y, sin embargo, no adopte las medidas necesarias para evitar la ocurrencia de tragedias naturales o accidentes de tránsito y (ii) cuando incurra en omisión de sus tareas de conservación y mantenimiento rutinario y periódico de la infraestructura vial, responsabilidad que acarreará mayor exigencia si se demuestra que los daños u obstáculos permanecieron sobre una carretera durante un tiempo razonable para actuar, sin que la entidad demandada hubiera efectuado las obras de limpieza, remoción, reparación o señalización, con miras a restablecer la circulación normal en la vía, evento en el cual se deberán evaluar las condiciones y circunstancias del caso particular, con el fin de determinar la razonabilidad del tiempo, valoración que será más estricta si se llega a demostrar que el hecho anormal que presentaba la vía fue puesto en conocimiento de la accionada y que ésta omitió el cumplimiento de sus funciones; no obstante, en este punto cabe advertir que la falta de aviso a la entidad encargada no la exonera de responsabilidad². La demostración de la existencia de alguno de los eventos antes mencionados no es, por sí sola, suficiente para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado en caso de producirse un daño por ello, pues esa prueba debe acompañarse de la acreditación del nexo causal entre éste y la acción u omisión en que pudo haber incurrido la administración en su deber de mantenimiento de la malla vial.”

De allí entonces que resulte fundamental para la prosperidad de las pretensiones en este tipo de procesos, que se logre comprobar de manera efectiva el nexo de causalidad entre el daño antijurídico configurado y la acción o la omisión de la administración en el deber de mantener la malla vial.

EL REGIMEN DE RESPONSABILIDAD Y LOS ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD ESTATAL EN EL ASUNTO.

Para explicar la responsabilidad del asunto, es menester traer a colación una línea jurisprudencial del H. Consejo de Estado donde ha establecido para estos eventos que el

régimen de responsabilidad aplicable es el de la responsabilidad por falla de servicio, según el caso; así:

“Las normas jurídicas les atribuyen a las autoridades municipales las funciones de planeación y ejecución de todo lo relacionado con las vías públicas y con los servicios públicos, tanto para su construcción como para su mantenimiento y vigilancia, sin perjuicio de que, con fundamento en el postulado constitucional de la participación comunitaria en el mejoramiento de sus condiciones de vida, intervengan directamente los particulares en tales actividades. Así el **decreto ley 1.333 de abril 25 de 1986** (Código de Régimen Municipal), expedido con base en las facultades otorgadas por la Ley 11 de 1986, estableció:

ARTÍCULO 34°. La planeación urbana comprenderá principalmente: (...)

2. La localización adecuada de servicios públicos cuyo funcionamiento pueda afectar el ambiente.

ARTÍCULO 40. Corresponde a los Concejos Municipales disponer lo conveniente sobre trazado, apertura, ensanche y arreglo de las calles y de las poblaciones y caseríos; y conceder permiso para ocuparlas, con canalizaciones subterráneas y postes para alambres y cables eléctricos, rieles para ferrocarriles, torres y otros aparatos para cables aéreos, y en general, con accesorios de empresas de interés municipal. ()

ARTÍCULO 42. Los Municipios podrán ordenar la suspensión de las obras o explotaciones que afecten la seguridad pública o perjudiquen el área urbana.

ARTÍCULO 130. El alcalde es el jefe de la administración pública en el Municipio y ejecutor de los acuerdos del Concejo. Le corresponde dirigir la acción administrativa, nombrando y separando libremente sus agentes y dictando las providencias necesarias en todos los ramos de la administración.

El alcalde es jefe de policía en el Municipio

(...)

Por su parte la Ley 9 del 11 de enero de 1989¹, de Reforma Urbana, dispuso:

ARTÍCULO 2. El artículo 34 del Decreto-Ley 133 de 1986 (Código de Régimen Municipal) quedará así:

Los Planes de Desarrollo incluirán los siguientes aspectos: ...

¹ Diario Oficial 38.650 del 11 de enero.

² Consejo de Estado, SECCION TERCERA. Consejera ponente: MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ, Bogotá, D. C., uno (1) de marzo de dos mil seis (2006). Radicación número: 76001-23-31-000-1993-08858-01(16287). Actor: GAMALIEL MONTENEGRO Y OTROS

2. Un Plan Vial, de Servicios Públicos y de Obras Públicas....

ARTÍCULO 5. Entiéndese por Espacio Público el conjunto de inmuebles públicos y los elementos arquitectónicos y naturales de los inmuebles privados, destinados por su naturaleza, por su uso o afectación, a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas que trascienden, por tanto, los límites de los intereses individuales de los habitantes.

Así constituyen el Espacio Público de la ciudad las áreas requeridas para la circulación, tanto peatonal, como vehicular, las áreas para la recreación pública, activa o pasiva; para la seguridad y tranquilidad ciudadana, las franjas de retiro de las edificaciones sobre las vías, fuentes de agua, parques, plazas, zonas verdes y similares, las necesarias para la instalación y mantenimiento de los servicios públicos básicos.'

La Constitución Política de 1991, promulgada el 7 de julio, establece:

ARTÍCULO 311. Al Municipio como entidad fundamental de la división político-administrativa del Estado le corresponde prestar los servicios públicos que determine la ley, construir las obras que demande el progreso local, ordenar el desarrollo de su territorio, promover la participación comunitaria, el mejoramiento social y cultural de sus habitantes y cumplir las demás funciones que le asignen la Constitución y las leyes.'

ARTÍCULO 313. Corresponde a los concejos: 2. Adoptar los correspondientes planes y programas de desarrollo económico y social y de obras públicas.

(....).

ARTÍCULO 315. Son atribuciones del alcalde: 2. Conservar el orden público en el municipio, de conformidad con la ley y las instrucciones y órdenes que reciba del presidente de la República y del respectivo gobernador. El alcalde es la primera autoridad de policía del municipio. La Policía Nacional cumplirá con prontitud y diligencia las ordenes que le imparta el alcalde por conducto del respectivo comandante.

3. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente; y nombrar y remover a los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes o directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales o comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes.

(...).

La falla del servicio es imputable al Municipio de Cali y la Secretaria de Infraestructura, porque éste incumplió sus deberes de velar por la seguridad de la vía pública en la cual se produjo el accidente, bien ordenando su reparación, o bien adoptando las medidas de seguridad necesarias, como la instalación de señales que permitieran alertar sobre el peligro que impidieran que los conductores y peatones pudieran sufrir daños al caer en los huecos allí existentes, mientras se realizaban las obras necesarias para eliminar todo riesgo.

Los compromisos y deberes de las autoridades nacionales en cualquier orden se encuentran la de preservar el derecho fundamental de vida, honra y bienes de sus asociados, y dentro de ese rango, se ha de realizar todo aquello que preserve el bien superior.

En la noción de las cargas públicas y del deber de soportarlas, no se encuentra la opción del sacrificio del bien superior. La existencia de un hueco de una vía de la ciudad de Cali de las dimensiones ya conocidas, sin señal de precaución alguna, no denota más que falta de mantenimiento de ésta, comportamiento negligente e irresponsable por parte de la administración, ya que se está colocando en riesgo a la comunidad.

De las pruebas que obran en esta demanda se evidencia mediante la historia clínica y lesiones padecidas por las víctimas, daño objetivo, el cual generó perjuicios pedidos en reconocimiento judicial, además, reúne la calidad objetiva de ser cierto, particular y además que recayó sobre bienes jurídicamente tutelados como lo son: la integridad física, familiar, y el patrimonio de la familia; generando así, daños morales, materiales por daño emergente y lucro cesante, daño a la salud y alteración de las condiciones de existencia.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

CAPÍTULO IV.

DECLARACIONES Y CONDENAS

4.1). Que se declare administrativamente responsable al 1) Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali 2) Aseguradora Solidaria de Colombia, 3) Chubb Seguros Colombia S.A. 4) Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. 5) SBS Seguros Colombia S.A, por los perjuicios causados a Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarguen Mosquera (Hijo) como consecuencia del accidente de tránsito causado por el mal estado de la vía sobre la Calle 70 entre Carreras 7 y 5 Norte de la ciudad de Cali ocurrido el 09 de enero del 2023. Lo anterior lo fundamento en los siguiente:

4.2). Que como consecuencia de la anterior declaración, se condene a 1) Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali 2) Aseguradora Solidaria de Colombia, 3) Chubb Seguros Colombia S.A. 4) Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. 5) SBS Seguros Colombia S.A, para que cancele a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dineros:

4.3) LUCRO CESANTE: A favor de ANA MARDELLY MOSQUERA SANCHEZ (Cónyuge) por la suma de Trescientos Cincuenta Y Cinco Millones Doscientos Mil Ciento Trece pesos (\$355.200.113) o la suma superior que resulte probada, por los rubros futuros que hasta la fecha no se han causado.

4.4). PERJUICIOS MORALES

Para cada una de las siguientes personas:

Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarquen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarquen Mosquera (Hijo) obrando en nombre propio y como representantes de la masa herencial de Jose Aquiles Ibarquen Mosquera (Q.E.P.D.) la suma equivalente a 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$130.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos, de forma individual.

4.5). DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN

Para cada una de las siguientes personas:

Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarquen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarquen Mosquera (Hijo) obrando en nombre propio y como representantes de la masa herencial de Jose Aquiles Ibarquen Mosquera (Q.E.P.D.) la suma equivalente a 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$130.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos, de forma individual.

4.6). PERJUICIO DE LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.

A favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarquen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarquen Mosquera (Hijo) obrando en nombre propio y como representantes de la masa herencial de Jose Aquiles Ibarquen Mosquera (Q.E.P.D.) la suma equivalente a 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$130.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos, de forma individual.

4.7) DAÑO A LA SALUD:

A favor de los herederos:

Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge), Jhoan Sebastian Ibarquen Mosquera (Hijo) y Kevin Santiago Ibarquen Mosquera (Hijo) obrando en nombre propio y como representantes de la masa herencial de Jose Aquiles Ibarquen Mosquera (Q.E.P.D.) la suma equivalente a 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$130.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

4.8) CONDENA DE INTERESES MORATORIOS.

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio y/o artículo 94 del C.G del P solicito se condene a 1) Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali 2) Aseguradora Solidaria de Colombia, 3) Chubb Seguros Colombia S.A. 4) Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. 5) SBS Seguros Colombia S.A. para que, a partir del mes siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación extrajudicial, la radicación de la demanda o la notificación del auto admisorio, al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad.

4.9) CONDENA DE COSTOS DEL PROCESO:

Con fundamento en el artículo 1128 del Código de Comercio solicito se condene 1) Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali 2)

Aseguradora Solidaria de Colombia, 3) Chubb Seguros Colombia S.A. 4) Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. 5) SBS Seguros Colombia S.A. las costas procesales a las que sean condenadas la aseguradora y los asegurados, pago de honorarios de dictámenes periciales, pago de honorarios de abogados de las víctimas y cualquier otro costo del proceso.

4.10) CONDENA DIRECTA A LA ASEGURADORA

Condenar a las aseguradoras Aseguradora Solidaria de Colombia, Chubb Seguros Colombia S.A. Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. SBS Seguros Colombia S.A. para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros con fundamento en el artículo 1133 del Código de Comercio.

4.11). INDEXACIÓN.

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas

CAPITULO V LIQUIDACIÓN DEL LUCRO CESANTE.

5.1). LUCRO CESANTE:

La pretensión de lucro cesante a favor de Ana Mardelly Mosquera Sanchez teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Jose Aquiles Iburguen (Victima) al momento del accidente se desempeñaba como guarda de seguridad, devengando un salario mensual equivalente a \$1.300.000.

VIDA LABORAL POR LIQUIDAR:

Teniendo en cuenta que para la fecha de su lesión tenía 55 años, su vida probable, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera era de 326,4 meses.

PARAMETROS:

FECHA DEL ACCIDENTE: 09 de enero del 2024

INGRESO AL MOMENTO DEL ACCIDENTE: = \$1.300.000

SALARIO MÁS FACTOR PRESTACIONAL= \$1.300.000 + 25% = 1.625.000

VIDA PROBABLE = 326,4 meses con base en la resolución 1555 de 2010 y teniendo presente que a la fecha del accidente tenía 55 años.

6.2). LUCRO CESANTE CONSOLIDADO.

ITT: (incapacidad total temporal) lucro cesante consolidado en los siguientes periodos:

La victima estuvo incapacitada, desde el día 09 de enero de 2024 hasta el día 11 de enero de 2024 fecha de su fallecimiento, para un total de 0,1 mes

$$S = Ra (1 + i)^n - 1$$

i

$$LCC = \$1.625.000 * 1.004867^{0.1} - 1$$

0.004867

$$LCC = \$162.145$$

IPP: Lucro cesante consolidado desde el 09/01/2024 hasta el 09/01/2029 (fecha probable de sentencia) para un total de 60 meses.

$$S = Ra (1 + i)^{60} - 1$$

i

$$LCC = \$1.625.000 * 1.004867^{60} - 1$$

0.004867

$$LCC = \$112.912.487$$

$$\text{TOTAL LCC} = \$113.074.632$$

6.2). LUCRO CESANTE FUTURO.

6.2.1) Para Ana Mardelly Mosquera Sanchez: Se liquida desde el día del accidente hasta el tiempo probable de expectativa de vida de Jose Aquiles Ibarguen (326,4) restando el lucro consolidado ya liquidado (60 meses) para un total de 266,4 meses, El presente periodo se liquida con el 100% de la renta.

$$S = Ra (1 + i)^n - 1$$

$$I (1 + i)^n$$

$$LCF = \$1.625.000 \times \frac{1.004867^{266.4} - 1}{0.004867}$$

$$0.004867^* (1, 004867^{266.4})$$

Total LC= \$355.200.113

Lucro Futuro Ana Mardelly Mosquera Sanchez: \$355.200.113

VI

PRUEBAS

6.1) PRUEBAS DOCUMENTALES

- Copia del documento de identidad de Ana Mardelly Mosquera.
- Copia del documento de identidad de Kevin Santiago Ibarguen Mosquera.
- Copia del documento de identidad de Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera.
- Registro Civil de nacimiento de Kevin Santiago Ibarguen Mosquera.
- Registro Civil de nacimiento de Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera.
- Registro civil de matrimonio de Ana Mardelly Mosquera y Jose Aquiles Ibarguen.
- Certificado de defunción Jose Aquiles Ibarguen.
- Informe de Organismo de inspección lofoscopia forense.
- Solicitud de registro defunción.
- Solicitud de entrega de cadáver.
- Informe Policial de Accidente de Tránsito.
- Reporte de iniciación -FPJ-1
- Informe ejecutivo - FPJ-3
- Acta de inspección a lugares -FPJ.9
- Informe investigador de campo -FPJ-11
- Solicitud de historia clínica
- Certificado de existencia y representación legal Aseguradora Solidaria de Colombia
- Certificado de existencia y representación legal Chubb Seguros Colombia S.A.
- Certificado de existencia y representación legal Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A
- Certificado de existencia y representación legal SBS Seguros Colombia S.A

6.2. DECLARACIÓN DE TERCEROS:

Solicito citar a las siguientes personas para que declare sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozca e importe al proceso, especialmente la siguiente persona va a declarar sobre las circunstancias de modo tiempo y lugar del hecho dañino, nexos causal y fallas en el servicio.

TESTIGOS PERJUICIOS INMATERIALES:

- **Ingrid Shirley Ulloa Mosquera** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.114.831.852. domiciliada en la ciudad de cali calle 101b #22b-105. correo electrónico: enfermeraingrid1092@gmail.com. **Objeto de la prueba:** Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.
- **David Lizandro Muñoz Arboleda** Identificado con cédula de ciudadanía No. 1.007.143.615 correo electrónico: NO TIENE. Dirección física: calle 100 c 20-56 talanga 3 teléfono: 3177683299 correo electrónico: johanjuanema@gmail.com. Celular: 3206201778 **Objeto de la prueba:** Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.
- **Marlyn Mosquera Gomez** Identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.966.704 teléfono: correo electrónico: NO TIENE. Domiciliada en la ciudad de Cali calle 100c #20-50, celular: 3182025459 **Objeto de la prueba:** Objeto de la prueba Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.

TESTIMONIO TECNICO:

ALVARO LEON ARIZA policía o agente de tránsito de Cali (Valle), identificado con placa No. 43 y cédula de ciudadanía No. 16.795.379 que se encuentra adscrito a la Policía Nacional o a la secretaria de Tránsito de Cali, y se pude notificar a través de la dirección Cra 3 #56 - 30, Comuna 5, Cali, Valle del Cauca, teléfono (602) 4184215.

OBJETO DE LA PRUEBA: Va a declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías, y sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito.

6.3.). INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al señor juez se sirva decretar INTERROGATORIO DE PARTE al demandado: 1) Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali 2) Aseguradora Solidaria de Colombia, 3) Chubb Seguros Colombia S.A. 4) Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. 5) SBS Seguros Colombia S.A para que declaren sobre la propiedad y estado de la vía, las pólizas de responsabilidad civil extracontractual correspondientes, el contrato de seguro, los coaseguros y sobre todo lo que sea relevante al proceso.

Solicito al señor juez permitirme interrogar a los demandantes, a efecto de que respondan las preguntas que le formularé para que aclaren, precisen o informen sobre los hechos de la demanda, los perjuicios ocasionados y en general sobre todo lo que sea relevante para el proceso. Las identificaciones y las direcciones de notificaciones se indicaron en el acápite de partes.

- Ana Mardelly Mosquera Sanchez (Cónyuge)

- Jhoan Sebastian Ibarguen Mosquera (Hijo)
- Kevin Santiago Ibarguen Mosquera (Hijo).

6.4) DICTÁMENES PERICIALES

DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que a los demandantes no han podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realizo conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.”

CAPÍTULO VII.

CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA.

Solicito en el presente proceso se invierta la carga de la prueba de la culpa y el nexo causal al demandado. Lo anterior, lo sustento en el artículo 167 del Código General del proceso que dice:

“exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.”

CAPÍTULO VIII.

ACCIÓN.

De acuerdo con lo establecido en el nuevo Código Contencioso Administrativo (ART. 140 Ley 1437 de 2011), vigente, el medio de control es el de Reparación Directa.

CAPITULO IX.

COMPETENCIA Y CUANTÍA.

Es competente usted señor (a) Juez (a) para conocer de la presente demanda la cuantía la estimo en la suma total de **Dos mil ochocientos veinticinco millones doscientos mil ciento trece pesos.** (\$2.825.200.113).

La cuantía se determina de la siguiente manera:

1. Lucro Cesante: 273,2 SMLMV = \$355.200.113
2. Perjuicios Morales: 600 SMLMV = \$780.000.000
3. Perjuicio a la Pérdida de Oportunidad: 600 SMLMV = \$780.000.000
4. Daño a la vida de relación: 600 SMLMV = \$780.000.000

5. Daño a la salud: 100 SMLMV = \$130.000.000
CAPÍTULO X.

DECLARACIÓN JURADA DE NO PRESENTACIÓN DE DEMANDA.

Bajo la gravedad de juramento declaro que mis mandantes no han interpuesto demanda, por estos mismos hechos.

CAPÍTULO XI.

ANEXOS A LA DEMANDA.

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- Los poderes a mi conferido por los señores demandantes.

CAPÍTULO XII.

NOTIFICACIONES.

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO Bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y su representante judicial recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 321. Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.

C.C. No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).

T.P. No. 237.908 del C.S.J.

MCV.