

De: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.
Enviado el: jueves, 20 de mayo de 2021 9:56 a. m.
Para: Juzgado 66 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C.
Asunto: RV: 110013343066 202000176 00 Contestación Demanda
Datos adjuntos: Poder COVIANDES JUZG 66 ADVO.pdf; Contestacion COVIANDES ALBA PRISCILA BELTRAN G Y OTROS.firmado.pdf; Contrato Transacción Jorge Ramiro Beltrán García (Mamá Hija Mayor y menores).pdf; Contrato de Transacción Jorge Ramiro Beltrán García (Mamá).pdf; Contrato Transaccion Marco A Beltrán..pdf; Constancia de Pago Esposa BLANCA N ALFARO.pdf; Constancia de Pago Marco A Beltran.pdf; Coviandes SAS_Certificado de Cámara de Comercio.pdf; Costancia Pago Ana Julia Garcia.pdf; LLAMAMIENTO EN GARANTÍA GISAICO S.A.[7760] firmado.pdf; RO064699_111944 (2) [7766].pdf; SB20338986709D1[7765].pdf

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

LMBV

De: jose daniel suarez c <jodasuca@hotmail.com>
Enviado: jueves, 20 de mayo de 2021 9:03 a. m.
Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 66 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <j66admbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; ajuridico9@gmail.com <ajuridico9@gmail.com>; contactenos@ani.gov.co <contactenos@ani.gov.co>; Felipe Andres Bastidas Paredes <buzonjudicial@ani.gov.co>; angela.garcia@gisaico.com.co <angela.garcia@gisaico.com.co>; areaingenieros@gmail.com <areaingenieros@gmail.com>; info@icmo.com.co <info@icmo.com.co>; nescobar@coviandina.com <nescobar@coviandina.com>; hmedina@mypabogados.com.co <hmedina@mypabogados.com.co>; Germán Andrés Cajamarca Castro <gcajamarca@mypabogados.com.co>; Jhonathan Camilo Reina Alfonso <jreina@ani.gov.co>; ccorreo@confianza.com.co <ccorreo@confianza.com.co>; conciliacionesnacionales@defensajuridica.gov.co <conciliacionesnacionales@defensajuridica.gov.co>
Asunto: 110013343066 202000176 00 Contestación Demanda

Señor
Juez 66 Administrativo de Bogotá.
E.S. D.

ReF Reparación Directa

Rad: 110013342066 202000176 00

Asunto: Contestación demanda Coviandes y Llamamiento en garantía Aseguradora Confianza.

JOSE DANIEL SUAREZ CASTELLANOS, abogado en ejercicio, apoderado judicial de la demandada Concesionaria Vial de los Andes SAS, COVIANDES, respetuosamente, en archivos adjuntos doy contestación a la demanda instaurada por la señora ALBA PRISCILA BELTRAN GARCIA y Otros contra la ANI, COVIANDES y Otros, JUNTO CON SUS ANEXOS. Igualmente Llamamiento en Garantía con sus anexos. contra ASEGURADORA CONFIANZA

Del señor Juez, atentamente,

JOSE DANIEL SUAREZ CASTELLANOS

T.P 37978

C.C. 3093910

Correo: jodasuca@hotmail.com

Doctor

MILTON JOJANI MIRANDA MEDINA

Juez Sesenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C.

E.

S.

D.

Referencia : Medio de Control Reparación Directa
Demandante : ANA PRISCILA BELTRAN GARCIA y Otros.
Demandado : Agencia Nacional de Infraestructura ANI y Otros.
Expediente : 110013343066 **2020 00176 00**
Asunto : Contestación de la Demanda.

JOSE DANIEL SUAREZ CASTELLANOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.093.910 de Madrid Cundinamarca, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 37978 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; obrando como apoderado especial de ***Concesionaria Vial de Los Andes S.A.S. COVIANDES***, sociedad legalmente constituida, identificada con el Nit. No.800.235.872-7, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., que para el efecto del presente es una de las partes Demandadas; me permito en ejercicio del poder conferido, contestar la demanda y su subsanación en los siguientes términos.

1.- PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

1. Es cierto.
2. Respecto de los padres, es cierto, en lo demás, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
3. Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
4. Me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
5. Es cierto que laboró para Gisaico S.A.
6. No es cierto que existieran, esas “fuertes relaciones de amor, cariño, afecto y ayuda mutua”. Por el contrario, su familia nuclear, es decir su esposa e hijos manifestaron: “... ***según se informó por ellos, eran las únicas personas que dependían económicamente y recibían el apoyo afectivo del señor JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA...***”, tal y como consta en el numeral 5 del capítulo de Consideraciones del Contrato de Transacción de fecha 10 de abril de 2019, cuya copia se acompaña con la contestación de la demanda, para que sea tenida como prueba.
7. No me consta, deberá probarlo.
8. Es cierto.
9. Es cierto que el señor BELTRAN GARCIA falleció, no me constan las demás afirmaciones, deberá probarlas.
10. No me consta, que se pruebe en el proceso.

2.- PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

A LA PRIMERA: Me opongo a que las pretensiones del demandante puedan ser atribuidas a mi representada, toda vez que la posible responsabilidad por la lamentable muerte del señor JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA, debe ser imputada a la empresa GISAICO S.A., al ser dicha sociedad quien ostentaba el vínculo laboral con el fallecido y quien estaba encargada de ejecutar los estudios, diseños fase III y construcción del puente Chirajara Nueva Calzada.

Adicionalmente, es importante resaltar que los demandantes no conformaban el núcleo familiar del fallecido señor JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA, familia compuesta por su esposa e hijos, quienes suscribieron contrato de transacción con mi representada, como se acredita con los contratos respectivos que se acompañan con la contestación de la demanda y cuyo contenido y convenios, son conocidos por el señor apoderado de los demandantes. Transacción que tuvo como objeto indemnizarlos integralmente, a ellos y a su padre y madre biológicos, por los hechos acaecidos el 15 de enero de 2018, con miras a evitar acudir a un proceso judicial como el que nos ocupa y mediante el cual se extinguieron las posibles obligaciones que pudieran imputársele a COVIANDES S.A.S., sin que tal transacción pudiera implicar la aceptación de la responsabilidad de la sociedad.

Igualmente, con relación a las demás pretensiones incoadas, contra Coviandes S.A.S., me pronuncio sobre las mismas a continuación:

A LA PRETENSIÓN SEGUNDA DE LA DEMANDA: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión.

Me permito reiterar que los perjuicios morales pretendidos por los demandantes, no deben prosperar, pues como se consagró en los contratos de transacción acompañados con la contestación de la demanda y como consta claramente en los hechos 4 y 5 de los mismos, la esposa e hijos del fallecido señor BELTRAN GARCIA manifestaron: **“... según se informó por ellos, eran las únicas personas que dependían económicamente y recibían el apoyo afectivo del señor JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA...”**, además de haberse tranzado mediante Contratos de Transacción de fechas 10 de abril, 25 de abril y 3 de mayo de 2019, suscritos los dos últimos también por el apoderado de los demandantes, en representación de los padres del fallecido JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA, por lo tanto, tal pretensión respecto de los demandantes , no está llamada a prosperar, pues no existieron las afirmadas: **‘fuertes relaciones de amor, cariño, afecto y ayuda mutua...’**.

Las personas que realmente tenían legitimidad para reclamar algún eventual daño ocasionado con este lamentable accidente, ya fueron indemnizadas integralmente, sin que ello, se reitera, constituya aceptación de responsabilidad administrativa o patrimonial por parte de COVIANDES.

Por tal razón, la pretensión incoada constituiría un enriquecimiento sin causa de las partes demandantes.

Igualmente, se evidencia que la calidad de sobrinos dependientes económica y afectivamente, del señor Jorge Ramiro Beltrán García, Q.E.P.D., no se encuentra probada dentro del expediente, por lo que, en principio, no existe la legitimación en la causa por activa de esos demandantes, situación que desestima su pretensión.

De otro lado; reiteramos la responsabilidad directa de la sociedad GISAICO S.A., por su posición de empleador de la víctima fatal y su responsabilidad directa en cuanto a los estudios y construcción del Puente Chirajara.

Valga señalar que el Consejo de Estado, desde el año 2011, en Sentencia de Unificación de la Sala Plena del 14 de septiembre de 2011 (C. E., Secc. Tercera, Sent. 19031, sep. 14/11, y 38222, sep. 14/11, C. P. Enrique Gil Botero) y recopilado por el alto Tribunal mediante documento final Acta del 28 de agosto de 2014 “REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES” con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales, el documento puede ser consultado en el siguiente link <https://adwa.co/wp-content/uploads/2015/04/Reparacion-De-Perjuicios-Inmateriales-Consejo-De-Estado-.pdf>

En el documento citado, queda claro que en la actualidad únicamente existen 3 tipos de perjuicios inmateriales a saber i) perjuicios morales, ii) daños a bienes constitucionales y convencionales y iii) daño a la salud (perjuicio fisiológico y biológico), derivado de una lesión corporal o psicofísica, adicionalmente, no debe pasarse por alto que en el tipo (ii)

de perjuicios inmateriales la reparación es principalmente de carácter no pecuniario y en el grupo (iii), las indemnizaciones serán reconocidas únicamente a la víctima directa, no a sus familiares. Como se evidencia de lo expuesto, la pretensión segunda del cuerpo de la demanda no está llamada a prosperar, pues consideramos no se adecua a lo consagrado en materia de indemnización de perjuicios inmateriales establecido por la Jurisprudencia del Consejo de Estado.

A LA PRETENSIÓN TERCERA de la demanda: Respecto a que las entidades correspondientes adopten las medidas necesarias para el cumplimiento y pago de los intereses moratorios desde la ejecución de la sentencia, hasta cuando se cancele totalmente la condena, me opongo a su prosperidad, por ser consecuencia de la pretensión segunda y las razones expuestas para aquella oposición.

En orden de lo anterior, me opongo igualmente a la prosperidad de la pretensión **CUARTA** del escrito de la demanda.

3.- EXCEPCIONES DE MÉRITO.

De acuerdo con el numeral 6 artículo 180 del C.P.A.C.A., y el artículo 100 del Código General del Proceso y disposiciones concordantes, Procedo a interponer respetuosamente las siguientes excepciones de mérito:

3.1.- CADUCIDAD: Excepción que fundamento en las siguientes consideraciones fácticas y jurídicas.

Es importante resaltar que el abogado de la parte demandante en su escrito de demanda, en el acápite de hechos y de pruebas, conocía que la ocurrencia de los hechos fue el 15 de enero de 2018, sin embargo, al ser inadmitida la demanda y subsanada por el citado apoderado de los demandantes, pretende extender el término claramente señalado en la Ley, artículo 164 literal i, para corregir la falencia insubsanable en la presentación de la demanda, pese a que los poderes para acudir ante la jurisdicción le fueron conferidos en los meses de febrero y marzo de 2015, como se evidencia en las diligencias de presentación personal de los poderes anexados con la demanda.

Lo anterior refleja la falta de interés del demandante. Ahora bien, es claro que, al iniciar el medio de control de Reparación Directa por los perjuicios alegados en el proceso, el fenómeno de la Caducidad operó para la sociedad COVIANDES, toda vez que los hechos ocurrieron el 15 de enero de 2018 y que la notificación de la demanda se realizó a mi representada el 17 de marzo de 2021, siendo evidente el transcurso de los **dos años**, de los que habla el literal i, numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011. Término perentorio que sobrepasó el término legal, superando los tres años.

Además de lo anterior, se evidencia que el señor apoderado de la parte demandante, al subsanar la demanda, ante el requerimiento del Juzgado, sobre el momento en que contabilizó el término de caducidad para la presente acción, manifestó: “...***Hasta el mes de enero de 2019***

se determinó que la causa de la caída de dicha estructura había sido ocasionada (sic) por la falla en los diseños del puente. Al respecto tenemos que la Fiscalía General de la Nación en comunicado de Prensa de 15 de enero de 2019 indicó.... Es por lo tanto que, que a partir de dicho comunicado de prensa se conoció el daño y a partir de allí debe contarse la caducidad de la acción...”

Se evidencia entonces que, la subsanación de la demanda, también se realizó por fuera de los dos años de caducidad del medio de control.

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente a su señoría que se declare que operó el fenómeno de la caducidad respecto de mi representada, la sociedad **Concesionaria Vial de Los Andes S.A.S. COVIANDES.**, teniendo en cuenta los principios de seguridad jurídica y que el ordenamiento legal colombiano no consagra la imprescriptibilidad de las acciones.

3.2.- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA:

Excepción que fundamento, fáctica y jurídicamente en las siguientes consideraciones:

Según los anexos de la demanda allegados a mi representada, mediante el correo electrónico, no se vislumbra que los demandantes, 7 hermanos y 28 sobrinos fueran dependientes afectiva y económicamente del fallecido Jorge Ramiro Beltrán García, por lo tanto, no tienen la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate, según lo establecido por el Consejo de Estado en sentencia del 26 de septiembre de 2012 (24677) al manifestar que:

“La legitimación en la causa constituye un presupuesto procesal para obtener decisión de fondo. En otros términos, la ausencia de este requisito enerva la posibilidad de que el juez se pronuncie frente a las súplicas del libelo petitorio. (...) la legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso.

Para corroborar que los treinta y cinco (35) demandantes, no dependían económica, ni afectivamente del fallecido señor BELTRAN GARCIA, me permito citar el numeral 5, del contrato de transacción suscrito el día 10 de abril de 2019, por la esposa e hijos del citado señor: *“Los hijos del occiso viven en residencia propia en el municipio del Calvario Meta, y contaban con la ayuda económica de su fallecido padre, como se encuentra acreditado en su historia laboral y según se informó por ellos, eran las únicas personas que dependían económicamente y recibían el apoyo afectivo del señor JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA”*. Declaración que hicieron la esposa e hijos del citado señor, así como sus padres, la cual quedó consignada en los contratos de transacción que se acompañan con la contestación de la demanda.

Del mismo modo, tal y como se desprende de los hechos de la demanda, la parte demandante, no efectuó la imputación concreta sobre la forma en que COVIANDES, pudo haber ocasionado el daño o perjuicio reclamado, simplemente se limitó a manifestar que las demandadas, sean declaradas responsables administrativa y patrimonialmente con ocasión de la falla en el servicio. Es decir, que no está siquiera sumariamente demostrada, ni fáctica, ni jurídicamente, la

ocurrencia del daño eventualmente imputable a mi representada, lo que deja sin posibilidad de controvertir las pretensiones de la demanda, así como los hechos en que se fundamentan.

Teniendo en cuenta lo expuesto hasta el momento, consideramos que existen razones jurídicas para que mi representada sea exonerada de cualquier responsabilidad que pueda ser imputada con ocasión de los eventuales perjuicios sufridos por los demandantes.

3.3.- EXCEPCION GENERICA

Respetuosamente solicito declarar de oficio la prosperidad de cualquier otra excepción que resulte probada en el transcurso del proceso, con base en lo dispuesto en el artículo 282 del C.G.P

4.- PETICIONES:

De acuerdo con lo someramente expuesto, solicito respetuosamente al señor Juez se hagan las siguientes declaraciones:

4.1.- Declarar probadas las excepciones propuestas en favor de mi representada.

4.2.- Como consecuencias de lo anterior, se desvincule a mi representada CONCESIONARIA VIAL DE LOS ANDES SAS COVIANDES de la demanda.

4.3.- Denegar las pretensiones de la demanda.

5.- PRUEBAS QUE PRETENDO HACER VALER A FAVOR DE LA DEMANDADA.

Para que sean consideradas estimadas y valoradas como tales, con el objeto de acreditar los hechos de la contestación de la demanda y las excepciones propuestas, por ser útiles, pertinentes y conducentes aporto y solicito las siguientes:

5.1.- Pruebas Documentales que se acompañan con la demanda:

5.1.1.- Copia del Contrato de Transacción suscrito el 10 de abril de 2019 entre BLANCA NELLY ALFEREZ, YINETH NORIDY BELTRAN ALFEREZ, NEIDER YESID y MICHELLE BELTRAN ALFEREZ, esposa e hijos del señor JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA, y la demandada COVIANDES.

5.1.2.- Copia del Contrato de Transacción suscrito el 25 de abril de 2019 entre MARCO AURELIO BELTRAN DAZA, padre del señor JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA, representada por el abogado FREDY BLADIMIR VANEGAS LADINO y la demandada COVIANDES.

5.1.3.-Copia del Contrato de Transacción suscrito el 3 de mayo de 2019, entre ANA JULIA GARCIA DE BELTRAN, madre del señor JORGE RAMIRO BELTRAN GARCIA, representada por el abogado FREDY BLADIMIR VANEGAS LADINO y la demandada COVIANDES.

5.1.4.-Copias de las Constancias de pago de las sumas acordadas en los contratos de Transacción referidas en los numerales anteriores.

5.1.5.-Contrato de Diseño Fase III y Construcción 123-OT-032-005, suscrito entre GISAICO S.A. y Constructora de Infraestructura Vial S.A.S. CONINVIAL.

5.2.- INTERROGATORIOS DE PARTE

Solicito respetuosamente, recibir interrogatorio de parte a los demandantes que relaciono a continuación, para que absuelvan el interrogatorio que, en sobre cerrado o abierto, o en la audiencia correspondiente, formularé.

5.2.1.- ALBA PRISCILA BELTRAN GARCIA

5.2.2.- ANA MARIA BELTRAN GARCIA

5.2.3.- CARMEN ROSA BELTRAN GARCIA

5.2.4.- DELFINA BELTRAN GARCIA

5.2.5.- ERASMO BELTRAN GARCIA

5.2.6.- JOSE ELIAS BELTRAN GARCIA

5.2.7.- JOSE RAMON BELTRAN GARCIA

Los citados demandantes, podrán ser citados en las direcciones registradas en la demanda o por conducto de su apoderado judicial.

5.- ANEXOS

- 5.1.- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- 5.2.- Poder debidamente otorgado para llevar la presente actuación.
- 5.3.- Certificado de Existencia y Representación Legal de la ***Concesionaria Vial de Los Andes S.A.S. COVIANDES.***
- 5.4.- En escrito separado, presento el Llamamiento en Garantía contra ASEGURADORA CONFIANZA.

6.- NOTIFICACIONES

Mi representada las recibirá a través del correo: correspondencia@coviandes.com y el suscrito apoderado las recibiré en la Calle 100 17 A 36 Of 701 de Bogotá D.C., correo electrónico: jodasuca@hotmail.com.

Del señor Juez, respetuosamente,



JOSE DANIEL SUAREZ CASTELLANOS
C.C. No. 3.093.910 de Madrid
T.P.No.37978 del C.S. de la J.