



Señor
JUZGADO SESENTA Y SEIS (66) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA-
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: ALBA PRISCILA BELTRÁN GARCÍA y OTROS
DEMANDADO: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI y OTROS
RADICADO: 110013343066 2020 00176 00
ASUNTO: SUBSANACION DE LA DEMANDA.

FREDY BLADIMIR VANEGAS LADINO, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi respectiva firma, actuando en calidad de Representante Legal de la sociedad DE ORO VANEGAS ABOGADOS S.A.S., sociedad por acciones simplificada, inscrita en la Cámara de Comercio de Bogotá D.C. bajo el N.I.T. 901074838-0, quien a su vez actúa en calidad de apoderada de la parte demandante dentro de la acción de la referencia, por medio del presente escrito y con el acostumbrado respeto me permito subsanar la presente demanda en los siguientes términos:

Acredite que, para el presente asunto, agotó el requisito de procedibilidad del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011

Se allega constancia del agotamiento del trámite de conciliación prejudicial adelantado ante la Procuraduría General de la Nación.

Se aporten los respectivos poderes para actuar ante esta sede judicial, pues, una vez analizados los mismos, casi en su mayoría, sólo están facultando a la firma De Oro Vanegas Abogados SAS para adelantar una conciliación prejudicial relativa a los hechos sobre los cuales gravita la presente causa.

Se allegan al despacho los correspondientes poderes para actuar ante el despacho en sede judicial, los cuales por un error involuntario, no se allegaron con la demanda inicial.

Justifique el monto de la cuantía propuesta

De conformidad con el artículo 157 del CPACA, la cuantía se determinará por el “... *valor de de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen*”

En el presente asunto, en razón a que solo se reclaman perjuicios morales, la demanda se tasaré con fundamento en estos, conforme el siguiente recuadro, teniendo en cuenta los montos maximos establecidos por el Honorable Consejo de Estado, así:

No.	Nombres y Apellidos	Parentesco	SMMLV
-----	---------------------	------------	-------

1	ALBA PRISCILA BELTRÁN GARCIA	HERMANA	50
2	ALIX MERCEDES YATE BELTRÁN	SOBRINA	25
3	ANA LUCIA BELTRÁN GARCIA	HERMANA	50
4	ANA MARIA BELTRÁN GARCIA	HERMANA	50
5	ARVEY DIOVANNI BELTRÁN MORA	SOBRINO	25
6	ARNOTH YUCETH LARA BELTRÁN	SOBRINO	25
7	AYDEE YATE BELTRÁN	SOBRINA	25
8	BEYANID BELTRÁN VELASQUEZ	SOBRINA	25
9	CARMEN ROSA BELTRÁN GARCIA	HERMANA	50
10	DAVINSON ANDRES AYA BELTRÁN	SOBRINO	25
11	DELFINA BELTRÁN GARCIA	HERMANA	50
12	DERLY SULEY BELTRÁN MORA	SOBRINA	25
13	DORA BRIGITH LADINO BELTRÁN	SOBRINA	25
14	EDWIN EDUARDO BELTRÁN VELASQUEZ	SOBRINO	25
15	ELISA JOHANA YATE BELTRÁN	SOBRINA	25
16	ERASMO BELTRÁN GARCIA	HERMANO	50
17	FANNY ROCIO LARA BELTRÁN	SOBRINA	25
18	FAVIAN EXNEYDER BELTRÁN VELASQUEZ	SOBRINO	25
19	FRANKLIN OSWALDO AYA BELTRÁN	SOBRINO	25
20	HEIDY YICELA LADINO BELTRÁN	SOBRINA	25
21	JAZBEIDY LARA BELTRÁN	SOBRINA	25
22	JOSE ELIAS BELTRÁN GARCIA	HERMANO	50
23	JOSE RAMON BELTRÁN GARCIA	HERMANO	50
24	KELLY SHIRLEY BELTRÁN MORA	SOBRINA	25
25	LIDY MARBEY BELTRÁN VELÁSQUEZ	SOBRINA	25
26	LUZ YANETH YATE BELTRÁN	SOBRINA	25

27	MARIA ELVIA GARCIA BELTRÁN	SOBRINA	25
28	MARIA STELLA YATE BELTRÁN	SOBRINA	25
29	MARLEN YORLENY BELTRÁN VELASQUEZ	SOBRINO	25
30	MARY YOLANDA GARCIA BELTRÁN	SOBRINA	25
31	TITO FERNEY LADINO BELTRÁN	SOBRINO	25
32	RUBI LILIANA BELTRÁN VELASQUEZ	SOBRINA	25
33	NELSON ISIDRO YATE BELTRÁN	SOBRINO	25
34	ORLANDO LADINO BELTRÁN	SOBRINO	25
35	RODRIGO LADINO BELTRÁN	SOBRINO	25
TOTAL SALARIOS MINIMOS			1075
VALOR SALARIO MINIMO LEGAL VIGENTE A LA FECHA DE LOS HECHOS			\$ 781.242
VALOR TOTAL PRETENSIONES			\$ 839.835.150

Conforme lo anterior, se procede a ajustar la cuantía de la demanda fijándola en la suma de OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL CIENTO CINCUENTA PESOS (\$839.835.150) M/CTE

Indique desde qué momento está contabilizando el término de caducidad para la presente acción

En el presente asunto, como fue de público conocimiento en los diferentes medios de comunicación, si bien se conocía la caída de la pila B del puente chirajara, lo cierto es que hasta el mes de enero de 2019, se determinó que la causa de la caída del dicha estructura había sido ocasionada por la falla en los diseños de puente. Al respecto tenemos que la Fiscalía General de la Nación en comunicado de prensa del 15 de enero de 2019 indicó¹:

Errores de diseño y de construcción, principal línea investigativa de la Fiscalía por colapso de puente Chirajara

Bogotá

martes, 15 de enero de 2019 10:34 am

Boletín 25240

Fiscalía avanza en la identificación de posibles responsables con base en más de 17 mil documentos recolectados por 21 funcionarios de la Entidad. También fue recibido uninforme técnico de la Universidad Politécnica de Cataluña.

La Fiscalía General de la Nación concluyó la etapa de recopilación de documentos e información técnica sobre lo ocurrido en el colapso de la Pila B del Puente Recto de Chirajara, ocurrido el 15 de enero del año 2018, en el que

¹ <https://www.fiscalia.gov.co/colombia/noticias/errores-de-diseno-y-de-construccion-principal-linea-investigativa-de-la-fiscalia-por-colapso-de-puente-chirajara/>

murieron nueve personas.

Esta fase se cerró con la obtención del resultado del estudio realizado por la Universidad Politécnica de Cataluña (España), a través del Centro Internacional de Métodos Numéricos en la Ingeniería -CIMNE-, en el que estableció que el puente presentaba “[i]mportantes errores de diseño y su construcción se llevó a cabo acumulando diversas deficiencias. La caída sobrevino por la conjunción de varias de estas circunstancias (...).”

Ante esta conclusión científica, el fiscal actualmente determina e individualiza a los posibles responsables por las muertes y lesiones que fueron causadas por el colapso, para lo cual avanza en el análisis de más de 17 mil documentos técnicos relacionados con el proceso de diseño, construcción e interventoría del puente.

Desde el momento de conocida la tragedia, la Fiscalía General de la Nación dispuso de un equipo conformado por 21 funcionarios, tres de ellos encargados de la toma de imágenes en tercera dimensión, cuatro más capacitados en el manejo de drones, dos fotógrafos, dos peritos de georadar, dos especialistas en seguridad y salud en el trabajo, un ingeniero perito informático, cinco ingenieros civiles y tres investigadores de apoyo.

Este grupo ha realizado tomas de terreno y materiales en el lugar de la caída del puente e inspecciones a las sedes y campamentos de las empresas constructoras, la compañía auditora, diversos contratistas relacionados con el proyecto y la Administradora de Riesgos Laborales – ARL, y se obtuvo documentación importante sobre los diseños de la obra, los presupuestos, cronogramas y personal dispuesto para el desarrollo de la misma.

La Fiscalía mantiene su compromiso y realiza las acciones necesarias para establecer la verdad sobre lo ocurrido hace un año en la Vía al Llano.

La Fiscalía hace pública esta información por razones de interés general.

Así las cosas, con base en dicha información esta defensa logró establecer la existencia de responsabilidad y del daño antijurídico, dado que por la complejidad de los hechos, resultaba imposible determinar por nuestros propios medios, si en efecto existía una falla del servicio, o si por el contrario nos encontrábamos ante un hecho de fuerza mayor o caso fortuito.

Es por lo tanto, que a partir de dicho comunicado de prensa se conoció el daño y a partir de allí debe contarse la caducidad de la acción.

Allegue el debido certificado de existencia y representación de las personas jurídicas accionadas que no sean públicas.

Se procede a allegar los certificados de existencia y representación legal de las siguientes sociedades demandadas:

1. CONCESIONARIA VIAL DE LOS ANDES – COVIANDES S.A.S., identificada con el NIT. 800235872 – 7
2. La Sociedad GISAICO S.A., identificada con el NIT. 890917464 -1.
3. La Sociedad ÁREA INGENIEROS CONSULTORES S.A.S, identificada con el Nit. 890916409 – 1.



-
4. ICMO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA, identificada con el NIT 800078011-9.
 5. La CONCESIONARIA VIAL ANDINA - COVIANDINA S.A.S., identificada con el NIT 900848064 – 6.
 6. QBE SEGUROS S.A., la cual podrá usar las siglas QBE COLOMBIA o QBE SEGUROS S.A., identificada con el NIT 860002534 – 0

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del de Decreto 806 de 2020, se debe enviar copia de la demanda y sus anexos a las demandadas, de manera simultánea con la presentación de la demanda, en razón a ello se requiere a la parte demandante para que proceda de conformidad.

Se procede a remitir la demanda a las entidades y sociedades demandadas, incluyendo a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual se allega el correspondiente correo de remisión.

Con toda atención

FREDY BLADIMIR VANEGAS LADINO
C.C. N° 1.049.614.324 de Tunja.
T.P. N° 226.113 del C.S. de la J.