


RV: REF: ALCANCE CONTESTACIÓN DEMANDA DEMANDADO PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S,

Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 23/05/2024 14:51

Para:Aimara Angelica Leon Echeverry <aleone@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Luisa Fernanda Suarez Garcia <lsuarezga@cendoj.ramajudicial.gov.co>;musaparadisiaca1996@gmail.com <musaparadisiaca1996@gmail.com>

 2 archivos adjuntos (629 KB)

CONTESTACIÓN DEMANDA LABORA PECES ORNAMENTALES RUBIELA.pdf; ANEXO.pdf;

De: Martha L López Zambrano <marthalulopez@hotmail.com>

Enviado: jueves, 23 de mayo de 2024 1:15 p. m.

Para: Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: REF: ALCANCE CONTESTACIÓN DEMANDA DEMANDADO PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S,

Santiago de Cali 23 de mayo del 2024

señores,

JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RE: ALCANCE CONTESTACIÓN DEMANDA DEMANDADO PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S,

MARTHA LUCIA LÓPEZ ZAMBRANO, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 25.278.478, y con tarjeta profesional Número 120.862 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderada judicial de la sociedad demandada **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S**, me permito realizar alcance al correo que antecede, con el fin de adjuntar en debida forma la contestación de la demanda, esto obedece a que el día de ayer por error involuntario fue adjuntada la contestación de manera incompleta.

solicito respetuosamente, tener en consideración los documentos adjuntos para su estudio y tramite, agradezco de antemano la atención prestada.

Martha Lucia López Zambrano.

Abogada Laboralista

Cali- Colombia

313-7657174

De: Martha L López Zambrano <marthalulopez@hotmail.com>

Enviado: miércoles, 22 de mayo de 2024 4:49 p. m.

Para: j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: Poder AJ final

Señores

Demandante: ANA RUBIELA CHARRIA CHARA

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS en calidad de heredero determinado de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD) y HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD)

Radicado: 2024-000130-00

MARTHA LUCIA LÓPEZ ZAMBRANO, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 25.278.478, y con tarjeta profesional Número 120.862 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderada judicial de la sociedad demandada **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S**, anexo contestación de la demanda.

Saludos

De: Claudia Auli <administracion@eltiple.com>

Fecha: miércoles, 22 de mayo de 2024, 2:31 p. m.

Para: carlosapinto2009@gmail.com <carlosapinto2009@gmail.com>, marthalulopez@hotmail.com <marthalulopez@hotmail.com>, Pata <albertoauli@eltiple.com>

Asunto: Poder AJ final

Adjunto poder corregido

Sent from my iPhone

Santiago de Cali, 22 de mayo de 2024

Señores
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D

Referencia: CONTESTACIÓN DEMANDA

Demandante: ANA RUBIELA CHARRIA CHARA
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS en calidad de heredero determinado de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD) y HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD)
Radicado: 2024-000130-00

MARTHA LUCIA LÓPEZ ZAMBRANO, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 25.278.478, y con tarjeta profesional Número 120.862 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderada judicial de la sociedad demandada **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S**, identificada con el NIT. 890.319.629-2, dentro de la oportunidad legal, contesto demanda ordinaria laboral de la referencia, en los siguientes términos:

De la notificación electrónica del Auto de Admisorio de la demanda en virtud de la ley 2213 de 2022.

La notificación electrónica fue recibida a través del correo electrónico, el día 6 de mayo de 2024, razón por la cual se remite por medio de mensaje de datos la presente contestación de demanda dentro del término legal establecido por la Ley 2213 del 2022 así:

APERTURA DEL CORREO ELECTRONICO	DOS DÍAS HÁBILES	TÉRMINO PARA CONTESTAR
6 de mayo de 2024	7 y 8 de mayo	23 de mayo de 2024

I. INFORMACIÓN PRELIMINAR OBJETO DEL LITIGIO PROPUESTO EN LA DEMANDA:

ANA RUBIELA CHARRIA CHARA, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.354.407, presenta demanda ordinaria laboral en la cual señala que se vinculó a través de un contrato verbal de trabajo a término indefinido con **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S**, para desempeñar el cargo de operaria, cumpliendo supuestamente funciones de producción en preparación, elaboración, empaque de hojuelas, baches y las demás inherentes al cargo para la producción de alimento para peces. Agrega que devengaba como contraprestación de sus servicios la suma de \$618.000 PESOS MCTE mensuales, suma que era inferior al mínimo legal vigente manifiesta la demandante que nunca recibió prima de servicios, cesantías, intereses sobre las cesantías, auxilio de transporte legal, dotación, y vacaciones. Adiciona que los pagos a la seguridad social no han sido pagados en debida forma, de lo anterior la demandante pretende que se declare existe una relación de trabajo a término indefinido, la cual a su juicio inició desde el día 3 de enero del año 1988 y se mantiene vigente a la fecha.



II. FRENTE A LOS HECHOS

1. FRENTE AL HECHO 1: ES CIERTO:

Así se colige de los anexos de la demanda.

2. FRENTE AL HECHO 2: NO ES CIERTO:

Entre la señora demandante y mi mandante se realizaron diferentes pacto verbales, cada uno independiente del otro, en virtud del cual la Sra demandante prestaba servicios esporádicos e independientes de empaquetado de alimento para peces, en los días y horas que aquella tuviese disponible, sin que existiera obligación alguna de la actora de cumplir ni una jornada laboral, ni un horario, con total autonomía e independencia.

En el presente caso no se cumplen los supuestos de los artículos 22 y 23 del C.S.T que permitan configurar la existencia de un contrato de trabajo, toda vez que no hubo subordinación y mucho menos pago de salarios.

La demandante solo se limita a afirmar la existencia de un vínculo laboral pero al revisar los anexos de la demanda es evidente que no aporta prueba alguna que dé cuenta de la supuesta subordinación que declara, y la razón de esta ausencia no es otra a la inexistencia del mismo. Es preciso resaltar al Despacho que la demandante ni siquiera aporta prueba de haber recibido una orden o instrucción de la empresa demandada.

La señora demandante nunca estuvo sometida a ordenes o instrucciones para realizar el servicio de empaquetado de alimento, jamás se le hizo evaluación o requerimiento alguno. La sra. Demandante acudía los días en que a bien lo tuviera acudir a la finca de propiedad de la empresa para colaborar con la actividad de empaquetado en las horas y espacios que esta decidiera-

Prueba de lo anterior lo constituye el intermitencia en los pagos que recibió la señora.

Mi poderdante nunca impuso sanciones a la Sra. demandante si está expresaba que podía acudir al servicio y después informaba la imposibilidad de hacerlo, así mismo tampoco debía de cumplir un número de horas de servicio los días que acudía la finca de propiedad de mi representada.

En virtud de lo anotado es claro que la demandante siempre actuó con total independencia en la prestación de sus servicios, lo que no ocurre en el marco de un contrato individual de trabajo, en el que el trabajador le corresponde atender las instrucciones que imparta el empleador, trabajar en los horarios asignados por la empresa empleadora. Así es propio concluir que lo que existió entre las partes fueron verdaderos contratos de prestación de servicios.

Por otro lado, no se explica de donde afirma la actora que sostuvo un vínculo laboral con la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ nótese que la demandante hace una manifestación totalmente imprecisa, pues parte de una premisa errada como lo es la supuesta vinculación laboral con una persona natural, un cargo lo cual nunca sucedió, prueba de ello es la ausencia total de pruebas que acrediten dicho vínculo.

FRENTE AL HECHO TRES: NO ES CIERTO

LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (qepd) y que la misma se mantiene vigente hasta ahora, cuando no aporta ni una prueba que de cuenta de la supuesta prestación de servicios a cargo de la señora mencionada. Lo anterior sin dejar de un lado la contradicción en que incurre la actora, con los mismos hechos enunciados en la demanda, esto dado que en todo sus argumentos indica que "laboró" a favor de PECES ORNAMENTALES EL TIPLE guardando silencio frente las supuestas actividades que ejerció a favor e la Sra. VILLEGAS ARBELAEZ.



FRENTE AL HECHO CUARTO: ES PARCIALMENTE ES CIERTO Y ACLARO:

Notése que la señora ANA RUBIELA es clara en confesar en el presente hecho que “sus servicios siempre se prestaron a favor de la empresa PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S”, por tanto no se explica como pretende formular sus pretensiones (infundadas) contra los herederos de la señora MARIA LUISA VILLEGAS, solo con la afirmación de que esta fue quien la contrató pero más adelante indica que la señora VILLEGAS era la representante legal de la empresa a la que represento

El pretender exigir que los representantes legales de las empresas respondan con su patrimonio por los actos que ejecutaron en nombre de la persona jurídica, sería llegar a un absurdo jurídico en virtud del cual ninguna persona ocuparía un cargo de representación. Sobre el particular se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral en sentencia número 50062 del 12 de septiembre de 2018, con ponencia del magistrado Rigoberto Echeverri Bueno:, en los siguientes términos:

*“En el anterior orden de ideas, un administrador hace parte del andamiaje social y operativo de la empresa y, al ejercer la subordinación y el control propios del empleador sobre sus trabajadores, **simplemente lo representa, pero no lo sustituye en el contrato de trabajo, ni genera algún ente social nuevo.** Por esa razón, el simple cambio en el administrador no supone un cambio del empleador, ni este último, tras medidas como la decretada contra la demandada, traslada su rol contractual laboral al secuestre o administrador, respecto de sus trabajadores.”*

Por otro lado, la actora nunca tuvo un cargo en la empresa demandada, tampoco estuvo los 20 o más años ininterrumpidos que indica haber estado, y menos tenía una remuneración fija, está – tal como se expresó en hechos anteriores- dependía del número de bolsas empacadas y los días que acudía a la empresa

Se reitera que la Sra. demandante nunca sostuvo un contrato de trabajo con la pasiva, era tan independiente que ella escogía los días que quería o podía acudir a las instalaciones de la Empresa demandada. Sobre la prestación del servicio en las instalaciones de la empresa es necesario traer a colación la posición de la de la H Corte Suprema de Justicia en diferentes sentencias, una de ella la del 4 de mayo de 2001 con Rad. 15678, en la que expresó:

*“Ciertamente la relación de trabajo en las instalaciones de la empresa no significa per se el establecimiento de una dependencia y subordinación, considera la Corte que aún tomando este ultimo aserto como juridico, tiene razón el Tribunal al emitirlo porque ciertamente la subordinación típica de la relacion de trabajo no se configura automáticamente por el hecho de que desde el ini inicio o en un determinado momento del vinculo jurídico convengan un horario de prestación de servicios y la realización de éstas dentro de las instalaciones del beneficiario de los mismos (...) tales estipulaciones no son exóticas ni extrañas a negocios jurídicos diferentes a los del trabajo, y en especial a ciertos contratos civiles de prestación de servicios o de obra en los que es razonable una previsión de esa naturaleza por el buen suceso de lo convenido, sin que por ello **se despoje necesariamente al contratista de su independencia**”*

FRENTE AL HECHO 5: NO ES CIERTO Y ACLARO:

La señora ANA RUBIELA nunca tuvo un cargo en la organización, así como nunca cumplió con una jornada laboral y menos tuvo continuidad en sus servicios.

FRENTE AL HECHO 6: NO ES CIERTO Y ACLARO:

Como se expresó en párrafos precedentes la señora ANA RUBIELA acudía a las instalaciones de la empresa demandada para apoyar en las actividades de empacado de alimentos, los días y



en las horas que ella decidía disponer para ello, a cambio del cual percibía una remuneración que dependía del número de bolsas empacadas, y frente a ello la Sra. era autónoma en decidir si solo entregaba una bolsa y se retiraba.

FRENTE AL HECHO 7: NO ES CIERTO Y ACLARO:

Se cae de su propio peso la afirmación contenida en el presente hecho en el sentido de indicar que la señora ANA RUBIELA laboraba en turnos de 4.00 AM a 11 PM de lunes a domingo, pues de ello resulta que la señora prestaba sus servicios 19 horas seguidas, cifra que resultan inverosímiles y alejadas de la realidad para un solo día de servicios.

Nótese que, según el contenido de los hechos de la demanda, la señora aún sigue vinculada con la empresa PECES ORNAMENTALES, situación que nos obliga a cuestionar realmente una persona prestaría servicios por más de 20 años consecutivos a una empresa que la obliga a laborar 19 horas seguidas los 7 días de la semana por una remuneración inferior al salario mínimo mensual legal vigente?

FRENTE AL HECHO 8: NO ES CIERTO Y ACLARO:

La señora devengaba el pago de sus servicios independientes según las bolsas de alimento que empacaba y los días que acudía a la empresa en razón a la relación que sostuvieron las partes era de tipo civil. La demandante no aporta ninguna prueba de haber estado sometida a una jornada determinada, ni menos de la subordinación.

FRENTE AL HECHO 9: NO ES CIERTO Y ACLARO:

No es cierto, de las mismas pruebas aportadas al proceso se desprende que los ingresos que percibía la señora ANA RUBIELA eran dinámicos y el valor de estos dependían del número de bolsas de alimento empacadas.

A manera de ejemplo traigo a colación el documento que obra a folio 19 del cuaderno de pruebas, veamos:

PAGO CONTRATO DE 2 - 15 AGOSTO DE 2021			
EMPLEADO	RUBIELA CHARRIA		
CEDULA	29354407		
TOTAL DIAS			
	<i>Cantidad</i>	<i>Costo</i>	<i>Total</i>
Elaboracion Alimento dia	257	504	129.528
Elaboracion Alimentol noche	53	630	33.390
empaque Alime.Bolsas	12.600	27	340.200
Total Devengado			503.118
Neto a Pagar		\$	503.118
Recibi Conforme	_____		
Fecha	octubre 1 de 2021		

En el comprobante se evidencia que cada actividad que ejecutaba la señora ANA RUBIELA se remuneraba según las bolsas entregadas.



FRENTE AL HECHO 10: NO ES CIERTO Y ACLARO:

La señora no percibía salarios porque hasta el año 2021 no sostuvo ningún vínculo laboral de la empresa.

FRENTE AL HECHO 11: NO ES CIERTO Y ACLARO:

La empresa no canceló prestaciones sociales a la señora ANA RUBIELA por cuanto no tenía tal obligación, al contrario, las partes tenían total convicción y claridad de que los unía un vínculo civil y por ello la señora era independiente de acudir o no a la empresa a prestar los servicios esporádicos autónomos e independientes. Causa extrañeza que en los supuestos veinte años en que acudió a prestar el servicio nunca hubiese formulado objeción o reclamo alguno a la Empresa, lo cual es una prueba más de la claridad en la vinculación que existía entre las partes, y la ausencia total de un contrato de trabajo.

En el mismo sentido, la empresa no afilió ni hizo las cotizaciones de la señora ANA RUBIELA al sistema general de seguridad social por cuanto no tenía tal obligación, al contrario, al revisar los registros del sistema ella aparece como beneficiaria del régimen subsidiado, prueba irrefutable que no tenía unos ingresos económicos para afiliarse al régimen contributivo y que los servicios que prestó a PECES ORNAMENTALES eran esporádicos, autónomos e independientes.

En el mismo sentido, la señora tampoco prestó servicios sin solución de continuidad como mal lo quiere hacer ver el sus hechos, pues como se ha advertido los contratos eran esporádicos con total independencia entre uno y otro.

FRENTE AL HECHO 12: NO ES CIERTO Y ACLARO:

EL TIPLE S.A.S y la activa acordaron varios pactos verbales cada uno independiente del otro, mediante el cual la demandante prestaba servicios de empaquetado, en los días y horas que aquella tuviese disponible, sin que existiera obligación alguna de cumplir ni una jornada laboral, ni un horario, con total autonomía e independencia. Por tal razón no había una obligación legal de reconocer al auxilio de transporte.

En el presente caso no se cumplen los supuestos de los artículos 22 y 23 del C.S.T que permitan configurar la existencia de un contrato de trabajo, toda vez que no hubo subordinación y mucho menos la imposición de una jornada.

FRENTE AL HECHO 13: NO ES CIERTO:

EL TIPLE S.A.S y la activa acordaron varios pactos verbales cada uno independiente del otro, mediante el cual la demandante prestaba servicios de empaquetado, en los días y horas que aquella tuviese disponible, sin que existiera obligación alguna de cumplir ni una jornada laboral, ni un horario, con total autonomía e independencia. Por tal razón no había una obligación legal de reconocer hacer la entrega de dotación

En el presente caso no se cumplen los supuestos de los artículos 22 y 23 del C.S.T que permitan configurar la existencia de un contrato de trabajo, toda vez que no hubo subordinación y mucho menos la imposición de una jornada.

FRENTE AL HECHO 14: NO ES CIERTO:

La empresa no canceló prestaciones sociales a la señora ANA RUBIELA por cuanto no tenía tal obligación, al contrario, las partes tenían total convicción y claridad de que los unía un vínculo civil y por ello la señora era independiente de acudir o no a la empresa a prestar los servicios esporádicos autónomos e independientes. Causa extrañeza que en los supuestos veinte años en que acudió a prestar el servicio nunca hubiese formulado objeción o reclamo alguno a la Empresa, lo cual es una prueba más de la claridad en la vinculación que existía entre las partes, y la ausencia total de un contrato de trabajo.



En el mismo sentido, la empresa no afilió ni hizo las cotizaciones de la señora ANA RUBIELA al sistema general de seguridad social por cuanto no tenía tal obligación, al contrario, al revisar los registros del sistema ella aparece como beneficiaria del régimen subsidiado, prueba irrefutable que no tenía unos ingresos económicos para afiliarse al régimen contributivo y que los servicios que prestó a PECES ORNAMENTALES eran esporádicos, autónomos e independientes.

En el mismo sentido, la señora tampoco prestó servicios sin solución de continuidad como mal lo quiere hacer ver el sus hechos, pues como se ha advertido los contratos eran esporádicos con total independencia entre uno y otro.

FRENTE AL HECHO 15: NO ME CONSTA:

Como apoderada de la empresa demandada no tengo pleno conocimiento de la fecha en la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ falleció.

FRENTE AL HECHO 16: NO ES CIERTO

No es cierto que el señor ALBERTO JOSÉ AULÍ haya asumido la responsabilidad de todos los empleados de su madre y de la empresa **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S**, empezando que al momento de su deceso la señora **MARIA LUISA VILLEGAS** solo contaba con una trabajadora a su cargo que era quien le prestaba los servicios de aseo domestico.

Lo sucedido realmente es que el señor **ALBERTO JOSÉ AULÍ** asumió la dirección de la empresa lo cual no lo hace responsable de las obligaciones que aquella tenga con sus proveedores, razón por la cual este no debió ser vinculado al presente proceso.

FRENTE AL HECHO 17: ES CIERTO:

De la cédula de ciudadanía se desprende la edad de la demandante.

FRENTE AL HECHO 18: NO ES CIERTO:

La demandante como trabajadora independiente debió haberse afiliado al SGSS si sus ingresos resultaban superiores a 1 salario mínimo mensual legal vigente; lo cual no sucedido respecto de la empresa PECES ORNAMENTALES. Está afirmación tiene sustento de las mismas pruebas documentales aportadas con la demanda.

FRENTE AL HECHO 19: ES CIERTO:

La petición mencionada obra en el expediente digital.

FRENTE AL HECHO 20:NO ES CIERTO:

La empresa consignó las cesantías correspondientes al año 2022 dado que meses antes las partes habían acordado suscribir un contrato de trabajo para que ejerciera el cargo de operaria con unas actividades establecidas y una jornada de trabajo acordada. Este convenio se realizó con total independencia de los diferentes vínculos civiles que unió a las partes.

FRENTE AL HECHO 21: ES CIERTO :

Así obra en la respuesta dada por mi mandante.

FRENTE AL HECHO 22: ES CIERTO:

Así obra en la respuesta dada por mi mandante.

FRENTE AL HECHO 23: ES CIERTO:



Así obra en la respuesta dada por mi mandante.

FRENTE AL HECHO 24: ES CIERTO

Así obra en la respuesta dada por mi mandante.

FRENTE AL HECHO 25: ES CIERTO

La no afiliación al sistema general de seguridad social en pensiones en el periodo en que existió un contrato de trabajo (año 2021 en adelante), obedeció a una solicitud expresa de la señora ANA RUBIELA pues al momento de ingresar a la vida laboral como trabajadora subordinada ya tenía la edad para pensionarse sin semanas de cotización.

Vale la pena aclarar que el año 2021 para atrás la empresa no tenía la obligación de afiliar a la señora RUBIELA por su ser una trabajadora independiente.

FRENTE AL HECHO 26. NO ME CONSTA:

Son hechos ajenos a mi representada.

FRENTE LA HECHO 27: NO ME CONSTA

Son hechos ajenos a mi representada.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES

Se manifiesta a su señoría que en representación de mi poderdante, la sociedad PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S., me opongo desde este momento a que se decreten, declaren y reconozcan todas y cada una de las pretensiones perseguidas por el demandante ANA RUBIELA en la forma y termino en que han sido planteadas en la demanda, en razón a los argumentos presentados en esta contestación de la demanda y en su lugar solicito a su Despacho:

- ABSOLVER a mi poderdante, PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S., de todas y cada una de las pretensiones que persigue el demandante, teniendo en cuenta que al no haber existido una relación de carácter laboral entre ésta y aquel, no hay lugar a la condena en contra de mi representada respecto de acreencias laborales que nunca se causaron.

Ahora para dar cumplimiento a lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, me permito pronunciarme sobre cada uno de los petitum relacionados por el demandante:

A: DECLARACIONES:

A LA PRIMERA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez tener en cuenta que, no se cumple ninguno de los requisitos exigidos para la declaratoria de la existencia de una relación laboral con la demandante ya que como se ha anotado, la contratación del servicio con ella estuvo enmarcada dentro de los parámetros de la ley para este tipo de vinculación.

A LA SEGUNDA: Me opongo a que declara responsable solidariamente al señor ABERTO JOSÉ AULI, esto pues en la solicitud de la primera declaración se pide que se declare la existencia de un contrato de trabajo con PECES ORNAMENTALES EL TIPLE, desde el 3 de enero de 1988, fecha en la cual el señor ALBERTO JOSÉ AULI solo tenía escasos 12 años lo que hace inexplicable que un menor actúe de forma mancomunada para obviar relaciones laborales.



Solicito señor Juez que desde ahora evalúe la conducta de la parte activa que pretende confundir al Despacho indicando en sus hechos que la señora MARIA LUISA VILLEGAS habia sido empleadora, y en las pretensiones cambia esta versión para afirmar que solicita se declare responsable por actuar de “forma mancomunda”. La misma posición tengo frente a los otros herederos de la señora VILLEGAS.

B) A LAS CONDENAS:

A LA TERCERA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago de la prima de servicios. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos)

A LA CUARTA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago de las cesantías. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos),

A LA QUINTA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago de la indemnización moratoria. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos)

A LA SEXTA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago de los intereses de cesantías. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos).

A LA SÉPTIMA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago de los intereses de cesantías y la sanción por el no pago de los mismos. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de



su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos)

A LA OCTAVA: Me opongo. Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago de las vacaciones. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos)

A LA NOVENA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago del calculo actuarial pretendido. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos).

A LA DÉCIMA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago del auxilio de transporte. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos)

A LA DÉCIMA PRIMERA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos la entrega de dotación. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos)

A LA DÉCIMA SEGUNDA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre PECES ORNAMENTALES y la demandante hasta el año 2021 existieron varias relaciones civiles cada una independiente de la otra, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, entre ellos el pago del reajuste de un salario, cuando no hay una sola prueba que acredite la prestación personal del servicio y menos de las horas en que la señora prestó el servicio. Ahora, por el lado de los herederos determinados e indeterminados menos vocación de prosperidad tiene las solicitudes de la activa, pues no siquiera para exponer el argumento de su solicitud lo hace de una manera coherente, entrando en contradicciones. En el mismo sentido, resalto al Despacho que en las pruebas documentales aportadas con la



demanda, no existe una sola que de cuenta de un contrato de trabajo entre la activa y la señora MARIA LUISA VILLEGAS y menos con sus hijos (herederos determinandos)

A LA DÉCIMA TERCERA: Me opongo. Para el efecto ruego al señor Juez que tenga en cuenta que entre las partes nunca existió una relación subordinada, y por tanto ninguno de los ítems que se piden en la demanda son procedentes, mucho menos la INDEXACION de los mismos.

A LA DÉCIMA CUARTA: Me opongo. Por las razones expuestas en la oposición de las otras pretensiones.

A LA DÉCIMA QUINTA: Me opongo a que a mi poderdante se le condene en costas y agencias en derecho.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DENOMINADAS “CON RESPECTO A LA PENSIÓN DE VEJEZ”: Me abstengo de emitir pronunciamiento alguno dado que estás no van formuladas contra mi mandante.

III. FUNDAMENTO DE HECHO, DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA

Teniendo en cuenta que entre las partes del presente litigio jamás existió un contrato laboral, de acuerdo a lo exigido por la normatividad laboral colombiana, nos permitimos poner a su consideración, los siguientes soportes normativos y fácticos señor juez:

I. HECHOS DE LA DEFENSA:

1. En el presente caso NO se cumplen los supuestos del artículo 22 y 23 del CST para que se pueda configurar la existencia de un contrato de trabajo, toda vez que no hubo subordinación, ni pago de salario, ni jornadas de trabajo, entre otros.
2. La demandante se limita a afirmar la existencia de un contrato laboral pero al revisar los anexos de la demanda se concluye que la demandante no aportó prueba alguna que acredite la subordinación, ni aporta prueba de la supuesta jornada laboral que cumplía, ni de la impartición de ordenes o instrucciones. Mucho menos aprueba prueba alguna que acredite los más de 20 años que dice prestó servicios, al contrario los soportes documentales dan cuenta de una relación esporádica con unos honorarios variables.
3. La señora ANA RUBIELA siempre actuó con autonomía e independencia a tal punto que decidía que días y en que espacios acudía a prestar el servicio.
4. La demandante no estaba sometida a ninguna orden o instrucción para prestar el servicio contratado en los diferentes pactos que ejecutaron las partes, tampoco eran supervisadas ni evaluadas sus actividades, al contrario la señora ANA RUBIELA era totalmente autónoma en definir cuantas bolsas de alimento empacaba y que momento lo hacía.
5. La señora demandante gozaba de total autonomía para definir qué días del mes quería acudir a las instalaciones de la finca para prestar el servicio de empacado, y si bien lo tenía podía pasar un mes entero sin acudir sin que ello le implicará objeción alguna por parte de la Empresa contratante.
6. Mi mandante nunca impuso sanción alguna a la contratista, ni inició procesos disciplinarios en contra de aquella, los días en que no acudía a prestar los servicios contratados, lo que si hubiera ocurrido en caso de ser la accionante trabajadora de mi representada.
7. Todo lo anterior, muestra la total independencia de la accionante en la prestación del servicio, lo que no ocurre al interior de un contrato de trabajo, en el que el trabajador le corresponde atender a los clientes que el empleador le asigna, trabajar en horarios que el empleador impone y cumplir las órdenes e instrucciones impartidas por el Empleador.
8. En consecuencia, es claro que lo que existía entre las partes fueron verdaderos contratos de prestación de servicios y no un contrato de trabajo, como erradamente lo pretende hacer valer la parte actora.
9. Por el lado de los herederos demandados, tampoco existe sustento ni fáctico ni jurídico para pretender vincular como solidariamente responsable al estos bajo dos supuestos que se contradicen entre si, el primero que la actora fue empleada de la señora Maria Luisa, y el segundo



que los herederos actuaron mancomunadamente en sus acciones y/o omisiones en contra de la señora ANA RUBIELA.

ii. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

1. INEXISTENCIA DE UN CONTRATO DE TRABAJO O RELACION DE TRABAJO ENTRE LAS PARTES

En el caso particular es necesario resaltar que, contrario a lo afirmado por la demandante, entre ella y la empresa demandada nunca se desarrolló ni podrá demostrarse una relación laboral en los periodos referidos en la demanda.

Vale la pena establecer que ni de las pruebas documentales que se anexan con la demanda ni de las que se aportan con el escrito de contestación se puede dar cuenta de una vinculación diferente a la de prestación de servicios que unió a las partes.

Por lo demás todas las afirmaciones de la demanda en cuanto a los supuestos elementos de la relación laboral alegada buscan inducir al error al fallador. Al respecto, debe recordarse que como también lo ha previsto la H. Corte Suprema de Justicia:

"No se crea que quien se presente a alegar judicialmente el contrato laboral, como fuente de derecho o causa de obligación a su favor, nada tiene que probar y que le basta afirmar la prestación de un servicio para que se le considere amparado por la presunción de que trata el artículo 24 del Código Sustantivo de Trabajo, esta presunción, como las de su estirpe, parten de la base de la existencia de un hecho cierto, indicador, sin el cual no se podría llegar al presumido o indicado. Este hecho es " la relación de trabajo personal" de que habla el mismo texto y que consiste, como es sabido, en la ejecución de un servicio personal, material o inmaterial continuado, dependiente y remunerado".- (Sent. mayo 31 de 1.955, Sala de Casación Laboral H. C.S.T)

Entonces, siendo las pruebas obrantes en el proceso las que finalmente llevaron al sentenciador a descartar que las partes estuvieran vinculadas mediante un contrato de trabajo, la presunción del artículo 24 C.S.T., a que se refiere la censura resulta irrelevante, tal como lo ha referido esta Corte en sentencias del 1º de junio de 2004, radicado 21554 y del 7 de julio de 2005 radicado 24476, cuando sostuvo:

"Es verdad que el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo consagra la presunción de que toda relación de trabajo personal se entiende regida por un contrato de trabajo, frente a la cual la jurisprudencia reiterada de esta Corporación ha sido del criterio de que quien la alegue en su favor tiene que demostrar la prestación personal del servicio para entenderse cobijada por ella, mientras que al beneficiario de dicha prestación es a quien le corresponde desvirtuar que en la misma no existe el elemento de la subordinación.

"Así entendida la aludida presunción, simplemente envuelve un problema que tiene que ver con la carga de la prueba. Más si en el proceso el sentenciador al valorar el material probatorio aportado a los autos, encuentra que en la relación que hubo entre los contendientes no se dio el elemento de la subordinación, el problema de la carga de la prueba no importa en absoluto, por cuanto es irrelevante. Porque una cosa es quien tenga el deber de acreditar los hechos que alega judicialmente y otra bien distinta que la convicción del fallador surja de las pruebas que regular y oportunamente fueron allegadas al plenario con independencia de que quien las haya aportado sea una o la otra parte."

Todos los fundamentos de hecho ya referidos, así como las pruebas allegadas por la empresa y las que se recibirán en el curso del proceso dan cuenta de la mala fe con la que actúa la demandante y son indicativas de que sus pretensiones carecen de sustento al tratar de desconocer el vínculo de prestación de servicio.

2. MALA FE Y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA QUE PRETENDE LA DEMANDANTE

Sobre esta figura contempla el artículo 831 del C.Co. que:



“ARTÍCULO 831. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA. Nadie podrá enriquecerse sin justa causa a expensas de otro.”

Esta, que según la jurisprudencia constituye la positivización inicial de la figura como fuente de obligaciones ha sido reconocida como principio general del derecho: “(...) de tiempo atrás el principio no escrito fue estructurado como regla general de derecho y, por ende, aplicable con fuerza de ley con fundamento en lo dispuesto por el artículo 8 de la ley 153 de 1887 que dispone: “Cuando no exista ley exactamente aplicable al caso controvertido, se aplicarán las leyes que regulen casos o materias semejantes, y en su defecto, la doctrina constitucional y las reglas generales de derecho”. Precisamente, antes de que el principio general fuera consagrado en nuestro ordenamiento positivo como fuente autónoma de obligaciones, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia se pronunció sobre las condiciones en la cuales opera la actio de in rem verso cuando la regla de derecho ha sido quebrantada (...)” y además cuenta con plena aplicación en el presente caso ya que, aunque a la fecha nada adeuda la empresa PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S la demandante, el único objetivo perseguido por esta con su demanda es obtener el reconocimiento de conceptos a los que no tiene derecho, aspecto éste que se evidencia en todos los argumentos de hecho y de derecho presentados.

Así las cosas, es claro que, obra de mala fe la actora con la formulación de la demanda, al desconocer todo lo que le fuera pagado en su momento por PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S y pretender doble pago a cargo de mi mandante.

Por lo demás, el hecho de vincular a los herederos de la que en su momento fue la administradora de la empresa, deja ver las intenciones de lucrarse de la parte activa.

3. LA BUENA FE CON QUE ACTUÓ PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S

De todo lo dicho se concluye que, la empresa PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S. siempre actuó de buena fe, atendiendo a los tipos de vinculación que lo unió con la demandante ANA RUBIELA y por ello a título de mera discusión deberá tenerse en cuenta que no procede ninguna de las condenas impetradas ya que, no solo no tenía el carácter de empleador alegado por la parte actora sino que tampoco le adeuda a aquella suma alguna por lo que, en todo caso, ante una eventual y discutible condena, cualquier moratoria debería excluirse.

Sobre este rubro la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado:

“Para la sala la condena a indemnización moratoria, no es automática ni inexorable. Para imponerla es necesario que en forma palmaria aparezca que el patrono particular o el oficial, haya obrado de mala fe al no pagar a su trabajador a la terminación del contrato de trabajo lo que le adeuda por salarios y prestaciones por estos conceptos e indemnizaciones en su caso.”(C.S... Sala de Casación Laboral. Junio 5 de 1972).

4. “COMPENSACION” DE VALORES PAGADOS AL DEMANDANTE

Ahora bien, y a pesar de que ninguna de las reclamaciones de la demanda son procedentes se debería tener en cuenta que, cualquier servicio ejecutado por la demandante para la empresa demandada fue debidamente reconocido y pagado.

En consecuencia, sólo a título de discusión, si a pesar de no ser viable lo solicitado en el libelo, se decidiera proferir alguna condena en contra de mi representado, el despacho tendría que aplicar los valores cancelados en los periodos solicitados a la actora, para cruzarlos con los que eventualmente pudieran resultar a partir de las pretensiones aquí deprecadas, ya que, como lo hemos indicado de no procederse en tal sentido se estaría permitiendo un enriquecimiento sin justa causa de aquella.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Se propone como excepciones de mérito las siguientes:

1. INEXISTENCIA DE CONTRATO DE TRABAJO

El artículo 22 del C.S.T. establece la definición de contrato de trabajo en los siguientes términos:
(...)



Contrato de trabajo es aquel que por el cual una persona natural se obliga a prestar sus servicios de manera personal a otra persona natural o jurídica, bajo la continua dependencia y subordinación de la segunda y mediante remuneración. Por su parte el artículo 23 del C.S.T., subrogado por el artículo 1º de la ley 50 de 1990, consagra los elementos esenciales para existencia del contrato de trabajo y dispone que:

“ Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurra estos tres elemento:

- a. Actividad personal del trabajador, es decir, realizada por si mismo.*
- b. Continua subordinación y dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a este para exigirle el cumplimiento, de ordenes en cualquier momento, en cuanto a modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos minimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos obliguen a el país; y*
- c. Un Salario como retribución del servicio.*

Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja por la razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agregue.”

2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN:

Por cuanto entre mi mandante y mi representado no existió vínculo alguno laboral conforme a lo señalado en los artículos 22 y 23 del C.S.T, toda vez que ANA RUBIELA no estuvo sujeta al cumplimiento de órdenes, ni horarios ni ninguna forma de subordinación por parte de mi representado, y mucho menos recibió el pago de salarios de parte de la sociedad PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S.y menos de los herederos de la señora MARIA LUISA VILLEGAS.

3. INEXISTENCIA DE LA CAUSA INVOCADA

Se fundamenta esta excepción en el hecho que los hechos y pretensiones aducidas en la demanda no tienen concordancia con la realidad formal y material de la relación contractual existentes entre ANA RUBIELA y los demandados; per se que las pretensiones del demandante carecen de sustento fáctico y jurídico para pedir la declaratoria de una relación laboral, toda vez que entre las partes existieron varios vínculos civiles, que ejecutaron de forma consciente y voluntaria entre las partes, con plena autonomía e independencia por parte de ambos extremos de la Litis.

4. COBRO DE LO NO DEBIDO

Toda vez que el demandante, durante la ejecución de los contratos de prestación de servicios celebrado con mi representado, obró de buena fe y le pagó el valor de todos sus honorarios, por lo que mi representada no le adeuda suma alguna a ANA RUBIELA

5. PRESCRIPCIÓN

Sin que de ninguna manera signifique aceptación de los hechos y/o pretensiones del libelo demandatorio, se propone la excepción de prescripción de cualquier tipo de derecho que eventualmente se declare en favor de la parte demandante con ocasión a los diferentes vínculos contractuales que existieron entre las partes; puesto que si, en gracia de discusión, la señora prestó servicios desde el año 1989, debió reclamar los derechos que consideraba le asistían al finalizar cada vinculo laboral y no 20 años después.

6. INNOMINADA



Se fundamenta esta excepción en la petición que se hace al Despacho que luego de llevar a cabo el examen del material probatorio conforme a la sana crítica, así como el análisis de las situaciones fácticas relatadas dentro de todo el contenido de esta contestación de la demanda, su señoría pueda advertir y decretar de oficio en la sentencia que dirima esta cuestión que nos ocupa, alguna(s) causa(les) que absuelva y/o exima de responsabilidad total o parcialmente a mi poderdante, la sociedad **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S** por las circunstancias que se le acusan en la demanda.

Considero oportuno aclarar, que con la interposición de las anteriores excepciones de fondo o perentorias, no reconozco la procedencia de las pretensiones formuladas por el demandante, tampoco que esas pretensiones deban ser atendidas o reconocidas por mi representada, ni tampoco reconozco derecho alguno a favor del actor.

7. MALA FE DEL ACTOR: Dentro del Proceso de la Referencia es evidente y salta de bulto la MALA FE de la parte Demandante, lo cual se fundamenta en los hechos, acciones y omisiones expuestos en el acápite de fundamentos de hecho y de derecho.

8. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Finalmente, y como consecuencia de todo lo dicho anteriormente es menester concluir que no deben prosperar las pretensiones del demandante que buscan el pago de sumas de dinero correspondientes a dineros dejados de pagar dentro de un supuesto contrato de trabajo, lo anterior en razón a que como se mencionó en el punto anterior para que se pueda hablar de la existencia de un contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; **b.** La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y **c.** Un salario como retribución del servicio., en este sentido, si se llegare a desconocer esta exigencia de la tipología contractual consagrada en la norma laboral y se condenare a la demandada a pagar las sumas pretendidas en la demanda, repito, sin existir un fundamento jurídico para ello, se estaría mutando la esencia del contrato suscrito y en ultimas menoscabando el patrimonio del demandado sin una justificación jurídica.

Ahora bien, es importante poner en consideración que la acción de enriquecimiento sin causa, es una institución jurídica que se encasilla dentro de nuestro ordenamiento civil como un principio general del derecho, y que dentro de la legislación comercial está tipificada en el artículo 831 del Código de Comercio que consagra “*Nadie podrá enriquecerse sin justa causa a expensas de otro.*”, y que busca proteger patrimonialmente a un extremo de una relación jurídica que se ve empobrecida sin justificación legal alguna, pero no obstante su importancia dentro de derecho económico y su amparo dentro del derecho positivo colombiano, es la doctrina y la jurisprudencia la que ha indicado el derrotero por el que se debe llevar esta acción para que pueda prosperar, indicando una serie de requisitos que deben cumplirse para que se pueda predicar la existencia de la misma y su defensa en instancia judicial a saber: : i) enriquecimiento de un patrimonio, ii) empobrecimiento de otro y iii) un origen común entre los dos, y iv) inexistencia de causa jurídica; aterrizando el enunciado a la situación fáctica que ocupa este litigio.

Teniendo en cuenta lo dicho anteriormente, me permito resaltar ante usted que en caso de darse el pago a favor del demandante se estaría configurando los presupuestos para predicar un enriquecimiento sin causa por cuanto: i) Ingresaría a caja del demandante una suma de dinero por concepto de unas prestaciones laborales que no tienen respaldo de un contrato laboral, ii) Se presentaría un detrimento en el patrimonio del demandado, ya que debería cancelar una suma de dinero correspondiente a un contrato laboral cuando la relación jurídica que celebró con la demandante no tenía las características requeridas por la Ley para catalogarse como laboral, iii)



el enriquecimiento y correlativo empobrecimiento tienen como origen la celebración y posterior desarrollo de un negocio jurídico (contrato civil), y iv) No hay una razón jurídica que justifique el pago de las prestaciones laborales por las razones antedichas.

V. PRUEBAS

i. DOCUMENTALES:

- Afiliación al SGSS de la señora Gloria Botalvaro: Importancia: acredita que la señora Botalvaro no estaba ni funcional ni jeraquicamente autorizada para expedir certificaciones a los contratistas.
- Perfil del actual cargo ocupado por la señora Gloria Botalvaro.

ii. TESTIMONIALES:

Solicito señor cite a comparecer a las siguientes personas para que rindan declaración sobre los hechos contenidos en la presente contestación:

- HOLMES GOMEZ: identificado con la cédula Ciudadanía: 6.224.865, dirección: Calle 8 CRA 7 Esquina- Corregimiento el Tiple, tel: 3106919418
- YOLANDA DORAD, identificada con la cédula ciudadanía 29.354.411, correo electrónico: yolandadorado9@gmail.com, tel 3117166925
- GLORIA BEATRIZ OTALVARO, identificada con la cédula ciudadanía 31.525.993, correo electrónico: gloribet1@hotmail.com, dirección: CALLE 47A No. 67 A 42 Barrio ciudad 2.000 tel. 3207024295.

iii. INTERROGATORIO DE PARTE:

Señor Juez solicito se sirva citar y hacer comparecer a la señora MICHAEL ARAMBULO ARBOLEDA, en su calidad de demandante, para que absuelva el Interrogatorio al tenor del cuestionario que verbalmente o por escrito presentaré en la oportunidad legal, en la fecha y hora que el Despacho fije para el efecto. La diligencia podrá notificarse en la dirección que la actora anuncia como suya en la demanda.

Reconocimiento Documental. Por evidente economía procesal, insto al despacho a ordenar que dentro de la misma diligencia el absolvente reconozca el contenido y firma de los documentos que se le pongan de presente.

iv. DECLARACIÓN DE PARTE:

Señor Juez solicito se sirva citar y hacer comparecer al Representante Legal de PECES ORNAMENTALES EL TIPLÉ S.A.S, para que absuelva el Interrogatorio al tenor del cuestionario que verbalmente o por escrito presentaré en la oportunidad legal, en la fecha y hora que el Despacho fije para el efecto.

VI. ANEXOS

- Poder conferido por el Representante Legal de la empresa demandada.
- Los documentos relacionados en el acapite de pruebas



VII. NOTIFICACIONES

Las de mi poderdante serán recibidas en el correo administración@eltiple.com, las mías en la calle 9 A oeste No. 38-120 de la ciudad de Cali y en el email marthalulopez@hotmail.com cel: 3137657174

Del señor Juez,

MARTHA LUCÍA LÓPEZ ZAMBRANO
Apoderada Peces Ornamentales el Tiple S.A.S



ESTUDIO LABORAL
ORGANIZACIONAL Y DE GESTIÓN HUMANA

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2024.

Señor

JUEZ 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref: Poder

Rad. 2024-000130-00.

Demandante: ANA RUBIELA CHARRIA CHARA

Demandado: PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S

ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS, mayor, domiciliado en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.450.506, en mi calidad de representante legal suplente **PECES ORNAMENTALES TIPLE S.A.S** . sociedad comercial legalmente constituida e identifica con el NIT 890319629-2, quien registra como de demandada dentro del proceso de la referencia; OTORGO PODER especial a a la Dra. **MARTHA LUCÍA LÓPEZ ZAMBRANO**, abogada en ejercicio, identificada con la CC 25.278.478 y portadora de la tarjeta profesional 120.862 del Consejo Superior de la Judicatura.

Mi apoderada queda facultada para conciliar, desistir, transigir, recibir y las facultades consagradas en el Código General del Proceso.

Para que se dé estricto cumplimiento al artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020, adoptado de manera permanente mediante la Ley 2213 de 2022, manifiesto que como parte, la notificación de las providencias que se profieran en el desarrollo del proceso, las recibiré en el correo electrónico administracion@eltiple.com

Con el fin de que la abogada, **MARTHA LUCIA LOPEZ ZAMBRANO** ejerza eficazmente el presente mandato como apoderada judicial, recibirá las notificaciones en el correo personal; marthalulopez@hotmail.com, el cual se encuentra inscrito en la Unidad de Registro Nacional de abogados

Rogamos señor Juez, conferirle personería a mi sustituta en los términos invocados.

Del señor Juez,

Acepto

ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS

C.C. 94.450.506

PECES ORNAMENTALES EL TIPLE
S.A.S

administracion@eltiple.com

MARTHA LUCIA LÓPEZ ZAMBRANO

C.C. 25.278.478

TP: 120.862 del C.S.de la J

marthalulopez@hotmail.com

ESTUDIO LABORAL ORGANIZACIONAL Y DE GESTIÓN HUMANA
BOGOTÁ- CALI

3137657174 - 3107687865

<https://www.estudiolaboralorganizacionalydegestionhumana.com>

PAGADA 2023-11-30 00:00:00.0

I. DATOS DEL APORTANTE

Razón Social	PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS				
Documento	NI 890319629	Dirección	AV 0 #0 - 0 CONDOMINIO HONTANAR 88		
Tipo de Empresa	EMPLEADOR	Teléfono	647983		
Tipo Persona	JURÍDICA	Forma Presentación	SUCURSAL	Total Afiliados	12
Ciudad	JAMUNDI	Departamento	VALLE DEL CAUCA		
Representante Legal	AULI VILLEGAS ALBERTO JOSE	Identificación	CC 94450506		

II. DATOS DEL AFILIADO

Documento	CC 29354407		Residente		Exonerado	S	Apellidos y Nombres	Código Ciudad - Departamento	Centro de Trabajo	Ubicación Laboral
Tipo Cotizante	01	00					CHARRIA CHARA ANA RUBIELA	76130000 - 76		VALLE DEL CAUCA

III. APORTE POR CADA UNA DE LAS ADMINISTRADORAS ASOCIADAS AL AFILIADO:

Novedades															Extranjero	Tipo salario	Salario	Pensión						Salud						Riesgos					Caja				Parafiscales				
ING	RET	TDE	TAE	TDP	TAP	VSP	VST	SLN	IGE	LMA	VAC	AVP	VCT	IRP				Días AFP	Días ARP	Días CCF	Código AFP	Código Tras. AFP	Tarifa AFP	IBC	Total Aporte AFP	Total Aporte FSP	Total Aporte FSPS	Código EPS	Código Tras. EPS	Tarifa EPS	IBC EPS	Aporte Salud	Aporte UPC	Código ARL	Clase Riesgo	Tarifa ARL	IBC ARL	Aporte Riesgos	Código CCF	Tarifa CCF	IBC CCF	Aporte Caja	Tarifa SENA
X														0	30	30	30	230301		16 %	\$ 1.160.000	\$ 185.600	\$ 0	\$ 0	EPS018		4 %	\$ 1.160.000	\$ 46.400	\$ 0	14-23	2	1,044 %	\$ 1.160.000	\$ 12.200	CCF57	4 %	\$ 1.160.000	\$ 46.400	0 %	\$ 0	0 %	\$ 0

IV.TOTALES

Total Aportes Pensión	Total Aportes FSP	Total Aportes FSPS	Total Aportes Salud	Total Aportes Riesgos	Total Aportes Cajas	Total Aportes SENA	Total Aportes ICBF	Total Aportes ESAP	Total Aportes MEN	Total Final
PORVENIR	FSP SOLIDARIDAD	FSP SUBSISTENCIA	S.O.S EPS	POSITIVA DE SEGUROS	COMFANDI	SENA	ICBF	ESAP	MEN	
\$ 185.600	\$ 0	\$ 0	\$ 46.400	\$ 12.200	\$ 46.400	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	

PAGADA 2023-12-28 00:00:00.0

I. DATOS DEL APORTANTE

Razón Social	PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS				
Documento	NI 890319629	Dirección	AV 0 #0 - 0 CONDOMINIO HONTANAR 88		
Tipo de Empresa	EMPLEADOR	Teléfono	647983		
Tipo Persona	JURÍDICA	Forma Presentación	SUCURSAL	Total Afiliados	14
Ciudad	JAMUNDI	Departamento	VALLE DEL CAUCA		
Representante Legal	AULI VILLEGAS ALBERTO JOSE	Identificación	CC 94450506		

II. DATOS DEL AFILIADO

Documento	CC 29354407		Residente		Exonerado	S	Apellidos y Nombres	Código Ciudad - Departamento	Centro de Trabajo	Ubicación Laboral
Tipo Cotizante	01	00					CHARRIA CHARA ANA RUBIELA	76130000 - 76		VALLE DEL CAUCA

III. APORTE POR CADA UNA DE LAS ADMINISTRADORAS ASOCIADAS AL AFILIADO:

Novedades															Extranjero	Tipo salario	Salario	Pensión						Salud					Riesgos					Caja				Parafiscales												
ING	RET	TDE	TAE	TDP	TAP	VSP	VST	IGE	LMA	VAC	AVP	VCT	IRP	Dias AFP				Código AFP	Código Tras. AFP	Tarifa AFP	IBC	Total Aporte AFP	Total Aporte FSP	Total Aporte FSPS	Código EPS	Código Tras. EPS	Tarifa EPS	IBC EPS	Aporte Salud	Aporte UPC	Código ARL	Clase Riesgo	Tarifa ARL	IBC ARL	Aporte Riesgos	Código CCF	Tarifa CCF	IBC CCF	Aporte Caja	Tarifa SENA	Aporte SENA	Tarifa ICBF	Aporte ICBF							
														0	30	30	30	30																																
																					</																													

IV.TOTALES

Total Aportes Pensión	Total Aportes FSP	Total Aportes FSPS	Total Aportes Salud	Total Aportes Riesgos	Total Aportes Cajas	Total Aportes SENA	Total Aportes ICBF	Total Aportes ESAP	Total Aportes MEN	Total Final
COLPENSIONES	FSP SOLIDARIDAD	FSP SUBSISTENCIA	S.O.S EPS	POSITIVA DE SEGUROS	COMFANDI	SENA	ICBF	ESAP	MEN	
\$ 185.600	\$ 0	\$ 0	\$ 46.400	\$ 12.200	\$ 46.400	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	

PAGADA 2024-02-13 00:00:00.0

I. DATOS DEL APORTANTE

Razón Social	PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS				
Documento	NI 890319629	Dirección	AV 0 #0 - 0 CONDOMINIO HONTANAR 88		
Tipo de Empresa	EMPLEADOR	Teléfono	647983		
Tipo Persona	JURÍDICA	Forma Presentación	SUCURSAL	Total Afiliados	14
Ciudad	JAMUNDI	Departamento	VALLE DEL CAUCA		
Representante Legal	AULI VILLEGAS ALBERTO JOSE	Identificación	CC 94450506		

II. DATOS DEL AFILIADO

Documento	CC 29354407		Residente		Exonerado	S	Apellidos y Nombres	Código Ciudad - Departamento	Centro de Trabajo	Ubicación Laboral
Tipo Cotizante	01	00					CHARRIA CHARA ANA RUBIELA	76130000 - 76		VALLE DEL CAUCA

III. APORTE POR CADA UNA DE LAS ADMINISTRADORAS ASOCIADAS AL AFILIADO:

Novedades															Extranjero	Tipo salario	Salario	Pensión						Salud					Riesgos					Caja				Parafiscales												
ING	RET	TDE	TAE	TDP	TAP	VSP	VST	IGE	LMA	VAC	AVP	VCT	IRP	Dias AFP				Código AFP	Código Tras. AFP	Tarifa AFP	IBC	Total Aporte AFP	Total Aporte FSP	Total Aporte FSPS	Código EPS	Código Tras. EPS	Tarifa EPS	IBC EPS	Aporte Salud	Aporte UPC	Código ARL	Clase Riesgo	Tarifa ARL	IBC ARL	Aporte Riesgos	Código CCF	Tarifa CCF	IBC CCF	Aporte Caja	Tarifa SENA	Aporte SENA	Tarifa ICBF	Aporte ICBF							
														0	30	30	30	30																																

IV.TOTALES

Total Aportes Pensión	Total Aportes FSP	Total Aportes FSPS	Total Aportes Salud	Total Aportes Riesgos	Total Aportes Cajas	Total Aportes SENA	Total Aportes ICBF	Total Aportes ESAP	Total Aportes MEN	Total Final
COLPENSIONES	FSP SOLIDARIDAD	FSP SUBSISTENCIA	S.O.S EPS	POSITIVA DE SEGUROS	COMFANDI	SENA	ICBF	ESAP	MEN	
\$ 208.000	\$ 0	\$ 0	\$ 52.000	\$ 13.600	\$ 52.000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	

PAGADA 2024-02-29 15:43:21.0

I. DATOS DEL APORTANTE

Razón Social	PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS				
Documento	NI 890319629	Dirección	AV 0 #0 - 0 CONDOMINIO HONTANAR 88		
Tipo de Empresa	EMPLEADOR	Teléfono	647983		
Tipo Persona	JURÍDICA	Forma Presentación	SUCURSAL	Total Afiliados	14
Ciudad	JAMUNDI	Departamento	VALLE DEL CAUCA		
Representante Legal	AULI VILLEGAS ALBERTO JOSE	Identificación	CC 94450506		

II. DATOS DEL AFILIADO

Documento	CC 29354407		Residente		Exonerado	S	Apellidos y Nombres	Código Ciudad - Departamento	Centro de Trabajo	Ubicación Laboral
Tipo Cotizante	01	00					CHARRIA CHARA ANA RUBIELA	76130000 - 76		VALLE DEL CAUCA

III. APORTE POR CADA UNA DE LAS ADMINISTRADORAS ASOCIADAS AL AFILIADO:

Novedades															Extranjero	Tipo salario	Salario	Pensión						Salud					Riesgos					Caja				Parafiscales										
ING	RET	TDE	TAE	TDP	TAP	VSP	VST	SLN	IGE	LMA	VAC	AVP	VCT	IRP				Código AFP	Código Tras. AFP	Tarifa AFP	IBC	Total Aporte AFP	Total Aporte FSP	Total Aporte FSPS	Código EPS	Código Tras. EPS	Tarifa EPS	IBC EPS	Aporte Salud	Aporte UPC	Código ARL	Clase Riesgo	Tarifa ARL	IBC ARL	Aporte Riesgos	Código CCF	Tarifa CCF	IBC CCF	Aporte Caja	Tarifa SENA	Aporte SENA	Tarifa ICBF	Aporte ICBF					
															0	30	30	30	30																													

IV.TOTALES

Total Aportes Pensión	Total Aportes FSP	Total Aportes FSPS	Total Aportes Salud	Total Aportes Riesgos	Total Aportes Cajas	Total Aportes SENA	Total Aportes ICBF	Total Aportes ESAP	Total Aportes MEN	Total Final
COLPENSIONES	FSP SOLIDARIDAD	FSP SUBSISTENCIA	S.O.S EPS	POSITIVA DE SEGUROS	COMFANDI	SENA	ICBF	ESAP	MEN	
\$ 208.000	\$ 0	\$ 0	\$ 52.000	\$ 13.600	\$ 52.000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	

PAGADA 2024-04-05 00:00:00.0

I. DATOS DEL APORTANTE

Razón Social	PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS				
Documento	NI 890319629	Dirección	AV 0 #0 - 0 CONDOMINIO HONTANAR 88		
Tipo de Empresa	EMPLEADOR	Teléfono	647983		
Tipo Persona	JURÍDICA	Forma Presentación	SUCURSAL	Total Afiliados	14
Ciudad	JAMUNDI	Departamento	VALLE DEL CAUCA		
Representante Legal	AULI VILLEGAS ALBERTO JOSE	Identificación	CC 94450506		

II. DATOS DEL AFILIADO

Documento	CC 29354407		Residente		Exonerado	S	Apellidos y Nombres	Código Ciudad - Departamento	Centro de Trabajo	Ubicación Laboral
Tipo Cotizante	01	00					CHARRIA CHARA ANA RUBIELA	76130000 - 76		VALLE DEL CAUCA

III. APORTE POR CADA UNA DE LAS ADMINISTRADORAS ASOCIADAS AL AFILIADO:

Novedades															Extranjero	Tipo salario	Salario	Pensión						Salud						Riesgos				Caja				Parafiscales					
ING	RET	TDE	TAE	TDP	TAP	VSP	VST	IGE	LMA	VAC	AVP	VCT	IRP	Dias AFP				Código AFP	Código Tras. AFP	Tarifa AFP	IBC	Total Aporte AFP	Total Aporte FSP	Total Aporte FSPS	Código EPS	Código Tras. EPS	Tarifa EPS	IBC EPS	Aporte Salud	Aporte UPC	Código ARL	Clase Riesgo	Tarifa ARL	IBC ARL	Aporte Riesgos	Código CCF	Tarifa CCF	IBC CCF	Aporte Caja	Tarifa SENA	Aporte SENA	Tarifa ICBF	Aporte ICBF
														0	30		\$ 1.300.000	25-14		16 %	\$ 1.300.000	\$ 208.000	\$ 0	\$ 0	EPS018		4 %	\$ 1.300.000	\$ 52.000	\$ 0	14-23	2	1,044 %	\$ 1.300.000	\$ 13.600	CCF57	4 %	\$ 1.300.000	\$ 52.000	0 %	\$ 0	0 %	\$ 0

IV.TOTALES

Total Aportes Pensión	Total Aportes FSP	Total Aportes FSPS	Total Aportes Salud	Total Aportes Riesgos	Total Aportes Cajas	Total Aportes SENA	Total Aportes ICBF	Total Aportes ESAP	Total Aportes MEN	Total Final
COLPENSIONES	FSP SOLIDARIDAD	FSP SUBSISTENCIA	S.O.S EPS	POSITIVA DE SEGUROS	COMFANDI	SENA	ICBF	ESAP	MEN	
\$ 208.000	\$ 0	\$ 0	\$ 52.000	\$ 13.600	\$ 52.000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	

PAGADA 2024-05-08 00:00:00.0

I. DATOS DEL APORTANTE

Razón Social	PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS				
Documento	NI 890319629	Dirección	AV 0 #0 - 0 CONDOMINIO HONTANAR 88		
Tipo de Empresa	EMPLEADOR	Teléfono	647983		
Tipo Persona	JURÍDICA	Forma Presentación	SUCURSAL	Total Afiliados	14
Ciudad	JAMUNDI	Departamento	VALLE DEL CAUCA		
Representante Legal	AULI VILLEGAS ALBERTO JOSE	Identificación	CC 94450506		

II. DATOS DEL AFILIADO

Documento	CC 29354407		Residente		Exonerado	S	Apellidos y Nombres	Código Ciudad - Departamento	Centro de Trabajo	Ubicación Laboral
Tipo Cotizante	01	00					CHARRIA CHARA ANA RUBIELA	76130000 - 76		VALLE DEL CAUCA

III. APORTE POR CADA UNA DE LAS ADMINISTRADORAS ASOCIADAS AL AFILIADO:

Novedades															Extranjero	Tipo salario	Salario	Pensión						Salud					Riesgos					Caja				Parafiscales																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
ING	RET	TDE	TAE	TDP	TAP	VSP	VST	SLN	IGE	LMA	VAC	AVP	VCT	IRP				Código AFP	Código Tras. AFP	Tarifa AFP	IBC	Total Aporte AFP	Total Aporte FSP	Total Aporte FSPTS	Código EPS	Código Tras. EPS	Tarifa EPS	IBC EPS	Aporte Salud	Aporte UPC	Código ARL	Clase Riesgo	Tarifa ARL	IBC ARL	Aporte Riesgos	Código CCF	Tarifa CCF	IBC CCF	Aporte Caja	Tarifa SENA	Aporte SENA	Tarifa ICBF	Aporte ICBF																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
														0	30	30	30	30																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	</

IV.TOTALES

Total Aportes Pensión	Total Aportes FSP	Total Aportes FSPTS	Total Aportes Salud	Total Aportes Riesgos	Total Aportes Cajas	Total Aportes SENA	Total Aportes ICBF	Total Aportes ESAP	Total Aportes MEN	Total Final
COLPENSIONES	FSP SOLIDARIDAD	FSP SUBSISTENCIA	S.O.S EPS	POSITIVA DE SEGUROS	COMFANDI	SENA	ICBF	ESAP	MEN	
\$ 208.000	\$ 0	\$ 0	\$ 52.000	\$ 13.600	\$ 52.000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	