


RV: CONTESTACIÓN DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN: 76001310501320240001300

Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 26/06/2024 16:15

Para:Aimara Angelica Leon Echeverry <aleone@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Jose Armando Pechene Torres
<jpechent@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (92 KB)

CONTESTACION DEMANDA ORDINARIA LABORAL RADICACIÓN 76001310501320240001300.pdf;

De: Andres Gaviria <andresfgaviria3@gmail.com>

Enviado: miércoles, 26 de junio de 2024 1:35 p. m.

Para: Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA RADICACIÓN:
76001310501320240001300

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, VALLE DEL CAUCA

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RADICACIÓN: 76001310501320240001300

DEMANDANTE: ANA RUBIELA CHARRIA CHARA

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS en calidad de heredero determinado de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELÁEZ (QEPD) y HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELÁEZ (QEPD)

ANDRES FERNANDO GAVIRIA CAÑOLA, identificado civilmente con cédula de ciudadanía No. 1.143.863.993 De Cali, Valle del Cauca, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 334.935 Del C.S. De la J, actuado como curador HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD), me permito anexar al presente la contestación de la demanda ordinaria laboral de primera instancia para los fines pertinentes.

Atentamente,


GAVIRIA - MAZUERA
A S O C I A D O S

ANDRÉS FERNANDO GAVIRIA CAÑOLA

CARRERA 3 # 11-32 OFICINA 923-924 CALI, VALLE DEL CAUCA
TEL.3196093669



Libre de virus.www.avast.com

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, VALLE DEL CAUCA

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RADICACIÓN: 76001310501320240001300

DEMANDANTE: ANA RUBIELA CHARRIA CHARA

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS en calidad de heredero determinado de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD) y HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD)

ANDRES FERNANDO GAVIRIA CAÑOLA, identificado civilmente con cédula de ciudadanía No. 1.143.863.993 De Cali, Valle del Cauca, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 334.935 Del C.S. De la J, actuado como curador HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD), me permito en los términos del artículo 74 del CST Y SS, presentar en este escrito, la contestación de la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por ANA RUBIELA CHARRIA CHARA, pronunciándome de la siguiente manera:

FRENTE AL HECHO PRIMERO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda

FRENTE AL HECHO SEGUNDO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO TERCERO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO CUARTO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO QUINTO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO SEXTO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO SEPTIMO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO OCTAVO

NO ES CIERTO, al no ser probada la relación contractual, no se puede indicar que la remuneración de las supuestas actividades cómo operaria corresponden al valor de \$618.000 SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS MCTE.

FRENTE AL HECHO NOVENO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso. Las prestaciones sociales deben ser reconocidas una vez se establezca que sí existió la relación contractual entre las partes.

FRENTE AL HECHO DECIMO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO UNDECIMO

NO ES CIERTO, Es una situación fáctica que deberá ser probada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO DUODECIMO

NO ES CIERTO, la demandante deberá probarlo con los medios de prueba que decrete el despacho para determinar la veracidad de este hecho.

FRENTE AL HECHO DECIMO TERCERO

NO ES CIERTO, la demandante deberá probarlo con los medios de prueba que decrete el despacho para determinar la veracidad de este hecho.

FRENTE AL HECHO DECIMO CUARTO

NO ES CIERTO, la demandante deberá probarlo con los medios de prueba que decrete el despacho para determinar la veracidad de este hecho.

FRENTE AL HECHO DECIMO QUINTO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE AL HECHO DECIMO SEXTO

NO ES CIERTO, la demandante deberá probarlo con los medios de prueba que decrete el despacho para determinar la veracidad de este hecho.

FRENTE AL HECHO DECIMO SEPTIMO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE AL HECHO DECIMO OCTAVO

NO ES CIERTO, la demandante deberá probarlo con los medios de prueba que decrete el despacho para determinar la veracidad de este hecho.

FRENTE AL HECHO DECIMO NOVENO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE AL HECHO VIGESIMO

NO ES CIERTO, es una afirmación que se realiza a partir de una imagen anexa al escrito de la demanda, pero esta deberá ser sometida a debate durante el proceso

FRENTE AL HECHO VIGESIMO PRIMERO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE AL HECHO VIGESIMOSEGUNDO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTEAL HECHO VIGESIMO TERCERO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE AL HECHO VIGESIMO CUARTO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE AL HECHO VIGESIMO QUINTO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE AL HECHO VIGESIMO SEXTO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE AL HECHO VIGESIMO SEPTIMO

ES CIERTO, según lo que se puede comprobar con la documentación anexada al escrito de la demanda.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Frente a las pretensiones presentadas por el apoderado judicial de la demandante me atengo a lo demostrado durante el proceso y lo que determine el despacho por cuanto, me opongo a todas y a cada una de ellas por ser carentes de fundamento jurídico y probatorio, razón por la cual no me pronunciare sobre ello de manera individual.

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO QUE LE ASISTE A LA DEFENSA

Esta contestación se hace con la garantía que le asiste al suscrito la Constitución Nacional en su art. 29, en su derecho al debido proceso y a su vez el principio de

contradicción del que goza la entidad a la cual represento, toda vez que, abre las puertas a debate jurídico en contra peso a la causa petendi.

Me permito exponer y las razones que le asisten a esta defensa para fundar las declaraciones anteriormente descritas en esta contestación de la siguiente manera:

1. La señora ANA RUBIELA CHARRIA CHARA, deberá probar durante el proceso los extremos temporales a los que tuvieron lugar los incumplimientos de los pagos de Las prestaciones sociales y así mismo las circunstancias que obligaban los demandados a pagar estos montos.

2. Los créditos laborales correspondientes a los aportes a pensión, no tienen relación con los hechos presentados en el escrito de la demanda, por lo cual no podrían en todo caso ser pagadas por los demandados.

3. Entendiendo que no se ha probado la forma y fecha en la cual hubo una relación laboral, resulta improbable que se puedan calcular las prestaciones sociales que se dicen adeudadas en el escrito de la demanda.

En primer lugar, es crucial considerar la prescripción de la acción. Según el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. Por lo tanto, si la demanda se presenta después de este plazo para algunos o todos los períodos reclamados, se debe alegar la prescripción de estos derechos.

En segundo lugar, es importante abordar la carga de la prueba. De acuerdo con el artículo 167 del Código General del Proceso (aplicable en materia laboral), incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. En consecuencia, corresponde al demandante probar la existencia de la relación laboral y el pago de salarios por debajo del mínimo legal.

Adicionalmente, se debe tener en cuenta el principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades. El artículo 53 de la Constitución Política de Colombia y el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo establecen este principio. No obstante, si el demandante no puede demostrar los elementos esenciales de la relación laboral (prestación personal del servicio, subordinación y remuneración), no se puede presumir la existencia de un contrato de trabajo.

Por otra parte, es fundamental recordar que el salario mínimo es un derecho irrenunciable. El artículo 13 del Código Sustantivo del Trabajo establece que los derechos y garantías mínimas establecidas en este código son irrenunciables. Sin

embargo, esto no exime al demandante de probar que efectivamente prestó servicios bajo una relación laboral y que recibió una remuneración inferior al salario mínimo.

Asimismo, en caso de que se logre demostrar que la relación fue de contratista independiente y no laboral, es relevante mencionar la inexistencia de solidaridad. El artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo establece que el contratista independiente es responsable de los salarios y prestaciones de sus trabajadores. Por consiguiente, no habría responsabilidad solidaria del beneficiario de la obra.

Otro aspecto a considerar es la buena fe del empleador. El artículo 55 del Código Sustantivo del Trabajo establece que el contrato de trabajo, como todos los contratos, debe ejecutarse de buena fe. En este sentido, si el empleador puede demostrar que actuó de buena fe en todo momento, esto podría ser un factor atenuante en caso de que se determine alguna responsabilidad.

Además, es importante analizar la posibilidad de compensación y pagos no constitutivos de salario. Según el artículo 128 del Código Sustantivo del Trabajo, no constituyen salario las sumas que ocasionalmente y por mera liberalidad recibe el trabajador del empleador, como primas, bonificaciones o gratificaciones ocasionales, entre otros. Por lo tanto, si se demuestra que el trabajador recibió este tipo de pagos, estos no deberían ser considerados para el cálculo del salario mínimo.

Finalmente, cabe mencionar la posibilidad de una jornada de trabajo incompleta. El artículo 147 del Código Sustantivo del Trabajo permite el pago proporcional del salario mínimo para jornadas de trabajo de duración inferior a la máxima legal. En consecuencia, se debe demostrar que el demandante trabajaba jornadas completas para el pago proporcional del salario mínimo legal.

EXCEPCIONES

1.- Cobro de lo no debido: Ya que los derechos que los demandados no están obligados a pagar los montos que se pretenden en el escrito de la demanda

2.- Inexistencia de fundamento legal para condenar a moratoria alguna, por cuanto los empleadores están en la imposibilidad de hacer pagos por derechos laborales que se deban por cuanto es cuestionable que existan deudas a favor de la demandante.

3.- Prescripción: Advirtiendo que al proponerla no estoy reconociendo hecho o derecho alguno de la parte demandante solo que si pudiera existir algún derecho a favor del demandante habría operado el fenómeno prescriptivo.

4.- La innominada. Que consiste en que cualquier hecho que resulte probado a favor de la parte demandada y que sirva de fundamento a los intereses de la demandada debe ser declarada a su favor.

PRUEBAS

Solicito al señor juez practicar y decretar las pruebas testimoniales y documentales aportadas en el escrito de la demanda, por cuanto son pertinentes para aperturar el debate probatorio y dar a conocer las circunstancias del litigio.

NOTIFICACIONES

Al suscrito en la secretaría de este juzgado o las podrán realizar en la carrea 3 # 11-32 oficina 923, al correo electrónico andresfgaviria3@gmail.com y al teléfono 3196093669

Atentamente,

ANDRÉS FERNANDO GAVIRIA CAÑOLA
C.C. 1.143.863.993 De Cali, Valle del Cauca
T.P. 334.935 Del CS De la J