


RV: CONTESTACION PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA RAD. 2024-000130-00

Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 23/05/2024 9:51

Para:Aimara Angelica Leon Echeverry <aleone@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Luisa Fernanda Suarez Garcia <lsuarezga@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Luisa Suarez <musaparadisiaca1996@gmail.com>

 4 archivos adjuntos (1 MB)

CONTESTACIÓN DEMANDA LABORAL.pdf; PODER ALBERTO AULI.pdf; CONTESTACION DEMANDA CLAUDIA AULI.pdf; 240521 Poder CPA.pdf;

De: Carlos Pinto <carlosapinto2009@gmail.com>

Enviado: miércoles, 22 de mayo de 2024 5:02 p. m.

Para: Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: CONTESTACION PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA RAD. 2024-000130-00

No suele recibir correos electrónicos de carlosapinto2009@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Buenas tardes

Adjunto contestacion y anexos al proceso del asunto.

Cordialmente

Carlos Pinto

Señores
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CÁLI
E.S.D

Referencia : Proceso Ordinario Laboral de primera instancia 2024-000130-00

Asunto : Poder especial

ALBERTO JOSÉ AULI VILLEGAS mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 94,450,506, domiciliado en el municipio de Ginebra (V) y actuando en nombre propio, por medio del presente documento confiero poder especial, amplio y suficiente a **CARLOS ALFONSO PINTO LOPEZ**, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 94.506.410, portador de la T.P No. 175,390 del Consejo Superior de la Judicatura, para que me represente judicialmente dentro del proceso Ordinario Laboral de primera instancia promovido por ANA RUBIELA CHARRIA CHARA contra mí, e identificado con numero de radicación 2024-000130-00.

Mi apoderado queda facultado para solicitar medidas cautelares, desistir, transigir, conciliar, renunciar, sustituir, reasumir y todo cuanto en derecho sea necesario para el cabal cumplimiento de este mandato, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso. Sírvasse señor Juez reconocer personería a mi apoderado judicial para los efectos y dentro del términos del presente mandato

Para constancia se firma a los veintidós (22) días del mes de mayo de 2024.

Atentamente,


ALBERTO JOSÉ AULI VILLEGAS
C. C. No. 94,450,506
Correo: albertoauli@hotmail.com

Acepto

CARLOS ALFONSO PINTO LOPEZ
C. C. No. 94.506.410
T.P 175390
Correo: carlosapinto2009@hotmail.com

Referencia: CONTESTACIÓN DEMANDA

Demandante: ANA RUBIELA CHARRIA CHARÁ

Demandados: 1) PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S.
2) ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS, en calidad de heredero
determinado de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ
(Q.E.P.D) C.C. 38.969.253.
3) HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARIA LUISA VILLEGAS
ARBELAEZ (Q.E.P.D). C.C. 38.969.253
4) ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Radicado : 2024-000130-00

CARLOS ALFONSO PINTO LÓPEZ, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.506.410, y con tarjeta profesional Número 175.390 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de ALBERTO JOSÉ AULI VILLEGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 94,450,506 dentro de los términos prescritos por su despacho, me permito contestar la demanda del asunto, para lo cual manifiesto:

I. FRENTE A LOS HECHOS

Frente a los hechos nos permitimos manifestar:

1. Frente al hecho numero 1: Es cierto de acuerdo a lo consignado en la cédula de ciudadanía aportada por la demandante.
2. Frente al hecho numero 2: No nos consta por cuanto no contamos con pruebas que permitan concluir que haya existido alguna relación jurídica entre la señora María Luisa Villegas y la demandante, solo podemos dar fe de que esta prestó sus servicios de empaquetado ocasionalmente con la sociedad Peces Ornamentales El Tiple SAS, tal y como la misma parte demandante afirma en el numeral 4 de los hechos de la demanda, sin que mediara cumplimiento de horario, ni mucho menos subordinación, simplemente en ocasiones excepcionales la señora Charria era llamada a que apoyara en labores de empaquetado del producto de la finca, estando en la misma lo que demorara en empacar la cantidad requerida ya que esta no es una necesidad permanente.
3. Frente al hecho numero 3: No nos consta por cuanto no contamos con pruebas que permitan concluir que haya existido alguna relación jurídica entre la señora María Luisa Villegas y la demandante, solo podemos dar fe de que esta prestó sus servicios de empaquetado ocasionalmente con la sociedad Peces Ornamentales El Tiple SAS, tal y como la misma parte demandante afirma en el numeral 4 de los hechos de la demanda, sin que mediara cumplimiento de horario, ni mucho menos subordinación, simplemente en ocasiones excepcionales la señora Charria era llamada a que apoyara en labores de empaquetado del producto de la finca, estando en la misma lo que demorara en empacar la cantidad requerida ya que esta no es una necesidad permanente.

4. Frente al hecho numero 4: Es parcialmente cierto, en la medida en que efectivamente la demandante prestó sus servicios de empaquetado de manera esporádica a favor de la empresa PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S., sin que mediara cumplimiento de horario, ni mucho menos subordinación, ahora bien respecto a la afirmación de que la demandada haya sido contratada directamente por la señora María Luisa Villegas no nos consta por cuanto no contamos con pruebas que permitan concluir que haya existido alguna relación jurídica entre la señora María Luisa Villegas y la demandante, tal y como se ha venido reiterando, finalmente es importante ratificar que la señora María Luisa Villegas efectivamente fue la representante legal de la sociedad comercial denominada Peces Ornamentales El Tiple SAS hasta la fecha de su fallecimiento, el cual acaeció el día 31 de diciembre de 2020, razón por la cual no es claro porque la parte demandante afirma que se firmó un contrato laboral con la representante legal de la sociedad a favor de la cual ella prestaba sus servicios.

5. Frente al hecho numero 5: Es cierto, ya que efectivamente la demandante prestó sus servicios de empaquetado de manera esporádica a favor de la empresa PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S., como operaria, sin que mediara cumplimiento de horario, ni mucho menos subordinación.

6. Frente al hecho numero 6: Es cierto, pero dejando la salvedad que dichas funciones las realizaba la demandante a favor de Peces Ornamentales El Tiple SAS y como consecuencia de la relación jurídica que unía a las mencionadas personas.

7. Frente al hecho numero 7: Es parcialmente cierto, por cuanto solo a partir de agosto de 2021 la demandante fue contratada directamente por Peces Ornamentales para que prestara sus servicios de empaquetado, pero no en los horarios indicados por la demandante, ya que ella era quien manejaba su horario y notificaba a la jefe de la planta las fechas y los horarios en que prestaría sus servicios, ahora bien, respecto a los años anteriores al 2021, se aclara que no es cierto, ya que se reitera que la demandada prestaba sus servicios de manera esporádica y sin cumplimiento de horario alguno por no mediar subordinación alguna.

8. Frente al hecho numero 8: No es cierto por cuanto los pagos efectuados a la demandada dependían de la cantidad de veces que asistiera a empaquetar, y en la medida en que ella asistía de manera ocasional los pagos a su favor eran variables.

9. Frente al hecho numero 9: Es cierto parcialmente, ya que con relación a los años 2021 a 2024, se cancelaron valores de acuerdo a la cantidad de paquetes entregados por la demandante al final de los días en que hubiera laborado, por tratarse de un contrato pactado a destajo, con relación a los años anteriores no es cierto, ya que no es posible hablar de salario ya que la demandada en dichos años, si bien es cierto prestaba sus servicios de empaquetado para Peces Ornamentales, lo hacía de manera ocasional, es decir, sin que existiera continuidad en la prestación del servicio tal y como se puede evidenciar al analizar el material probatorio aportada por la misma parte demandante, no pudiéndose predicar la existencia de salario por inexistencia de relación laboral.

10. Frente al hecho numero 10: Es cierto parcialmente, ya que solo se podría hablar de salario a partir de los años 2021 al 2024, lapso temporal en el que la demandada prestó sus servicios a Peces Ornamentales mediante contrato laboral, aclarando que los pagos eran mensuales y no quincenales, ahora, con relación a años anteriores no es cierto por cuanto se insiste que no es posible hablar de salario ya que la demandada en dichos años, si bien es cierto prestaba sus servicios de empaquetado para Peces Ornamentales, lo hacía de manera ocasional, es decir, sin que existiera continuidad en la prestación del servicio tal y como se puede evidenciar al analizar el material probatorio aportada por la misma parte demandante, no pudiéndose predicar la existencia de salario por inexistencia de relación laboral.

11. Frente al hecho numero 11: No es cierto que se haya quedado debiendo valor alguno por concepto de prestaciones sociales, ya que como se ha venido indicando en el presente escrito, nunca existió relación laboral entre la demandante y la señora María Luisa Villegas, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c)

Remuneración del servicio, y tal y como demostraremos en el devenir del proceso, por lo cual no es posible indicar ni mucho menos probar por parte de la demandante que ella debía cumplir horario alguno, ni que debiera cumplir indicadores de gestión, sin contar con el hecho de que no existe prueba alguna que permita concluir que la demandada ha venido prestando sus servicios de manera continua y subordinada desde el año 1988.

12. Frente al hecho numero 12: No es cierto que se haya quedado debiendo valor alguno por concepto de prestaciones sociales, ya que como se ha venido indicando en el presente escrito, nunca existió relación laboral entre la demandante y la señora María Luisa Villegas, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c) Remuneración del servicio, y tal y como demostraremos en el devenir del proceso, por lo cual no es posible indicar ni mucho menos probar por parte de la demandante que ella debía cumplir horario alguno, ni que debiera cumplir indicadores de gestión, sin contar con el hecho de que no existe prueba alguna que permita concluir que la demandada ha venido prestando sus servicios de manera continua y subordinada desde el año 1988.

13. Frente al hecho numero 13: No es cierto que se haya quedado debiendo valor alguno por concepto de prestaciones sociales, ya que como se ha venido indicando en el presente escrito, nunca existió relación laboral entre la demandante y la señora María Luisa Villegas, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c) Remuneración del servicio, y tal y como demostraremos en el devenir del proceso, por lo cual no es posible indicar ni mucho menos probar por parte de la demandante que ella debía cumplir horario alguno, ni que debiera cumplir indicadores de gestión, sin contar con el hecho de que no existe prueba alguna que permita concluir que la demandada ha venido prestando sus servicios de manera continua y subordinada desde el año 1988.

14. Frente al hecho numero 14: No es cierto que se haya quedado debiendo valor alguno por concepto de prestaciones sociales, ya que como se ha venido indicando en el presente escrito, nunca existió relación laboral entre la demandante y la señora María Luisa Villegas, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c) Remuneración del servicio, y tal y como demostraremos en el devenir del proceso, por lo cual no es posible indicar ni mucho menos probar por parte de la demandante que ella debía cumplir horario alguno, ni que debiera cumplir indicadores de gestión, sin contar con el hecho de que no existe prueba alguna que permita concluir que la demandada ha venido prestando sus servicios de manera continua y subordinada desde el año 1988.

15. Frente al hecho 15: Es cierto, aclarando que la fecha exacta del fallecimiento de la señora María Luisa Villegas fue el día 31 de diciembre de 2020.

16. Frente al hecho 16: No es cierto, ya que no es coherente a la luz de la normatividad laboral, civil y comercial de nuestro país, pretender inferir que Alberto José Auli, en su calidad de gerente y representante legal de PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, sea responsable de obligaciones jurídico negociales contraídas por la persona jurídica que el representa, ni mucho menos se puede predicar que haya asumido responsabilidades “de los empleados de su madre” cuando la demandante nunca fue empleada de la señora María Luisa Villegas Arbelaez, sino de la sociedad Peces Ornamentales El Tiple SAS, tal y como se probará en el presente proceso judicial, por prestar el servicio para beneficio de esta sociedad comercial, y siempre haber recibido pago de las cuentas bancaria de la misma.

17. Frente al hecho 17: Es cierto que la demandada cumplió 57 años en la fecha indicada por el apoderado de la demandada.

18. Frente al hecho 18: No es cierto, ya que en el mismo sentido de lo indicado en puntos anteriores, no es dable exigir obligaciones de índole laboral al demandante por cuanto nunca existió relación laboral entre demandante y demandada, ni entre la señora María Luisa Villegas Arbelaez y la demandante, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del

contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c) Remuneración del servicio.

- 19. Frente al hecho 19: Es cierto
- 20. Frente al hecho 20: PENDIENTE MARTA ME PASE LA RESPUESTA DE PO.
- 21. Frente al hecho 21: PENDIENTE MARTA ME PASE LA RESPUESTA DE PO.
- 22.
- 25. Frente al hecho 21: PENDIENTE
- 26. Frente al hecho 26: No nos consta.
- 27. Frente al hecho 27: No nos consta

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a la totalidad de las pretensiones plasmadas en la demanda de autos por la demandante, por no tener soporte ni fáctico ni jurídico, tal y como se demostrará en el devenir del proceso.

III. FUNDAMENTO DE DERECHO

Teniendo en cuenta que entre las partes del presente litigio jamás existió un contrato laboral, de acuerdo a lo exigido por la normatividad laboral colombiana, nos permitimos poner a su consideración, los siguientes soportes normativos señor juez:

CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO- ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES.

- 1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:
 - a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;
 - b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y
 - c. Un salario como retribución del servicio.
- 2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.

CÓDIGO CIVIL- Artículo 1501. Cosas esenciales, accidentales y de la naturaleza de los contratos

Se distinguen en cada contrato las cosas que son de su esencia, las que son de su naturaleza, y las puramente accidentales. Son de la esencia de un contrato aquellas cosas sin las cuales, o no produce efecto alguno, o degeneran en otro contrato diferente; son de la naturaleza de un contrato las que no siendo esenciales en él, se entienden pertenecerle, sin necesidad de una cláusula especial; y son accidentales a un contrato aquellas que ni esencial ni naturalmente le pertenecen, y que se le agregan por medio de cláusulas especiales

Es importante anotar la importancia de esta norma rectora de los contratos y las obligaciones en Colombia, por cuanto en concordancia con lo dicho en el punto anterior, el contrato laboral, por ministerio de Ley, requiere para su existencia de tres elementos esenciales, los cuales en caso de faltar alguno tendría como consecuencia la no configuración del contrato laboral.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Se propone como excepciones de mérito las siguientes:

I. INEXISTENCIA DE CONTRATO LABORAL

Teniendo en cuenta lo que se ha venido manifestando en el presente escrito, nos permitimos proponer la excepción de mérito de INEXISTENCIA DE CONTRATO LABORAL, lo anterior teniendo en cuenta que tal y como se demostrará en el presente proceso, existen pruebas claras de que la demandante no tuvo una relación jurídica laboral con la señora María Luisa Villegas ni con sus herederos, por cuanto no existen pruebas de la prestación personal de un servicio a favor de la mencionada María Luisa Villegas o de sus hijos, ni el pago de un salario por parte de estos a favor de ella.

Por el contrario hay claras pruebas, incluso aportadas por la demandante, en donde se puede evidenciar que la demandante prestaba sus servicios a favor de la sociedad comercial PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, y que dicha persona jurídica en cumplimiento de sus obligaciones jurídico contractuales era quien de su pecunio, cancelaba la correspondiente contraprestación económica.

Finalmente es importante anotar que no es aceptable a la luz de la normatividad privada colombiana, pretender inferir que el hecho de que la señora María Luisa Villegas Arbelaez, quien en vida fungía como gerente y representante legal de la sociedad PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, por el hecho de suscribir recibos de pago a favor de la demandante como contraprestación a los servicios ocasionales que esta prestaba a favor de la sociedad, o por haber suscrito documentos correspondientes a la relación jurídico negocial entre demandante y la sociedad (i.e otorgamiento de vacaciones), no quiere decir que lo hiciera a título de empleadora, sino por el contrario se suscribieron en uso de sus facultades legales y societarias, por ser ella -en vida- la representante legal de la sociedad beneficiaria de los servicios de la demandante.

II. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Finalmente y como consecuencia de todo lo dicho anteriormente es menester concluir que no deben prosperar las pretensiones del demandante que buscan el pago de sumas de dinero correspondientes a dineros dejados de pagar dentro de un supuesto contrato de trabajo, lo anterior en razón a que como se mencionó en el punto anterior para que se pueda hablar de la existencia de un contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; **b.** La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de

duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y c. Un salario como retribución del servicio., en este sentido, si se llegare a desconocer esta exigencia de la tipología contractual consagrada en la norma laboral y se condenare al demandado a pagar las sumas pretendidas en la demanda, repito, sin existir un fundamento jurídico para ello – se reitera por inexistencia de contrato de trabajo entre la demandante y la señora María Luisa Villegas o sus herederos-, se estaría generando un perjuicio y el subsecuente menoscabo el patrimonio del demandado sin una justificación jurídica.

Ahora bien, es importante poner en consideración que la acción de enriquecimiento sin causa, es una institución jurídica que se encasilla dentro de nuestro ordenamiento civil como un principio general del derecho, y que dentro de la legislación comercial está tipificada en el artículo 831 del Código de Comercio que consagra “*Nadie podrá enriquecerse sin justa causa a expensas de otro.*”, y que busca proteger patrimonialmente a un extremo de una relación jurídica que se ve empobrecida sin justificación legal alguna, pero no obstante su importancia dentro de derecho económico y su amparo dentro del derecho positivo colombiano, es la doctrina y la jurisprudencia la que ha indicado el derrotero por el que se debe llevar esta acción para que pueda prosperar, indicando una serie de requisitos que deben cumplirse para que se pueda predicar la existencia de la misma y su defensa en instancia judicial a saber: : i) enriquecimiento de un patrimonio, ii) empobrecimiento de otro y iii) un origen común entre los dos, y iv) inexistencia de causa jurídica; elementos que son predicables a la situación fáctica que ocupa este litigio, por cuanto, dado el caso de llegarse a reconocer la obligación de pago de prestaciones sociales en cabeza del demandado a favor de la demandante se estaría configurando los presupuestos para predicar un enriquecimiento sin causa por cuanto: i) Ingresaría a caja del demandante una suma de dinero por concepto de unas prestaciones laborales que no tienen respaldo de un contrato laboral, ii) Se presentaría un detrimento en el patrimonio del demandado, ya que debería cancelar una suma de dinero correspondiente a un contrato laboral inexistente de acuerdo a lo consagrado en la normatividad laboral, iii) el enriquecimiento y correlativo empobrecimiento tienen como origen una prestación de un servicio a favor de otra persona (PECESO ORNAMENTALES EL TIPLE SAS), y iv) No hay una razón jurídica que justifique el pago de las prestaciones laborales por las razones antedichas.

III. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

En el mismo sentido de lo planteado previamente, resaltando que no existe prueba alguna de que la demandada haya prestado sus servicios para la señora María Luisa Villegas antes de su fallecimiento, el cual ocurrió el día 31 de diciembre de 2020, o a sus herederos, o siquiera prueba de que se hayan configurado los elementos esenciales del contrato laboral entre las mencionadas partes, es coherente indicar que no existe un fundamento jurídico o fáctico que legitime al demandado para hacer parte del debate jurídico objeto del proceso de autos, por no ser sujeto de la relación jurídica sustancial.

Lo anterior teniendo en cuenta que no contamos con pruebas en nuestro poder que nos permitan inferir que la demandada haya prestado sus servicios directamente a favor de la causante o sus herederos, sino por el contrario se pudo evidenciar que en la empresa reposan pruebas de la vinculación laboral desde el año 2021 de la demandada con contrato a término fijo y los pagos efectuados por la mencionada sociedad en años anteriores, fruto de contratos eventuales y sin solución de continuidad.

<p>V. PRUEBAS</p>

En uso de lo consagrado en el artículo 370 del CGP, se anexan al presente escrito las siguientes pruebas:

a) Documentales:

:

- Registro civil de defunción de la señora María Luisa Villegas Arbelaez.
- Contrato suscrito entre la demandante y la sociedad PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS
- Solicitud efectuada a Credibanco para la entrega de la relación histórica de pagos efectuados por la sociedad PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS.
- Poder

Testimoniales:

Solicitamos respetuosamente citar a comparecer a las siguientes personas para que rindan testimonio:

- ALBERTO JOSÉ AULI VILLEGAS

Cedula Ciudadanía: 94,450,506

Dirección: Callejon los Naranjos Hontanar de las Mercedes Casa 88 – Jamundi

Correo: albertoauli@hotmail.com

Tel: 3136060190

- CLAUDIA PATRICIA AULI VILLEGAS

Cedula Ciudadanía: 31,968,071

Dirección: Callejón los Naranjos Hontanar de las Mercedes Casa 88 – Jamundi

Correo: cpauli2@yahoo.com

Tel: +1(954) 6078723

- GLORIA BEATRIZ OTALVARO

Cedula ciudadanía 31.525.993

Correo electrónico: gloribet1@hotmail.com

Dirección: Callejón los Naranjos Hontanar de las Mercedes Casa 88 – Jamundi

Tel. 3207024295

- LINA MARÍA AULI VILLEGAS

Cedula Ciudadanía: 31,996,085

Dirección: Calle 74 No. 61 - 19 Barrio San Fernando - BOGOTA

Correo: linauli@yahoo.com

Tel: 3007172584

VII. NOTIFICACIONES

Serán recibidas en la Ave 2 oeste No. 10-42 de la ciudad de Cali y en los correos electrónicos administracion@eltiple.com y carlosapinto2009@gmail.com.

Del señor Juez,



CARLOS ALFONSO PINTO LÓPEZ

C.C 94,506,410

T.P. 175.390

Referencia: CONTESTACIÓN DEMANDA

Demandante: ANA RUBIELA CHARRIA CHARÁ

Demandados: 1) PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S.
2) ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS, en calidad de heredero
determinado de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ
(Q.E.P.D) C.C. 38.969.253.
3) HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARIA LUISA VILLEGAS
ARBELAEZ (Q.E.P.D). C.C. 38.969.253
4) ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Radicado : 2024-000130-00

CARLOS ALFONSO PINTO LÓPEZ, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.506.410, y con tarjeta profesional Número 175.390 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de CLAUDIA PATRICIA AULI VILLEGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 31,968, 071 dentro de los términos prescritos por su despacho, me permito contestar la demanda del asunto, para lo cual manifiesto:

I. FRENTE A LOS HECHOS

Frente a los hechos nos permitimos manifestar:

1. Frente al hecho numero 1: Es cierto de acuerdo a lo consignado en la cédula de ciudadanía aportada por la demandante.
2. Frente al hecho numero 2: No nos consta por cuanto no contamos con pruebas que permitan concluir que haya existido alguna relación jurídica entre la señora María Luisa Villegas y la demandante, solo podemos dar fe de que esta prestó sus servicios de empaquetado ocasionalmente con la sociedad Peces Ornamentales El Tiple SAS, tal y como la misma parte demandante afirma en el numeral 4 de los hechos de la demanda, sin que mediara cumplimiento de horario, ni mucho menos subordinación, simplemente en ocasiones excepcionales la señora Charria era llamada a que apoyara en labores de empaquetado del producto de la finca, estando en la misma lo que demorara en empacar la cantidad requerida ya que esta no es una necesidad permanente.
3. Frente al hecho numero 3: No nos consta por cuanto no contamos con pruebas que permitan concluir que haya existido alguna relación jurídica entre la señora María Luisa Villegas y la demandante, solo podemos dar fe de que esta prestó sus servicios de empaquetado ocasionalmente con la sociedad Peces Ornamentales El Tiple SAS, tal y como la misma parte demandante afirma en el numeral 4 de los hechos de la demanda, sin que mediara cumplimiento de horario, ni mucho menos subordinación, simplemente en ocasiones excepcionales la señora Charria era llamada a que apoyara en labores de empaquetado del producto de la finca, estando en la misma lo que demorara en empacar la cantidad requerida ya que esta no es una necesidad permanente.

4. Frente al hecho numero 4: Es parcialmente cierto, en la medida en que efectivamente la demandante prestó sus servicios de empaquetado de manera esporádica a favor de la empresa PECES ORNAMENTALES EL TIPPLE S.A.S., sin que mediara cumplimiento de horario, ni mucho menos subordinación, ahora bien respecto a la afirmación de que la demandada haya sido contratada directamente por la señora María Luisa Villegas no nos consta por cuanto no contamos con pruebas que permitan concluir que haya existido alguna relación jurídica entre la señora María Luisa Villegas y la demandante, tal y como se ha venido reiterando, finalmente es importante ratificar que la señora María Luisa Villegas efectivamente fue la representante legal de la sociedad comercial denominada Peces Ornamentales El Tiples SAS hasta la fecha de su fallecimiento, el cual acaeció el día 31 de diciembre de 2020, razón por la cual no es claro porque la parte demandante afirma que se firmó un contrato laboral con la representante legal de la sociedad a favor de la cual ella prestaba sus servicios.

5. Frente al hecho numero 5: Es cierto, ya que efectivamente la demandante prestó sus servicios de empaquetado de manera esporádica a favor de la empresa PECES ORNAMENTALES EL TIPPLE S.A.S., como operaria, sin que mediara cumplimiento de horario, ni mucho menos subordinación.

6. Frente al hecho numero 6: Es cierto, pero dejando la salvedad que dichas funciones las realizaba la demandante a favor de Peces Ornamentales El Tiple SAS y como consecuencia de la relación jurídica que unía a las mencionadas personas.

7. Frente al hecho numero 7: Es parcialmente cierto, por cuanto solo a partir de agosto de 2021 la demandante fue contratada directamente por Peces Ornamentales para que prestara sus servicios de empaquetado, pero no en los horarios indicados por la demandante, ya que ella era quien manejaba su horario y notificaba a la jefe de la planta las fechas y los horarios en que prestaría sus servicios, ahora bien, respecto a los años anteriores al 2021, se aclara que no es cierto, ya que se reitera que la demandada prestaba sus servicios de manera esporádica y sin cumplimiento de horario alguno por no mediar subordinación alguna.

8. Frente al hecho numero 8: No es cierto por cuanto los pagos efectuados a la demandada dependían de la cantidad de veces que asistiera a empaquetar, y en la medida en que ella asistía de manera ocasional los pagos a su favor eran variables.

9. Frente al hecho numero 9: Es cierto parcialmente, ya que con relación a los años 2021 a 2024, se cancelaron valores de acuerdo a la cantidad de paquetes entregados por la demandante al final de los días en que hubiera laborado, por tratarse de un contrato pactado a destajo, con relación a los años anteriores no es cierto, ya que no es posible hablar de salario ya que la demandada en dichos años, si bien es cierto prestaba sus servicios de empaquetado para Peces Ornamentales, lo hacía de manera ocasional, es decir, sin que existiera continuidad en la prestación del servicio tal y como se puede evidenciar al analizar el material probatorio aportada por la misma parte demandante, no pudiéndose predicar la existencia de salario por inexistencia de relación laboral.

10. Frente al hecho numero 10: Es cierto parcialmente, ya que solo se podría hablar de salario a partir de los años 2021 al 2024, lapso temporal en el que la demandada prestó sus servicios a Peces Ornamentales mediante contrato laboral, aclarando que los pagos eran mensuales y no quincenales, ahora, con relación a años anteriores no es cierto por cuanto se insiste que no es posible hablar de salario ya que la demandada en dichos años, si bien es cierto prestaba sus servicios de empaquetado para Peces Ornamentales, lo hacía de manera ocasional, es decir, sin que existiera continuidad en la prestación del servicio tal y como se puede evidenciar al analizar el material probatorio aportada por la misma parte demandante, no pudiéndose predicar la existencia de salario por inexistencia de relación laboral.

11. Frente al hecho numero 11: No es cierto que se haya quedado debiendo valor alguno por concepto de prestaciones sociales, ya que como se ha venido indicando en el presente escrito, nunca existió relación laboral entre la demandante y la señora María Luisa Villegas, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c)

Remuneración del servicio, y tal y como demostraremos en el devenir del proceso, por lo cual no es posible indicar ni mucho menos probar por parte de la demandante que ella debía cumplir horario alguno, ni que debiera cumplir indicadores de gestión, sin contar con el hecho de que no existe prueba alguna que permita concluir que la demandada ha venido prestando sus servicios de manera continua y subordinada desde el año 1988.

12. Frente al hecho numero 12: No es cierto que se haya quedado debiendo valor alguno por concepto de prestaciones sociales, ya que como se ha venido indicando en el presente escrito, nunca existió relación laboral entre la demandante y la señora María Luisa Villegas, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c) Remuneración del servicio, y tal y como demostraremos en el devenir del proceso, por lo cual no es posible indicar ni mucho menos probar por parte de la demandante que ella debía cumplir horario alguno, ni que debiera cumplir indicadores de gestión, sin contar con el hecho de que no existe prueba alguna que permita concluir que la demandada ha venido prestando sus servicios de manera continua y subordinada desde el año 1988.

13. Frente al hecho numero 13: No es cierto que se haya quedado debiendo valor alguno por concepto de prestaciones sociales, ya que como se ha venido indicando en el presente escrito, nunca existió relación laboral entre la demandante y la señora María Luisa Villegas, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c) Remuneración del servicio, y tal y como demostraremos en el devenir del proceso, por lo cual no es posible indicar ni mucho menos probar por parte de la demandante que ella debía cumplir horario alguno, ni que debiera cumplir indicadores de gestión, sin contar con el hecho de que no existe prueba alguna que permita concluir que la demandada ha venido prestando sus servicios de manera continua y subordinada desde el año 1988.

14. Frente al hecho numero 14: No es cierto que se haya quedado debiendo valor alguno por concepto de prestaciones sociales, ya que como se ha venido indicando en el presente escrito, nunca existió relación laboral entre la demandante y la señora María Luisa Villegas, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c) Remuneración del servicio, y tal y como demostraremos en el devenir del proceso, por lo cual no es posible indicar ni mucho menos probar por parte de la demandante que ella debía cumplir horario alguno, ni que debiera cumplir indicadores de gestión, sin contar con el hecho de que no existe prueba alguna que permita concluir que la demandada ha venido prestando sus servicios de manera continua y subordinada desde el año 1988.

15. Frente al hecho 15: Es cierto, aclarando que la fecha exacta del fallecimiento de la señora María Luisa Villegas fue el día 31 de diciembre de 2020.

16. Frente al hecho 16: No es cierto, ya que no es coherente a la luz de la normatividad laboral, civil y comercial de nuestro país, pretender inferir que Alberto José Auli, en su calidad de gerente y representante legal de PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, sea responsable de obligaciones jurídico negociales contraídas por la persona jurídica que el representa, ni mucho menos se puede predicar que haya asumido responsabilidades “de los empleados de su madre” cuando la demandante nunca fue empleada de la señora María Luisa Villegas Arbelaez, sino de la sociedad Peces Ornamentales El Tiple SAS, tal y como se probará en el presente proceso judicial, por prestar el servicio para beneficio de esta sociedad comercial, y siempre haber recibido pago de las cuentas bancaria de la misma.

17. Frente al hecho 17: Es cierto que la demandada cumplió 57 años en la fecha indicada por el apoderado de la demandada.

18. Frente al hecho 18: No es cierto, ya que en el mismo sentido de lo indicado en puntos anteriores, no es dable exigir obligaciones de índole laboral al demandante por cuanto nunca existió relación laboral entre demandante y demandada, ni entre la señora María Luisa Villegas Arbelaez y la demandante, por cuanto nunca se configuraron los elementos esenciales del

contrato laboral, requeridos por la normatividad a saber: a) Prestación personal del servicio, b) Continuada subordinación y c) Remuneración del servicio.

- 19. Frente al hecho 19: Es cierto
- 20. Frente al hecho 20: PENDIENTE MARTA ME PASE LA RESPUESTA DE PO.
- 21. Frente al hecho 21: PENDIENTE MARTA ME PASE LA RESPUESTA DE PO.
- 22.
- 25. Frente al hecho 21: PENDIENTE
- 26. Frente al hecho 26: No nos consta.
- 27. Frente al hecho 27: No nos consta

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a la totalidad de las pretensiones plasmadas en la demanda de autos por la demandante, por no tener soporte ni fáctico ni jurídico, tal y como se demostrará en el devenir del proceso.

III. FUNDAMENTO DE DERECHO

Teniendo en cuenta que entre las partes del presente litigio jamás existió un contrato laboral, de acuerdo a lo exigido por la normatividad laboral colombiana, nos permitimos poner a su consideración, los siguientes soportes normativos señor juez:

CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO- ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES.

- 1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:
 - a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;
 - b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y
 - c. Un salario como retribución del servicio.
- 2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.

CÓDIGO CIVIL- Artículo 1501. Cosas esenciales, accidentales y de la naturaleza de los contratos

Se distinguen en cada contrato las cosas que son de su esencia, las que son de su naturaleza, y las puramente accidentales. Son de la esencia de un contrato aquellas cosas sin las cuales, o no produce efecto alguno, o degeneran en otro contrato diferente; son de la naturaleza de un contrato las que no siendo esenciales en él, se entienden pertenecerle, sin necesidad de una cláusula especial; y son accidentales a un contrato aquellas que ni esencial ni naturalmente le pertenecen, y que se le agregan por medio de cláusulas especiales

Es importante anotar la importancia de esta norma rectora de los contratos y las obligaciones en Colombia, por cuanto en concordancia con lo dicho en el punto anterior, el contrato laboral, por ministerio de Ley, requiere para su existencia de tres elementos esenciales, los cuales en caso de faltar alguno tendría como consecuencia la no configuración del contrato laboral.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Se propone como excepciones de mérito las siguientes:

I. INEXISTENCIA DE CONTRATO LABORAL

Teniendo en cuenta lo que se ha venido manifestando en el presente escrito, nos permitimos proponer la excepción de mérito de INEXISTENCIA DE CONTRATO LABORAL, lo anterior teniendo en cuenta que tal y como se demostrará en el presente proceso, existen pruebas claras de que la demandante no tuvo una relación jurídica laboral con la señora María Luisa Villegas ni con sus herederos, por cuanto no existen pruebas de la prestación personal de un servicio a favor de la mencionada María Luisa Villegas o de sus hijos, ni el pago de un salario por parte de estos a favor de ella.

Por el contrario hay claras pruebas, incluso aportadas por la demandante, en donde se puede evidenciar que la demandante prestaba sus servicios a favor de la sociedad comercial PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, y que dicha persona jurídica en cumplimiento de sus obligaciones jurídico contractuales era quien de su pecunio, cancelaba la correspondiente contraprestación económica.

Finalmente es importante anotar que no es aceptable a la luz de la normatividad privada colombiana, pretender inferir que el hecho de que la señora María Luisa Villegas Arbelaez, quien en vida fungía como gerente y representante legal de la sociedad PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, por el hecho de suscribir recibos de pago a favor de la demandante como contraprestación a los servicios ocasionales que esta prestaba a favor de la sociedad, o por haber suscrito documentos correspondientes a la relación jurídico comercial entre demandante y la sociedad (i.e otorgamiento de vacaciones), no quiere decir que lo hiciera a título de empleadora, sino por el contrario se suscribieron en uso de sus facultades legales y societarias, por ser ella - en vida- la representante legal de la sociedad beneficiaria de los servicios de la demandante.

II. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Finalmente y como consecuencia de todo lo dicho anteriormente es menester concluir que no deben prosperar las pretensiones del demandante que buscan el pago de sumas de dinero correspondientes a dineros dejados de pagar dentro de un supuesto contrato de trabajo, lo anterior en razón a que como se mencionó en el punto anterior para que se pueda hablar de la existencia de un contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales: **a.** La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; **b.** La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en

concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y c. Un salario como retribución del servicio., en este sentido, si se llegare a desconocer esta exigencia de la tipología contractual consagrada en la norma laboral y se condenare al demandado a pagar las sumas pretendidas en la demanda, repito, sin existir un fundamento jurídico para ello – se reitera por inexistencia de contrato de trabajo entre la demandante y la señora María Luisa Villegas o sus herederos-, se estaría generando un perjuicio y el subsecuente menoscabo el patrimonio del demandado sin una justificación jurídica.

Ahora bien, es importante poner en consideración que la acción de enriquecimiento sin causa, es una institución jurídica que se encasilla dentro de nuestro ordenamiento civil como un principio general del derecho, y que dentro de la legislación comercial está tipificada en el artículo 831 del Código de Comercio que consagra “*Nadie podrá enriquecerse sin justa causa a expensas de otro.*”, y que busca proteger patrimonialmente a un extremo de una relación jurídica que se ve empobrecida sin justificación legal alguna, pero no obstante su importancia dentro de derecho económico y su amparo dentro del derecho positivo colombiano, es la doctrina y la jurisprudencia la que ha indicado el derrotero por el que se debe llevar esta acción para que pueda prosperar, indicando una serie de requisitos que deben cumplirse para que se pueda predicar la existencia de la misma y su defensa en instancia judicial a saber: : i) enriquecimiento de un patrimonio, ii) empobrecimiento de otro y iii) un origen común entre los dos, y iv) inexistencia de causa jurídica; elementos que son predicables a la situación fáctica que ocupa este litigio, por cuanto, dado el caso de llegarse a reconocer la obligación de pago de prestaciones sociales en cabeza del demandado a favor de la demandante se estaría configurando los presupuestos para predicar un enriquecimiento sin causa por cuanto: i) Ingresaría a caja del demandante una suma de dinero por concepto de unas prestaciones laborales que no tienen respaldo de un contrato laboral, ii) Se presentaría un detrimento en el patrimonio del demandado, ya que debería cancelar una suma de dinero correspondiente a un contrato laboral inexistente de acuerdo a lo consagrado en la normatividad laboral, iii) el enriquecimiento y correlativo empobrecimiento tienen como origen una prestación de un servicio a favor de otra persona (PECESO ORNAMENTALES EL TIPLE SAS), y iv) No hay una razón jurídica que justifique el pago de las prestaciones laborales por las razones antedichas.

III. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

En el mismo sentido de lo planteado previamente, resaltando que no existe prueba alguna de que la demandada haya prestado sus servicios para la señora María Luisa Villegas antes de su fallecimiento, el cual ocurrió el día 31 de diciembre de 2020, o a sus herederos, o siquiera prueba de que se hayan configurado los elementos esenciales del contrato laboral entre las mencionadas partes, es coherente indicar que no existe un fundamento jurídico o fáctico que legitime al demandado para hacer parte del debate jurídico objeto del proceso de autos, por no ser sujeto de la relación jurídica sustancial.

Lo anterior teniendo en cuenta que no contamos con pruebas en nuestro poder que nos permitan inferir que la demandada haya prestado sus servicios directamente a favor de la causante o sus herederos, sino por el contrario se pudo evidenciar que en la empresa reposan pruebas de la vinculación laboral desde el año 2021 de la demandada con contrato a término fijo y los pagos efectuados por la mencionada sociedad en años anteriores, fruto de contratos eventuales y sin solución de continuidad.

V. PRUEBAS

En uso de lo consagrado en el artículo 370 del CGP, se anexan al presente escrito las siguientes pruebas:

a) Documentales:

:

- Registro civil de defunción de la señora María Luisa Villegas Arbelaez.
- Contrato suscrito entre la demandante y la sociedad PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS
- Solicitud efectuada a Credibanco para la entrega de la relación histórica de pagos efectuados por la sociedad PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS.
- Poder

Testimoniales:

Solicitamos respetuosamente citar a comparecer a las siguientes personas para que rindan testimonio:

- ALBERTO JOSÉ AULI VILLEGAS

Cedula Ciudadanía: 94,450,506

Dirección: Callejon los Naranjos Hontanar de las Mercedes Casa 88 – Jamundi

Correo: albertoauli@hotmail.com

Tel: 3136060190

- CLAUDIA PATRICIA AULI VILLEGAS

Cedula Ciudadanía: 31,968,071

Dirección: Callejón los Naranjos Hontanar de las Mercedes Casa 88 – Jamundi

Correo: cpauli2@yahoo.com

Tel: +1(954) 6078723

- GLORIA BEATRIZ OTALVARO

Cedula ciudadanía 31.525.993

Correo electrónico: gloribet1@hotmail.com

Dirección: Callejón los Naranjos Hontanar de las Mercedes Casa 88 – Jamundi

Tel. 3207024295

- LINA MARÍA AULI VILLEGAS

Cedula Ciudadanía: 31,996,085

Dirección: Calle 74 No. 61 - 19 Barrio San Fernando - BOGOTA

Correo: linauli@yahoo.com

Tel: 3007172584

VII. NOTIFICACIONES

Serán recibidas en la Ave 2 oeste No. 10-42 de la ciudad de Cali y en los correos electrónicos administracion@eltiple.com y carlosapinto2009@gmail.com.

Del señor Juez,



CARLOS ALFONSO PINTO LÓPEZ

C.C 94,506,410

T.P. 175.390

Señores
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CÁLI
E.S.D

Referencia : Proceso Ordinario Laboral de primera instancia 2024-000130-00

Asunto : Poder especial

CLAUDIA PATRICIA AULI VILLEGAS mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 31,968,071, domiciliada en la ciudad de Davie (USA) y actuando en nombre propio, por medio del presente documento confiero poder especial, amplio y suficiente a **CARLOS ALFONSO PINTO LOPEZ**, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 94.506.410, portador de la T.P No. 175,390 del Consejo Superior de la Judicatura, para que me represente judicialmente dentro del proceso Ordinario Laboral de primera instancia promovido por ANA RUBIELA CHARRIA CHARA contra mi, e identificado con numero de radicación 2024-000130-00.

Mi apoderado queda facultado para solicitar medidas cautelares, desistir, transigir, conciliar, renunciar, sustituir, reasumir y todo cuanto en derecho sea necesario para el cabal cumplimiento de este mandato, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso. Sirvase señor Juez reconocer personería a mi apoderado judicial para los efectos y dentro del términos del presente mandato

Para constancia se firma a los veintidós (22) días del mes de mayo de 2024.

Atentamente,



□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
CLAUDIA PATRICIA AULI VILLEGAS
C. C. No. 31,968,071
Correo:cpauli2@yahoo.com

Acepto

CARLOS ALFONSO PINTO LOPEZ
C. C. No. 94.506.410
T.P 175390
Correo: carlosapinto2009@hotmail.com