


## RV: Poder AJ final

Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 22/05/2024 16:53

Para:Aimara Angelica Leon Echeverry <aleone@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Luisa Fernanda Suarez Garcia <lsuarezga@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Luisa Suarez <musaparadisiaca1996@gmail.com>

 2 archivos adjuntos (211 KB)

Poder AJ.pdf; CONTESTACIÓN DEMANDA LABORA PECES ORNAMENTALES RUBIELA.docx;

---

**De:** Martha L López Zambrano <marthalulopez@hotmail.com>

**Enviado:** miércoles, 22 de mayo de 2024 4:49 p. m.

**Para:** Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: Poder AJ final

Señores

**Demandante: ANA RUBIELA CHARRIA CHARA**

**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS en calidad de heredero determinado de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD) y HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD)

**Radicado: 2024-000130-00**

**MARTHA LUCIA LÓPEZ ZAMBRANO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 25.278.478, y con tarjeta profesional Número 120.862 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderada judicial de la sociedad demandada **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S**, anexo contestación de la demanda.

Saludos

---

**De:** Claudia Auli <administracion@eltiple.com>

**Fecha:** miércoles, 22 de mayo de 2024, 2:31 p. m.

**Para:** carlosapinto2009@gmail.com <carlosapinto2009@gmail.com>, marthalulopez@hotmail.com <marthalulopez@hotmail.com>, Pata <albertoauli@eltiple.com>

**Asunto:** Poder AJ final

Adjunto poder corregido

Sent from my iPhone



**ESTUDIO LABORAL**  
ORGANIZACIONAL Y DE GESTIÓN HUMANA

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2024.

Señor

**JUEZ 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref: Poder**

Rad. 2024-000130-00.

Demandante: ANA RUBIELA CHARRIA CHARA

Demandado: PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S

**ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS**, mayor, domiciliado en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.450.506, en mi calidad de representante legal suplente **PECES ORNAMENTALES TIPLE S.A.S** . sociedad comercial legalmente constituida e identifica con el NIT 890319629-2, quien registra como de demandada dentro del proceso de la referencia; OTORGO PODER especial a a la Dra. **MARTHA LUCÍA LÓPEZ ZAMBRANO**, abogada en ejercicio, identificada con la CC 25.278.478 y portadora de la tarjeta profesional 120.862 del Consejo Superior de la Judicatura.

Mi apoderada queda facultada para conciliar, desistir, transigir, recibir y las facultades consagradas en el Código General del Proceso.

Para que se dé estricto cumplimiento al artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020, adoptado de manera permanente mediante la Ley 2213 de 2022, manifiesto que como parte, la notificación de las providencias que se profieran en el desarrollo del proceso, las recibiré en el correo electrónico [administracion@eltiple.com](mailto:administracion@eltiple.com)

Con el fin de que la abogada, **MARTHA LUCIA LOPEZ ZAMBRANO** ejerza eficazmente el presente mandato como apoderada judicial, recibirá las notificaciones en el correo personal; [marthalulopez@hotmail.com](mailto:marthalulopez@hotmail.com), el cual se encuentra inscrito en la Unidad de Registro Nacional de abogados

Rogamos señor Juez, conferirle personería a mi sustituta en los términos invocados.

Del señor Juez,

Acepto

**ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS**

C.C. 94.450.506

PECES ORNAMENTALES EL TIPLE  
S.A.S

[administracion@eltiple.com](mailto:administracion@eltiple.com)

**MARTHA LUCIA LÓPEZ ZAMBRANO**

C.C. 25.278.478

TP: 120.862 del C.S.de la J

[marthalulopez@hotmail.com](mailto:marthalulopez@hotmail.com)

**ESTUDIO LABORAL ORGANIZACIONAL Y DE GESTIÓN HUMANA**  
**BOGOTÁ- CALI**

3137657174 - 3107687865

<https://www.estudiolaboralorganizacionalydegestionhumana.com>



Santiago de Cali, 22 de mayo de 2024

Señores  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E.S.D

**Referencia: CONTESTACIÓN DEMANDA**

**Demandante: ANA RUBIELA CHARRIA CHARA**

**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PECES ORNAMENTALES EL TIPLE SAS, ALBERTO JOSE AULI VILLEGAS en calidad de heredero determinado de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD) y HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora MARIA LUISA VILLEGAS ARBELAEZ (QEPD)

**Radicado: 2024-000130-00**

**MARTHA LUCIA LÓPEZ ZAMBRANO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 25.278.478, y con tarjeta profesional Número 120.862 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderada judicial de la sociedad demandada **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S**, identificada con el NIT. 890.319.629-2, dentro de la oportunidad legal, contesto demanda ordinaria laboral de la referencia, en los siguientes términos:

De la notificación electrónica del Auto de Admisorio de la demanda en virtud de la ley 2213 de 2022.

La notificación electrónica fue recibida a través del correo electrónico, el día 6 de mayo de 2024, razón por la cual se remite por medio de mensaje de datos la presente contestación de demanda dentro del término legal establecido por la Ley 2213 del 2022 así:

RECEPCIÓN DEL CORREO ELECTRONICO	DOS DÍAS HÁBILES	TÉRMINO PARA CONTESTAR

**I. INFORMACIÓN PRELIMINAR OBJETO DEL LITIGIO PROPUESTO EN LA DEMANDA:**

**ANA RUBIELA CHARRIA CHARA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.354.407, presenta demanda ordinaria laboral en la cual señala que se vinculó a través de un contrato verbal de trabajo a término indefinido con **PECES ORNAMENTALES EL TIPLE S.A.S**, para desempeñar el cargo de operaria, cumpliendo supuestamente funciones de producción en preparación, elaboración, empaque de hojuelas, baches y las demás inherentes al cargo para la producción de alimento para peces. Agrega que devengaba como contraprestación de sus servicios la suma de \$618.000 PESOS MCTE mensuales, suma que era inferior al mínimo legal vigente manifiesta la demandante que nunca recibió prima de servicios, cesantías, intereses sobre las cesantías, auxilio de transporte legal, dotación, y vacaciones. Adiciona que los pagos a la seguridad social no han sido pagados en debida forma, de lo anterior la demandante pretende que se declare existe una relación de trabajo a término indefinido, la cual a su juicio inició desde el día 3 de enero del año 1988 y se mantiene vigente a la fecha.

**II. FRENTE A LOS HECHOS**

**1. FRENTE AL HECHO 1: ES CIERTO:**



Así se colige de los anexos de la demanda.

## **2. FRENTE AL HECHO 2: NO ES CIERTO:**

Entre la señora demandante y mi mandante se realizaron diferentes pacto verbales, cada uno independiente del otro, en virtud del cual la Sra demandante prestaba servicios esporádicos e independientes de empaquetado de alimento para peces, en los días y horas que aquella tuviese disponible, sin que existiera obligación alguna de la actora de cumplir ni una jornada laboral, ni un horario, con total autonomía e independiencia.

En el presente caso no se cumplen los supuestos de los artículos 22 y 23 del C.S.T que permitan configurar la existencia de un contrato de trabajo, toda vez que no hubo subordinación y mucho menos pago de salarios.

La demandante solo se limita a afirmar la existencia de un vínculo laboral pero al revisar los anexos de la demanda es evidente que no aporta prueba alguna que dé cuenta de la supuesta subordinación que declara, y la razón de esta ausencia no es otra a la inexistencia del mismo. Es preciso resaltar al Despacho que la demandante ni siquiera aporta prueba de haber recibido una orden o instrucción de la empresa demandada.

La señora demandante nunca estuvo sometida a ordenes o instrucciones para realizar el servicio de empaquetado de alimento, jamás se le hizo evaluación o requerimiento alguno. La sra. Demandante acudía los días en que a bien lo tuviera acudir a la finca de propiedad de la empresa para colaborar con la actividad de empaquetado en las horas y espacios que esta decidiera-

Prueba de lo anterior lo constituye el intermitencia en los pagos que recibió la señora.

Mi poderdante nunca impuso sanciones a la Sra. demandante si está expresaba que podía acudir al servicio y después informaba la imposibilidad de hacerlo, así mismo tampoco debía de cumplir un número de horas de servicio los días que acudía la finca de propiedad de mi representada.

En virtud de lo anotado es claro que la demandante siempre actuó con total independencia en la prestación de sus servicios, lo que no ocurre en el marco de un contrato individual de trabajo, en el que el trabajador le corresponde atender las instrucciones que imparta el empleador, trabajar en los horarios asignados por la empresa empleadora. Así es propio concluir que lo que existió entre las partes fueron verdaderos contratos de prestación de servicios.