

DOCTORA  
MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS  
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C  
E. S. D.

REFERENCIA	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A EXCEPCIONES DE MERITO Y OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO – SOLICITUD DE CONTRADICCIÓN DE DICTAMEN PERICIAL.
RADICADO	11001310302720230070600
PROCESO	VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.
DEMANDANTES	LUZ OVEIDA GOMEZ RAMIREZ Y OTROS.
DEMANDADOS	ALLIANZ SEGUROS S.A Y OTROS.

Respetado Doctor;

**ANDRES STIVEN GOMEZ PARRA**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado de la parte demandante en el proceso de referencia, me permito manifestar que no aceptamos las excepciones propuestas por CÉSAR AUGUSTO ROLDAN VÁSQUEZ y CRISTIAN RENE BARRERA GARCÍA, quienes tendrán la carga de desvirtuar la presunción de responsabilidad y nos sometemos a lo que sea probado en el proceso.

" Tribunal Superior de Medellín, Radicado. 05001 31 03 003 2020 00048 01. Sentencia No,010del 24 de marzo de 2022.

*"4.2.5. En esa línea de pensamiento, se impone reafirmar, en materia del ejercicio de actividades peligrosas, la responsabilidad objetiva. **Su fundamento es la presunción de responsabilidad**, y no la suposición de la culpa, por ser ésta, según lo visto, inoperante. Además, atendiendo que la jurisprudencia de la Sala también se ha orientado a reaccionar de manera adecuada (...) ante los daños en condiciones de simetría entre el autor y la víctima, procurando una solución normativa, justa y equitativa (...) (Negrilla y subrayado propio)"*

De igual manera conforme a lo señalado en el artículo 206 del Código General del Proceso, me permito manifestar que en relación con la objeción del juramento estimatorio realizado, el mismo no tiene vocación de prosperar, teniendo en cuenta que los perjuicios patrimoniales solicitados en la demanda se encuentran debidamente acreditados y fueron tasados de acuerdo con los criterios legales y jurisprudenciales establecidos, adicionalmente el mismo no fue debidamente objetado no se dice los parámetros técnicos en los que se apoya para señalar que los perjuicios patrimoniales fueron indebidamente tasados, tampoco se avizora en las contestaciones de la demanda una nueva liquidación del lucro cesante con las supuestas correcciones que debería de tener al momento de su estructuración.

*"Artículo 206. Juramento estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente,*

*discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. **Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.** "Negrilla y subraya propia"*

## **I. OPOSICIÓN FRENTE SOLICITUD DE DECLARACIÓN DE PARTE**

El apoderado solicita dentro de la contestación de la demanda, lo siguiente:

*"De conformidad con el artículo 196 del CGP solicito al despacho decretar y practicar la declaración de parte (testimonio de la parte), de la señora **Cristian Rene Barrera García**, lo anterior, como quiera que el CGP, creó un escenario en el que las partes pueden ofrecer su testimonio y, como consecuencia de ello, ser interrogadas tanto por la contraparte, como por su propio apoderado, sin límite alguno en cuanto al número de preguntas. Lo anterior tiene como finalidad demostrar la causa extraña en la modalidad el hecho de un tercero."*

Antes de realizar el debido pronunciamiento frente a la anterior solicitud, los codemandantes mencionan el artículo 196 del CGP, el cual indica lo siguiente:

**"ARTÍCULO 196. INDIVISIBILIDAD DE LA CONFESIÓN Y DIVISIBILIDAD DE LA DECLARACIÓN DE PARTE.** La confesión deberá aceptarse con las modificaciones, aclaraciones y explicaciones concernientes al hecho confesado, excepto cuando exista prueba que las desvirtúe.

*Cuando la declaración de parte comprenda hechos distintos que no guarden íntima conexión con el confesado, aquellos se apreciarán separadamente."*

Para desarrollar la presente oposición cabe resaltar que actualmente en el derecho comparado no existe el "interrogatorio de parte" ni la "declaración de parte" de quien la pide; y que en algunas películas anglosajonas se menciona una decisión judicial en Estados Unidos de inicio del siglo pasado, donde se permite que el abogado se aparte del poder y permita a sus representados que se representen, pero que en Colombia esta figura no existe, siendo improcedente que el apoderado dejara de serlo, porque inmediatamente tendría que nombrarse una representación de oficio.

Adicionalmente en Colombia su decisión se fundamenta, además, en que existe precedente vertical en la materia o doctrina probable

En materia probatoria el alcance de la remisión es considerable, pues las discriminan en tipologías y determinan parámetros para su admisión. Particularmente, de conformidad con el artículo 168 del Código General del Proceso, las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y se rechazarán las legalmente prohibidas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas. En ese orden, las pruebas deben ser conducentes, pertinentes y eficaces, esto es, el medio probatorio apto jurídicamente para demostrar los hechos alegados. Por lo tanto, solo se podrá negar el decreto o práctica de la

prueba cuando la misma no cumpla con las mencionadas condiciones, teniendo, en ese caso, el deber de manifestarse las razones por las que se niega el decreto y la práctica.

La finalidad de la prueba es llevar al juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa.

En la Sentencia del 5 de marzo de 2015, el Consejo de Estado sostuvo que la pertinencia de la prueba se refiere a la relación entre el medio de convicción y el objeto del proceso, esto es, que se refieran a los hechos debatidos<sup>1</sup>

En igual sentido, Hernán Fabio López sostiene que la impertinencia hace referencia a lo que nada aporta en la litis, al pretender probar un hecho que no contribuye a los fines del proceso<sup>2</sup>

Así las cosas, el derecho de acceso a la administración de justicia incluye el derecho a probar todos los hechos relevantes en los que se fundamentan las pretensiones de la demanda. No obstante, conforme al principio de economía procesal, las pruebas solicitadas oportunamente deben ser decretadas en el momento procesal correspondiente, de acuerdo con su pertinencia y conducencia.

El artículo 165 del Código General del Proceso establece los “medios de prueba”, enlistando, entre otros, los siguientes: la “declaración de parte”, la “confesión”, el “juramento”, el “testimonio de terceros”, el “dictamen pericial” y la “inspección judicial”. Se trata de posibles medios probatorios de los cuales se pueden servir las partes para traer el conocimiento de los hechos al proceso. Sin embargo, cada uno cuenta con particularidades específicas que los partícipes en el litigio deberán tener en cuenta.

En el Auto del 4 de abril de 2022, el Consejo de Estado indicó que el “testimonio” y la “declaración de parte” eran especies del género: “declaración”, pero precisó que eran dos medios de prueba distintos: el primero, el “testimonio”, proviene de un tercero ajeno a la controversia, mientras que, el segundo, la “declaración de parte” corresponde al pronunciamiento de quienes conforman uno de los extremos de la litis<sup>3</sup>.

Particularmente, en el caso de la “declaración de parte”, el Alto Tribunal indicó que no era posible afirmar que cuando el CGP señalaba la posibilidad de que las “partes” fueran llamadas a declarar estuviera ampliando lo que previamente definía el CPC, cuando se refería a la citación, pero específicamente de la “parte contraria”. De esta forma, si bien el artículo 203 del CPC permitía la citación de la contraparte, y actualmente el artículo 198 del CGP prevé la posibilidad de que el juez, de oficio o a solicitud de parte, pueda ordenar la

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sentencia del 5 de marzo de 2015. Rad. 11001-03-28-000-2014-00111-00. C.P. Alberto Yepes Barreiro (E).

<sup>2</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Procedimiento civil. Tomo III. Dupré Editores. 2008, p. 181.

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera. Subsección C. Auto del 4 de abril de 2022. Exp. 67.820.

citación de las “partes” a fin de interrogarlas sobre estos hechos, ello no da cuenta de la posibilidad de que las partes soliciten su propia declaración. “El precepto hace referencia a que el juez cite a las partes, bien sea porque de oficio considera necesaria su declaración o porque la parte contraria lo solicita”<sup>4</sup>

Esta decisión guarda sentido, en la medida en que el propósito de la “declaración de parte” es, en gran medida, obtener una confesión de su contraria. En la doctrina, Hernando Devis Echandía ha señalado que el interrogatorio formal de las partes es un medio para llevar al proceso el conocimiento, pero ha sido considerado como un instrumento para obtener la confesión o el reconocimiento de hechos desfavorables<sup>5</sup>. Así las cosas, el demandante habría expuesto su versión de los hechos en la demanda, y el demandado habría hecho lo propio en la contestación. Su interés radicaría en interrogar a la contraparte, con el propósito de extraer los elementos de juicio que permitieran acreditar sus afirmaciones.

Por lo anterior se solicita negar la solicitud de decretar y practicar la declaración de parte (testimonio de la parte), del señor Cristian Rene Barrera García, por su propio apoderado, ya que este tuvo la oportunidad en la contestación de demanda y al momento de su interrogatorio por parte del despacho como de los demandados intervinientes de que el señor Cristian Rene Barrera García, de manera libre y voluntaria de respuesta a cada una de las preguntas que se vayan a realizar guardando sus intereses en el proceso.

## **II. SOLICITUD DE PRÁCTICA DE INTERROGATORIO**

Con base en el artículo 221 del CGP, solicito se autorice interrogar al testigo relacionado por los codemandados:

- **Elkin Danilo roldan Vásquez, Cédula 1036930084 Dirección manzana G villa Carmenza Melgar Tolima, celular 3105501983, sin correo electrónico.**

Testimonio que realizara supuestamente sobre las condiciones de ocurrencia del accidente.

## **III. SOLICITUD DE CONTRADICCIÓN DE DICTAMEN PERICIAL DE RECONSTRUCCIÓN.**

Solicitó la comparecencia de las siguientes personas, las cuales fueron los que elaboraron el informe técnico - pericial de reconstrucción de accidente de tránsito No 230733828 para la sustentación y contradicción del dictamen presentado, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 228 del código general del proceso.

NOMBRE: DIEGO MANUEL LOPEZ MORALES  
IDENTIFICACIÓN: C.C. 79.341.890 de Bogotá  
CARGO: FISICO FORENSE – DIRECTOR IRS VIAL S.A.S

---

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Teoría General de la Prueba Judicial. Tomo I. Buenos Aires: Víctor P. De Zavalía.



DIRECCIÓN DE NOTIFICACIONES: CARRERA 87 A # 127 – 59 INTERIOR 2 CASA 6

TELÉFONO: 8062428

CORREOS ELECTRÓNICOS: [dlopez@irsvial.com](mailto:dlopez@irsvial.com) – [diego.dilop65@gmail.com](mailto:diego.dilop65@gmail.com)

Cordialmente.

**ANDRES STIVEN GOMEZ PARRA**

**C. C. No. 1.036.132.255**

**T. P. No. 221.856 del C. S. de la J.**

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A EXCEPCIONES DE MERITO Y OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO – SOLICITUD DE CONTRADICCIÓN DE DICTAMEN PERICIAL. - RAD 11001310302720230070600

Notificaciones Territorio Legal <notificaciones@territoriolegal.com>

Jue 1/08/2024 1:45 PM

Para:Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto27bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC:cristianbarrera30@hotmail.com <cristianbarrera30@hotmail.com>;cesar.roldan@hotmail.com <cesar.roldan@hotmail.com>;Álvaro Niño Villabona <alvaro.nino.villabona@gmail.com>;notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>

📎 1 archivos adjuntos (204 KB)  
PRONUNCIAMIENTO FRENTE A EXCEPCIONES - OBJECCION AL JURAMENTO.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de notificaciones@territoriolegal.com. [Por qué esto es importante](#)

**DOCTORA**  
**MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
**BOGOTÁ D.C**  
**E. S. D.**

<b>REFERENCIA</b>	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A EXCEPCIONES DE MERITO Y OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO – SOLICITUD DE CONTRADICCIÓN DE DICTAMEN PERICIAL.
<b>RADICADO</b>	11001310302720230070600
<b>PROCESO</b>	VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.
<b>DEMANDANTES</b>	LUZ OVEIDA GOMEZ RAMIREZ Y OTROS.
<b>DEMANDADOS</b>	ALLIANZ SEGUROS S.A Y OTROS.

Atentamente.

Andres Stiven Gomez Parra  
Apoderado parte demandante

DGM



Celular: 312.815.92.37 – Fijo: 337.98.13  
E– Mail: [notificaciones@territoriolegal.com](mailto:notificaciones@territoriolegal.com)  
Calle 11 No. 43B – 50 Ofc 505  
Parque Empresarial Calle Once  
Medellín - Antioquia  
[www.territoriolegal.com](http://www.territoriolegal.com)