

Doctora
MÓNICA VIVIANA GIL SÁNCHEZ
Juez Civil del Circuito
Riosucio

Asunto: Contestación reforma demanda.
Radicado: 2024-00142-00.
Proceso: Declarativo Verbal de Responsabilidad civil
Extracontractual.
Demandante: Isabella Sánchez Gallego y otros.
Demandado: Augusto Fernando Sánchez y otros.

En calidad de abogado inscrito de la sociedad **FABIO HERNAN VELEZ E HIJOS ABOGADOS S.A.S.**, "FH VELEZ ABOGADOS S.A.S.", apoderada de **FINESA S.A. BIC**, en el juicio de la referencia, me permito contestar la reforma a la demanda propuesta entre otros por la señora **ISABELLA SANCHEZ GALLEGO**, así:

AL HECHO PRIMERO: Se admite.

AL HECHO SEGUNDO: Se admite.

AL HECHO TERCERO: Se admite.

AL HECHO CUARTO: Se admite el accidente donde perdió la vida el señor **JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL**, no es cierto que fuera arrollado por el vehículo de placas **EST106**, en calidad de peatón, el señor **SANCHEZ BERNAL**, era el conductor del referido vehículo.

AL HECHO QUINTO: Se admite el lugar de ocurrencia del accidente.

AL HECHO SEXTO: Se desconoce el vínculo laboral del señor SANCHEZ BERNAL, se admite que este era el conductor del vehículo de placas EST 106, al momento del accidente.

AL HECHO SÉPTIMO: Se admite.

AL HECHO OCTAVO: Se admite, el conductor del vehículo era el señor **JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL**.

AL HECHO NOVENO: Se admite, es una confesión que demuestra que el accidente y su desenlace, fue una culpa exclusiva de la víctima.

AL HECHO DÉCIMO: No se admite la condición de peatón del señor **JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL**, pues tal y como se indicó por la parte actora en los hechos de la demanda, este era el conductor del vehículo **EST106**, por otra parte, en opinión del suscrito, solo es dable vincular a **ALLIANZ**, en este tema particular, para el amparo denominado Accidentes personales, que cubre entre otros, la muerte del conductor autorizado, como acontece en el presente caso.

AL HECHO DECIMO PRIMERO: No se admite. No es posible pretender la cobertura de responsabilidad civil extracontractual que opera para terceros, para el beneficio del conductor del vehículo o de sus familiares, precisamente dicha póliza tiene como causales de exclusión para el amparo de responsabilidad civil extracontractual las siguientes:

- Lesiones o muerte causadas al conductor del vehículo asegurado, o las causadas al cónyuge, al compañero(a) permanente o a los parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado inclusive y primero civil, del asegurado o del conductor autorizado.
- Lesiones o muerte a ocupantes del vehículo asegurado.

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: No se admite. Como quedó demostrado en el hecho noveno de la demanda, el señor **SANCHEZ BERNAL** era el conductor del vehículo y el causante de su propio accidente, razón por la cual el único amparo de la póliza que podría operar sería el de accidentes personales, como ya se indicó en respuesta en el hecho décimo de la demanda.

AL HECHO DECIMO TERCERO: Se admite.

AL HECHO DECIMO CUARTO: No se admite. Si bien en el video aparece el vehículo sin aparente conductor, como ya se ha indicado, el conductor del vehículo y el que ocasionó el accidente fue el señor **JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL**.

AL HECHO DECIMO QUINTO: Se admite.

AL HECHO DECIMO SEXTO: Se admite.

A LOS HECHOS DECIMO SÉPTIMO, DECIMO OCTAVO Y DÉCIMO NOVENO: No se admiten, no se encuentra demostrada la cercanía de los demandantes con el señor **JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL**, y así mismo, tampoco es factible dado sus ingresos mensuales, que este apoyara económicamente a todo su núcleo familiar, padre, hijos y hermanos.

A LAS PRETENSIONES:

Me opongo en su totalidad, como se ha expuesto en la presente contestación, no puede existir una declaración y condena por responsabilidad civil extracontractual a favor de los familiares de la persona que conducía el vehículo, pues esta responsabilidad solo puede operar frente a terceros, lo cual no acontece en el presente caso.

Así mismo y frente a mi representada **FINESA S.A. BIC**, tampoco puede salir adelante ninguna pretensión, pues además de no tener ningún tipo de vínculo o nexo causal con el accidente, tampoco se le puede atribuir una responsabilidad solidaria de manera caprichosa como la pretenden los demandantes, pues esta la determina la Ley y en el caso concreto no aplica, al ser **FINESA S.A. BIC**, solamente el acreedor prendario del bien que inmerso en el accidente.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO- PERJUICIOS RECLAMADOS -

Objeto el mismo frente a la cuantía estipulada por el apoderado de los accionantes, deberá este demostrar la misma durante el trámite del proceso.

EXCEPCIONES:

Me permito presentar las siguientes excepciones que denominaré y sustentaré de la siguiente manera:

PRIMERA- AUSENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA ACCIÓN Y EL DAÑO POR PARTE DE FINESA S.A.

Como se puede apreciar claramente, **FINESA S.A. BIC**, no tiene ninguna relación de causalidad entre el accidente ocurrido y el daño determinante como lo es la muerte del conductor del bien, razón por la cual no podría ser condenada por el mismo, cuando el único vínculo con dicho vehículo, era el de tener una prenda a su favor sobre el mismo.

SEGUNDA- IMPOSIBILIDAD DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ATRIBUIBLE A FINESA S.A.

La responsabilidad solidaria solo opera por determinación de Ley, no puede atribuirse de manera caprichosa como lo pretende la parte actora, razón por la cual, en la presente acción, es claro que **FINESA S.A.**, no puede ser solidariamente responsable de la muerte del señor **JULIAN MAURICIO**

SANCHEZ BERNAL, por el solo hecho de tener una prenda a su favor sobre el vehículo inmerso en el accidente.

TERCERA- CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.

De los hechos de la demanda se desprende claramente y a manera de confesión, que la muerte del señor **JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL**, solo es atribuible a este, quién como conductor del bien, causó su propia muerte, al estacionar el vehículo de forma inadecuada y luego, al pretender subirse nuevamente al mismo estando este en movimiento.

CUARTA: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

No se comprende el supuesto bajo el cual **FINESA S.A. BIC**, es demandada en la presente acción, esto no es posible, pues como ya se ha indicado en este escrito, mi representada solo tiene una prenda constituida a su favor sobre el vehículo inmerso en el accidente y debido a esta causa y por obligación en el préstamo garantizado, se toma una póliza en la que aparece como beneficiaria, por lo cual es totalmente claro que no puede ser demandada en el presente juicio, al no tener ningún tipo de responsabilidad ni vínculo en el mismo.

PRUEBAS:

Solicito fijar fecha y hora para el interrogatorio de parte de cada uno de los demandantes, que se realizará de manera oral y sobre los hechos de la demanda y su contestación, en la fecha y hora señalada por el Despacho.

ANEXOS:

Todos los cuales ya obran en el expediente.

- Poder conferido
- Certificado de existencia y representación de **FINESA S.A. BIC-**
- Certificado de existencia y representación de **FH VELEZ ABOGADOS**, apoderada de **FINESA S.A.**

NOTIFICACIONES:

FINESA S.A. BIC, las recibirá en la calle 2 Oeste N° 26A-12, de la ciudad de Cali, correo electrónico notificacionesjudiciales@finesa.com.co

La sociedad apoderada recibe notificaciones en el correo electrónico notificaciones@fhvelezabogados.com, así como en el correo electrónico felipe.velez@fhvelezabogados.com, que es el que aparece inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

De la Señora Juez,



FELIPE HERNÁN VÉLEZ DUQUE.

C. C. 10.004.550.

T.P 130.899 del C.S.J.

Abogado FH VELEZ ABOGADO S.A.S.

Enero 23 de 2025.