**ANÁLISIS CASO SARA SANCHEZ GALLEGO Y OTROS VS. ALLIANZ Y OTROS**

**SINIESTRO: 105643479 - Apl. 194243**

**RAD:** 176143112001-2024-00142-00

[**https://etbcsj.sharepoint.com/teams/JuzgadoCivilCircuitoRiosucioCaldas/Documentos%20compartidos/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fteams%2FJuzgadoCivilCircuitoRiosucioCaldas%2FDocumentos%20compartidos%2FGeneral%2FProcesos%2FExpedientesDeProcesosJudiciales%2FExpedientesDeProcesosCiviles%2FDeclarativosVerbales%2F2024%2F17614311200120240014200SaraSanchezGallegoyOtros%2FC01%20PrimeraInstancia%2FC01%20Principal**](https://etbcsj.sharepoint.com/teams/JuzgadoCivilCircuitoRiosucioCaldas/Documentos%20compartidos/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fteams%2FJuzgadoCivilCircuitoRiosucioCaldas%2FDocumentos%20compartidos%2FGeneral%2FProcesos%2FExpedientesDeProcesosJudiciales%2FExpedientesDeProcesosCiviles%2FDeclarativosVerbales%2F2024%2F17614311200120240014200SaraSanchezGallegoyOtros%2FC01%20PrimeraInstancia%2FC01%20Principal)

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:** **ASUNTO:** | JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO DE RIOSUCIO (CALDAS)Responsabilidad civil extracontractual  |
| **DEMANDANTES:** | 1. Sara Sánchez Gallego (menor de edad - hija)
2. Isabella Sánchez Gallego, C.C. No. 1.055.359.564 (hija)
3. María Teresa Bernal, C.C. No. 25.053.222 (madre)
4. Marco Fidel Sánchez Gutiérrez, C.C. No. 15.912.179 (padre)
5. Cristian Camilo Sánchez Bernal, C.C. No. 9.911.353 (hermano)
6. Mayra Alejandra Sánchez Bernal, C.C. No. 1.059.700.708 (hermana)

**Ap. Dr.** **WILLIAM FERNEY FRANCO RIVERA** |
| **VÍCTIMA DIRECTA:**  | **JULIÁN MAURICIO SÁNCHEZ BERNAL (FALLECCIDO)***Fallece* el mismo día del accidente en el hospital a causa de las lesiones.*41 años* para la fecha del accidente En la demanda se relaciona como peatón, pero en realidad era el conductor del vehículo EST106. En el IPAT se indica *“conductor quien hace las veces de peatón”.*Laboró hasta el día de su deceso para la empresa GRUPO FESMON S.A.S. antes CH CARGA S.A.S. como conductor del vehículo de placas EST 106. |
| **DEMANDADOS:** | 1. **Allianz Seguros S.A**. (en calidad de asegurador del vehículo EST106)

Ap. GHA 1. **Augusto Fernando Sánchez,** (propietario vehículo EST106 y asegurado en la póliza 022309537/7846 expedida por ALLIANZ)

Ap. Dr. HERNÁN JARAMILLO JARAMILLO1. **Finesa S.A,** (tomador y beneficiario de la póliza número 022309537/7846 expedida por ALLIANZ)

Ap. Dr. FELIPE HERNÁN VÉLEZ DUQUE1. FABIO HERNAN VELEZ E HIJOS ABOGADOS S.A.S., “FH VELEZ ABOGADOS S.A.S.” Grupo Fesmon S.A.S antes CH CARGA S.A.S. (empleador del señor Sánchez Bernal)

***NO CONTESTARON.*** |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:**  | **N/A** |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Demanda directa |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Muerte en accidente de tránsito  |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

Según los hechos de la demanda, el **01 de septiembre de 2021,** se habría presentado un accidente de tránsito en la “Calle 102 con carrera 83 Mirador del 12 de octubre” de la ciudad de Medellín, en el que resultó lesionado y posteriormente perdió la vida el señor Julián Mauricio Sánchez Bernal, al ser arrollado en calidad de peatón por el vehículo de placas EST 106, que era de propiedad del señor Augusto Fernando Sánchez, el cual además se encontraba pignorado con la entidad FINESSA, y contaba con póliza de seguro número 022309537/7846 emitida por ALLIANZ SEGUROS S.A.

De acuerdo con la demanda, los hechos ocurren cuando el señor JULIÁN MAURICIO al parquear y descender del vehículo de placas EST-106, este se desengrana y se desplaza, lo que genera una reacción del señor Julián de subirse y tratar de frenar el vehículo, lo que no logra, pues el vehículo por su velocidad y fuerza lo arrolla aprisionándolo contra un muro. Es de anotar que se explica que la víctima iba como conductor del vehículo EST-106 y el evento ocurre cuando este parquea el vehículo y sale de este, pero el vehículo no se queda estacionado.

Con la demanda se aporta el IPAT, el cual establece como hipótesis la No. 125 al vehículo de placa EST 106 que corresponde a estacionar sin seguridad.

\*En el IPAT se indica que la víctima directa era el conductor del vehículo EST 106 quien “hace las veces de peatón”.

\*Se registró en el IPAT otros vehículos involucrados: el vehículo de placa KWX90C moto conducida por el señor Juan Alberto Daza; el vehículo Sedan de placa TPW161 carro de propiedad del señor Gilberto Luis Valle García (quien habría resultado además lesionado como resultado de dicho accidente); el vehículo UQL64C moto conducida por la señora Yanit Eliana Olaya Sepúlveda y de propiedad de la señora María Aracelly Sepúlveda Vargas; el vehículo de placa TKG329 conducido y de propiedad del señor Omar de Jesús Ocampo. Todos estos vehículos sufrieron *daños materiales.*

\*En la demanda se indica que la Compañía realizó un ofrecimiento conciliatorio en la audiencia de conciliación extrajudicial, por la suma de 50 millones, pero afectando el amparo de “*Accidentes personales”*. Siendo esa la cobertura máxima para ese amparo. Lo cual no se aceptó porque consideran que la víctima era peatón y que por lo tanto debía afectarse el amparo de RCE.

CON LA REFORMA A LA DEMANDA: se agregan 3 hechos, refiriéndose a las relaciones de afecto y apoyo mutuo existentes entre el fallecido y su núcleo familiar demandante, así como la afectación emocional que generó la muerte del señor Julián Mauricio Sánchez.

***\*Con la investigación de los hechos por parte de INIF se logró determinar lo siguiente:***

1. Existe un vínculo familiar y/o de afinidad entre el asegurado Augusto Fernando Sánchez (demandado propietario vehículo EST106 y asegurado en la póliza 022309537/7846 expedida por ALLIANZ), y el señor Julián ***Mauricio Sánchez Bernal (víctima directa), esto teniendo en cuenta que la señora Mayra Alejandra Sánchez Bernal (hermana del fallecido), es esposa del asegurado Augusto Fernando Sánchez***; es decir, el asegurado y la víctima eran cuñados. Lo cual se podrá demostrar igualmente en los interrogatorios de parte.

***OJO acreditación cláusula: exclusiones para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual clausula No. 3: “Lesiones o muerte causadas (…) a los parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado inclusive y primero civil, del asegurado”.***

Ya que el cónyuge tiene segundo grado de consanguinidad con su hermano.

Entre los cuñados existe segundo grado de afinidad porque el cónyuge tiene segundo grado de consanguinidad con su hermano. ***En el mismo grado de consanguinidad que su hermano tiene con su cuñado.***

ARTICULO 47. AFINIDAD LEGÍTIMA. Afinidad legítima es la que existe entre una persona que está o ha estado casada y los consanguíneos legítimos de su marido o mujer. La línea o grado de afinidad legítima de una persona con un consanguíneo de su marido o mujer, se califica por la línea o grado de consanguinidad legítima de dicho marido o mujer con el dicho consanguíneo. Así un varón está en primer grado de afinidad legítima, en la línea recta, con los hijos habidos por su mujer en anterior matrimonio; en segundo grado de afinidad legítima, en la línea transversal, con los hermanos legítimos de su mujer.

1. Se trata de un accidente vial en que al parecer el señor JULIÁN MAURICIO SÁNCHEZ BERNAL se movilizaba en calidad de conductor del vehículo con placas EST106 (asegurado) y resultó fallecido. Esto también fue confesado en el hecho 6, 8 y 9 de la demanda, en donde se indica que la víctima era el conductor de ese vehículo en su calidad de trabajador de la empresa GRUPO FESMON S.A.S. antes CH CARGA S.A.S.

 ***OJO acreditación cláusula: exclusiones para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual clausula No. 3:*** “***Lesiones o muerte causadas al conductor del vehículo asegurado”.***

***\*Igualmente se acreditaría la ausencia de cobertura de la póliza, en atención a la definición del amparo de RCE, toda vez que la víctima directa no era un tercero.***

1. En contra del señor JULIÁN MAURICIO SÁNCHEZ BERNAL, cursó un proceso penal con NUNC 050016001255202150980 en el que registra en calidad de indiciado por el delito de lesiones culposas, por estos mismos hechos en los que el señor GILBERTO LUIS VALLE GARCÍA identificado con cédula de ciudadanía 8.036.616 denunció por las lesiones que él sufrió como resultado del accidente. El proceso penal fue asignado a la Fiscalía 133 de la Unidad Local Lesiones Culposas de Medellín y el cual se encuentra inactivo a causa de la extinción de la acción penal por muerte del indiciado o procesado.

***OJO indicio de culpa exclusiva de la víctima.***

***\*Tener en cuenta cláusula 11 de las exclusiones a todos los amparos:*** ***“Cuando exista (…) culpa grave en la ocurrencia del siniestro por parte del conductor autorizado (…)”.***

|  |  |
| --- | --- |
| **Hechos:** | **01 de septiembre de 2021** |
| **Solicitud audiencia de conciliación:** | **05 de febrero del 2024** |
| **Audiencia de conciliación:** | 13 de febrero del 2024 (se aplaza)02 de abril del 2024 |
| **Radicación de la demanda:** | **25 de julio del 2024** |
| **Auto Admisorio de la demanda:** | 31 de julio del 2024 |
| **Notificación a Allianz:** | 26 de agosto del 2024 |
| **Contestación Allianz:** | 11 de septiembre del 2024 |
| **Reforma demanda:**  | 16 de enero del 2025 |
| **Admisión reforma demanda:** | 28 de enero del 2025 |
| **Notificación admisión reforma demanda:** | 29 de enero del 2025 |
| **Contestación reforma:** | 17 de febrero del 2025 |

**Prescripción**: no. De acuerdo con los hitos temporales anteriores, la demanda directa formulada en oportunidad.

**\*Notificación siniestro:** 09 de septiembre del 2021.

**\*Reclamación:** no se reportan reclamaciones diferentes a la citación a audiencia de conciliación extrajudicial.

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de: ***$1.342.355.000.***

1. 500 SMLVM de perjuicios de **daños morales** equivalentes a la fecha de presentación de la demanda a **$580.000.000**. Discriminados así:
* Sara Sánchez Gallego (menor de edad - hija) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación de la demanda a $116.000.000.
* Isabella Sánchez Gallego (hija) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación de la demanda a $116.000.000.
* María Teresa Bernal (madre) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación de la demanda a $116.000.000.
* Marco Fidel Sánchez Gutiérrez (padre) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación de la demanda a $116.000.000.
* Cristian Camilo Sánchez Bernal (hermano) 50 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación de la demanda a $58.000.000.
* Mayra Alejandra Sánchez Bernal (hermana) 50 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación de la demanda a $58.000.000.
1. 500 SMLVM de perjuicios de **daños a la vida de relación** equivalentes a la fecha de presentación de la demanda a **$711.750.000**. Discriminados así:
* Sara Sánchez Gallego (menor de edad - hija) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación *de la reforma de la demanda* a $142.350.000.
* Isabella Sánchez Gallego (hija) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación *de la reforma de la demanda* a $142.350.000.
* María Teresa Bernal (madre) 100 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación *de la reforma de la demanda* a $142.350.000.
* Marco Fidel Sánchez Gutiérrez (padre) equivalentes a la fecha de presentación *de la reforma de la demanda* a $142.350.000.
* Cristian Camilo Sánchez Bernal (hermano) 50 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación *de la reforma de la demanda* a $71.175.000.
* Mayra Alejandra Sánchez Bernal (hermana) 50 SMMLV equivalentes a la fecha de presentación *de la reforma de la demanda* a $71.175.000.
1. **$ 50.605.000 de lucro cesante.** Discriminado así:
* Sara Sánchez Gallego (menor de edad - hija) $17.545.000.
* Isabella Sánchez Gallego (hija) 100 SMMLV $13.920.000.
* María Teresa Bernal (madre) $5.945.000.
* Marco Fidel Sánchez Gutiérrez (padre) $13.195.000.
1. Costas y agencias de derecho.
2. **PÓLIZAS VINCULADAS Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

**Con la demanda directa y su reforma se vinculó la** **Póliza Autos Clónico No. 022309537 / 7846 vigente entre el 27 de noviembre del 2020 y el 26 de noviembre del 2021:**

* **Retroactividad: N/A**
* **Modalidad cobertura:** ocurrencia.
* **Amparo afectado:** *accidentes personales.*

Como se aborda en el análisis de la póliza en la calificación, la víctima directa era el conductor del vehículo asegurado.

* **Valor asegurado:** $50.000.000.
* **Deducible:** no.
* **Coaseguro:** no
* **Tomador:** FINESA S.A
* **Asegurado:** AUGUSTO FERNANDO SÁNCHEZ
* **Beneficiarios:** FINESA S.A
* **Vehículo asegurado:** EST106
* **Motor:** N04CVC22921
* **Tipo de servicio:** camión pesado de transporte de mercancías.
* **Amparo patrimonial:** incluido.
* **Circulación:** carreteras nacionales.
* **Licencia:** no se registra en el IPAT pues se indica que este también tenía la calidad de peatón.
* **Interés asegurado:** SÍ. De acuerdo con el historial vehicular aportado con la demanda, el vehículo era propiedad del señor AUGUSTO FERNANDO SÁNCHEZ desde el 26 de noviembre del 2019 al 11 de julio del 2024.
* **Exclusiones:** sí.

Para el amparo de RCE: cláusula 3

Para el amparo de accidentes personales: cláusula 11 (exclusiones para todos los amparos)

**IMPORTANTE:** de acuerdo con lo que se abordará en el análisis de la calificación, la póliza no tiene cobertura para el amparo de responsabilidad civil extracontractual toda vez que este NO cubre la muerte del conductor del vehículo asegurado ni de familiares del asegurado, por cuanto este está dirigido a amparar la RCE causada a terceros:



Además, este topo de escenarios, la muerte del conductor está expresamente excluida del amparo de RCE:



En esa misma causal de exclusión no se incluye en cobertura la muerte de familiares del asegurado, lo cual. Como se explicará en el análisis sobre la calificación, también se demostró en este caso.

***La póliza contempla un amparo de accidentes personales, definido así:***

****

****

****

**Sin embargo, hay una causal de exclusión aplicable a todos los amparos que podría aplicar para este caso en atención a que estaría demostrado el comportamiento negligente y gravemente culposo del conductor como guardián del vehículo asegurado:**

****

1. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA:**

La contingencia se califica **REMOTA,** teniendo en cuenta que la póliza Autos Clónico No. 022309537/7846, aunque estaba vigente para la fecha de los hechos, no tiene cobertura para el amparo de responsabilidad civil extracontractual toda vez que este NO cubre la muerte del conductor del vehículo asegurado ni de familiares del asegurado; además se configuró el hecho de la víctima como causal excluyente de responsabilidad. Asimismo, aunque la póliza contempla un amparo de accidentes personales, *en virtud del principio de congruencia no podrá condenarse por ese rubro toda vez que la parte accionante no enfiló dicha pretensión en la demanda;* *y en todo caso, la póliza excluye de cobertura de todos sus amparos el siniestro producido por dolo o culpa grave del conductor autorizado.*

Lo primero que debe tenerse en cuenta es que la póliza no presta cobertura para las pretensiones invocadas en la demanda. El contrato de seguro cuenta con una vigencia comprendida entre el 27 de noviembre de 2020 y el 26 de noviembre de 2021, y los hechos objeto de la demanda ocurrieron el día 1 de septiembre de 2021, es decir dentro de la vigencia del contrato de seguro. Sin embargo, su cobertura está en discusión por lo que se pasa a explicar:

* + 1. ***Ausencia de cobertura para el amparo de ACCIDENTES PERSONALES por la configuración de una causal de exclusión:*** se planteó que el accidente fue generado únicamente por el actuar imprudente de la víctima directa (conductor asegurado), como se pasará a explicar más abajo en el análisis de responsabilidad del conductor, por lo que, de acreditarse tal afirmación, se configuraría la *causal de exclusión prevista en el numeral 11 de la Póliza, aplicable para todos los amparos*, la cual excluye de cobertura el siniestro producido por dolo o culpa grave del conductor autorizado.
		2. ***Imposibilidad de afectar el amparo de ACCIDENTES PERSONALES en aplicación del principio de congruencia:*** aunque el seguro contempla un amparo de accidentes personales que podría ser el único eventualmente susceptible de afectarse cuando se trata de la muerte del conductor como consecuencia de un accidente de tránsito, lo cierto es que ese amparo no hace parte de la pretensión del extremo actor, incluso en el hecho 11 y 12 de la demanda reformada se insiste que debe afectarse el amparo de RCE, por esa razón el juez está atado en la sentencia al principio de congruencia conforme al Art. 281 del CGP, y no podrá imponer condena frente a emolumentos que no fueron solicitados por la parte demandante.
		3. ***Ausencia de cobertura del amparo de RCE*:** Aunque en la demanda se persigue la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual y la afectación de dicho amparo (RCE), lo cierto es que aquel no es susceptible de afectarse debido a que el seguro cubre por *la muerte o lesiones ocasionados a terceros* por parte del conductor o asegurado, *pero no por la muerte del conductor*. ***Que la víctima directa era el conductor del vehículo se demostró*** con: (i) lo confesado en el hecho 6, 8 y 9 de la demanda, en donde se indica que la víctima era el conductor del vehículo asegurado en su calidad de trabajador de la empresa GRUPO FESMON S.A.S. antes CH CARGA S.A.S.; (ii) en el IPAT se indica *“al parecer la persona responsable o conductor quien hace las veces de peatón al bajarse del vehículo al intentar detenerlo es atropellado por este aprisionándolo contra un muro para seguir su trayectoria”;* (iii) (como indicio para el interrogatorio) el concepto INIF indicó *“el occiso al momento del accidente se encontraba en calidad de conductor del bien asegurado, quien posteriormente fallece a causa de la gravedad de las lesiones recibida”.*
		4. ***Ausencia de cobertura para el amparo de RCE por la configuración de causales de exclusión***: (i) La muerte del conductor se concertó como una causal de exclusión de cobertura del amparo de RCE, en la *cláusula tercera* de *“Exclusiones para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual”,* que la víctima directa era el conductor está demostrado con lo que se dijo en el punto anterior*;* (ii) en dicha cláusula también se excluye la muerte de parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado inclusive y primero civil del asegurado o conductor autorizado; sobre esta situación, de acuerdo con el informe INIF se han obtenido elementos que evidencian la existencia de vínculo familiar y/o de afinidad entre el asegurado Augusto Fernando Sánchez y el señor Julián Mauricio Sánchez Bernal, esto teniendo en cuenta que la señora Mayra Alejandra Sánchez Bernal (hermana del fallecido), es esposa del asegurado, lo cual se podrá demostrar igualmente en los interrogatorios de parte.

Por otra parte, en cuanto a la responsabilidad que pretende endilgarse a la pasiva es importante manifestar que se encuentra acreditado lo siguiente: (i) el señor Julián Mauricio Sánchez era el conductor del vehículo asegurado de placas EST-106 así lo confesaron en el hecho 6, 8 y 9 de la demanda reformada, esto se indicó también en el IPAT que reza *“al parecer la persona responsable o conductor quien hace las veces de peatón al bajarse del vehículo al intentar detenerlo es atropellado por este aprisionándolo contra un muro para seguir su trayectoria”,* el concepto INIF indicó *“el occiso al momento del accidente se encontraba en calidad de conductor del bien asegurado, quien posteriormente fallece a causa de la gravedad de las lesiones recibida*”. (ii) *El IPAT No. 001295054 señala como hipótesis la No. 125 consistente en estacionar sin seguridad, atribuible al conductor del vehículo asegurado esto es, al señor Julián Mauricio Sánchez*. (iii) Se aporta con la demanda el informe pericial de necropsia No. 2021010105001001895 el cual señala como causa de muerte politrauma contundente por accidente de transporte en calidad de peatón atropellado por camión. (iv) En la información recogida por policía judicial y la diligenciada en el IPAT se refiere que el vehículo asegurado estaba en una pendiente, al parecer se desengrana y el señor Julián Sánchez fue atropellado al intentar realizar una acción para detener el rodante. (v) El análisis del INIF confirma que el siniestro ocurrió en las condiciones declaradas a las autoridades y a la compañía aseguradora. (vi) El testimonio del señor Gilberto Luis Valle García, propietario del taxi con el cual impactó el vehículo EST-106, afirmó que el automóvil asegurado se desengranó y que el señor Julián Sánchez intentó detenerlo, siendo arrollado por este. (vii) *En la llamada realizada a la aseguradora para reportar el siniestro, el asegurado, señor Augusto Fernando Sánchez, informó que el vehículo se encontraba estacionado cuando se desengranó, y que el señor Julián Sánchez falleció al intentar detenerlo*. ***Todos estos elementos dan cuenta de que quien tenía bajo su custodia y guarda el automotor y debía estacionarlo con las medidas de seguridad para evitar que se deslizara en la pendiente era la misma víctima directa, quien además desplegó una acción imprudente al intentar detener el automotor y en esa maniobra fue cuando se ocasionó el fatal desenlace.*** Es decir, que se encontraría probada la ***causal eximente de responsabilidad de la culpa exclusiva de la víctima*** en la producción del daño.

Finalmente debe precisarse que, si bien las exclusiones están ubicadas a partir de la primera página del condicionado, el debate sobre su eficacia también está supeditado a acreditar el deber de información, sin que a la fecha contemos con prueba de la entrega del clausulado al tomador. No obstante, en este caso desde la delimitación positiva del riesgo, la compañía asumió la obligación condicional de indemnizar los perjuicios derivados de la muerte o lesiones de terceros y no del conductor, pero además se rompe el nexo causal por el hecho de la víctima, quien fue la responsable del daño. Incluso es de anotar que como el causante del daño fue el conductor fallecido, esa obligación resarcitoria se transmite a sus herederos, quienes son los demandantes, es decir que aquellos a su vez serían deudores y acreedores, por lo que se genera la figura de la confusión; así las cosas, no es posible afectar el amparo de RCE.

Todo lo anterior sin perjuicio contingente del proceso.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

La liquidación objetiva de las pretensiones asciende al valor de ***$50.000.000***, valor al cual se llegó de la siguiente forma:

* 1. **Daño moral: $ 300.000.000**

Se reconoce el valor de $60.000.000 a cada uno de los padres del causante, los señores Marco Fidel Sánchez Gutiérrez y María teresa Bernal. Igualmente, se reconoce el valor de $60.000.000 a cada una de las hijas del causante, Isabela y Sara Sánchez Gallego. Lo anterior, teniendo en cuenta que, si bien esta tipología de perjuicio se encuentra deferida al “arbitrium judicis”, la sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz ha reconocido como monto máximo por este perjuicio el valor de $60.000.000 a favor de los hijos, padres y el cónyuge en caso de que la víctima falleciera. Por otra parte, la liquidación del perjuicio se reduce en el caso de familiares con filiación o grado de consanguinidad diferente al señalado en la sentencia referida, por lo cual se reconoce el valor de $30.000.000 a cada uno de los hermanos del causante, señores Cristian Camilo y Mayra Alejandra Sánchez Bernal.

* 1. **Daño a la vida de relación: $ 190.000.000**

Se reconoce el valor de $40.000.000 a cada uno de los padres del causante e hijas y el monto de $15.000.000 a los hermanos del señor Julián Sánchez. Esta tipología de perjuicios recae sobre el arbitrio del juez acorde con las circunstancias particulares, y desde sentencia SC4803-2019 está cada vez más ha sido reconocida a los familiares de la víctima directa. De esta manera, se tendrá en cuenta la suma de $40.000.000 para el hijo y los dos padres de la víctima directa (cada uno), entendiendo que se encuentran sobre el primer grado de consanguinidad con la víctima, lo que supone, por su parentesco, una afectación en el desarrollo de sus actividades diarias

* 1. **Lucro cesante: $120.508.557**

Teniendo en cuenta que no se aporta con la demanda prueba de los ingresos de la víctima, se procede a (i) aplicar la presunción de ingresos por 1SMLMV (sentencia SC20950-2017). (ii) Al valor de este concepto se le resta el 25% el cual se presume se utilizaba para gastos propios, utilizando como base de liquidación el valor de $975.000 ($1.300.000 menos 25%), (iii) los beneficiarios de esta indemnización son las hijas del fallecido 1) Isabela Sánchez Gallego, quien a la fecha del accidente tenía 17 años y por lo tanto el periodo indemnizatorio es de 8 años hasta los 25 años y (2) Sara Sánchez Gallego quien a la fecha del accidente tenía 15 años y por lo tanto el periodo indemnizatorio es de 10 años hasta los 25 años.

Así las cosas, aplicando la formula correspondiente se reconoce por lucro cesante consolidado la suma de $38.841.194 y por lucro cesante futuro el valor de $81.667.363, de la siguiente manera:

1. Isabella Sánchez Gallego: por lucro cesante consolidado desde la fecha del accidente 1 de septiembre de 2021 hasta el 16 de septiembre de 2024, la suma de $19.420.597 y por lucro cesante futuro desde el 17 de septiembre de 2024 hasta el 26 de septiembre de 2030 puesto que al día siguiente cumpliría los 26 años cuando se extingue la obligación, es decir 72, 4 meses, lo que arroja un valor de $29.686.663.
2. Sara Sánchez Gallego: por lucro cesante consolidado desde la fecha del accidente 1 de septiembre de 2021 hasta el 16 de septiembre de 2024, la suma de $19.420.597 y por lucro cesante futuro en dos periodos, desde el 17 de septiembre de 2024 hasta el 26 de septiembre de 2030 puesto que al día siguiente su hermana cumpliría los 26 años cuando se extingue la obligación, es decir 72, 4 meses, lo que arroja un valor de $29.686.663 y después, desde el 27 de septiembre de 2024 hasta el 5 de octubre de 2032, es decir un día antes de cumplir los 26 años cuando se extingue la obligación, este último periodo se calcula con el 100% del ingreso, toda vez que la porción de Isabella Sánchez acrece a la menor Sara Sánchez, para una suma de $22.294.037.

*Las anteriores sumas ascienden a: $610.508.557.*

**4. Análisis frente a la póliza:**

Si bien en un inicio la liquidación objetiva realizada frente a las pretensiones de la demanda asciende al valor de $610.508.557, se verifica que por las circunstancias en las que ocurrió el accidente de tránsito el amparo llamado a afectarse es el de accidentes personales, en este sentido, el mencionado amparo cuenta con un límite asegurado de $50.000.000 sin deducible, por lo cual la liquidación objetiva deberá adaptarse a dicho límite. Lo anterior, sin perjuicio de que, en realidad, en virtud del principio de congruencia no podrá condenarse por ese rubro toda vez que la parte accionante no enfiló dicha pretensión en la demanda. En todo caso, se indica ese valor por ser el que contractualmente estaría llamado a afectarse en este caso.

1. **DEFENSA DE LAS CODEMANDADAS:**
2. **FINESA:** alega culpa exclusiva de la víctima. Solo solicitó interrogatorio de la demandante. No llamó en garantía.
3. **AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ:** la contestación no plantea excepciones como tal, parecería que intentó plantear una suerte de argumentos para llamar en garantía a Allianz, sin embargo, se planteó en el escrito de la contestación a la demanda, sin plantear el requerimiento del llamamiento. Solo solicitó interrogatorio de la demandante. No llamó en garantía.
4. **DATOS RELEVANTES:**

\*La parte demandante solicitó el interrogatorio de parte del representante legal de Allianz.

\*En atención a la calificación, no hay suma autorizada para conciliar.

**\*Notificación siniestro:** 09 de septiembre del 2021.

**\*Reclamación:** no se reportan reclamaciones diferentes a la citación a audiencia de conciliación extrajudicial.

\*El demandado FABIO HERNAN VELEZ E HIJOS ABOGADOS S.A.S., “FH VELEZ ABOGADOS S.A.S.” Grupo Fesmon S.A.S antes CH CARGA S.A.S. (empleador del señor Sánchez Bernal) ***NO CONTESTARON LA DEMANDA.***

**DESARROLLO AUDIENCIA ART 372**

**26 DE MARZO DEL 2025**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece la Dra. María Claudia Romero como representante legal de Allianz Seguros S.A. Comparece Darlyn Muñoz como apoderada judicial sustituta. Se reconoce personería Jurídica.

***Demandantes:***

1. Sara Sánchez Gallego (hija) - SI
2. Isabella Sánchez Gallego, C.C. No. 1.055.359.564 (hija) - SI
3. María Teresa Bernal, C.C. No. 25.053.222 (madre) - SI
4. Marco Fidel Sánchez Gutiérrez, C.C. No. 15.912.179 (padre) -SI
5. Cristian Camilo Sánchez Bernal, C.C. No. 9.911.353 (hermano) - SI
6. Mayra Alejandra Sánchez Bernal, C.C. No. 1.059.700.708 (hermana) -SI

**Ap. Dr.** **WILLIAM FERNEY FRANCO RIVERA - SI**

***Demandados:***

**Augusto Fernando Sánchez,** (propietario vehículo EST106 y asegurado en la póliza 022309537/7846 expedida por ALLIANZ) - SI

Ap. Dr. HERNÁN JARAMILLO JARAMILLO - SI

**Finesa S.A,** (tomador y beneficiario de la póliza número 022309537/7846 expedida por ALLIANZ) – Representante legal Viviana Serna Villegas – SI

Ap. Dr. FELIPE HERNÁN VÉLEZ DUQUE - SI

FABIO HERNAN VELEZ E HIJOS ABOGADOS S.A.S., “FH VELEZ ABOGADOS S.A.S.” Grupo Fesmon S.A.S antes CH CARGA S.A.S. (empleador del señor Sánchez Bernal)

***NO CONTESTARON – NO COMPARECIERON.***

**CONCILIACIÓN**:

Fracasa, no hay ánimo para conciliar.

**INTERROGATORIOS DE PARTE:**

***DEMANDANTES:***

* **MARÍA TERESA BERNAL, C.C. No. 25.053.222 (madre) –** manifiesta que es profesional, especialista en español y literatura. Manifiesta que se entera del accidente porque la hija la llamó Mayra Alejandra Sánchez la llamó y le dijo que Julián había tenido un accidente. No sabe cómo se dio cuenta Mayra. En ese momento se encontraba en la casa, pero no recuerda que estaba haciendo. No recuerda si viajó o no al lugar. Lo enterraron el Rio sucio Caldas. El llevaba productos para el mayorista. Le dijeron que él se había quedado sin frenos. Pero no recuerda cómo fue, pero en la casa comentaron que él se había quedado sin frenos, que puso el carro contra una bodega. En el momento del accidente vivía con una muchacha, pero se habían separado. Para el momento de los hechos él vivía en Medellín. Para la fecha de los hechos él tenía dos hijas que vivían aparte. Él no tenía horario fijo, su horario era el que le saliera, no era fijo. No sabía si él tenía día de descanso. El descargaba la mercancía y por eso le pagaban, pero no sabe cuánto. Manifiesta que él le ayudaba a sus hijas, pero a veces ella misma le colaboraba a las hijas cuándo él no podía. El señor Julián le colaboraba a ella y al señor Fidel. No había una cuota fija. Pero no sabe exactamente cada cuánto. Él llamaba muy periódicamente a sus hijas, no todos los días, pero sí las llamaba. Ella y él se veían cada que se podía, él visitaba su casa. Los hermanos de la víctima viven en Medellín. Ellos se veían, pero no muy periódicamente. En la casa siempre se reunían. Manifiesta que está afectada emocionalmente. Dice que no buscó apoyo psicológico. Dice que siente mucho la ausencia de su hijo. Manifiesta que él era muy cumplido con los alimentos de sus hijas.

**\*OJO no se observa una afectación emocional visual por parte de la madre. De hecho, se observa que no recuerda ni tiene presente qué fue lo que pasó, ni muy claro cómo fue la relación de él con sus hijas. No sabe cómo eran como tal las jornadas laborales de la víctima ni cuánto ganaba.**

1. ACTUALMENTE DÓNDE SE DOMICILIAN LAS HIJAS DEL SEÑOR JULAIN AMAURICIO. **Están domiciliadas en Manizales.**
2. ACTUALMENTE DE QUIÉN DEPENDEN ECONÓMICAMENTE SARA SANCHEZ E ISABELLA. Dependen de la mamá. No se acuerda qué hace la mamá de ellas.
3. DE ACUERDO CON EL IPAT LA CAUSA ES ATRIBUIBLE AL SEÑOR JULIAN SANCHES QUIEN AHÍ SE AFIRMA QUE TIENE LA DOBLE CALIDAD DE CONDUCTOR Y PEATON, MANIFIESTE SI USTED SOLICITÓ ALGUN TIPO DE ACLARACIÓN O MODIFICACIÓN SOBRE EL IPAT. **No lo solicitó.**
4. En contra del señor JULIÁN MAURICIO SÁNCHEZ BERNAL, cursó un proceso penal con NUNC 050016001255-2021-50980 en el que registra en calidad de indiciado por el delito de lesiones culposas, por estos mismos hechos en los que el señor ***GILBERTO LUIS VALLE GARCÍA*** identificado con cédula de ciudadanía 8.036.616 denunció por las lesiones que él sufrió como resultado del accidente. El proceso penal fue asignado a la Fiscalía 133 de la Unidad Local Lesiones Culposas de Medellín. MANIFIESTE SI CONOCE USTED EL ESTADO DE ESE PROCESO PENAL. **No lo conoce.**
5. MANIFIESTE DESDE CUÁNDO EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL LABORABA COMO CONDUCTOR DEL VEHICULO EST-106. **No sabe exactamente.**
6. MANIFIESTE CÓMO SE CONTRATÓ AL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL PARA EL DESARROLLO DE ESE TRABAJO. CÓMO CONSIGUIÓ ESE TRABAJO. **Por amistad porque el camión era de su cuñado. O sea un yerno suyo. Dice que el cuñado es Agusto Fernando Sánchez. Indica que es la misma persona que está demandada aquí.**
7. MANIFIESTE USTED CUÁL ES LA RELACIÓN QUE TENÍA EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL CON EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **Cuñado.**
8. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO SI EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ TENÍA UNA RELACIÓN LABORAL CON EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL. **Sí era el empleado. Era el camión de él.** Si **el señor Agusto le pagaba sus prestaciones ARL y demás a Julián.**
9. **NO SABE SI LAS HIJAS RECIBEN ALGUN TIPO DE PENSIÓN.**
10. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ LE PAGABA ALGUN TIPO DE REMUNERACIÓN ECONÓMICA AL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL EN RAZÓN A LAS ACTIVIDADES QUE ESTE DESARROLLABA COMO CONDUCTOR DEL VEHÍCULO EST-106. **Sí. Le pagaba todo.**
11. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE LA SEÑORA MAYRA ALEJANDRA SÁNCHEZ BERNAL HERMANA DE LA VÍCTIMA DIRECTA ESTABA CASADA PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE CON EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **SI.** **ES ESPOSO DE MARIA LEJANDRA SÁNCHEZ.**
12. MANIFIESTE SI LAS HIJAS O LOS PADRES DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL RECIBIERON ALGUN TIPO DE INDEMNIZACIÓN POR PARTE DEL EMPLEADOR DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL. ES DECIR, COMO RESULTADO DE UN ACCIDENTE DE TRABAJO. **NO SABE.**
* **MARCO FIDEL SÁNCHEZ GUTIÉRREZ, C.C. No. 15.912.179 (padre) -** Manifiesta que tiene actualmente una panadería**.** El día de los hechos lo llamó la hija, él estaba en su casa, y tipo 4 de la tarde, le dijeron que se había presentado un accidente. Dice que la hija le iba diciendo cómo iban las cosas en Medellín y la Clínica. A medianoche le dijeron que ya él había fallecido. Le dijeron que él cuadró el camión en una pendiente y que cuando él se bajó para sacar una mercancía el carro se desgranó y él trató de subirse y el carro lo atropelló. Él era minorista. En ese momento él estaba viviendo en un apartamento en Medellín. En ese entonces estaba solo. Dice que el horario tenía que estar disponible. Augusto es el yerno. Que le concedían unos días de trabajo, que el descansa a medio día el sábado y el domingo. Lo que sabe es que él visitaba a la hermana que ella vive en Medellín. Esas visitas eran periódicas. El hijo ayudaba mucho a las hijas. El pagaba su arrendo. Las hijas viven en Manizales. Ellas viven con la mamá y la abuela. Que el señor Julián enviaba como 1 millón de pesos para las dos. Realizaban actividades juntos. Se visitaban. El señor Julián no los ayudaba económicamente, es decir con plata no, pero sí estaba pendiente de ellos. Hablaban seguido. Para él sigue siendo muy dura la pérdida del señor Julián.

**\*OJO no se observa una afectación emocional visual por parte del padre.**

**\*OJO: se indica que las hijas recibieron una pensión.**

1. ACTUALMENTE DÓNDE SE DOMICILIAN LAS HIJAS DEL SEÑOR JULIAN AMAURICIO. **Están domiciliadas en Manizales.**
2. ACTUALMENTE DE QUIÉN DEPENDEN ECONÓMICAMENTE SARA SANCHEZ E ISABELLA. **Dependen de la mamá. Y de la abuela. La mamá no recuerda bien qué hace. La abuela es pensionada y también las ayuda.**
3. MANIFIESTE SI LO SABE SI EL SEÑOR JULIÁN MAURICIO TUVO ALGUNA DEMANDA POR EL PAGO DE ALIMENTOS. INASISTENCIA ALIMENTARIA ART. **No se responde.**
4. USTED INDICÓ QUE EL SEÑOR JULIAN NO LOS AYUDABA ECONÓMICAMENTE. PODRÍA ACLARAR EL SEÑOR JULIÁN MISTRAS TRABAJÓ NO LES ENVIABA NADA DE DINERO. EN EL JURAMENTO ESTIMATORIO SE DICE QUE EL DESTINADA UN 25 % DE SUS INGRESOS ENTONCES ESTO NO ES CIERTO? **No es cierto el no recibía ayuda económica de su hijo.**
5. DE ACUERDO CON EL IPAT LA CAUSA ES ATRIBUIBLE AL SEÑOR JULIAN SANCHES QUIEN AHÍ SE AFIRMA QUE TIENE LA DOBLE CALIDAD DE CONDUCTOR Y PEATON, MANIFIESTE SI USTED SOLICITÓ ALGUN TIPO DE ACLARACIÓN O MODIFICACIÓN SOBRE EL IPAT. **NO.**
6. En contra del señor JULIÁN MAURICIO SÁNCHEZ BERNAL, cursó un proceso penal con NUNC 050016001255-2021-50980 en el que registra en calidad de indiciado por el delito de lesiones culposas, por estos mismos hechos en los que el señor ***GILBERTO LUIS VALLE GARCÍA*** identificado con cédula de ciudadanía 8.036.616 denunció por las lesiones que él sufrió como resultado del accidente. El proceso penal fue asignado a la Fiscalía 133 de la Unidad Local Lesiones Culposas de Medellín. MANIFIESTE SI CONOCE USTED EL ESTADO DE ESE PROCESO PENAL. **No lo sabe.**
7. MANIFIESTE DESDE CUÁNDO EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL LABORABA COMO CONDUCTOR DEL VEHICULO EST-106.**por ahí unos 3 años.**
8. MANIFIESTE CÓMO SE CONTRATÓ AL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL PARA EL DESARROLLO DE ESE TRABAJO. CÓMO CONSIGUIÓ ESE TRABAJO. **Por medio de su yerno. Agusto Adolfo Sánchez. Es la misam persona demandada.**
9. MANIFIESTE USTED CUÁL ES LA RELACIÓN QUE TENÍA EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL CON EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **Ellos eran cuñados y además era trabajador de él .**
10. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO SI EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ TENÍA UNA RELACIÓN LABORAL CON EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL. **Si.**
11. MANIFIESTE SI EL ACCIDENTE OCURRIÓ MIENTRAS EL SEÑOR JULIAN ESTABA TRABAJANDO. **Si.**
12. MANIFIESTE SI LO SABE SI SE PRESENTÓ ALGUNA DEMANDA LABORAL POR ACCCIENTE DE TRABAJO. **No que él sepa.**
13. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ LE PAGABA ALGUN TIPO DE REMUNERACIÓN ECONÓMICA AL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL EN RAZÓN A LAS ACTIVIDADES QUE ESTE DESARROLLABA COMO CONDUCTOR DEL VEHÍCULO EST-106. **Si. Sí era él quien le pagaba. No sabe que tipo de contrato tenían, pero el señor Augusto le pagaba todos sus seguros y todo.**
14. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE LA SEÑORA MAYRA ALEJANDRA SÁNCHEZ BERNAL HERMANA DE LA VÍCTIMA DIRECTA ESTABA CASADA PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE CON EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **Sí es esposo de la hija Mayra Alejandra.**
15. MANIFIESTE SI LAS HIJAS O LOS PADRES DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL RECIBIERON ALGUN TIPO DE INDEMNIZACIÓN POR PARTE DEL EMPLEADOR DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL. ES DECIR, COMO RESULTADO DE UN ACCIDENTE DE TRABAJO. **Con los seguros que tenía el carro y el soat. PAGARON 1 SALARIO MINIMO. LAS HIJAS RECIBIERON ESA INDEMNZIACIÓN. NO LO SABE.**
16. ACTUALMENTE DÓNDE SE DOMICILIAN LAS HIJAS DEL SEÑOR JULAIN AMAURICIO. **MANIZALES.**
* **SARA SÁNCHEZ GALLEGO, (hija) –** manifiesta que es técnico que actualmente está estudiando inglés Está en Manizales. Indica que su tío Cristian le dice que el papá había fallecido. Ellos se desplazaron el otro día del accidente a Riosucio. Lo que sabe es que el papá cuadró el carro se bajó del camión y que el papá trató de frenarlo, pero este lo arrastró. El papá transportaba alimentos. Era trasportador. No era un horario fijo. No sabe cuánto exactamente ganaba, pero a ella y a la hermana les ayudaba con un millón, por lo que piensa que el papá ganaría más de dos millones. Su papá vivía con su tía Mayra en Medellín. Ella y su papá. Por lo que sabe y vio su padre era muy unido con los padres. El tío Cristian es policía y la tía Mayra es enfermera superior. No es que el señor Julián les enviara una cuota, pero en lo que pudiera él les ayudaba, A sus tíos no sabe si los ayudaba. Actualmente reciben la pensión del papá 640.000.

1.ACTUALEMNTE RECIBE UNA PENSIÓN COMO RESULTADO DEL ACCIDENTE DE TRÁNITO. SABE QUE EMPRESA O SOCIEDAD LE REALIZA ESE PAGO. **Dice que no sabe quién se lo paga.**

* **ISABELA SÁNCHEZ GALLEGO (hija) -** manifiesta que el día de los hechos estaba en su casa. Que le informaron que el papá había tenido un accidente. A media noche ya le dijeron que el papá había fallecido. En ese momento entró en crisis porque ella con su papá tenía muy buena relación. Al día siguiente se dirigieron a Riosucio. Dice que se enteró por la abuela. Indica que el vehículo se estaba quedando sin frenos y que por eso lo atropelló el mismo vehículo. Dice que toda la relación en general entre toda la familia era buena. No sabe si el papá ayudaba en algo económicamente, pero como vivía con la tía se imagina que ayudaba con los gastos del hogar. Dice que ella está en psicología diagnosticada con ansiedad, sufre de epilepsia eso le ha aumentado las convulsiones.
* **MAYRA ALEJANDRA SÁNCHEZ BERNAL, C.C. No. 1.059.700.708 (hermana de la víctima directa y esposa del asegurado) -** manifiesta que es jefe de enfermería. Reside en Medellín Antioquia. Se entera del accidente por su hermano Cristian. A las 4 pm el hermano lo llama y que Julián había sufrido un accidente. Ella estaba trabajando y se dirige al servicio de urgencias para ver cómo llegó él. Le dijeron que el hermano se bajó del vehículo y que luego fue atropellado por el mismo carro. Ellos fueron hasta el lugar de los hechos y eso fue lo que le dijeron los testigos. Para la fecha de los hechos él vivía en Medellín vivía solo. Él vivía un tiempo con ella y sus hijos hasta el 2020, por la pandemia. **Unos cuatro meses después se había ido a vivir solo**. Julián y su hermano no se veían tan frecuentemente, se veían n fechas especiales. Pero sí permanecían en contacto. El esposo de ella tenía un camión. El señor Augusto Fernando lo contrató al señor Julián. En ese entonces estaban trabajando juntos ellos dos. El señor Julián hacía de transportista el carro de su esposo Augusto. No sabe exactamente cuánto le pagaban, pero sí era un salario mínimo mensual más ARL pensión ETC. Él le ayudaba a sus hijos como un millón de pesos. Manifiesta que las relaciones familiares eran muy buenas. Dice que a los papás les ayudaba económicamente pero no era una cuota fija. Dice que el deceso le generó una afectación emocional a ella y a toda su familia. Manifiesta que el señor Julián era muy buen conductor.
1. USTED MANIFIESTA QUE EL SEÑOR JULIÁN Y SU HERMANO CRISTIAN SE LLAMABAN FRECUENTEMENTE COMO LO SABE. **Lo mencionó. Mientras que estaban juntos se notaba que se comunicaban mucho. Porque sabía donde estaba el uno donde estaba el otro.**
2. COMO LE CONSTA LO DE QUE EL SEÑOR JULIAN LE ENVIABA 1 MILLON A SUS HIJAS O QUE ENVIABA DE VEZ EN CUANTO DINERO A SUS PADRES. **Se enteró por él mismo porque él vivía con él.**
3. ACTUALMENTE DÓNDE SE DOMICILIAN LAS HIJAS DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO. **Viven con la mamá en Manizales.**
4. ACTUALMENTE DE QUIÉN DEPENDEN ECONÓMICAMENTE SARA SANCHEZ E ISABELLA. **Yackeline que es la mamá trabaja y gana un salario mínimo y la pensión del hermano.**
5. SABE SI ELLAS RECIBEN PENSION DE ALGUNA ENTIDAD COMO RESULTADO DEL ACCIDENTE. ¿DE QUÉ ENTIDAD? **Si. Pero no sabe quién les da la pensión, pero es a raíz del accidente.**
6. DE ACUERDO CON EL IPAT LA CAUSA ES ATRIBUIBLE AL SEÑOR JULIAN SANCHES QUIEN AHÍ SE AFIRMA QUE TIENE LA DOBLE CALIDAD DE CONDUCTOR Y PEATON, MANIFIESTE SI USTED SOLICITÓ ALGUN TIPO DE ACLARACIÓN O MODIFICACIÓN SOBRE EL IPAT. **No tiene conocimiento. Por parte de ella no se solicitó ninguna corrección.**
7. En contra del señor JULIÁN MAURICIO SÁNCHEZ BERNAL, cursó un proceso penal con NUNC 050016001255-2021-50980 en el que registra en calidad de indiciado por el delito de lesiones culposas, por estos mismos hechos en los que el señor ***GILBERTO LUIS VALLE GARCÍA*** identificado con cédula de ciudadanía 8.036.616 denunció por las lesiones que él sufrió como resultado del accidente. El proceso penal fue asignado a la Fiscalía 133 de la Unidad Local Lesiones Culposas de Medellín. MANIFIESTE SI CONOCE USTED EL ESTADO DE ESE PROCESO PENAL. **No lo conoce.**
8. MANIFIESTE DESDE CUÁNDO EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL LABORABA COMO CONDUCTOR DEL VEHICULO EST-106. **Desde finales del 2019.**
9. MANIFIESTE CÓMO SE CONTRATÓ AL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL PARA EL DESARROLLO DE ESE TRABAJO. CÓMO CONSIGUIÓ ESE TRABAJO. **Ese vehículo lo adquirió su esposo y el carro era para que su hermano lo trabajara.**
10. MANIFIESTE USTED CUÁL ES LA RELACIÓN QUE TENÍA EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL CON EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **Era cuñado, amigos y era su empleado.**
11. USTED MANIFIESTA QUE EL SEÑOR JULIAN RECIBÍA UN SALARIO MINIMO MAS PRESTACIONES, MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE QUIEN LE REALIZABA ESE PAGO ERA EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ EN RAZÓN A LAS ACTIVIDADES QUE ESTE DESARROLLABA COMO CONDUCTOR DEL VEHÍCULO EST-106.**Si él era quien le pagaba su salario.**
12. COMO SE FORMALIZÓ ESA RELACIÓN LABORAL. **No había un contrato laboral, pero sí le pagaba. No sabía si existía un contrato laboral entre ellos.**
13. DE ACUERDO CON LA NARRACIÓN QUE HIZO USTED DE LOS HECHOS, ACLARE SI EL ACCIDENTE OCURRIÓ MIENTRAS EL SEÑOR JULIAN ESTABA TRABAJANDO. **Sí.**
14. MANIFIESTE SI LO SABE SI SE PRESENTÓ ALGUNA DEMANDA LABORAL POR ACCCIENTE DE TRABAJO EN CONTRA DEL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **Cree que sí hay una demanda, pero no está segura.**
15. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE USTED ESTABA CASADA PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE CON EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. LA MISMA PERSONA QUE ESTÁ ACÁ DEMANDADA. **Si es la misma persona que está siendo demanda en este caso.**
16. SABE QUE TIPO DE RELACIÓN TIENE SEL SEÑOR AUGISTO CON FESMON O CARGA SAS. **No sabe.**
17. SE PRESENTÓ ALGUN TIPO DE RECLAMACIÓN COMO EUSTADO DE ESTOS HECHO. **Dice que hubo un tema con un taxi y que el dueño hizo una petición y le pagaron.**
18. MANIFIESTE SI LAS HIJAS O LOS PADRES DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL RECIBIERON ALGUN TIPO DE INDEMNIZACIÓN POR PARTE DEL EMPLEADOR DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL. ES DECIR, COMO RESULTADO DE UN ACCIDENTE DE TRABAJO. **Dice que hasta el momento no.**
* **CRISTIAN CAMILO SÁNCHEZ BERNAL, C.C. No. 9.911.353 (hermano) -** manifiesta que es policía desde hace 21 años. Dice que se enteró porque lo llamaron el día de los hechos desde el celular de su hermano. Él fue hasta el lugar y allá se despidió de él prácticamente porque no le dijo nada más. Lo llevaron al hospital y hasta ahí. La gente que llegó al lugar y presenció los hechos dicen que él cuadró el carro que el salió de él y que en un momento inesperado el carro se fue y que al tratar de subirse este lo atropella y lo destripa. Que el señor Julián estaba ahí para recoger un trasteo. Que el vehículo lo utilizaba desde el 2020, pero él se dedicaba a conducir. El propietario del vehículo era el señor Augusto Sánchez. Julián trabajaba para él. No sabe cuánto le pagaban por ese trabajo. Dice que para el momento de los hechos el señor Julián vivía con la hermana. Ratifica que las relaciones familiares entre todos los demandantes eran muy buenas, que siempre conversaban. Dice **que el señor Julián no ayudaba mensualmente a sus padres con dinero**, pero sí les enviada un mercadito o **alguna cosa así cada vez que podía. No le enviaba ningún apoyo a los hermanos. Manifiesta que lo que sabe es que el señor Julián trató de subirse a la cabina mientras el vehículo estaba descendiendo. Dice que el señor Julián solo había puesto el freno de mano.**
* **OJO: manifestó que el señor Julián era el encargado de mantener con revisión tecno mecánica el vehículo, y que el día de los hechos solo había puesto el freno de mano, que no había estacionado el vehículo con ninguna otra medida de protección.**
1. SABE SI EL DÍA DE LOS HECHO EL SEÑOR JULIAN ESTABA ACOMPAÑADO DE ALGUNA OTRA PERSONA. **Se encontraba solo.**
2. DE ACUERDO CON EL IPAT LA CAUSA ES ATRIBUIBLE AL SEÑOR JULIAN SANCHES QUIEN AHÍ SE AFIRMA QUE TIENE LA DOBLE CALIDAD DE CONDUCTOR Y PEATON, MANIFIESTE SI USTED SOLICITÓ ALGUN TIPO DE ACLARACIÓN O MODIFICACIÓN SOBRE EL IPAT. **No.**
3. En contra del señor JULIÁN MAURICIO SÁNCHEZ BERNAL, cursó un proceso penal con NUNC 050016001255-2021-50980 en el que registra en calidad de indiciado por el delito de lesiones culposas, por estos mismos hechos en los que el señor ***GILBERTO LUIS VALLE GARCÍA*** identificado con cédula de ciudadanía 8.036.616 denunció por las lesiones que él sufrió como resultado del accidente. El proceso penal fue asignado a la Fiscalía 133 de la Unidad Local Lesiones Culposas de Medellín. MANIFIESTE SI CONOCE USTED EL ESTADO DE ESE PROCESO PENAL. **Es el conductor del taxi.** **No sabe sobre el proceso penal.**
4. MANIFIESTE DESDE CUÁNDO EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL LABORABA COMO CONDUCTOR DEL VEHICULO EST-106. **Desde el 2020.**
5. MANIFIESTE CÓMO SE CONTRATÓ AL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL PARA EL DESARROLLO DE ESE TRABAJO. CÓMO CONSIGUIÓ ESE TRABAJO. **Obtuvo este trabajo por su cuñado. Agusto Fernando Sánchez.**
6. MANIFIESTE USTED CUÁL ES LA RELACIÓN QUE TENÍA EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL CON EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **Si existía una relación laboral.**
7. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO SI EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ TENÍA UNA RELACIÓN LABORAL CON EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL. **Si.**
8. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ LE PAGABA ALGUN TIPO DE REMUNERACIÓN ECONÓMICA AL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL EN RAZÓN A LAS ACTIVIDADES QUE ESTE DESARROLLABA COMO CONDUCTOR DEL VEHÍCULO EST-106. **Sí.**
9. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE LA SEÑORA MAYRA ALEJANDRA SÁNCHEZ BERNAL HERMANA DE LA VÍCTIMA DIRECTA ESTABA CASADA PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE CON EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **Si es el esposo de Mayra.**
10. MANIFIESTE SI LAS HIJAS O LOS PADRES DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL RECIBIERON ALGUN TIPO DE INDEMNIZACIÓN POR PARTE DEL EMPLEADOR DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL. ES DECIR, COMO RESULTADO DE UN ACCIDENTE DE TRABAJO.
11. EXISTE UN PROCESO LABORAL EN EL QUE HUBIESE SIDO DEMANDADO EL SEÑOR AUGUSTO FERNANDO SANCHEZ. **No sabe.**
12. MANIFIESTE QUIÉN ERA EL ENCARGADO DE LA REVISIÓN TECNOMECÁNICA DEL VEHÍCULO**. Era el conductor.**
13. SABE QUÉ PASÓ SOBRE LA CONDICIÓN DEL VEHUCULO. **No sabe que eso deben saberlo los peritos.**

**Folio 33 de los anexos de la demanda en el 15. proceso investigación fiscalía.**



**FOLIO 21 de los anexos de la demanda en el 15. proceso investigación fiscalía.**

****

***DEMANDADOS:***

**ALLIANZ –** Manifiesta que la póliza es una póliza de MOTOR es su denominación, Tomador y Beneficiario es FINESA S.A., la razón de la póliza es se presume la existencia de un contrato de mutuo. El asegurado es el propietario del vehículo que es el señor Augusto Fernando Sánchez y la póliza tiene varios amparos contratados, los referentes a motor y que están relacionados con la pérdida del vehículo, un amparo de RCE. Dentro de la defensa estructurada por Allianz se encuentra que la no operatividad del amparo de RCE se genera debido a la relación contractual que existía entre la víctima y el asegurado, en la medida en que él era su conductor quien le generaba y le proveía su salario y demás, en ese orden, el señor Julián no es considerado un tercero, porque la definición del amparo de RCE establece quién es categoría de tercero y quién no. Se ha alegado que el señor Julián NO era un tercero porque existía esa relación contractual con el asegurado. La naturaleza del amparo de RCE no se ampara a la víctima. Sin embargo, en vista de que la demanda se plateó como una RCE, se plantearon unas causales de exclusión frente al amparo de RCE. Adicionalmente, se planteó la causal 11 del condicionado general aplicable para todos los amparos, puesto que se encuentra probada la culpa exclusiva de la víctima. El asegurado llama a la Compañía. Se acudió a la audiencia de conciliación prejudicial.

**FINESA S.A,** (tomador y beneficiario de la póliza número 022309537/7846 expedida por ALLIANZ) – representante legal Viviana Serna Villegas. Manifiesta que FINESA financió el vehículo al asegurado, y como tal una vez se le realizó el desembolso del crédito, ellos figuran como acreedores prendarios para que el asegurado pague unas cuotas hasta la financiación del crédito. Finesa solicita unas garantías adicionales relativas con el seguro de vida y el del vehículo. Debe tener daños a terceros, muerte de terceros RCE. Etc. En este momento el asegurado se encuentra en mora del pago. No han sido vinculados a otro tipo de reclamación.

1. Usted manifestó que el asegurado se encuentra en mora en el pago? Sí. Desde septiembre del 2021.

**AUGUSTO FERNANDO SÁNCHEZ,** (propietario vehículo EST106 y asegurado en la póliza 022309537/7846 expedida por ALLIANZ) – se decía a la carga de mercancías. Dice que el carro lo adquirió como a finales del 2019. Ese carro tenía en ese momento una bodega en la central mayorista en la que se comerciaba tomate de árbol y para eso fue que lo sacó. Dice que antes tenía buen historial crediticio con FINESA. La póliza cubría todo. Por cualquier siniestro. Daños parciales. Asistencias. A él no le informaron la existencia de exclusiones. Para la fecha de los hechos estaba en Riosucio. Lo llamó la esposa y le dijo que el señor Julián había tenido este accidente. Después de enterarse de dicha situación. El simplemente reportó el accidente como tal y cuando la aseguradora ofreció ambulancia ya Julián estaba en el hospital. A él lo abrumaron abogados de todas partes. Que él se sintió mucho la situación porque era familiar de la víctima. Ningún perito se aproximó al lugar. Indica que solo conoció de un trámite de pensión. Dice que CH CARGA había desvinculado a Julián después del accidente, él por eso le suministró oda esa información a Yackeline para que le pudieran entregar la pensión. En ese tiempo él contrató a Julián. Para cargar a esas empresas debe estar afiliado a una empresa de carga. El contrató con la empresa de carga para afiliarlo. Para prestar los servicios de carga. Él les pagaba la seguridad social y ellos me despachaban la planilla de forma que figuraba que era trabajador de ellos. El pagaba en esa época como 286 mil pesos por Julián y por él mismo porque él también trabajaba, era una ARL. Manifiesta que sí hubo otros vehículos involucrados en el accidente, por daños. Julián tenía experiencia en estos vehículos. Desde el 2015 conducía. Tenía hasta 6 años más o menos trabajando.

1. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE COMO RESULTADO DEL ACCIDENTE USTED EFECTUÓ EL AVISO DEL MISMO A ALLIANZ. ¿EFECTUÓ UNA RECLAMACIÓN? Reclamación no ha puesto lo que hizo fue poner en conocimiento una información al abogado de Allianz. Porque en ese momento lo abordaron varios abogados.
2. PARA LA REPARACIÓN DEL VEHÍCULO. Se le informó por escrito.
3. MANIFIESTE CÓMO Y CUANDO SE REALIZÓ ESA RECLAMACIÓN A ALLIANZ.

me permito poner de presente al despacho la grabación de su reporte de accidente a la aseguradora donde usted expresa que le pagaba la ARL y que cuando el accidente ocurrió" Yo informe a la niña a la q yo le pago la seguridad social y la ARL y ellos se encargaron de todo**" el mismo día del accidente. La versión no se acuerda muy bien que dijo.**

1. MANIFIESTE AL DESPACHO QUÉ SE LE INDICÓ A ALLIANZ SOBRE LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE.
2. EL ACCIDENTE SE PRODUJO MIESTRAS EL SEÑOR JULIAN ESTABA TRABAJANDO. Si. El le reportó que iba a relaizar un trasteo.
3. QUÉ TIPO DE TRABAJO LE FUE ENCOMENDADO AL SEÑOR JULIAN ESE DIA. **Un trasteo..**
4. MANIFIESTE QUIÉN ERA EL ENCARGADO DE LA REVISIÓN TECNOMECÁNICA DEL VEHÍCULO. **El tenía un taller en el que le hacía el mantenimiento en un establecimiento.**
5. DE ACUERDO CON LO QUE MANIFESTARON LOS DEMANDANTES EN SU INTERROGATORIO, APARENTEMENTE EL VEHÍCULO HABRÍA PERDIDO LOS FRENOS, USTED REALIZÓ ALGUNA AVERIGUACIÓN SOBRE ESTA SITUACIÓN. **Cuando subió con Cristian al relato de los hechos, le hizo mantemineimots a los vehcíulos. Se baja del carro y que no mas el se baja el vehículo este empezó a desprenderse y que el carro se va resbalado. El vehículo se va desengranado pero para él estaba bien parqueado.**
6. ALGUN FAMILIAR DEL SEÑOR JULIAN HA PRESENTADO EN SU CONTRA DEMANDA LABORAL POR ESTOS HECHOS. **No.**
7. EXPLIQUE AL DESACHO QUE RELACIÓN TIENE USTED CON EL CH CARGA O GRUPO FESMON S.A.S. **Tenía un contrato con la empresa. Para que conste que él esta afiliado a esa empresa.**
8. MANIFIESTE DESDE CUÁNDO TIENE ESA RELACIÓN CON EL GRUPO FRESMON.
9. MANIFIESTE AL DESPACHO QUÉ TIPO DE SOCIEDAD ES EL GRUPO FESMON S.A.S Y A QUÉ SE DEDICA.
10. MANIFIESTE AL DESPACHO SI GRUPO FESMON S.A.S TENÍA ALGUN TPO DE AFILIACIÓN CON EL VEHÍCULO EST106.
11. CÓMO ERA EL CONTRATO DE AFILIACIÓN QUE TENÍA CON GRUPO FESMON S.A.S.
12. MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE USTED ES SOCIO DEL GRUPO FESMON S.A.S.
13. EN SU CONTESTACIÓN A LA DEMANDA DIJO EN RELACIÓN CON EL HECHO SEXTO DE LA DEMANDA *“Es cierto con respecto a la vinculación con la empresa reseñada, toda vez que era mi obligación como propietario del vehículo tener afiliado al trabajador con todas las garantías y factores prestacionales”*. ENTONCES MANIFIESTE SI ES CIERTO O NO QUE FUE USTED QUIEN SE ENCARGÓ DE LA AFILIACIÓN DEL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL A SU ARL Y QUIEN LE PAGABA SUS PRESTACIONES SOCIALES. **Así fue,**
14. MANIFIESTE AL DESPACHO DESDE CUÁNDO EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL TRABAJABA COMO CONDUCTOR DEL VEHÍCULO EST106.
15. MANIFIESTE QUÉ TIPO DE VINCULACIÓN LABORAL TENÍA EL SEÑOR JULIAN MAURICIO SANCHEZ BERNAL PARA EL DESARROLLO DE SUS ACTIVIDADES COMO CONDUCTOR DEL VEHÍCULO EST106.**contrato verbal.**
16. CASADO CON QUIEN. CON LA PERSONA QUE LO ESTÁ DEMANDANDO. **Era ehemrnao de la señora Mayra.**
17. DESDE CUANTO NO HA PAGADO EL CRÉDITO. **Pagó hasta dos o tres meses después del accidente.**

**FABIO HERNAN VELEZ E HIJOS ABOGADOS S.A.S., “FH VELEZ ABOGADOS S.A.S.” GRUPO FESMON S.A.S ANTES CH CARGA S.A.S. (**empleador del señor Sánchez Bernal) ***– no comparecieron.***

**FIJACIÓN DEL LITGIO:**

Determinar si los aquí demandados deben ser civilmente responsables por los hechos, segundo si los demandantes tienen lugar a los perjuicios y las cuantías, ***determinar si a la aseguradora le asiste responsabilidad de cara a la existencia del amparo de RCE.***

***OJO: la fijación del litigio quedó SOLO para resolver sobre la afectación del amparo de RCE, por lo que no podrá haber pronunciamiento sobre el amparo de accidentes personales. Tener en cuenta para los alegatos de conlcusión.***

**CONTROL DE LEGALIDAD:**

Sin irregularidades que pudiesen viciar de nulidad lo surtido hasta el momento.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**DEMANDANTES:** se le decretan: documentales. Testimoniales de GUSTAVO AGUDELO GÓMEZ, LEIDY YULIANA METAUTE CARTAGENA, JOHAN ARLEY AGUDELO EUSSE, JACKELINE ANDREA GALLEGO ALARCON, JORGE URIEL GALLEGO ALARCÓN. Interrogatorios (ya practicado).

**DEMANDADO AGUSTO SANCHEZ**. Se decretan todas sus pruebas. Interrogatorios (ya practicado).

**DEMANDADO FINESA** Se decretan todas sus pruebas. Interrogatorios (ya practicado).

**ALLIANZ:**

* **Documentales. *SE DECRETAN.***
* **Interrogatorios. YA PRATICADO.**
* **Ratificación. NO SE DECRETA. No se recurre pues la prueba no incide en las resultas del proceso, se trata de un video sobre el que pudo haberse solicitado el desconocimiento. Pero el video no es de la ocurrencia como tal del accidente, por lo que no tiene incidencia sobre el proceso.**
* **Declaración de parte. YA PRATICADO.**
* **Testimonial. NO SE DECRETA. Luego que el testimonio solicitado fue el de Darlyn Muñoz quien acudió como apoderada de Allianz a la audiencia.**
* **Dictamen pericial. *SE DECRETAN.* 30 días hábiles hasta el 15 de mayo del 2025.**

**PRUEBA DE OFICIO. El despacho manifiesta que el Art. 173 del CGP señala que debe allegarse de forma oportuna; *por lo que no se decreta de oficio*. En aplicación del ART. 169 CGP indica que la prueba relativa a la grabación se admite y se decreta para que se aporte al expediente.**

**Se requerirá a Allianz para que informe lo siguiente: (i) todo el proceso relacionado con el accidente acaecido en donde obre desde el primer reporte del siniestro hasta las gestiones adelantadas por la aseguradora; (ii) las labores desarrolladas por los funcionarios de la entidad al momento de la ocurrencia del accidente; (iii) los reportes de las reuniones que se hubieran tenido con los abogados de la entidad; (iv) en general todos los documentos que guarden relación con este accidente y de las actuaciones de Allianz en torno al mismo. Para que se remitan dentro de esos mismos 30 días hábiles.**

**\*Como indiqué previamente, para la radicación de estos documentos y el peritaje se concedió un término de 30 días hábiles que finalizan el 15 de mayo del 2025.**

**\*La Dra. Maria Claudia me indicó que ella misma elaboraría la respuesta (relativo a los antecedentes que se requirieron), para que nosotros lo adosemos al expediente.**

**\*Es de anotar que durante el desarrollo de la audiencia se remitió al juzgado la grabación del audio de la reclamación efectuada por el asegurado. La cual terminó siendo adosada al expediente por el despacho en el decreto oficioso de pruebas.**

**FIJACIÓN DE AUDIENCIA ART 373 GGP: se programará una venza el término para aportar el dictamen de Allianz.**

**IMPORTANTE:**

**SI bien la calificación del proceso no se modifica, es preciso resaltar que, de acuerdo con la preparación de la audiencia con la Dr. María Claudia y los resultados de los interrogatorios de parte, la defensa debe plantearse en los alegatos de conclusión así:**

No hay discusión frente a que la póliza Autos Clónico No. 022309537/7846, estaba vigente para la fecha de los hechos, sin embargo, NO tiene cobertura para el amparo de responsabilidad civil extracontractual toda vez que este NO cubre la muerte del conductor del vehículo asegurado ni de familiares del asegurado; además se configuró el hecho de la víctima como causal excluyente de responsabilidad. Asimismo, aunque la póliza contempla un amparo de accidentes personales, *en virtud del principio de congruencia no podrá condenarse por ese rubro toda vez que la parte accionante no enfiló dicha pretensión en la demanda;* *y en todo caso, la póliza excluye de cobertura de todos sus amparos el siniestro producido por dolo o culpa grave del conductor autorizado de acuerdo con la causal de exclusión No. 11.*

Importante resaltar:

* + 1. ***Se encuentra probada la imposibilidad de afectar el amparo de ACCIDENTES PERSONALES en aplicación del principio de congruencia:*** aunque el seguro contempla un amparo de accidentes personales que podría ser el único eventualmente susceptible de afectarse cuando se trata de la muerte del conductor como consecuencia de un accidente de tránsito, lo cierto es que, tampoco es posible afectarlo porque la víctima no iba conduciendo el vehículo cuando se produjo el accidente, si bien esto no descarta que sí era el conductor del automotor designado por el propietario, no lo iba conduciendo en el momento del accidente. Además, y en todo caso, ***la afectación de ese amparo no hace parte de la pretensión del extremo actor,*** incluso en el hecho 11 y 12 de la demanda reformada se insiste que debe afectarse el amparo de RCE, por esa razón el juez está atado en la sentencia al principio de congruencia conforme al Art. 281 del CGP, y no podrá imponer condena frente a emolumentos que no fueron solicitados por la parte demandante. Máxime cuando el litigio quedó fijado SOLAMENTE para definir si era posible o no afectar el amparo de RCE de la póliza no el de accidentes personales, el cual es un amparo independiente y completamente diferente.
		2. ***Se encuentra demostrada la ausencia de cobertura para el amparo de ACCIDENTES PERSONALES por la configuración de una causal de exclusión:*** sin perjuicio de lo anterior, las pruebas obrantes en el expediente (IPAT, investigación penal, ETC), concluyen que el accidente fue generado únicamente por el actuar imprudente de la víctima directa (conductor asegurado), como se pasará a explicar más abajo en el análisis de responsabilidad del conductor, por lo que, con base en ello se configuraría la *causal de exclusión prevista en el numeral 11 de la Póliza, aplicable para todos los amparos*, la cual excluye de cobertura el siniestro producido ***por culpa grave del conductor autorizado.***
		3. ***Se probó la ausencia de cobertura del amparo de RCE*:** la afectación del amparo de RCE no es contractualmente posible en virtud de la delimitación positiva de dicha cobertura. De acuerdo con la definición del amparo, este cubre por *la muerte o lesiones ocasionados a terceros* por parte del conductor o asegurado, *pero no por la muerte del conductor*. ***Que la víctima directa era el conductor del vehículo se demostró*** con: (i) lo confesado en el hecho 6, 8 y 9 de la demanda, en donde se indica que la víctima era el conductor del vehículo asegurado en su calidad de trabajador de la empresa GRUPO FESMON S.A.S. antes CH CARGA S.A.S.; (ii) en el IPAT se indica *“al parecer la persona responsable o conductor quien hace las veces de peatón al bajarse del vehículo al intentar detenerlo es atropellado por este aprisionándolo contra un muro para seguir su trayectoria”;* (iii) (como indicio para el interrogatorio) el concepto INIF indicó *“el occiso al momento del accidente se encontraba en calidad de conductor del bien asegurado, quien posteriormente fallece a causa de la gravedad de las lesiones recibida”.* Por lo que, no podría afirmarse que los hechos se enmarcan dentro de ese amparo, pues la víctima directa era el conductor designado por el asegurado, con quien además se demostró que la víctima tenía una relación laboral, es decir NO tiene la calidad de tercero al ser un dependiente laboral del asegurado, y al no ser posible considerarse como tercero los hechos no se enmarcan dentro de la cobertura del amparo de RCE.
		4. ***Se probó la ausencia de cobertura para el amparo de RCE por la configuración de causales de exclusión***: incluso si hipotéticamente pudiese hablarse de la posibilidad de afectar el amparo de RCE, que no es así, lo cierto es que, de todos modos se configurarían dos causales de exclusión de este amparo, es decir, las siguientes: (i) La muerte del conductor se concertó como una causal de exclusión de cobertura del amparo de RCE, en la *cláusula tercera* de *“Exclusiones para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual”,* que la víctima directa era el conductor está demostrado con lo que se dijo en el punto anterior*;* (ii) en dicha cláusula también se excluye la muerte de parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado inclusive y primero civil del asegurado o conductor autorizado; sobre esta situación, de acuerdo con el informe INIF se han obtenido elementos que evidencian la existencia de vínculo familiar y/o de afinidad entre el asegurado Augusto Fernando Sánchez y el señor Julián Mauricio Sánchez Bernal, esto teniendo en cuenta que la señora Mayra Alejandra Sánchez Bernal (hermana del fallecido), es esposa del asegurado, lo cual se probó igualmente en los interrogatorios de parte. Por lo que, si hipotéticamente pudiera afirmarse que los hechos sí se enmarcan en el amparo de RCE, lo cierto es que se configuran estas dos causales de exclusión.

Ahora, un punto fuerte en este caso que está demostrado es la configuración de in eximente de responsabilidad concretado en la culpa exclusiva de la víctima. Por lo siguiente: (i) el señor Julián Mauricio Sánchez era el conductor del vehículo asegurado de placas EST-106 así lo confesaron en el hecho 6, 8 y 9 de la demanda reformada, esto se indicó también en el IPAT que reza *“al parecer la persona responsable o conductor quien hace las veces de peatón al bajarse del vehículo al intentar detenerlo es atropellado por este aprisionándolo contra un muro para seguir su trayectoria”,* el concepto INIF indicó *“el occiso al momento del accidente se encontraba en calidad de conductor del bien asegurado, quien posteriormente fallece a causa de la gravedad de las lesiones recibida*”. (ii) *El IPAT No. 001295054 señala como hipótesis la No. 125 consistente en estacionar sin seguridad, atribuible al conductor del vehículo asegurado esto es, al señor Julián Mauricio Sánchez*. (iii) Se aporta con la demanda el informe pericial de necropsia No. 2021010105001001895 el cual señala como causa de muerte politrauma contundente por accidente de transporte en calidad de peatón atropellado por camión. (iv) En la información recogida por policía judicial y la diligenciada en el IPAT se refiere que el vehículo asegurado estaba en una pendiente, al parecer se desengrana y el señor Julián Sánchez fue atropellado al intentar realizar una acción para detener el rodante. (v) El análisis del INIF confirma que el siniestro ocurrió en las condiciones declaradas a las autoridades y a la compañía aseguradora. (vi) El testimonio del señor Gilberto Luis Valle García, propietario del taxi con el cual impactó el vehículo EST-106, afirmó que el automóvil asegurado se desengranó y que el señor Julián Sánchez intentó detenerlo, siendo arrollado por este. (vii) *En la llamada realizada a la aseguradora para reportar el siniestro, el asegurado, señor Augusto Fernando Sánchez, informó que el vehículo se encontraba estacionado cuando se desengranó, y que el señor Julián Sánchez falleció al intentar detenerlo*. ***Todos estos elementos dan cuenta de que quien tenía bajo su custodia y guarda el automotor y debía estacionarlo con las medidas de seguridad para evitar que se deslizara en la pendiente era la misma víctima directa, quien además desplegó una acción imprudente al intentar detener el automotor y en esa maniobra fue cuando se ocasionó el fatal desenlace.*** Es decir, que se encontraría probada la ***causal eximente de responsabilidad de la culpa exclusiva de la víctima*** en la producción del daño.