

CONTESTACIÓN REFORMA A LA DEMANDA NOLYS PEREZ vs COLFONDOS y OTROS RAD. 13001310500120240004400

Andrea Lugo Yanes <alugoyanes@gmail.com>

Mié 19/06/2024 3:43 PM

Para: Juzgado 01 Laboral Circuito - Bolívar - Cartagena <j01lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co>; reab25@hotmail.com
<reab25@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (153 KB)

CONTESTACIÓN DE REFORMA DE DEMANDA NOLYS ISABEL PEREZ DE VELASQUEZ RAD. 13001310500120240004400 .pdf;

Señor

JUEZ PRIMERO (1º) LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA

j01lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: NOLYS ISABEL PEREZ DE VELASQUEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.

RADICADO: 13001310500120240004400

ANDREA CAROLINA LUGO YANES, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.082.955.656 expedida en la ciudad de Santa Marta y portadora de la T.P. de abogado No. 271.181 del C.S. de la J. actuando en el presente como apoderada judicial de la demandada COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS, sociedad de servicios financieros de carácter privado, sometida a control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, identificada con NIT No. 800.149.496-2 con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por MARCELA GIRALDO GARCÍA, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.812.482, por medio del presente documento y según las facultades conferidas le otorgó poder general para representación judicial a la firma MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, sociedad comercial con domicilio principal en la ciudad de Santa Marta, identificada con NIT No. 901.237.353-1, legalmente por el señor MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE, mayor de edad, vecino de Santa Marta, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.032.421.417, de conformidad con el PODER GENERAL, otorgado a través de Escritura Pública No. 5034 del 28 de septiembre del año 2023, otorgada por la Notaría Dieciséis (16) del Círculo de Bogotá D.C, todo lo anterior conforme a lo establecido en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 tal y como se acredita en el poder que se aporta con esta contestación, mediante el presente escrito y dentro del término procesal correspondiente, me permito dirigirme a usted, a fin de dar CONTESTACIÓN a la reforma de la demanda que dentro del proceso de la referencia por la vía ordinaria ha formulado la señora **NOLYS ISABEL PEREZ DE VELASQUEZ**.

De conformidad con lo establecido en el Art. 31 del Código de Procedimiento Laboral, 96 y subsiguientes del Código General del Proceso. Acompaño este correo con lo siguiente:

1. Escrito de contestación de reforma a la demanda

En 3 Folios electrónicos.

Estando dentro del término procesal para ello dejo sentado el envío de la contestación de la demanda y que se le copia este correo a la parte demandante por intermedio del buzón de correo electrónico de su apoderado RAMON AHUMADA BALLESTAS a través del abonado correo electrónico: <reab25@hotmail.com>

Agradeciendo la atención prestada y solicito acuse de recibo del presente.

Cordialmente,

ANDREA CAROLINA LUGO YANES

APODERADA DE COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

CC 1.082.955.656 de Santa Marta

T.P. 271.181 del C. S. de la J.

Cel. 3147450206

Señor
JUEZ PRIMERO (1º) LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA
j01lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

ASUNTO:	CONTESTACIÓN DEMANDA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	NOLYS ISABEL PEREZ DE VELASQUEZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
LITISCONSORT E NECESARIO	COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
RADICADO:	13001310500120240004400

ANDREA CAROLINA LUGO YANES, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.082.955.656 expedida en la ciudad de Santa Marta y portadora de la T.P. de abogado No. 271.181 del C.S. de la J. actuando en el presente como apoderada judicial de la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, sociedad de servicios financieros de carácter privado, sometida a control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, identificada con NIT No. 800.149.496-2 con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por **MARCELA GIRALDO GARCÍA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.812.482, por medio del presente documento y según las facultades conferidas le otorgó poder general para representación judicial a la firma **MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S**, sociedad comercial con domicilio principal en la ciudad de Santa Marta, identificada con NIT No. 901.237.353-1, legalmente por el señor **MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE**, mayor de edad, vecino de Santa Marta, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.032.421.417, de conformidad con el PODER GENERAL, otorgado a través de Escritura Pública No. 5034 del 28 de septiembre del año 2023, otorgada por la Notaría Dieciséis (16) del Círculo de Bogotá D.C, todo lo anterior conforme a lo establecido en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 tal y como se acredita en el poder que se aporta con esta contestación, mediante el presente escrito y dentro del término procesal correspondiente, me permito dirigirme a usted, a fin de dar **CONTESTACIÓN** a la reforma a la demanda que dentro del proceso de la referencia por la vía ordinaria ha formulado la señora **NOLYS ISABEL PEREZ DE VELASQUEZ**.

De conformidad con lo establecido en el Art. 31 del Código de Procedimiento Laboral, 96 y subsiguientes del Código General del Proceso, procedo de la siguiente forma:

1. ELEMENTOS FACTICOS
I. EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA REFORMADOS

En cumplimiento del requisito procesal, de las afirmaciones vertidas por la actora, expreso lo siguiente:

37. No es cierto y aclaro que los asesores de mi representada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS son personas idóneas para brindar una asesoría integral, capacitados para ello por el fondo que represento y estos le brindaron a la parte demandante la información sobre el funcionamiento del RAIS igualmente le brindó una comparación acerca de los regímenes en cuestión, sobre el régimen general de pensiones aplicable para su caso concreto, es de señalar que la vinculación o traslado, ya sea de Régimen o de Fondo de Pensiones dentro del mismo Régimen, obedece exclusivamente al afiliado, quien determina la pertenencia, luego de examinar los

beneficios y desventajas de los diferentes regímenes pensiones o administradoras de pensiones, como aconteció con la parte demandante, quien luego de haber recibido específicamente la asesoría pertinente optó por trasladarse de manera, informada, libre y espontánea, lo que demuestra que se le brindó una información veraz.

Así las cosas, conforme a la sentencia SL1452-2019, el deber de la asesoría ha tenido una evolución y un avance en desarrollo de la obligación relativa al deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones de suministrar información necesaria y transparente, de asesoría, buen consejo y doble asesoría, máxime lo anterior, para el año 2000 tiempo en el que se trasladó el demandante al RAIS administrado por mi representada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS la normatividad no exigía un documento donde se consignara que se brindó una asesoría y mucho menos existía un deber de liquidar montos pensionales, pero ello no comporta que mi representada omitió dicho deber, pues de antaño ha sido cumplidora de los deberes informativos que le comportan que conforme a la Ley 100 de 1993; dichos deberes consistían en brindar al afiliado una comparación entre regímenes y sus particularidades.

Igualmente, en la misma línea se moduló el precedente judicial en lo que tiene que ver con la carga de la prueba, la Corte Constitucional en Sentencia SU-107/2024 consideró que imponerle una obligación probatoria a los Fondos de Pensiones del Régimen de ahorro individual estaba desproporcionada, pues en lo que toca a traslados realizados hace más de 15 años, existe una imposibilidad documental, de soportar la asesoría brindada pues ni siquiera la misma normatividad previa una documental de prueba de haber generado una asesoría, dado que esta se hacía verbalmente, por lo que no se debe exigir la carga de la prueba a los fondos de pensiones cuando esta sea imposible de traer al plenario. Conforme a lo anterior se acompasa que mi representada brindó la información correspondiente a la parte demandante para que tomara la decisión de pertenecer a mi representada en calidad de afiliada.

38. No es cierto y aclaro, que mi representada COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS informó a la actora al momento de su vinculación y/o traslado lo correspondiente al derecho de retracto, máxime lo anterior, la parte demandante no hizo uso del derecho de retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mí representada, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación e incluso no hizo uso de su derecho de trasladarse de régimen pensional, ratificando sus actos propios con la decisión de mantenerse en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

39.No me consta, este hecho por ser un hecho ajeno a mi mandante el cual debe ser probado en legal forma. Me atenderé la prueba que conduzca a demostrar su dicho.

Por lo demás nos mantenemos en lo manifestado en la contestación de la demanda inicialmente realizada y en el sentido que permanecen las pretensiones incólumes dejamos constancia de la contestación a los hechos adicionados a la demanda inicial, en los anteriores términos dejamos sentada la respuesta a la reforma a la demanda.

MM Abogados y Asociados S.A.S
NIT No. 901.237.353-1
notificacionesjudiciales@mmabogados.co
Calle 19 No 2A - 43 Ed. Mirador del parque Of. 104
+57 4221696 / 3008321865
www.mmabogados.co

MM

ABOGADOS Y ASOCIADOS

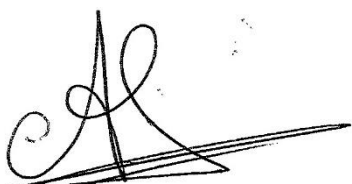
VI. NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificaciones físicas en la calle 19 No. 2ª-43 Edificio Mirador del parque Oficina 104 en la secretaría de su despacho o en mi oficina de Abogados ubicada en la Calle 94a No. 16- 51 oficina 502 en la ciudad de Santa Marta, teléfonos Fijo y Celular (605) 4221696 / 3008321865-3147450206 o en el correo electrónico alugoyanes@gmail.com.

La entidad demandada y su Representante Legal, Dra. Marcela Giraldo García, o quien haga sus veces, recibirá notificaciones en la Calle 67 No. 7 - 94 Piso 21 de la ciudad de Bogotá D.C.

Ruego al Despacho, habiendo dado por contestada la demanda en tiempo consagrado para ello, ordenar se surta el consecuente trámite de Ley.

Del usted, atentamente,



ANDREA CAROLINA LUGO YANES
CC 1.082.955.656 de Santa Marta
T.P. 271.181 del C. S. de la J.