

Señor,
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN (REPARTO)
E. S. D.

CARLOS ANTONIO OSPINA LOPERA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma y acreditado con la tarjeta profesional número 214.334 del Consejo Superior de la Judicatura; actuando en calidad de apoderado de la sociedad **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, identificada con NIT. 900.579.506 - 5, según poder especial que se anexan,, interpongo demanda contra la persona jurídica de derecho privado denominada **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.**, identificada con NIT. 900.788.190 – 8 representada legalmente por **WILLIAM ALEXANDER ORTIZ DUARTE** identificado con cedula de ciudadanía número 79.904.263 o por quien haga sus veces, entidad con domicilio en Medellín, para que mediante el trámite propio del proceso ordinario de responsabilidad civil contractual de mayor cuantía y mediante sentencia se profieran las condenas que más adelante entro a solicitar, para lo cual me fundamento en los hechos y normas que a continuación relaciono.

I. HECHOS

PRIMERO: La sociedad **ZIKLO SOLAR S.A.S.** (NIT. 900.579.506-5), ha sostenido una relación comercial con la sociedad **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.** (NIT. 900.788.190-8) que ha estado vigente por más de dos (2) años, donde ésta presta los servicios de operación logística de transporte y almacenamiento de productos importados por la sociedad **ZIKLO SOLAR S.A.S.** para el ejercicio de su actividad u objeto social. Conforme a ello, el día diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022), la sociedad **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.**, envió propuesta comercial debidamente aceptada por **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, donde se obligaba al transporte y almacenamiento de mercancía propia de **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, lo cual, conlleva un contrato válidamente celebrado entre las partes y debidamente pagado por la sociedad demandante.

Frente a la validez de la oferta como contrato, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC054-2015, expresó:

“La eficacia jurídica de la propuesta está supeditada -según lo tiene definido esta Sala- a que satisfaga los siguientes requisitos:

(...) ha de ser firme, inequívoca, precisa, completa, acto voluntario del oferente, y estar dirigida al destinatario o destinatarios y llegar a su conocimiento. Ello significa, entonces, que para que exista oferta se requiere voluntad firme y decidida para celebrar un contrato, lo que la distingue de los simples tratos preliminares, en los que de ordinario esa voluntad con tales características todavía está ausente; y, al propio tiempo, ha de ser tan definida la voluntad de contratar

por quien lo hace, de manera tal que no ha de aparecer duda de ninguna índole de que allí se encuentra plasmado un proyecto de contrato revestido de tal seriedad que no pueda menos que tenerse la certeza de que podrá perfeccionarse como contrato, con el lleno de todos los requisitos legales, si ella es aceptada por aquel o aquellos a quienes va dirigida... (CSJ SC, 8 Mar. 1995, Rad. 4473).

1.1. En virtud de la aceptación que se exprese sin condicionamientos, tanto el oferente como el aceptante quedan vinculados, y si el contrato no es de aquéllos que están sujetos al cumplimiento de alguna solemnidad para su perfeccionamiento pues es meramente consensual, surge de inmediato a la vida jurídica, por lo que está destinado a producir, a plenitud, los efectos que le son propios.” (subrayado, cursiva y negrilla fuera del texto original)

SEGUNDO: El día 15 de noviembre de 2022, **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.** envió comunicado oficial donde informó un incendio presentado en una bodega de Buenaventura contratada por ésta para el almacenamiento de mercancía de **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, comprendida por 3816 paneles solares de 460W Tiger Pro – 60HC Marca Jinko Solar, almacenados en 106 pallets, 36 unidades por pallet, para un total de 1.755.360W. (se adjunta ficha técnica)

TERCERO: Para el ejercicio del almacenamiento de dichos paneles, la sociedad **ZIKLO SOLAR S.A.S.** tiene contratado su almacenamiento con la sociedad **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.** mediante propuesta de servicio aceptada por **LAS PARTES**. (se adjuntan correos y facturas de cobro del servicio de almacenaje).

CUARTO: Teniendo en cuenta el comunicado del 15 de noviembre de 2022 de **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.**, informe de Bomberos de la zona e informe ocular realizado por **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, se pudo identificar que los equipos afectados con el incendio presentado en la bodega fueron:

Nombre	Referencia	Cantidad	Valor
Paneles Solares 460W	Tiger Pro – 60 HC Marca Jinko Solar	3816 paneles	2.512.906.290

QUINTO: Se debe tener en cuenta que la sociedad **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.**, es la responsable frente a **ZIKLO SOLAR S.A.S.** respecto a todos los daños, pérdidas y perjuicios causados con el incendio presentado, ya que es la sociedad obligada en ejecutar la debida diligencia para el transporte, cuidado y almacenaje de la mercancía de propiedad de **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, según contrato que surge a la vida jurídica con el envío y aceptación de la oferta presentada el día 17 de agosto de 2022.

SEXTO: Los daños y perjuicios ocasionados a **ZIKLO SOLAR S.A.S.** por el incidente presentado, ascendieron en primera instancia a la suma de **DOS MIL QUINIENTOS DOCE MILLONES NOVECIENTOS SEIS MIL DOSCIENTOS**

NOVENTA PESOS M/L (\$2.512.906.290), valor correspondiente al monto de los equipos afectados, valores de transporte, importación, fletes, seguro y nacionalización.

SÉPTIMO: Teniendo en cuenta lo anterior, el 19 de diciembre de 2022, **ZIKLO SOLAR S.A.S.** envió derecho de petición para la reclamación de los daños y perjuicios ante **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.**, teniendo como respuesta la negativa del reconocimiento de responsabilidad alguna, argumentando una causa extraña y explicando que el incendio fue ocasionado por la mercancía de **ZIKLO SOLAR S.A.S.** sin sustento alguno, por lo cual, **ZIKLO SOLAR S.A.S.** se vio en la obligación de afectar su póliza de seguro, en aras de cumplir sus obligaciones como comercializador de proyectos de energía fotovoltaica, donde se requería el uso de la mercancía afectada por el incendio presentado, siendo el valor reconocido por la aseguradora **SURAMERICANA**, la suma de **DOS MIL SESENTA MILLONES VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS M/L** (\$2.060.028.916), quedando sin cobertura la suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L** (\$452'877.374), más el valor de otros gastos y perjuicios que tuvo que asumir **ZIKLO SOLAR S.A.S.** para poder atender diferentes contratos que dependían de la mercancía afectada y con el siniestro presentado.

OCTAVO: Conforme a todo el material probatorio, conceptos y especificaciones técnicas sobre la mercancía siniestrada, es imposible que dicho incendio hubiera sido provocado por la mercancía de **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, además, cabe anotar que dicho incidente era previsible y resistible, ya que si la bodega donde se almacenaron los equipos tuviera el debido sistema de seguridad para la prevención y mitigación de incendios, el incidente no se hubiera provocado en primer lugar o hubiera sido controlado de manera segura sin que se hubiera extendido a tal magnitud, situación que hubiera evitado la mayoría de los daños y perjuicios ocasionados, esto se puede evidenciar en el material probatorio como en registros fotográficos, fichas técnicas de los equipos y concepto del fabricante, donde es posible observar que los equipos de **ZIKLO SOLAR S.A.S.** no ocasionaron y no era posible que ocasionaran el incendio, además, la bodega no contaba con aspersores, sensores de humo ni sistema de prevención o mitigación de incendios, situación que demuestra a todas luces que no estamos en un caso de fuerza mayor o caso fortuito, sino en una responsabilidad directa de la sociedad demandada.

NOVENO: Los perjuicios ocasionados a **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, no solamente suman los valores mencionados en este escrito, sino también los ocasionados por la pérdida de oportunidad, daño en las relaciones con clientes en los proyectos que se tuvo dificultades por los equipos faltantes debido al incidente, entre otros que afectan el buen nombre y Good Will de la sociedad, los cuales no se calculan en este escrito debido a que la sociedad **ZIKLO SOLAR S.A.S.** con su reacción inmediata pudo mitigar y para su cálculo se requiere de un estudio financiero y comercial altamente especializado, el cual, además de ser altamente cuantioso, no

se piensa realizar por los ya grandes gastos asumidos debido al caso expuesto, por ende, se deja a criterio oficioso del juez del caso, ahondar sobre el mismo de verlo pertinente o conducente para determinar la culpabilidad o la conducta dañina.

DÉCIMO: Conforme a lo anterior, la sociedad **ZIKLO SOLAR S.A.S.** convocó a la sociedad **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.** a una audiencia de conciliación, con el ánimo de solucionar los daños y perjuicios causados, audiencia que se llevó a cabo el día catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023), sin que fuera posible acuerdo alguno, agotándose así el debido requisito de procedibilidad para el caso objeto de la litis.

DÉCIMO PRIMERO: La Corte Constitucional, en Sentencia C- 1008 de 2010, establece que la responsabilidad contractual se enmarca en lo siguiente:

“La responsabilidad civil contractual ha sido definida por la doctrina especializada como aquella que resulta de la inejecución o ejecución imperfecta o tardía de una obligación estipulada en un contrato válido. De este modo, el concepto de responsabilidad civil contractual se ubica en el contexto de un derecho de crédito de orden privado, que solo obra en un campo exclusivo y limitado, vale decir, entre las partes del contrato y únicamente respecto de los perjuicios nacidos de ese negocio jurídico. En tanto que la responsabilidad civil extracontractual, también denominada delictual o aquiliana, es aquella que no tiene origen en un incumplimiento obligacional, sino en un “*hecho jurídico*”, ya se trate de un delito o de un ilícito de carácter civil.

Esta clasificación, en la que se sustenta una tesis dualista[6] de la responsabilidad civil, parte de la consideración de que es preciso hacer una clara distinción entre los efectos que genera el ejercicio de la autonomía de la voluntad privada, plasmada en el acuerdo de voluntades que es ley para las partes (contratos) y los que se producen como consecuencia de la voluntad del Estado plasmada en la ley.

3.2. La legislación colombiana, regula en títulos distintos del mismo Libro del Código Civil, las consecuencias del incumplimiento en materia contractual y las de los hechos jurídicos. En el título XII se ocupa “del efecto de las obligaciones” - artículos 1602 a 1617-; y en el XXXIV – artículos 2341 a 2360- de “la responsabilidad civil por los delitos y las culpas”, estableciendo respecto de cada tipología las reglas que gobiernan la indemnización de los perjuicios irrogados.

3.3. La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha desarrollado esta concepción dual de la responsabilidad civil, separándose explícitamente de una concepción unitaria, y destacando la importancia que tiene esta diferenciación en la práctica judicial, más allá de simples propósitos académicos y teóricos. Así ha indicado que *“El Código Civil destina el título 12 de su Libro Cuarto a recoger cuanto se refiere a los efectos de las obligaciones contractuales, y el título 34 del mismo Libro a determinar cuáles son y como se configuran los originados en vínculos de derecho nacidos del delito y de las culpas. (...) Estas diferentes esferas en que se mueve la responsabilidad contractual y la extracontractual no presentan un simple interés teórico o académico ya que en el ejercicio de las*

acciones correspondientes tan importante distinción repercute en la inaplicabilidad de los preceptos y el mecanismo probatorio”

La Corte Suprema de Justicia ha considerado así mismo que si bien es consciente de cierta tendencia doctrinal a unificar los tipos de responsabilidad, contractual y extracontractual, sobre la base de la existencia de algunos puntos de contacto, descarta la validez de dicha opción como quiera que es el propio legislador quien ha previsto regulaciones autónomas:

“Cuando se acuda a teorías como la que pregona la unidad de la culpa civil o a cualquiera otras de alcance similar, orientadas a poner de manifiesto por diversos caminos que sólo son accesorios o secundarios los matices diferenciales que registran los dos tipos de responsabilidad en cuestión, algo sí resulta ser indiscutible y es que en la tarea de distinguirlos e imprimirles el correspondiente tratamiento jurídico siempre habrá de tenerse en cuenta que la responsabilidad llamada “contractual”, concreta por esencia, juega de ordinario entre personas que se han ligado voluntariamente y que por lo mismo han procurado especificar el contenido de los compromisos emergentes del negocio por ellas celebrado, mientras que la responsabilidad extracontractual opera entre quienes ha vinculado únicamente el azar y la extensión de los imperativos de conducta incumplidos en los que toma causa la respectiva prestación resarcitoria del daño en que dicha responsabilidad se traduce, es definida con frecuencia con normas de notoria abstracción, lo que en último análisis lleva a concluir que no es indiferente en modo alguno el régimen en que de hecho se sitúe una demanda entablada para obtener el pago de perjuicios”. (subrayado, cursiva y negrilla fuera del texto original)

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que el incumplimiento en el deber de cuidado propio del contrato celebrado entre la sociedad demandante y la demandada, conlleva a la responsabilidad contractual de **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.** por los perjuicios causados en el incumplimiento contractual de custodia y cuidado de la mercancía que se obligó a transportar, custodiar y almacenar de propiedad de **ZIKLO SOLAR S.A.S.**, tal como consta en los correos de oferta comercial debidamente aceptada y las facturas expedidas por los servicios ineficientemente prestados.

DÉCIMO SEGUNDO: El contrato de transporte y almacenamiento que es consensual y objeto de esta demanda pero accesorios y complementarios del contrato de mandato, conlleva en si una obligación de resultado, demarcando una responsabilidad objetiva de cuidado en cabeza de la sociedad demandada. Lo anterior lo esclarece la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 16 de diciembre de 2010, referencia 05001-3103-010-2000-00012-01, así:

“De conformidad con el inciso 2º del citado artículo 981 del estatuto mercantil, el contrato de transporte es consensual o de forma libre, como quiera que “se perfecciona por el solo acuerdo de las partes y se prueba conforme a las reglas generales”. A.S.R. EXP. 2000-00012-01 13 En torno de la naturaleza de los deberes de prestación que surgen de tal contrato, jurisprudencia y doctrina, al

unísono, **tienen decantado que la obligación del transportador es de resultado**, pues como se dejó observado y lo imponen expresamente para el transporte de cosas, que es el relacionado con este asunto, el ya citado numeral 1º del artículo 982 del Código de Comercio y el artículo 1008 de la misma obra, corresponde a él, también llamado porteador o acarreador, recibirlas, conducir las en la forma y término convenidos o, a falta de estipulación, “conforme a los horarios, itinerarios y demás normas contenidas en los reglamentos oficiales, en un término prudencial y por una vía razonablemente directa”, y entregarlas al destinatario en el mismo estado en que las recibió, que se presume satisfactorio, salvo observación en contrario.” (Subrayado, cursiva y negrilla fuera del texto original)

II. PRETENSIONES

Solicito al señor juez que una vez probados los hechos arriba enunciados se declare:

1. Que entre la sociedad **ZIKLO SOLAR S.A.S.** y **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.** existió contrato de naturaleza civil y/o comercial.
2. Que el contrato fue incumplido de manera injustificada por **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.** al no observar su deber de cuidado y custodia de las mercancías propias de **ZIKLO SOLAR S.A.S.**
3. Que conforme al incumplimiento presentado, **ZIKLO SOLAR S.A.S.** sufrió perjuicios que no estaba obligada a soportar que ascienden a la fecha a la suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L** (\$452'877.374), por ser el valor que no cubrió el seguro de la sociedad demandante.
4. Que la sociedad demandada debe pagar a la demandante, la cantidad de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L** (\$452'877.374) por ser el monto que no cubrió el seguro de la mercancía afectada.
5. Que la demandada debe pagar los costos del proceso (Costas y Agencias en Derecho).

III. PRUEBAS

Solicito al señor Juez que se sirva decretar y practicar las siguientes pruebas para que sean tenidas en cuenta al elaborarse el fallo respectivo:

1. Documentales:

- Copia del poder otorgado al suscrito.
- Copia de correos y facturas donde consta la oferta para la contratación y responsabilidad de almacenamiento de mercancía y póliza de cobertura por \$600.000.000 por parte de **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S.**
- Copia de la relación de los valores por la mercancía afectada o perdida, junto con el valor que cubrió el seguro de la sociedad demandante.
- Copia del derecho de petición y sus anexos
- Copia de la respuesta al derecho de petición.
- Certificado del productor donde se evidencia que el incendio no pudo ser provocado por los paneles solares.
- Copia fichas técnicas y especificaciones de instalación, donde se evidencia la no posibilidad de inicio del fuego por parte de los paneles o equipos y de su afectación por estar expuestos a altas temperaturas.
- Evidencia fotográfica donde se observa el siniestro y que la bodega no contaba con los elementos de seguridad para prevenir o mitigar un incendio.
- Constancia de no acuerdo expedida por la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia.
- Certificado de Existencia y Representación Legal de **ZIKLO SOLAR S.A.S.**
- Certificado de Existencia y Representación Legal de **TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S**

2. Testigos:

- Alejandro Arbeláez Gaviria, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.017.177.590, se puede ubicar en la Carrera 48 No. 61Sur – 115, Bodega 121, correo electrónico alejandro.arbelaez@ziklosolar.com.
- Andrés Felipe Jaramillo Londoño, cédula de ciudadanía No. 71.212.655, se puede ubicar en la Carrera 48 No. 61Sur – 115, Bodega 121, correo electrónico andres.jaramillo@ziklosolar.com.
- José Norberto Velandia Diaz, cédula de ciudadanía 79.902.449, se puede ubicar en la Carrera 48 No. 61Sur – 115, Bodega 121, correo electrónico jose.velandia@ziklosolar.com.

- Lucy Gómez Henao, cédula de ciudadanía 43.569.571, se puede ubicar en la Carrera 48 No. 61Sur – 115, Bodega 121, correo electrónico Lucy.gomez@ziklosolar.com.
- Teniente North María Castro Aguirre, Jefe del Departamento Técnico de Prevención y Seguridad del Meritorio Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Buena Aventura, se desconoce el documento de identidad de la teniente, quien firmó el informe de Bomberos que atendió el incidente presentado, Cuerpo de Bomberos con La Estación Central ubicada en la Carrera 6 No. 4ª – 39 La Loma Buenaventura, Valle, Tel 242 2222, correos bomberosbun@hotmail.com, bomberosfinanciero@hotmail.com y prevención.bomberos@hotmail.com.

3. Interrogatorio de Parte:

Sírvase señor Juez llamar a interrogatorio al representante legal de la sociedad demandada, el señor **WILLIAM ALEXANDER ORTIZ DUARTE** identificado con cedula de ciudadanía número 79.904.263, quien se puede ubicar en la dirección de notificación de la sociedad demandada, Calle 43 68 A 51 Edificio OASIS Oficina 202, de la ciudad de Medellín.

Me reservo el derecho de presentar con posterioridad los documentos que estime pertinentes.

IV. COMPETENCIA

Es usted competente ya que la ciudad de Medellín es el domicilio principal de la sociedad demandada y el monto de la cuantía de las pretensiones que superan los 150 SMMLV, a razón de lo establecido en los artículos 20, 25 y numeral 5º del 28 del Código General del Proceso.

V. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

- **Art. 1254 del Código Civil:** El contrato existe desde que una o varias personas consienten en obligarse, respecto de otra u otras, a dar alguna cosa o prestar algún servicio.
- **Art. 1255 del Código Civil:** Los contratantes pueden establecer los pactos, cláusulas y condiciones que tengan por conveniente, siempre que no sean contrarios a las leyes, a la moral, ni al orden público.
- **Art. 1256 del Código Civil:** La validez y el cumplimiento de los contratos no pueden dejarse al arbitrio de uno de los contratantes.
- **Art. 2056 del Código Civil:** Habrá lugar a reclamación de perjuicios, según las reglas generales de los contratos, siempre que exista una parte incumplida.

- **Art. 2 del Código de Comercio:** Para los temas, materias o casos no regulados en la ley comercial, se aplicarán las disposiciones de la legislación civil.
- **Art. 4 del Código de Comercio:** Las estipulaciones de los contratos válidamente celebrados priman sobre las normas supletivas y sobre las costumbres mercantiles.
- **Art 822 del Código de Comercio:** Los principios que gobiernan la formación de los actos, contratos y obligaciones de derecho civil, serán aplicables a las obligaciones y negocios jurídicos mercantiles.
- **Art's 982 y 1008 del Código de Comercio:** Transporte, custodia y cuidado en recibir, conducir y entregar las cosas en el estado en que las reciba.
- **Demás normas relacionadas aplicables al caso objeto de la litis.**

VI. CUANTÍA

La estimo en cantidad superior a **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L** (\$452'877.374).

VII. NOTIFICACIONES

Para que se efectúen debidamente facilito las siguientes direcciones:

TRANSPORTE DE CARGA MUISCA S.A.S Calle 43 68 A 51 Edificio Oasis Oficina 202, Medellín, Antioquia, correo electrónicos de notificación william.ortiz@muisca.com.co, contabilidad@musica.com.co y comercial@muisca.com.co

ZIKLO SOLAR S.A.S. Carrera 48 No. 61 Sur – 115 Bodega 121 Unidad Industrial Vegas de Sabaneta, Sabaneta, Antioquia, correo electrónico andres.perez@ziklosolar.com.

CARLOS ANTONIO OSPINA LOPERA: Carrera 43A -1Sur - 188 Oficina: 902, Medellín, correo electrónico: carlosospina@lecorp.co.

VIII. PROCEDIMIENTO

El procedimiento adecuado es el que se establece para los procesos declarativos verbales, contenido en los artículos 368 a 373 del Código General del Proceso.

Del Señor Juez, atentamente,

A handwritten signature in black ink, reading "Carlos A. Ospina L." in a cursive script.

CARLOS ANTONIO OSPINA LOPERA

C.C. 80.133.691

T.P. 214.334 del C. S. de la J.