



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD SANTIAGO DE CALI**

Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 3 de diciembre 2024  
Radicación: 76001-33-33-002-2022-00199-00  
Demandante: **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA**  
[solucionesyjuridicas@gmail.com](mailto:solucionesyjuridicas@gmail.com)  
Demandados: **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[diegofernandopaz@hotmail.com](mailto:diegofernandopaz@hotmail.com)

Llamados en garantía: **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**  
[njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co)  
**CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**  
[notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com)  
**ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**  
[notificaciones@solidaria.com.co](mailto:notificaciones@solidaria.com.co)  
**SBS SEGUROS COLOMBIA S.A**  
[notificaciones.sbseguros@sbseguros.co](mailto:notificaciones.sbseguros@sbseguros.co)

Medio de Control: Reparación directa

**Sentencia No. 95**

Profiere este despacho sentencia sobre el medio de control de reparación directa promovido por **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA** (lesionada) quien obra en nombre propio en contra del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**. A su vez, se hizo necesaria la vinculación de los llamados en garantía, **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**, **CHUBB SEGUROS COLOMBIA**, **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, **AIG COLOMBIA SEGUROS GENERALES AHORA SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**Antecedentes**

**Petitum.** **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA** solicitó se declare administrativamente responsable al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** y, en consecuencia, a sus llamados en garantía, por los perjuicios materiales y morales sufridos con ocasión al accidente de tránsito producido por un hueco en la vía sin señalizar, cuando se movilizaba

en la motocicleta de placas ELK90E, por el sector de la Calle 25 con Carrera 80 de la ciudad de Cali, ocurrido el 01 de agosto de 2022.

**Hechos.** El 01 de agosto de 2022, aproximadamente a las 9:30 a.m. **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA**, quien se movilizaba en la motocicleta de placas ELK90E por el sector de la Calle 25 con Carrera 80 en la ciudad de Cali, tuvo un accidente de tránsito producido por la falta de visibilización de un hueco en la vía en el que cayó, colisionando así contra el pavimento y como consecuencia del accidente, manifiesta sufrió graves lesiones en su cuerpo y salud, como lo son: trauma facial con heridas complejas en el mentón y rodilla derecha, heridas complejas en la cara, traumatismo por aplastamiento de la cara, traumatismo no especificado de la muñeca y la mano, traumatismo de estructuras múltiples en la rodilla, y heridas en el labio y la cavidad bucal. Por lo anterior, fue incapacitada por un periodo de 20 días a partir de la fecha del accidente sin poder laborar; manifestando que, en razón a dicha incapacidad, fue despedida de su empleo, el cual le proveía el sustento y los ingresos para su hogar.

**Réplica.** El **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** mediante apoderado resaltó en la contestación allegada que la participación de dicho ente territorial en la ocurrencia de los hechos del caso en concreto no está acreditada y por lo tanto no se le puede endilgar ningún tipo de responsabilidad, ya que a su juicio resulta evidente la ausencia de pruebas. Dijo que no existe material probatorio idóneo y conducente que permita establecer la presunta falla del servicio. No propuso excepciones de fondo. En escrito separado formuló llamamiento en garantía frente a las compañías aseguradoras **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, CHUBB SEGUROS COLOMBIA, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, AIG COLOMBIA SEGUROS GENERALES AHORA SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** dijo mediante apoderado judicial que no existen pruebas suficientes para concatenar un nexo de causalidad entre una supuesta acción de la administración por el mal estado de la vía y los perjuicios extrapatrimoniales pretendidos por la parte actora. En ese contexto puso de presente que la parte actora no cumplió con la carga de la prueba que se le impone. Propuso como excepciones de fondo: inexistencia de un nexo de causalidad, inexistencia de una falla del

servicio imputable, los perjuicios materiales reclamados no reúnen los requisitos del daño indemnizable, improcedencia de los perjuicios materiales y enriquecimiento sin causa.

**CHUBB SEGUROS COLOMBIA**, se refirió que las pretensiones de la demanda carecen de fundamentos, facticos, jurídicos y probatorios que hagan viable su prosperidad, como quiera que en las mismas resulta notorio el deseo desproporcionado del extremo actor por lucrarse, debido a que no logra, siquiera de forma sumaria, demostrar los elementos esenciales para que se configure la eventual responsabilidad en cabeza de la parte pasiva de la litis. Propuso como excepciones de fondo ausencia de elementos que acrediten la ocurrencia del hecho, posible culpa o hecho exclusivo de la víctima, teoría de concurrencia de culpas.

**ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** dijo mediante apoderado que no existe siquiera prueba de la ocurrencia de un accidente de tránsito y menos aún de las circunstancias de tiempo modo y lugar en que ocurrió, razón por la cual no se da cumplimiento a la carga de probar los hechos que son presupuesto de las pretensiones conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso y que conlleva a que sean denegadas las pretensiones. Propuso como excepciones de fondo no demostración de falla en la prestación del servicio, ausencia de prueba de nexo causal, no demostración del daño emergente y el lucro cesante.

**SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, manifestó que no se constituyen las premisas fácticas y jurídicas que configuran los elementos de la responsabilidad que se pretende. Propuso como excepciones de fondo inexistencia de imputación fáctica por ausencia de claridad sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar- hecho exclusivo de la víctima, insuficiente acreditación de la imputación jurídica, excesiva valoración de los perjuicios inmateriales, ausencia de acreditación del lucro cesante, ausencia de acreditación del daño emergente.

**Trámite.** La demanda se repartió el 07/12/2022. Con Auto Interlocutorio No. 281 del 16/03/2023 se admitió la demanda, siendo este notificado personalmente a las partes y al **MINISTERIO PÚBLICO**. Transcurrido el término de traslado, mediante Auto Interlocutorio No. 761 del 24/07/2024, se resolvió el llamamiento en garantía formulado. Con Auto de Sustanciación No. 452 del 02/09/2024, se convocó a las partes a audiencia inicial, llevada a cabo el 26 de septiembre de 2024, en la cual, mediante Auto Interlocutorio No. 994 se

incorporaron todas las pruebas documentales allegadas al plenario, y se decretaron algunas, convocándose a las partes a audiencia de pruebas para el día 16 de octubre de 2024. En ella, con Interlocutorio No. 1063, se les concedió a las partes la posibilidad de presentar alegatos de conclusión de manera escrita dentro de los siguientes diez (10) días.

**Alegatos de conclusión.** Conforme lo establecido en el Auto Interlocutorio No. 1062 del 16 de octubre de 2024, las partes presentaron sus alegatos de forma escrita. La señora **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA** mediante apoderado sostuvo que, es claro que en el presente caso si existió un nexo causal que evidencia la responsabilidad del ente territorial demandado por la falla en el servicio al incumplir sus deberes legales con respecto al servicio vial, incumpliendo las obligaciones legales de mantenimiento y señalización que tienen a cargo las entidades, velando por el buen estado de las vías públicas, cumpliéndose con los tres elementos fácticos para acceder al reclamo judicial, correspondientes: a) Una omisión que constituye la falla del servicio; b) un daño y perjuicio antijurídico real y cierto; y c) una relación de causalidad entre la falla del servicio vial y los perjuicios causados a quien demanda. El **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, recalcó que no sé logró demostrar que lo relatado dentro de los hechos de su demanda, haya ocurrido por la existencia de una falla del servicio así mismo que el daño esté atado a un nexo causal, circunstancia que, señala, impide imputar responsabilidad sobre dicha entidad. **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, señaló que no existe un informe de tránsito que dé cuenta de la presencia de huecos en la vía donde habrían ocurrido los hechos, ni tampoco un documento emanado de un empleador en virtud del cual pueda desprenderse o, si quiera, presumir, que **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA** habría sido despedida de su trabajo producto del supuesto accidente y sus incapacidades. Manifestó que, si bien es cierto que se aportaron una serie de fotografías, las mismas no tienen vocación probatoria pues no existe la certeza sobre la persona que las tomó, así como tampoco existe certeza del sitio y hora en que fueron obtenidas, de tal forma que aquellas imágenes no arrojan certeza probatoria sobre los hechos de la demanda. **CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA**, adujo que, en la demanda, simplemente se menciona la presencia de huecos en la vía, sin embargo, esta afirmación no se encuentra acreditada con las pruebas allegadas con la misma, ya que las pruebas aportadas únicamente se centran en las lesiones sufridas por la señora **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA**. La **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, mediante apoderado contestó la demanda manifestando que, dentro del expediente, no existe una sola prueba que demuestre más

que la señora **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA**, sufrió lesiones en su integridad, pero no se demostró como se produjeron dichas lesiones. **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, manifestó que, agotada la etapa probatoria, **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA** no logró acreditar la relación de causalidad entre el daño que estructura la demanda y la esfera de responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali. Resaltando que al proceso no se allegó ningún medio de convicción que probara que la supuesta caída de la señora Valeria se haya causado por la presencia de un hueco en la vía; inclusive, indicó que ni siquiera se logró acreditar la existencia de este elemento que era una carga exclusiva de quien demanda.

### **Consideraciones**

**Competencia.** Tengo competencia con fundamento en los arts. 155.6 y 156.6 de la ley 1437 de 2011.

**Problema jurídico.** Establecer si existe o no responsabilidad de la entidad territorial por acción u omisión por la falla del servicio en el mantenimiento de la malla vial.

**Hechos probados.** Del acervo probatorio allegado al plenario se encuentran acreditados los siguientes hechos:

Que en Formulario Único de reclamación de los prestadores de servicios de salud por servicios prestados a víctimas de accidentes de tránsito – FURIPS, se plasmó que el 01 de agosto de 2022 a las 9:30 AM, en la Calle 25 con Carrera 80 de la ciudad de Cali, se produjo un accidente de tránsito con la motocicleta de placas ELK90E, conducida por **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA**, consignándose como descripción breve del evento catastrófico: "Conductora de moto que sufre lesiones al perder el control del vehículo y caer".

Con Certificado de la Unidad Medico Quirúrgica Santa Clara IPS S.A.S., se constató que la señora **VALERIA ZUÑIGA VALENCIA** fue atendida con motivo del accidente de tránsito ocurrido el día 01/08/2022, por medio de la Póliza No. 14573500015720 de Seguros del Estado.

Que la señora **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA**, presentó trauma facial con heridas compleja en mentón y rodilla derecha, heridas compleja en cara, traumatismo por aplastamiento de la cara, traumatismo no especificado de la muñeca y de la mano, traumatismo de estructuras múltiples de la rodilla, herida del labio y de la cavidad bucal. Teniendo que someterse a procedimientos quirúrgicos conforme se observa en la Historia Clínica de la Unidad Médico Quirúrgica Santa Clara.

Que **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA** estuvo incapacitada por 20 días desde el 01/08/2022 hasta el 20/08/2022, conforme se evidencia en la Solicitud de incapacidad y/o licencia de maternidad expedida por la Unidad Medico Quirúrgica Santa Clara IPS S.A.S

Que a **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA** se le ordenaron citas de control con CX plástica y ortopedia, además de curaciones con motivo de la intervención quirúrgica en su rodilla derecha y demás procedimientos.

Que se allegaron fotos de lesiones y de una vía con un hueco sin que las fotos cuenten con rotulación alguna.

Que se presentó factura por \$232.000 pesos por reparación de moto sin evidenciarse su procedencia.

Que en audiencia de pruebas llevada a cabo el 16 de octubre de 2024<sup>1</sup>, se rindió interrogatorio de parte de **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA**, quien dijo al minuto 7:33 que iba conduciendo a 50 km, y que venía detrás de un auto y que cuando ya vio el hueco, ya estaba encima, y ahí fue cuando se accidentó; dijo que el hueco era un poquito profundo y que medía 20 cm. Dijo también que iba a una distancia muy próxima al vehículo que iba adelante, que a 5 metros aproximadamente.

---

<sup>1</sup> [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v/g/personal/adm02cali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EU9c1g6X3RRGt3UlyJbi6TkBpYGlD6bROTWXvJwebIBvvg?ref=Teams.TEAMS-WEB&referrer=Outlook.Web&referrerScenario=MeetingChicletGetLink.view&referrerScenario=email-linkwithembed&xodata=MDV8MDJ8fDQyNDkxY2JlYTIiYjYyODQ1NiYxMDhkY2VkZWZmOGVlZDg0ZGY5ZTdmZTlmNiQwYWZiNDM1YWZhYWFhYWZhYWFhDF8MHw2Mzg2NDY4NjlxNDU0MzYyOTN8VW5rbm93bnxUV0ZwYkdac2lzZDhleUpXSWpvaU1DNHdMakF3TURBaUxDSlFJam9pVjJsdU16SWIMQ0pCVGIJNklrMWhhV3dpTENKWFZDSTZNbJA9fDB8fHw%3d&sdata=NUdJQnVYVWjNxmNm9KVHRIOW05Z01mdCswWmdkR1lZbEZCeWZicHpBbGVHVTO](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v/g/personal/adm02cali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EU9c1g6X3RRGt3UlyJbi6TkBpYGlD6bROTWXvJwebIBvvg?ref=Teams.TEAMS-WEB&referrer=Outlook.Web&referrerScenario=MeetingChicletGetLink.view&referrerScenario=email-linkwithembed&xodata=MDV8MDJ8fDQyNDkxY2JlYTIiYjYyODQ1NiYxMDhkY2VkZWZmOGVlZDg0ZGY5ZTdmZTlmNiQwYWZiNDM1YWZhYWFhYWZhYWFhDF8MHw2Mzg2NDY4NjlxNDU0MzYyOTN8VW5rbm93bnxUV0ZwYkdac2lzZDhleUpXSWpvaU1DNHdMakF3TURBaUxDSlFJam9pVjJsdU16SWIMQ0pCVGIJNklrMWhhV3dpTENKWFZDSTZNbJA9fDB8fHw%3d&sdata=NUdJQnVYVWjNxmNm9KVHRIOW05Z01mdCswWmdkR1lZbEZCeWZicHpBbGVHVTO)

**Ratio decidendi.** El título de imputación es por regla general el de falla del servicio, que es propio de la imputación de responsabilidad a la administración por el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso de sus obligaciones (CE3, Sent. 5/08,1994, exp. 8.487). La carga de acreditar la conducta comitiva, omisiva o prohibitiva es del demandante. En la falla del servicio la noción de culpa subsiste, pero se desplaza de un sujeto individual al Estado, “por razón del deber referido, de suerte que donde quiera que tales prestaciones fallen como consecuencia de un daño, la administración habrá dejado de cumplir sus deberes sociales, e incurrido por consiguiente en responsabilidad” (CE1, Sent. 22/02/1966, sin radicación). Y es que el Estado con sus actuaciones debe, como los particulares, observar las reglas de derecho y cuando el servicio “falla por acción, por omisión, por retardo o por inobservancia parcial o total de los reglamentos pertinentes, existe objetivamente una falta con independencia del agente” (CE3, Sent. 21/04/1966, sin radicación). Y es que las leyes y reglamentos, continúa el fallo, “complementan y precisan las obligaciones y funciones que cada organismo administrativo está obligado a ejecutar”.

En su estado actual, la falla del servicio supone dos cosas: i) la existencia de una obligación a cargo del Estado y ii) la infracción a la misma. Esta tesis se encuentra vigente, como lo señaló el Consejo de Estado (CE3, Sent. 8/03/2007, exp. 25000-23-26- 000-2000-02359-01(27434)):

Para determinar si aquí se presentó o no dicha falla del servicio, debe entonces previamente establecerse cuál es el alcance de la obligación legal incumplida o cumplida inadecuadamente por la administración. Debe precisarse en qué forma debió haber cumplido el Estado con su obligación; qué era lo que a ella podía exigírsele; y, sólo si en las circunstancias concretas del caso que se estudia se establece que no obró adecuadamente, esto es, que no lo hizo como una administración diligente, su omisión podrá considerarse como causa del daño cuya reparación se pretende.

Viene de lo dicho que el asunto se contrae en esclarecer la existencia de un deber legal y su trasgresión, la que “existirá cada vez que una ley o reglamento la establezca o cuando se deduzca de la función que por ley o reglamento deba cumplir un determinado funcionario” (CE3, Sent. 30/03/1990, exp. 3.510 (140)).

En este orden de ideas se tiene que el principio de seguridad (arts. 2 constitucional -párrafo 2-; 2.e), ley 105; 2, ley 336; 1, último párrafo, ley 769) está relacionado con la protección de los usuarios, misma que es prioridad esencial en la actividad del sector y el sistema de

transporte. La obligación de verificarla corresponde al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** (art. 19, ley 105) porque el deber de mantenimiento de la infraestructura vial significa el mantenimiento rutinario y periódico (CE3, sentencia del 14/09/2011, r66001-23-31-000-1998-00496-01(22745)), y siendo la Calle 25 con Carrera 80 una vía urbana (pero también para las suburbanas y las de propiedad de la entidad territorial) que integra la infraestructura municipal de transporte (art. 17, ley 105), la conservación de componente estaba a su cargo.

Establecido el deber corresponde verificar el incumplimiento en de la obligación de mantenimiento y seguridad de la vía.

En este sentido la demanda carece por completo de pruebas que acrediten que el hecho ocurrió en el lugar que se indica en la demanda y por la razón que esgrime. No hay, más allá de la foto de un huecho cuyo lugar de ubicación se desconoce (puede corresponder a cualquier lugar de la ciudad o incluso de otra ciudad), ninguna prueba que ligue una omisión en el deber de mantenimiento con el accidente. Las constancias de la atención médica y su situación clínica, o el Formulario Único de reclamación de los prestadores de servicios de salud por servicios prestados a víctimas de accidentes de tránsito – FURIPS, del 01 de agosto de 2022 , en el mismo se evidencia reclamación por accidente de tránsito con la motocicleta de placas ELK90E, no son prueba de que el accidente ocurrió donde y como se indica en la demanda, de suerte que entre la omisión del mantenimiento de la vía y el resultado, hay un nexo que liga al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**.

En esta materia el art. 167 de la ley 1564 consigna la regla tradicional del onus probandi: “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”. Y siendo carga de **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA** probar los dos extremos de la falla del servicio y acreditar el nexo causal, al no hacerlo quedaron huérfanos de prueba los hechos.

Negaré las pretensiones de la demanda.

**Excepciones.** No procediendo derecho, no resuelvo excepciones, conforme a la doctrina expuesta por la Corte Suprema en 1937 -Casación Civil, sentencia del 30/04, Gaceta Judicial Tomo XLV, p. 114- y 1938 – Casación Civil, sentencia del 31/05, Gaceta Judicial



Tomo XLV, número XLVI, p. 612-.

**Agencias en derecho.** El derecho romano diferenció los desembolsos originados en el proceso (las *expensæ*, *sumptus*, *viatica*, *damnum* o *damna* e *impensæ*) que daban lugar a la condena con el criterio objetivo de simplemente resultar vencido, y el *sumptum* o el *damnum* de los criterios subjetivos causados en la *temeritas*, extendiéndose, por razón de esta al pago de todos los daños que sufrió el vencedor. Los códigos procesales diferenciaron y sancionaron el pleito temerario y la malicia del litigante (ley 105 de 1931 y decreto 1400 de 1970); temeridad entendida en la definición de Accursio como la conciencia de la injusticia absoluta –*sciens se non habere ius*–; como la falta de razón en la causa que se adelanta o defiende (hoy en el art. 79 de la ley 1564). Pero también, comprendía al vencido malicioso que, conocedor de su falta de razón absoluta, atacó o se defendió (Sala de Negocios Generales, Sent. del 19/08/1935). Es la misma modalidad dolosa del litigante temerario -*improbis litigator*- que, en palabras de Justiniano -*De poena temere litigantium*-, implica ya inclinación perversa dada la actitud del *improbis*. La condena no procedía para el demandante que sucumbía en el litigio sino para quien actuaba con temeridad o mala fe.

Contextualizado el asunto, nuestra jurisdicción ha sido del criterio subjetivo por lo menos desde el decreto 01 de 1984, tras la modificación que le introdujo a su art. 171 el art. 55 de la ley 446. Y continuó en vigencia de la ley 1437 (CE2, Sent. Del 22/04/2015, exp. 4044-2013, 20/01/2015, exp. 4583-2013, 27/08/2015, exp. 1422-2014 y 9/08/2016, exp. 11001031500020160148800 (AC), entre muchas). Por tanto, me corresponde analizar la presencia de *animus nocendi* en el ataque o la defensa. Por supuesto que conozco que existe alguna posición que pretende decidir con un criterio objetivo (CE2, Sent. del 7/04/2016, exp. 4492-2013, entre muchas), diciendo seguir el art. 365 de la ley 1564 y proporcionando varios criterios que, en resumidas cuentas, ponen el acento en aspectos objetivos y no en la conducta de las partes: un sí pero no (criterio “objetivo valorativo”). Pero es que el art. 188 de la ley 1437 que remite a la ley 1564 en materia de costas, precisa la remisión: para su “liquidación y ejecución”, no al criterio para imponerlas. Ese es nuestro. En el presente caso no se evidencia *animus nocendi*, razón por la cual me abstendré de condenar.

### Decisión

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **resuelve**

**1.- NEGAR** las pretensiones de la demanda.

**2.- ABSTENERME** de condenar en agencias en derecho.

**3.-** En firme, **LIBRAR** las comunicaciones de ley, **ARCHIVAR** previa anotación en los programas digitales, y **EXPEDIR** las copias que soliciten las partes. Dese cumplimiento por Secretaría.

Notifíquese y cúmplase.



**CÉSAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**

Juez Segundo Administrativo de Oralidad