

SEÑORES
JUZGADO 02 ADMINISTRATIVOS DE CALI
E.S.D.

REF: OPOSICIÓN EXCEPCIONES

PROCESO: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
RADICADO: 76001333300220220019900

MAURICIO MOSQUERA RODRIGUEZ, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.622.153 de Cali (V) y portador de la Tarjeta Profesional No. 158.593 del C.S. de la J., actuando en calidad de apoderado judicial de la parte Demandante, por medio del presente escrito y de la manera más respetuosa de conformidad con lo establecido en la constancia secretarial de fecha 07 de Febrero de 2024, concurre ante usted dentro del término de Ley, con el fin de pronunciarme frente a las excepciones propuestas por la parte demandada, en los siguientes términos:

En cuanto a las excepciones de *INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR CARENCIA DE NEXO CAUSAL QUE COMPROMETA AL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI CON LOS PRESUNTOS PERJUICIOS RECIBIDOS POR LA PARTE ACTORA* contrario a lo manifestado por la parte Demandada, se aclara que en el presente caso si existe un nexo causal que evidencia la responsabilidad de los demandados por la falla en el servicio al incumplir sus deberes legales con respecto al servicio vial, incumpliendo las obligaciones legales de mantenimiento y señalización que tienen a cargo las entidades estatales, velando por el buen estado de las vías públicas. Y es que el presente caso cumple con los tres elementos fácticos para acceder al reclamo judicial, correspondientes: a) Una omisión que constituye la falla del servicio; b) un daño y perjuicio antijurídico real y cierto; y c) una relación de causalidad entre la falla del servicio vial y los perjuicios causados a las demandantes.

La falla del servicio ha sido continúa siendo el título jurídico de imputación por excelencia para desencadenar la obligación indemnizatoria del Estado. En efecto el daño causado es ocasionado por el incumplimiento de una obligación a su cargo, o por el cumplimiento tardío, o la prestación irregular de dicho contenido obligacional. Y es que debemos entender que al Estado se le impone la utilización adecuada de todos los medios de que está provisto, en orden a cumplir el cometido constitucional; si el daño se produce por su incuria en el empleo de tales medios, surgirá su obligación resarcitoria.

La falla del servicio o la falta en la prestación del mismo se configura por retardo, por irregularidad, por ineficiencia, **POR OMISIÓN** o por ausencia del mismo. La omisión se da

cuando la Administración, teniendo el deber legal de prestar el servicio, no actúa, no lo presta y queda desamparada la ciudadanía, como se evidencia en el presente caso con la señora **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA**.

Se le exige entonces al Estado la utilización adecuada de todos los medios de que está provisto, en orden a cumplir el cometido constitucional, si el daño se produce por su incuria en el empleo de tales medios, surgirá su obligación resarcitoria. En efecto, tanto la actuación como la omisión de una entidad estatal puede dar origen al surgimiento de la obligación de indemnizar.

En suma, los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad administrativa por falla del servicio, como en se evidencia en el presente caso, se ubica la responsabilidad en cabeza de la parte demandada, al configurarse los siguientes presupuestos:

- i. El hecho generador de la falla del servicio vial de la administración, el cual se encuentra plenamente establecido con los argumentos expuestos, referente al mal estado de la vía (hueco) ubicada en la vía de la Calle 25 con Carrera 80 de la ciudad de Cali, que no estaba señalizado, evidenciándose la omisión del deber del municipio.
- ii. El daño cierto, representado por la lesiones y daños sufridos por la señora **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA**, como se evidencia en las respectivas historias clínicas y fotografías aportadas en la demanda, donde se observa las afectaciones que sufrió la demandante en su integridad física y moral tras el accidente por el mal estado de la vía
- iii. La relación de causalidad existente e incuestionable, entre la falla del ente público, concerniente en la no reparación ni señalización del hueco en la vía y el daño cierto sufrido por las lesiones de la demandante:

ENFERMEDAD ACTUAL :
PACIENTE DE 23 AÑOS DE EDAD QUE HOY EN LAS HORAS DE LA MAÑANA SUFRE ACCIDENTE DE TRANSITO

Innegablemente, en la conducta de la administración se halla la causa eficiente del daño sufrido, lo cual da certeza del vínculo existente entre la falla y el daño producido.

En relación con la *carga probatoria* me permito manifestar que la parte demandante cumplió con su carga probatoria aportando pruebas documentales y Fotográficas que permiten probar los hechos por ella alegados en la demanda, adecuándose al supuesto fáctico de la norma que consagra el efecto jurídico pretendido, es decir, que la accionante demuestra no sólo el daño causado, sino además, que el mismo le es imputable al Estado. Pues, conforme a lo expuesto en el escrito de demanda, es incuestionable, que el daño sufrido por la señora **VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA**, fue causado por una falla de la entidad demandada, sin que exista causa exonerativa de responsabilidad porque el daño no se produjo por culpa de la víctima, ni por la ocurrencia de una fuerza mayor o caso fortuito, que sirvieran de fundamento para hablar con certeza del acaecimiento de un hecho imprevisible.

Cabe agregar, que el presente proceso no carece de sustento probatorio por no contar con un Informe de Accidente de Tránsito – I.P.A.T., pues en la demanda se anexa formulario único de reclamación de los prestadores de servicios de salud por servicios prestados a víctimas de

accidentes de tránsito, donde se relaciona en debida forma la fecha, el lugar donde ocurrió el accidente. Adicional a ello también se individualiza la falla vial donde ocurrieron los hechos, a través de medios fotográficos.

Ahora bien, frente a la prueba pericial solicitada por la parte actora se pone en conocimiento que la misma puede ser peticiona en razón a su utilidad, pertinencia y necesidad en el presente caso, teniendo en cuenta además, que la demandante no cuenta con los recursos para su realización, ello no implica un desconocimiento de lo dispuesto en el Artículo 167 del C.G.P.

En consecuencia, me permito manifestar al Juzgado, mi oposición frente a las excepciones de mérito presentadas por la parte demandada, en el escrito de contestación de demanda

Del Señor Juez
Atentamente;



MAURICIO MOSQUERA RODRIGUEZ

C.C. No. 14.622.153 de Cali

T.P. No. 158.593 del C.S. de la J