

Doctor

CÉSAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE CALI

Vía e-mail

Referencia: Medio de control de reparación directa promovido por  
VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA vs. DISTRITO ESPECIAL DE  
SANTIAGO DE CALI.

Radicado: 2022-199

Asunto: Alegatos de conclusión

JUAN DIEGO ROBLES, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado judicial de la llamada en garantía SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., por medio del presente escrito me permito presentar alegatos de conclusión en el marco del proceso de referencia, según se indica a continuación.

## I. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR ESTE ESCRITO

El 16 de octubre del 2024 se notificó en estrados el Auto Interlocutorio No. 1062 mediante el cual se cerró el debate probatorio y se otorgó el término de diez (10) días siguientes a la audiencia para presentar alegatos de conclusión por escrito. Siendo así, el término debía transcurrir de la siguiente forma:

17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29 y 30 de octubre del 2024.<sup>1</sup>

En consecuencia, este escrito es presentado oportunamente.

---

<sup>1</sup> Los días 19, 20, 20, 26 y 27 de octubre de 2024 no transcurrieron términos por tratarse de días no hábiles

## II. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

### 1. Resumen de la litis

Se aduce que el Distrito Especial de Santiago de Cali es responsable por el supuesto accidente de tránsito que sufrió la señora Valeria Zúñiga el día 01/08/2022 en la Calle 25 con Carrera 80. A su vez, con el fin de garantizar el pago de una eventual condena en contra del Distrito Especial de Santiago de Cali esta llamó en garantía a mi representada y demás coaseguradoras con fundamento en la póliza No. 1507222001226.

### 2. Lo que se probó durante el proceso

#### a. Ausencia de nexo de causalidad | No se acreditaron las circunstancias de tiempo, modo y lugar

Agotada la etapa probatoria la parte demandante no logró acreditar la relación de causalidad entre el daño que estructura la demanda y la esfera de responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali. Se resalta que al proceso no se allegó ningún medio de convicción que probara que la supuesta caída de la señora Valeria se haya causado por la presencia de un hueco en la vía; inclusive, ni siquiera se logró acreditar la existencia de este elemento que era una carga exclusiva de la parte demandante.

El Tribunal Administrativo del Valle de Cauca en casos similares a los que nos ocupan ha precisado lo siguiente:

“Lo anterior significa que, en el presente caso, la Sala advierte que la regla de la carga de la prueba desató sus efectos típicos, pues se ha establecido la insuficiencia de elementos probatorios que demuestren que el accidente de tránsito ocurrido se generó verdaderamente por una deformidad asfáltica, que fue el punto central sobre el cual se estructuró la demanda. En efecto, es de destacar que la carga de la prueba se aplica en el evento de que, al momento de tomar la decisión, el juez no encuentre certeza respecto de los hechos, caso en el cual, para efectos de procesos contenciosos de reparación directa por falla del servicio, la premisa exige negar las pretensiones de la demanda cuando la parte actora no logra acreditar el hecho generador del daño como presupuesto fáctico de la imputación del mismo al Estado<sup>2</sup>.”

---

<sup>2</sup> Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sentencia del 31 de julio del 2024. M.P. Ronald Otto Cedeño Blume. Rad. No. 2020-030.

La anterior consideración no es una sentencia aislada, sino que corresponde a la posición mayoritaria de dicho órgano, inclusive en aquellos casos en que se cuenta con un Informe Policial de Accidente de Tránsito, veamos:

“En efecto, al plenario si bien fue arrimado informe de accidentes de tránsito y el respectivo croquis, el cual no permite dar claridad de las circunstancias de modo e hipótesis del accidente, entre otros aspectos que permitan confrontarlo con otros elementos de juicio; por consiguiente debe concluirse entonces que, el expediente carece de pruebas idóneas que determinen con certeza el nexo causal entre el estado de la vía donde ocurrieron los hechos y el accidente sufrido por la demandante, lo que impide a la Sala tener por acreditada relación de causalidad entre uno y otro elemento, requisitos éstos elementales para poder atribuirles responsabilidad por los hechos acá demandados<sup>3</sup>.”

Ratio decidendi igualmente constatable en la siguiente sentencia de cierre:

“Por lo anterior, como bien lo dijo el a quo, para esta Sala tampoco es dable imputar fehacientemente que la existencia de un hueco en la vía que transitaba la víctima, o la falta de señalización de la misma, como causa eficiente del daño (accidente y lesiones), para endilgar responsabilidad a la entidad demandada, pues no se tiene certeza del modo, tiempo y lugar en que ocurrieron los hechos, aspectos que no se logran determinar con las escasas pruebas que se allegaron al plenario, por ello, como conclusión, no hay manera de establecer la causa del accidente de tránsito en el que resultaron lesionados los demandantes y de ahí la imposibilidad de derivar responsabilidad del municipio, por lo que se impone negar las pretensiones<sup>4</sup>”.

Por ende, ante la incertidumbre sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el supuesto incidente, la conclusión ineludible es la denegación de las pretensiones.

b. Inexistencia de falla en el servicio

Por neta sustracción de la materia ante la no acreditación del nexo causal resulta inoficioso analizar este elemento de la responsabilidad del Estado; no obstante, también debe destacarse que la parte demandante tampoco acreditó la falla del servicio en que supuestamente incurrió el Distrito Especial de Santiago de Cali.

Al respecto, al proceso no se aportó ninguna prueba que acreditara, al menos, la

---

<sup>3</sup> Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sentencia del 28 de abril del 2023. M.P. Jhon Erick Chaves Bravo. Rad. No. 2016-027.

<sup>4</sup> Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Sentencia del 28 de febrero del 2023. M.P. Jhon Erick Chaves Bravo. Rad. No. 2017-040.

existencia del bache vial.

c. No se acreditó el perjuicio material

Surtidas las etapas probatorias, la parte demandante no logró acreditar que, a causa de la generación del daño, se haya frustrado una ganancia o provecho económico por cuanto ni siquiera se acreditó que la señora Zúñiga estuviese vinculada laboralmente o, al menos, ejerciera alguna actividad lícita generadora de ingresos.

Por esta misma vía transita el daño emergente por cuanto el documento que soporta esta pretensión es una cotización la cual no precisa si va dirigida a la reparación de la motocicleta de la señora Valeria.

d. Límite de responsabilidad por el coaseguro pactado

En el proceso se probó que, en caso de acreditarse la responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, está cubierta simultáneamente por SBS Seguros Colombia S.A. en un veinte por ciento (20%) y el porcentaje restante por las demás coaseguradoras.

Atentamente,



JUAN DIEGO ROBLES

T.P. 359.660 del C.S. de la J.

