

Señores

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA DE VALERIA ZÚÑIGA VALENCIA EN CONTRA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

**Rad.:** 76001333300220220019900

**MARÍA CLAUDIA ROMERO LENIS**, mayor de edad y vecina de Cali (V), identificada con la C.C. No. 38.873.416 de Buga, abogada en ejercicio, titular de la T. P. No. 83.061 del C. S. de la J.; actuando en el presente acto como Apoderada General de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, tal y como se acredita con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá que aporsto junto con el presente escrito, de manera respetuosa me dirijo al Despacho con el fin de presentar la CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA formulada a mi representada por el Municipio de Santiago de Cali.


**SOBRE LA OPORTUNIDAD PROCESAL PARA PRESENTAR ESTE ESCRITO.**


1. Mediante auto interlocutorio 761 del 24 de julio de 2024 el Despacho admitió el llamamiento en garantía formulado por el Distrito Especial de Santiago de Cali a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.
2. El auto de que trata el numeral anterior fue notificado personalmente por el Despacho conforme las voces del artículo 199 del CPACA el 23 de agosto de 2024 tal y como puede apreciarse en la plataforma SAMAI, así:


14:18:18		C. de notificación por correo electrónico a través de la ventanilla...	
Select	23/08/2024 23/08/2024 11:22:44	Envío de Notificación	CFO-Se notifica:Auto Resuelve Llamamiento en Garan... CLASIFICADA 1 00017

3. Lo anterior no sólo puede apreciarse en la plataforma SAMAI, sino que, además, se corrobora con el correo de notificación enviado por el Despacho con fecha 23 de agosto de esta anualidad, así:

NOTIFICA ACTUACION PROCESAL RAD 2022-00199-00

 jadmin02cli@notificacionesrj.gov.co  
Para njudiciales@mapfre.com.co

 Si hay problemas con el modo en que se muestra este mensaje, haga clic aquí para verlo en un explorador web.

 76001333300220220019900\_15\_AutoResuelve\_AutoAdmiteLlamamient\_0\_20240726155108814\_TAGrabarDetallereserva133688857527041126.pdf 226 KB

viernes 23/08/2024 11:23 a.m.

REMITENTE EXTERNO: ATENCIÓN, especialmente con enlaces y archivos adjuntos / EXTERNAL SENDER: be CAUTIOUS, particularly with links and attachments / REMETENTE EXTERNO: ATENÇÃO, principalmente com links e anexos.

JUZGADO 2 ADMINISTRATIVO DE CALI

CALI (VALLE)-76001,viernes, 23 de agosto de 2024

NOTIFICACIÓN No.6519

Señor(a):  
**MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**  
email:njudiciales@mapfre.com.co:

4. Según lo consagrado en el artículo 225 del CAPACA, el llamado en garantía cuenta con un término para contestar el llamamiento en garantía de 15 días, los cuales fenecen el 17 de septiembre de 2024 así:

AGOSTO DE 2024		
Días de traslado (199 CPACA)	Término para contestar	Días no hábiles
Agosto 26 y 27	Agosto 28, 29, 30	Agosto 24, 25, 31

SEPTIEMBRE DE 2024	
Término para contestar	Días no hábiles
Septiembre 2,3,4,5,6,9,10,11,12,13,16 y 17	Septiembre 1, 7, 8, 14 y 15

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

#### **FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Frente al hecho 1:** No le consta a mi procurada la veracidad de los hechos que ahí se relacionan como quiera que Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. NO presencié las supuestas circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente habría sucedido el accidente por lo que solicito al Despacho imponer la carga a la parte actora de probar fehacientemente los hechos que conforman este acápite.

Sin perjuicio de lo anterior, se resalta por parte de esta apoderada que brilla por su ausencia un informe policial de accidente de tránsito suscrito por un funcionario habilitado para ello en donde se relacione un plano descriptivo de los pormenores del accidente de tránsito, así como los vehículos involucrados, levantado en el sitio de los hechos por el agente de tránsito, la policía de tránsito o por la autoridad competente que permita brindarle una luz al Despacho sobre el acaecimiento del accidente cuya causa NO es posible de someter a suposiciones.

Como si fuera poco, en el marco del formulario único de reclamación de los prestadores de salud por servicios prestados a víctimas de eventos por accidentes de tránsito, se concibió como descripción del evento “conductora de moto sufre lesiones al perder el control del vehículo y caer”, así:

4

Municipio	CALI	Código	001	Zona	U <input checked="" type="checkbox"/> R <input type="checkbox"/>
Descripción Breve del Evento Catastrófico o Accidente de Tránsito. Enuncie las principales características del evento/accidente:		CONDUCTORA DE MOTO QUE SUFRE LESIONES AL PERDER EL CONTROL DEL VEHICULO Y CAER			

IV. DATOS DEL VEHICULO DEL ACCIDENTE DE TRANSITO

De tal forma que no es posible, ni siquiera, suponer que la génesis del accidente de tránsito se remonta a un hueco en la vía sino que, por el contrario, a que la conductora perdió el control del vehículo y cayó.

**Frente a los hechos SEGUNDO y TERCERO:** No me consta ninguna de las afirmaciones plasmadas en este acápite, pues reitero que la aseguradora que representó no presencié las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente acaecieron los hechos que ahí se narran, lo que conlleva a que no me pueda pronunciar afirmando o negando el hecho. Que se pruebe.

Sin perjuicio de lo anterior, es importante precisar que de la lectura de todos los documentos obrantes en el plenario se llega a la necesaria conclusión que el accidente de tránsito NO se originó como consecuencia de un presunto mal estado de la vía.

**Frente al hecho CUARTO:** No me consta ninguna de las afirmaciones relacionadas con las lesiones sufridas por la señora Zúñiga Valencia como consecuencia del supuesto accidente de tránsito anteriormente mencionado, pues estos supuestos fácticos son completamente ajenos al resorte del conocimiento que pueda tener mi defendida en su calidad de compañía de seguros. Que se pruebe

**Frente al hecho QUINTO denominado como SEXTO en la demanda:** Reiteramos que NO nos consta ninguna de las afirmaciones relacionadas con las lesiones sufridas por la señora Zúñiga Valencia como consecuencia del supuesto accidente de tránsito anteriormente mencionado, pues estos supuestos fácticos son completamente ajenos al resorte del conocimiento que pueda tener mi defendida en su calidad de compañía de seguros. Que se pruebe

Sin perjuicio de lo anterior, llama la atención de esta apoderada que la parte actora pretenda atribuir unos perjuicios al Municipio de Santiago de Cali por el presunto despido del que habría sido víctima la hoy demandante por dos aspectos relevantes:

1. Es imposible estructurar un nexo de causalidad entre el supuesto mal estado de la vía y el presunto despido del trabajo como quiera que ninguna prueba existe que permita concatenar estos aspectos y permitirle al Juez concluir que el aparente despido se debió a las constantes incapacidades de la demandante.
2. En el remoto evento de aceptar la existencia de un despido por parte del Juez de instancia, el mismo se traduciría en un despido sin justa causa y un acto contrario a la normatividad laboral en la medida en que la señora Valeria Zúñiga se habría encontrado incapacitada desprendiéndose durante un momento de estabilidad laboral reforzada y la imposibilidad jurídica de materializar el Despido, por lo que entonces no puede desprenderse un derecho en la presente demanda para que se configure una indemnización a cargo del estado, y por vía de reparación directa, por un actuar ilegal de un particular.

Adicionalmente, habrá de recordarse la necesidad y obligación de todo particular de actuar conforme los parámetros de la buena fe en todas las actuaciones tanto entre particulares como ante las autoridades. Lo anterior por cuanto llama la atención de la suscrita apoderada que la parte actora invoca un presunto despido del trabajo del que habría sido víctima la señorita Valeria Zúñiga, sin embargo, del sistema ADRES se desprende que figura como cotizante y en el régimen contributivo desde el 1 de febrero de 2022, lo que, de entrada, desvirtúa tanto los hechos narrados como las pretensiones de la demanda. Para todos los

efectos de lo anterior, ruego al Despacho tener en cuenta la información pública<sup>1</sup> que arroja la administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES, así:



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL  
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados – BDU A en el Sistema General de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	1010052426
NOMBRES	VALERIA
APELLIDOS	ZÚÑIGA VALENCIA
FECHA DE NACIMIENTO	***
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	SANTIAGO DE CALI

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EPS SURAMERICANA S.A.	CONTRIBUTIVO	01/02/2022	31/12/2999	COTIZANTE

Fecha de impresión: | 09/03/2024 11:09:03 | Estación de origen: | 192.168.70.220

**Frente al hecho SEXTO denominado como SEPTIMO en la demanda:** No es un hecho es una apreciación subjetiva de la parte actora que no es susceptible de ser aceptada o negada en esta oportunidad procesal.

**Frente al hecho SEPTIMO denominado como OCTAVO en la demanda:** No me consta ninguna de las afirmaciones relacionadas con las supuestas secuelas sufridas por la señora Zúñiga Valencia como consecuencia del supuesto accidente de tránsito anteriormente mencionado, pues estos supuestos fácticos son completamente ajenos al resorte del conocimiento que pueda tener mi defendida en su calidad de compañía de seguros. Que se pruebe

**Frente al hecho OCTAVO denominado como NOVENO en la demanda:** No es un hecho, es una referencia sobre lo que presuntamente ha dicho el Consejo de Estado que, por cierto, no encuentra cita alguna o referencia.

**Frente al hecho NOVENO denominado como DECIMO en la demanda:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva, carente de cualquier soporte probatorio, por parte de quien ejerce el derecho de acción.

**Frente al hecho DECIMO denominado como DECIMO PRIMERO en la demanda:** Es cierto.

## **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo rotundamente a que se resuelvan favorablemente todas y cada una de las pretensiones, tanto declarativas como de condena, solicitadas en la demanda, en razón a que no existen pruebas suficientes para concatenar un nexo de causalidad entre una supuesta acción de la administración por un supuesto mal estado de la vía y los perjuicios extrapatrimoniales pretendidos por la parte actora.

Lo cierto es que no existe prueba que permita concluir que el supuesto mal estado en que se encontraba la vía por un presunto hueco a la altura del sitio relatado en la demanda, haya sido lo que produjo efectivamente el accidente que relata la señora Valeria Zúñiga en el mes de agosto de 2022. En este orden de ideas, no hay certeza sobre la causa eficiente del daño, toda vez que, no se encuentra acreditado plenamente que las lesiones sufridas por Valeria Zúñiga hayan sido con ocasión del mal estado de la vía antes relatado, lo que impide al Despacho tener por acreditada la relación de causalidad entre uno y otro elemento, requisitos éstos elementales para poder atribuirle responsabilidad al Municipio de Santiago de Cali por los hechos relatados en la demanda.

En este contexto conviene recordar que la parte actora NO cumple con la carga de la prueba que se le impone, pues es clara la insuficiencia de elementos probatorios que demuestren que el accidente de tránsito relatado en la demanda se generó verdaderamente por un hueco en la vía, que fue el punto central sobre el cual se estructuró la demanda.

En efecto, es de destacar que la carga de la prueba se aplica en el evento de que, al momento de tomar la decisión, el juez no encuentre certeza respecto de los hechos, caso en el cual, para efectos de procesos contenciosos de reparación directa por falla del servicio, la premisa exige negar las pretensiones de la demanda cuando la parte actora no logra acreditar el hecho generador del daño como presupuesto fáctico de la imputación del mismo al Estado.

Ahora bien, abiertamente solicito al Despacho que se desaten negativamente las pretensiones relativas a los perjuicios de índole patrimonial pues los mismos encuentran su fundamento en los 20 días de incapacidad en los que presuntamente no habría recibido remuneración alguna. Pues bien, es totalmente improcedente dicha pretensión en la medida en que, tal y como se relacionó en el acápite frente a los hechos de la demanda, la hoy demandante contaba, y ha contado, con un vínculo laboral vigente que le ha permitido figurar en el sistema general de seguridad social en salud como cotizante – régimen contributivo, de tal forma que, de presentarse cualquier incapacidad, este rubro le habría correspondido asumirlo a su EPS, que para la época de los hechos era SURA EPS.

En lo que atañe a los perjuicios de índole extrapatrimonial, debo pronunciarme frente a ellos indicando que nos oponemos al reconocimiento de cualquier indemnización en la que se reconozca y ordene el pago de dineros por concepto de perjuicios morales bajo el entendido de que la responsabilidad nunca se estructuró y, aún si se hubiere configurado, los mismos se encuentran ampliamente sobreestimados y solo denotan un afán injustificado de lucro, amén de la imposibilidad jurídica de tasar los mismos conforme los parámetros de la sentencia de unificación del Consejo de Estado que marcó los baremos para liquidar

perjuicios, en la medida en que no se cuenta con un dictamen de pérdida de capacidad laboral de la señora Valeria Zúñiga que permita su cuantificación.

## **EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA**

### **1. INEXISTENCIA DE UN NEXO DE CAUSALIDAD EN VIRTUD DE LA CUAL SE LE PUEDA IMPUTAR LA RESPONSABILIDAD DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO AL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.**

Para la prosperidad de esta excepción, ruego al Despacho observar que, dentro del plenario, la parte actora, no probó la presunta falla del servicio en que habría incurrido el Municipio de Santiago de Cali como entidad demandada, pues ni siquiera se allegó copia del informe de policía de accidentes de tránsito, en el que se indicara el día y hora de la ocurrencia del suceso.

Sobre este particular, téngase en cuenta que, NO existen elementos de prueba que den cuenta de la presencia de huecos en la vía donde habrían ocurrido los hechos y además, brilla por su ausencia de existencia de una hipótesis que pudiese plantear un agente de tránsito. Es así como vale la pena recordar que el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha indicado que, el informe de accidente de tránsito es un mecanismo idóneo para acreditar la ocurrencia de los hechos y que a pesar de ser un documento público, el cual demuestra la ocurrencia de un accidente, la fecha, la hora y las partes involucradas en el mismo, éste debe ser analizado siguiendo las reglas de la sana crítica de manera que el juez le deberá dar el valor probatorio que le asigne a cada caso en particular, al examinarlo junto con otros medios de prueba.

Entonces en esta instancia judicial no existen pruebas que determinen las condiciones y/o circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, por lo que no es posible predicar responsabilidad en cabeza de las entidades demandadas. Recordemos que el Consejo de Estado, en asuntos como en el aquí debatido, no es suficiente demostrar que la vía se encontraba en mal estado y/o que la administración había incurrido en alguna omisión frente a sus obligaciones, pues para endilgar responsabilidad al Estado, es menester acreditar fehacientemente que existe un nexo causal entre dicha falla y el daño antijurídico que se alega en la demanda.

Es así como esta excepción se fundamenta también en la teoría de la causalidad adecuada en virtud de la cual se debe “aislar de entre los diversos acaecimientos que han podido concurrir a la producción del daño aquel que lleve consigo la mayor posibilidad o probabilidad de producción del daño, apareciendo como su causa generadora”<sup>3</sup>. En este sentido, la gran virtud de la teoría de la causalidad adecuada, que por demás ha sido la única acogida por la jurisprudencia nacional, consiste en permitir acercarse a la causa adecuada o verdadera del daño, encontrando la razón de la ocurrencia que genera responsabilidad.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejera ponente: **OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ**, sentencia del 20 de octubre de 2014, radicación número: 25000-23-26-000-2002-01838-01(30721).

<sup>3</sup> González Pérez, Jesús, *Responsabilidad patrimonial de las administraciones públicas*, 4ª ed., p.512.

Teniendo en cuenta lo anterior y, guardando estricta relación con la información consignada en los documentos que reposan en el plenario, se concluye que el accidente de tránsito presuntamente ocurrido el pasado 1 de agosto de 2022 no se ocasionó como consecuencia de una acción u omisión del Municipio de Santiago de Cali por la existencia de un hueco en la vía, en ese orden de ideas, no habrá lugar a atribuir responsabilidad alguna a las entidades demandadas tal y como lo precisó el Tribunal Administrativo de Valle del Cauca en sentencia del 1 de junio de 2020 en el marco de la reparación directa de John Burgos Vargas y otros en contra del Municipio de Santiago de Cali con radicación 76001-33-33-004-2014-00225-01.

Ahora bien, si se pretende unir un nexo de causalidad con las fotografías que obran en el plenario, habrá de recordarse que el Consejo de Estado ha indicado que “[*Para que las fotografías tengan connotación probatoria y puedan ser valoradas conforme a las reglas judiciales de la sana crítica, se debe tener certeza sobre la persona que las realizó y las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que fueron tomadas, lo que normalmente se devela a través de otros medios complementarios. De esta forma, la autonomía demostrativa de dichos documentos se reduce en la medida que se requieran otros medios de convicción que las soporten.*]”<sup>4</sup> De tal forma que es inexistente el nexo de causalidad como requisito esencial en la responsabilidad aquiliana y, en tal virtud, ruego desestimar las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, ruego al señor Juez, de manera respetuosa, declarar probada esta excepción.

## **2. INEXISTENCIA DE UNA FALLA DEL SERVICIO IMPUTABLE AL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

Jurisprudencial y doctrinariamente se ha considerado que la responsabilidad extracontractual del Estado encuentra su fundamento en la falla del servicio, con la prueba del hecho que la genera, el daño y la relación causa efecto entre el daño y la falla del servicio. Reunidos estos elementos axiológicos de la responsabilidad del Estado se debe proceder a su indemnización.

Con respecto a la falla del servicio, el Consejo de Estado se ha pronunciado indicando lo siguiente:

“Esta corporación ha establecido que en los casos en los que se estudia la responsabilidad del Estado como consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante la omisión de una autoridad pública en el cumplimiento de las funciones atribuidas por el ordenamiento jurídico, el título de imputación aplicable es el de falla del servicio. Es decir, que debe establecerse que los perjuicios reclamados son imputables al incumplimiento de una obligación determinada. Así mismo se indicó:

(...)

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 3 de abril de 2020 M.P. Dr. Ramiro Pazos Guerrero. Rad. 25000232600020020021101 (44428)

Ahora bien, una vez se ha establecido que la entidad responsable no ha atendido -o lo ha hecho de forma deficiente o defectuosa- el referido contenido obligacional, esto es, se ha apartado -por omisión- del cabal cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha asignado, es menester precisar si dicha ausencia o falencia en su proceder tiene relevancia jurídica dentro del proceso causal de producción del daño atendiendo, de acuerdo con la postura que reiteradamente ha sostenido la Sala, a las exigencias derivadas de la aplicación de la teoría de la causalidad adecuada.

(...)

En suma, son dos los elementos cuya concurrencia se precisa para que proceda la declaratoria de responsabilidad administrativa por omisión, como en el presente caso: en primer término, la existencia de una obligación normativamente atribuida a una entidad pública o que ejerza función administrativa y a la cual ésta no haya atendido o no haya cumplido oportuna o satisfactoriamente; y, en segundo lugar, la virtualidad jurídica del eventual cumplimiento de dicha obligación, de haber interrumpido el proceso causal de producción del daño, daño que, no obstante no derivarse -temporalmente hablando- de manera inmediata de la omisión administrativa, regularmente no habría tenido lugar de no haberse evidenciado ésta”<sup>5</sup>

Entonces, de lo anterior se desprende que en los casos en los que se pretenda imputarle la responsabilidad al Estado por una falla del servicio ocasionada por el incumplimiento de un deber legal se deben configurar dos presupuestos, a saber:

- i) La existencia de una obligación y que la misma no fue cumplida satisfactoriamente.
- ii) La omisión fue la causa del daño, es decir, que de no haberse incurrido en la omisión del cumplimiento de las obligaciones atribuidas por el ordenamiento jurídico no se hubiese materializado el daño.

Ahora, en el caso que nos ocupa se tiene que la parte actora le imputa la responsabilidad del accidente de tránsito al Municipio de Santiago de Cali argumentando que aquel se ocasionó como consecuencia de la supuesta existencia de un hueco en la vía, sin embargo, el Despacho debe de tener en cuenta que junto con la demanda no se aportó un Informe Policial de Accidente de Tránsito en el cual se hayan documentado todos los pormenores del supuesto hecho de tránsito, entre los cuales se encuentran el lugar de ocurrencia del mismo y el estado de la vía, incluyendo lo referente a si en la misma existencia un hueco o si por el contrario aquella estaba en buenas condiciones. Las anteriores consideraciones no obedece a un simple reproche de esta defensa, sino que, además, encuentran fundamento jurisprudencial emitida por el Consejo de Estado cuando, en un caso idéntico acaecido en la autopista sur oriental de Cali, anotó: “(...) Al respecto, la Sala reitera y quiere hacer énfasis, en que no se demostró dentro del proceso que el accidente sufrido por el señor José Efrén Valero Cortés se concretó por una acción u omisión predicable de la administración municipal, pues, se echa de menos en el acervo probatorio el informe y

---

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A. Sentencia del 14 de julio de 2016, expediente 38815. Consejero Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico.



*croquis correspondiente del accidente elaborados cada uno por la autoridad competente, así como también la prueba de la existencia del hueco o mal estado de la vía*<sup>6</sup>

Así pues, al ser inexistente alguna prueba en virtud de la cual se pueda establecer que en la vía en la cual ocurrió el accidente de tránsito había un hueco y aquel fue el que ocasionó el accidente de tránsito, mal se haría en imputarle una falla del servicio al asegurado, pues con las pruebas obrantes en el expediente no hay forma de determinar que el Municipio Santiago de Cali incumplió con su obligación de mantener en buen estado la malla vial de la ciudad y que dicha omisión fue la causante del daño al que se hace referencia en la demanda.

En consecuencia, al ser inexistente uno de los elementos inescindibles para que se configure la responsabilidad del Estado, ruego al señor Juez, de manera respetuosa, declarar probada esta excepción.

### **3. LOS PERJUICIOS MATERIALES RECLAMADOS NO REÚNEN LOS REQUISITOS DEL DAÑO INDEMNIZABLE**

Sin que la presente excepción constituya una aceptación de responsabilidad, se propone este medio de defensa atendiendo a que un eventual reconocimiento de indemnización de perjuicios de orden material iría en contravía de las reglas imperantes en nuestro país que regulan el derecho de daños y cuya máxima normativa podría ser resumida en que para que un daño sea objeto de reparación tiene que ser cierto y directo, por cuanto solo corresponde reparar el perjuicio que se presenta como real y efectivamente causado y como consecuencia inmediata de la culpa o el delito. Quien demanda judicialmente la indemnización de un perjuicio que ha sufrido le corresponde demostrar, en todo caso, el daño cuya reparación persigue y su cuantía, puesto que la condena por tal aspecto no puede extenderse más allá del detrimento padecido por la víctima.

En efecto, como lo ha sostenido el Consejo de Estado<sup>7</sup>:

"Para que el daño sea resarcible o indemnizable la doctrina y la jurisprudencia han establecido que debe reunir las características de cierto, concreto o determinado y personal. En efecto, en la materia que se estudia la doctrina es uniforme al demandar la certeza del perjuicio. Tal es el caso de los autores Mazeaud y Tunc, quienes sobre el particular afirman:

*"Al exigir que el perjuicio sea cierto, se entiende que no debe ser por ello simplemente hipotético, eventual. Es preciso que el juez tenga la certeza de que el demandante se habría encontrado en una situación mejor si el demandado no hubiera realizado el acto que se le reprocha. Pero importa poco que el perjuicio de que se queje la víctima se haya realizado ya o que deba tan solo producirse en lo futuro. Ciertamente, cuando el perjuicio es actual, la cuestión no se plantea: su existencia no ofrece duda alguna. Pero un perjuicio futuro puede presentar muy bien los mismos caracteres de certidumbre. Con frecuencia, las consecuencias de un acto*

---

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 5 de julio de 2018, expediente 39366, Rad.2005-05408-01 M.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera – Subsección A. Sentencia del 27 de enero de 2012, Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Expediente: 20.614

*o de una situación son ineluctables; de ellas resultará necesariamente en el porvenir un perjuicio cierto. Por eso, no hay que distinguir entre el perjuicio actual y el perjuicio futuro; sino entre el perjuicio cierto y el perjuicio eventual, hipotético (...)*<sup>8</sup>

Por otra parte, **la jurisprudencia del Consejo de Estado colombiano ha señalado la necesidad de que el daño, para aspirar a ser indemnizado, tiene que estar revestido de certeza. No puede por tanto tratarse de un daño genérico o hipotético, sino un daño específico:**

*"En este orden de ideas, la certeza del daño hace relación a la evidencia y seguridad de su existencia independientemente de que sea presente o futura, mientras que la eventualidad precisamente se opone a aquella característica, es decir, es incierto el daño "cuando hipotéticamente puede existir, pero depende de circunstancias de remota realización que pueden suceder o no y, por lo tanto, no puede considerarse a los efectos de la responsabilidad extracontractual. Y la concreción del daño se dirige a que el bien que se destruye, deteriora o modifica se precisa finalmente en la determinación o cuantificación del monto indemnizable"*<sup>9</sup>

En este orden de ideas, **la certeza del perjuicio hace relación a la evidencia y seguridad de su existencia, independientemente de que sea presente o futura,** mientras que la eventualidad precisamente se opone a aquella característica, es decir, es incierto el daño "cuando hipotéticamente puede existir, pero depende de circunstancias de remota realización que pueden suceder o no" y, por lo tanto, no puede considerarse a los efectos de la responsabilidad patrimonial. Y la concreción del daño se dirige a que el bien que se destruye, deteriora o modifica se precisa finalmente en la determinación o cuantificación del monto indemnizable". (Resaltado y subrayado fuera del texto original).

Así pues, a continuación, me ocuparé en atender las solicitudes de reconocimiento que presenta la parte actora en la demanda, a saber:

### **Frente al lucro cesante:**

Respecto a este concepto, precisó el Consejo de Estado:

*"Este último (el lucro cesante) corresponde, entonces, a la ganancia frustrada, a todo bien económico que, si los acontecimientos hubieran seguido su curso normal, habría ingresado ya o lo haría en el futuro, al patrimonio de la víctima".*

A diferencia de lo que ocurre usualmente con el daño emergente, el lucro cesante lleva ínsito un elemento contingente: la hipótesis de que la víctima habrá obtenido ciertos ingresos, lo que inmediatamente remite a la idea central de la certidumbre del daño como característica principal del perjuicio y, por ende, la necesidad de deslindar lo eventual de lo hipotético. De ahí que el cálculo del lucro cesante requiere un elemento estimativo de lo que la víctima hubiese podido acrecentar su patrimonio en caso de no haberse producido el

---

<sup>8</sup> Mazeaud, Henri y León y Tunc, André. Tratado Teórico y Práctico de la Responsabilidad Civil Delictual y Contractual. Buenos Aires. Ediciones Jurídicas Europa-América. 1977. 5ª. Edición. Tomo I, Vol. I. págs. 301-302

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de mayo 7 de 1998, exp. 1998-N10397, Consejero Ponente Ricardo Hoyos Duque.

daño o lo que hubiera podido dejar a los reclamantes o herederos en el mismo escenario, lo que obliga a la demostración palmaria de los supuestos sobre los que se efectúa su estimación.

Igualmente, es necesario indicar que, en la labor judicial de reconocimiento de perjuicios materiales, el Juzgador de instancia jamás podrá presumir la causación de estos. Por tal razón, es labor de quien pretenda una indemnización de esta índole probar los supuestos de hecho que conduzcan a la prosperidad de sus pretensiones, entre lo cual se incluye la necesidad de acreditar fehacientemente que el daño material es cierto y su debida cuantificación.

Pues bien, la parte actora formula la pretensión indemnizatoria por concepto de lucro cesante obviando los presupuestos básicos para su procedencia y sin contar con suficiente respaldo probatorio para proceder con su liquidación y tasación. De hecho, la señora Valeria Zúñiga Valencia aún se registra como cotizante activa ante el sistema de seguridad social en salud, como se puede apreciar en la información que de él arroja el sistema, así:

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES					
Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA en el Sistema General de Seguridad Social en Salud					
Resultados de la consulta					
Información Básica del Afiliado :					
COLUMNAS		DATOS			
TIPO DE IDENTIFICACIÓN		CC			
NÚMERO DE IDENTIFICACION		1010052426			
NOMBRES		VALERIA			
APELLIDOS		ZUNIGA VALENCIA			
FECHA DE NACIMIENTO		**/**			
DEPARTAMENTO		VALLE			
MUNICIPIO		SANTIAGO DE CALI			
Datos de afiliación :					
ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EPS SURAMERICANA S.A.	CONTRIBUTIVO	01/02/2022	31/12/2999	COTIZANTE

Por lo anterior, no se acredita a través de ningún medio que la actual demandante haya dejado de percibir ingresos con causa del presunto accidente de tránsito acaecido el pasado 01 de agosto de 2022, y mucho menos, acredita una pérdida de capacidad laboral que le impida realizar sus labores de forma habitual.

### Frente al daño emergente:

El Consejo de Estado se ha manifestado frente a este daño indicando lo siguiente:

"16.1. La jurisprudencia de esta Corporación ha reconocido los perjuicios materiales en dos modalidades, a saber: (i) daño emergente y (ii) lucro cesante; lo que supone que ambas modalidades refieren a situaciones distintas, cuyas nociones se hallan consagradas en el artículo 1614 del Código Civil, a cuyo tenor:

*"Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de*

*reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardado su cumplimiento”.*

(i). En ese orden de ideas, el daño emergente corresponde a una pérdida patrimonial sufrida con la consiguiente necesidad —para el afectado— de efectuar un desembolso si lo que quiere es recuperar aquello que se ha perdido. El daño emergente necesariamente determina que algún bien económico salió o saldrá del patrimonio de la víctima como consecuencia principalísima del hecho dañoso, es decir, debe existir una relación directa de causalidad entre este y el detrimento o disminución patrimonial que se alega.”<sup>10</sup>

Por lo anterior, solicitamos respetuosamente al despacho, en el evento de acceder favorablemente a las pretensiones de la parte actora, se abstenga de reconocer mayor valor alguno al que la parte actora pruebe en el transcurso del proceso bajo este concepto.

#### **4. IMPROCEDENTE SOLICITUD DE PERJUICIOS INMATERIALES**

Sin que la presente excepción constituya una aceptación de la responsabilidad que se le pretende imputar al Distrito Especial de Santiago de Cali habida cuenta que en este caso no existe ninguna prueba en virtud de la cual se pueda acreditar la existencia de una falla del servicio y mucho menos un nexo de causalidad entre una acción u omisión a cargo de mi asegurada y los daños reclamados en la demanda, se propone este medio de defensa debido a que una eventual condena en contra de mi asegurada por concepto de perjuicios extrapatrimoniales iría en contra de las reglas imperantes en nuestro país que regulan el derecho de daños, pues tal y como se ha señalado en líneas precedentes, es evidente el ánimo de lucro injustificado que se desprende de las pretensiones de la demanda en las que se solicita un resarcimiento de supuestos perjuicios extrapatrimoniales presuntamente padecidos por los demandantes. No obstante, se destaca que en el remoto e improbable evento de que efectivamente la parte actora hubiere sufrido algún perjuicio, de todos modos, nace la imperiosa necesidad de mencionar que el monto indemnizatorio debe ser fijado por el fallador de instancia obedeciendo a los parámetros del arbitrio iudicis y aquellos fijados jurisprudencialmente.

Al respecto, es importante precisar que el concepto de perjuicio moral “(...) se encuentra compuesto por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra, etc., que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo.”<sup>11</sup>

Igualmente, con respecto a su tasación, el Consejo de Estado se ha pronunciado manifestando lo siguiente:

“En relación con el perjuicio moral, ha reiterado la jurisprudencia de la Corporación que la indemnización que se reconoce a quienes sufran un daño antijurídico, tiene

---

<sup>10</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Tercera, Subsección B, Sentencia del 29 de julio de 2024. Expediente 19001-23-31-000-1999-00288-01(21564), Consejero Ponente: Ramiro de Jesús Pazos Guerrero.

<sup>11</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativa, Sala Plena, Sección Tercera. Sentencia del 28 de agosto de 2014, expediente 26.251, Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

una función básicamente satisfactoria y no reparatoria del daño causado y que los medios de prueba que para el efecto se alleguen al proceso pueden demostrar su existencia pero no una medida patrimonial exacta frente al dolor, por lo tanto, **corresponde al juez tasar discrecionalmente la cuantía de su reparación**, teniendo en cuenta los criterios generales contemplados por la Sala Plena de la Sección Tercera, en las sentencias de unificación jurisprudencial sobre la indemnización de perjuicios morales derivados de la muerte de una persona, proferida el 28 de agosto de 2014<sup>12</sup> (Subrayado y resaltado fuera del texto original).

Así pues, de conformidad con la Sentencia de Unificación proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado<sup>13</sup>, para la reparación del perjuicio moral en los casos de lesiones se han diseñado seis niveles distribuidos de la siguiente manera:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Asimismo, con respecto al daño fisiológico, el Consejo de Estado<sup>14</sup> ha diseñado también seis niveles distribuidos de la siguiente manera:

<sup>12</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencias de 28 de agosto de 2014, Exp. 26.251, M.P.: Jaime Orlando Santofimio Gamboa; Exp. 27.709, M.P: Carlos Alberto Zambrano Barrera.

<sup>13</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativa, Sección Tercera, Sala Plena. Sentencia del 28 de agosto de 2014, expediente 31172, Consejera Ponente: Olga Melida Valle de la Hoz

<sup>14</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativa, Sección Tercera, Sala Plena. Sentencia del 28 de agosto de 2014, expediente 31172, Consejera Ponente: Olga Melida Valle de la Hoz.

<b>GRAVEDAD DE LA LESIÓN</b>	<b>Víctima</b>
Igual o superior al 50%	100 SMMLV
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80 SMMLV
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60 SMMLV
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40 SMMLV
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20 SMMLV
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10 SMMLV

Por todo lo anterior, en el remoto evento de que se profiera una condena en contra de mi asegurada, respetuosamente le solicito al Despacho tener en cuenta lo manifestado en líneas precedentes, máxime teniendo en cuenta que la parte actora no acredita ningún documento expedido por autoridad competente en el que evidencie ni siquiera un mínimo porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

## **5. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA**

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como en el presente.

## **6. GENÉRICA O INNOMINADA**

Solicito al Honorable Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación indemnizatoria alguna a cargo de la entidad demandada y/o que pueda configurar alguna causal de eximente de responsabilidad, incluso la de caducidad.

## **CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

### **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**Frente al hecho 1:** Es cierto que ante el respetado Juzgado Segundo (02) Administrativo Oral de Cali se adelanta proceso de reparación directa contra el Distrito Especial de Santiago de Cali, radicado bajo el No. 76001-33-33-002-2022- 00199-00 adelantado por la señora Valeria Zúñiga.

**Frente al hecho 2:** Es cierto que en el proceso referido la demandante busca radicar a cargo del Distrito Especial de Santiago de Cali, el acaecimiento de los perjuicios ocasionados en supuesto accidente de tránsito ocurrido según el escrito de la demanda el pasado 01 de agosto de 2022.

**Frente al hecho 3:** Teniendo en cuenta que en este numeral se contienen múltiples afirmaciones, procederé a pronunciarme sobre cada una de ellas de forma individual, así:

Es cierto que el Distrito de Cali tomó la Póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 1507222001226 expedida por mi representada Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. como aseguradora líder y otras coaseguradoras, con vigencia entre el 30 de abril de 2022 hasta el 01 de diciembre de 2022, bajo la modalidad de ocurrencia, tal y como se evidencia en la respectiva carátula.

Por otra parte, es de advertir que Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., solo se verá comprometida en caso de que el Distrito de Santiago de Cali sea condenado, y siempre que se cumplan las condiciones generales y particulares de la Póliza en mención. Adicionalmente, se solicita respetuosamente al despacho tener en cuenta que su responsabilidad solo corresponderá al reembolso de lo que efectivamente pague el asegurado, puesto que su vinculación al presente proceso fue mediante el llamamiento en garantía y no de forma directa por los demandantes.

### **FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

Me opongo a las pretensiones del llamamiento en garantía, toda vez que la responsabilidad de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. únicamente podrá verse comprometida siempre que se profiera una condena en contra de la entidad asegurada, entiéndase para el caso concreto, el Distrito Especial de Santiago de Cali y, como ya se afirmó, es abiertamente inexistente la responsabilidad que pueda derivarse con cargo al municipio por los hechos que se narraron en el líbelo genitor del proceso y, además, porque las obligaciones condicionales de la aseguradora que represento están supeditadas al, y se cumplan las demás condiciones generales y particulares del contrato de seguro.

Igualmente, en el evento de una posible condena, la responsabilidad de mi mandante se limitará única y exclusivamente a reembolsar el dinero que el Distrito de Santiago de Cali deba pagar y no podrá ser condenada solidariamente a pagar a los demandantes pues éstos no ejercieron la acción directa que pudieron tener en contra de mi mandante.

No debe perderse de vista que la responsabilidad de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. únicamente podrá verse comprometida siempre que se profiera una condena en contra de la compañía asegurada y se cumplan las demás condiciones generales y particulares del contrato de seguro. En ese orden de ideas, se formulan las siguientes:

### **EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

#### **1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. COMO QUIERA QUE NO SE ESTRUCTURÓ LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO (MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI)**

Se formula esta excepción, toda vez que de conformidad con lo estipulado en las condiciones generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1507222001226, no se realizó el riesgo asegurado, pues no se configuró siniestro alguno habida cuenta que la responsabilidad de nuestro asegurado, el Municipio de Santiago de Cali, no se estructuró.

Para todos los efectos de esta excepción, debemos tener en cuenta cuál fue el objeto y la cobertura del seguro según el tenor literal de la póliza expedida por mi defendida, a saber:

##### **"1. Objeto del Seguro**

Amparar los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales incluyendo los perjuicios morales y de vida en relación y el lucro cesante, que cause a terceros el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable de acuerdo con la Ley colombiana, durante el giro normal de sus actividades.

(...)

##### **9. Cobertura**

La compañía se obliga a indemnizar, los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales hasta el 100% del valor asegurado, que cause el asegurado con motivo de la responsabilidad civil extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley colombiana, por hechos imputables al asegurado, que causen la muerte, lesión o menoscabo en la salud de las personas (daños personales) y/o el deterioro o destrucción de bienes (daños materiales) y perjuicios económicos, incluyendo lucro cesante y perjuicios extra patrimoniales, como consecuencia directa de tales daños personales y /o daños materiales. Se extiende la presente cobertura a los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales causados a terceros, que le sean imputables al DISTRITO de Santiago de Cali y que se deriven de las actividades desarrolladas por los Teatros Municipal y Jorge Isaac, y que sean lideradas y ejecutadas por Contratistas o Terceros. Se extiende a cubrir la Responsabilidad Civil Extracontractual por el uso de Bicicletas.

(...)

Obsérvese entonces como mi mandante al expedir la póliza ya referenciada otorgó los amparos de responsabilidad civil extracontractual en virtud de los cuales mi defendida, por obvias razones, se obligó a amparar los perjuicios que cause a terceros el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable, de acuerdo con la Ley, durante el giro normal de sus actividades.



Corolario de lo anterior, este medio exceptivo se fundamenta en que el Municipio de Santiago de Cali no está obligado ni es responsable por los hechos que se le imputan en razón a que nunca se configuró una falla del servicio como consecuencia de una acción u omisión imputable a esta última y, por eso, mi representada no está obligada, contractualmente, en virtud de la inexistencia de siniestro a la luz del mencionado contrato de seguro, a pagar las sumas requeridas, pues no nació la obligación suspensiva que dé origen a la obligación indemnizatoria en cabeza de la compañía de seguros que represento. Además de lo mencionado anteriormente, solicito al Juzgado tener en cuenta lo expresado en las excepciones anteriores frente a la demanda con el fin de que se declare probada esta excepción.

En conclusión, debido a que la responsabilidad de la compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo otorgado, tal y como lo confirma el tenor literal de la póliza, se termina de aseverar que al no estructurarse la responsabilidad civil extracontractual que pretende atribuírsele al asegurado, los hechos narrados en el libelo genitor del proceso carecen de cobertura bajo las relaciones aseguraticias que sirvieron de fundamento para el llamamiento en garantía y, consecuentemente, no existe obligación indemnizatoria a cargo de mi mandante.

## 2. COASEGURO E INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LAS ASEGURADORAS

Esta excepción se formula en virtud de que la Póliza No. 1507222001226, que fue utilizada como fundamento del llamamiento en garantía, fue expedida en coaseguro de conformidad con el tenor literal de la misma, distribuido de la siguiente manera:

PARTICIPACION DE COASEGURADORAS				
NOMBRE COMPAÑIA COASEGURADORA	TIPO DE COASEGURO	%PARTICIPACION	\$ PRIMA PESO COLOMBIANO-N	FIRMA
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOM	CEDIDO	22,00%	\$ 207.731.232,94	
CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA	CEDIDO	28,00%	\$ 264.385.205,56	
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO	CEDIDO	30,00%	\$ 283.269.863,10	
SBS SEGUROS COLOMBIA SA	CEDIDO	20,00%	\$ 188.846.575,40	

Ahora, dada la existencia del coaseguro, cada compañía de seguros asumió el porcentaje arriba señalado **(30%)**, destacándose que ni siquiera en el improbable caso de que fueran viables las pretensiones de la parte actora, podría condenarse a mi representada por lo que le corresponde a las otras coaseguradoras, como quiera que en el coaseguro las aseguradoras no son solidarias, tal y como se desprende del tenor literal del artículo 1095 del Código de Comercio.

Para explicar mejor la figura del coaseguro, traemos a colación el comentario del autor HILDEBRANDO LEAL PEREZ, anotado en el código de comercio Leyer 2015, el cual a la letra explica:

"...Por su parte recuérdese, la ley comercial ha definido el coaseguro como la distribución que hacen dos o más aseguradoras con el beneplácito del asegurado de un seguro y al cual le son aplicables los principios comunes de los seguros de daños sobre coexistencia de seguros. En efecto, el artículo 1095, dispone que "las normas que anteceden se aplicaran igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan

distribuirse entre ellos determinado seguro". Por consiguiente, para que haya coaseguro además de la diversidad de aseguradores, identidad de asegurado, identidad del interés asegurado e identidad del riesgo se requiere la aquiescencia previa o la petición del asegurado (art. 1094 y 1095).

De otra parte, para efectos indemnizatorios cada coaseguradora se entiende que concurre conforme a su importe y por tanto las obligaciones que asume cada coaseguradora no se toma en relación con las otras coaseguradoras en obligaciones solidarias que impliquen que si alguna paga la indemnización total puede reembolsarse en términos del artículo 1096, sobre la subrogación, recuérdese además que el artículo 1092 establece que " en el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de estos produce nulidad".

En este orden de ideas, solicito al Despacho, ante una remota sentencia condenatoria en contra de la entidad asegurada, y que se logre evidenciar de cara a la póliza objeto del llamamiento que dichos perjuicios se encuentran cubiertos, se tenga en cuenta el porcentaje de participación en el coaseguro que sería en este caso su límite máximo de responsabilidad, esto es 30%, sin perjuicio del deducible pactado y sin que pueda predicarse una solidaridad entre las compañías de seguros participantes en aquella convención aseguraticia.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

### **3. AMPAROS OTORGADOS, LÍMITES INDEMNIZATORIOS, EXCLUSIONES Y DEDUCIBLES PACTADOS.**

Pese a la ausencia de fundamento de la acción, a la carencia de los derechos invocados por la parte actora y al hecho de que la responsabilidad de nuestro asegurado, el Distrito de Santiago de Cali, no se estructuró, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna a cargo de mi representada, cabe mencionar que en el remoto evento de que prospere una o algunas de las pretensiones del líbello genitor del proceso en contra del Municipio de Santiago de Cali, se destaca que en el contrato de seguro se estipularon las condiciones, los límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, los deducibles pactados, etc., de manera que exclusivamente son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuírsele a mi poderdante en cuanto enmarcaron la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas de aseguramiento, incluso y sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

Debo señalar que todo pronunciamiento que se haga en virtud de la existencia de un contrato de seguro debe sujetarse inexorablemente al tenor literal del mismo, toda vez que es este el documento en donde quedó plasmada la voluntad de los contratantes y la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1056 de la normativa comercial.

Sobre este particular, se debe tener en cuenta que, en virtud de la existencia del seguro de responsabilidad civil expedido por mi mandante, aún en coaseguro, en el mismo tenor literal de la caratula que da cuenta de la existencia de este, se pactaron como límites asegurados

la suma de ochocientos millones de pesos y un deducible del 15% del valor de la pérdida, mínimo 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Ahora, con base en la cláusula que determina el límite máximo de responsabilidad, significa que en el evento improbable de establecerse dentro del proceso la existencia de una responsabilidad administrativa del Municipio de Santiago de Cali, mi representada solo podrá ser condenada a pago o reembolso dentro de los límites de responsabilidad convenidos en el contrato, a lo que también habrá de agregarse que se deberá tener en cuenta el deducible pactado.

Para tal efecto igualmente deberá atenderse la clase de cobertura contratada, exclusiones, deducibles de amparo, los límites y sublímites asegurados, toda vez que si los hechos objeto de la demanda o los perjuicios que se reclaman no se encuadran en ninguno de los amparos otorgados o se encontraren excluidos, deberá su Señoría abstenerse de imponer condena con fundamento en los contratos de seguro que sirvieron de base para el llamamiento y en consecuencia liberarse a las aseguradoras de imponer cualquier obligación en su contra. Lo anterior, teniendo como fundamento jurídico los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio cuyo tenor literal rezan:

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.”

“ARTÍCULO 1089. LIMITE MÁXIMO DE LA INDEMNIZACIÓN. Dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario.”

Conforme a los artículos precitados, de manera clara e imperiosa el asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin que en ningún caso pueda imponerse condena que supere los montos asegurados y el valor real del perjuicio patrimonial que eventualmente llegare a sufrir la entidad asegurada, claro está dentro de los términos y parámetros establecidos en los contratos de seguro.

Al respecto los autores JAIME BUSTAMANTE FERRER y A. INÉS URIBE OSORIO en la obra PRINCIPIOS JURÍDICOS DEL SEGURO, afirman lo siguiente:

“...El concepto de indemnización tiene relación clara con el interés asegurable y con el riesgo que asuma el asegurador. Como consecuencia, el seguro es indemnizatorio, porque lo que reciba el asegurado por razón del siniestro, no puede exceder el valor del interés asegurable, ya que, en el exceso, no existiría este interés, que es el elemento esencial del contrato.

...Y, además, naturalmente, se relaciona con el riesgo asegurable que incluye el alcance del amparo y las diversas limitaciones convenidas.

...Fuera de lo anterior, existe la limitación perentoria consagrada por el Art. 1079 en el sentido de que la indemnización no puede exceder en ningún caso la suma asegurada...”

Por lo anterior, ruego al Despacho que una hipotética, improbable y eventual condena en

contra de mi mandante, la misma se atempere a las condiciones pactadas en las pólizas con sus correspondientes deducibles.

#### **4. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA**

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

#### **5. GENÉRICA O INNOMINADA**

Solicito al Honorable Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi representada, y/o que pueda configurar alguna causal eximente de responsabilidad, entre ellas, la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

#### **OPOSICIÓN A LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA**

La presente oposición se fundamenta en los perjuicios infundados por la parte actora frente a la tasación de los perjuicios, toda vez que no se aporta material probatorio con el objetivo de demostrar los perjuicios que se pretende reclamar, téngase en cuenta que, en las pretensiones de la demanda, la parte actora realiza la individualización de perjuicios morales por la suma de CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000).

Como argumento adicional, debemos exponer en los hechos de la demanda se argumentó que la señora Valeria Zúñiga Valencia había sido “despedida de su trabajo” con ocasión a sus incapacidades relacionadas a su accidente de tránsito acaecido el pasado 01 de agosto de 2022, no obstante, se evidenció que la demandante a la fecha se encuentra como activa cotizante desde el 01 de febrero de 2022.

**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL  
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA en el Sistema General de  
Seguridad Social en Salud

**Resultados de la consulta**

**Información Básica del Afiliado :**

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	1010052426
NOMBRES	VALERIA
APELLIDOS	ZUÑIGA VALENCIA
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	SANTIAGO DE CALI

**Datos de afiliación :**

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EPS SURAMERICANA S.A.	CONTRIBUTIVO	01/02/2022	31/12/2999	COTIZANTE

Por lo tanto, no se acreditó debidamente por la parte actora, ninguno de los supuestos perjuicios pretendidos en la demanda, máxime teniendo en cuenta que la demandante tampoco aportó soporte alguno en el cual se pueda soportar una eventual pérdida de capacidad laboral, como se anotó en acápites precedentes, que le impida realizar sus actividades laborales o de la vida cotidiana en forma similar a las que realizaba antes del desafortunado accidente, y además, se evidencia que actualmente la misma se encuentra registrada como empleada activa.

**MEDIOS DE PRUEBA.**

**DOCUMENTALES**

- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá que me acredita como apoderada General de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.
- Escritura que contiene el poder general mi conferido para actuar como mandatario judicial de la compañía.
- Carátula de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1507222001226 expedida por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y sus condiciones generales.

- Información de afiliación obtenida de manera pública en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA en el Sistema General de Seguridad Social en Salud relacionado a la demandante Valeria Zúñiga Valencia.

### **INTERROGATORIO DE PARTE.**

Ruego a su Despacho se Decrete el interrogatorio de parte de cada uno de los demandantes, de un cuestionario escrito que remitiré al Despacho antes de la fecha fijada para esta diligencia, o de las preguntas que oralmente formularé durante la misma sobre los hechos de la demanda.

### **TESTIMONIOS**

Solicito a su Señoría, en aras de garantizar el debido proceso, el derecho de defensa y contradicción se me permita hacer uso del contrainterrogatorio a los testimonios que sean decretados por el Despacho en atención a las solicitudes de las partes.

### **NOTIFICACIONES**

La suscrita en la Avda 6 No 5 Oste -60 Apto 202 Edificio Normandie, ubicado en la ciudad de Cali, o en la Secretaría del Despacho o a mi correo electrónico [mariacaudia.romero@hotmail.com](mailto:mariacaudia.romero@hotmail.com) o al correo [andres@pastasysanchez.com](mailto:andres@pastasysanchez.com)

Mi representada, la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., recibirá notificaciones en la Carrera 80 No. 6 – 71 de la ciudad de Cali o al correo electrónico [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co)

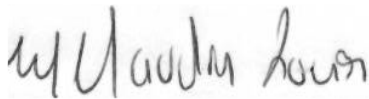
### **TRASLADO DE LAS PIEZAS PROCESALES A LAS DEMÁS PARTES**

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, se remite la presente contestación en copia a los demás sujetos procesales:

**Demandante y apoderado:** [solucionesyjuridicas@gmail.com](mailto:solucionesyjuridicas@gmail.com)

**Distrito Especial de Santiago de Cali:** [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Atentamente,



**MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS**

C.C. N° 38.873.416 de Buga.

T.P. N° 83.061 del C. S. de la J.