

Señores

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

E.

S.

D.

**REFERENCIA:** EXCEPCIÓN PREVIA DE INEPTA DEMANDA

**DEMANDANTE:** JOSE DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA

**DEMANDADA:** EFICOL S.A.S e ITALCOL DE OCCIDENTE S.A

**RADICACIÓN:** 76-520-31-05-003-2022-00282-00

**ANA LUISA GIRALDO VELASCO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.995.905 de Cali, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional No. 266.541 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada judicial de la sociedad demandada **EFICOL S.A.S.**, identificada con NIT. 900.157.088-7, representada legalmente por **VICTOR HUGO VARGAS QUINTERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.250.408, por medio del presente escrito, encontrándome dentro del término procesal, me permito formular la siguiente **EXCEPCIÓN PREVIA**:

1. **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES DEL ART. 25 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO**
2. **POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES**

**El artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, autoriza la remisión al Código General del Proceso, como norma supletoria y análoga en situaciones no reguladas en el mismo; por lo tanto, **el numeral 5 del artículo 100 del CGP** resulta aplicable en la materia. Esta disposición prevé las excepciones previas como aquellas circunstancias fácticas que, al momento de la admisión de la demanda, no fueron advertidas por el Juez para el conocimiento del asunto y cuya existencia impiden que el proceso se tramite en debida forma; de ahí que, deban considerarse como medidas de saneamiento a cargo de la parte demandada, a través de las cuales se impiden la posterior existencia de nulidades<sup>1</sup>.

El numeral 5 del referido artículo 100, contempla la excepción de inepta demanda, así:

*“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

*(...)*

*5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*

*(...)”*

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Rosa de Viterbo. Acta No. 049. Radicado No. 15238310500120190020301. M.P. Eurípides Montoya Sepúlveda. 20 de mayo de 2021.

1. El artículo 25 del CPT y SS, establece las reglas que debe cumplir el demandante para la presentación de la demanda, y conforme al numeral 7 del artículo en cita, los hechos de la demanda deben servir de fundamento para las pretensiones:

*7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.*

Requisito incumplido en el escrito de demanda, cuyos hechos no guardan ninguna relación frente a las pretensiones, en donde se reclama un contrato a término indefinido, pago de prestaciones sociales durante toda la vigencia de la relación laboral, cobro de indemnizaciones, sin ningún supuesto fáctico expuesto.

2. El artículo 25-A del CPT y SS, establece las reglas que debe cumplir el demandante para la presentación de la demanda y para la acumulación de pretensiones, dentro de las que se encuentra la del numeral 2 que reza:

*“2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.”*

En el *sub judice*, el demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** solicita en la pretensión 1 de la demanda, que este despacho declare la existencia de un contrato de trabajo por obra o labor contratada y, en la pretensión 2 solicita que se declare la existencia de un contrato a término indefinido.

Es evidente entonces, que las dos pretensiones son excluyentes entre sí, al no existir claridad frente a la modalidad de contrato que pretende sea declarado. Además, no es posible que este despacho declare la existencia de dos contratos de trabajo en una misma relación laboral, por lo que tampoco se podrían plantear como principales y subsidiarias.

### **PRETENSIONES**

1. Que se decrete la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales y por indebida acumulación de pretensiones.
2. Como consecuencia de lo anterior, que decrete la terminación del proceso.
3. Que se condene en costas al demandante.

Del Señor Juez,



**ANA LUISA GIRALDO VELASCO**  
C.C. 31.995.905 de Cali  
T.P. No. 266.544 del C.S. de la J.

Señores

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

E.

S.

D.

**REFERENCIA:** EXCEPCIÓN PREVIA DE PLEITO PENDIENTE

**DEMANDANTE:** JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA

**DEMANDADA:** EFICOL S.A.S e ITALCOL DE OCCIDENTE S.A

**RADICACIÓN:** 76-520-31-05-003-2022-00282-00

**ANA LUISA GIRALDO VELASCO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.995.905 de Cali, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional No. 266.541 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada judicial de la sociedad demandada **EFICOL S.A.S.**, identificada con NIT. 900.157.088-7, representada legalmente por **VICTOR HUGO VARGAS QUINTERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.250.408, por medio del presente escrito, encontrándome dentro del término procesal, me permito formular la siguiente **EXCEPCIÓN PREVIA:**

**PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO**

**El artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, autoriza la remisión al Código General del Proceso, como norma supletoria y análoga en situaciones no reguladas en el mismo; por lo tanto, **el numeral 8 del artículo 100 del CGP** resulta aplicable en la materia. Esta disposición prevé las excepciones previas como aquellas circunstancias fácticas que, al momento de la admisión de la demanda, no fueron advertidas por el Juez para el conocimiento del asunto y cuya existencia impiden que el proceso se tramite en debida forma; de ahí que deban considerarse como medidas de saneamiento a cargo de la parte demandada, a través de las cuales se impiden la posterior existencia de nulidades<sup>1</sup>.

El numeral 8 del referido artículo 100, contempla la excepción de inepta demanda, así:

*“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

*(...)*

*8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*

*(...)”*

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Rosa de Viterbo. Acta No. 049. Radicado No. 15238310500120190020301. M.P. Eurípides Montoya Sepúlveda. 20 de mayo de 2021.

En el *sub judice*, el demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** solicita en la pretensión 2 de la demanda, que este despacho declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido.

No obstante, esta misma pretensión fue elevada por el mismo demandante y en contra de la misma empresa **EFICOL S.A.S.**, dentro del proceso ordinario laboral que cursa actualmente en el Juzgado 1 Laboral del Circuito de Palmira, sobre responsabilidad subjetiva bajo el radicado **No. 2022-00006-00**.

Es evidente entonces que, existe un pleito pendiente donde se está alegando una misma pretensión, por el mismo demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** y en contra de la misma empresa **EFICOL S.A.S** configurándose la excepción de pleito pendiente.

### **PRUEBAS DOCUMENTALES**

1. Copia demanda proceso radicado **No. 2022-00006-00**.
2. Copia auto admisorio de la demanda Juzgado 1 Laboral del Circuito de Palmira.
3. Copia de la contestación de la demanda con radicado **No. 2022-00006-00**.

### **PRUEBAS DE OFICIO**

Respetuosamente, solicito que sean solicitadas de oficio, todas las pruebas que considere el despacho pertinentes para determinar la existencia de un pleito pendiente al Juzgado 1 Laboral del Circuito de Palmira.

### **PRETENSIONES**

1. Que se decrete la excepción previa de pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
2. Como consecuencia de lo anterior, que decrete la terminación del proceso.
3. Que se condene en costas al demandante.

Del Señor Juez,



**ANA LUISA GIRALDO VELASCO**

C.C. 31.995.905 de Cali

T.P. No. 266.544 del C.S. de la J.



Doctor(a)

**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO**

Palmira - Valle del Cauca

MARIA DEL PILAR GIRALDO HERNÁNDEZ, mayor de edad, domiciliada en Santiago de Cali, identificada con cédula de ciudadanía número 66.811.525 de Cali, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional número 163.204 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre y representación del señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.865.682 expedida en El Cerrito - Valle, domiciliado en la Carrera 1 Oeste No. 7- A 21, Barrio Porvenir de Comandante del Municipio de El Cerrito - Valle, actuando en nombre propio conforme al poder a mí conferido, por medio del presente escrito presento DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, contra la empresa EFICOL S.A.S., representada legalmente por el señor VÍCTOR HUGO VARGAS QUINTERO, y/o quien haga sus veces, la empresa ITALCOL SA, representada legalmente por el señor HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ SIERRA, y/o quien haga sus veces, y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA, representada legalmente por el señor FRANCISCO MANUEL SALAZAR GÓMEZ, y/o quien haga sus veces, al momento de la notificación de la presente demanda, para que mediante sentencia que preste mérito ejecutivo y haga tránsito a cosas juzgadas, se concedan las condenas que se enunciarán previa situación fáctica que se expone a continuación:

#### **SITUACIÓN FÁCTICA**

1. Que entre el señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA identificado con la CC No. 16.865.682 expedida en El Cerrito - Valle, y la empresa EFICOL S.A.S., suscribieron un contrato denominado Contrato de Trabajo por el tiempo que dure la realización de la obra o Labor Contratada, desde el 14 de Julio de 2018 vigente hasta el momento de presentar la demanda. Los labores para los cuales fue vinculado para desempeñarse en la empresa usuaria ITALCOL como estibador.
2. Que las labores de estibador que realiza el señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA es en misión y las desarrolla en la ciudad de Palmira.
3. Que el salario devengado mensualmente por el señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA es la suma de \$608.526,00.
4. Que el señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA el día 22 de Octubre de 2018 siendo las 11:45 horas, en ejecución de su labor, sufrió un accidente de trabajo, el cual lo dejó seriamente afectado (el trabajador se encontraba cargando y descargando producto terminado, en ese momento resbala y para evitar caer se toma con su mano izquierda de la banda transportadora, por lo que los rodillos le atrapan el brazo, presenta fractura abierta de antebrazo izquierdo de cúbito y radio) y sufrió un atrapamiento presentando con FRACTURA DE LA DIÁFISIS DEL CÚBITO Y DEL

8851194

mapig0914@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 303 Edificio  
Plaza Caicedo



RADIO IZQUIERDO. Detalles que se evidencian en el informe de accidente de trabajo realizado por Positiva Compañía de Seguros SA el 23 de octubre de 2018.

5. Que el señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA después del accidente de trabajo, quedó con una incapacidad permanente parcial del 8.55% bajo diagnóstico de "FRACTURA ABIERTA DE RADIO Y CÚBITO IZQUIERDO; LESIÓN AXONAL COMPLETA DE RAMA SENSITIVA DE NERVIOS RADIAL IZQUIERDO; NO UNIÓN DE RADIO IZQUIERDO; SECUELAS DE FRACTURA DE LA MUÑECA Y DE LA MANO IZQUIERDA" según formulario de calificación de la pérdida de la capacidad laboral y ocupacional emitido por la POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA de fecha 28 de abril de 2020.
6. Desde ese momento el señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA, ha estado incapacitado, requirió procedimiento reconstructivo de injerto óseo y placa especial, continúa en tratamientos médicos, terapia física, control con rx a causa del accidente porque no hay unión del radio, y actualmente fue reintegrado con recomendaciones dadas por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
7. Que a la fecha de presentación de la demanda el empleador presenta ante el MINISTERIO DE TRABAJO, SOLICITUD DE AUTORIZACION DE DESPIDO DEL SEÑOR JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA, POR CAUSAL OBJETIVA. Lo anterior tal como consta en la copia que aportó con la presente.
8. El señor MONTAÑO presenta al MINISTERIO DE TRABAJO ante el Inspector de Trabajo y Seguridad Social Gerson Jadir Cifuentes Cano, manifestación sobre los motivos expuestos. Lo anterior tal como consta en la copia que aportamos.

#### PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos en esta demanda, muy comedidamente solicito al señor Juez, que previo al reconocimiento de mi personería para actuar como apoderada de la parte demandante, y cumplidos los trámites del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, se declare:

#### 1. DECLARACIONES:

- 1.1. Que se declare que entre la empresa EFICOL S.A.S., y mi mandante señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA, existe un contrato de trabajo a término indefinido, el cual inició el 14 de julio de 2018 y se encuentra vigente al momento de presentar la demanda; ejecutando labores de estibador - auxiliar de bodega.
- 1.2. Que se declare la culpa suficientemente comprobada del empleador EFICOL S.A.S., en la ocurrencia del accidente de trabajo ocurrido el día 22 de octubre de 2018 que le ocasionó padecimientos a mi mandante de "FRACTURA ABIERTA DE RADIO Y CÚBITO IZQUIERDO; LESIÓN AXONAL COMPLETA DE RAMA SENSITIVA DE NERVIOS RADIAL IZQUIERDO; NO UNIÓN DE RADIO IZQUIERDO; SECUELAS DE FRACTURA DE LA

8851104

mapig10514@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 909 Edificio  
Plaza Caicedo



MUÑECA Y DE LA MANO IZQUIERDA", con PCL de 8.58% con fecha de estructuración 25 de febrero de 2020.

1.3. Que se declare a la empresa ITALCOL SA en solidaridad con EFICOL SAS, al reconocimiento y pago a la indemnización de perjuicios de que trata el artículo 216 del C.S.T. con ocasión al accidente de trabajo, que comprenda los perjuicios morales y materiales (daño emergente y lucro cesante).

1.4. Que se declare que POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS SA es debe hacer el reconocimiento y pago de la indemnización por la pérdida de la capacidad laboral que fuere dictaminada por la misma entidad.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones, solicito que se condene a EFICOL S.A.S., ITALCOL SA y POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS SA a pagar:

## 2. PRETENSIONES:

2.1. A pagar la indemnización plena y ordinaria de perjuicios por culpa patronal del artículo 216 del CPTSS a favor del demandante, en los siguientes términos:

2.2. Perjuicios materiales - lucro cesante y daño emergente: por accidente de trabajo, correspondiente a la indemnización debida y futura por concepto de lucro cesante, la suma de \$52.436.805 con la indexación respectiva o la suma que se probare.

2.3. Por perjuicios morales a favor de mi mandante JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA en cuantía de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes y para su cónyuge en cuantía de 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

2.4. Por perjuicios causados en su salud a favor de mi mandante JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA en cuantía de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

2.5. Por perjuicios de daño a la vida de relación a favor de mi mandante JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA en cuantía de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

2.6. A pagar la indemnización por la pérdida de la capacidad laboral que fuere dictaminada por POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS SA por la suma de \$8.729.850,00=

2.7. A pagar la indexación laboral, extra y ultra petita y demás pretensiones que se demuestren dentro del desarrollo del proceso de la presente demanda.

2.8. A pagar costas procesales.



## FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho los artículos 23, 64, 65, 76, 149, 186 y ss, y 306 y ss del Código Sustantivo del Trabajo y demás disposiciones concordantes, complementarias y pertinentes.

El artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, establece como elementos esenciales para que se configure la existencia de un contrato de trabajo la prestación personal del servicio, la subordinación y el salario, los cuales, y en aplicación del principio de la primacía de la realidad, para el caso que nos ocupa se cumplen a cabalidad; ya que el demandante debía prestar personalmente sus servicios para EFICOL SAS porque además le retribuía su servicio pagándole su salario, aunque en la prestación del servicio se hiciera bajo otra denominación, en tanto que se le impartía las órdenes y le imponía las sanciones correspondientes en caso de incurrir en alguna falta, además de entregar los implementos de trabajo.

Respecto al principio de la primacía de la realidad, la Corte Constitucional, en sentencia C-154 de 1997, con ponencia del Doctor Hernando Herrera Vergara expuso: "... Merece especial atención el señalamiento de los demandantes, frente a la prohibición absoluta de que los contratos de prestación de servicios generen prestaciones sociales y relaciones laborales, aun cuando -en su sentir- en la práctica ocurran verdaderas relaciones laborales dentro de la forma de estos contratos. Si bien, las anteriores limitaciones son consecuencia lógica deducible del reconocimiento que el legislador ordinario mantuvo de la naturaleza y elementos sustanciales del contrato de prestación de servicios, en la perspectiva de la cuestión, la Corte considera que el legislador usó la expresión "En ningún caso... generarán relación laboral ni el pago de prestaciones sociales" para calificar la prohibición, en alguna manera consagró una presunción de iure o de derecho, que no admite prueba en contrario, como se señala en la demanda, ya que el afectado, como se ha expresado, podrá demandar por la vía judicial competente el reconocimiento de la existencia de la vinculación laboral y las consecuencias derivadas del presunto contrato de trabajo relacionadas con el pago de prestaciones sociales.

Preferentemente, el principio constitucional de prevalencia de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales tiene plena operancia en el asunto sub lite, en los casos en que se haya optado por los contratos de prestación de servicios para esconder una relación laboral, de manera que, configurada esa relación dentro de un contrato de esa modalidad el efecto normativo y organizador del principio se concretará en la protección del derecho al trabajo y garantías laborales, sin reparar en la calificación o denominación que haya adoptado el vínculo que la encuadra, desde el punto de vista formal, con lo cual "actúa su cometido al desentrañar y hacer triunfar la relación de trabajo sobre las apariencias que hayan querido ocultarla. Y esta primacía puede imponerse tanto frente a particulares como al Estado mismo..." (Subrayado propio).

8851104

mapigi0614@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 209 Edificio  
Plaza Caicedo



Frente al tema de la concurrencia de los elementos dispuestos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, la Corte Suprema de Justicia, en jurisprudencia de vieja data expuso que: "...No basta, a la vista de la disposición legal que una persona reciba de otra un servicio para que por ese solo hecho se convierta en patrono. Requiere, además la concurrencia de estos dos requisitos: que el servicio sea prestado bajo la continuada dependencia o subordinación de quien lo recibe y que el beneficiario del mismo lo remunere. Si fuera suficiente la recepción del servicio, el prestado gratuitamente como el rendido por trabajadores independientes, le daría a su receptor el carácter de patrono, con las obligaciones que a esta calidad jurídica impone la ley del trabajo..." (Subrayado propio).

Recordemos que el artículo 55 del C.S.T., indica que el contrato de trabajo, como todos los contratos, debe ejecutarse de buena fe y, por consiguiente, obliga no solo a lo que en él se expresa sino a todas las cosas que emana precisamente de la naturaleza de la relación jurídica o que por ley pertenece a ella. En tales términos, sin importar la modalidad del contrato de trabajo, el trabajador está obligado a prestar su fuerza de trabajo al empleador bajo su continuada subordinación y a este a su vez le corresponde el deber de pagar la remuneración y todas las prestaciones sociales regidas por el Código Sustantivo de Trabajo y las obligaciones que le impone el Sistema General de Seguridad Social. En otras palabras, a los contratantes por virtud de la buena fe contractual, se debe recíprocamente las obligaciones que emanan del mismo contrato, de la ley, la convención o diferentes fuentes donde estas sean pactadas; especialmente la observancia de las obligaciones y prohibiciones establecidas por los artículos 55 a 60 del C.T.S.

#### **SOBRE EL CONTRATO:**

La Carta Política establece como principio aplicable a las relaciones laborales, el de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, pilar contemplado en el artículo 53 y que implica que prima la verdad de los hechos sobre la apariencia que pretendan darle los contratantes a dichas relaciones, ello con el fin de evadir derechos ciertos e irrenunciables de los trabajadores.

Por su parte, el Código Sustantivo del Trabajo, en su artículo 22 define como contrato de trabajo Aquél por el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración". Y que quien presta el servicio se denomina trabajador, quien lo recibe y remunera, empleador, y la remuneración, cualquiera sea su forma, será salario.

La misma obra sustantiva en su artículo 23 dice que los elementos naturales de este tipo de contrato son los siguientes:

- 1.- La actividad personal del trabajador, es decir realizada por sí mismo
- 2.- La continuada subordinación o dependencia respecto



del empleador y,

**3.- El salario como retribución del servicio**

El mismo artículo en su numeral 2º, recogiendo el principio de la realidad sobre las formas, expresa que una vez se demuestre que dentro de una relación concurren los elementos antes esbozados, habrá de configurarse un contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.

Nuestra legislación laboral en su artículo 24, también presume que toda relación de trabajo personal, se encuentra regida por un contrato de trabajo, significa esto, que toda actividad física o intelectual ejecutada en beneficio de otro se ha realizado bajo la existencia de un contrato laboral.

Así, para que pueda declararse que entre las partes existió un verdadero contrato de trabajo entre las fechas determinadas por las partes, tenemos que inicialmente le corresponde a quien lo alega de acuerdo al artículo 177 del CPC hoy artículo 167 del CGP, aplicable por analogía al Procedimiento del trabajo y de la Seguridad Social, demostrar que dentro de la relación concurren los elementos esenciales del contrato de trabajo, a saber, la prestación personal del servicio, de cual se desprende la presunción del contrato, la continuada subordinación frente a su empleador y la remuneración o salario. Además, para efectos de las correspondientes liquidaciones, deberá acreditar los valores pagados por remuneración y los extremos temporales de la relación.

Por su parte, a quien alega que no existió el contrato de trabajo, también tendrá la carga de demostrar que la relación de trabajo que los unió no estaba dotada del elemento de subordinación, lo que es igual a decir que el trabajo fue desarrollado con total independencia y autonomía, con lo que se desvirtuaría la presunción de la existencia del contrato de trabajo consagrada en el artículo 24 *ibidem*; en tales términos deberá el demandante demostrar la prestación personal del servicio para que se presuma que el vínculo estuvo regido por un contrato de trabajo, así como los extremos temporales y remuneración.

**CULPA PATRONAL**

El trabajador dentro de su relación laboral puede ver afectada su salud e integridad personal y pueden generar dos clases de responsabilidad: La objetiva, que se encuentra cubierta por el sistema de seguridad social, y la subjetiva, a cargo del empleador.

Es necesario recordar que para que exista culpa patronal debe estar esta suficiente comprobada en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional;

8851104

mapig10914@hotmail.com

Carrera # 10 - 44 / Oficina 205 Edificio

Piazza Calcedo



que origina para aquel, la obligación de reconocer y pagar la indemnización total y ordinaria de perjuicios al trabajador. (Artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo).

En relación con el tipo de culpa, la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral la ha catalogado como leve, esto es, aquella falta de diligencia o cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios, según la definición que trae el artículo 63 del Código Civil, que es la que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes, como lo es el de trabajo.

Así las cosas, debe el trabajador demostrar la culpa leve del empleador, pues según la línea del órgano de cierre de esta especialidad no se presume ni siquiera en aquellos casos en que se realicen actividades peligrosas; ahora, el empleador para exonerarse de ella, debe acreditar que tuvo la diligencia y cuidado requerido, lo que se ha denominado "culpa por abstención", la que no releva al trabajador de su actividad probatoria; por el contrario, reafirma el deber de demostrar el incumplimiento patronal y el nexo de causalidad del mismo con la ocurrencia del accidente.

En torno a lo anterior, la Sala de Casación Laboral reiteró "(...) corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro; pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo crea".

Entonces, para que prospere la culpa plena del empleador debe demostrarse los siguientes requisitos:

- a) Daño
- b) Accidente de trabajo
- c) Incumplimiento del empleador
- d) Relación causal entre el incumplimiento y las circunstancias que rodearon el accidente de trabajo generador de perjuicios.

**María del Pilar Giraldo Hernández**

Abogada Especialista

Derecho laboral y Seguridad Social

Maestría en Derecho Constitucional

Sobre el tema ha dicho la Corte Suprema en sentencia de casación laboral de 30 de Junio de 2005, radicado 22656, reiterada en decisión del 29 de agosto del mismo año, radicado 23202, lo siguiente:

"(...) que para que se cause la indemnización ordinaria y plena de perjuicios prevista en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo exige la ley, amén, obviamente, de la ocurrencia del riesgo, esto es, el accidente de trabajo o la enfermedad profesional, la 'culpa suficientemente comprobada' del empleador, a diferencia de lo que ocurre con las prestaciones económicas y asistenciales tarifadas previstas...

"Dicha diferencia estriba, entonces, esencialmente, en que la segunda de las responsabilidades señaladas...es de carácter eminentemente objetivo...; en tanto que, la responsabilidad que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad que, según lo señalado por el artículo 56 del Código Sustantivo del Trabajo, de modo general le corresponden".

"Este sistema dual de responsabilidad asegura, por una parte, que el Sistema General de Riesgos Profesionales cubra los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo; y, de otro lado, que los daños ocasionados al trabajador por conducta culposa y dolosa de su empleador le sean resarcidos total y plenamente, atendiéndose el régimen general de las obligaciones.

"Dichas responsabilidades comportan un nexo de causalidad entre el trabajo y el accidente de trabajo o la enfermedad profesional que afectan la salud o integridad del trabajador. Nexos que, en términos del accidente de trabajo, se produce 'por causa o con ocasión del trabajo', como lo prevé el artículo 9° del Decreto 1295 de 1994; y, en materia de enfermedad profesional, 'como

8851104

mapig10914@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 309 Edificio  
Plaza Calcedo



consecuencia obligada y directa de la clase de trabajo que desempeña el trabajador', como lo dice el artículo 11 ibídem.

"Los deberes de protección y seguridad que tiene el empleador con su trabajador le imponen comportarse y conducirse en el desarrollo y ejecución de la relación de trabajo de conformidad con los intereses legítimos del trabajador, los cuales, a su vez, le demandan tomar las medidas adecuadas, atendiendo las condiciones generales y especiales del trabajo, tendientes a evitar que aquél sufra menoscabo de su salud o integridad a causa de los riesgos del trabajo. Cuando ello no ocurre así, esto es, cuando se incumplen culposamente estos deberes que surgen del contrato de trabajo, emerge, entonces, la responsabilidad del empleador de indemnizar ordinaria y totalmente al trabajador los daños causados. Indemnización que, a diferencia de la tarifada en el Sistema General de Riesgos Profesionales, por ser de carácter ordinario y pleno, similar por tanto a la responsabilidad contractual civil, comprende tanto el daño emergente como el llamado lucro cesante, como lo señala el artículo 1513 del Código Civil.

"Así, puede decirse que, en tanto, las indemnizaciones o prestaciones previstas por el sistema tarifario o 'forfativo' contemplado actualmente en el llamado 'Sistema de Riesgos Profesionales', expresan una relación o proporción entre el monto del salario del trabajador y la incapacidad laboral; las indemnizaciones o prestaciones contempladas por el sistema común de responsabilidad laboral del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, comprenden la totalidad del daño sufrido por el trabajador, esto es, toda clase de perjuicios, ya sean materiales o morales.

"Ahora bien, la viabilidad de la pretensión indemnizatoria ordinaria y total de perjuicios, como atrás se dijo, exige el acreditarse no solo la ocurrencia del siniestro o daño por causa del accidente de trabajo o enfermedad profesional, sino también, la concurrencia en esta clase de infortunio de 'culpa suficiente comprobada' del empleador.

"Esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho en otros términos, prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral, la cual, por ser de naturaleza contractual conmutativa es llamada por la ley 'culpa leve' que se predica de quien, como buen padre de familia, debe emplear 'diligencia o cuidado ordinario o mediano' en la administración de sus negocios.

"De suerte que, la prueba del mero incumplimiento en la 'diligencia o cuidado ordinario o mediano' que debe desplegar el empleador en la administración de sus negocios, para estos casos, en la observancia de los deberes de protección y seguridad que debe a sus trabajadores, es prueba suficiente de su culpa en el infortunio laboral y, por ende, de la responsabilidad de que aquí se habla, en consecuencia, de la obligación de indemnizar total y ordinariamente los perjuicios irrogados al trabajador.

"La abstención en el cumplimiento de la 'diligencia y cuidado' debidos en la administración de los negocios propios, en este caso, las relaciones subordinadas de trabajo, constituye la conducta culpable que exige el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo para infligir al empleador responsable la indemnización ordinaria y total de perjuicios.

"No puede olvidarse, además, que 'la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo', tal y como lo pregona el artículo 1604 del Código Civil, por tanto, amén de los demás supuestos, probada en concreto la omisión del empleador en el cumplimiento de sus deberes de protección y seguridad, en otras palabras, de diligencia y cuidado, se prueba la obligación de indemnizar al trabajador los perjuicios causados y, por consiguiente, si el empleador pretende esar en su responsabilidad debe asumir la carga de probar la causa de la extinción de aquélla, tal y como de manera genérica lo dice el artículo 1757 del Código Civil. (...)"



"DECRETO 1295 DE 1994

(Junio 22)

Diario Oficial No. 41.405, del 24 de junio de 1994

Por el cual se determina la organización y administración del Sistema General de Riesgos Profesionales

(...)

ARTICULO 11. ENFERMEDAD PROFESIONAL. Se considera enfermedad profesional todo estado patológico permanente o temporal que sobrevenga como consecuencia obligada y directa de la clase de trabajo que desempeña el trabajador, o del medio en que se ha visto obligado a trabajar, y que haya sido determinada como enfermedad profesional por el Gobierno Nacional.

PARAGRAFO 1. El Gobierno Nacional, oído el concepto del Consejo Nacional de Riesgos Profesionales, determinará, en forma periódica, las enfermedades que se consideran como profesionales. Hasta tanto, continuará rigiendo la tabla de clasificación de enfermedades profesionales contenida en el Decreto número 778 de 1987.

PARAGRAFO 2. En los casos que una enfermedad no figure en la tabla de enfermedades profesionales, pero se demuestre la relación de causalidad con los factores de riesgo ocupacionales será reconocida como enfermedad profesional, conforme lo establecido en el presente Decreto."

#### INDEMNIZACIÓN POR RESPONSABILIDAD PLENA Y ORDINARIA DE PERJUICIOS - CULPA PATRONAL. ARTÍCULO 216 C.S.T.:

La indemnización plena y ordinaria de perjuicios enrostrada a la sociedad comercial demandada encuentra venero jurídico en el marco legal del Artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, que reza: "Cuando exista culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios... (...)"

Como se desprende de la perspectiva en cita, se configura esta clase de responsabilidad por la culpa suficientemente comprobada del empleador de los daños<sup>1</sup> que se ocasionan a sus trabajadores por acción u omisión de los deberes consagrados de manera general

<sup>1</sup>Modificación a la noción de daño, como elemento esencial de la indemnización, mencionando la fórmula de Paulo (siglo III), el daño es una modificación de la realidad que consiste en el desajuste o pérdida de las condiciones en las que se realiza una persona o cosa por acción o omisión de los deberes de la responsabilidad o del trabajo. Pero desde el punto de vista jurídico, significa la vulneración de un interés tutelado por el ordenamiento legal, a consecuencia de una acción u omisión humana. Que repercuta en una lesión o bien como el patrimonio o la integridad personal, y frente al cual se impone una obligación a manera de reparación o, si menga, de satisfacción o de un bien cuando no es posible conseguir la desaparición del mismo. Fórmula de juristas de PAULO SIGLO III: (DAMNAT, UERO XXII, TITULO II, LEX 2º. < DAMNUM ET DAMNATIO AB ESEMPTONE ET QUASI DEMINUTIONE PATRONOMIO DICTA SUNT.



en el artículo 57 y 348 de la obra denominada Código Sustantivo del trabajo y demás normas que versan sobre los mecanismos técnicos y jurídicos para preservar la seguridad e integridad de los operarios de cuyo servicio se beneficia el dador de laborio, pero en todo caso a partir del incumplimiento de obligaciones derivadas del contrato de trabajo, de ahí que se trate de culpa contractual, la de un contratante que causa un perjuicio a otro o a partir del incumplimiento del contrato de trabajo, a veces del Artículo 1494 del Código Civil

**"LAS OBLIGACIONES NACEN, YA DEL CONCURSO REAL DE LAS VOLUNTADES DE DOS O MAS PERSONAS, COMO EN EL CONTRATO O EN LAS CONVENCIONES"**

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 2341 del mismo estatuto civil

**"EL QUE HA COMETIDO UN DELITO O CULPA, QUE A INFERIDO DAÑO A OTRO, ES OBLIGADO A LA INDEMNIZACIÓN, SIN PERJUICIO DE LA PENA PRINCIPAL QUE LA LEY IMPONGA POR LA CULPA O EL DELITO COMETIDO".**

A propósito de la culpa, la que se genera dentro del régimen de responsabilidad laboral es la culpa leve, que así como lo consagra el Artículo 63 del Código Civil en concordancia con el Artículo 1604 de la misma obra, el Descuido ligero es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios (...) esta especie de culpa se opone a la diligencia o cuidado ordinario o mediano.<sup>2</sup> Concluye el preceptor, el que debe administrar un negocio como un buen padre de familia, es responsable de esta especie de culpa.

Una vez establecido en el escenario procesal y probatorio la ocurrencia del accidente de trabajo, el nexo causal entre el daño como consecuencia directa del hecho repentino y la culpa suficientemente comprobada del empleador en su accedimiento sea por acción u omisión, aflora para este el deber de indemnizar los perjuicios causados al trabajador.

A efectos de establecer la culpa del empleador TALENTUM TEMPORAL SAS, tenemos que son obligaciones contractuales generales y especiales derivadas del contrato de trabajo, el 56 del código sustantivo de trabajo dispone:

**"DE MODO GENERAL, INCUMBEN AL EMPLEADOR OBLIGACIONES DE PROTECCIÓN Y DE SEGURIDAD PARA CON LOS TRABAJADORES". (...).**

En ese mismo sentido el artículo 57 preceptúa como deber ecuménico del empleador para con sus trabajadores entre otros los siguientes:

1. Poner a disposición de los trabajadores, salvo estipulación en contrario, los instrumentos adecuados y las materias primas necesarias para la realización de las labores.

<sup>2</sup> Sentencia del 16 de febrero de 1953 del extinto Tribunal Supremo de trabajo cuando dijo: "en este orden de ideas es necesario aclarar que si bien ciertamente de culpas derivadas del incumplimiento del trabajo profesional o de servicios a que, originan una responsabilidad jurídica semejante a la del punto 2004 del Título IV del Código Civil, al tenor del artículo 12 literal b) en fin de la ley 14 de 1954, y el artículo 516 del código sustantivo de trabajo, esto no significa que se trate de una culpa aquiliana o extra contractual, sino de la culpa contractual que por mandato expreso de la ley genera en sí misma consecuencias jurídicas propias y la indemnización ordinaria, no se trata aquí de la culpa de un tercero que le produce daño o perjuicio, sino de la culpa de un contratante, que dentro de la ejecución de un contrato laboral, le causa un perjuicio a otro contratante, y que por ministerio de la ley origina no ya la indemnización correspondiente al riesgo creado (propia del accidente de trabajo), sino la indemnización "total y ordinaria" por perjuicio causado."

En caso de culpa contractual, y dentro de lo establecido en esta obra en el artículo 1494 antes que "el que es responsable de la culpa" debe en los contratos que se hacen en beneficio recíproco de las partes."

El último inciso dispone que "la prueba de la diligencia y cuidado incumbe al que lo debió cumplir" g-1 tomo 80 No. 2217 enero a marzo 1953 página 762.

8351104

mapigir14@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 909 Edificio

Plaza Caicedo



# **Maria del Pilar Giraldo Hernández**

Abogada Especialista

Derecho laboral y Seguridad Social

Maestría en Derecho Constitucional

2. Procurar a los trabajadores, locales apropiados y elementos adecuados, de protección contra accidentes de trabajo y enfermedades profesionales.

De tal modo que violaron las normas de protección al trabajador y las propias obligaciones contenidas en una amplia gama de normas de reconocimiento nacional e internacional como a continuación se enuncia:

## **RESOLUCION 1016 DE 1989:**

**ARTICULO 1º:** Todos los empleadores públicos, oficiales, privados, contratistas y subcontratistas, están obligados a organizar y garantizar el funcionamiento de un programa de Salud Ocupacional de acuerdo con la presente Resolución.

**ARTICULO 11:** El subprograma de Higiene y Seguridad Industrial, tiene como objeto la identificación, reconocimiento, evaluación y control de los factores ambientales que se originen en los lugares de trabajo y que puedan afectar la salud de los trabajadores.

Las principales actividades del subprograma de Higiene y seguridad industrial son:

1. Elaborar un panorama de riesgos para obtener información sobre éstos en los sitios de trabajo de la empresa, que permita la localización y evaluación de los mismos, así como en conocimiento de la exposición a que están sometidos los trabajadores afectados por ellos.
2. Identificar los agentes de riesgos físicos, químicos, biológicos, psicosociales, ergonómicos, mecánicos, eléctricos, locativos y otros agentes contaminantes, mediante inspecciones periódicas a las áreas, frentes de trabajo y equipos en general.
3. Inspeccionar y comprobar la efectividad y el buen funcionamiento de los equipos de seguridad y control de los riesgos.
6. Estudiar e implantar los sistemas de control requeridos por todos los riesgos existentes en la empresa.
8. Establecer y ejecutar las modificaciones en los procesos u operaciones en las materias primas peligrosas, encerramiento o aislamiento de procesos, operaciones u otras medidas, con el objeto, de controlar en la fuente de origen y/o en el medio los agentes de riesgo.
12. Supervisar y verificar la aplicación de los sistemas de control de los riesgos ocupacionales en la fuente y en el medio ambiente y determinar la necesidad de suministrar elementos de protección personal, previo estudio de puestos de trabajo.
14. Investigar y analizar las causas de los accidentes e incidentes de trabajo y enfermedades profesionales a efectos de aplicar las medidas correctivas necesarias.
15. Informar a las autoridades competentes sobre los accidentes de trabajo ocurridos a sus trabajadores.
16. Elaborar, mantener actualizados y analizar las estadísticas de los accidentes de trabajo, las cuales estarán a disposición de las autoridades competentes.

**ARTICULO 9 DE LA LEY 9 DE 1979 establece:**

**ARTICULO 80. PARA PRESERVAR, CONSERVAR Y MEJORAR LA SALUD DE LOS INDIVIDUOS EN SUS OCUPACIONES LA PRESENTE LEY ESTABLECE NORMAS TENDIENTES A:**

- A) PREVENIR TODO DAÑO PARA LA SALUD DE LAS PERSONAS, DERIVADO DE LAS CONDICIONES DE TRABAJO;
- B) PROTEGER A LA PERSONA CONTRA LOS RIESGOS RELACIONADOS CON AGENTES FÍSICOS, QUÍMICOS, BIOLÓGICOS, ORGÁNICOS, MECÁNICOS Y OTROS QUE PUEDEN AFECTAR LA SALUD INDIVIDUAL O COLECTIVA EN LOS LUGARES DE TRABAJO;
- C) ELIMINAR O CONTROLAR LOS AGENTES NOCIVOS PARA LA SALUD EN LOS LUGARES DE TRABAJO;

5551164

mepigi0914@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 305 Edificio

Plaza Caicedo



Convenio 155 de la O.I.T. sobre seguridad y salud de los trabajadores

Artículo 16:

1. Deberá exigirse a los empleadores que, en la medida en que sea razonable y factible, garanticen que los lugares de trabajo, la maquinaria, el equipo y las operaciones y procesos que estén bajo su control son seguros y no entrañan riesgo alguno para la seguridad y la salud de los trabajadores. (subrayé)

La declaración de la OIT sobre la justicia social para una globalización equitativa el 10 de junio de 2008 el cual tiene definido unos alcances y principios de los cuales enunciamos: la ampliación de la seguridad social a todas las personas, incluidas medidas para proporcionar ingresos básicos a quienes necesiten esa protección y la adaptación de su alcance y cobertura para responder a las nuevas necesidades e incertidumbres generadas por la rapidez de los cambios tecnológicos, sociales, demográficos y económicos; **CONDICIONES DE TRABAJO SALUDABLES Y SEGURAS** - fomentar la eficacia de la legislación y las instituciones laborales, en particular respecto del reconocimiento de la relación de trabajo, la promoción de buenas relaciones laborales y el establecimiento de **SISTEMAS EFICACES DE INSPECCION DEL TRABAJO**; sin duda alguna dicha declaración es una validación de algunos convenios ratificados e insertos en nuestra normativa vigente y en algunos casos hacen incluso parte del bloque de constitucionalidad, siendo los convenios 120 convenio sobre la higiene (comercio y oficinas), 155 (seguridad y salud de los trabajadores) 161 (servicio de salud en el trabajo) 167 (convenio sobre el marco promocional para la seguridad y la salud en el trabajo).

La OIT ha desarrollado medidas y estrategias para prevenir, controlar, reducir o eliminar peligros y riesgos profesionales.

El sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo de OIT se basa en los siguientes principios: **PHVA: PLANIFICAR, HACER, VERIFICAR, ACTUAR.** Objetivo:

Establecer un mecanismo global y estructurado para la acción conjunta entre la dirección y los trabajadores en la aplicación de las medidas de seguridad y salud.

La organización internacional del trabajo ha venido manifestando su preocupación sobre las condiciones laborales de los trabajadores en todo el mundo y ha venido trazando estrategias globales a partir de las reuniones anuales que se celebran en el seno de dicho organismo, entre las que tenemos:

**ESTRATEGIA GLOBAL EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO (2003) (CONCLUSIONES CONFERENCIA INTERNACIONAL DEL TRABAJO EN SU 91ª REUNION):**

"Una cultura nacional de prevención en materia de seguridad y salud en el trabajo implica el respeto del derecho a gozar de un medio ambiente de trabajo seguro y saludable a todos los niveles; la participación activa de los gobiernos, los empleadores y los trabajadores para asegurar un medio ambiente de trabajo seguro y saludable a través de un sistema de derechos, responsabilidades y deberes definidos; y la atribución de la máxima prioridad al principio de la prevención".

**LOS PERJUICIOS MORALES Y DE LA VIDA EN RELACION.**

Para sustentar las pretensiones alusivas a esta clase de perjuicios inmateriales, es imperioso acudir al concepto clásico del daño como lo ha tratado el precedente jurisprudencial, así:

El daño como elemento estructural de la responsabilidad, se afirma en presencia de una situación real, concreta y cierta al momento del suceso nefasto, que, ante la evidencia del mismo, altera abruptamente la condición de existencia de los afectados y/o bienes,

8851164

mapigi0014@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 308 Edificio  
Plaza Calcedo



## **María del Pilar Giraldo Hernández**

Abogada Especialista

Derecho laboral y Seguridad Social

Maestría en Derecho Constitucional

es un "detrimento, menoscabo o deterioro" que afecte bienes o intereses lícitos de la víctima, vinculados con su patrimonio, con los bienes de su personalidad o con su esfera espiritual o afectiva". (Sala Civil, Sentencia sustitutiva de 10 de septiembre de 2011 expediente 2005-00052-01)

Frente al daño moral que se reclama en cabeza de los demandantes, es decir los familiares cercanos del trabajador como víctima directa, la jurisprudencia ha elevado a categoría de presunción de hombre (presunción de hominis), presunción judicial desde la óptica probatoria, el dolor, la aflicción de quien invoca y que se causa a partir de la relación familiar con la víctima directa, condición dice la corte, no solo anclada a lasos de cariño y forjada en la colaboración y el apoyo mutuo, sino también en el vínculo consanguíneo, afin, por adopción o de crianza.

Como lo dijo la corte en torno a su examen de apreciación y cuantificación:

"Debe comenzar la Sala por advertir que, desde la óptica procesal, son diferentes los conceptos de: a) legitimación; b) daño moral; c) acreditación de la naturaleza del vínculo, la condición de damnificado y su cercanía con la víctima directa; d) presunción de hombre (presunción hominis) o presunción judicial; y e) tasación del perjuicio extrapatrimonial (Arbitrio iuris)."

"(...)el director del proceso debe observar para su determinación la sana crítica y las reglas de la experiencia, y entre otros factores, el vínculo afectivo. Dicho en breve: entre mayor, fuerte y estrecho sea el lazo afectivo y de familiaridad con la víctima, mayor debe ser el precio del perjuicio." Sentencia el 13074 de 2014. Radicación 36306. M.P. CARLOS ERNESTO MONSALVE.

Resulta incontestable que no solo el trabajador accidentado resultó afectado con el accidente de trabajo o enfermedad laboral. Sino también sus parientes, en este caso como damnificados, causándoles daños indirectos. En lo que la jurisprudencia ha llamado "damnificados de rebote o por contragolpe", por tal razón es que se persigue la reparación de dichos perjuicios inmatrimoniales. Así lo ha entendido la sala laboral de la corte suprema de justicia en los siguientes términos:

En tanto que los daños en la vida relación se generan por el "menoscabo en la vida de relación social, que no se equipara a la aflicción íntima, que se padece en el interior del alma, calificada como daño moral subjetivo, ni tampoco con la pérdida de la capacidad laboral, que es estimable en dinero a partir del grado de invalidez establecido por la Juntas Calificadoras, es el daño que afecta la aptitud y disposición a disfrutar de la dimensión de la vida en cualquiera de sus escenarios sociales; es una afectación fisiológica, que aunque se exterioriza, es como la moral, inestimable objetivamente, y por tanto inevitablemente sujeta al arbitrio judicial." (Sentencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema del 22 de enero de 2008, radicación 30.621).

Por su parte la jurisprudencia de la sala civil se ha expresado en forma muy amplia al respecto:

La doctrina de la Sala Civil de esta corporación enseña que "(el) perjuicio, en los términos de este fallo (daños en la vida relación), puede ser padecido por la víctima directa o por otras personas cercanas, tales como el cónyuge, los parientes o amigos, y hace referencia no solo a las imposibilidades de gozar de los placeres de la vida, sino que también puede predicarse de actividades rutinarias, que ya no pueden realizarse, requieren de un esfuerzo excesivo, o suponen determinadas incomodidades o dificultades. Se trata pues de un daño extrapatrimonial a la vida exterior."

<sup>3</sup> (en similar sentido, fallos de 10 de octubre de 2008, exp. 14501; 25 de agosto de 2007, exp. 14612; 9 de agosto de 2007, exp. 14602; 23 de agosto de 2007, exp. 13745; 2 de mayo de 2002, exp. 13477; 15 de agosto de 2007, exp. 14571; 23 de enero de 2008, exp. 18216; 14 de abril de 2002, exp. 13816; 20 de abril de 2005, exp. 18247; 10 de agosto de 2005, exp. 18200; 10 de agosto de 2005, exp. 18170; 1 de marzo de 2005, exp. 13200; 27 de mayo de 2007, exp. 15460; y 20 de septiembre de 2007, exp. 14272; entre otros) (sentencia del 12 de mayo de 2008, Rad.: Exp. 14081-3103-025-1822-01).

8851104

mapig8814@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 509 Edificio  
Plaza Calcedo



# **María del Pilar Giraldo Hernández**

Abogada Especialista

Derecho laboral y Seguridad Social

Maestría en Derecho Constitucional

## **PRUEBAS**

### **Documental:**

Solicito en el momento procesal oportuno se sirva tener como pruebas los siguientes documentos en copia simple:

#### **HISTORIA CLÍNICA**

- CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS (05 Folios)
- Atención - valoración médica en el Centro de Fisioterapia Olga Lucía Uribe de Giraldo (04 Folios)
- Atención médica Centro de Ortopedia y Fracturas SA (55 Folios)

#### **DOCUMENTOS DE IDENTIDAD**

- Copia cédula de ciudadanía del demandante (01 Folio)

#### **DOCUMENTOS CONSULTA POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA**

- Formato de informe para accidente de trabajo del empleador o contratante por POSITIVA (01 Folio)
- Formato de investigación de incidente y accidente de trabajo (04 Folios)
- Formulario de dictamen para determinación de origen del accidente, de la enfermedad y la muerte (03 Folios)
- Formulario de calificación de la pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (05 Folios)
- Notificación de pérdida de capacidad laboral (02 Folios)
- Respuesta a derecho de petición de fecha 04 de agosto de 2021 (02 Folios)
- Respuesta a derecho de petición de fecha 28 de septiembre de 2021 (02 Folios)
- Requerimiento a derecho de petición de fecha 30 de septiembre de 2021 (02 Folios)

#### **DOCUMENTOS RELACIÓN LABORAL**

- Contrato de Trabajo de duración por labor contratada suscrito con Eficol SAS (03 Folios)
- Suspensión contrato de trabajo por parte de Eficol de fecha 31 de mayo de 2021 (01 Folio)
- Notificación de inducción y traslado de centro de operación por Eficol (02 Folios)

8851104

mapig9914@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 909 Edificio  
Plaza Calcedo



# **María del Pilar Giraldo Hernández**

Abogada Especialista

Derecho laboral y Seguridad Social

Maestría en Derecho Constitucional

- Segunda notificación de inducción y traslado de centro de operación por Eficol (01 Folio)
- Reintegro laboral con reubicación temporal de fecha 07 de octubre de 2021 por Eficol (01 Folio)
- Notificación Decreto 1786 de 2020 por Eficol (01 Folio)
- Concepto de aptitud ocupacional realizado por Omnisalud (02 Folios)
- Derecho de petición a EFICOL SAS debido a la notificación de inducción y traslado del centro de operaciones (01 Folio)
- Derecho de petición a EFICOL SAS solicitando copia de documentos (01 Folio)

## **OTROS DOCUMENTOS RELEVANTES:**

- Derecho de petición elevado a EPS SOS (01 Folio)
- Respuesta a derecho de petición por parte de la EPS SOS de fecha 15 de septiembre de 2021 (01 Folio)
- Copia de SOLICITUD DE AUTORIZACION DE DESPIDO
- Copia de notificación del MINISTERIO DE TRABAJO
- Copia de respuesta al MINISTERIO DE TRABAJO- Inspector de Trabajo – GERSON JADIR CIFUENTES CANG.

## **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Luego se decreta para los representantes legales de EFICOL S.A.S., de la empresa ITALCOL SA, y de la empresa POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS SA, interrogatorio que deberá absolver personalmente y que formulará oralmente o por escrito en audiencia que se señale para tal fin y que versará sobre los hechos de la demanda.

### Inspección Judicial con Exhibición de Libros, Archivos y Documentos:

Ruego que de no darse cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se decrete para la entidad EFICOL S.A.S, la inspección judicial con exhibición de libros, archivos y documentos, con el fin de verificar todo lo relacionado respecto del vínculo laboral que se tenía con el demandante, por lo que solicito se verifique:

1. Periodo de vinculación laboral.
2. Salarios devengados por el actor

8851104

mapigi0314@hotmail.com

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 909 Edificio  
Plaza Caicedo



# **María del Pilar Giraldo Hernández**

Abogada Especialista

Derecho laboral y Seguridad Social

Maestría en Derecho Constitucional

3. Documentación pertinente a la vinculación laboral de mi poderdante.
4. Afiliación y pago de aportes al Sistema de Seguridad Social (Pensiones y EPS) del demandante.
5. Me reservo a formular nuevos puntos en el momento de la diligencia respectiva.

## **TESTIMONIAL:**

Comedidamente solicito, se cite a las personas que a continuación relacionaré a fin que rindan declaración sobre los hechos relacionados en la presente demanda:

- ✓ JESUS ALBERTO SALAZAR, identificado con la C.C. 16.864.656, celular 3188560278, domiciliado en la Carrera 9 # 5 a 79 Pasaje Bastidas Barrio El Carmen - Corregimiento El placer, de Cerrito - Valle, correo electrónico [albertosalazar80@gmail.com](mailto:albertosalazar80@gmail.com)
- ✓ IDULFO VIVEROS TORRES, identificado con la c.c. 1.114.826.553, celular 56946327614, con domicilio en Pasaje Cuyen 13324, Villanueva Esperanza, San Bernardo (Chile) correo electrónico [viverosidulfo@gmail.com](mailto:viverosidulfo@gmail.com), celular 56 946327614.

## **COMPETENCIA**

Suya por la naturaleza del negocio y el lugar donde se prestó el servicio por parte del demandante

## **PROCEDIMIENTO**

Decreto Ley 2158 de 1948, modificado Ley 712 de 2001, modificado por la Ley 1149 de 2007.

## **CUANTIA**

Estimo la cuantía en \$63.818.204, es decir, en más de veinte salarios mínimos legales mensuales vigentes, y la razono así:

RESUMEN CUANTÍA	
PERJUICIOS	\$1.244.805
LUORO CESANTE	\$51.192.000
INDEMNIZACIONES	\$8.729.850
TOTAL ADEUDADO	\$61.166.655

## **DOCUMENTOS ADJUNTOS**

5851104

[mapigi0914@hotmail.com](mailto:mapigi0914@hotmail.com)

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 909 Edificio  
Plaza Caledo



# **María del Pilar Giraldo Hernández**

Abogada Especialista

Derecho laboral y Seguridad Social

Maestría en Derecho Constitucional

Anexo todo lo relacionado en el capítulo sobre pruebas y copia de esta demanda para el traslado a las empresas demandadas, el archivo del juzgado y certificados de existencia y representación legal de las demandadas, constancia de envío de demanda al demandado.

## **NOTIFICACIONES**

Para efecto pueden hacerse en la secretaría de su despacho o en las siguientes direcciones:

\* EFICOL SAS en la Calle 57 D No. 28 B - 113, Piso 2°, Barrio Miraflores, Palmira, Valle - Colombia. Correo electrónico: [contabilidad@eficol.com](mailto:contabilidad@eficol.com); [gestionhumana@eficol.com](mailto:gestionhumana@eficol.com)

\* ITALCOL en la Calle 94 A No. 11 A-73, Piso 4°, Bogotá - Colombia. Correo electrónico: [carolinalesmes@italcol.com](mailto:carolinalesmes@italcol.com)

\* POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS SA en la AX 45 No. 94 - 72 de Bogotá - Colombia. Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@positiva.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@positiva.gov.co)

\* JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SIMISTERRA con la C.C. 16.865.582, celular 323 2875362, domicilio en la Carrera 1 Oeste # 7 A - 21, Barrio Forvenir de Comandé, El Cerrito - Valle. Correo electrónico: [xavigarcia26@hotmail.com](mailto:xavigarcia26@hotmail.com).

\* La suscrita: Carrera 4° No. 10 - 44, oficina 1009 Edificio Plaza de Caicedo de Cali o en la secretaría de su Despacho, correo electrónico [mapigi9914@hotmail.com](mailto:mapigi9914@hotmail.com).

Del Señor Juez, atentamente

MARIA DEL PILAR GIRALDO HERNANDEZ

C.C. No. 66.811.525 de Cali


T.P. No. 163.204 del C.S.J.

8851104

[mapigi9914@hotmail.com](mailto:mapigi9914@hotmail.com)

Carrera 4 # 10 - 44 / Oficina 909 Edificio Plaza Caicedo



<div> <div>  </div> <div> <b>PROCESO: P5_3_Gestión_de_promoción_y_prevenición</b> </div> </div>										Código: MS_5_3_2_FRI1 Versión: 1 Fecha: 16/06/2016	
<div> <div> <b>FORMATO</b> </div> <div> <b>RECOMENDACIONES Y SEGUIMIENTO ACCIDENTES GRAVES Y MORTALES</b> </div> </div>											
<b>Aprobó:</b> Francisco Ortiz Lemos Gerente Administración del Riesgo				<b>Revisó:</b> Luz Alba Carrillo Lider SIG Administración del Riesgo				<b>Elaboró:</b> Fredy Alexander Bustos Profesional Especializado			
<b>I. DATOS DEL EMPLEADOR O APORTANTE</b> Nombre o Razón Social: EFICOL LTDA Dirección: CALLE 57D No 28B - 113 Teléfono: 2855843 Departamento: VALLE DEL CAUCA Municipio: PALMIRA Nombres: JOSE DOMINGO Apellidos: MONTANO SINISTERRA Identificación No.: 16865682											
<b>II. DATOS DEL TRABAJADOR</b> Clase de Accidente: GRAVE X MORTAL Fecha de ocurrencia del accidente: 10 de 2018 Fecha radicación investigación de la empresa en Positiva: 11 de 2018 Calificación del accidente: EN ESTUDIO X LABORAL COMÚN Fecha remisión de las recomendaciones a la empresa: 17 de 2018											
<b>III. DATOS DEL ACCIDENTE</b> Clase de Accidente: GRAVE X MORTAL Fecha de ocurrencia del accidente: 10 de 2018 Fecha radicación investigación de la empresa en Positiva: 11 de 2018 Calificación del accidente: EN ESTUDIO X LABORAL COMÚN Fecha remisión de las recomendaciones a la empresa: 17 de 2018											
<b>IV. RECOMENDACIONES ENVIADAS POR LA ARL Y SEGUIMIENTO</b>											
<b>ETAPA 1 RECOMENDACIONES</b>											
No	RECOMENDACIONES				FECHA DE IMPLEMENTACIÓN	EVIDENCIAS ANEXAS DE LA IMPLEMENTACIÓN	CAUSAS DE LA NO IMPLEMENTACIÓN				
1	ELABORACION Y/O DIVULGACION DE ESTANDAR, PROCEDIMIENTO DE LA LABOR DE AUXILIAR DE CARGUE Y DESCARGUE (ANEXAR ESTANDAR O PROCEDIMIENTO Y REGISTRO DE ASISTENCIA)				F M T						
2	ELABORACION Y/O DIVULGACION DE PROGRAMA O PROCEDIMIENTO DE INSPECCIONES DE SEGURIDAD (ANEXAR PROGRAMA O PROCEDIMIENTO Y REGISTRO DE ASISTENCIA)				F M T						
3	REALIZAR SOCIALIZACION DEL EVENTO (REGISTRO DE ASISTENCIA)				T						
4	CAPACITACION DE IDENTIFICACION DE PELIGROS, EVALUACION Y VALORAZACION DE RIESGOS CON ENFASIS EN RIESGOS, CONDICIONES DE SEGURIDAD, RIESGO MECANICO.				T						
5	CAPACITACION DE PREVENCIÓN DE ACCIDENTE EN MANO				T						
<b>ETAPA 2 VERIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO</b>											
<b>LAS RECOMENDACIONES EMITIDAS POR LA ARL, SON DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 4 "OBLIGACIONES DE LOS APORTANTES", NUMERALES 5 Y 6, RESOLUCIÓN 1401 DE 2007.</b>											
<b>ANGELICA YULIE TENECHE BORRERO</b>											
NOMBRES, APELLIDOS Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE EMITIR LAS RECOMENDACIONES, POR PARTE DE LA ARL CARGO: EIS											
NOMBRES, APELLIDOS Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE REALIZAR LA VERIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO, POR PARTE DE LA ARL CARGO:											
NOMBRES, APELLIDOS Y FIRMA DEL FUNCIONARIO QUE ACOMPAÑA LA VISITA POR PARTE DE LA EMPRESA CARGO:											
<b>Nota:</b> La Emisión de estas recomendaciones, no implica bajo ninguna circunstancia la calificación del origen del presente accidente											



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALACIO DE JUSTICIA  
CARRERA 29 No. 22-45. Primer Piso Of. 105  
TELEFONO 266 02 00 Ext. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE  
Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA contra EFICOL S.A.S., ITALCOL S.A., y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2022-00006-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez pasó en la fecha la presente demanda que correspondió por REPARTO el 20 de enero de 2022.

**Palmira (V), 21 de febrero de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERL. No. 182**

**Palmira Valle, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil veintidós (2022). -**

Visto el Informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la demanda presentada a través de apoderada judicial por el señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA contra EFICOL S.A.S., ITALCOL S.A., y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., reúne los requisitos del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se procede a su admisión.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** RECONÓZCASE Y TÉNGASE a la Doctora MARÍA DEL PILAR GIRALDO HERNÁNDEZ, abogada titulada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.811.525 expedida en Cali (Valle) y con Tarjeta Profesional No. 163.204 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA, en los términos y conforme al poder allegado con la demanda.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada a través de apoderado judicial por el señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** contra **EFICOL S.A.S.**, representada legalmente por el señor VICTOR HUGO VARGAS QUINTERO o por quien haga sus veces, **ITALCOL S.A.**, representada legalmente por el señor HECTOR ALEJANDRO RAMÍREZ SIERRA o por quien haga sus veces y **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, representada por FRANCISCO MANUEL SALAZAR GÓMEZ o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor **VICTOR HUGO VARGAS QUINTERO** en su condición de Representante Legal de EFICOL S.A.S., o por quien haga sus veces del **AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA y CÓRRASELES** traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS** para que comparezca y conteste la demanda.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor **HECTOR ALEJANDRO RAMÍREZ SIERRA** en su condición de Representante Legal de ITALCOL S.A., o por quien haga sus veces del **AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA y CÓRRASELES** traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS** para que comparezca y conteste la demanda.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor **FRANCISCO MANUEL SAALZAR GÓMEZ** en su condición de Representante Legal de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., o por quien haga sus veces del **AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA y CÓRRASELES** traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS** para que comparezca y conteste la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**





Señor

**JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

E.

S.

D.

**REFERENCIA: CONTESTACIÓN DEMANDA PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICADO: 2022-00006-00**  
**DEMANDANTES: JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**  
**DEMANDADOS: EFICOL S.A.S., ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. Y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**ANA LUISA GIRALDO VELASCO**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.995.905 de Cali, abogada en ejercicio, acreditada con la tarjeta profesional 266.541 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada de la sociedad **EFICOL S.A.S.**, con NIT. 900.157.088-7, representada legalmente por el señor **VICTOR HUGO VARGAS QUINTERO**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Palmira, identificado con la cédula de ciudadanía 14.250.408, actuando como parte demandada dentro del proceso de la referencia me permito dar contestación a la demanda, la cual fue notificada vía correo electrónico y quedó surtida el día 04 de marzo de 2022, a lo cual procedo en los siguientes términos:

**EN CUANTO A LOS HECHOS:**

**PRIMERO:** Es cierto.

**SEGUNDO:** Es cierto que fue contratado para realizar funciones de Estibador para la empresa cliente ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., en la ciudad de Palmira, sin embargo, no es cierto que su labor sea en MISIÓN, puesto que la demandada EFICOL S.A.S., no es una empresa de servicios temporales.

**TERCERO:** Es cierto.

**CUARTO:** Es parcialmente cierto, sin embargo y dada la naturaleza de la lesión (fractura abierta), requirió de tratamiento inmediato, inmovilización, con el fin de lograr la recuperación total de su miembro, pero como queda probado con el dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la ARL POSITIVA, la incapacidad permanente parcial fue del 8.59%, con lo cual se desvirtúa que se mantenga “seriamente afectado” luego de cuatro (4) años después del accidente laboral.

En todo caso, de encontrarse limitado parcialmente obedece a que el demandante no ha sido juicioso en su proceso de recuperación.

**QUINTO:** Es parcialmente cierto, puesto que, en el formulario de pérdida de capacidad laboral y ocupacional expedido por la ARL Positiva, en su acápite 6.FUNDAMENTOS PARA LA CALIFICACIÓN DE LA PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL TÍTULOS I Y II, página 2, únicamente se establecen dos diagnósticos que fueron 1) LESIÓN DEL NERVIOS RADIAL (G563) y 2) FRACTURA DE LA DIAFISIS DEL CÚBITO Y DEL RADIO (S524) y las deficiencias motivo de calificación/condiciones de salud, son: 1) LESIÓN AXONAL COMPLETA DE RAMA SENSITIVA DE NERVIOS RADIAL IZQUIERZO y 2) FRACTURA ABIERTA DE RADIO Y CÚBITO IZQUIERDO, como se evidencia en la imagen que se adjunta:



B. FUNDAMENTOS PARA LA CALIFICACIÓN DE LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL - TÍTULOS I y II				
TÍTULO I				
CALIFICACIÓN / VALORACIÓN DE LAS DEFICIENCIAS				
No.	Cód CIE10	Diagnóstico	Origen	Deficiencia(s) motivo de calificación / condiciones de salud
1	G563	LESION DEL NERVIOS RADIAL (G563)	Profesional	LESION AXONAL COMPLETA DE RAMA SENSITIVA DE NERVIOS RADIAL IZQUIERDO.
2	S524	FRACTURA DE LA DIAFISIS DEL CUBITO Y DEL RADIO (S524)	Profesional	FRACTURA ABIERTA DE RADIO Y CÚBITO IZQUIERDO

**SEXTO:** No es cierto, el demandante estuvo incapacitado de manera interrumpida hasta el 27 de enero de 2021, por afecciones derivadas del accidente de trabajo, fecha en la cual se ordenó su reintegro por primera vez, sin embargo, dadas las restricciones médico laborales debió ser trasladado de obra, instrucción a la cual desde entonces ha sido renuente, incumpliendo así con sus obligaciones contractuales y legales, motivo que llevó a mi prohijada a solicitar la autorización de su despido ante el Ministerio del Trabajo y la SS.

Asegurado	Fecha_Siniestro	Fecha_Inicio_Incapacidad	Fecha_Fin_Incapacidad	Días
CC 16865682	22-10-2018	22-10-2018	20-11-2018	29
CC 16865682	22-10-2018	21-11-2018	20-12-2018	30
CC 16865682	22-10-2018	22-12-2018	20-01-2019	30
CC 16865682	22-10-2018	22-01-2019	10-02-2019	20
CC 16865682	22-10-2018	11-02-2019	11-03-2019	29
CC 16865682	22-10-2018	12-03-2019	10-04-2019	30
CC 16865682	22-10-2018	11-05-2019	09-06-2019	30
CC 16865682	22-10-2018	10-06-2019	09-07-2019	30
CC 16865682	22-10-2018	11-07-2019	09-08-2019	30
CC 16865682	22-10-2018	10-08-2019	07-09-2019	29
CC 16865682	22-10-2018	07-09-2019	06-10-2019	30
CC 16865682	22-10-2018	08-09-2019	06-10-2019	29
CC 16865682	22-10-2018	07-10-2019	05-11-2019	30
CC 16865682	22-10-2018	06-11-2019	04-12-2019	29
CC 16865682	22-10-2018	05-12-2019	07-12-2019	3
CC 16865682	22-10-2018	08-12-2019	22-12-2019	15
CC 16865682	22-10-2018	23-12-2019	21-01-2020	30
CC 16865682	22-10-2018	24-01-2020	22-02-2020	30
CC 16865682	22-10-2018	23-02-2020	23-03-2020	30
CC 16865682	22-10-2018	24-03-2020	22-04-2020	30
CC 16865682	22-10-2018	23-04-2020	22-05-2020	30
CC 16865682	22-10-2018	23-05-2020	21-06-2020	30
CC 16865682	22-10-2018	23-06-2020	13-07-2020	21
CC 16865682	22-10-2018	03-08-2020	03-08-2020	1
CC 16865682	22-10-2018	19-08-2020	24-08-2020	6
CC 16865682	22-10-2018	31-08-2020	31-08-2020	1
CC 16865682	22-10-2018	26-10-2020	10-11-2020	16
CC 16865682	22-10-2018	11-11-2020	11-12-2020	30
CC 16865682	22-10-2018	12-12-2020	10-01-2021	30
CC 16865682	22-10-2018	11-01-2021	27-01-2021	17
TOTAL DÍAS INCAPACIDAD				725

**SÉPTIMO:** Es cierto, dado que el trabajador se ha negado de manera recurrente a cumplir con la orden de reintegro laboral impartida por su empleador EFICOL S.A.S..





**OCTAVO:** No es un hecho, sin embargo, es cierto de acuerdo a las pruebas presentadas por la parte actora.

### **EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda, tanto las tendientes a solicitar la declaratoria de derechos derivados de culpa patronal, como las que busca el reconocimiento de perjuicios morales y patrimoniales, ya que son improcedentes y temerarias, carecen de fundamento fáctico y jurídico como quedará demostrado en el presente proceso.

#### **1. DECLARATIVAS**

**1.1.** Me opongo a que se declare la existencia de un contrato laboral a término indefinido entre el demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** y **EFICOL S.A.S.**, toda vez que el vínculo está regido por un CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO POR OBRA O LABOR CONTRATADA, debidamente suscrito y aceptado por el demandante, documento que fue aportado por la misma parte actora, el cual goza de plena validez legal y que, en los hechos no fue tachado ni desvirtuado.

**1.2.** Me opongo a que se declare que el accidente de trabajo sufrido por el señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, ocurrió por culpa suficientemente comprobada del empleador, ya que dicho evento acaeció por un acto imprudente por parte del demandante, a pesar de haber recibido sendas capacitaciones de su empleador referente los riesgos en las bandas, además de propender por el autocuidado de su salud, como consta en las pruebas que se arriman al proceso.

Para complementar la oposición a esta declaración, referente a que existió culpa del empleador EFICOL S.A.S., se reitera que la empresa ha sido fiel cumplidora de sus obligaciones, tiene conformado su sistema de gestión en seguridad y salud acorde con la Ley, no fue sancionada por el Ministerio del Trabajo y la Seguridad Social por el accidente de trabajo sufrido por el señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, puesto que como ya se ha demostrado en la respuesta a los hechos y el material probatorio, el demandante sufrió el accidente por un culpa exclusiva de la víctima, al tomar una decisión contraria y las indicadas en las capacitaciones, por lo cual, no puede deprecarse culpa a cargo de mi representada, así como tampoco puede el señor MONTAÑO SINISTERRA beneficiarse de su propia culpa.

Adicionalmente, respecto de los perjuicios materiales que comprende la indemnización plena de perjuicios, estos deben ser probados y guardan relación directa con las erogaciones de tipo monetario en que incurrieron al momento del surgimiento del evento, es decir, aquel dinero que dejó de ingresar a su patrimonio o que salió de este para cubrir gastos del causante, lo que no ha sido acreditado en este proceso, pruebas por demás ausentes, solo manifestaciones por parte del apoderado, máxime cuando el demandante conserva su empleo, las prestaciones económicas fueron canceladas por parte de la Positiva Compañía de Seguros S.A. y canceladas a través de la nómina por la demanda Eficol, lo que se acepta de manera tácita al no haber discusión sobre este punto.

**1.3.** Esta petición de solidaridad, es del resorte de la otra sociedad demandada quien la deberá contestar.

**1.4.** Esta petición de reconocimiento y pago de indemnizaciones es del resorte de Positiva Compañía de Seguros S.A.S, quien la deberá contestar.

## 2. PRETENSIONES (CONDENAS)

Con relación a la condena a la indemnización total y plena de perjuicios, me opongo a que se decrete y reconozca, no hay perjuicios materiales y morales a favor de la cónyuge, toda vez que la misma no ha sido identificada ni vinculada como parte del presente proceso.

Corresponde al trabajador, de acuerdo con el artículo 216 del C.S.T., probar la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo, lo que brilla por su ausencia, no existe prueba alguna de parte del demandante sobre las causas que originaron el accidente ni lo que lleva a demostrar la culpa del empleador, no hay argumentos de incumplimientos por parte de mi representada y además, se debe tener de presente la confesión que el mismo demandante hizo por intermedio de su apoderada, la cual expresó en el hecho cuarto de su escrito de demanda cuando manifiesta que “... **en ese momento resbala y para evitar caer, se toma con su mano izquierda de la banda transportadora...**” (Negrillas a propósito)

En lo sucedido al Sr. Montaña, se debe tener presente que los accidentes pueden ocurrir y nadie está exento, por ello, al trabajador accidentado la empresa demandada le brindó las inducciones y capacitaciones previas, pertinentes y relativas a los riesgos de accidentes en las bandas transportadoras y al autocuidado, con el fin de evitar los riesgos y accidentes de trabajo, así como los elementos de protección personal correspondientes para el cargo desempeñado.

La demandada no obró de manera negligente, imprudente, ni con omisión, mucho menos con impericia, además de tener el trabajador como obligación su propio autocuidado, y de la investigación realizada del incidente, se pudo constatar en primer lugar que el trabajador a pesar de tener las instrucciones y capacitaciones, al momento de resbalar, su instinto lo llevó a agarrarse de la banda transportadora, lo que ocasionó el accidente que hoy pretende se declare responsable del mismo a la demandada EFICOL S.A.S., cuando no había lugar a que el empleador pudiese estar presente y evitar que el demandante en su intento de no dejarse caer, se sujetara de manera indebida de la máquina, pese a haber recibido capacitaciones sobre los riesgos de la misma.

- 2.1. Me opongo a que se condene a EFICOL S.A.S. a reconocer y pagar indemnización plena y ordinaria de perjuicios por patronal del artículo 216 del C.S.T. a favor del demandante, por todo lo expuesto en el presente escrito, y con mayor énfasis en que, el apoderado no ha probado la culpa del empleador en el accidente sufrido por el demandante y que reconoce la apoderada al citar la jurisprudencia y normatividad en los fundamentos de derecho en el escrito de demanda y, conforme al artículo en mención, que a la letra reza:

**ARTICULO 216. CULPA DEL EMPLEADOR. Cuando exista culpa suficiente comprobada del {empleador} en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo.** (Subrayas y negrillas propias)

Es de resorte del demandante probar la culpa y corresponde al empleador o demandado, probar que sí cumplió como un buen padre de familia, para ello, le corresponde brindar los elementos de protección personal que, en el reporte de investigación de accidente de trabajo, quedó comprobado que la demandada realizó la entrega correspondiente al cargo ejecutado, igualmente, brindó las inducciones y capacitaciones para el cargo y en especial, tuvo capacitación sobre los riesgos de



las bandas y elevadores, por ello, no hay lugar a que se condene al pago de la indemnización reclamada.

- 2.2. Me opongo a que se ordene a EFICOL S.A.S. el pago de perjuicios materiales – lucro cesante y daño emergente, por indemnización de vida y futura por concepto de lucro cesante, la suma de \$52.436.805, toda vez que el demandante no ha dejado de percibir ingresos conforme a su contrato de trabajo, por lo cual, no hay lugar a cancelar por concepto de lucro cesante, además, dicha suma carece de soporte y justificación jurídica, así como no existe la fórmula que aplicó para llegar a dicho rubro.

En cuanto al perjuicio material, que puede ser daño emergente o en lucro cesante; respecto al lucro cesante señala la sala laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia SL633-2020 con radicación 67414:

*«Frente al componente del lucro cesante, resulta apropiado rememorar que, se configura cuando se deja de percibir un ingreso económico, o se recibe en menor proporción.»*

Con base en lo anterior, es preciso señalar que el demandante no ha dejado de percibir el ingreso que recibía antes del accidente de trabajo, el cual fue cubierto por concepto de prestaciones económicas a cargo de la ARL Positiva y cancelado a través de la nómina por parte de la demandada Eficol S.A.S., posteriormente, cuando ya no tuvo incapacidades, fue reintegrado y continuo recibiendo por concepto de salario, con lo cual se desvirtúa que el demandante tenga derecho a indemnización materiales por concepto de lucro cesante.

- 2.3. Me opongo a que se ordene a EFICOL S.A.S. el pago de perjuicios morales, en cuantía de 100 SMLMV y en favor a su cónyuge la cuantía de 20 SMLMV. Lo primero que se debe tener presente es que, la cónyuge no ha sido identificada ni hace parte del proceso como parte demandante, tampoco quedó probado el estado civil de la parte actora, pues no aporta prueba de la relación que pregona en esta petición, más allá de solicitar pago.

Sobre el monto reclamado para el demandante, este no podrá ser otorgado puesto que, como ya se ha demostrado con la respuesta a los hechos, las oposiciones, fundamentos de derecho, no existió culpa patronal suficientemente comprobada de mi proijada en la ocurrencia del accidente de trabajo, con lo cual, todas las indemnizaciones reclamadas no están llamadas a prosperar.

- 2.4. Me opongo a que se ordene a EFICOL S.A.S. el pago de perjuicios causados en su salud, en cuantía de 100 SMLMV, máxime cuando al trabajador no se le ha desconocido los tratamientos médicos para su recuperación, además de ser un rubro exorbitante, este no podrá ser otorgado puesto que, como ya se ha demostrado con la respuesta a los hechos, las oposiciones, fundamentos de derecho, no existió culpa patronal suficientemente comprobada de mi proijada en la ocurrencia del accidente de trabajo, con lo cual, todas las indemnizaciones reclamadas no están llamadas a prosperar.

- 2.5. Me opongo a que se ordene a EFICOL S.A.S. el pago de perjuicios de daño a la vida de relación a favor de JOSE DOMINGO MONTAÑO, en cuantía de 100 SMLMV, daños que no ha probado el demandante, pero que, no hay lugar a dicha indemnización por lo explicado a lo largo del presente escrito y es que, no existió culpa patronal suficientemente comprobada en la ocurrencia del accidente de trabajo, por lo cual, todas las indemnizaciones reclamadas no están llamadas a prosperar.



- 2.6. Me opongo a que se ordene a EFICOL S.A.S. el pago de la indemnización por pérdida de capacidad laboral dictaminada por Positiva Compañía de Seguros S.A., por la suma de \$8.729.850, toda vez que este rubro corresponde cancelarlo a Positiva Compañía de Seguros S.A., ya que mi asistida cumplió cabalmente con el pago de los aportes por concepto de riesgos profesionales.
- 2.7. Me opongo a que condene a EFICOL S.A.S., nada resultará demostrado con relación a existencia de culpa patronal; por ello, no se aplicarán las facultades extra y ultra petita.
- 2.8. Me opongo a que se condene a **EFICOL S.A.S.**, al considerar que la empresa que represento NO ha tenido culpa comprobada en el accidente de trabajo sufrido por el Sr. Montaña y oponerse a todas las pretensiones de la demanda, no podrá prosperar condena en costas, ni por esta, ni por ninguna de las anteriores pretensiones.

### **EXCEPCIONES DE MÉRITO**

Solicito al señor juez, declare favorablemente las siguientes excepciones de mérito, como medio de defensa que se expondrán a fin de evidenciar que la responsabilidad por culpa patronal que aquí se pretende endilgar a la empresa EFICOL S.A.S. no es procedente en su contra y, por el contrario, hay carencia absoluta de algún grado de responsabilidad

#### **1. CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA:**

El accidente de trabajo, desarrolla brevemente la responsabilidad del trabajador y afirma que esta se configura cuando el mismo incumple con las obligaciones que le fueron impartidas con anterioridad, esto es, las capacitaciones en donde se especificó los riesgos de las bandas transportadoras y, además, porque en el momento en que el señor JOSÉ DOMINGO MONTAÑO sintió que iba a caerse, por instinto se tomó, con tal infortunio, que el instrumento de agarre fue la máquina de bandas, con lo cual, era imposible para la demandada EFICOL S.A.S. contener dicho reflejo, el cual no puede imputársele a esta.

En los pronunciamientos de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, frente a los eximentes de culpa patronal en los accidentes de trabajo, se logra evidenciar que la gran mayoría de sentencias que fallan a favor del empleador lo hacen bajo el argumento de una indebida actividad probatoria, es decir, no se logra demostrar la culpa del empleador en el accidente de trabajo y por ende, no hay lugar a la indemnización consagrada en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, teniendo en cuenta que esta fija como base para su procedencia una culpa suficientemente probada del empleador.

#### **2. INEXISTENCIA DE CULPA DEL EMPLEADOR:**

La indemnización total y ordinaria prevista en el Artículo 216 del C.S.T. exige la demostración de la Culpa Patronal, que se establece cuando los hechos muestran que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes, lo que no logró probar con suficiente certeza el demandante. Además, porque si bien existió un daño en la humanidad del trabajador, no se puede predicar que este sea por culpa del empleador, toda vez que el accidente se da por el reflejo o instinto del trabajador al momento de resbalar y tratar de evitar caer, con lo cual, ha estimado el legislador que el empleador no es culpable de aquellas conductas de sus trabajadores que no puede contener.





### **3. COBRO DE LO NO DEBIDO:**

En primer lugar, al haber lugar una obligación indemnizatoria a cargo de **EFICOL S.A.S.** por no existir culpa patronal suficientemente comprobada, las pretensiones reclamadas no están llamadas a prosperar.

En segundo lugar, el valor de las pretensiones relativas a daño material a favor del demandante, tampoco tienen asidero, toda vez que este tipo de daño exige prueba del detrimento en el patrimonio de este y dado que el Sr. Montaña no ha dejado de percibir el ingreso que venía percibiendo al momento del accidente de trabajo, deberá darse por cierto que no le ha faltado la ayuda o ingreso, toda vez que su ingreso no lo perdió ni se redujo, desde la fecha del accidente ha devengado el mismo rubro.

En cuanto al daño causado al trabajador, este fue indemnizado por la Administradora de Riesgos Laborales conforme a la Ley, esta indemnización se entiende a forfait, y comprende la reparación integral, por tanto, no está autorizado el demandante por la Ley para enriquecerse con cargo al daño sufrido.

### **4. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN:**

Pretende la parte demandante el pago de los perjuicios materiales por lucro cesante consolidado y futuro para las víctimas directas o de rebote, cuando es claro que para que se configure la obligación a cargo de la demandada y en favor de los hermanos y padres del señor José Luis Ángulo, es menester probar que estos dejaron de percibir el aporte o ayuda económica que aquel les brindaba o la disminución de dicho ingreso, como así lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia, en reciente jurisprudencia, sentencia SL633-2020 con radicación 67414:

*«Frente al componente del lucro cesante, resulta apropiado rememorar que, se configura cuando se deja de percibir un ingreso económico, o se recibe en menor proporción.»*

Igual ocurre para el caso de los daños morales de la vida de relación, que obliga a quien los pretenda, probar en juicio que efectivamente tiene derecho a ellos, puesto que no se presumen, como así lo realizó el apoderado de los demandantes en su escrito de demanda.

Aunado a lo anterior, al no existir responsabilidad o culpa en la ocurrencia del accidente por parte de mi representada, tampoco existe la obligación a su cargo de realizar pago alguno.

### **5. EXCEPCIÓN GENÉRICA O INNOMINADA:**

Ruego al señor Juez reconocer a favor de la demandada EFICOL S.A.S., declarar cualquier excepción que resultare probada durante el debate procesal. Adicionalmente, solicito fallar las excepciones propuestas aun cuando correspondan a un *nomen juris* diferente al que ha sido utilizado para rotularlas.

### **EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA:**

En el hipotético y remoto evento de existir una condena adversa a los intereses de **EFICOL S.A.S.** y sin entrar en contradicción con las excepciones de mérito aquí propuestas, me permito formular la siguiente:

### **6. EXCESO DE COBRO DEL DAÑO MATERIAL- LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y LUCRO CESANTE FUTURO Y DAÑOS MORALES:**

Solicito sea declarada favorablemente la presente excepción teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

- Se evidencia que el apoderado de la parte demandada no está teniendo en cuenta que las indemnizaciones son relativas al porcentaje de pérdida de capacidad laboral, que para su poderdante fue del 8.59%, calificación que, entre otras, no se encuentra en firme según lo manifestado por la parte actora, ya que no tenemos certeza de la apelación al dictamen inicial proferido por Positiva Compañía de Seguros S.A.
- Igualmente, ha de tener presente el Juez de Instancia que, la indemnización reclamada a nombre de la supuesta cónyuge del demandante no procede, debido a que no fue vinculada formalmente al proceso, se desconocen sus datos y la veracidad del vínculo conyugal.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Código Procesal de Trabajo y SS, artículo 25, 26 y 27.

Código General del Proceso.

Resolución 2400 de 1979, título VIII y título LV.

Ley 776 y 789 de 2002.

### **SOBRE LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE DE TRABAJO**

La demandante EFICOL S.A.S. brindó inducción y capacitaciones al demandante, específicamente en los riesgos asociados a las bandas y elevadores, capacitación que se llevó a cabo el día 9 de agosto de 2018. Adicionalmente, mi prohijada entregó al trabajador los elementos de dotación y protección personal, cumpliendo de esta manera con su deber legal, sin embargo, no resulta imputable a mi representada culpa en el accidente de trabajo acaecido el día 22 de octubre de 2018, puesto que, el demandante al pisar el falso y para evitar una caída, por instinto natural, alza sus brazos para intentar agarrarse o sujetarse de algo, siendo infortunadamente la máquina de bandas lo único a su alcance, no obstante, que el demandante conocía los riesgos y peligros de esta.

Tal como lo ha instruido la Corte Suprema de Justicia, se deben dar los siguientes supuestos de hecho, sin excluir ninguno, para que se configura culpa patronal, a saber:

1. Daño, el cual no está en discusión.
2. Accidente de trabajo, el cual efectivamente sucedió el 22/10/2018.
3. Incumplimiento del empleador, hecho que no se encuentra probado, toda vez que existe evidencia que mi representada ha sido fiel cumplidora de sus obligaciones, especialmente, las del artículo 56 del C.S.T., existiendo pruebas que demuestran que el demandante recibió capacitaciones periódicas y constantes antes del accidente de trabajo, y como bien lo manifiesta en el escrito de demanda, en el FURAT y en la investigación del accidente de trabajo, el mismo se dio cuando pisó en falso y resbaló, por lo que al intentar agarrarse para evitar caerse fue que se sujetó de la banda y su brazo quedó atrapado, lo cual, es imputable única y exclusivamente a él y el empleador nada tiene que ver en esa decisión personalísima de preferir sujetarse de la banda que caer al piso.
4. Relación causal entre el incumplimiento con las circunstancias que rodearon el accidente de trabajo generador de perjuicios, la cual es inexistente puesto que, al no haberse presentado incumplimiento alguno por parte del empleador, no puede existir un nexo causal con el accidente, lo que excluye de plano este supuesto y, por lo tanto, no se configura en este caso la culpa patronal.

De lo anterior, se puede colegir que, de los supuestos de hecho, no se cumplen los dos últimos, con ello, se puede afirmar sin lugar a dudas, que NO existe culpa patronal



suficientemente comprobada del empleador EFICOL en la ocurrencia del accidente de trabajo del día 22/10/2018, y, por lo tanto, no hay lugar a que se cause la indemnización ordinaria y plena de perjuicios del artículo 216 del C.S.T.

- **CULPA PATRONAL**

La culpa patronal consagrada en el Artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, ha sido ampliamente desatada por nuestra Corte Suprema de Justicia en su sala Laboral, donde se ha decantado la exigencia de culpa comprobada al empleador, para que proceda la indemnización plena de perjuicios, por no haber cumplido con las obligaciones inherentes en el contrato de trabajo, mi representada EFICOL S.A.S. y la empresa cliente ITALCOL DE OCCIDENTE S.A.S, actuaron con el cuidado respectivo, con la buena diligencia que atañe a un buen padre de familia en la administración de sus negocios, para ello, la demandada EFICOL S.A.S., brindó al trabajador las capacitaciones correspondientes, las instrucciones e inducciones y los elementos de protección personal, en relación con el cargo desempeñado, tal como se demuestra en las pruebas que se allegan al proceso, pero esto no fue suficiente frente a la negligencia o descuido del trabajador JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA, quien realizó un acto imprudente, basado en su instinto al resbalar, lo que lo llevó a “agarrarse” de la máquina de bandas transportadoras, desatendiendo todo lo instruido, como así quedó evidenciado en el reporte de accidente de trabajo que aportó el apoderado en su material probatorio y el cual citó, quedando en evidencias las verdaderas causas del accidente.

En lo relativo a la culpa del empleador, tal como lo define el artículo precitado, debe existir culpa suficientemente comprobada y le corresponde al trabajador o las víctimas indirectas probar tal señalamiento, así lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 143-2020 con radicación 69624:

*«En otros términos, para que se abra paso al resarcimiento en comento, es preciso que, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador, con ocasión o como consecuencia del trabajo, se encuentre suficientemente comprobada la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, esto es, que exista prueba certera del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad, que conforme al artículo 56 ibidem., de modo general, le corresponden.»*

Uno de los eximentes de culpa es el hecho de la víctima, el cual se refiere como culpa exclusiva de la víctima, y además es asociado también con el tema de negligencia del trabajador; como en repetidas ocasiones se manifestó, al trabajador se le capacitó específicamente sobre los riesgos de las bandas y elevadores durante la ejecución de la labor contratada con el fin de prevenir accidentes de trabajo, como también capacitación sobre el autocuidado, contaba con los elementos de protección personal propios de las actividades que desarrollaba.

Cuando en un accidente de trabajo coincide la culpa del trabajador y del empleador, tal concurrencia de culpas no exime de responsabilidad al empleador y, por ende, deberá responder por las consecuencias del mismo. Es por ello que, si se demuestra que en el accidente no existe culpa comprobada del empleador, este no debe responder por las indemnizaciones consagradas en el artículo 216 CST, si debe responder por lo allí plasmado cuando exista concurrencia de culpas en la configuración del accidente de trabajo, lo que no se vislumbra en el presente caso.

La corte ha venido tratando la culpa exclusiva de la víctima como un eximente de culpa patronal. Así lo demuestra la **sentencia 16792 de 2015**, en donde la demandante impetra una acción de demanda en contra de la empresa Ecopetrol, pues su cónyuge pierde la vida en un fatídico accidente de trabajo. La accionante busca que se declare la culpa patronal

de Ecopetrol y se le paguen las indemnizaciones correspondientes, sin embargo, La Corte decide no casar la sentencia, mantener incólume la decisión tomada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, afirmando lo siguiente:

*“Así las cosas, en criterio de esta Sala de la Corte, no erró el Tribunal al concluir que el siniestro en el que perdió la vida Orlando Méndez Vera obedeció a su imprudencia, dado que ignoró sus obligaciones relacionadas con la seguridad industrial, y previamente a la actividad laboral que desarrolló omitiendo los procedimientos establecidos precisamente para prevenir accidentes de trabajo y sus nefastas consecuencias, medida adoptada por la empresa que actuó con la diligencia y cuidado que los hombres ordinariamente emplean en sus negocios o la que emplea un buen padre de familia, según los postulados del art.63 del C.C (p.17).”*

De conformidad con lo dicho por la Honorable Corte, se evidencia que realiza un estudio en la conducta del causante, puesto que el accidente que generó el siniestro se da por consecuencia de la misma imprudencia del trabajador, y dado que en la ejecución del trabajo el señor José Domingo Montaña, ante sentir que iba a caer, su instinto fue agarrarse sin percatarse de dónde lo hacía, desatendiendo sus obligaciones relacionadas con la Seguridad Y Salud en el Trabajo, omitiendo así con su actuar, procedimientos previamente establecidos y comunicados por su empleador.

Por la misma línea se encuentran **las sentencias 11188 de 1999, 15359 de 2001, 34805 y 31726 de 2009**. Es preciso traer a colación uno de los pronunciamientos más recientes de la Corte frente al tema.

Mediante la **sentencia número 50271 de 2017**, la Corte decide sobre el recurso de casación interpuesto por Ena Herculana Benítez Godín contra la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del distrito judicial de Cartagena el 3 de noviembre de 2010, en el proceso que instauró contra Servicios Especiales Para Empresas y Cia Ltda. (Sespen Ltda.) y Eduardo Londoño e hijos sucesores s.a. La accionante actúa en nombre de su hijo Harin Castro Benítez, quien sufrió un accidente de trabajo que le causó la muerte, la Corte al decidir sobre la casación expuso lo siguiente:

*“Los medios de prueba no son aptos para acreditar que el trabajador estaba cumpliendo órdenes cuando le sobrevino el fatal accidente, ni que estaba autorizado para adelantar la tarea que le costó la vida, de suerte que «no existe fundamento para edificar la culpa del empleador», sino que, por el contrario, «se debió a una actividad imprudente del trabajador» (p.7)”*

Así, se evidencia que a través de los años la Corte Suprema de Justicia, en la Sala de Casación Laboral, ha tenido como eximente de culpa patronal en un accidente de trabajo **la culpa exclusiva de la víctima y la negligencia del trabajador, cuando dentro de todas las pruebas aportadas al proceso se logra colegir que la causa principal del siniestro tuvo como origen el actuar negligente e imprudente del trabajador y, por ende, no se le puede hacer responsable al empleador del infortunio.**

De conformidad con el Artículo 216, se establece que *“Cuando exista culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo”*

Sin embargo, se debe resaltar que la culpa patronal **“Culpa suficientemente comprobada del empleador”** se debe probar muy bien ya que, **la Corte Suprema de Justicia ha determinado reiteradamente que no basta solo con probar la ocurrencia del infortunio “sino que, además, aparezca suficientemente acreditada la manera misma en la cual este**





aconteció (...) además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad, según lo señalado por el artículo 56 del Código Sustantivo del Trabajo” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, 15 de marzo de 2017, Rad. 74121).

Corolario a lo señalado en el cuerpo de la contestación, además de haberse resaltado que es evidente que mi cliente actuó con el cuidado respectivo, con la buena diligencia que atañe a un buen padre de familia en la administración de sus negocios, para lo cual, brindó capacitación correspondiente para cumplir con sus funciones al demandante, como además de suministrar la dotación necesaria como lo son las botas de trabajo y guantes exigidos para cumplir con las obligaciones contractual, con lo cual, no es posible endilgar la responsabilidad al empleador, cuando el trabajador en su escrito de demanda manifiesta en una oportunidad que se “resbaló”, mientras que por otro lado señala también que “pisó en falso” situaciones que si bien pueden sonar similares, no hacen referencia a una misma acción, son situaciones contrarias, frente a las cuales, como se dijo anteriormente, carecen de culpa por parte del patrono, además, lo anterior quedó soportado en el proceso de investigación, por lo que no entra en duda que la empresa lo haya dotado de los elementos de protección personal necesarios.

Para finalizar y quedando claro que mi representado cumplió con sus obligaciones y con la buena diligencia que atañe a un buen padre de familia en la administración de sus negocios, es necesario que al momento de resolver el conflicto jurídico que aquí nos atañe, el Honorable Ad Quo tenga en cuenta que la empresa EFICOL S.A.S., cuenta con un sistema de atención conformado y aprobado por la ARL POSITIVA, además de disponer de un Tecnólogo certificado de Seguridad y Salud en el Trabajo, a tiempo completo en las instalaciones de la empresa cliente ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., quien se encarga de supervisar la seguridad de todas las funciones y procesos desarrollados por los trabajadores, de acuerdo a lo señalado en las capacitaciones.

## **PERJUICIO MATERIAL**

El perjuicio material puede serlo en daño emergente o en lucro cesante; respecto al lucro cesante señala la sala laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia SL633-2020 con radicación 67414:

*«Frente al componente del lucro cesante, resulta apropiado rememorar que, se configura cuando se deja de percibir un ingreso económico, o se recibe en menor proporción.»*

En estos términos dejo planteado el sustento jurídico de la presente demanda.

---

## **PRUEBAS**

### **A. DOCUMENTALES**

1. Copia de las actas de capacitaciones previas al accidente de trabajo dadas al trabajador, realizadas por el empleador con la respectiva firma del demandante (87 folios).
2. Copia del soporte de entrega de dotación vigente en la fecha de ocurrencia de los hechos
3. Las aportadas en el libelo de la demanda.



**Giraldo Velasco**  
—Abogados & Contadores—

#### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Solicito comedidamente el señor Juez sirva citar al demandante para que responda interrogatorio de parte con exhibición de documentos y elementos de protección laboral, que en forma oral le formularé en día y hora que su señoría disponga.

#### **NOTIFICACIONES**

Al demandante y su apoderado en las direcciones indicadas en el escrito de la demanda.

A ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., en la dirección KI 11 vía recta Palmira-Cali, correo electrónico [consultas@italcol.com](mailto:consultas@italcol.com), teléfono 2750505 ext. 107.

EFICOL S.A.S., en la dirección calle 57Dg No. 28B-113 en la ciudad de Palmira, correo electrónico [gestionhumana@eficol.com](mailto:gestionhumana@eficol.com), teléfono 2864603.

Las notificaciones personales, las recibiré en la Secretaría del Despacho o en la oficina de abogada en Cali, carrera 3 No. 7-75 oficina 504, correo electrónico [giraldovelascoayc@hotmail.com](mailto:giraldovelascoayc@hotmail.com), celular 3108463568.

Del señor Juez,

**ANA LUISA GIRALDO VELASCO**

C.C. 31.995.905 de Cali

T.P. No. 266.541 del C.S.J.