

CONTESTACIÓN DEMANDA RADICADO 2022-00282-00

Ana Luisa Giraldo Velasco <giraldovelascoayc@hotmail.com>

Vie 27/10/2023 4:55 PM

Para: Juzgado 03 Laboral - Valle del Cauca - Palmira <j03lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: mapigi0914@hotmail.com <mapigi0914@hotmail.com>; montanosinisterrajosedomingo@gmail.com

<montanosinisterrajosedomingo@gmail.com>; JANETH <gestionhumana@eficol.com>

 28 archivos adjuntos (23 MB)

1. Copia contrato de trabajo por obra o labor..pdf; 2. Liquidación de prestaciones sociales 2018..pdf; 3. Liquidación prestaciones sociales consignadas al banco agrario..pdf; 4. Autorización de retiro parcial de cesantías para el fondo PORVENIR..pdf; 5. Autorización de vacaciones 2018-2019..pdf; 6. Autorización de vacaciones 2019-2020..pdf; 7. Informe acumulado del pago de nómina..PDF; 8. Constancia de ejecutoria resolución No. 2178 del Ministerio del Trabajo..pdf; 9. Notificación sobre control de entradas y salidas..pdf; 10. Comunicación sobre el auxilio de transporte..pdf; 11. Notificación inducción y cambio de centro de trabajo..pdf; 12. Segunda notificación inducción y cambio de centro de trabajo..pdf; 13. Tercera notificación inducción y cambio de centro de trabajo..pdf; 14. Citación a descargos..pdf; 15. Acta de descargos..pdf; 16. Acta de incumplimiento de reintegro laboral..pdf; 17. Copia solicitud de despido elevada ante el Ministerio del Trabajo..pdf; Anexo 2. Certificado de existencia y representación legal de EFICOL S.A.S..pdf; Prueba EP 1. Copia demanda proceso radicado No. 2022-00006-00..pdf; Prueba EP 2. Copia auto admisorio demanda proceso radicado No. 2022-00006-00..pdf; Prueba EP 3. Copia de la contestación de la demanda con radicado No. 2022-00006-00..pdf; Anexo No. 1 - Otorgamiento de poder..pdf; Anexo No. 1 - Otorgamiento de poder..pdf; 22. Oferta Comercial - Eficol 01112018..pdf; 23. SOPORTE CONSIGNACIÓN CESANTÍAS 2018..pdf; Excepción previa pleito pendiente..pdf; CONTESTACIÓN 2.DEMANDA JOSÉ DOMINGO MONTAÑO..pdf; Excepcion previa de inepta demanda..pdf;

☐ [20. SOPORTE CESANTIAS JOSE DOMINGO MONTAÑO 2021..pdf](#)☐ [19. SOPORTE CESANTIAS JOSE DOMINGO MONTAÑO 2020..pdf](#)☐ [18. SOPORTE CESANTIAS JOSE DOMINGO MONTAÑO 2019..pdf](#)

Señores

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**DEMANDANTE:** JOSE DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**DEMANDADA:** EFICOL S.A.S e ITALCOL DE OCCIDENTE S.A**RADICACIÓN:** 76-520-31-05-003-2022-00282-00

ANA LUISA GIRALDO VELASCO, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.995.905 de Cali, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional No. 266.541 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada judicial de la sociedad demandada **EFICOL S.A.S.**, identificada con NIT. 900.157.088-7, representada legalmente por **VICTOR HUGO VARGAS QUINTERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.250.408, por medio del presente escrito, encontrándome dentro del término procesal, me permito dar contestación a la demanda dentro del proceso de la referencia, de conformidad con los documentos adjuntos.

Cordialmente,

ANA LUISA GIRALDO VELASCO

Abogada Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social.

Carrera 3 No. 7-75 Oficina 504, Edificio Alcalá

Teléfono 3108463568

Cali - Valle

Señores

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

DEMANDANTE: JOSE DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA

DEMANDADA: EFICOL S.A.S e ITALCOL DE OCCIDENTE S.A

RADICACIÓN: 76-520-31-05-003-2022-00282-00

ANA LUISA GIRALDO VELASCO, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.995.905 de Cali, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional No. 266.541 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada judicial de la sociedad demandada **EFICOL S.A.S.**, identificada con NIT. 900.157.088-7, representada legalmente por **VICTOR HUGO VARGAS QUINTERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.250.408, por medio del presente escrito, encontrándome dentro del término procesal oportuno, me permito dar contestación a la demanda:

I. FRENTE A LOS HECHOS

1. Es cierto la fecha de ingreso y el tipo de contrato, esto, en atención a que mi cliente es una empresa que presta los servicios de apoyo logístico, cargue y descargue, maquila, entre otros, actuando como una verdadera contratista frente a terceros, como consta en el certificado de existencia y representación legal, con quienes celebra contrato de prestación de servicios, como es el caso de ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., empresa cliente donde el demandante prestó sus servicios.
2. Es cierto, el demandante fue contratado con un salario mínimo mensual legal vigente que, para el año 2021, fue de \$ 908.526.
3. Es cierto, el 28 de octubre de 2022, el demandante sufrió un accidente de trabajo, así como que presentó incapacidades interrumpidas que a continuación se relacionan, derivadas del AT y, una vez ordenado su reintegro, la demandada inició su proceso de reintegro:

FECHA INICIO INCAPACIDAD	FECHA FINAL INCAPACIDAD	DÍAS TOTALES INCAP.	ORIGEN INCAP.
07/09/2019	06/10/2019	30	AT
10/08/2019	07/09/2019	29	AT
07/10/2019	05/11/2019	30	AT
06/11/2019	04/12/2019	29	AT
08/12/2019	22/12/2019	15	AT
23/12/2019	21/01/2020	30	AT
05/12/2019	07/12/2019	3	AT
24/01/2020	22/02/2020	30	AT
23/02/2020	23/03/2020	30	AT
23/04/2020	22/05/2020	30	AT
23/05/2020	21/06/2020	30	AT
24/03/2020	22/04/2020	30	AT
23/06/2020	13/07/2020	21	AT
03/08/2020	03/08/2020	1	AT
19/08/2020	24/08/2020	6	AT
31/08/2020	31/08/2020	1	AT
26/10/2020	10/11/2020	16	AT
11/11/2020	10/12/2020	30	AT
12/12/2020	27/01/2021	47	AT

4. Es cierto, sin embargo, en dicho escrito no se encuentra la relación que indica en el escrito de la demanda.
5. Es cierto, conforme al documento aportado por el demandante.
6. Es cierto.
7. No es cierto. El demandante omite información importante respecto del incumplimiento de sus obligaciones, las cuales se pasan a poner en conocimiento del despacho:
 - a. Con ocasión de sus restricciones laborales y mientras mi prohijada encontraba un centro de trabajo que se ajustara a su situación de salud, fue enviado a su casa en aplicación del artículo 140 del C.S.T., debiendo registrar cada día en la ciudad de Palmira su asistencia, se adjunta comunicado de fecha 02 de julio de 2021.
 - b. El 01 de octubre de 2021, se procedió a notificarle al demandante la orden de reintegrarse y el cambio de traslado temporal del centro de trabajo, debiendo presentarse el 02 de octubre de 2021, para recibir la respectiva inducción al puesto de trabajo; en donde no se presentó y tampoco se

comunicó con su empleador para explicar los motivos por los cuales no asistió.

- c. El 4 de octubre de 2021, nuevamente se procedió a citarlo por segunda vez para el día siguiente 5 de octubre de 2021, en donde se le reiteró la orden de reintegro, capacitación para cargo e inducción de SST; incumpliendo por segunda vez las órdenes de su empleador hoy demandando; para ello, mi prohijada levantó el acto No. 01, dejando constancia que la empresa estaba cumpliendo con el debido proceso.
- d. El día 7 de octubre de 2021, el trabajador hizo presencia en las instalaciones de mi prohijada en la ciudad de Palmira, por lo cual, intentaron aprovechar este momento para darle la inducción al reglamento interno de trabajo de la empresa, sin embargo, se retiró sin permiso de la demandada.
- e. Ante la negativa reiterada del demandante, procedió mi cliente a citarlo por tercera vez, en esta ocasión, fue citado a la ciudad de Palmira, los días 8 y 9 de octubre de 2021, dejando especificado las inducciones que se realizarían:

Por lo anterior y teniendo en cuenta que no asistió a las citas anteriores, usted deberá presentarse los días 8 de octubre de 2021, en la jornada de 8:00 a.m. a 12:00 p.m. y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m. y el día 9 de octubre de 2021, en el horario de 8:00 a.m. a 12:00 p.m., en la dirección calle 57 Diag. #28B-113, Barrio Las Mercedes, en Palmira, Valle, días durante los cuales se realizarán las siguientes actividades:

- Inducción y/o reinducción de: Sistema de Gestión de SST, Política de prevención de consumo de alcohol y sustancias psicoactivas.
- Inducción del Reglamento Interno de Trabajo, el cual entró en vigencia el 1 de octubre de 2021.
- Inducción específica para el cargo, que incluye, capacitación sobre los riesgos laborales asociados a las funciones a realizar.
- Las demás inherentes a la labor y de la empresa.

- f. En el mismo comunicado, también se le informó que, continuando con su proceso de reintegro, debería presentarse el 11 de octubre de 2021 al nuevo centro de trabajo.

Continuando con el proceso de reintegro, el día 11 de octubre de 2021 usted deberá presentarse en la carrera 24 #12-225 en Acopi, Yumbo, lugar donde prestará sus servicios. Su horario de trabajo será de 7:00 a.m. a 5:00 p.m., de lunes a sábado, con dos horas de almuerzo.

- g. El 8 de octubre de 2021 no se presentó a laborar, argumentando que tenía diligencias personales; eso sin permiso de la demandada, quien dispuso al personal para dar la inducción al demandante.
- h. Para el día 9 de octubre de 2021, el sr. Montaña asistió a la empresa de mi asistida, pero no accedió a recibir inducción, por lo cual, se procedió a informarle al demandante los motivos de su reubicación temporal, manifestando su inconformidad por ser un lugar distante de su residencia,

así como que el auxilio de transporte que le correspondía a la empresa, era el de ley, equivalente a \$106.454 y se retiró de las instalaciones.

- i. El demandante jamás se presentó a laborar en el centro de trabajo indicado, ni un solo día asistió, a pesar de comunicarse con él e insistirle que hiciera presencia, así como tampoco a las inducciones programadas el 8 y 9 de octubre de 2021.
- j. Por lo anterior, se procedió a citarlo a descargos el 29 de octubre de 2021, notificación enviada el 25 del mismo mes y año.
- k. El demandante asistió a la diligencia de descargos y su único argumento para no cumplir con ninguna de las órdenes, fue que el lugar de trabajo era retirado de su vivienda y se le iría más dinero en transporte, pero nunca asistió para validar su dicho y, además, tampoco asistió a las capacitaciones.

Con base en lo narrado, es claro que mi cliente el demandante le garantizó un debido proceso de reintegro al demandante; sin embargo, de manera deliberada incumplió con las órdenes de su empleador relativas al reintegro laboral, recibir inducción y capacitación para el desempeño de sus funciones, faltó al trabajo, incumpliendo con ello uno de los requisitos esenciales del contrato de trabajo, como lo es la prestación del servicio y no justificó en debida forma estos incumplimientos.

Igualmente, para llegar a la decisión de terminar su contrato de trabajo y bajo el supuesto que pudiese ser beneficiario de estabilidad laboral reforzada, la empresa agotó el debido proceso disciplinario, otorgándole la oportunidad de justificarse y aportar las pruebas para su defensa. Por lo que, la decisión de dar por terminado el contrato, se adoptó teniendo en cuenta todos los elementos de prueba y los descargos rendidos por el señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO**, decisión sobre la que no interpuso ningún recurso y solicitando permiso ante el Ministerio del Trabajo, entidad que autorizó la solicitud, misma que tampoco fue recurrida por el demandante.

- 8. No es un hecho, es una apreciación subjetiva. Sin embargo, es importante que se tenga en consideración por este Despacho que, aunque el trabajador tuvo la oportunidad de presentar los recursos en contra de la resolución No. 2178 del Ministerio del Trabajo, este decidió no interponerlos.

Además, conforme a la sentencia SU 087 de 2022, la presunción de despido discriminatorio por razones de salud, se desvirtúa con la autorización de despido emitida por el Ministerio.

II. RAZONES DE HECHO POR PARTE DE LA DEMANDADA

1. Es importante informar al Despacho que, la actividad económica de la empresa EFICOL S.A.S., es, como consta en el certificado de existencia y representación legal, presta los servicios de cargue y descargue de mercancías, producto terminado, maquila, apoyo logístico a terceros, siendo una verdadera contratista, ejecutando de forma legal, tercerización laboral para diferentes empresas.

Cuando Eficol S.A.S. suscribe un acuerdo comercial con un tercero, de acuerdo con la necesidad de ese cliente y el servicio a prestar que, en un 95%, es apoyo logístico de cargue y descargue, se procede a la contratación del personal que se destinará para la ejecución de dicho contrato, sin que se trate de envío de personal, sino que se vincula el personal necesario e idóneo para cada operación.

Así las cosas, Eficol S.A.S. tiene como actividad principal, prestar servicios a terceros, es decir, dentro de su propio proceso, no realiza actividades de cargue y descargue, ni cuenta con unidades de producción, solo están las oficinas administrativas, donde se lleva a cabo la vinculación de los trabajadores y demás actividades administrativas.

2. Relativo al pago de las prestaciones sociales, las cuales no fueron discutidas en los hechos del escrito de la demanda, me permito hacer las siguientes precisiones:

III. FRENTE A LAS DECLARACIONES Y PRETENSIONES

Con base en la respuesta a los hechos, el material probatorio aportado y el que obra en el expediente del proceso, así como por las excepciones propuestas, ME OPONGO a la prosperidad de las pretensiones de la demanda y en contra de EFICOL S.A.S. y de la empresa ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., las cuales sustento así.

PRIMERO: Las pretensiones números **1 y 2** son **excluyentes** entre sí, pretende que la primera declare un contrato de trabajo bajo la modalidad de obra o labor contratada y la segunda un contrato de trabajo bajo la modalidad indefinida.

SEGUNDO: Las pretensiones declarativas números **2, 4 y 5** no guardan ninguna relación con los hechos narrados en el escrito de la demanda.

TERCERO: Las pretensiones condenatorias o con vocación de pago por concepto de prestaciones sociales y vacaciones números **8, 9 y 10**, además de no guardar ninguna relación con los hechos de la demanda, no contienen la liquidación año por año.

CUARTO: La pretensión condenatoria o con vocación de pago por concepto de indemnización del artículo 65 del C.S.T. número **6**, además de no guardar ninguna relación con los hechos de la demanda, se desconoce el cálculo de la suma, por cuanto indica que nunca se le ha pagado prestaciones durante la relación laboral y fija esta sanción en \$800.000.

QUINTO: La pretensión condenatoria o con vocación de pago por concepto de indemnización del artículo 64 del C.S.T. número **7**, no guarda relación con los hechos de la demanda.

SEXTO: La pretensión condenatoria o con vocación de pago por concepto de indexación sobre los valores adeudados número **11**, además de no guardar relación con los hechos de la demanda, es excluyente de la pretensión No. 6.

Referente a la oposición a cada pretensión, lo expongo a continuación:

1. Me opongo a esta pretensión, toda vez que no está en discusión la modalidad contractual y en cuanto a su vigencia, este finalizó legal y materialmente el 10 de agosto de 2022.
2. Me opongo a que se declare la existencia de un contrato laboral a término indefinido entre el demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** y **EFICOL S.A.S.** e **ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. solidariamente**, toda vez que el vínculo laboral siempre estuvo regido por un CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO POR OBRA O LABOR CONTRATADA. Además, esta pretensión es **EXCLUYENTE** con la primera.

Asimismo, vale la pena señalar que esta misma pretensión fue elevada por el demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, en medio del proceso ordinario laboral en contra de **EFICOL S.A.S.**, que actualmente cursa en el **Juzgado 1 Laboral del Circuito de Palmira bajo el radicado No. 2022-00006-00** sobre culpa patronal.

3. Me opongo a que se declare que esta pretensión, pues ya está aceptada.
4. Me opongo a que se declare que **EFICOL S.A.S.** e **ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. solidariamente**, no pagaron de las prestaciones sociales del demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** durante la vigencia de la relación laboral, en atención a que mi representada siempre liquidó y canceló, todas las acreencias laborales a las que tenía derecho el demandante, para lo cual, se adjuntan los respectivos comprobantes de nómina, certificado de consignación a

fondo de cesantías y, el respectivo pago de la liquidación definitiva de prestaciones sociales, consignada al Banco Agrario, por un valor total de \$11.139.371, así:

AÑO	PERÍODO		CONCEPTO	VALOR	OBSERVACIONES
	F. INICIAL	F. FINAL			
2018	14/07/2018	31/12/2014	Cesantías	707.689	Consignadas al fondo Porvenir
2018	14/07/2018	31/12/2014	Intereses a las ces	44.551	Pagada en la nómina de enero de 2019
2018	14/07/2018	31/12/2014	Prima de servicios	707.689	Pagada en dic 15 y 29 de 2018
2019	01/01/2019	31/12/2019	Cesantías	1.729.356	Consignadas en Porvenir el 2020-02-20
2019	01/01/2019	31/12/2019	Intereses a las ces	210.405	Pagada en la nómina de enero de 2020
2019	01/01/2019	30/06/2019	Prima de servicios	845.997	Pagada en la nómina de junio de 2019
2019	01/07/2019	31/12/2019	Prima de servicios	753.928	Pagada en la nómina de diciembre de 2019
2019	14/07/2018	13/07/2019	Vacaciones	585.202	Disfrutadas en el 2020, pagadas en abril/2020
2020	01/01/2020	31/12/2020	Cesantías	980.657	Consignadas en Porvenir el 2021-02-12
2020	01/01/2020	31/12/2020	Intereses a las ces	218.393	Pagada en la nómina de diciembre de 2020
2020	01/01/2020	30/06/2020	Prima de servicios	761.417	Pagada en la nómina de junio de 2020
2020	01/07/2020	31/12/2020	Prima de servicios	620.569	Pagada en la nómina de diciembre de 2020
2020	14/07/2019	13/07/2020	Vacaciones	803.370	Disfrutadas en el año 2021
2021	01/01/2021	31/12/2021	Cesantías	641.869	Consignadas en Porvenir el 2022-02-14
2021	01/01/2021	31/12/2021	Intereses a las ces	117.679	Pagada en la nómina de enero de 2021
2021	01/01/2021	30/06/2021	Prima de servicios	402.907	Pagada en la nómina de junio de 2021
2021	01/07/2020	31/12/2021	Prima de servicios	382.693	Pagada en la nómina de diciembre de 2021
2021	14/07/2020	13/07/2021	Vacaciones	-	Pagadas con la liquidación prestaciones soc.
2022	01/01/2022	10/08/2022	Cesantías	-	Presentó inasistencia injustificada al trabajo desde el 1/10/2021 hasta el 10/08/2022
2022	01/01/2022	10/08/2022	Intereses a las ces	-	Presentó inasistencia injustificada al trabajo desde el 1/10/2021 hasta el 10/08/2022
2022	01/01/2022	30/06/2022	Prima de servicios	-	Presentó inasistencia injustificada al trabajo desde el 1/10/2021 hasta el 10/08/2022
2022	01/01/2022	10/08/2022	Prima de servicios	-	Presentó inasistencia injustificada al trabajo desde el 1/10/2021 hasta el 10/08/2022
2022	14/07/2021	10/08/2022	Vacaciones	625.000	Período 14-07-2020 al 10-08-2022
			TOTAL PAGADO	11.139.371,00	

5. Me opongo a que se declare que **EFICOL S.A.S. e ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. solidariamente**, no pagaron vacaciones al demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** durante la vigencia de la relación laboral, ya que mi cliente liquidó y pagó vacaciones por la suma de \$2.013.572.

El demandante disfrutó los períodos de vacaciones del 14/07/2018 al 13/07/2019 y del 14/07/2019 al 13/07/2020:

AÑO	PERÍODO		CONCEPTO	VALOR	OBSERVACIONES
	F. INICIAL	F. FINAL			
2019	14/07/2018	13/07/2019	Vacaciones	585.202	Disfrutadas en el 2020, pagadas en abril/2020
2020	14/07/2019	13/07/2020	Vacaciones	803.370	Disfrutadas en el año 2021
2021	14/07/2020	13/07/2021	Vacaciones	-	Pagadas con la liquidación prestaciones soc.
2022	14/07/2021	10/08/2022	Vacaciones	625.000	Período 14-07-2020 al 10-08-2022

6. Me opongo a que se ordene el pago de la sanción moratoria regulada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, toda vez que al demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, durante la vigencia de la relación laboral se le pagaron sus salarios, prestaciones sociales y vacaciones a las que tuvo derecho, así como la liquidación y pago de sus prestaciones definitivas, las cuales fueron consignadas al Banco Agrario el 21/09/2022, como consta en el comprobante aportado como prueba, por lo tanto, NO HAY LUGAR A ORDENAR PAGO POR ESTE CONCEPTO.
7. Me opongo a que ordene el pago de la indemnización por despido sin justa causa, regulada en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, toda vez que el demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** fue despedido por una justa causa comprobada en medio de un proceso disciplinario y, además, con el fin de garantizar cualquier derecho que pudiese tener derivado de una supuesta estabilidad laboral reforzada, se elevó solicitud al Ministerio del Trabajo, misma que fue autorizada y que obra en el expediente, por lo tanto, NO HAY LUGAR A ORDENAR PAGO POR ESTE CONCEPTO.
8. Me opongo a que se ordene el pago de cesantías e intereses a las cesantías durante la vigencia del contrato, ya que EFICOL S.A.S. cumplió con su obligación legal así, por valor total de \$4.650.599, así:

AÑO	PERÍODO		CONCEPTO	VALOR	OBSERVACIONES
	F. INICIA	F. FINAL			
2018	14/07/2018	31/12/2014	Cesantías	707.689	Consignadas al fondo Porvenir
2018	14/07/2018	31/12/2014	Intereses a las ces	44.551	Pagada en la nómina de enero de 2019
2019	01/01/2019	31/12/2019	Cesantías	1.729.356	Consignadas en Porvenir el 2020-02-20
2019	01/01/2019	31/12/2019	Intereses a las ces	210.405	Pagada en la nómina de enero de 2020
2020	01/01/2020	31/12/2020	Cesantías	980.657	Consignadas en Porvenir el 2021-02-12
2020	01/01/2020	31/12/2020	Intereses a las ces	218.393	Pagada en la nómina de diciembre de 2020
2021	01/01/2021	31/12/2021	Cesantías	641.869	Consignadas en Porvenir el 2022-02-14
2021	01/01/2021	31/12/2021	Intereses a las ces	117.679	Pagada en la nómina de enero de 2021
2022	01/01/2022	10/08/2022	Cesantías	-	Presentó inasistencia injustificada al trabajo desde el 1/10/2021 hasta el 10/08/2022
2022	01/01/2022	10/08/2022	Intereses a las ces	-	Presentó inasistencia injustificada al trabajo desde el 1/10/2021 hasta el 10/08/2022

En esa línea, es pertinente aclarar que el señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** actúa temerariamente al solicitar el pago de cesantías, debido a que en el año 2019, solicitó el retiro parcial de las cesantías correspondientes a los años 2018 y 2019, solicitud que fue aceptada por mi representada, para lo cual, se le hizo entrega del comunicado dirigido al fondo de cesantías Porvenir, lo que comprueba el pago oportuno de las mismas, además de los certificados de consignación que se arriman al proceso.

9. Me opongo a que se ordene el pago de la prima de servicios de junio y diciembre correspondiente a la vigencia de la relación laboral y a favor del demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, puesto que EFICOL S.A.S. liquidó y canceló por este concepto la suma de \$4.475.200, así:

AÑO	PERÍODO		CONCEPTO	VALOR	OBSERVACIONES
	F. INICIA	F. FINA			
2018	14/07/2018	31/12/2018	Prima de servicios	707.689	Pagada en la nómina de diciembre de 2018
2019	01/01/2019	30/06/2019	Prima de servicios	845.997	Pagada en la nómina de junio de 2019
2019	01/07/2019	31/12/2019	Prima de servicios	753.928	Pagada en la nómina de diciembre de 2019
2020	01/01/2020	30/06/2020	Prima de servicios	761.417	Pagada en la nómina de junio de 2020
2020	01/07/2020	31/12/2020	Prima de servicios	620.569	Pagada en la nómina de diciembre de 2020
2021	01/01/2021	30/06/2021	Prima de servicios	402.907	Pagada en la nómina de junio de 2021
2021	01/07/2021	31/12/2021	Prima de servicios	382.693	Pagada en la nómina de diciembre de 2021
2022	01/01/2022	30/06/2022	Prima de servicios	-	Presentó inasistencia injustificada al trabajo desde el 1/10/2021 hasta el 10/08/2022
2022	01/01/2022	10/08/2022	Prima de servicios	-	Presentó inasistencia injustificada al trabajo desde el 1/10/2021 hasta el 10/08/2022

10. Me opongo a que se ordene el pago de vacaciones durante la vigencia del contrato, ya que EFICOL S.A.S. cumplió con su obligación legal así, por valor total de \$2.013.572, así:

El demandante disfrutó los períodos de vacaciones del 14/07/2018 al 13/07/2019 y del 14/07/2019 al 13/07/2020, y el período entre el 14/07/2020 al 10/08/2022, fue liquidado y pagado en la liquidación definitiva de prestaciones sociales:

AÑO	PERÍODO		CONCEPTO	VALOR	OBSERVACIONES
	F. INICIA	F. FINA			
2019	14/07/2018	13/07/2019	Vacaciones	585.202	Disfrutadas en el 2020, pagadas en abril/2020
2020	14/07/2019	13/07/2020	Vacaciones	803.370	Disfrutadas en el año 2021
2021	14/07/2020	13/07/2021	Vacaciones	-	Pagadas con la liquidación prestaciones soc.
2022	14/07/2021	10/08/2022	Vacaciones	625.000	Período 14-07-2020 al 10-08-2022

11. Me opongo a que se ordene la indexación, toda vez que no existen sumas de dinero adeudadas; y en gracia de discusión, esta pretensión es excluyente con la pretensión No. 6.
12. Me opongo a la petición de aplicabilidad de las facultades de *extra y ultra petita*, dado a que en el presente caso no se logra evidenciar el incumplimiento de alguna disposición normativa que conlleve a condenar a mi representada **EFICOL S.A. S.**
13. Me opongo a que se condene a mi representada **EFICOL S.A. S.** al pago de costas procesales derivadas de este proceso, toda vez que no existen suficientes razones que conlleven a la posibilidad de condenarla.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. PRESCRIPCIÓN

De conformidad con el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, los derechos que surgen en virtud de una relación laboral a favor de los trabajadores, prescriben en el término de tres (3) años. En consecuencia, las pretensiones elevadas por la apoderada del demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** que se relacionan con las prestaciones sociales, vacaciones, sanciones e indemnizaciones se encuentran prescritas en virtud de este artículo.

2. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO

La apoderada del demandante solicita que se condene a mi representada **EFICOL S.A.S.**, al pago de la indemnización por despido sin justa causa, desconociendo el proceso disciplinario que se agotó debidamente dentro de la empresa y, que fue valorado ampliamente por el Ministerio del Trabajo al momento de emitir la resolución que autorizó el despido del señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, por lo que, esta pretensión resulta totalmente incoherente, atendiendo a que el demandante tuvo la posibilidad de expresar su desacuerdo con la interposición de recursos, en contra de la decisión de despido y en contra de la resolución emitida por el Ministerio, pero decidió voluntariamente no hacerlo.

En ese sentido, se toma con extrañeza y de mala fe esta pretensión, toda vez que el demandante adoptó un comportamiento pasivo en medio del proceso disciplinario ante la empresa y, ante el proceso administrativo ante el Ministerio del Trabajo.

3. IMPOSIBILIDAD DE DESNATURALIZACIÓN DEL CONTRATO POR OBRA O LABOR

A través del principio de la libertad empresarial, mi representada **EFICOL S.A.S.** tiene la facultad de establecer las formas y modalidades de contratación que contempla el Código Sustantivo del Trabajo en su Capítulo IV, por lo tanto, el hecho de que se haya contratado al señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** a través de un contrato por obra o labor, no implica que el mismo se desnaturalice en un contrato a término indefinido por el paso del tiempo, como lo plantea la apoderada del demandante.

Es importante que se tenga en consideración que, la prolongación en el tiempo del contrato por obra o labor suscrito con el señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, obedece exclusivamente al tiempo de duración de la obra entre **EFICOL S.A.S.** e **ITALCOL DE OCCIDENTE S.A.** y, además, que el cambio temporal que se dio para otro centro de trabajo, fue con ocasión de las recomendaciones médicas y no porque la demandada requiriera trasladarlo para atender dicho contrato, pues para esa obra se vinculó el personal necesario; sin embargo, se logró que el cliente Ransa aceptara al demandante sin que se le facturara su servicio.

4. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y PAGO TOTAL DE LOS CONCEPTOS ALEGADOS

No existe obligación de cancelar las prestaciones sociales, vacaciones supuestamente de toda la relación laboral con el demandante **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, debido a que, cada derecho causado como las prestaciones sociales y vacaciones fueron reconocidas y pagadas en debida forma y en los periodos correspondientes, como se ha logrado probar con los soportes arrojados al proceso y llama la atención de la demandada que, el demandante, una vez iniciado su proceso para despedir, interponga una demanda ordinaria para reclamar estos pagos, máxime cuando es de su conocimiento que sí le fueron cancelados, con lo cual se torna en una demanda temeraria.

5. COBRO DE LO NO DEBIDO

La apoderada del demandante está solicitando el pago prestaciones sociales, vacaciones, sanciones e indemnizaciones que mi representada **EFICOL S.A.S.**, no le adeuda al señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, puesto que las mismas fueron reconocidas y pagadas en debida forma y en los periodos correspondientes, como consta en las pruebas arrojadas al proceso.

6. MALA FE POR PARTE DEL DEMANDANTE Y DEMANDA TEMERARIA

Con el material probatorio arrojado al proceso, se logra evidencia que el demandante a través de su apodera, interpusieron la presente demanda, cuyos hechos no guardan relación con las pretensiones, hechos que no dan cuenta de los supuestos incumplimientos de las obligaciones laborales a cargo de EFICOL S.A.S. y relativas al pago de prestaciones sociales y vacaciones, cuando el señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** recibió el pago completo de los rubros reclamados y en las fechas oportunas, máxime cuando, por ejemplo, solicitó anticipo de cesantías parcial para compra de bien inmueble, entonces, queda completamente demostrada la mala fe del demandante, al dar poder a su apoderada para reclamar pagos laborales que ya recibió y con ello, presentar una demanda temeraria y además, utilizando el aparato judicial para buscar reconocimientos económicos ya recibidos.

7. EXCEPCIÓN GENÉRICA O INNOMINADA

Respetuosamente me permito solicitar, que se reconozca y declare a favor de mí representada **EFICOL S.A.S.**, cualquier excepción que resultare probada durante el debate procesal.

Adicionalmente, solicito fallar las excepciones propuestas aun cuando correspondan a un *nomen juris* diferente al que ha sido utilizado para rotularlas.

V. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

• FRENTE A LA POSIBILIDAD DE DEFINIR LA MODALIDAD CONTRACTUAL

A través del principio de la libertad empresarial, mi representada **EFICOL S.A.S.** tiene la facultad de establecer las formas y modalidades de contratación que contempla el Código Sustantivo del Trabajo en su Capítulo IV, por lo tanto, el hecho de que se haya contratado al señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** a través de un contrato por obra o labor, no implica que el mismo se desnaturalice en un contrato a término indefinido por el paso del tiempo, como lo plantea la apoderada del demandante.

La duración del contrato atiende exclusivamente a la obra para la cual fue contratado y no por el paso del tiempo, o por los motivos que crea la apoderada, ya que no los expone a través de su escrito de demanda.

De ese modo lo ha entendido la **Corte Suprema de Justicia** en múltiples sentencias, como **la SL3535-2015, SL14517-2017 y SL1541-2018:**

*“ (...) Dentro del marco de regulación de **las relaciones laborales**, es un hecho indiscutible que **el empleador goza genéricamente de libertad a la hora de contratar** o no a los trabajadores, así **como para escoger la modalidad contractual que más convenga a sus necesidades comerciales, de producción o de prestación de servicios**, dentro de las variadas posibilidades que le otorga el legislador. (...) (Subraya y negritas propias)*

De conformidad con esta apreciación, es claro que mí representada hizo uso de su libertad empresarial para definir la modalidad de contratación por obra o labor, con la que se vinculó al señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA**, situación que también se ha definido por la Corte así:

*(...) “La Sala ha dicho en ese sentido que los empleadores tienen la **«...libre prerrogativa de acudir, al contratar laboralmente, a la estructura legal que más le convenga a las particulares circunstancias que afronte...»** (CSJ SL, 24 abr. 2012, rad. 54003 y CSJ SL8693-2014)”.*

Por tal motivo, la vinculación del señor **JOSÉ DOMINGO MONTAÑO SINISTERRA** a través de un contrato de trabajo por obra o labor goza de plena legitimidad dentro de nuestro ordenamiento jurídico, así como también, las formas a través de las cuales se estructura, se desarrollan y se termina dicho acuerdo, en los términos del Código Sustantivo del Trabajo, gozan de plena validez y vigencia. *“La razón es sencilla y es que debe entenderse que, **a pesar de que el contrato de trabajo a término indefinido es la regla general de la vinculación** – artículo 47 del Código Sustantivo del Trabajo -, **el legislador dota al empleador de otras modalidades contractuales, para que pueda adecuar sus nóminas y personal a las necesidades cambiantes de la producción o de prestación de servicios.**”* (Subraya y negritas propias)

En virtud de estas razones, las pretensiones elevadas por el demandante se tornan improcedentes.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

DOCUMENTALES

1. Copia contrato de trabajo por obra o labor.
2. Liquidación de cesantías año 2018.
3. Liquidación prestaciones sociales definitivas, con el soporte de consignación al banco agrario.
4. Autorización de retiro parcial de cesantías de los años 2018 y 2019, para el fondo PORVENIR, con sus respectivos anexos.
5. Autorización de vacaciones período de causación 2018-2019.
6. Autorización de vacaciones período de causación 2019-2020.
7. Informe acumulado del pago de nómina.
8. Copia ejecutoria resolución No. 2178 de mayo 22 de 2022.
9. Control de entradas y salidas
10. Comunicación sobre el auxilio de transporte.
11. Notificación inducción y cambio de centro de trabajo
12. Segunda notificación inducción y cambio de centro de trabajo
13. Tercera notificación inducción y cambio de centro de trabajo
14. Citación a descargos
15. Acta de descargos
16. Acta de incumplimiento a reintegro laboral
17. Copia solicitud de despido ante el Mintrabajo
18. Certificado consignación cesantías año 2019
19. Certificado consignación cesantías año 2019
20. Certificado consignación cesantías año 2019
21. Soportes de pago de las prestaciones sociales y vacaciones.
22. Propuesta comercial presentada a Itacol.
23. Soporte pago cesantías 2018 a través del operador Aportes en Línea

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito comedidamente señor Juez, se sirva citar al demandante para que responda interrogatorio de parte con reconocimiento de documentos, que en forma oral le formularé en día y hora que su señoría disponga.

TESTIMONIALES

Solicito al señor Juez, citar como testigo a la señora Diana Ximena Castillo Vanegas, identificada con cédula de ciudadanía número 1.113.661990, Dirección: Carrera 28E # 71A-30, teléfono 3157462371, correo electrónico procesosdisciplinarios@eficol.com, a quien podrá citar directamente o a través de la apoderada de Eficol S.A.S.

VII. ANEXOS

1. Poder a mi favor.
2. Certificado de existencia y representación legal de **EFICOL S.A.S.**
3. Los documentos que obran en el acápite de pruebas.

VIII. NOTIFICACIONES

La suscrita en la carrera 3 No. 7-75 oficina 504, Edificio Alcalá en la ciudad de Cali, correo electrónico: giraldovelascoayc@hotmail.com, teléfono: 3108463568.

EFICOL S.A.S. en la Calle 47 No. 30 - 105 Barrio Santa Isabel en la ciudad de Palmira, correo electrónico: gestionhumana@eficol.com, teléfono: 2855845.

Del Señor Juez,



ANA LUISA GIRALDO VELASCO

C.C. 31.995.905 de Cali

T.P. No. 266.544 del C.S. de la J.