



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
Carrera 4 N° 2-18 EDIFICIO CANENCIO
Email: j07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, cinco (5) de agosto de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente N°	19001333300720210003900
Demandante	CLAUDIA YULIANA SANCHEZ MORA Y OTROS
Demandado	COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE SAS ESP, CEDELCA S.A. ESP
Llamado en Garantía	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
Medio de Control	REPARACIÓN DIRECTA
Auto Interlocutorio	N° 1152

Ref. Auto niega llamamiento en garantía

Las solicitudes de llamamiento en garantía

La llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. mediante apoderado debidamente constituido, dentro del término para contestar el llamamiento en garantía, solicita llamar en garantía y solicita se integre el litisconsorcio a la Aseguradora SEGUROS ALFA S.A., en virtud del contrato de la Póliza de Responsabilidad Civil N° 0150450-4, suscrita por la demandada COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE S.A. ESP y las compañías de seguros SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y SEGUROS ALFA S.A.

Así mismo, solicita llamar en garantía a la Compañía Aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., y solicita se integre el litisconsorcio en virtud del contrato de la Póliza de Responsabilidad Civil N° 0150450-4, suscrita por la demandada COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE S.A. ESP y las compañías de seguros SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y SEGUROS ALFA S.A.

Consideraciones

Debe el Despacho acogerse a lo señalado por el Honorable Consejo de Estado y el Honorable Tribunal Administrativo del Cauca, éste último en providencia de 14 de diciembre de 2022, dentro del proceso de reparación directa bajo radicado 190013333007201800135-02 que se tramite en este Despacho, en tema de similar asunto como el caso que nos ocupa, expresó:

“El Honorable Consejo de Estado, mediante auto de 13 de mayo de 2022, en expediente bajo radicación interna 68.252, en un asunto con identidad fáctica al planteado en esta oportunidad, sentó su posición respecto al tema debatido, arguyendo:

“En el presente caso la Previsora S.A Compañía de Seguros, llamada en garantía, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 9 de diciembre de 2021, por medio del cual se le negó la integración de las coaseguradoras en los contratos No.1006937 y 100766942 en calidad de litisconsortes facultativos de la parte demandada.

El Tribunal afirmó que, al tratarse de un contrato de coaseguro, el litisconsorcio que se conforma es facultativo, razón por la cual el llamado en garantía carece de la capacidad para solicitar su integración, pues la participación de las coaseguradoras depende de que sean llamadas en garantía

Expediente N°	19001333300720210003900
Demandante	CLAUDIA YULIANA SANCHEZ MORA Y OTROS
Demandado	COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE SAS ESP, CEDELCA S.A. ESP
Llamado en Garantía	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
Medio de Control	REPARACIÓN DIRECTA

directamente por la demandada o de que concurran al proceso de manera voluntaria, supuestos que no se configuraron.

A su vez, el recurrente expuso que el auto apelado desconoció las normas del contrato de seguro contenidas en el Código de Comercio y transgredió la protección a los recursos públicos, toda vez que si la demandada es condenada por un monto superior al asegurado por la compañía que sí fue vinculada, el excedente deberá ser pagado por la entidad.

De conformidad con lo anterior, el despacho advierte que la compañía llamada en garantía y ahora apelante no tiene interés para recurrir la decisión que negó la solicitud de integración del litisconsorcio facultativo, pues tal determinación está relacionada con los derechos y facultades de la demandada, la cual no solicitó la vinculación de llamadas en garantía adicionales y tampoco apeló la determinación denegatoria adoptada al respecto en la primera instancia.

La llamada en garantía puede recurrir las distintas decisiones cuando sus actuaciones no desconozcan la voluntad del llamante y siempre que le asista interés subjetivo frente a la respectiva actuación.

En el sub lite, la Previsora S.A Compañía de Seguros no actúa frente a un interés propio ni frente a una decisión que la afecte, toda vez que su intención de: “asegurar la salvaguarda de los recursos públicos, y asegurar que la entidad demandada se encuentre completamente asegurada”, por lo que, en su criterio, su actuación busca proteger los intereses del llamante.

Al respecto, se precisa que en el sub lite se configura un coaseguro externo y, como consecuencia de ello, la entidad demandada conoce la distribución del riesgo entre las coaseguradoras y el monto por el cual responde cada una, por ende, a la entidad es a la que le corresponde decidir a qué aseguradora llama en garantía, lo que hizo únicamente frente a la Previsora S.A Compañía de Seguros, de ahí que la solicitud y la apelación interpuesta por la llamada en garantía sean contrarios al interés del llamante y en todo caso no se advierta un interés subjetivo que la faculte para actuar al respecto, por lo siguiente:

La responsabilidad derivada del respectivo coaseguro es conjunta, por ende, la exigibilidad de la obligación de la llamada en garantía se limita a los montos que esta asumió frente a las respectivas pólizas, por tal razón, la integración de las otras coaseguradoras no le implica un beneficio o perjuicio moral o económico.

La Previsora S.A Compañía de Seguros no tiene una relación jurídica específica con las coaseguradoras que le permita solicitar su integración en el proceso, según el alcance del coaseguro externo celebrado en este caso, pues no median relaciones recíprocas de aseguramiento.

En suma, la demandada es la única titular de tal interés, quien conociendo de la distribución del riesgo en los contratos de coaseguro celebrados, decidió únicamente llamar a la Previsora S.A Compañía de Seguros.

Como consecuencia de lo anterior, dado que, tanto la solicitud de integración del litisconsorcio como el recurso de apelación interpuesto contra el auto que la negó, fueron promovidos por un tercero en el proceso que carece de interés para ello, el despacho rechazará el recurso interpuesto.”
Negrillas del Despacho.

Ahora, y en consideración a la jurisprudencia en cita, el Honorable Tribunal Administrativo del Cauca, sintetiza:

*“Bajo ese contexto, de entrada, advierte el Tribunal que, de acuerdo con la posición sentada por el Órgano Vértice de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en el sublite, **La Previsora S.A. no***

Expediente N° 19001333300720210003900
Demandante CLAUDIA YULIANA SANCHEZ MORA Y OTROS
Demandado COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE SAS ESP, CEDELCA S.A. ESP
Llamado en Garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
Medio de Control REPARACIÓN DIRECTA

se encuentra legitimada para elevar la solicitud de vinculación de Allianz Seguros S.A. ni en calidad de litis consorte facultativo, ni en calidad de llamada en garantía.

Lo anterior, por cuanto no le asiste un interés propio frente a la vinculación del tercero, es decir que sus derechos subjetivos no se encuentran comprometidos, siendo el único titular del derecho el asegurado, Hospital Universitario San José, quien no elevó la aludida vinculación.

Con este escenario, se impone rechazar el recurso de alzada, en tanto se insiste, La Previsora S.A. carece de interés en el petitum.” Negrilla del Despacho.

Por otro lado, el artículo 225 de la ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA) señala:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. (...).” Negrilla del Despacho.

Se tiene entonces que, la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., carece de interés directo para exigir reparación alguna en caso tal que las pretensiones de la demanda prosperen, dado que éste interés sólo le asiste a la demandada COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE S.A. ESP, y como éste no solicitó la vinculación de las Aseguradoras hoy solicitada por la llamada en garantía, deberá negarse la solicitud realizada por la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Por lo anteriormente expuesto, se negará la solicitud presentada por el apoderado de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., de llamar en garantía a la SEGUROS ALFA S.A., y a la Compañía Aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.


En consecuencia, **SE DISPONE:**


PRIMERO: NEGAR la solicitud presentada por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., de llamar en garantía a la Aseguradora la SEGUROS ALFA S.A., y a la Compañía Aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE esta providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial y en cumplimiento de lo preceptuado por el Artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021, envíese mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales.

La Juez,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


YENNY LÓPEZ ALEGRÍA

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
NOTIFICACIÓN EN LA PÁGINA WEB
www.ramajudicial.gov.co
POR ESTADO ELECTRÓNICO N° 101
DE HOY 6 DE AGOSTO DE 2024
HORA: 08:00 a.m.

ELCY LEONOR COLLAZOS BURBANO
Secretaria