


RESPUESTA EXCEPCIONES- RAD-1100140030 45 2024 00308 00

HAROLD ARMANDO RIVAS CACERES <rivas_harold@hotmail.com>

Mar 3/09/2024 8:35

Para: Juzgado 45 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j45cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (198 KB)

RESPUESTA EXCEPCIONES CONDUCTOR.pdf;

Señor:

JUEZ 45 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DE: NIDYA LÓPEZ CASTRO.

VS. MANUEL HUMEBRTO ESPINOSA Y OTROS

RADICADO 1100140030 45 2024 00308 00

HAROLD ARMANDO CACERES, abogado identificado como aparezco al firmar, portador de la T.P. No. 189.674 del C.S.J., conocido como apoderado de la parte actora, concurro al despacho para contestar las excepciones formuladas por el Dr. HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ quien representa los intereses del demandado MANUEL HUMBERTO ESPINOSA.

Atentamente,

HAROLD ARMANDO CÁ CERES RIVAS

C.C. No. 80.747.496

T.P.No.189.674 del C.S.J.

Señor:

JUEZ 45 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL

DE: NIDYA LÓPEZ CASTRO.

VS. MANUEL HUMEBERTO ESPINOSA Y OTROS

RADICADO 1100140030 45 2024 00308 00

HAROLD ARMANDO CACERES, abogado identificado como aparezco al firmar, portador de la T.P. No. 189.674 del C.S.J., conocido como apoderado de la parte actora, concurro al despacho para contestar las excepciones formuladas por el Dr. HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ quien representa los intereses del demandado MANUEL HUMBERTO ESPINOSA, de la siguiente manera:

“EXCEPCIONES DE MERITO”

1.-) AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD.

Es sabido que cuando una de las actividades es exponencialmente más peligrosa que la otra opera la presunción de culpa y no la culpa probada, en el caso de marras ofrece un peligro mayor la conducción de un vehículo el cual por su tamaño

y dimensión es más proclive a producir un daño mayor que el que pueda producir UN PEATÓN, es por ello que en el sub-lite hemos presentado la demanda bajo la égida del artículo 2356. Del C.C.

Pero en gracia de discusión y siguiendo el derrotero marcado por al apoderado de los demandados, en el caso sub examine está más que probada la culpa del señor MANUEL HUMBERTO ESPINOSA, conductor del rodante de placas RKX153 pues si nos atenemos al Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) No. C 001256318 levantado por el agente de tránsito, bien pronto se advierte que el señor MANUEL HUMBERTO, infringiendo claras normas del Código Nacional de Tránsito, por transitar en la berma de la vía y cuando por razones de seguridad vial se requiere que el vehículo el cual conducía transitara en una velocidad menor por las condiciones de visibilidad en la vía

En el caso de marras, y tal y como fue diagramado el vehículo por los agentes de tránsito, es claro que el vehículo tipo camioneta guiado por el hoy demandando, transitaba en un exceso de velocidad y no tuvo la precaución de reducir la velocidad cuando las condiciones de la vía no son óptimas, como lo indica el artículo 74 del Código Nacional de Tránsito.

ARTÍCULO 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:

En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

En las zonas escolares.

Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.

Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.

En proximidad a una intersección.

(negrillas me pertenecen)

Lo que dejo como resultado el lamentable deceso del hoy fallecido IVAN NORBERTO LOPEZ (Q.D.E.P.).

Luego es fácil concluir que el señor HUMBERTO ESPINSA, conductor de la camioneta, faltó al deber objetivo de cuidado aumentando el riesgo legalmente permitido al desobedecer las tan elementales normas de tránsito, esto es que obró con malicia, impericia, negligencia, desatención e incuria, esto es con la imprevisión propia de la culpa.

Probada pues está la culpa, como el daño, el cual se infiere de la muerte del señor López (Q.D.E.P.).

Razón por la cual esta excepción planteada por la pasiva está destinada a ser despachada desfavorablemente.

De acuerdo con el planteamiento de la pasiva frente a esta excepción. Pasamos a probar los tres presupuestos que deben de ventilarse para que haya el nexo causal basándonos en la sentencia citada por la pasiva esto es Corte Suprema de Justicia Sentencia proferida el 1 de septiembre de 1960.

- a) Violación del derecho ajeno: está representado en el derecho constitucional del derecho a la vida, como imprudencia del señor MANUEL HUMBERTO ESPINOSA, en la conducción

de su automotor, este derecho le fue cercenado al hoy fallecido IVAN NORBERTO LOPEZ (Q.D.E.P.). como resultado del daño causado en el accidente de tránsito.

- b) El perjuicio: Esta representado en el fallecimiento del señor IVAN NORBERTO LOPEZ (Q.D.E.P.), y en los perjuicios extrapatrimoniales causados a sus hermanos.
- c) Imputabilidad o responsabilidad: tanto el informe de tránsito levantado en el lugar de los hechos, así como las evidencias recaudadas, y las pruebas testimoniales las cuales se debatirán en juicio, así como la posición final de los vehículos y demás acerbo probatorio, recabado en el lugar de los hechos, determinan que la responsabilidad del accidente recae en los hombros del señor MANUEL HUMBERTO ESPINOSA, conductor del rodante de placas RKX153.

Una vez demostrado que estos tres presupuestos están dados y probados en el debate de este litigio, se puede tener la realización de la producción del daño que realizó el señor MANUEL HUMBERTO ESPINOSA, es claro bajo estas circunstancias no se produce el rompimiento del nexo causal, razón por la cual las pretensiones de la demanda se mantienen incólume, por tal argumento esta excepción esta llamada al fracaso.

2.-) EXONERACION DE RESPONSABILIDAD CIVIL EN CABEZA DEL SEÑOR MANUEL HUMBERTO ESPINOSA, EN CALIDAD DE PROPIETARIO Y CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS RKX153, POR AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL.

Vano esfuerzo el que realiza el Dr. Barón al pretender eximir la responsabilidad civil extracontractual por una hipotética

codificación dentro del informe de tránsito, es menester memorar que en los hombros del señor HUMBERTO ESPINOSA, recae una presunción rotunda de culpa por venir en ejercicio de una actividad peligrosa, y esto no ha sido desvirtuado dentro del proceso ni hay prueba alguna aportada por la pasiva.

Razón por la cual esta excepción esta llamada a ser despachada desfavorablemente.

3.- CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

Debe recordarse en primera instancia que toda causa extraña debe serle al responsable, externa o ajena, para alegar una culpa exclusiva de la víctima esta debe.

En tratándose de un hecho externo, como el CASO FORTUITO O LA CAUSA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA, las cuales pregona la pasiva en defensa de sus intereses, la jurisprudencia ha sido unánime en señalar que cualquiera que sea la causa de exoneración, debe cumplir con los siguientes tres requisitos que son de la esencia de las mismas, los cuales son transversales para cualquiera de ellas:

1.- LA IRRESISTIBILIDAD

La jurisprudencia ha señalado con respecto al CASO FORTUITO O CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA en sentencia SC1230-2018 Radicación **08001-31-03-003-2006-00251-01**, aprobado en Sala de catorce de marzo de dos mil dieciocho) veinticinco (25) de abril de dos mil dieciocho (2018) **Mag. Ponente LUIS ALONSO RICO PUERTA**

*“... que ella atañe a la imposibilidad objetiva absoluta de evitar el suceso imprevisto y sus consecuencias no obstante los medios empleados para contrarrestarlo o sobreponerse a él y a su desenlace o en otros términos cuando en las mismas condiciones del demandado y atendiendo la naturaleza del hecho ninguna otra persona hubiere podido enfrentar sus efectos perturbadores, en tales condiciones no sería viable deducir responsabilidad pues nadie es obligado a lo imposible; **la imposibilidad relativa por tanto o viabilidad de que con algún esfuerzo de quien enfrenta la situación se supere el resultado lesivo descarta la irresistibilidad**”. Corte Suprema de Justicia Sen. 25 de abril del 2018 (Negrillas y subrayas fuera de contexto).*

Del material probatorio, arrimado con la demanda, emerge, que el accidente era físicamente resistible para el señor MANUEL HUMBERTO ESPINOSA conductor del vehículo, pues si no hubiese transitado el rodante por la berma , no se habría producido el accidente, si el señor ESPINOSA, hubiese manejado con precaución, el accidente no se hubiese producido, es decir ERA RESISTIBLE.

Al decir de la Corte Suprema, si el hecho puede ser prevenido o resistido por el demandado, éste deberá sufrir los efectos de la imputación que le asiste; al estar descartada la irresistibilidad se descarta por contera el caso fortuito o la culpa exclusiva de la víctima o el hecho de un tercero **“la imposibilidad relativa por tanto o viabilidad de que con algún esfuerzo de quien enfrenta la situación se supere el resultado lesivo descarta la irresistibilidad”**.

“Por lo mismo, no podrá reconocerse la eximente cuando el soportante de la acción indemnizatoria pudo prever y eludir el hecho, pues según se tiene establecido, no impedir el resultado dañoso estando en posibilidad y deber de hacerlo, equivale a producirlo”.

2.- IMPREVISIBILIDAD

Al decir de la Corte, la imprevisibilidad ha de entenderse como la irrupción súbita de un suceso imposible de eludir, a pesar de la diligencia y cuidado observados con tal fin, para cuya evaluación en cada caso concreto, deberán tenerse en cuenta criterios como:

- 1) El referente a la normalidad o frecuencia.
- 2) El atinente a la probabilidad de su realización.
- 3) El concerniente a su carácter inopinado excepcional y sorpresivo.

Igualmente, sobre las causales de exoneración de responsabilidad, se ha pronunciado la C.S.J. en sentencia del 29 de abril del 2009 (Mag. Ponente Dr. CARLOS IGNACIO JARAMILLO), este se cumple siempre que el hecho que se alega, como fundamento de la causa extraña no esté ligado al agente, a su persona; en este caso debe el demandado probar que la actuación de la víctima es la única y exclusiva causa del daño y que su actuación ha sido meramente pasiva o instrumental pues de lo contrario estará obligado a soportar de manera solidaria la indemnización; es decir que el demandado debe demostrar que NO TUVO NINGÚN GRADO DE PARTICIPACIÓN en el evento dañoso.

3.- LA EXTERIORIDAD

Para que el demandado pueda liberarse plenamente de la obligación indemnizatoria, se requiere que el proceder de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, esto es, *“que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad”*, como causa exclusiva del reclamante o de la víctima. CSJ SC 23 de noviembre de 1990 G.J. CCIV, pag. 69

La verdad es que en la excepción planteada, se dejan de lado los medios probatorios que dan cuenta de la responsabilidad del señor ESPINOSA, conductor del vehículo, por consiguiente, resulta claro que las reseñadas reflexiones fácticas, incrustadas en la demanda, continúan incólumes y por ende sigue en pie y sin variación alguna la presunción de culpa que radica en cabeza del demandado ya que la parte pasiva no ha traído a este estrado judicial, una prueba contundente que demuestra la ausencia de responsabilidad pues la CAUSAL ínsita en el Informe de Tránsito da plena fe, de las circunstancias temporo espaciales en que tuvo ocurrencia el accidente, lo que nos aventura a pensar, que el conductor ESPINOSA no estaba atento a los demás actores de la vía o fue imperito en la evitabilidad del hecho.

Tenemos pues señor Juez, que el accidente era EVITABLE y RESISTIBLE si se hubiesen cumplidos las normas de tránsito por parte del señor ESPINOSA, razón por la cual las excepciones no están llamada a prosperar.

cuando se alega la culpa exclusiva de la víctima esta debe ser absolutamente determinante y en caso bajo estudio la víctima no

intervino en la creación del peligro que sufrió, porque no estuvo dentro de sus posibilidades la decisión, elección, control, realización del daño ni mucho menos de crearlo o evitarlo, ni tampoco venia ejerciendo una actividad peligrosa como es la conducción de automotores, entonces no puede considerarse autor o participe del daño cuyo riesgo creo otra persona.

4.-) FALTA DE PRUEBA DEL PERJUICIO DE DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN.

En primer lugar hay que señalar que estos perjuicios hacen parte de la esfera íntima o fuero psicológico, del sujetos o sujetos damnificados, toda vez que sólo quien padece el dolor interior conoce la intensidad de su sufrimiento, por lo que éste no puede ser comunicado en su verdadera dimensión a nadie más, de ahí que dichos perjuicios no son susceptibles de demostración a través de pruebas científicas, técnicas o directas, porque su esencia original y puramente espiritual impide su constatación mediante el saber instrumental por cuanto el dolor experimentado y los efectos perdidos son irremplazables y no tienen precio que permita su resarcimiento.

La Honorable Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC5686-2018 del 19 de diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco, en un caso de similar linaje, condenó a los demandados al pago de \$72.000.000 de pesos, por concepto del daño moral sufrido por los demandantes.

De ahí que, al ser la condena establecida la tasación máxima que ha proferido la Corte Suprema de Justicia en caso de muerte, naturalmente se debe tener dicho parámetro para tasar los

perjuicios inmateriales de la familia de NORBERTO LOPEZ (Q.D.P.).

*“En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) **y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes**, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes, conservando de esa forma el criterio establecido por la sala de decisión civil del Tribunal en cuanto a que, las circunstancias modales que hubieron de sufrir los reclamantes fueron, en términos generales, las mismas y el parámetro de una tasación similar, en consecuencia, se impone.”¹*

“El daño no patrimonial -sostuvo esta Sala- se puede presentar de varias maneras, a saber: i) mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); ii) como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o

1 Sentencia SC5686-2018 del 19 de diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco. Radicación número. 05736318900120040004201

la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación)”²

Dicho con otras palabras, esta especie de perjuicio puede evidenciarse en la disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad. Podría decirse que quien sufre un daño a la vida complicadas o exigentes que los demás, como quiera que debe enfrentar circunstancias y barreras anormales, a causa de las cuales hasta lo más simple se puede tornar difícil. Por lo mismo, recalca la Corte, la calidad de vida se ve reducida, al paso que las posibilidades, opciones, proyectos y aspiraciones desaparecen definitivamente o su nivel de dificultad aumenta considerablemente. Es así como de un momento a otro la víctima encontrará injustificadamente en su camino obstáculos, preocupaciones y vicisitudes que antes no tenía, lo que cierra o entorpece su acceso a la cultura, al placer, a la comunicación, al entretenimiento, a la ciencia, al desarrollo y, en fin, a todo lo que supone una existencia normal, con las correlativas insatisfacciones, frustraciones y profundo malestar. No obstante, lo anterior, nos plegamos al arbitrio judicial, el cual con las pruebas que se arrimen al proceso y de acuerdo con los criterios de la sana crítica ha de ser el señor Juez quien tase los perjuicios extrapatrimoniales.

Razón por la cual la excepción planteada por el Dr. BARON esta llamada al fracaso.

² CSJ SC10297-2014, 5 ago. 2014, Rad. 2003-00660-01

Se duele la pasiva en cuanto a la tasación de los perjuicios solicitados por el padre la víctima.

El Tribunal Superior de Bogotá sala civil, Magistrado RICARDO ACOSTA BUITRAGO, en sentencia del 14 de diciembre del 2022 radicado 11001310303020210012100 en un caso de similar linaje indico:

“Los accionantes pidieron a favor de José Arturo Martínez Martínez y Marleny Suárez Daza, padres de la víctima, \$72 000 000, para cada uno; y de Arquímedes, José Alfredo y Rafael Martínez Suárez, hermanos, \$35 000 000, sumas acordes con los perjuicios reconocidos en fallos de la Corte Suprema de Justicia donde se han aceptado valores equivalentes para casos de muerte de hijo y hermano¹²; por ende, la Sala accederá a su reconocimiento,”

Por tal motivo dicha excepción debe ser llamada al fracaso

5.-) EXCEPCION GENERICA.

Pasamos a manifestar nuestro disenso con la vaga argumentación de la pasiva, bajo la consideración fundamental que todo medio de defensa debe de ser debidamente enunciado, explicado, fundamentado, y desarrollado, para que pueda tener vocación de prosperidad, cosa que no ocurre en particular con este medio exceptivo formulado, razón por la cual solicito al señor juez desestimar esta excepción.

Atentamente,

HAROLD ARMANDO CÁCERES RIVAS

C.C. No. 80.747.496

T.P.No.189.674 del C.S.J.