


Subsanacion de la demanda

BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA <beimar.basabogados@gmail.com>

Mié 28/02/2024 9:01

Para: Juzgado 07 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (1 MB)

MEMORIAL DE SUBSANACION.pdf; PODER ENRIQUE.pdf; DEMANDA.pdf;

Respetado:

Dr, Libardo Antonio Blanco Silva.

Juez del Juzgado Septimo Civil del Circuito de Cali (Valle)

E.S.D.

Referencia: Subsanación de la demanda.

Proceso: Verbal.

Demandantes: Anyi Johanna Gamboa Siabato y otros.

Demandados: Liberty Seguros S.A. y otros.

Radicado: 76001310300720240004200.

Beimar Andrés Angulo Sarria, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), Abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 229736 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de las partes demandantes en el proceso de la referencia, de acuerdo a lo dispuesto por el despacho mediante auto inadmisorio del 26 de febrero de 2024, estando dentro del término legal para hacerlo presento subsanación de la demanda en la siguiente forma:

1. Oportunidad procesal.

El auto inadmisorio de la demanda se notificó el 27 de febrero de 2024. Los 5 días para presentar la subsanación finalizan el 05 de marzo del 2024.

Primero: frente a la causal 1 de inadmisión la subsano de la siguiente forma:

Aporto nuevamente poder conferido por el demandante Enrique Rincón Marín mediante mensaje de dato.

Segundo: frente a las causales 2 y 3 de inadmisión las subsano de la siguiente forma:

Aporto escrito de la demanda con las modificaciones conforme a los requerimientos del despacho. Específicamente se esclarece que es Cali la ciudad de domicilio de la demandada Paula Andrea Suarez Jaramillo, tal como se puede verificar en la dirección según el informe de accidente de tránsito. Se agrega el hecho identificado con el número 15 donde se indica que el vehiculo de placa LES925 estaba asegurado con la aseguradora Liberty Seguros S.A.

2. Petición

Por lo anterior, le solicito al señor juez respetuosamente admitir la demanda, conceder el amparo de pobreza solicitado y decretar las medidas cautelares para continuar con el respectivo trámite.

3. Anexos

1. El presente memorial en PDF.

2. Demanda modificada en PDF.
3. Poder conferido por el demandante Enrique Rincón Marín mediante mensaje de datos.
4. Notificaciones.

Las personales las recibiré en mi oficina ubicada en la Ciudad de Cali en la carrera 4 No 11-45 Oficina 411 edificio Banco de Bogotá. Teléfonos: 5226907 – 3001950710 - 3175586909 - Correo electrónico: beimar.basabogados@gmail.com

Atentamente,

Beimar Andrés Angulo Sarria
CC. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).
TP. No. 229736 del CSJ.

--



BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA

Abogado Litigios.

Teléfono: (602)5226907

Celular: 3001950710-3175586909.

Dirección: Carrera 4 # 11-45 Oficina 411.

beimar.basabogados@gmail.com

Respetado:

Dr, Libardo Antonio Blanco Silva.

Juez del Juzgado Septimo Civil del Circuito de Cali (Valle)

E.S.D.

Referencia: Subsanación de la demanda.

Proceso: Verbal.

Demandantes: Anyi Johanna Gamboa Siabato y otros.

Demandados: Liberty Seguros S.A. y otros.

Radicado: 76001310300720240004200.

Beimar Andrés Angulo Sarria, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), Abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 229736 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de las partes demandantes en el proceso de la referencia, de acuerdo a lo dispuesto por el despacho mediante auto inadmisorio del 26 de febrero de 2024, estando dentro del término legal para hacerlo presento subsanación de la demanda en la siguiente forma:

1. Oportunidad procesal.

El auto inadmisorio de la demanda se notificó el 27 de febrero de 2024. Los 5 días para presentar la subsanación finalizan el 05 de marzo del 2024.

Primero: frente a la causal 1 de inadmisión la subsano de la siguiente forma:

Aporto nuevamente poder conferido por el demandante Enrique Rincón Marín mediante mensaje de dato.

Segundo: frente a las causales 2 y 3 de inadmisión las subsano de la siguiente forma:

Aporto escrito de la demanda con las modificaciones conforme a los requerimientos del despacho. Específicamente se esclarece que es Cali la ciudad de domicilio de la demandada Paula Andrea Suarez Jaramillo, tal como se puede verificar en la dirección según el informe de accidente de tránsito. Se agrega el hecho identificado con el número 15 donde se indica que el vehiculo de placa LES925 estaba asegurado con la aseguradora Liberty Seguros S.A.

2. Petición

Por lo anterior, le solicito al señor juez respetuosamente admitir la demanda, conceder el amparo de pobreza solicitado y decretar las medidas cautelares para continuar con el respectivo trámite.

3. Anexos

1. El presente memorial en PDF.
2. Demanda modificada en PDF.
3. Poder conferido por el demandante Enrique Rincón Marín mediante mensaje de datos.

4. Notificaciones.

Las personales las recibiré en mi oficina ubicada en la Ciudad de Cali en la carrera 4 No 11-45 Oficina 411 edificio Banco de Bogotá. Teléfonos: 5226907 – 3001950710 - 3175586909 - Correo electrónico: beimar.basabogados@gmail.com

Atentamente,



Beimar Andrés Angulo Sarria
CC. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).
TP. No. 229736 del CSJ.

BAS

Respetado:

Dr. LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA

JUEZ DEL JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA: Demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, solicitud que el demandado aporte pruebas y solicitud de Medidas Cautelares.

ANEXO ESPECIAL: Amparo de pobreza.

PROCESO: Verbal de mayor cuantía.

DEMANDANTE: Anyi Johanna Gamboa Siabato (hija), Marcela Rincón Siabato (hija) y Enrique Rincón Marín (compañero permanente).

DEMANDADOS: Paula Andrea Suarez Jaramillo (conductora), John Alfonso Calle Palacio (propietario) y Liberty Seguros S.A. (Aseguradora).

BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), Abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 229736 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, me permito presentar la siguiente demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual:

CAPITULO 1. PARTES.

PORTE DEMANDANTE:

- **MARCELA RINCON SIABATO**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.113.363.204 de Dagua (Valle), actuando en nombre propio con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Vereda el salto vía Buenaventura (Valle), correo electrónico: marrincon514@gmail.com.
- **ANYI JOHANNA GAMBOA SIABATO**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.688 de Cali (Valle), actuando en nombre propio con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Vereda el salto vía Buenaventura (Valle), correo electrónico: anyigsiabato.33@hotmail.com.
- **ENRIQUE RINCÓN MARÍN**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.649.176 de Cali (Valle), actuando en nombre propio con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Vereda el salto vía Buenaventura (Valle), correo electrónico: henriquerinconmarin@gmail.com.

PARTES DEMANDADAS:

- **PAULA ANDREA SUAREZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.466.729, con domicilio en la ciudad de Cali (Valle). Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 56 #7 – 156 – en Cali (Valle), teléfono: 3026323339. Manifiesto bajo la gravedad del juramento que no tengo conocimiento del correo electrónico del demandado y que los datos de notificación física los obtuve del



informe de tránsito elaborado por el agente de tránsito German Quimbayo Pinilla, identificada con la placa 092591 adscrito a la Policía Nacional.

- **JOHN ALFONSO CALLE PALACIO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.506.442. Manifiesto bajo la gravedad del juramento que no tengo conocimiento de la dirección, teléfono, ni correo electrónico del demandado y que los datos de identificación los obtuve del informe de elaborado por el Intendente German Quimbayo Pinilla, identificada con cédula 1.110.471.631 y con la placa 092591 adscrito a la Policía Nacional. Solicito al despacho ordenar el emplazamiento del demandado.
- **LIBERTY SEGUROS S.A.**, identificada con N.I.T 860.039.988-0, representada legalmente por LUIS FRANCISCO CAMPOS o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la calle 72 No 10-07 de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

CAPITULO 2. HECHOS

1. El 19 de enero del 2024 a las 16:40 horas, ocurrió un accidente de tránsito sobre la vía Buenaventura – Buga Kilómetro 41+ 424, donde estuvo involucrado el vehiculo de placa LES925 conducido por la señora Paula Andrea Suarez Jaramillo y la la señora Gloria Siabato Gil quien se desplazaba en calidad de peaton.
2. El 19 de enero del 2024 la viticma tenia 55 años de edad.
3. Anyi Johanna Gamboa Siabato y Marcela Rincon Siabato son hijas de Gloria Siabato Gil.
4. Enrique Rincón Marín es compañero permanente de Gloria Siabato Gil. Lleban conviviendo 18 años continuas hasta la fecha.
5. Gloria Siabato Gil, Anyi Johanna Gamboa Siabato, Marcela Rincon Siabato y Enrique Rincón Marín han forjado una familia muy unida, caracterizada por el amor y respeto mutuo, han gozado de excelentes relaciones familiares, mucho cariño y afecto.
6. Al momento del accidente de tránsito Gloria Siabato Gil de desempeñaba como auxiliar de aseo en la empresa clean Expert Limpieza Integral, devengaba un salario mensual de \$ 1.911.569.
7. El 19 de enero del 2024, aproximadamente a las 16:40 horas, la señora Paula Andrea Suarez Jaramillo conducía el vehículo de placa LES925 sobre la vía Buenaventura – Buga Kilómetro 41+ 424.
8. El 19 de enero del 2024, aproximadamente a las 16:40 horas, la señora Gloria Siabato Gil se desplazaba como peaton sobre la Berma de Vía sentido Buenaventura – Buga Km 41+424.
9. Al llegar a la curva del sector, la señora Paula Andrea Suarez Jaramillo quien venia conduciendo el vehículo de placa LES925 sobre la vía Buenaventura – Buga Kilómetro

41+ 424, perdió el control del vehículo, se sale de la vía, invade la berma e impacta fuertemente contra cuerpo de la víctima Gloria Siabato Gil, causando el accidente de tránsito.

10. Las causas eficientes del daño que sufrió la víctima son aplicables a la señora Paula Andrea Suarez Jaramillo, conductora del vehículo de placa LES925, y consisten en: 1). Invadir la berma peatonal 2). No respetar las normas de tránsito, 3). Manejar con exceso de velocidad, 4). Conducir con impericia e imprudentemente y, 5). Falta de precaución.
11. Como consecuencia del accidente de tránsito, la víctima fue trasladada en ambulancia al hospital "Jose Rufino Vivas" del municipio de Dagua (Valle), pero por la gravedad de las lesiones tuvo que ser remitida al Hospital Universitario del Valle "Evaristo Garcia" E.S.E. de la ciudad de Cali, donde se encuentra internada actualmente en la Unidad de Cuidados Intensivos.
12. Gloria Siabato se encuentra incapacitada desde el 19 de enero del 2024 hasta la fecha, para un total de 1 mes.
13. A la fecha la víctima se encuentra hospitalizada en la UCI CRITICOS QUIRURGICO del Hospital Universitario del Valle "Evaristo Garcia" E.S.E., desde el día del accidente de tránsito 19 de enero de 2024, motivo por el cual, para cuantificar el perjuicio, de acuerdo con el tipo de lesión y el certificado de hospitalización emitido hasta el momento y con fundamento en el Decreto 1507 de 2014, se calcula un porcentaje de pérdida de capacidad laboral a la víctima del 70%.
14. El 19 de enero del 2024, el vehículo de placa LES925 era bien mueble de propiedad de John Alfonso Calle Palacio.
15. El 19 de enero del 2024, el vehículo de placa LES925 tenía asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil y Extracontractual con la aseguradora Liberty Seguros S.A., cuya póliza tiene una cobertura de 2.000.000.000 sin exclusiones, límites o sublímites.
16. Desde el accidente de tránsito hasta la fecha, Gloria Siabato ha sido intervenida quirúrgicamente para intentar salvarle la vida.
17. La víctima Gloria Siabato los días que ha estado hospitalizada no ha podido caminar, no ha podido ir al baño, no ha podido comer, bañarse, tener relaciones sexuales, no ha podido hablar, bailar, trabajar, pasear ni realizar reuniones con la familia. Es decir durante el tiempo que ha estado en la hospitalizada a la víctima se le alteraron gravemente sus condiciones de existencia o sus relaciones diarias.
18. Gloria Siabato Gil (Víctima Directa), Anyi Johanna Gamboa Siabato (hija), Marcela Rincon Siabato (hija), Edis Gamboa Siabato (nieto) y Miguel Angel Gamboa Siabato (nieto) después del accidente de tránsito ha tenido que vivir épocas de angustia, depresión, tristeza y llanto, dolor debido a las condiciones médicas y clínicas en las que en el momento se encuentra la señora Gloria Siabato Gil.
19. Gloria Siabato Gil (Víctima Directa), Anyi Johanna Gamboa Siabato (hija), Marcela Rincon Siabato (hija), Edis Gamboa Siabato (nieto) y Miguel Angel Gamboa Siabato (nieto) después del accidente de tránsito no han podido compartir como familia las actividades familiares, toda vez que desde el momento del accidente la rutina de cada uno de ellos cambió, puesto que suspendieron sus labores diarias para dedicarse completamente al cuidado de su madre en el hospital y para ello les ha tocado realizar desplazamientos de manera permanente desde y hacia Buenaventura.



20. A la fecha de la presentación de la demanda, los demandantes no han recibido indemnización alguna ni han sido reparados por parte de los demandados, por los daños y perjuicios ocasionados en el accidente de tránsito.

CAPÍTULO 3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

3.1) Intereses moratorios del artículo 1080 del Código de Comercio.

La aseguradora tiene la obligación de pagar la suma probada al mes siguiente de la reclamación extrajudicial realizada por la víctima o al día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda, de no hacerlo tendrá que pagar intereses conforme al artículo 1080 del Código de Comercio:

Con relación al pago de los intereses moratorios sobre la anterior cifra, hay que tener en cuenta que la cuantía del perjuicio solo se probó al interior del proceso y no antes, por lo que los intereses moratorios se calcularan desde 16 de diciembre de 2009, cuando se notificó la demandada (folio 102, Cuadeno I sin que haya lugar a imponerla sanción Prevista en el artículo 1080 del Código de Comercio Pues la reclamante no demostró la cuantía de la pérdida en el término establecido en esa disposición.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 1080 del Código de Comercio "El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por consiguiente, cuando el acreedor del seguro reclama su derecho extrajudicialmente, pero no logra demostrar la cuantía de la pérdida en ese momento, sino al interior del proceso judicial, no hay lugar a imponer el pago de los intereses de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio, pues en ese caso hay que aplicar el inciso 2 del artículo 90 del código de procedimiento civil tal como lo ha indicado esta Corte: "desde luego, acreditada la obligación y su cuantía, "(...) los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, retrotraen a la etapa de la litiscontestatio, es decir al estadio procesal en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ello traduce"¹²

En el presente caso se debe condenar a intereses moratorios a partir de la reclamación judicial, porque se les probó el siniestro y la cuantía.

3.2) Responsabilidad Civil por el ejercicio de actividades peligrosas.

Para explicar el tipo de responsabilidad que gobierna el presente asunto, es importante citar una línea jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, donde ha establecido para estos eventos de conducción de vehículos, que el régimen aplicable es el de la responsabilidad objetiva:

¹ CSJ SC 248 de diciembre de 2001, Exp 6230. reiterada en CSJ SC del 5 de abril de 2016, radicado. 2007-00072-01

² Corte Suprema de Justicia sala civil SC5681-2018. Magistrado ponente: Ariel Salazar Ramírez.

“La Sala, por tanto, en su labor de unificación, respecto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, reiterando en lo pertinente la jurisprudencia expuesta desde las sentencias de 14 de marzo de 1938 y de 31 de agosto de 1954, con las precisiones y complementaciones antedichas, puntualiza su doctrina y concluye, en síntesis:

- a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.
- b) Es una responsabilidad objetiva en la que no opera presunción alguna de responsabilidad, de culpa, de peligrosidad, ni se basa en la culpabilidad, sino en el riesgo o grave peligro que el ejercicio de estas actividades comporta para los demás. La noción de culpa está totalmente excluida de su estructura nocional, no es menester para su constitución, tampoco su ausencia probada la impide ni basta para exonerarse.
- c) La responsabilidad recae en quien desarrolla una actividad que pueda estimarse como generadora de riesgos o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control.
- d) En este sistema, por lo general, exonera solo el elemento extraño, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.
- e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima. Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos”³

En reciente pronunciamiento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 7 de marzo de 2019, describió los supuestos de hecho que exige el artículo 2356 del Código Civil para configurar la responsabilidad civil o el rompimiento del nexo causal, en casos de concurrencia de actividades peligrosas, esto dijo:

“Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta

³ Corte suprema de Justicia, sala Civil. M.P WILLIAM NAMÉN VARGAS. Del (24) de agosto de dos mil nueve (2009). Referencia: Expediente 11001-3103-038-2001-01054-01.

probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa -dado que esta se presume-, sino que debe acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero."⁴

Con fundamento en las citadas jurisprudencias, no queda duda alguna que el régimen que gobierna las actividades peligrosas es el de la responsabilidad objetiva y el criterio de imputación es el riesgo. En concurrencia de actividades peligrosas - se denomina así, porque el demandante y el demandado, al momento del accidente ejercían la actividad de conductores de vehículos automotores - la forma de establecer la responsabilidad no es el análisis culposo de la conducta, sino la incidencia causal de los comportamientos. Por lo anterior, podemos concluir: 1) el demandante solo debe probar la causa y el daño, para que se declare la responsabilidad del guardián de la actividad peligrosa y 2) para que el demandado se exonere, solo tiene dos alternativas, que son: 2.1) probar la inexistencia del daño o 2.2) alguna causal de ruptura del nexo causal (hecho de la víctima, hecho del tercero, fuerza mayor y caso fortuito), que deben cumplir con el requisito de imprevisibilidad e irresistibilidad.

3.1.1 Daño.

Para que pueda hablarse de daño indemnizable, es necesario que concurren los siguientes requisitos: que el daño sea cierto, personal y directo.

De las pruebas que se anexan con este escrito, se evidencian las lesiones que sufrió la víctima; la historia clínica, dictámenes de medicina legal y la calificación de la pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

3.1.2) Nexos causal.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

En materia del nexo causal quedará suficientemente probado que el daño es imputable materialmente al conductor del vehículo, por los siguientes hechos: 1). El vehículo de placa LES925 fue transitado por la berma, 2). Si el conductor del vehículo de placa LES925 hubiese respetado las normas de tránsito y conducir con prudencia y precaución, el accidente de tránsito no hubiese ocurrido y 3). Si el conductor del vehículo de placa LES925 hubiera manejado con pericia y cuidado el accidente no hubiese ocurrido.

Por lo anterior, se puede concluir que era previsible para el conductor del vehículo de placa LES925, que al realizar la maniobra peligrosa de conducir en exceso de velocidad y transitar parcialmente por la berma ocasionaría un accidente de tránsito. También se deben valorar las omisiones a cumplir los deberes jurídicos que le correspondían en dicha

⁴ Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sala Civil. M.P: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Numero de providencia: SC665-2019. Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01. Fecha y ciudad: Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

actividad, máxime, cuando el agente dañino, ejercía una actividad peligrosa. En el presente caso, la propietaria como guardián de la actividad peligrosa, no cumplió con los deberes legales de protección a las personas que circulan en la vía pública.

Como lo ha indicado el H. Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades de no haberse omitido por el que ejerce una actividad peligrosa el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su acción, el proceso causal impidiendo la producción de la lesión.

3.1.3). Culpa.

Me permito citar las normas que incumplió el demandado al momento de ejercer la actividad peligrosa:

ARTÍCULO 109. DE LA OBLIGATORIEDAD. Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o, de este código.

ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS. Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.

PARÁGRAFO 1o. Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

PARÁGRAFO 2o. Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.

ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

ARTÍCULO 66. GIROS EN CRUCE DE INTERSECCIÓN. El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.

ARTÍCULO 67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES. Todo conductor está obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril. Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo.

PARÁGRAFO 1o. En carreteras o vías rápidas, la indicación intermitente de la señal direccional deberá ponerse por lo menos con sesenta (60) metros de antelación al giro, y en zonas urbanas, por lo menos con treinta (30) metros de antelación.

ARTÍCULO 71. INICIO DE MARCHA. Al poner en movimiento un vehículo estacionado se utilizará la señal direccional respectiva, dando prelación a los demás vehículos en marcha y tomando las precauciones para evitar choques con los vehículos que se aproximen.

3.2) Perjuicios reconocidos por la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia.

Sobre los perjuicios materiales no hay debate doctrinal y jurisprudencial, siempre se ha reconocido el daño emergente y el lucro cesante.

En cuanto al daño inmaterial, ha sido un tema de debate judicial, pero la última construcción jurisprudencial ha querido sistematizar esta clase de perjuicio, indicando lo siguiente:

“De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: **i)** mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); **ii)** como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o, **iii)** como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que gozan de especial protección constitucional.

De suerte que es ésta la oportunidad propicia para retomar la línea trazada por la jurisprudencia de la Sala y, especialmente, por las sentencias de 13 de mayo de 2008 (Exp. 1997-09327-01) y de 18 de septiembre de 2009 (Exp. 2005-00406-01), con relación al tema del resarcimiento de las diversas subclases de perjuicios que constituyen el daño a la persona o extrapatrimonial; y, en concreto, respecto de la protección en materia civil de los bienes jurídicos de especial relevancia constitucional.”⁵

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la reciente sentencia SC5686-2018 (OCENSA) de 19 de diciembre de 2018, establece como obligatorio el precedente jurisprudencial para determinar la cuantía del perjuicio moral, esto dijo:

“No obstante, a la anterior doctrina, que aún prohíba esta Corporación, debe agregarse el hecho de que a falta de normativa explícita que determine la forma de cuantificar el daño moral, el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria tiene un cierto carácter vinculante, para cuya separación es menester que el juez ofrezca razones suficientes de su distanciamiento, pues, en los términos establecidos por la Corte Constitucional:

⁵ Corte suprema de Justicia de Colombia, sala civil. MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ. Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01

“La fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema proviene (1) de la autoridad otorgada constitucionalmente al órgano encargado de establecerla y de su función como órgano encargado de unificar la jurisprudencia ordinaria; (2) de la obligación de los jueces de materializar la igualdad frente a la ley y de igualdad de trato por parte de las autoridades; (3) el principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (4) carácter decantado de la interpretación del ordenamiento jurídico que dicha autoridad ha construido, confrontando la continuamente con la realidad social que pretende regular” (C-836 de 2001)”.

En la jurisdicción ordinaria, competencia de lo civil, desde el año 2014 se han proferido una cantidad considerable de sentencias, tanto de la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia como la del Tribunal Superior de Cali, en las cuales se han establecido unos parámetros, para tasar el daño moral:

- En el año 2016 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia fijo el daño moral en la siguiente suma:

“En cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto, expuso: Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$60'000.000 para cada uno de los padres; \$60'000.000 para el esposo; y \$60'000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp. 1999-533), y \$ 55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01).”

- En el año 2016 el Tribunal Superior de Cali en sentencia No 013 del 04 de febrero del 2016 con ponencia del Dr. Hernando Rodríguez Mesa, condenó a favor de una víctima con una pérdida de capacidad laboral del 60% por concepto de perjuicio moral la suma de \$68.945.500 y por concepto de vida de relación \$82.734.600.
- En sentencia del 19 de octubre del año 2017 con ponencia del Magistrado: CESAR EVARISTO LEON VERGARA Dentro del radicado No 76001310301020140029301, condeno: El Tribunal Superior de Cali condenas determinándolas así: a los padres \$59'755.077 a Jennifer Divana Beltrán Marroquín, \$59'017.360 a Nolberto Cáceres Flórez y a los hermanos Nidia Pérez Torres y \$29'508.680 a Víctor Alfonso, Ermín Fabián y Mildred Shirley Cáceres Pérez.
- La Corte Suprema de Justicia en un caso del año 2018 de un menor con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% condeno de la siguiente manera: Teniendo en cuenta la gravedad de las lesiones permanentes e irreparables sufridas por el menor, que ha generado en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego en grado sumo, se tasarán los perjuicios morales en la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para la víctima directa de este daño; lo mismo la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para cada uno de sus padres; y treinta millones de pesos (\$30'000.000) para cada uno de los abuelos demandantes.
- En Sentencia del 28 de marzo del 2017, acta Numero 028. Magistrado Carlos Alberto Romero Sánchez, siguiendo la lógica de la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Superior de Cali actualizó el monto de perjuicio moral por muerte para el cónyuge y familiares de primer grado en la suma de \$70.000.000 y para los hijos de crianza en la

suma de \$30.000.000.

- En sentencia del Tribunal de Cali, dentro del proceso con radiación: 2016-00287-01 aprobado acta Número 50 del 13 de Julio del 2018, revoco sentencia del juzgado 13 civil del circuito y dijo “a título de daño moral le será reconocido a cada uno de los demandantes legitimados en la causa, la suma de \$68.945.400 teniendo en cuenta que los límites máximos de esta indemnización se encuentran en la suma de \$90.000.000”.
- En sentencia de 19 de diciembre de 2018, la sala civil de la Corte actualizó el límite máximo de perjuicio moral en \$72.000.000, esto dijo

En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes

Los casos antes expuestos, son muerte o lesiones, y se ha fijado como valor máximo hasta el día de hoy en la suma de \$90.000.000. No es coherente que el Juez de instancia, condene a favor de una persona que ha perdido la visión de un ojo, que debe caminar con muletas y calificado con una pérdida de capacidad laboral del 43.30%, la suma de \$20.000.000; para cada uno de sus hijos la suma de \$8.000.000; y para su esposa \$ 15.000.000. La sentencia objeto de recurso vulnera el derecho a la igualdad de las víctimas y desconoce el dolor que sufrieron los demandantes, que fue en la máxima expresión.

Con las declaraciones de parte, historia clínica y testimonios controvertidos dentro del proceso, se demuestra el sufrimiento grave de cada uno de los demandantes.

CAPÍTULO 4.

FUNDAMENTOS NORMATIVOS.

CONSTITUCIONALES: Artículos 1, 2, 6, 217, 318 y 365.

CODIGO CIVIL: Artículos 86, 131, 265, 1613 al 1617, 2341,2356.

LEY 153 de 1887: Artículos 4, 5 y 8.

CODIGO NACIONAL DE TRÁNSITO: Artículos 55, 60, 61, 66, 67, 71, 109.

CÓDIGO DE COMERCIO: Artículos 1036, 1052, 1072, 1080, inciso 3 Art.1081, 1172,1131, 1133.

CODIGO GENERAL DEL PROCESO artículo 368 y ss.

ACAPITE 5.

PRETENSIONES.

5.1) DECLÁRESE civil y extracontractualmente responsable a Paula Andrea Suarez Jaramillo (conductora), John Alfonso Calle Palacio (propietario) y Liberty Seguros S.A. (Aseguradora) por los graves perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Anyi

Johanna Gamboa Siabato (hija), Marcela Rincon Siabato (hija) y Enrique Rincón Marín (compañero permanente).

5.2) CONDENAR: CONDENA DIRECTA A LA ASEGURADORA.

Condenar a la aseguradora Liberty Seguros S.A., para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

5.3). CONDENAR A PAGAR A TODOS LOS DEMANDADOS LOS SIGUIENTES RUBROS.

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar a Paula Andrea Suarez Jaramillo (conductora), John Alfonso Calle Palacio (propietario) y Liberty Seguros S.A. (Aseguradora) por los graves perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Anyi Johanna Gamboa Siabato (hija), Marcela Rincón Siabato (hija) y Enrique Rincón Marín (compañero permanente) las siguientes pretensiones:

5.4) PERJUICIOS MORALES:

Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a Paula Andrea Suarez Jaramillo (conductora), John Alfonso Calle Palacio (propietario) y Liberty Seguros S.A. (Aseguradora), por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

La suma equivalente a 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes, que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 130.000.000, para cada una de las siguientes personas: Anyi Johanna Gamboa Siabato (hija), Marcela Rincon Siabato (hija) y Enrique Rincón Marín (compañero permanente) o la maxima que resulte probada.

5.5) PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION:

Que como consecuencia de lo anterior se condene a Paula Andrea Suarez Jaramillo (conductora), John Alfonso Calle Palacio (propietario) y Liberty Seguros S.A. (Aseguradora), por concepto de **PERJUICIO MORAL**, por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a las siguientes sumas de dinero:

La suma equivalente a 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes, que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 130.000.000, para cada una de las siguientes personas: Anyi Johanna Gamboa Siabato (hija), Marcela Rincon Siabato (hija) y Enrique Rincón Marín (compañero permanente) o la maxima que resulte probada.

5.6). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.

A favor de la demandante las siguientes sumas de dinero:

A favor de las siguientes personas:

La suma equivalente a 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes, que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 130.000.000, para cada una de las siguientes personas Enrique Rincón Marín o la maxima que resulte probada.

5.7). INTERESES DE MORA.

Condena de intereses moratorios a la aseguradora.

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio solicito se condene a Liberty Seguros S.A., a partir del mes siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación extrajudicial, la radicación de la demanda o la notificación del auto admisorio, al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad

5.8). CONDENA DE INTERESES MORATORIOS A TODOS LOS DEMANDADOS.

Se debe al demandante o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

5.9). COSTAS Y EN AGENCIAS EN DERECHO.

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

5.10). INDEXACIÓN

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

CAPITULO 6

JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que no es necesario realizar el juramento por cuanto no se están pidiendo perjuicios patrimoniales

CAPITULO 7.

PRUEBAS.

7.1) PRUEBAS DOCUMENTALES: Que acreditan la ocurrencia del hecho, la obligación de la empresa aseguradora y las causas de los perjuicios.

1. Fotocopia del documento de identidad de los demandantes y de la señora Gloria Siabato Gil.
2. Copia del Registro Civil de nacimiento de Anyi Johanna Gamboa Siabato, Marcela Rincón Siabato.
3. Certificado de existencia y representación legal de Liberty Seguros S.A.
4. Certificado de tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 370-325281 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, expedido el 14 de diciembre del 2023, junto con la respectiva factura de compra.
5. Certificado de tradición del vehículo de placa LES925
6. Copia del informe de accidente de transito C01584237 del 19 de enero del 2024 elaborado por el intendente German Quimbayo Pinilla, identificada con la placa 092591 adscrito a la Policía Nacional.
7. Licencia de transito del vehículo de placa LES925 junto con la licencia de conducción de Paula Andrea Suarez Jaramillo.
8. Solicitud de documentos radicada ante la Fiscalía 8 Seccional de Buenaventura (Valle), para solicitar copia de los documentos de la investigación penal con radicado 761096000163202400071.
9. Certificado de hospitalización del 25 de enero del 2024 por el Hospital Evaristo García E.S.E.
10. Acta de consentimiento informado de procedimiento por urgencia.
11. Resonancia magnética del 29 de enero del 2024.
12. Cuatro fotografías del sitio del accidente de transito

7.2. DECLARACIÓN DE TERCEROS: Solicito citar a las siguientes personas, todas mayores de edad, domiciliadas y residentes en esta Ciudad, quienes declararán sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozcan e importe al proceso:

- Edgar Lloreda Cerón, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.643.147, dirección de residencia Carrera 13 B 1-184 Oeste. Objeto de la prueba: Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios. Celular: 3183267632 Correo electrónico para notificaciones judiciales: edgarceron184@gmail.com.

- Ana Judith Rodríguez, identificada con la cedula de ciudadanía No. 34.662.711, dirección de Carrera 15 # 37-29 Objeto de la prueba: Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios. Celular: 3188902553 Correo electrónico para notificaciones judiciales: anitarodriguez20@gmail.com.

- Lorena Charria Laverde, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.989.365, dirección de Carrera 13 # 6-32 Objeto de la prueba: Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios. Celular: 3177850654 Correo electrónico para notificaciones judiciales: lorencharia0869@gmail.com.

TESTIMONIOS TÉCNICOS: que van a declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones, quienes se identifican de la siguiente manera:

German Quimbayo Pinilla intendente, identificado con la placa 092591 adscrito a la Policía Nacional. Se puede notificar en vía Buenaventura – Buga, sector Cisneros- centro de operación Policía de Carretera. **Objeto de la prueba:** Va a declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías. Se manifiesta bajo la gravedad de juramento que las partes demandantes y el apoderado no tiene conocimiento de un correo electrónico de notificaciones judiciales.

7.3) Oficios. Solicito oficiar a la Fiscalía 8 Seccional de Buenaventura o a la autoridad donde se encuentra en curso el proceso penal al momento de oficiar, con radicado Rad. 761096000163202400071 para que expida copia de todo el expediente del proceso penal, en especial:

- 1) Informe policial de accidentes de tránsito.
- 2) Formato FPJ 1 que es el reporte de inicio.
- 3) Formato FPJ 3 que es el informe ejecutivo.
- 4) Formato FPJ 4 actuación del primer responsable.
- 5) Formato FPJ 9 acta de inspección a lugares e inspección a vehículos.
- 6) Formato FPJ 22 inspección a vehículo.
- 7) Formato FPJ 28 acta de consentimiento.
- 8) Formato FPJ 31 derechos y deberes de las víctimas.
- 9) Formato FPJ 39 solicitud de valoración médico legal.
- 10) Todos los dictámenes de medicina legal.
- 11) Álbum fotográfico elaborado por los agentes de tránsito.
- 12) Todas las actas de declaraciones, entrevistas, interrogatorio o testimonio que se hayan practicado en el proceso.

- 13) Plano digital topográfico FPJ 17. SCANNER FARO FOCUS.
- 14) Tarjeta de propiedad de los vehículos.
- 15) Videos del accidente de tránsito.
- 16) Dictamen pericial
- 17) Entrevistas
- 18) Videos
- 19) Informes

7.4) INSPECCIÓN JUDICIAL:

Solicito inspección judicial al lugar de los hechos en el presente proceso se cumple con el requisito de necesidad del medio de prueba establecido 236 del CGP, por lo anterior solicito al juez que la decrete para:

- ❖ Probar las características de la vía, señales de tránsito, demarcación de carriles y berma.
- ❖ Probar donde fue el punto de impacto y donde quedaron ubicados los cuerpos y los vehículos.

7.5) INTERROGATORIO DE PARTE: solicito al señor juez se sirva decretar INTERROGATORIO DE PARTE

A los demandados:

- Paula Andrea Suarez Jaramillo, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.466.729, con domicilio en la ciudad de Buenaventura (Valle). Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 56 #7 – 156 - Buenaventura (Valle), teléfono: 3026323339. Manifiesto bajo la gravedad del juramento que no tengo conocimiento del correo electrónico del demandado y que los datos de notificación física los obtuve del informe de tránsito elaborado por el agente de tránsito German Quimbayo Pinilla, identificada con la placa 092591 adscrito a la Policía Nacional. Objeto de la prueba: Declarar sobre las circunstancias fácticas de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y sobre todo aquello que sea relevante para demostrar los hechos de la demanda.
- John Alfonso Calle Palacio, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.506442. Manifiesto bajo la gravedad del juramento que no tengo conocimiento de la dirección, teléfono, ni correo electrónico del demandado y que los datos de identificación los obtuve del informe de elaborado por el policía de tránsito German Quimbayo Pinilla, identificada con la placa 092591 adscrito a la Policía Nacional. Objeto de la prueba: Declarar sobre las circunstancias fácticas de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y sobre todo aquello que sea relevante para demostrar los hechos de la demanda.
- Liberty Seguros S.A., identificada con N.I.T 860.039.988-0, representada legalmente por LUIS FRANCISCO CAMPOS o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la calle 72 No 10-07 de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C._Objeto de la prueba:

Declarar sobre el contrato de seguros, la existencia y cobertura de la póliza y todo lo que importe al proceso.

A los demandantes:

Solicito al señor juez permitirme interrogar a los demandantes, a efecto de que respondan las preguntas que le formularé para que aclaren, precisen o informen sobre los hechos y en general sobre todo lo que sea relevante para el proceso Anyi Johanna Gamboa Siabato y Marcela Rincón Siabato. La notificación se indicó en el acápite de partes.

7.6) Dictámenes periciales

7.6.1) Dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que la víctima no ha podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realizo conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: "La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba."

7.6.2) Dictamen de pérdida de capacidad laboral: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de pérdida de capacidad laboral para que se le determine a la víctima el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral que es necesaria para cuantificar los perjuicios causado a los demandantes.

Señor Juez, debido a que la víctima aún se encuentra en proceso de hospitalización, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realizo conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: "La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba."

ACAPITE 8. CARGA DINAMICA DE LA PRUEBA.

Con fundamento en el artículo 167 del Código General del proceso que establece

"exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos

controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares."

Con respecto al momento del accidente la demandante se encontraba en un estado de incapacidad (mental), la víctima María Victoria González Ramírez, se encontraba lesionada y su estado de salud le imposibilitaba recolectar los medios que conduzcan a la verdad de cómo sucedió el accidente, por lo anterior le solicito al despacho que la carga de la prueba de la culpa y de la causa eficiente del daño se traslade a los demandados.

ACAPITE 9. SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.

Esta solicitud debe analizarse bajo la óptica del Nuevo Código General del proceso, que en su articulado sobre medidas cautelares en procesos declarativos entro a regir a partir del 1 de octubre del 2012.

El nuevo proceso concebido por el legislador, va en busca de satisfacer la necesidad de proteger el derecho a la tutela judicial efectiva, institución que se ve vulnerada si no existen medios coercitivos para poder hacer cumplir las providencias judiciales.

Así, pues, la función de las providencias cautelares nace de la relación que se establece entre dos termino: la necesidad de que la providencia, prácticamente eficaz, se dicte sin retardo, y la falta de aptitud del proceso ordinario para crear sin retardo una providencia definitiva, es este uno de aquellos casos (la disciplina de

*los cuales constituye quizá el más antiguo y el mas difícil problema practico de toda legislación procesal) en que la necesidad de hacer las cosas pronto choca con la necesidad de hacerlas bien": a fin de que la providencia definitiva nazca con los mayores garantía de justicia, debe estar precedida del regular y mediato desarrollo de toda una serie de actividades, para el cumplimiento de las cuales es necesario un periodo, frecuentemente no breve, de espera; pero esta mora indispensable para el cumplimiento del iter procesal, ofrece el riesgo de convertir en prácticamente ineficaz la providencia definitiva, que parece destinada, por deseo de perfeccion, a llegar demasiado tarde, como la medicina largamente elaborado para un enfermo ya muerto."*⁶

El artículo 590 del CGP vigente, estableció medidas cautelares taxativas e innominadas para todos los procesos declarativos, expresamente señalo en el literal b "la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual" y en el literal C "Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión".

⁶ Calamandrei, Piero. Introducción al estudio sistemático de las providencias cautelares, ed. ARA EDITORES EIRL, pág. 43.

En estos dos literales desarrollo la medida cautelar Taxativa denominada inscripción de la demanda y la medida cautelar innominada "que es la reforma más importante en materia de medidas cautelares, por cuanto el nuevo estatuto procesal, que en esta materia sigue la doctrina alemana, le atribuye al juez una posición más activista, a fin de decretar como medida cautelar la que resulte más ajustada y razonable respecto al derecho que reclama, para que este no resulte ilusorio, constituyéndose en una cautela innominada o atípica"⁷.

En el presente caso los presupuestos formales para decretar la medida cautelar están configurados:

Fumus boni iuris: En el informe de tránsito se establece la causa del accidente y existen una PRESUNCION DE CULPA en contra del conductor del vehículo de placa LES925.

Periculum in mora: Por la mora judicial y por el quantum de la demanda.

Por los anteriores presupuestos solicito se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

Innominada:

- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria número 370-325281 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. El bien se encuentra ubicado en la avenida Guadalupe o carrera 56 #7-156 oeste de Cali, bien de propiedad del demandado John Alfonso Calle Palacio.

**CAPITULO 10.
ESTIMACION DE LA CUANTIA.**

- 1) Perjuicios Morales: 300 SMLMV = \$390.000.000
- 2) Perjuicio a la Vida de Relación: 300 SMLMV = \$390.000.000
- 3) Perjuicio a la perdida de oportunidad: 300 SMLMV = \$390.000.000

La pretensión y la cuantía las estimo razonadamente bajo juramento estimatorio en una suma igual a mil ciento setenta millones de pesos (\$1.170.000.000) MCTE, en todo el caso mayor a 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Por la cuantía, la naturaleza de la acción y el **domicilio de la demandada** Paula Andrea Suarez Jaramillo es usted, señor juez competente para conocer de esta demanda.

**CAPITULO 11.
COMPETENCIA.**

Por la cuantía, y el domicilio de la demandada Paula Andrea Suarez Jaramillo es usted, señor Juez, competente para conocer de esta demanda.

**CAPITULO 12.
PROCEDIMIENTO.**

El procedimiento a seguir es el PROCESO VERBAL de primera instancia establecido en los artículos 368 del C.G.P.

⁷ Forero Silva, Jorge. Medidas Cautelares en el código general del proceso, 1 ed., pontificia universidad javeriana y Temis. Pág. 25.

**CAPITULO 13.
ANEXOS.**

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- El poder a mi conferido por los señores demandantes.
- Copia del presente escrito y de sus anexos para el archivo del juzgado.

**CAPITULO 14.
NOTIFICACIONES.**

ABOGADO:

Beimar Andrés Angulo Sarria, obrando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, manifiesto bajo la gravedad de juramento e informo que recibiré notificaciones en la ciudad de Cali en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 411. Correo electrónico: beimar.basabogados@gmail.com.

De igual manera, manifiesto bajo la gravedad de juramento e informo que las partes demandantes recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 411. Correo electrónico: beimar.basabogados@gmail.com.

Las partes demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,



Beimar Andrés Angulo Sarria
C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca),
T.P. No. 229.736 del CSJ



BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA <beimar.basabogados@gmail.com>

Poder para demananda civil

Henrique Rincon marin <henrriquerinconmarin@gmail.com>
Para: "beimar.basabogados@gmail.com" <beimar.basabogados@gmail.com>

5 de febrero de 2024, 5:09 p.m.

Señor (a),
Juez Civil del Circuito de Cali (Reparto).

Referencia: otorgamiento de poder especial.

ENRIQUE RINCON MARIN identificado con cedula de ciudadanía 16.649.176 de Cali (Valle), obrando en nombre propio me dirijo ante usted con el fin de manifestar que conferimos poder especial, amplio y suficiente al abogado **BEIMAR ANDRÉS ANGULO SARRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 y portador de la T.P. 229.736 expedida por el C.S.J., para que en mi nombre y representación inicie, tramite y lleve hasta su culminación un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas que tendrán la calidad de demandados: (1). **PAULA ANDREA SUAREZ JARAMILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 38.466.729 (2). **JOHN ALFONSO CALLE PALACIO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.506442, 3) **LIBERTY SEGUROS S.A**, identificada con Nit 860.039.988-0 representada legalmente por **LUIS FRANCISCO CAMPOS** o por quien haga sus veces.

La demanda que va a presentar el apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar, tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi compañera permanente **GLORIA SIABATO GIL**, identificada con cedula 29.401.014 del Líbano (Tolima), en el accidente de tránsito ocurrido el día 19 de enero del 2024, como consecuencia de la imprudencia de la señora **PAULA ANDREA SUAREZ JARAMILLO** que conducía el vehículo de placas LES925 de la vía Buenaventura – Buga Kilómetro 41+ 424.

Mi apoderado queda facultado para que afirme bajo la gravedad del juramento que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso y solicite el amparo de pobreza. También, queda investido de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

ENRIQUE RINCON MARIN
C.C. No. 16.649.176 de Cali (Valle)

Acepto el poder:

BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA.

C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).

T.P. No. 229736 del C.S.J.

Correo electrónico: beimar.basabogados@gmail.com