


CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ||
DTE: NORBERTO RAMIREZ CHALA|| DDO:M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO Y OTROS. ||
RAD:95001318900120180016400

Desde Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Fecha Vie 23/08/2024 17:00

Para Juzgado 01 Civil Circuito Conocimiento Laboral - Guaviare - San José Del Guaviare
<j01cctoconlsjguaviare@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC javelajurisconsulto <javelajurisconsulto@gmail.com>; javelajurisconsulto <javelajurisconsulto@gmail.com>;
luisfernandovelandia@yahoo.com <luisfernandovelandia@yahoo.com>; pygsolutionsltda@gmail.com
<pygsolutionsltda@gmail.com>; srb.ingenieria@gmail.com <srb.ingenieria@gmail.com>; o.aconcha51@gamil.com
<o.aconcha51@gamil.com>; juridica@icfe.gov.co <juridica@icfe.gov.co>

 4 archivos adjuntos (7 MB)

CONTESTACION DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. - NORBERTO RAMIREZ
CHALA Y ANEXOS.pdf; LLAMAMIENTO EN GARANTÍA - CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.pdf; DERECHO DE PETICIÓN.pdf; DERECHO
DE PETICIÓN M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO (1).pdf;

No suele recibir correos electrónicos de notificaciones@gha.com.co. [Por qué esto es importante](#)

Señores

**JUZGADO PRIMERO (001) CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES DE
SAN JOSÉ DEL GUAVIARE**

j01cctoconlsjguaviare@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia:	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
Demandante:	NORBERTO RAMIREZ CHALA
Demandado:	M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO Y OTROS.
Llamada en G:	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.
Radicación:	95001318900120180016400.

Asunto: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN
GARANTÍA.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme al poder especial conferido y el cual se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo, en **primer lugar** a contestar en la demanda impetrada por el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** en contra de los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y solidariamente contra M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO y la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y en **segundo lugar** a contestar el llamamiento en garantía formulado por el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO a mi representada, y **en tercer lugar**, a formular llamamiento en garantía a CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015

Por otra parte, solicito se acuse de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.
CAV

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

Señores

**JUZGADO PRIMERO (001) CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS
LABORALES DE SAN JOSÉ DEL GUAVIARE**

j01cctoconlsiguaviare@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
Demandante: NORBERTO RAMIREZ CHALA
Demandado: M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO Y OTROS.
Llamada en G: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.
Radicación: 95001318900120180016400.

Asunto: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN
GARANTÍA.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme al poder especial conferido y el cual se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo, en primer lugar a contestar en la demanda impetrada por el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** en contra de los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y solidariamente contra M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO y la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y en segundo lugar a contestar el llamamiento en garantía formulado por el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO a mi representada, en los siguientes términos:

CAPÍTULO I.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

FRENTE AL HECHO 1.1.: ES CIERTO que las empresas OAG CONSTRUCCIONES SAS NIT 900567095-8, MULTICONSTRUCTORES LTDA NIT 900116930-9, PROYECTARQ CONTRUCCIONES LTDA EN CONCORDATO NIT 8300095648-0, INGENIARTE SOLUCIONES 5A5 NIT 900435169-8, constituyeron la figura asociativa denominada CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

FRENTE AL HECHO 1.2.: ES CIERTO que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 celebró contrato de obra pública No. 040 del 2015 con el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, conforme a lo que se evidencia en el acervo probatorio.

FRENTE AL HECHO 1.3.: ES CIERTO que el contrato de obra pública No. 040 del 2015 tenía por objeto el mantenimiento a todo costo de viviendas fiscales para oficiales y suboficiales ubicadas en las seccionales de Barranquilla, Larandia, montería, Pamplona, Pereira, San José del Guaviare, de conformidad a las especificaciones y cantidades relacionadas en el contrato, conforme a lo que se evidencia en el acervo probatorio.

FRENTE AL HECHO 1.4.: ES CIERTO que se celebró la Adición No. 001 y Prorroga No. 001 al contrato de obra No. 040 del 2015, conforme a lo que se observa en el acervo probatorio.

FRENTE AL HECHO 1.5: NO ME CONSTA que el contrato de obra pública No. 040 del 2015, la Adición No. 001 y Prorroga No. 001 al contrato de obra No. 040 del 2015 fue ejecutado por los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.6.: NO ME CONSTA que mediante contrato verbal el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** fue contratado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.7: NO ME CONSTA que el demandante fue contratado por el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.8: NO ME CONSTA que el demandante fue contratado para ejercer el cargo de maestro de obra en la ejecución del contrato de obra No. 040 de 2015, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Debe precisarse que en el caso en cuestión, se observa en primer lugar que brilla por su ausencia prueba alguna que acredite la prestación personal del servicio del señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** a favor de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y para que exista un contrato de trabajo y de este, se deriven obligaciones a cargo del empleador, es indispensable que concurra una actividad personal del servicio, una continua subordinación y un salario como contraprestación, lo cual no se acredita por parte del demandante; así mismo, tampoco existe prueba alguna acerca de qué tipo de vinculación tenía con las demandadas, por lo tanto, no se logra demostrar por parte del demandante que la labor prestada fuera en beneficio de M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., mucho menos que fuera parte del giro ordinario de los negocios de dichas entidades, por último se observa que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. nunca ostentó la calidad de empleador del demandante.

FRENTE AL HECHO 1.9: NO ME CONSTA que como jefe inmediato el demandante tuvo al arquitecto FRANK MORA, quien afirma era el residente de obra en el desarrollo del contrato de obra, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.10.: NO ME CONSTA que el demandante desarrolló de manera personal las actividades propias del contrato laboral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.11.: NO ME CONSTA que cuales eran las funciones del demandante como maestro de obra, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.12.: NO ME CONSTA que el lugar de trabajo del demandante fue en el mantenimiento de las casas fiscales del ejército en San José del Guaviare, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.13.: NO ME CONSTA que cual fue el salario pactado entre los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.14.: NO ME CONSTA que el demandante inició labores el 29/06/2015, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por

analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.15.: NO ME CONSTA que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** terminó labores el 31/08/2015, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.16.: NO ME CONSTA cual era el horario laboral del demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.17.: NO ME CONSTA que el demandante fue despedido verbalmente, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.18.: NO ME CONSTA que el demandante fue despedido sin justa causa, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.19: NO ME CONSTA que el 31/08/2015 en el desarrollo de sus funciones, el demandante sufrió un accidente de trabajo, cuando cortaba unas vigas de concreto con la pulidora, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.20: NO ME CONSTA que el demandante fue remitido al hospital de San José del Guaviare para que le prestaran los primeros auxilios, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.21: NO ME CONSTA que desde el 31/08/2015 el demandante quedo incapacitado, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.22: NO ME CONSTA que los miembros integrantes no le suministraron al trabajador los elementos de seguridad, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.23: NO ME CONSTA que la empresa estaba obligada a garantizar el funcionamiento al programa de salud ocupacional, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.24: NO ME CONSTA que no se cumplió por los empleadores con los programas de salud ocupacional y normas de seguridad industrial, por cuanto lo anterior es un

hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.25: NO ME CONSTA que los empleadores no continuaron cancelando al trabajador la Seguridad Social Integral, ni tampoco tengo conocimiento si pagaron las incapacidades del demandante, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.26: NO ES CIERTO que el demandante por su incapacidad se ha evidenciado una difícil situación económica, el demandante tiene derecho a reclamar la indemnización plena y ordinaria de perjuicios, por cuanto es una apreciación subjetiva del demandante, la cual debe ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.27.: NO ME CONSTA que el demandante citó a los empleadores ante el Ministerio de Trabajo, para realizar las reclamaciones dentro del conflicto laboral para el 25/11/2015, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.28: NO ME CONSTA que el 25/11/2015 el Ministerio de Trabajo profirió Acta de Inasistencia No. 019 del 2015, debido a que los empleadores no asistieron, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.29: NO ME CONSTA que el demandante prestó reclamación por salarios y emolumentos laborales al M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, la cual tuvo respuesta el 09/02/2016, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.30: NO ME CONSTA que en la contestación del oficio del 09/02/2016, relacionado en el hecho anterior, se indicó que no se ha liquidado el contrato No. 040 del 2015, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, cabe mencionar que en el acervo probatorio existe Acta de Recibo Final a Satisfacción del 15/12/2015 del Contrato de Obra No. 040 de 2015.

FRENTE AL HECHO 1.31: NO ME CONSTA que el demandante realizaba constantes requerimientos para a realización del pago de acreencias laborales por correo electrónico, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.32: NO ME CONSTA que se realizaron las diferentes reclamaciones administrativas a los beneficiarios de las obras, las cuales guardaron absoluto silencio, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable

por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.33: NO ME CONSTA que AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. no ha calificado al demandante, por cuanto lo anterior es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE AL HECHO 1.34: NO ES CIERTO que AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. debe pagar las indemnizaciones en las que haya lugar de manera ultra y extra petita, por cuanto es una interpretación subjetiva del demandante, la cual debe ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

ME OPONGO a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza de Garantía Única de Cumplimiento en favor de Entidades Estatales - Decreto 1510 de 2013 No. 980 47 994000000832, en la cual figura como entidad tomadora/garantizada CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y como asegurado y beneficiario M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO y, la póliza de RCE No. 980-74-994000000704.

Previo a describir la falta de cobertura de ambos contratos de seguro, es menester indicar que brilla por su ausencia prueba alguna que acredite la prestación personal del servicio del señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** a favor de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015. Resaltándose que, para que exista un contrato de trabajo y de este, se deriven obligaciones a cargo del empleador, es indispensable que concurra una actividad personal del servicio, una continua subordinación y un salario como contraprestación, lo cual no se acredita por parte del demandante; así mismo, tampoco existe prueba alguna acerca de qué tipo de vinculación tenía con las demandadas, por lo tanto, no se logra demostrar por la parte actora que la labor prestada fuera en beneficio de M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., mucho menos que fuera parte del giro ordinario de los negocios de dicha entidad, por último se observa que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO nunca ostentó la calidad de empleador del demandante.

Ahora, entrando en materia respecto de la ausencia de cobertura material, se indica en primer lugar que, no es posible la afectación del amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones contemplado en la póliza de cumplimiento No. 980-47-994000000832 bajo las siguientes premisas:

- En primer lugar, el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, resaltándose que no existe prueba alguna que acredite la relación laboral entre estos.
- En segundo lugar, el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 como empleador, terminó el contrato de trabajo unilateralmente sin mediar una justa causa.
- En tercer lugar, a la fecha no existe prueba que acredite que CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 le adeude a el demandante suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones y ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada.
- En cuarto lugar, el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución del contrato afianzado No. 040 DEL 2015 en las pólizas mencionadas anteriormente, por lo cual tampoco acredita que en esa condición realizó tareas al servicio del asegurado ni que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se

produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria.

Finalmente, tampoco se ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, es decir, el amparo de prestaciones sociales otorgado por la compañía aseguradora que represento, pues el mismo **sólo se vería afectado si se produce el incumplimiento durante la vigencia de la póliza, de la sociedad afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones a sus trabajadores en ejecución del contrato afianzado, siempre y cuando ello llegare a generar algún perjuicio patrimonial para la beneficiaria M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, entidad asegurada y única beneficiaria de los seguros.**

Por otro lado, respecto de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 980-74-994000000704 y sus respectivos anexos, no presta cobertura material por cuanto los hechos y pretensiones de la demanda van encaminados al reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral, pretensiones las cuales no guarda relación con los amparos concertados en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual, el cual es el de predios, labores y operaciones. Debiéndose aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.1: ME OPONGO a que se declare la existencia del contrato laboral entre el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** y los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Resaltando que la presente pretensión de que se declare la existencia de un contrato individual de trabajo, no se encuentra dirigida a la asegurada M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO ni en contra de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

No obstante, se precisa que CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST. Así mismo, es claro que M.D.N

INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST.

Aunado a lo anterior, se precisa que las pólizas por la cuales se llamó en garantía a la aseguradora no prestan cobertura material ya que: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

*LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)*

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.2.: ME OPONGO a que se declare la existencia del contrato laboral entre el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** se ejecutó tal como lo dispusieron los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Resaltando que la presente pretensión de que se declare la existencia de un contrato individual de trabajo, no se encuentra dirigida a la asegurada M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO ni en contra de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

No obstante, se precisa que CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST. Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST.

Aunado a lo anterior, se precisa que las pólizas por la cuales se llamó en garantía a la aseguradora no prestan cobertura material ya que: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.3.: ME OPONGO a que se declare que el demandante tenía un salario de \$644.350 pesos mensuales, en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Resaltando que la presente pretensión de que se declare el salario como consecuencia de la existencia de un contrato individual de trabajo, no se encuentra dirigida a la asegurada M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO ni en contra de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial.

No obstante, se precisa que CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST. Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST.

Aunado a lo anterior, se precisa que las pólizas por la cuales se llamó en garantía a la aseguradora no prestan cobertura material ya que: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

- (a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.**, y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.
- (b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.
- (c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.**
- (d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).
- (e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para **M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.4: ME OPONGO a que se declare que la relación laboral fue terminada unilateralmente y sin justa causa por los integrantes del **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**, en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Resaltando que la presente pretensión de que se declare la terminación sin justa causa de un contrato individual de trabajo, no se encuentra dirigida a la asegurada **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO** ni en contra de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial.

No obstante, se precisa que **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST. Así mismo, es claro que **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO** no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** y del **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO** difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST.

Aunado a lo anterior, se precisa que las pólizas por la cuales se llamó en garantía a la aseguradora no prestan cobertura material ya que: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la **RC PATRONAL**, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

*LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)*

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.**, y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.**

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para **M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.5: ME OPONGO a que se declare que la relación laboral fue terminada unilateralmente y sin justa causa por los integrantes del **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**, estando el demandante incapacitado, en la medida en que se afecten los intereses de mi prohijada. Resaltando que la presente pretensión de que se declare la terminación sin justa causa de un contrato individual de trabajo, estando el trabajador incapacitado, no se encuentra dirigida a la asegurada **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO** ni en contra de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** Reiterándose que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda. Así las cosas, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial.

No obstante, se precisa que **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST. Así mismo, es claro que **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO** no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** y del **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO** difieren completamente, por lo que, no se

podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST.

Aunado a lo anterior, se precisa que las pólizas por la cuales se llamó en garantía a la aseguradora no prestan cobertura material ya que: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

*LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)*

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.6: ME OPONGO a que se declare que las labores del demandante se ejecutaron en el contrato de obra No. 040 de 2015, de las cuales se beneficiaba M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no

existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concorra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio***

de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales. En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: “*el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos*” (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU

CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

- (a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.
- (b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.
- (c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.
- (d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).
- (e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.7: ME OPONGO a que se condene a solidariamente al CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y al M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO al pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del CST. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y, en beneficio de M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial

que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concorra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: *“el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos”* (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicaron del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

*LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)*

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

- (a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.
- (b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.
- (c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.
- (d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).
- (e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.8: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no cancelaron las incapacidades relacionadas en la historia clínica. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni

tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concorra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T.*

es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: *“el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos”* (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA

CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Finalmente, en el evento improbable que se consoliden los supuestos mencionados anteriormente, para que la M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. deba responder, mi representada **NO** debe asumir el pago de ningún tipo de indemnización laboral, aportes al Sistema General de Seguridad Social, ni la indexación de estos, ya que **NO** son amparos cubiertos por la póliza por la cual fue llamada en garantía.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.9: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no cancelaron el auxilio de cesantías. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el

trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concurra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: *“el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos”* (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE

CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE AL HECHO 2.10: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no cancelaron al demandante los intereses a las cesantías. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concorra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: “*el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos*” (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:

(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.11: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no cancelaron al demandante la prima de servicios. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concurra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: *“el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos”* (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejercito, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicaron del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del

condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

*LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)*

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Finalmente, en el evento improbable que se consoliden los supuestos mencionados anteriormente, para que la M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. deba responder, mi representada **NO** debe asumir el pago de ningún tipo de Vacaciones, indemnización laboral, aportes al Sistema General de Seguridad Social, ni la indexación de estos, ya que **NO** son amparos cubiertos por la póliza por la cual fue llamada en garantía.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.12: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no cancelaron al demandante las vacaciones. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concorra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad

laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: “*el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos*” (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO tiene se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.13: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no efectuaron aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía

técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)"

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concurra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: *“el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos”* (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de

Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:

(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Finalmente, en el evento improbable que se consoliden los supuestos mencionados anteriormente, para que la M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO deba responder, mi representada **NO** debe asumir el pago de ningún tipo perjuicio, vacaciones, sanciones, aportes al Sistema General de Seguridad Social, ni la indexación de estos, ya que **NO** son amparos cubiertos por la póliza por la cual fue llamada en garantía.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.14: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no efectuaron aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensión. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre

y cuando concurra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: *“el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos”* (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejercito, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicaron del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disimiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:

(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Finalmente, en el evento improbable que se consoliden los supuestos mencionados anteriormente, para que la M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO deba responder, mi representada **NO** debe asumir el pago de ningún tipo perjuicio, vacaciones, sanciones, aportes al Sistema General de Seguridad Social, ni la indexación de estos, ya que **NO** son amparos cubiertos por la póliza por la cual fue llamada en garantía.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.15: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no efectuaron aportes parafiscales. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concurra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que despliegan

uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: “el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos” (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:

(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Finalmente, en el evento improbable que se consoliden los supuestos mencionados anteriormente, para que la M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO deba responder, mi representada **NO** debe asumir el pago de ningún tipo perjuicio, vacaciones, sanciones, aportes al Sistema General de Seguridad Social, ni la indexación de estos, ya que **NO** son amparos cubiertos por la póliza por la cual fue llamada en garantía.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.16: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no pagaron al demandante auxilio de transporte. Debiéndose precisar que el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 nunca ostentó la calidad de empleador del demandante, debido a que no existe prueba que acredite la prestación personal del servicio, ni tampoco que se reúnen los elementos esenciales que acrediten la existencia de una relación de trabajo en los términos del artículo 23 del CST, en consecuencia, no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015.

Así mismo, es claro que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no está llamado a responder solidariamente por las supuestas obligaciones en cabeza del empleador, toda vez que la misma es improcedente por cuanto la naturaleza jurídica del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO difieren completamente, por lo que, no se podría predicar que se cumplen los requisitos establecidos para aplicar la solidaridad del artículo 34 del CST, es decir que, no se cumplen los criterios establecidos

por la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral para que se declare una responsabilidad solidaria, pues dicha corporación ha establecido que son tres los requisitos que deben cumplirse. Debe probarse dentro del proceso judicial: (1) ser beneficiario de la obra o del servicio contratado, (2) que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última, y (3) que exista un contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista.

Para mayor precisión, la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas. (...)”

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista siempre y cuando concorra el elemento de identidad de objeto social a desarrollar, es decir, que guarden relación con el objeto social y que se presten labores dentro del contrato suscrito por las partes.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020** con radicación **Nro. 66820 – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa** quien desestimó el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación con el objeto social de ambas partes.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, se debe reiterar que, la Corte Suprema de Justicia aplica el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 del CST, cuando entre otras, se cumplieron los requisitos establecidos para ello son: “el contrato individual de trabajo entre trabajador y contratista independiente, el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre ambos contratos” (Sentencia T-303-2011)

Teniendo en cuenta que no se reúnen los elementos que acrediten la existencia de una relación de

trabajo en los términos del artículo 23 del CST entre el demandante y el CONSORCIO y, consecuentemente no existe una responsabilidad solidaria con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad frente aquella, toda vez que no hay pruebas que acredite que se desarrollaron labores en ejecución del contrato No. 040 del 2015 y en beneficio del INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ni hay similitud en los objetos sociales de las dos entidades, por cuanto difieren en su totalidad.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

En todo caso, en el remoto y eventual evento en que se declare un contrato entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, se debe dejar presente que las Pólizas de seguro expedidas por mi representada **NO** se podrían afectar por cuanto: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

Por otro lado, (ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

- (a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.
- (b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.
- (c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.
- (d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).
- (e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Finalmente, en el evento improbable que se consoliden los supuestos mencionados anteriormente, para que la M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO deba responder, mi representada **NO** debe asumir el pago de ningún tipo perjuicio, vacaciones, sanciones, aportes al Sistema General de Seguridad Social, ni la indexación de estos, ya que **NO** son amparos cubiertos por la póliza por la cual fue llamada en garantía.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.17: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO deben pagar la indemnización de pérdida de capacidad laboral, en la medida que se afecten los intereses de mi prohijada. Debiéndose precisar que ni mi asegurada ni mi representada ostentan la calidad de Administradora de Riesgos Laborales, siendo estas entidades las únicas facultadas para pagar la indemnización por pérdida de capacidad laboral, cuando existe una deficiencia física o mental de origen laboral.

Así mismo, es menester indicar que mi representada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** se le vinculó en virtud de la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, la cual no presta cobertura material de conformidad con las pretensiones de la demanda, toda vez que la mencionada póliza solo asegura (i) cumplimiento de contrato, (ii) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, (iii) estabilidad y calidad de la obre (iv) Calidad del bien, evidenciándose de esa manera que la indemnización por pérdida de capacidad laboral no se deriva de un incumplimiento en el pago de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones laborales, sino de un accidente de trabajo o enfermedad laboral por culpa del empleador debidamente demostrada, motivo por el cual, se encuentra por fuera del ámbito de cobertura de la póliza de cumplimiento.

Finalmente, frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disimiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.18: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO deben pagar la indemnización de perjuicios materiales por la suma de 500 SMMLV, en la medida que se afecten los intereses de mi prohijada. Resaltándose que no se encuentra dirigida a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** sin embargo, se precisa que, el demandante no acredita dentro del plenario los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y que permita la imposición de una condena por concepto de indemnización total y ordinaria por perjuicios, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Así mismo, es menester indicar que mi representada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** se le vinculó en virtud de la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, la cual no presta cobertura material de conformidad con las pretensiones de la demanda, toda vez que la mencionada póliza solo asegura (i) cumplimiento de contrato, (ii) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, (iii) estabilidad y calidad de la obre (iv) Calidad del bien, evidenciándose de esa manera que la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales no se deriva de un incumplimiento en el pago de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones laborales, sino de un accidente de trabajo o enfermedad laboral por culpa del empleador debidamente demostrada, motivo por el cual, se encuentra por fuera del ámbito de cobertura de la póliza de cumplimiento.

Finalmente, frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo **Predios, Labores y Operaciones** y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES,

REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2.19: ME OPONGO a que se declare que los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO deben pagar la indemnización de perjuicios morales por 500 SMMLV, en la medida que se afecten los intereses de mi prohijada. Resaltándose que no se encuentra dirigida a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** sin embargo, se precisa que, el demandante no acredita dentro del plenario los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y que permita la imposición de una condena por concepto de indemnización total y ordinaria por perjuicios, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Así mismo, es menester indicar que mi representada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** se le vinculó en virtud de la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, la cual no presta cobertura material de conformidad con las pretensiones de la demanda, toda vez que la mencionada póliza solo asegura (i) cumplimiento de contrato, (ii) pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, (iii) estabilidad y calidad de la obre (iv) Calidad del bien, evidenciándose de esa manera que los perjuicios reclamados no se derivan de un incumplimiento en el pago de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones laborales, sino de un accidente de trabajo o enfermedad laboral por culpa del empleador debidamente demostrada, motivo por el cual, se encuentra por fuera del ámbito de cobertura de la póliza de cumplimiento.

Finalmente, frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 se otorgó como amparo Predios, Labores y Operaciones y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, se debe aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:

(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”.

I. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

1. EXCEPCIONES FORMULADAS POR EL M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO QUIEN FUNGE COMO ASEGURADO EN LA PÓLIZA No. 980-47-994000000832

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

2. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DEL ASEGURADO (M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO) POR CUANTO DICHA ENTIDAD NO OSTENTÓ LA CALIDAD DE EMPLEADOR DEL DEMANDANTE.

La presente excepción se fundamenta en el hecho que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** no tuvo ninguna vinculación laboral directa al servicio del M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO ni de manera legal ni contractual. Por consiguiente, se precisa que el actor afirma no aportó prueba alguna que acredite la relación laboral hecho que claramente **NO** conlleva a que se configure una relación laboral con M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, por lo tanto, el demandante no tuvo un vínculo laboral mediante el cual se haya configurado los elementos esenciales de un contrato de trabajo, principalmente el elemento de subordinación:

“ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES.

1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;

b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y

c. Un salario como retribución del servicio.

2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen”¹

Ahora bien, con respecto a los contratos celebrados entre M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se puede afirmar que no se genera vínculo laboral entre la sociedad contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno. Máxime si se tiene en cuenta que el demandante en ningún momento ha afirmado o pretendido que entre él y M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. existió una relación laboral.

Respecto a lo señalado por la parte de la parte actora, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y que estos fueron contratistas de M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, debe tenerse en cuenta lo establecido por la jurisprudencia para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

“ (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación.” (Subraya y Negritillas propias).

¹ Artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

Este criterio unificado ha sido reiterado a lo largo de la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia como en la sentencia SL 3020 de 2017, con radicado 48531 en la que se manifestó lo siguiente:

“(…) el contrato de prestación de servicios se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo cual lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades; no obstante, este tipo de contratación no está vedado de la generación de instrucciones, de manera que es viable que en función de una adecuada coordinación se puedan fijar horarios, solicitar informes e incluso establecer medidas de supervisión o vigilancia sobre esas mismas obligaciones. Lo importante, es que dichas acciones no desborden su finalidad a punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo.” (Subraya y Negrillas propias).

Lo anterior significa que la vigilancia y el control por parte del contratante respecto del contratista, en razón a las directrices que da este al contratista se realizan con el propósito de que se cumpla con el objeto contractual en debida forma, sin existir subordinación alguna.

Así las cosas, se concluye que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** no tuvo una vinculación laboral al servicio del M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO ni de manera legal ni contractual. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO puesto que el demandante afirma que prestó sus servicios para CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, por lo cual, en caso de probarse la falta de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, es esta última entidad la llamada a responder. Por otro lado, de declararse un contrato realidad entre el demandante y el M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, es esta entidad la llamada a responder por las resultas del proceso y eventualmente la sociedad intermediaria.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD Y DE OBLIGACIÓN A CARGO DE M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO POR CUANTO NO SE ENCUENTRAN ACREDITADOS LOS PRESUPUESTOS DEL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.

En lo concerniente a una posible declaración de solidaridad entre el contratante y el contratista, debe precisarse la misma es a todas luces improcedente por cuanto, para que opere esta será requisito *sine qua non* que las labores prestadas por el trabajador y la actividad económica del beneficiario del trabajo o dueño de la obra correspondan a las actividades normales de su empresa o negocio, es decir, será necesario que haya una identidad entre el objeto la sociedad beneficiaria de la obra, como actividad económica, y la labor prestada por el trabajador. Sin perjuicio de lo expuesto en la excepción anterior y partiendo del hecho de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA NO** es trabajador de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 debe tenerse en cuenta que la misma es improcedente por cuanto **NO** se demuestra que el demandante ejecutara algún tipo de labor o función, y que la misma correspondía a las actividades normales de M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., puesto que **NO** existe prueba de que ejecutara funciones complementarias y/o conexas al desarrollo del contrato No. 040 del 2015, ni que el objeto social de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el de M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO fuera similares, ya que tienen distinta naturaleza jurídica distinta, y sus objetos sociales difieren totalmente.

Por su parte, el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se creó mediante Decreto 312 de 1958, el cual fijó en su artículo 4 el objeto social en los siguientes términos:

“Artículo 4°. La Sección Casas Fiscales tendrá como finalidad proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, casados y en servicio activo, con prelación de los que carecieren de ellas en propiedad, por adjudicación del Instituto de Crédito Territorial o por la Caja de Vivienda Militar. “

En contraparte el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, tiene como objeto social:

CERTIFICA:
OBJETO SOCIAL : LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL 1. DISEÑO, PRESENTACION DE PROYECTOS, CONSTRUCCION, INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA, CONSULTARIA Y ASESORIA MULTIDISCIPLINARIA, PROGRAMACION, PRESUPUESTOS, ESTUDIOS TECNICOS, VENTA Y PROMOCION DE OBRAS CIVILES EN GENERAL, ARQUITECTONICAS, DE RESTAURACION, URBANISMO E INFRAESTRUCTURA FISICA, VIAL Y DE SERVICIOS. 2. PARTICIPAR Y/O AGENCIAR EN LICITACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS INTERNACIONALES, CONVOCATORIAS, CONCURSOS PUBLICOS, PRIVADOS E INTERNACIONALES, ADMINISTRATIVOS, DARLES CUMPLIMIENTO. 3.

Para mayor precisión la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTA INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratista.
(...)”³*

Frente a la norma en comento, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha tenido una postura jurisprudencial clara en el sentido que, para aplicar la responsabilidad solidaria se exige que las actividades que desarrollan uno (trabajador) y otro (beneficiario de la obra), deben darse en el marco del giro ordinario de este último, debiéndose establecer una relación directa con el objeto social. Entre ellas, se logran encontrar la sentencia del 8 de mayo de 1961, G.J. 2240, la sentencia SL del 10 de octubre de 1997 con radicado 9881, la sentencia del 01 de marzo del 2010 con radicado 35.864, la sentencia del 26 de marzo del 2014 con radicado 39000, la sentencia SL 2262 del 20 de junio del 2018 con radicado 55373, la sentencia con radicado 34893 del 21 de septiembre del 2010 y la sentencia SL 3774 del 25 de agosto del 2021 con radicado 82593, que expone:

“Recuérdese que en los términos del artículo 34 del CST, son dos los requisitos para que proceda la solidaridad del contratante frente a su contratista, a saber: ser beneficiario de la obra o del servicio contratado y, que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última” (CSJ SL3718-2020)

Al respecto, la Sala ha reiterado que las actividades contratantes deben ser afines con las labores propias y ordinarias de la parte contratante; y que no cualquier actividad desarrollada por el contratista o el trabajador puede generar el pago solidario de las obligaciones laborales. Así se recordó en la sentencia CSJ SL7789-2016:

“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social.”

Aunado a lo anterior, tenemos que la Corte Suprema de Justicia le da peso a la realidad de las

actividades desarrolladas por la entidad más que al mismo objeto social descrito en los registros formales, así pues, frente a ese punto la **Sentencia CSJ SL 02 jun. 2009, rad. 33082 (reiterada en las CSJ SL14692-2017, CSJ SL217- 2018, entre otras), de la Sala Laboral de la Corte precisó** que, de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, **lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste.** Desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que sí, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado. Situación que para el caso en concreto no se aplica.

La sentencia SL3774 de 2021 proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia establece:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social. **No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales.** En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que sí, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado. Situación que para el caso en concreto no se aplica.

En este punto, es importante indicar que **NO** existe prueba de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** desarrollara funciones para CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, en consecuencia, tampoco se acredita que, de ejercer labores para el consorcio, estas fueran en ejecución del contrato No. 040 de 2015, y conexas al objeto social del asegurado.

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en línea jurisprudencial que es viable declarar la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del contratista. Sin embargo, para aplicar la solidaridad, se exige que las actividades que desarrollan uno y otro tengan el mismo giro ordinario, es decir, que guarden relación con el objeto social.

Aunado a lo anterior, es menester traer a colación la **Sentencia SL 2906 de 2020 con radicación Nro. 66820** – Magistrado Ponente: Dr. Omar de Jesús Restrepo Ochoa quien desestimo el cargo en relación con la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de los trabajadores a cargo del primero, por no guardar estrecha relación el objeto social de ambas partes.

En síntesis, el actor acusó la sentencia de segunda instancia de violar la ley por la vía directa en la modalidad de infracción directa del artículo 34 del C.S.T., señalando que lo anterior tuvo lugar en cuanto el Tribunal no aplicó, debiendo hacerlo, la disposición en cita, toda vez que desestimó la calidad o dueño de la obra de La Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho, hecho que se encontraba probado y que debió tener sus consecuencias.

A su vez, también expresó que el Tribunal se apartó de la posición asumida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que ha establecido que la responsabilidad solidaria del artículo 34 del CST, frente al beneficiario o dueño de la obra, por las obligaciones indemnizatorias a cargo del empleador, opera con independencia de su causa originaria.

Sobre este punto, la sentencia objeto del presente análisis reitera que en sentencia SL, 25 sep. 2012, rad. 39048, la Corte de se pronunció en los siguientes términos:

“...En todo caso, el argumento se cae de suyo; la inconformidad de la censura no consiste exactamente en un yerro fáctico evidente con vocación de desquiciar la declaratoria de solidaridad, como lo quiere hacer ver el impugnante; si los certificados de las cámaras de comercio presentan diferencias entre los objetos sociales de las codemandadas, tal situación no, necesariamente, conduce inexorablemente a inferir la ocurrencia de la excepción de la mencionada garantía prevista en el artículo 34 del CST, pues esta se da, cuando lo contratado “se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa [la contratante]”; por tanto, a nada conduce la sola circunstancia de que las empresas contratantes tengan diferencias en su objeto social...”.

No está demás advertir que la Corte tiene resuelto que no se equivoca el juzgador si para establecer la conexidad entre lo contratado y las actividades normales de la empresa beneficiaria, le da prevalencia a la realidad y no, a lo que aparece descrito como objeto social en los registros formales.

Para el caso en concreto y con estricta sujeción a la postura de la C.S.J Sala de Casación Laboral, se examinó la documental que obra en el expediente, concluyendo que no existe identidad de objetos sociales entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y M.D.N. INSITITUO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, siendo este último, un organismo público adscrito al Ministerio de Defensa Nacional, cuya finalidad consiste en proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, y el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 una sociedad dedicada a la construcción. En el mismo sentido, no hay prueba de que el demandante haya prestado sus servicios en ejecución del contrato afianzado, razón por la cual, no se puede predicar obligación solidaria entre dichas entidades. Así las cosas, se puede concluir que **NO** hay pruebas de que se realizaran labores por parte del demandante, y que, de haberse desarrollado, **NO** hay pruebas que acrediten que estas se desarrollaron en ejecución del contrato No. 040 del 2015. Por lo tanto, no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T. para declarar la solidaridad entre la sociedad y, en esa medida, solo su presunto empleador es responsable de las eventuales acreencias insolutas que se acrediten.

4. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO (ART 64 C.S.T.) A CARGO DE CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 POR CUANTO DICHA ENTIDAD NO OSTENTÓ LA CALIDAD DE EMPLEADOR.

Partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el **empleador** cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga esta condena por cuanto **NO** hay prueba alguna que acredita la existencia de la relación laboral entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante.

El artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo establece:

“ARTICULO 64. TERMINACION UNILATERAL DEL CONTRATO DE TRABAJO SIN JUSTA CAUSA. <Artículo modificado por el artículo 28 de la Ley 789 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:> En todo contrato de trabajo va envuelta la condición resolutoria por incumplimiento de lo pactado, con indemnización de perjuicios a cargo de la parte responsable. Esta indemnización comprende el lucro cesante y el daño emergente.

En caso de terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa comprobada, por parte del empleador o si éste da lugar a la terminación unilateral por parte del trabajador por alguna de las justas causas contempladas en la ley, el primero deberá al segundo una indemnización en los términos que a continuación se señalan:

En los contratos a término fijo, el valor de los salarios correspondientes al tiempo que faltare para cumplir el plazo estipulado del contrato; o el del lapso determinado por la duración de

la obra o la labor contratada, caso en el cual la indemnización no será inferior a quince (15) días.

En los contratos a término indefinido la indemnización se pagará así:

a) Para trabajadores que devenguen un salario inferior a diez (10) salarios mínimos mensuales legales:

1. Treinta (30) días de salario cuando el trabajador tuviere un tiempo de servicio no mayor de un (1) año.

2. Si el trabajador tuviere más de un (1) año de servicio continuo se le pagarán veinte (20) días adicionales de salario sobre los treinta (30) básicos del numeral 1, por cada uno de los años de servicio subsiguientes al primero y proporcionalmente por fracción;

b) Para trabajadores que devenguen un salario igual o superior a diez (10), salarios mínimos legales mensuales.

1. Veinte (20) días de salario cuando el trabajador tuviere un tiempo de servicio no mayor de un (1) año.

2. Si el trabajador tuviere más de un (1) año de servicio continuo, se le pagarán quince (15) días adicionales de salario sobre los veinte (20) días básicos del numeral 1 anterior, por cada uno de los años de servicio subsiguientes al primero y proporcionalmente por fracción.

PARÁGRAFO TRANSITORIO. Los trabajadores que al momento de entrar en vigencia la presente ley, tuvieran diez (10) o más años al servicio continuo del empleador, se les aplicará la tabla de indemnización establecida en los literales b), c) y d) del artículo 6o. de la Ley 50 de 1990, exceptuando el párrafo transitorio, el cual se aplica únicamente para los trabajadores que tenían diez (10) o más años el primero de enero de 1991. (Negrilla y subrayado fuera del texto)

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser **impuesta al empleador cuando no exista justa causa para terminar el contrato**; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación **no se realiza de manera automática**, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su **interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal**, es decir que en el presente caso no aplica porque no hay prueba que acredite que existió relación laboral entre el demandante y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, concluyéndose que jamás se ostentó la condición de empleador del demandante por los periodos objeto del presente litigio y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar la referida indemnización.

En todo caso, ante la improbable posibilidad de que, al transcurso del presente proceso, el demandante logre probar la relación laboral entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, y adicionalmente, que la terminación del contrato fue sin justa causa, dicha indemnización no se encuentra a cargo de M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO por no ostentar dicha entidad la calidad de empleador del demandante. En consecuencia, no hay lugar a indemnización alguna por concepto de despido sin justa causa, por cuanto nunca existió ni ha existido una relación laboral con el asegurado de la póliza, ni se ha probado su solidaridad.

5. INEXISTENCIA DE PRUEBAS QUE ACREDITEN EL SUPUESTO CONOCIMIENTO QUE TENIA EL PRESUNTO EMPLEADOR DEL ESTADO DE SALUD DEL DEMANDANTE A LA FECHA DE LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO

La presente excepción se formula con base en lo manifestado por el actor, tendiente a señalar que el presunto empleador tenía pleno conocimiento de su estado de salud y, por ende, al ostentar un estado de debilidad manifiesta, gozaba de una estabilidad laboral reforzada, arguyendo que el

despido fue ilegal porque no se ejecutó sin una autorización ante el ministerio de trabajo. Sin embargo, la parte actora no aportó pruebas que permitiera concluir en primer lugar, que existiera una relación laboral con el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y en consecuencia de ello, que existió el pleno conocimiento del presunto empleador sobre las patologías que aduce padecer este al momento de la terminación del contrato, por el contrario, sustenta sus afirmaciones en indicar que su salud se vio afectado por el accidente que tuvo el 31/08/2015, sin embargo, no hay prueba alguna que acredite que, como consecuencia de ello, tenga algún tipo de deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo

Al respecto, el artículo 167 del Código General del Proceso modificó el régimen de la carga de la prueba, que tradicionalmente se basaba en la regla de la carga estática, gracias a la adopción la regla de carga dinámica. Es decir que, el Juez tiene la potestad antes de fallar de redistribuir la carga, exigiendo que determinado hecho sea probado por la parte que se encuentra en una situación más favorable de aportar evidencias que acrediten los hechos controvertidos.

Aunado a lo anterior, es de recordar que, conforme al actual y reciente criterio de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, «*el despido de un trabajador en estado de discapacidad se presume discriminatorio, a menos que el empleador demuestre en juicio la ocurrencia real de la causa alegada*» (CSJ SL1360-2018). En ese orden, le corresponde al actor acreditar la circunstancia de discapacidad en cualquiera de los grados, para que se active la presunción, y al empleador le incumbe entonces, demostrar que no fue por tal razón sino por una causa objetiva, que decidió finalizar el vínculo.

Aunado lo anterior y con base a los hechos de la demanda, el actor aduce que su presunto empleador tenía pleno conocimiento de su estado de salud a la fecha de terminación del contrato, es decir al 31/08/2015. Sin embargo, no aporta prueba que acredite dicho hecho, tales como comunicados físicos y/o por medio electrónico mediante los cuales puso en conocimiento el estado de salud y las recomendaciones que supuestamente le realizaron los especialistas, incapacidades medicas continuas, conceptos desfavorables de rehabilitación, tratamientos médicos y demás, limitándose así, a realizar una serie de apreciaciones subjetivas sin fundamento alguno.

Es más, en sentencia SL1504 de 2023, la Corte Suprema de Justicia señala lo siguiente:

En suma, la protección de estabilidad laboral reforzada que refiere el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, a la luz de la convención analizada, se determina conforme a los siguientes parámetros objetivos:

- a) la existencia de una deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo. Entiéndase por deficiencia, conforme a la CIF, «los problemas en las funciones o estructuras corporales tales como una desviación significativa o una pérdida». Por tanto, no cualquier contingencia de salud por sí misma puede ser considerada como discapacidad.*
- b) la existencia de una barrera para el trabajador de tipo actitudinal, social, cultural o económico, entre otras, que, al interactuar con el entorno laboral, le impiden ejercer efectivamente su labor en condiciones de igualdad con los demás;*
- c) que estos elementos sean conocidos por el empleador al momento del despido, a menos que sean notorios para el caso” (Negrilla fuera del texto).*

En este sentido se concluye que: (i) No existe prueba alguna de la relación laboral entre el demandante y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015. (ii) No hay prueba de que el actor puso en conocimiento de su presunto empleador la patología que supuestamente padecía al momento de la terminación del contrato (iii) No hay prueba alguna que acredite que como consecuencia del accidente que tuvo el 31/08/2015, el demandante tenga algún tipo de deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo.

6. AUSENCIA DE FACTORES DETERMINANTES PARA CONSIDERAR QUE EL DEMANDANTE SE ENCONTRABA EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA Y POR ENDE OSTENTABA UNA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA

Partiendo de los hechos y pretensiones de la demanda, es menester indicar que la estabilidad laboral reforzada es una figura jurídica cuyo objetivo es proteger a los trabajadores que se encuentran en estado de vulnerabilidad frente a hechos que afecten su permanencia en la sociedad

donde prestan sus servicios. Para el caso en concreto, no hay indicios ni pruebas que permitan llegar a la conclusión de que, en primer lugar, el demandante ostentara la calidad de trabajador de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y en virtud de ello, que el demandante ostentaba algún tipo de debilidad manifiesta, y por ende tampoco se acredita que tenía estabilidad laboral reforzada.

Dicho lo anterior, no se desconoce que determinar cuándo surge el amparo en materia laboral a una persona en condición de discapacidad, conlleva una labor con determinado nivel de complejidad, por cuanto de la concreción de tal situación y el nivel de dificultad que esta le representa para «autorrealizarse, cambiar la calidad de sus vidas y a intervenir en su ambiente inmediato y en la sociedad» (Ley 361 de 1997), en este caso en el ámbito laboral, dependerá la existencia o no de la protección foral.

La idea expuesta cobra suma importancia en la medida que las personas pueden presentar una condición de salud que no necesariamente implica para el trabajador una situación de discapacidad, y si bien efectivamente generan una incapacidad temporal y que, inclusive puede tener una garantía específica en la normatividad, no implica que lo sea bajo las normas forales de estabilidad laboral reforzada contenidas en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Es más, en sentencia SL1504 de 2023, la Corte Suprema de Justicia señala lo siguiente:

En suma, la protección de estabilidad laboral reforzada que refiere el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, a la luz de la convención analizada, se determina conforme a los siguientes parámetros objetivos:

- a) la existencia de una deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo. Entiéndase por deficiencia, conforme a la CIF, «los problemas en las funciones o estructuras corporales tales como una desviación significativa o una pérdida». Por tanto, no cualquier contingencia de salud por sí misma puede ser considerada como discapacidad.*
- b) la existencia de una barrera para el trabajador de tipo actitudinal, social, cultural o económico, entre otras, que, al interactuar con el entorno laboral, le impiden ejercer efectivamente su labor en condiciones de igualdad con los demás;*
- c) que estos elementos sean conocidos por el empleador al momento del despido, a menos que sean notorios para el caso” (Negrilla fuera del texto).*

En adición al argumento, también se ha puesto de presente que, en principio tales afectaciones son atendidas por el sistema de salud bajo las incapacidades temporales, que precisamente buscan su restablecimiento; no obstante, esta figura no comporta per se una situación que genere el amparo, pues como se tiene sentado por esta sala, que no toda afección de salud es merecedora de la protección foral, **solo aquella relevante; esto, bajo el convencimiento de la importancia de no desdibujar la finalidad de la garantía instituida por el legislador.**

Para el caso en concreto, se insiste que el demandante no se le observaba una debilidad en la condición de salud, es decir que, dicha patología no fue evidentemente notoria y grave, por ende, el trabajador no estuvo regularmente incapacitado, no se encontraba en tratamiento médico especializado, no contaba con un concepto desfavorable de rehabilitación, entre otras.

De lo anterior, sin hesitación alguna se puede concluir entonces, que no es cualquier clase de limitación, sino aquella que sea significativa, la que da lugar a que un trabajador sea destinatario del postulado de la estabilidad laboral reforzada prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, la que en este caso no se demostró, pues no solamente no hay prueba alguna de la relación laboral entre el demandante y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, sino que tampoco se acredita que se emitieron recomendaciones ni restricciones al demandante en vigencia de la presunta relación laboral de trabajo para el desempeño de su cargo, por parte de las autoridades de salud, sino que tampoco aparece calificación de su estado de invalidez que permitiera inferir un porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

7. AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del

CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, no allegó prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretende endilgar a CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 como consecuencia del presunto accidente que sufrió el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** el 31/08/2015 resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo **no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega**. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

“...Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:

Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo,” (Subrayado fuera de texto).

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta Alta Corporación:

“Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó “aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios”, según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.

Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono... (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral² (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaboradores. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

- **Inexistencia de daño emergente:** El demandante no aporta medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido por el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA**.
- **Inexistencia del lucro cesante:** El demandante no aporta medio de prueba alguno que acredite la pérdida de una ganancia legítima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirles responsabilidad a la demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la sociedad demandada con ocasión accidente del señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA**, como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “la ganancia o provecho que deja de

²Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.

reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia [...] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir". En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

- **Inexistencia del daño moral y del daño a la vida en relación.** Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

" [...] corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.» (negritas y subrayado fuera del texto)

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior y es claro que hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, El demandante no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador, pues, por el contrario, **NO** existen pruebas de que el accidente acaecido el día 31/08/2015 fue al ejecutar labores que le habían sido ordenadas ni que hacían parte de sus funciones.

8. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME CON EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurren los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo. Elementos los cuales no concurren en el presente caso como quiera que no se logra probar la supuesta relación laboral entre el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** y **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**, ni tampoco la existencia de responsabilidad que se pretende endilgar al empleador, ni mucho menos el nexo causal entre el supuesto accidente y las supuestas o presuntas omisiones.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

*“Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores”.*³

Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, **NO** es posible atribuir responsabilidad a CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

A. Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho del demandante. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador.

Por el contrario, se encuentra brilla por la ausencia prueba alguna de que el demandante trabajara para el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015. De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión del demandante, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho.

B. Ocurrencia de siniestro laboral

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.

Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo”.

Aterrizando el concepto transcrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvo el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** con CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 sufrió un accidente de trabajo. No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se*

³ Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.º 51232 del 8 denoviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero.

la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

C. Actuar diligente de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, al garantizar la seguridad y capacitaciones necesarias para la labor que desempeñaba el señor NORBERTO RAMIREZ CHALA en su calidad de presunto trabajador

Tal y como se acredita en los documentos que se aportan, brilla por su ausencia prueba alguna que acredite que entre el demandante y el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 se sostuvo una relación laboral, y que como consecuencia del presunto accidente que sufrió el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** el 31/08/2015.

D. Ausencia de culpa suficiente del empleador CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015:

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

“Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió, siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.

(...)

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad”.*⁴

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos, prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”*⁵ (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**, sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA

⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a la sociedad demandada, pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, el demandante se limita a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma del demandante, que soporten la negligencia de su “empleador” y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente.**

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

E. Falta de acreditación del daño:

El demandante se limita a indicar que sufrió un perjuicio como consecuencia del accidente sufrido. Sin embargo, no acredita la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dicho conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencie la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

F. Ausencia de relación de causalidad:

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA**, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el Art 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.

9. PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y acreencias derivadas de convención colectiva, prestaciones sociales e indemnizaciones, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los

derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.

Al respecto, señala la Corte Suprema de Justicia en Sentencia CSJ SL 4222 de 2017 lo siguiente:

“(…) son dos los preceptos que de manera general y con el carácter de orden público reglan la prescripción extintiva de la acción o del derecho: los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: el primero, en lo correspondiente a los derechos regulados en ese cuerpo normativo y, el segundo, en lo que tiene que ver con el ejercicio de las acciones que emanan de las leyes sociales. Pero es importante subrayar que ambas disposiciones contemplan una prescripción trienal cuyo término de consolidación empieza a correr desde la ‘exigibilidad’ de la respectiva obligación. También en ambas no basta para la pérdida o extinción del derecho el simple paso del tiempo previsto en la ley, sino que se requiere, además, la inactividad en el derecho o en el ejercicio de la acción durante ese mismo tiempo, pues a decir de la segunda disposición, la simple reclamación escrita del trabajador, recibida por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinados, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso de tiempo igual”.

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

10. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y COBRO DE LO NO DEBIDO.

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda y tiene una estrecha relación con las excepciones presentadas con anterioridad, la cual es la recurrente alusión a rubros que no están probados por el demandante, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a dichas peticiones en cuanto constituyen la búsqueda de pagos por concepto prestaciones sociales.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Sentencia del 22 de julio del 2009 el Consejo de Estado señaló *“que el enriquecimiento sin causa es un principio general de derecho, que prohíbe incrementar el patrimonio sin razón justificada”.*

Conforme a los anteriores fundamentos, no hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

11. COMPENSACIÓN.

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante.

12. GENÉRICA O INNOMINADA.

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

CAPÍTULO II.
CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO M.D.N INSTITUTO DE
CASAS FISCALES DEL EJERCITO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

I. CONSIDERACIÓN PRELIMINAR:

Teniendo en cuenta que el llamamiento en garantía carece de la estructura correcta, incumpliendo así los requisitos del artículo 65 del Código General del Proceso, el cual se indica que el llamamiento debe cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables del Código General del Proceso, esto es:

“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

- 1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*
- 3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
- 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*
- 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.**
- 6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*
- 7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*
- 8. Los fundamentos de derecho.*
- 9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*
- 10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*
- 11. Los demás que exija la ley.*

PARÁGRAFO PRIMERO. Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital definida por la Ley 527 de 1999. En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre y documento de identificación en el mensaje de datos.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Aunado a lo anterior, se observa que el apoderado de la parte convocante, no individualizó los hechos y pretensiones, expresados con precisión y claridad, no indicó cuáles son sus fundamentos de derecho, entre otros. Concluyéndose con esto que el escrito de llamamiento en garantía **NO** cumple con las exigencias previstas en el artículo 65 del C.G.P.

Sin embargo, mediante Auto del 19 de junio de 2024, notificado personalmente el pasado 06 de

agosto de 2024, el Juzgado Primero (001) Civil del Circuito con Conocimiento en Asuntos Laborales de San José del Guaviare admitió el llamamiento, por lo cual me pronunciaré de la siguiente manera:

a. Información respecto de las pólizas por las cuales se llamó en garantía a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.:

Lo primero que se debe señalar es que para garantizar el cumplimiento de las obligaciones contractuales establecidas en los contratos suscritos por M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 se expidieron por mi representada, la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. las siguientes pólizas:

De Póliza De Garantía Única De Cumplimiento En Favor De Entidades Estatales - Decreto 1510 De 2013 No. 980 47 994000000832, cuyo tomador/afianzado es CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y asegurado M.D.N. Instituto De Casas Fiscales Del Ejercito:

No. De Póliza	Amparos	Vigencia del amparo	Contrato afianzado	Afianzado	Asegurado
980 47 994000000832	(i) Cumplimiento del contrato. (ii) Salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones (iii) Estabilidad y calidad de la obra. (iv) Calidad del bien.	05/06/2015 al 15/12/2015	No. 040 de 2015.	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

Y también se constituyó la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 980 74 994000000704 que relaciono a continuación:

No. De Póliza	Amparos	Vigencia del amparo	Contrato afianzado	Afianzado	Asegurado
980 74 994000000704	Predios, Labores y Operaciones	05/06/2015 AL 15/12/2015	No. 040 de 2015.	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

b. Frente a la carencia de cobertura material y temporal de la póliza de RCE y póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013.

Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 es preciso mencionar que carece de cobertura material, puesto que en su caratula se otorgó como amparo Predios, Labores y Operaciones y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, junto con la indemnización por perdida de capacidad laboral y de perjuicios materiales y morales, es decir conceptos disimiles a los concertados en el contrato de seguro.

Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que carece de cobertura material, ya que, en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

- (a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso,

no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Así las cosas, es menester reiterar que el demandante no ha logrado probar que CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 a la fecha le adeude salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y tampoco que haya prestado sus servicios a favor de los contratos afianzados por mi representada mediante la Póliza No. 980-74-994000000704.

Finalmente, descendiendo al caso concreto, tenemos que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. tuvo conocimiento del presunto incumplimiento de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 por lo menos desde el 23/06/2017 con ocasión a la reclamación administrativa realizada por el demandante. Por tanto, el término bienal previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio empezó a correr desde esa fecha, feneciendo el **26/06/2019**. A pesar de lo anterior, M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. a la fecha no efectuó el llamamiento en garantía ni remitió comunicado alguno hacia **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, y en gracia de discusión debe indicarse que, la acción que nos ocupa (llamamiento en garantía) fue radicada por M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO solo hasta el **09 de febrero de 2022** cuando evidentemente el término de prescripción ya se había consumado, por haber transcurrido más de los dos años desde el conocimiento por parte del asegurado del incumplimiento alegado.

c. Pronunciamiento frente a las afirmaciones realizadas en el escrito:

- **NO ES CIERTO** tal como se encuentra redactado, ya que si bien, **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, expidió para M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO contrato de seguro de Cumplimiento a favor de Entidades estatales No. 980-47- 994000000832, cuyo tomador/afianzado es CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y asegurado M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, tuvo vigencia desde el 05/06/2015 al 15/12/2015, por lo tanto, para el 20 de enero de 2015, no se encontraba vigente.

Adicionalmente, la Póliza No. 980-74-994000000704 expedida por mi representada, es de Responsabilidad Civil Extracontractual no de Cumplimiento a favor de Entidades estatales, como afirma el apoderado de la llamante en garantía.

- **NO ES CIERTO** que el llamamiento en garantía cumpla con las exigencias del Código General del Proceso, el llamamiento en garantía carece de establecer de forma correcta los hechos y las pretensiones en los que se fundamenta, por cuanto, es evidente que no cumple los requisitos del artículo 65 del Código General del Proceso, el cual se indica que el llamamiento debe cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables del Código General del Proceso, esto es:

“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

1. La designación del juez a quien se dirija.

2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los

de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).

3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.

4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.

7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.

8. Los fundamentos de derecho.

9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.

10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

11. Los demás que exija la ley.

PARÁGRAFO PRIMERO. Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital definida por la Ley 527 de 1999. En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre y documento de identificación en el mensaje de datos.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Aunado a lo anterior, se observa que el apoderado de la parte convocante, no individualizó los hechos y pretensiones, expresados con precisión y claridad, no indicó cuáles son sus fundamentos de derecho, entre otros. Concluyéndose con esto que el escrito de llamamiento en garantía **NO** cumple con las exigencias previstas en el artículo 65 del C.G.P.

NO ES CIERTO que la póliza ampare los perjuicios derivados del incumplimiento que aquí se alegan, puesto que, para que opere la cobertura de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, se requiere la configuración de los siguientes presupuestos: (a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada. (b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza. (c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015. (d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832). (e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 es preciso mencionar que carece de cobertura material, puesto que en su caratula se otorgó como amparo Predios, Labores y

Operaciones y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, junto con la indemnización por pérdida de capacidad laboral y de perjuicios materiales y morales, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

Adicionalmente, debiéndose aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

d. Pronunciamiento frente a las pretensiones realizadas:

ME OPONGO a que se condene a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C., por cuanto las pólizas por la cuales se llamó en garantía a la aseguradora no prestan cobertura material ya que: (i) Frente a la póliza de RCE No. 980-74-994000000704 es preciso mencionar que carece de cobertura material, puesto que en su caratula se otorgó como amparo Predios, Labores y Operaciones y en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de acreencias laboral causadas desde el 29/06/2015 al 31/08/2015, junto con la indemnización por pérdida de capacidad laboral y de perjuicios materiales y morales, es decir conceptos disímiles a los concertados en el contrato de seguro.

(ii) Frente a la póliza de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1510 de 2013 No. 980-47-994000000832, se precisa que carece de cobertura material, ya que, en el presente caso no se cumplen los presupuestos de afectación bajo los siguientes términos:

(a) Quien debe fungir como empleador del demandante es el tomador/afianzado de la póliza de cumplimiento, es decir CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y para el presente caso, no existe prueba alguna de que el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** haya ostentado una relación laboral con la entidad afianzada.

(b) No se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza.

(c) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la entidad afianzada, es decir, a cargo de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.

(d) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución del contrato 040 DEL 2015 (Afianzado en la póliza No. 980-47-994000000832).

(e) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para M.D.N. INSTITUTO DE CASAS

FISCALES DEL EJERCITO, con ocasión a una eventual responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST.

Así las cosas, es menester reiterar que el demandante no ha logrado probar que CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 a la fecha le adeude salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales y tampoco que haya prestado sus servicios a favor de los contratos afianzados por mi representada mediante la Póliza No. 980-74-994000000704.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Como excepciones perentorias formulo las siguientes:

1. PRESCRIPCION DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO MATERIALIZADO MEDIANTE LA PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO NO 980-47-994000000832

En el presente caso se configuró la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro en los términos del artículo 1081 del C.Co, comoquiera que el asegurado M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO conoció de los hechos que motivan este litigio desde el **23 de junio del 2017** con ocasión a una reclamación administrativa realizada por la actora. Por tanto, el término bienal previsto en el citado artículo empezó a correr desde esa fecha, feneciendo el **23 de junio de 2019**. Dicho esto, a la fecha el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO no formuló llamamiento en garantía a mi representada ni puso en conocimiento a la aseguradora mediante comunicado alguno, y en gracia de discusión mi representada conoció del proceso el día 06 de agosto de 2024 por el llamamiento efectuado por M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO observándose a todas luces, que la acción se encontraba prescrita.

El artículo 1081 del Código de Comercio indica un régimen especial para la prescripción de las acciones que derivan del contrato de seguro en los siguientes términos:

Artículo 1081. Prescripción de acciones. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes. (Negritas ajenas al texto original).

En efecto, el precepto normativo señala los parámetros para determinar el momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, diferenciando entre el momento en que el interesado, quien deriva un derecho del contrato de seguro, ha tenido o debió tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria. Por otro lado, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria. Se destaca, entonces, el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria, pues en tanto en la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, en la segunda no.

En cuanto a la interpretación de las expresiones “*hecho que da base a la acción*” y “*momento en que nace el derecho*” la Corte Suprema de Justicia en reiteradas oportunidades ha señalado que no son diversos los alcances, pues se trata de significar con distintas palabras la misma idea, una y otra se refieren a la ocurrencia del riesgo asegurado⁶:

⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ., Sentencia SC130-2018, radicación número 11001-31-03-031-2002-01133-01, de 12 de febrero de 2018, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

En el contrato de seguros la prescripción tiene ciertas reglas especiales, contenidas básicamente en el artículo 1081 del Código de Comercio, la cual puede ser ordinaria o extraordinaria.

La primera «será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción» (inc. 2º); mientras que la otra «será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho» (inc. 3º); términos que «no pueden ser modificados por las partes» (inc. 4º).

En torno al alcance que la jurisprudencia ha dado a las expresiones «tener conocimiento del hecho que da base a la acción» y «desde el momento en que nace el respectivo derecho», empleadas por la citada norma para las dos formas prescriptivas, reiteró la Corte en sentencia de casación civil de 12 de febrero de 2007⁷:

*...comportan ‘una misma idea’⁸, esto es, que **para el caso allí tratado no podían tener otra significación distinta que el conocimiento (real o presunto) de la ocurrencia del siniestro, o simplemente del acaecimiento de éste, según el caso, pues como se aseveró en tal oportunidad ‘El legislador utilizó dos locuciones distintas para expresar una misma idea’**”. En la misma providencia esta Sala concluyó que **el conocimiento real o presunto del siniestro era “el punto de partida para contabilizar el término de prescripción ordinario”,** pues, como la Corte dijo en otra oportunidad⁹, no basta el acaecimiento del hecho que da base a la acción, sino que por imperativo legal **“se exige además que el titular del interés haya tenido conocimiento del mismo efectivamente, o a lo menos, debido conocer este hecho, momento a partir del cual ese término fatal que puede culminar con la extinción de la acción ‘empezará a correr’ y no antes, ni después”**. (Negritas fuera del texto original)*

Ahora, es de suma relevancia destacar que ambas clases de prescripción, esto es, la ordinaria o extraordinaria, corren frente a todos los titulares del derecho, tal como ha dicho la Corte Constitucional en Sentencia T-272 de 2015, reseñando jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia señaló sobre el asunto:

*“(…) la Sala de Casación Civil (Expediente 00457-01) al referirse a las dos clases de prescripción –ordinaria y extraordinaria- adujo que “ambas se pueden presentar en cualquier clase de discusión originada en un contrato de seguro y **corren frente a todos los titulares del derecho respectivo**, ya se trate del tomador, el beneficiario, la aseguradora o el asegurado. **Lo que las diferencia, en esencia, son dos aspectos puntuales, uno subjetivo, relacionado con el conocimiento, real o presunto, que se tenga de la ocurrencia del siniestro, y el otro objetivo, que tiene que ver con la capacidad para hacer efectivo el reconocimiento del siniestro y el pago de la indemnización pretendida, sin que ello impida que corran de modo simultáneo, como en efecto puede suceder.**”*

Descendiendo al caso concreto, tenemos que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO tuvo conocimiento del presunto incumplimiento de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015. por lo menos desde el **23 de junio de 2017** con ocasión a la reclamación administrativa realizada por la demandante. Por tanto, el término bienal previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio empezó a correr desde esa fecha, feneciendo el **23 de junio de 2019**. A pesar de lo anterior, M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO a la fecha no efectuó el llamamiento en garantía ni remitió comunicado alguno hacia **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, y en gracia de discusión debe indicarse que, la acción que nos ocupa (llamamiento en garantía) fue radicada por M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO solo hasta el **09 de febrero de 2022**, cuando evidentemente el término de prescripción ya se había consumado, por haber transcurrido más de los dos años desde el conocimiento por

⁷ Exp. No. 68001-31-03-001-1999-00749-01; reiterada en la citada SC 04-04-2013.

⁸ La Corte citó en dicha oportunidad la sentencia de 7 de julio de 1977, G.J. CLV, p. 139.

⁹ Sent. Cas. Civ. de 18 de mayo de 1994, Exp. No. 4106, G.J. t. CCXXVIII, p. 1232.

parte del asegurado del incumplimiento alegado. En conclusión, la acción que nos ocupa está llamada al fracaso, comoquiera que, conforme a lo expuesto, se encuentra configurada la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro en contra del asegurado y al ser las disposiciones establecidas en el artículo 1081 del código de comercio de orden público, es decir, “[q]ue no son susceptibles de ser obviados ni siquiera por el acuerdo de voluntades entre los particulares, pues conciernen al interés público y social del Estado, normas orientadas a la seguridad, solidaridad y justicia. Son imperativas, obligatorias, no son susceptibles de pacto en contrario, de renuncia o transacción (...)”¹⁰.

2. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE RCE No. 980-74-994000000704, POR CUANTO ÚNICAMENTE SE AMPARÓ PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES Y NO RC PATRONAL

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el apoderado de la parte convocante pretende que se afecte esta póliza para el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral, así como los perjuicios derivados del artículo 216 del C.S.T.. Debiéndose precisar que la Póliza No. 980-74-994000000704 es de responsabilidad civil extracontractual y en esta, no se concertó amparo alguno relacionado con el objeto del litigio, ya que únicamente se amparó Predios, Labores y Operaciones.

En este sentido, se precisa que el objeto de la cobertura para la póliza de RCE se pactó de la siguiente manera:

OBJETO :	REG = RES-2009-DIC-930 - REG
AMPARAR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGUN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.	
ASEGURADO / BENEFICIARIO: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	

En relación con los amparos, se otorgó el siguiente:

DESCRIPCION	AMPAROS	SUMA ASEGURADA	% INVAR	SUBLIMITE
CONTRATO	PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES	\$ 499,946,542.00	499,946,542.00	
DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 1.00 SMMLV en PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES				
BENEFICIARIOS NIT 001 - TERCEROS AFECTADOS				

Así las cosas, se concluye que la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual no presta cobertura material de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda ya que el demandante solicita el reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral, pretensiones las cuales no guarda relación con los amparos concertados en la póliza de RCE No. 980-74-994000000704

3. LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE UN ACCIDENTE DE TRABAJO SE ENCUENTRAN DENTRO DE LAS EXCLUSIONES ESTABLECIDAS EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA RCE No. 980-74-994000000704

Fundamento esta excepción en el hecho, de que dentro de las condiciones generales de le Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 980-74-994000000704, se estableció dentro de sus excepciones los perjuicios derivados de un accidente de trabajo de los trabajadores del asegurado, debiéndose aclarar que en dicha póliza **NO** se otorgó como amparo la RC PATRONAL, tan es así que dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, se excluye todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral, según dispone:

“CLÁUSULA SEGUNDA – EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:
(...)

¹⁰ Corte Constitucional, Sentencia C-166 de 1997.

3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.

(...)

11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo, de esta manera el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma transversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderdante, como quiera que las pólizas no prestan cobertura material. Lo anterior, aterrizado al caso concreto quiere decir que de la mera lectura del contrato de seguro No. 980-74-994000000704, se entiende que en estos se amparó Predios, Labores y Operaciones, que, en tal virtud, comprometa la responsabilidad de la sociedad asegurada en la póliza. Es decir, la Aseguradora cubre la Responsabilidad atribuible al Asegurado nombrado en la carátula de las pólizas cuando este deban asumir un daño derivado de una reclamación de la cual se pretenda obtener el reconocimiento y pago de los conceptos señalados.

En conclusión, no debe perderse de vista que la póliza en mención no cubre materialmente la responsabilidad en la que incurran terceros distintos al asegurado ni tampoco las eventuales condenas que se puedan llegar a efectuar de cara a una posible declaratoria de responsabilidad patronal por concepto de perjuicios derivados de un accidente de trabajo.

4. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES No. 980-47-994000000832. EXPEDIDA POR LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

- **La póliza de seguro de cumplimiento no presta cobertura material ante contratos de modalidades distintas al contrato de trabajo**

Fundamento esta excepción en el hecho de que la póliza de cumplimiento relacionada en la presente excepción amparó los eventuales incumplimientos derivados del contrato de trabajo que haya incurrido CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 respecto de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones a sus trabajadores. En ese orden de ideas y considerando que el demandante no tiene vinculación alguna con CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, por lo tanto, de las pretensiones incoadas en la demanda y ante una eventual condena, mi representada **NO** podría responder por dichas obligaciones que no fueron derivadas de un vínculo laboral.

Así las cosas, y de conformidad con las condiciones del contrato de seguro, el riesgo amparado por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones está condicionado a lo siguiente:

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES, CUBRIRÁ A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE, DE LOS PERJUICIOS QUE SE LE OCACIONEN COMO CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTE OBLIGADO EL CONTRATISTA GARANTIZADO, DERIVADAS DE LA CONTRATACION DEL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCION DEL CONTRATO AMPARADO EN EL TERRITORIO NACIONAL.

ESTA GARANTIA NO SE APLICARA PARA LOS CONTRATOS QUE SE EJECUTEN FUERA DEL TERRITORIO NACIONAL POR PERSONAL CONTRATADO BAJO UN REGIMEN JURIDICO DIFERENTE AL COLOMBIANO.

Evidenciado lo anterior, es claro que en el presente caso la Póliza no presta cobertura material en el entendido que el demandante **NO** estuvo vinculado mediante un contrato de trabajo, por lo tanto, el presunto incumplimiento de la afianzada CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el cual reclama la parte actora, no es procedente, por cuanto **NO** hay prueba que acredite la existencia de la relación laboral. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

- **La póliza de seguro no presta cobertura material si se condena única y exclusivamente a CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.**

En este punto es necesario advertir que el único asegurado en la póliza de cumplimiento mencionada M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, como consta en la carátula de la póliza. De tal suerte que deberá advertirse desde ya que la póliza de seguro expedida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, no podrán ser afectadas, como quiera que el riesgo asegurado en la póliza en mención consiste en amparar el incumplimiento en que incurra el afianzado en el pago salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, con sus trabajadores con ocasión a la ejecución del contrato afianzado y que tal virtud, comprometa la responsabilidad de mi asegurada. Resulta claro que el contrato de seguro no presta cobertura material, para amparar los incumplimientos frente al pago de acreencias laborales que únicamente se le imputen a CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, puesto que en el contrato solo se amparó los perjuicios que debe asumir el asegurado de la póliza con ocasión al incumplimiento del afianzado de cara a los trabajadores de este último.

Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. Es de esta forma, como se explica que, al suscribir el contrato de seguro respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo. De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(...) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual **se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado**”.*⁶ (Subrayado y negrilla fuera del texto)

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, la entidad aseguradora puede asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma transversal en el documento, no

resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderdante, como quiera que la póliza no presta cobertura material. Lo anterior, aterrizado al caso concreto quiere decir que de la mera lectura de las pólizas por las cuales mi representada fue llamada en garantía, se entiende que en estos se amparó el riesgo del incumplimiento del afianzado respecto del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que deba a sus trabajadores y que, en tal virtud, comprometa la responsabilidad de la sociedad aseguradas en la póliza. Es decir, la Aseguradora cubre la Responsabilidad atribuible al Asegurado nombrado en la carátula de la póliza cuando este deban asumir un daño derivado de una reclamación de la cual se pretenda obtener el reconocimiento y pago de los conceptos señalados. Sin embargo, no debe perderse de vista que la póliza en mención no cubre materialmente la responsabilidad en la que incurran terceros distintos al asegurado ni tampoco las eventuales condenas que se puedan llegar a efectuar de cara a una posible declaratoria de responsabilidad patronal por concepto de perjuicios materiales.

En ese sentido, es claro el asegurado no está llamado a responder en este caso, puesto que el incumplimiento aquí alegado no fue causado por sus acciones u omisiones, dado que: (i) no fungía como empleador del actor y (ii) no procede la declaración de solidaridad preceptuada en el artículo 34 del C.S.T.

En conclusión, la póliza no presta cobertura material y no podrá ser afectada, como quiera que se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado, se entiende entonces que: (i) Al no acreditar la solidaridad deprecada en el artículo 34 del C.S.T., no se genera un perjuicio para el asegurado de la póliza y por ende, no se hace extensiva la condena a M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO y (ii) Al no imputársele una condena a M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, quien funge como único asegurado, no hay lugar a que **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, asuma pagos de sociedades las cuales no fungen como aseguradas en la póliza emitida por mi prohijada.

- **Las pólizas de seguro no prestan cobertura material ante la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

En las pólizas de cumplimiento relacionadas en la presente excepción se ampararon los eventuales incumplimientos que hayan incurrido CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, respecto de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, y que ello genere una consecuencia negativa para el M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO En ese orden de ideas, el riesgo que se ampara por medio de la póliza es la afectación que llegaré a sufrir el patrimonio de M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, ante la declaratoria del pago salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que hubiere incumplido la entidad contratista, de cara a los trabajadores que ésta última vincule para la ejecución de los contratos afianzados, **excluyéndose** así las obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y la aquí demandante.

En este sentido es manifiesto, que para que opere la referida cobertura, deben cumplirse las siguientes condiciones:

- ✓ **Quien debe fungir como empleador es la entidad afianzada** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA**
- ✓ Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada.
- ✓ Que dichas obligaciones tengan origen en el contrato afianzado.
- ✓ Que exista un detrimento patrimonial para el asegurado de la póliza.

Así las cosas, es claro que el contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO frente al pago de acreencias laborales de sus trabajadores.

- **Falta de cobertura material de las pólizas dado que el demandante no ha probado que haya desarrollado funciones con ocasión al contrato afianzado.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el demandante no ha probado que prestó sus servicios en la ejecución del contrato afianzado No. 040 de 2015 suscrito entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de la póliza.

Así mismo, debe tenerse en cuenta que el asegurador supeditó la afectación de los amparos debiéndose acreditar que el riesgo se materializó en la ejecución del contrato afianzado mediante la póliza de cumplimiento expedida por mi representada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**

Aunado a lo anterior, el riesgo que se amparó en el caso de la póliza de cumplimiento concretamente es el que M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, a que estaban obligados CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, relacionadas con los trabajadores utilizados por la sociedad garantizada en la ejecución de los contratos afianzados durante la vigencia de las pólizas sobre la cual se erige el llamamiento en garantía a mi representada, **escenario que nos ubica en la situación en la cual debe probarse dentro del proceso que el demandante ostentaba la calidad de trabajador y que ejerció sus funciones en virtud de los contratos amparados por las pólizas en mención, aun cuando se probara la solidaridad de la asegurada en la póliza no habría lugar a condenar a la compañía aseguradora.**

En conclusión, hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 (ii) que con ocasión a esa relación laboral ejecutó funciones en el contrato afianzado (iii) que exista un incumplimiento por parte de la afianzada en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., y M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO y (v) que M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se vea obligada al reconocimiento y pago de dichos rubros, no hay lugar a que se afecte la póliza que sirvió como fundamento para llamar en garantía a mi representada.

- La póliza de Seguro no presta cobertura material por valores reclamados con ocasión a conceptos disímiles a los contenidos en la carátula de la póliza, tales como; aportes al sistema integral de seguridad social, indexaciones, intereses moratorios, costas, vacaciones, agencias en derecho, sanciones, entre otras.**

En el contrato de seguro de cumplimiento, se concertaron como amparos los siguientes: (i) Cumplimiento del contrato. (ii) Salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones (iii) Estabilidad y calidad de la obra. (iv) Calidad del bien, es decir que mi representada no ampara conceptos que no se encuentren taxativamente descritos en la caratula de la póliza, por lo que únicamente está obligada a cubrir los siguientes:

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO				
DESCRIPCION	AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO				
	CUMPLIMIENTO	05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
	PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
	ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER	NOTA ACLARATORIA	1,008,893,082.30
	CALIDAD DEL BIEN	05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

Recuérdese que la obligación indemnizatoria de la aseguradora se podrá predicar sólo cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo exigible.

Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, entre ellos el contenido en el Art. 1079 de este último que establece: “... *El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...*”.

De acuerdo con lo estipulado, expresamente, en el contrato de seguro de cumplimiento, se establecieron límites máximos de responsabilidad del Asegurador para cada uno de los amparos otorgados, que corresponden al tope máximo de la obligación indemnizatoria de la Compañía por todos los siniestros amparados durante la vigencia de la póliza, que se entenderán como una sola pérdida o evento.

Por lo anterior, es necesario indicar que en el remoto evento en que se produzca una condena en contra de mi representada, el Juzgador deberá ceñirse a las condiciones particulares y generales que fueron pactadas en la póliza contratada, los límites asegurados para cada uno de sus amparos, la vigencia de los mismos y en general con el objeto de la garantía del contrato de seguro, por lo que mi representada únicamente está obligada a cubrir los amparos que se encuentran expresamente incluidos en la caratula de la póliza de seguro de cumplimiento y durante la vigencia pactada.

En ese orden de ideas, los riesgos que se ampararon, en el caso de la póliza de seguro, concretamente son el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones. amparo el cual operaría en el evento en el que M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones., a que se condene al CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, relacionada con los trabajadores utilizados por dicha asociación, en la ejecución del contrato afianzado, durante la vigencia de la póliza, más **NO** debe asumir el pago de aportes al sistema integral de seguridad social, vacaciones, parafiscales, incapacidades temporales, perjuicios derivados de un accidente de trabajo, entre otras.

5. FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO No.980-47-994000000832 EXPEDIDA POR ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

Antes de exponer esta excepción, es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, en la póliza de cumplimiento No. 980-47-994000000832 se concertó que la modalidad sería OCURRENCIA, de modo que la póliza únicamente ampara los hechos que ocurran en vigencia de esta. En tal virtud, no puede perderse de vista que la vigencia de la póliza expedida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, es la comprendida entre 05/06/2015 al 15/12/2015 que, para el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del seguro por la prescripción trienal, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal. Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que las acreencias laborales causadas con anterioridad y posterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertos temporalmente por la póliza expedida por mi prohijada.

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por las pólizas, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por las respectivas pólizas:

“(...) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo

amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”¹¹ (Subrayado y Negrilla fuera del texto original)

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener las pólizas, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de las pólizas de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de las pólizas de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de las pólizas, resulta indispensables que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro. Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consume la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro

33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”¹² (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de las pólizas deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

“Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin límites temporales, o en cualquier lugar

¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, subsección B, sentencia del diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013) Consejero Ponente Danilo Rojas Betancourth, radicado: 25000-23-26-000-2000-02019- 01(25472).

¹² Consejo de Estado. Sección tercera. Sentencia 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472). Consejera Ponente: Danilo Rojas Betancourth.

que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y espacialmente.”¹³ (Subrayado fuera del texto original)

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de las pólizas. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en las pólizas, como se lee:

“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal, los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”

Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de las pólizas de seguro:

“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consume la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato.

Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.” (subrayado fuera del texto original).

De conformidad con el artículo citado en precedencia y sin perjuicio de lo manifestado frente a la falta de cobertura material de las pólizas si se llegará se declarar una relación laboral entre el demandante y la sociedad CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, es menester precisar que mi representada en calidad de aseguradora no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, es decir que, si se prueba que la sociedad afianzada incurrió en un incumplimiento contractual con su trabajador antes de la vigencia de la póliza y que dicho incumplimiento se consumó en vigencia de esta, mi representada no será responsable por el siniestro.

De acuerdo a lo anterior, es pertinente concluir que dado que la Póliza expedida por mi representada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, tuvo término de vigencia desde el 05/06/2015 al 15/12/2015, y que para el amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal no habría lugar a la afectación de la póliza de seguro con ocasión a acreencias causadas con anterioridad a la fecha inicio de la vigencia de la póliza y acreencias causadas con posterioridad a la fecha final de vigencia, así como, no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia.

De todo lo anterior, se concluye sin mayores dificultades que las eventuales acreencias laborales causadas con anterioridad al 05/06/2015 y con posterioridad al 15/12/2015 (se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal), no se encuentran cubiertas temporalmente en la póliza, puesto que acaecieron con anterioridad y posterioridad a la vigencia de estas, en igual sentido, mi representada no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia.

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras tendría que analizar que la Póliza de Seguro expedida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales causados con anterioridad al 05/06/2015 y con posterioridad al 15/12/2015 (se otorgan tres años más con relación a la fecha de

¹³ Corte Suprema de Justicia. SC3893 de 2020. Radicación 2015-00826. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal), razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumados en vigencia de estas.

6. IMPROCEDENCIA DE AFECTACIÓN DEL SEGURO DE CUMPLIMIENTO No. 980-47-994000000832-0, EXPEDIDO POR ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. POR EL NO CUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DE ACREDITAR LA REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA RESPECTO DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectivas la póliza. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, (i) NO hay incumplimiento de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, en el pago salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, (ii) NO se ha acreditado la cuantía de la pérdida, toda vez que, no se demostró una relación laboral entre este y el demandante, así como tampoco el perjuicio sufrido por el actor; resulta consecuente entonces indicar que, las pólizas en virtud de las cuales se vincula a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, no pueden hacerse efectiva para este caso.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“Es asunto averiguado que en virtud del negocio asegurativo, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...)”

“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida.** (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que*

mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)

“(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)¹⁴” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.

2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).

2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).

2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.).¹⁵”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(...) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que el demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, el demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios¹⁶” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte

¹⁴ ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125.

¹⁵ Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.º 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

¹⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

1. La no realización del Riesgo Asegurado

De conformidad con lo estipulado en las condiciones particulares de las pólizas en virtud de las cuales se llamó en garantía a mi representada, de la mera lectura podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó. Mediante la póliza en virtud de la cual se vinculó a mi procurada al presente litigio, se pactó respecto al amparo de “PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES” lo siguiente:

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO			
DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER NOTA ACLARATORIA		1,008,893,082.30
CALIDAD DEL BIEN	05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

Ahora bien, en este caso encontramos que el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, no pueden afectarse en atención a que resulta claro que en ningún momento la entidad afianzada CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, haya incumplido con el pago de dichos conceptos a el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** en calidad de trabajador de este, durante la vigencia de la relación contractual que ambas partes suscribieron.

Dicho lo anterior y en virtud de la clara inexistencia de incumplimiento por parte de la entidad afianzadas, la Aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. El demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique el incumplimiento a cargo del demandado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró. El riesgo fue descrito dentro de las condiciones del contrato de seguros, de la siguiente manera:

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES:

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES, CUBRIRÁ A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE, DE LOS PERJUICIOS QUE SE LE OCACIONEN COMO CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTE OBLIGADO EL CONTRATISTA GARANTIZADO, DERIVADAS DE LA CONTRATACION DEL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCION DEL CONTRATO AMPARADO EN EL TERRITORIO NACIONAL.

ESTA GARANTIA NO SE APLICARA PARA LOS CONTRATOS QUE SE EJECUTEN FUERA DEL TERRITORIO NACIONAL POR PERSONAL CONTRATADO BAJO UN REGIMEN JURIDICO DIFERENTE AL COLOMBIANO.

Dicho lo anterior, es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, toda vez que nos encontramos ante una situación en la que no se presentó incumplimiento por parte del contratista afianzado. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

2. Acreditación de la cuantía de la pérdida

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de pago alguno por concepto de prestaciones sociales, toda vez que, primero, lo que cubre el contrato de seguro es el pago de prestaciones sociales derivadas del incumplimiento imputable al contratista garantizado y, segundo, como consecuencia de las anteriores precisiones, resulta necesario que para afectar el amparo pretendido por el demandante, se acredite la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento por parte de la sociedad afianzada le generó un daño perjuicio a el demandante. Situación que, al NO haberla acreditado por parte del señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA**, claramente NO puede afectarse el seguro.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de prestaciones sociales. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. El contrato de seguro cubre el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

7. EXTENSIÓN DEL RIESGO POR PARTE DEL ASEGURADO

Fundamento la presente excepción, teniendo en cuenta el requisito para que proceda la afectación de la póliza de cumplimiento por las cuales fue llamada en garantía mi representada, es la existencia del detrimento patrimonial de M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, por el incumplimiento del afianzado CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Igualmente, en virtud del artículo 1074 del Código de Comercio, M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, como asegurado en la póliza tiene la obligación de evitar la extensión del riesgo y cito:

“ARTÍCULO 1074. OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO: Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas. (Negritas y subrayado fuera del texto original).

Así mismo, M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO en su calidad de supervisora del contrato celebrado y también asegurado del contrato en comento, le asiste la carga de vigilar todos los aspectos que conciernan al contrato garantizado, en este sentido, verificar que los trabajadores utilizados por CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, que prestan sus servicios en virtud del contrato garantizado, se les fuera reconocido todas sus acreencias con el dinero producto del servicio prestado.

En este sentido, el artículo 1060 del Código Comercio establece:

“ARTICULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS: El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.

(..)

Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.

La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.”

Así las cosas, una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones del contrato afianzado, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

8. RIESGO CIERTO NO ASEGURABLE RESPECTO DE LA PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES DECRETO 1510 DE 2013 No. 980-47-994000000832-EXPEDIDA POR ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

De llegar a considerarse que hubo por parte de la entidad afianzada el supuesto incumplimiento en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de cara a las obligaciones que le asisten como empleador, no puede perderse de vista que se trata de un riesgo inasegurable, como quiera que, si este presunto incumplimiento se produjo con anterioridad a la fecha de la vigencia de las pólizas, se trata de un hecho cierto, por lo tanto, inasegurable. Así lo dispone el Código de Comercio en el artículo 1054, al consagrar:

*“Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. **Los hechos ciertos**, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, **no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños a los contratos de seguro**. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento”* (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En línea con lo expuesto en el acápite que antecede, es indiscutible que la fecha del supuesto siniestro, el incumplimiento en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones solo pudo haber tenido lugar en vigencia de las pólizas que arbitrariamente se pretende afectar.

En efecto, es indiscutible que el contrato de seguro ampara hechos futuros e inciertos, lo que correlativamente significa, que en ningún escenario puede asegurar hechos pretéritos y por tanto ciertos. En esta medida, toda vez que para la fecha en la cual se perfeccionó el aseguramiento el presunto incumplimiento ya no era una contingencia futura, sino que ya había acaecido, es claro que, al ser un hecho cierto, es extraño a los contratos de seguro, y de esa manera constituye un riesgo no asegurable.

Retómese acá lo expuesto con total claridad por Consejo de Estado en el año 2011: *“En otras palabras, **la ocurrencia del siniestro en los seguros de cumplimiento de disposiciones legales, es el hecho en sí de incumplimiento y no el acto administrativo que lo declara**”*¹⁷. (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La Corte Suprema de Justicia ha definido efectivamente el riesgo en materia de seguros de la siguiente manera:

*“El riesgo, elemento esencial del contrato de seguro, justamente es un **acontecimiento futuro e incierto temido por el acreedor, por el contratante o por el tomador**; llámese terremoto, incendio, inundación, enfermedad, inclusive la propia muerte (artículos 1054 y 1137 del Código de Comercio), etc.; esta última, entendida como “(...) **la incertidumbre del acontecimiento de una contingencia desfavorable**”. Todos esos fenómenos se aseguran, no para suprimir el hecho condicional, sino con el propósito de obtener una indemnización o compensación económica, ante la ocurrencia de la condición o del evento dañoso o del acontecimiento temido. Por tanto, **el riesgo, en general es un hecho condicionante, esto es, verdadera circunstancia futura e incierta, por la posibilidad de su ocurrencia al mediar la incertidumbre de que sobrevenga el hecho por obra del azar, del alea, afectando patrimonialmente a un sujeto de derecho, en forma concreta (seguro de daños), o en forma abstracta (seguro de personas)**.”*¹⁸ (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

La importancia de lo que precede radica en que es de la esencia del contrato de seguro su carácter

¹⁷ Consejo de Estado, sentencia 2002-05455 de junio 16 de 2011, Sala de lo Contencioso Administrativo -sección primera-, Rad. 76001-23-31-000-2002-05455-01. Consejero Ponente: Dr. Marco Antonio Velilla Moreno

¹⁸ Sentencia de 15 de junio de 2016, SC7814-2016, Radicación No. 05001-31-03-010-2007-00072-01. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

aleatorio, el cual, implica que la obligación que de este se deriva pende de la realización de un hecho futuro respecto del cual no se tiene certeza sobre su ocurrencia. Si se pretendiera, como en el caso concreto se pretende, hacer exigible la obligación que emana del contrato de seguro por un hecho ya acaecido y por tanto cierto, ello implicaría eliminar completamente su esencia aleatoria, para transformarlo en un contrato conmutativo.

En conclusión, no hay lugar a dudas que el pago de salario, prestaciones sociales e indemnizaciones por parte de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que prestan la póliza No. 980-47-994000000832 expedida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.

9. LA PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES – DECRETO 1510 DE 2013 No. 980-47-994000000832 NO AMPARA PERJUICIOS PATRIMONIALES NI EXTRAPATRIMONIALES DERIVADOS DE UN ACCIDENTE DE TRABAJO (ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.)

La presente excepción se fundamente teniendo en cuenta que el llamamiento en garantía formulado por M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO se efectuó por la Póliza De Cumplimiento De Garantía Única De Cumplimiento En Favor De Entidades Estatales – Decreto 1510 De 2013 No. 980-47-994000000832, debiéndose precisarse que la misma ampara (i) Cumplimiento del contrato. (ii) Salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones (iii) Estabilidad y calidad de la obra. (iv) Calidad del bien, por lo cual, **NO** presta cobertura ni ampara la responsabilidad civil patronal la cual cubre cualquier daño personal que un trabajador sufra en accidente laboral, ya que dicho concepto se ampara bajo las pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual. Véase para el caso en concreto, que el demandante pretende la declaración de un accidente de trabajo, cuya indemnización solo estaría cubierta por una Póliza de RCE, siempre que en dicho contrato se haya acordado como amparo la RC PATRONAL, y no por una póliza de cumplimiento a favor de entidades particulares.

Frente al sobre el **seguro de cumplimiento y sus amparos**, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia del 7 de mayo de 2002, M.P.: José Fernando Ramírez Gómez, manifestó:

"El riesgo asegurado está constituido por la eventualidad de un incumplimiento por parte del deudor quien por múltiples circunstancias puede desatender los compromisos adquiridos con ocasión del contrato.

Adviértase que el contratista es la entidad o persona en cuya conducta social, profesional y humana en su organización empresarial se concentran los riesgos a cargo del asegurador: El riesgo moral (La honestidad, la probidad, la prudencia), el riesgo técnico (la idoneidad profesional, la infraestructura operacional) y el riesgo financiero (la capacidad económica para responder de sus compromisos contractuales).

"Si interviene como gestor en la operación comercial del seguro, no es porque espere de él una prestación económica en caso de siniestro, sino porque se lo exige su contraparte como condición para la firma o para la iniciación del contrato. No es el mismo quien está trasladando los riesgos. - Es tan solo el medio de que, para trasladarlos, se vale el titular del Interés asegurable, el beneficiario efectivo de la caución al obligarlo a la consecución del seguro" (subrayado fuera del texto original)

En sentencia SL 279 del 2024, se reiteró nuevamente que las indemnizaciones del artículo 216 no son amparos que cubren las pólizas de cumplimiento, indicando lo siguiente:

"Como se puede apreciar, la cobertura de riesgos contratados se limitó expresamente a los allí señalados, tales como el cumplimiento del contrato, el manejo de materiales, la calidad del servicio y salarios y prestaciones sociales, es decir, no se incluyeron las indemnizaciones y menos la prevista o derivada de la culpa patronal contenida en el artículo 216 del CST.

De ahí que los límites contractuales que acordaron tanto el tomador como la

aseguradora impiden considerar que esta última tenga que entrar a cubrir las condenas fulminadas en las instancias frente al empleador como producto de su actuar negligente según los parámetros trazados por el artículo 216 del CST. Pues, precisamente los riesgos que fueron considerados para ser asegurados no incluyeron las indemnizaciones como la prevista en la norma indicada. (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Conforme a lo expuesto, se concluye que la finalidad de las pólizas de cumplimiento es amparar los perjuicios derivados del eventual incumplimiento de la entidad afianzada del contrato suscrito con la entidad contratista.

En consecuencia, es claro que la Póliza De Cumplimiento De Garantía Única De Cumplimiento En Favor De Entidades Estatales – Decreto 1510 De 2013 No. 980-47-994000000832 **NO** ampara la responsabilidad civil patronal, pues este debe ampararse mediante las pólizas de RCE, toda vez que, la naturaleza del ramo de Cumplimiento en seguros va encaminada a garantizar el cumplimiento como su nombre lo indica de un contrato afianzado, mientras que el ramo de la Responsabilidad Civil comprende lo relativo a la indemnización por daños y perjuicios causados a personas y/o bienes, siendo totalmente disímiles concluyéndose que la indemnización plena de perjuicios por una culpa patronal, no se ampara mediante las pólizas de cumplimiento a favor de entidades de servicios públicos.

10. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR COMPENSACIONES

Ante una remota y eventual condena en contra de mí representada, se debe analizar si en el caso de los contratos celebrados entre el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., existen saldos a favor del afianzado de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.

En este sentido, cualquier pago a cargo de mi representada con relación a una eventual indemnización, se tendrá que disminuir en el monto que la sociedad afianzada tenga a su favor y en cualquier otro valor que se llegue a deber al contratista afianzado por parte del asegurado.

Lo anterior, de conformidad con lo pactado en las condiciones generales de la póliza de cumplimiento a favor de particulares No. 980-47-994000000832-0 expedida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** que a su tenor literal reza:

5. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN:

SI EL ASEGURADO O BENEFICIARIO, AL MOMENTO DE TENER CONOCIMIENTO DEL INCUMPLIMIENTO O CON POSTERIORIDAD A ÉSTE Y ANTERIOR AL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, FUERE DEUDOR DEL AFIANZADO POR CUALQUIER CONCEPTO, SE APLICARÁ LA COMPENSACIÓN Y LA INDEMNIZACIÓN SE DISMINUIRÁ EN EL MONTO DE LAS ACREENCIAS, SEGÚN LA LEY, DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LOS ARTÍCULOS 1714 Y SUBSIGUIENTES DEL CÓDIGO CIVIL.

IGUALMENTE SE DISMINUIRÁ DEL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN EN EL DE LOS BIENES QUE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA HAYA OBTENIDO DEL AFIANZADO, JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE, EN EJERCICIO DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO CUYO CUMPLIMIENTO SE GARANTIZA CON LA PRESENTE PÓLIZA.

En ese sentido, se debe aplicar la compensación después de analizar si en el caso de los contratos celebrados entre el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., existen saldos a favor del afianzado de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.

Solicito respetuosamente al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

11. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que las pólizas que hoy nos ocupan, sí prestan cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de pagar los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, reclamadas por el demandante, exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juez deberá tener en cuenta entonces que no se podrá

realización¹⁹ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido, que en este caso resulta ser la siguiente.

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juez en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

12. TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DE LA PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES DECRETO 1510 DE 2013 NO. 980-47-994000000832, COMO CONSECUENCIA DEL EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE LAS GARANTÍAS ESTIPULADAS EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA EMITIDA POR LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

En el presente caso, sin perjuicio de la inexistente responsabilidad que pretende atribuirse a la M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, de todos modos, se propone esta excepción, a fin de advertir al despacho que no podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si la entidad asegurada incumplió alguna de las garantías estipuladas en las pólizas que, en consecuencia, la exoneran de responsabilidad, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

En efecto, el referido artículo 1061 consagra la definición y efectos de las garantías, en los siguientes términos:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa **en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia**, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

La garantía deberá constar en las pólizas o en los documentos accesorios a ella.
Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo, **deberá cumplirse estrictamente**. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

Ahora, sobre el cumplimiento de las garantías, el doctor Andrés Ordóñez ha señalado:

“(…) es fundamental dentro del desarrollo del contrato de seguro y, vale la pena repetir, es a través de este fenómeno de las garantías que se ha permitido a la parte aseguradora, imponer al asegurado ciertos deberes de conducta cuyo incumplimiento, así no tenga injerencia en el estado del riesgo, pueda determinar consecuencias tan graves como la nulidad y la terminación del contrato”.

En razón a lo anterior, y comoquiera que, si se incumple una garantía, el incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

13. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.

Es un principio que rige el contrato de cumplimiento, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es,

¹⁹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”²⁰

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el incumplimiento tal y como fue pretendido por la parte Demandante.

Así las cosas, el carácter de los seguros de cumplimiento y en general de cualquier seguro es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de demostrar el incumplimiento imputable al contratista, así como su cuantía y eventualmente enriqueciendo a los accionantes.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago por concepto de aparentes sumas no ejecutadas que no han sido debidamente probadas, implicaría un enriquecimiento para el demandante. Como quiera que el incumplimiento que se reclama en este caso fue el no pago de prestaciones sociales e indemnizaciones laborales por parte de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., sin embargo, la parte demandante no allega ningún soporte que acredite tal hecho. De modo que reconocer emolumento alguno por este concepto enriquecería a la parte demandante puesto que vulneraría el carácter indemnizatorio que rige los contratos de seguro.

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones como consecuencia del despido realizado por CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas de la contratista.

14. CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL AFIANZADO

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., no declararon sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mí representada asegurara – conforme a lo pactado en las pólizas en virtud de las cuales fue llamada en garantía mi representada, las condiciones y obligaciones del contrato suscrito entre el afianzado y el demandante, se configuraría la nulidad relativa del contrato de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del afianzado.

²⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

“El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.

Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.”

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio o durante la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

15. COEXISTENCIA DEL SEGURO

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>. En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía por M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO.

Así mismo, el artículo 1094 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>. Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:
1) Diversidad de aseguradores;
2) Identidad de asegurado;

- 3) *Identidad de interés asegurado, y*
- 4) *Identidad de riesgo.*”

Aunado a ello, dentro del caso de marras al existir una diversidad de aseguradoras que tiene como fin el interés de asegurar los contratos suscritos entre el asegurado y M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, habría lugar a la coexistencia de seguros.

En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

15. UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de *ubérrima buena fe*, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.

Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo”.

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

“(..) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

“La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro”. (Negrilla fuera del texto original)

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

“El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna

manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida”.

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

Así las cosas, teniendo en cuenta los riesgos que amparó mi representada para el presente caso, la compañía no se encuentra obligada a verificar previo a la celebración de los contratos de seguros, si efectivamente existe relación laboral la parte actora; y si realmente el demandante fue vinculado a prestar los servicios en virtud del contrato afianzado entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y el asegurado M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCACLES DEL EJERCITO por cuanto como se manifestó, mi representada en calidad de aseguradora no está obligada a inspeccionar los riesgos amparados que contractualmente asumió en dichas pólizas.

En consecuencia, **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración del contrato de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

16. SUBROGACIÓN

Se formula esta excepción, en gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad alguna a cargo de mi procurada, ya que mi representada no tiene deber contractual de pagar una indemnización en este caso, pero en la improbable hipótesis que, con sujeción a las condiciones de la póliza de cumplimiento, fuera condenada, pese a que el único beneficiario de la misma es M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, según la póliza y el régimen vigente, previamente tendría que comprobarse o establecerse que el demandante efectivamente prestara sus servicios para la ejecución del contrato afianzado con M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, y que en esa condición realizó tareas a su servicio, en ejecución del contrato afianzado y además, que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios.

Luego sólo en el remoto evento de que las demandadas tengan que responder por los salarios de los trabajadores de la entidad afianzada, generados durante la vigencia de la póliza y en ejecución del contrato afianzado, sólo en ese caso mi procurada entraría a asumir, con base en el seguro y dentro del límite asegurado, sin perjuicio de todas las condiciones de la póliza, incluso aquellas que la exoneran, su deber de asegurador a M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, indemnizando a dicha entidad, dentro del marco de las condiciones de la póliza por lo que a ella le toque pagar a los trabajadores de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015

En la hipótesis planteada en el párrafo anterior, una vez la compañía hubiere pagado a M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO lo que este deba pagar al demandante, como trabajador de la afianzada, por ministerio de la ley operará la subrogación de los derechos que tiene la asegurada (Artículo 1096 Código de Comercio) contra la afianzada, por ser ésta la causante del siniestro, en cuanto incumplió con el pago de los salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T., que se estarían reclamando en este proceso.

Mi representada, entonces, en ese supuesto tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que

haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de prestaciones sociales e indemnizaciones para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.

17. GENÉRICA Y OTRAS.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada al presente litigio.

CAPÍTULO III. **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**

En el caso marras, el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** inició proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, y M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, pretendiendo que: (i) Que se declare que entre el demandante y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 existió un contrato individual de trabajo realidad a término indefinido, (ii) Que entre las demandadas los integrantes del CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO existe solidaridad legal en el pago (iv)) Que se condene al pago de los salarios y las prestaciones sociales adeudadas (vi) Que se condene al pago de la indemnización del Art. 65 del C.S.T. (vii) Que se condene al pago de los aportes al sistema de seguridad social integral con sus respectivos intereses de ley, (viii) Que se condene a pagar las incapacidades del demandante (ix) Que se condene al pago de perjuicios materiales y (x) Que se condene al pago de perjuicios morales.

Por consiguiente, M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO llamó en garantía a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, en virtud de las pólizas No. 980-47-994000000832 y 980-74-994000000704

En este sentido, precisaremos los motivos por los cuales el Juez deberá desestimar las pretensiones de la demanda y las enunciadas en el llamamiento en garantía formulado por M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, a mi representada:

1. Frente a las pretensiones de la demanda:

- El señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** no tuvo una vinculación laboral al servicio del M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO ni de manera legal ni contractual. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza de M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO puesto que el demandante afirma que prestó sus servicios para CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, por lo cual, en caso de probarse la falta de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, es esta última entidad la llamada a responder. Por otro lado, de declararse un contrato realidad entre el demandante y el M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, es esta entidad la llamada a responder por las resultas del proceso y eventualmente la sociedad intermediaria.
- Para el caso en concreto y con estricta sujeción a la postura de la C.S.J Sala de Casación Laboral, se examinó la documental que obra en el expediente, concluyendo que no existe identidad de objetos sociales entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, siendo este último, un organismo público adscrito al Ministerio de Defensa Nacional, cuya finalidad consiste en proveer las viviendas higiénicas, cómodas y económicas, por el sistema de arrendamiento, a los Oficiales y Suboficiales del Ejército, y el CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 una sociedad dedicada a la construcción. En el mismo sentido, no hay prueba de que el demandante haya prestado sus servicios en ejecución del contrato afianzado, razón por la cual, no se puede predicar obligación solidaria entre dichas entidades. Así las cosas, se puede concluir que **NO** hay pruebas de que se realizaran labores por parte del demandante,

y que, de haberse desarrollado, **NO** hay pruebas que acrediten que estas se desarrollaron en ejecución del contrato No. 040 del 2015. Por lo tanto, no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T. para declarar la solidaridad entre la sociedad y, en esa medida, solo su presunto empleador es responsable de las eventuales acreencias insolutas que se acrediten.

- En todo caso, ante la improbable posibilidad de que, al transcurso del presente proceso, el demandante logre probar la relación laboral entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el demandante, y adicionalmente, que la terminación del contrato fue sin justa causa, dicha indemnización no se encuentra a cargo de M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO por no ostentar dicha entidad la calidad de empleador del demandante. En consecuencia, no hay lugar a indemnización alguna por concepto de despido sin justa causa, por cuanto nunca existió ni ha existido una relación laboral con el asegurado de la póliza, ni se ha probado su solidaridad.
- (i) No existe prueba alguna de la relación laboral entre el demandante y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015. (ii) No hay prueba de que el actor puso en conocimiento de su presunto empleador la patología que supuestamente padecía al momento de la terminación del contrato (iii) No hay prueba alguna que acredite que como consecuencia del accidente que tuvo el 31/08/2015, el demandante tenga algún tipo de deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo, por lo tanto, no hay lugar a declarar debilidad manifiesta.
- En este caso no se demostró, pues no solamente no hay prueba alguna de la relación laboral entre el demandante y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015, sino que tampoco se acredita que se emitieron recomendaciones ni restricciones al demandante en vigencia de la presunta relación laboral de trabajo para el desempeño de su cargo, por parte de las autoridades de salud, tampoco aparece calificación de su estado de invalidez que permitiera inferir un porcentaje de pérdida de capacidad laboral, ni existe ningún tipo de discapacidad física, mental o sensorial.
- En consonancia con lo anterior y es claro que hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, El demandante no ha logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador, pues, por el contrario, **NO** existen pruebas de que el accidente acaecido el día 31/08/2015 fue al ejecutar labores que le habían sido ordenadas ni que hacían parte de sus funciones.
- En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el Art 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.
- No hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada frente a la recurrente alusión a rubros que no están probados por el demandante, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a dichas peticiones en cuanto constituyen la búsqueda de pagos por concepto prestaciones sociales.
- Se invoca la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y acreencias derivadas de prestaciones sociales e indemnizaciones, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.
- Se formula la compensación en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante.

2. Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:

- El M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO tuvo conocimiento del presunto incumplimiento de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015. por lo menos desde el **23 de junio de 2017** con ocasión a la reclamación administrativa realizada por la demandante. Por tanto, el término bienal previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio empezó a correr desde esa fecha, feneciendo el **23 de junio de 2019**. A pesar de lo anterior, M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO a la fecha no efectuó el llamamiento en garantía ni remitió comunicado alguno hacia **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, y en gracia de discusión debe indicarse que, la acción que nos ocupa (llamamiento en garantía) fue radicada por M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO solo hasta el **09 de febrero de 2022**, cuando evidentemente el término de prescripción ya se había consumado, por haber transcurrido más de los dos años desde el conocimiento por parte del asegurado del incumplimiento alegado.
- La póliza de REC no cubre materialmente la responsabilidad en la que incurran terceros distintos al asegurado ni tampoco las eventuales condenas que se puedan llegar a efectuar de cara a una posible declaratoria de responsabilidad patronal por concepto de perjuicios derivados de un accidente de trabajo. Lo anterior, por cuanto de la mera lectura del contrato de seguro No. 980-74-994000000704, se entiende se amparó Predios, Labores y Operaciones, y se excluyó dentro de los numerales 3 y 11 de la cláusula segunda del condicionado general de la Póliza, todo tipo de perjuicios ocasionados por un accidente de trabajo o de cualquier tipo de obligación de orden laboral.
- La póliza No. 980-47-994000000832 no presta cobertura material y no podrá ser afectada, como quiera que (i) el objeto asegurado es “EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DEBARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.” cuyo tomador es CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y beneficiario M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, (ii) el amparo por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de obligaciones a cargo del tomador CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.
- El contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir el asegurado frente al pago de acreencias laborales de sus trabajadores.
- Hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., (ii) que con ocasión a esa relación laboral ejecutó funciones en el contrato afianzado (iii) que exista un incumplimiento por parte de la afianzada en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 y el asegurado y (v) que el asegurado se vea obligada al reconocimiento y pago de dichos rubros, no hay lugar a que se afecte la póliza que sirvió como fundamento para llamar en garantía a mi representada.
- Las pólizas en virtud de las cuales no prestan cobertura material y no podrán ser afectada, como quiera que se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado, se entiende entonces que: (i) Al no acreditar la solidaridad deprecada en el artículo 34 del C.S.T., no se genera un perjuicio para el asegurado de la póliza y por ende, no se hace extensiva la condena al asegurado, y (ii) Al no imputársele una condena al asegurado, no hay lugar a que **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, asuma pagos de sociedades las cuales no fungen como aseguradas en la póliza emitida por mi prohiljada.
- Los riesgos que se ampararon, en el caso de la póliza de seguro, concretamente son el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones., amparo el cual operaría en el evento

en el que el asegurado, deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones., a que estaba obligada M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., relacionada con los trabajadores utilizados por dicha asociación, en la ejecución del contrato afianzado, durante la vigencia de la póliza, más NO debe asumir el aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, ni indexaciones, costas y agencias en derecho, entre otros.

- No hay lugar a dudas que el incumplimiento de pago de prestaciones sociales por parte de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que prestan las pólizas en virtud de las cuales se llamó en garantía a mi representada, no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.
- Para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de prestaciones sociales. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. El contrato de seguro cubre el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.
- Para el caso en concreto si se demuestra que el asegurado, incumplió con la garantía contenida en el clausulado general de las pólizas en virtud de las cuales fue llamada en garantía mi representada, de realizar la correspondiente verificación del cumplimiento de las obligaciones patronales del contratista Asegurado, se presentaría entonces la terminación automática del contrato de seguro de conformidad con lo preceptuado en el artículo 1061 del Código de Comercio.
- Ante una remota y eventual condena en contra de mí representada, se debe analizar si en el caso de los contratos celebrados entre el asegurado y M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., existen saldos a favor del afianzado de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.
- Comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juez en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.
- Teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones como consecuencia de la terminación del contrato realizado por M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible al contratante sino únicamente a las conductas de la contratista.
- Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.
- En atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE**

COLOMBIA E.C.

- Una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones del contrato afianzado, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias.
- **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración del contrato de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
- Mi representada, tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO., es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.
- Los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

CAPÍTULO IV
MEDIOS DE PRUEBA

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTALES

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como pruebas las siguientes:

- Copia de la caratula y las condiciones generales de la Póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades particulares No. 980-47-994000000832-0 y sus respectivos anexos, emitida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**
- Copia de la caratula y las condiciones generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 980-74-994000000704 y sus respectivos anexos, emitida por **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C**

2. INTERROGATORIO DE PARTE AL DEMANDANTE Y A LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LAS DEMANDADAS

- Ruego ordenar y hacer comparecer a el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.
- Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio el representante legal de **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015.**, o quien haga sus veces, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y

en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

3. INFORME JURAMENTADO

De conformidad con el artículo 195 del C.G.P. solicito respetuosamente al despacho practicar informe juramentado al Representante Legal del M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO identificado con NIT 860.041.247-8, a quien ostente dicha calidad al momento de la práctica de la prueba, para que en absuelva el cuestionario escrito que le formularé sobre los hechos de la demanda.

4. OFICIOS

Respetuosamente solicita al Despacho, se oficie a M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO a exhibir y certificar si de los contratos afianzados suscritos entre el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, como contratante y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015., como contratista, existen saldos a favor del afianzado, de igual forma, se solicita que se oficie a que allegue las reclamaciones presentadas por el demandante ante M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, en aras de probar la excepción de prescripción.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

El propósito de esta prueba es conocer si del contrato afianzado por mi asegurada, existen saldos pendientes a favor de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 en aras de determinar si es posible la aplicación del condicionado general de la póliza de cumplimiento.

M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO podrá ser notificado al correo electrónico: juridica@icfe.gov.co

5. TESTIMONIALES

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

- **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: danielaquinterolaverde@gmail.com, asesora externa de la sociedad.

CAPÍTULO V **ANEXOS**

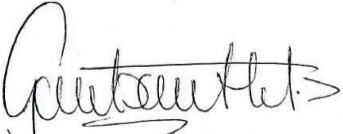
1. Certificado de Cámara y Comercio de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**
2. Copia de poder especial conferido y correo electrónico mediante el cual se remitió.
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

CAPÍTULO VI **NOTIFICACIONES**

- La parte demandante podrá ser notificada a las siguientes direcciones electrónicas:
javelajurisconsulto@gmail.com
- OAG CONSTRUCCIONES SAS NIT 900567095-8 en la dirección electrónica:
o.aconcha51@gamil.com

- MULTICONSTRUCTORES LTDA NIT 900116930-9 en la dirección electrónica: luisfernandovelandia@yahoo.com
- PROYECTARQ CONTRUCCIONES LTDA EN CONCORDATO NIT 8300095648-0 en la dirección electrónica: pygsolutionsltda@gmail.com
- INGENIARTE SOLUCIONES SAS NIT 900435169-8 en la dirección electrónica: srb.ingenieria@gmail.com
- CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015 en la dirección electrónica: o.aconcha51@gamil.com
- M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO. en la dirección electrónica: juridica@icfe.gov.co
- El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Del señor Juez;



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la J.

NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 0

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: **EXPEDICION**

TIPO DE IMPRESIÓN: **REIMPRESION**

DIA MES AÑO
29 05 2015
FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA MES AÑO
20 08 2024
FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**

DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301**

CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL**

TELÉFONO: **6018078705**

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

BENEFICIARIO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: **CONTRATO**

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	20/05/2015	20/02/2016	666,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	20/05/2015	20/10/2018	499,946,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER	NOTA ACLARATORIA	666,595,388.20
CALIDAD DEL BIEN	20/10/2015	20/10/2018	666,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095	-	OAG CONSTRUCCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 900435169	-	INGENIARTE SOLUCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 830095648	-	PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA	-	PART: 50.00%
NIT 900116930	-	MULTICONSTRUCTORES LTDA	-	PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

OBJETO DE LA GARANTIA

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *2,499,732,705.75	VALOR PRIMA: \$ *****16,616,762	GASTOS EXPEDICION: \$ *****9,000.00	IVA: \$ ****2,660,122	TOTAL A PAGAR: \$ *****19,285,884
---	---	---	---------------------------------	---

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: [HTTPS://ASEGURADORASOLIDARIA.COM.CO/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX](https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX)

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS – TU RESPALDO – SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS – CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780F0BFA7A58

CLIENTE

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT'COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: 994000000832 ANEXO: 0

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	IDENTIFICACIÓN:	NIT	900.849.715-7
ASEGURADO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8
BENEFICIARIO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8

TEXTO ITEM 1

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

- NOTA :
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
 - * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 1

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: MODIFICACION

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

DIA MES AÑO
03 06 2015
FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA MES AÑO
20 08 2024
FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015

IDENTIFICACIÓN: NIT 900.849.715-7

DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301

CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL

TELÉFONO: 6018078705

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

BENEFICIARIO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	20/05/2015	20/02/2016	666,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	20/05/2015	20/10/2018	499,946,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER NOTA	ACLARATORIA	666,595,388.20
CALIDAD DEL BIEN	20/10/2015	20/10/2018	999,893,082.30

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095 - OAG CONSTRUCCIONES SAS - PART: 15.00%
NIT 900435169 - INGENIARTE SOLUCIONES SAS - PART: 15.00%
NIT 830095648 - PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA - PART: 50.00%
NIT 900116930 - MULTICONSTRUCTORES LTDA - PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO SE AJUSTA EL VALOR DE LA GARANTIA DE CALIDAD Y ESTABILIDAD

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES DE LA POLIZA CONTINUAN IGUAL

OBJETO DE LA GARANTIA

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ ***333,297,694.10	VALOR PRIMA: \$ *****	GASTOS EXPEDICION: \$*****0.00	IVA: \$ *****	TOTAL A PAGAR: \$ *****
--	--------------------------	-----------------------------------	------------------	----------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS – TU RESPALDO – SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS – CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780F0BF5785A

CLIENTE

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT'COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: 994000000832 ANEXO: 1

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	IDENTIFICACIÓN:	NIT	900.849.715-7
ASEGURADO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8
BENEFICIARIO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8

TEXTO ITEM 1

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 2

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: MODIFICACION

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

DIA MES AÑO
03 06 2015
FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA MES AÑO
20 08 2024
FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015

IDENTIFICACIÓN: NIT 900.849.715-7

DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301

CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL

TELÉFONO: 6018078705

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

BENEFICIARIO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	20/05/2015	20/02/2016	666,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	20/05/2015	20/10/2018	499,946,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER NOTA	ACLARATORIA	999,893,082.30
CALIDAD DEL BIEN	20/10/2015	20/10/2018	666,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095	-	OAG CONSTRUCCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 900435169	-	INGENIARTE SOLUCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 830095648	-	PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA	-	PART: 50.00%
NIT 900116930	-	MULTICONSTRUCTORES LTDA	-	PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO SE AJUSTA EL VALOR DE LA GARANTIA DE CALIDAD Y ESTABILIDAD

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES DE LA POLIZA CONTINUAN IGUAL

OBJETO DE LA GARANTIA

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****0.00	VALOR PRIMA: \$ *****0	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ *****0	TOTAL A PAGAR: \$ *****0
--	---------------------------	------------------------------------	-------------------	-----------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS - TU RESPALDO - SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS - CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780F0BF5795D

CLIENTE

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT'COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: 994000000832 ANEXO: 2

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	IDENTIFICACIÓN:	NIT	900.849.715-7
ASEGURADO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8
BENEFICIARIO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8

TEXTO ITEM 1

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 3

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: **PRORROGA**

TIPO DE IMPRESIÓN: **REIMPRESION**

DIA	MES	AÑO
16	06	2015

FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA	MES	AÑO
20	08	2024

FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**

DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301**

CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL**

TELÉFONO: **6018078705**

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

BENEFICIARIO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: **CONTRATO**

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	05/06/2015	20/03/2016	666,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	05/06/2015	05/11/2018	499,946,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER	NOTA ACLARATORIA	999,893,082.30
CALIDAD DEL BIEN	05/11/2015	05/11/2018	666,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095	-	OAG CONSTRUCCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 900435169	-	INGENIARTE SOLUCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 830095648	-	PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA	-	PART: 50.00%
NIT 900116930	-	MULTICONSTRUCTORES LTDA	-	PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO SE AJUSTA LA FECHA DE INICIO DE LAS VIGENCIAS DE LAS GARANTIAS ARRIBA DESCRITAS SEGUN ACTA DE INICIO (OBRA/INTERVENTORIA). AL CONTRATO DE OBRA 040 DE 2015.

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES DE LA POLIZA CONTINUAN IGUAL

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *2,833,030,399.85	VALOR PRIMA: \$ *****0.00	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ *****0	TOTAL A PAGAR: \$ *****0.00
---	-------------------------------------	---	--------------------------	---------------------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS – TU RESPALDO – SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS – CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780F0AFB765E

CLIENTE

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT^{CO}D. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: **994000000832** ANEXO: 3

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**

ASEGURADO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

BENEFICIARIO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

TEXTO ITEM 1

OBJETO DE LA GARANTIA

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

CLIENTE

NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 4

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: **PRORROGA**

TIPO DE IMPRESIÓN: **REIMPRESION**

DIA	MES	AÑO
26	10	2015

FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA	MES	AÑO
20	08	2024

FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**

DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301**

CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL**

TELÉFONO: **6018078705**

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

BENEFICIARIO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: **CONTRATO**

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER	NOTA ACLARATORIA	1,008,893,082.30
CALIDAD DEL BIEN	05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095 - OAG CONSTRUCCIONES SAS - PART: 15.00%
 NIT 830095648 - PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA - PART: 50.00%
 NIT 900116930 - MULTICONSTRUCTORES LTDA - PART: 20.00%
 NIT 900435169 - INGENIARTE SOLUCIONES SAS - PART: 15.00%

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

BENEFICIARIOS
 NIT 860041247 - M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO SE PRORROGA LA VIGENCIA DE LAS COBERTURAS, Y SE AUMENTA EL VALOR ASEGURADO, CONFORME A ADICION No.001 y PRORROGA 001 AL CONTRATO.

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *2,858,530,399.85	VALOR PRIMA: \$ *****313,264	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ *****50,122	TOTAL A PAGAR: \$ *****363,386
---	--	---	-------------------------------	--

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS – TU RESPALDO – SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS – CONSULTA PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
 C7D020780E08F57756

CLIENTE

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * Dirección: Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * Teléfono: (601) 7919180
 Fax: (601) 7919180 * Celular: 312 342 6229 * Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com
 Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>



Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

GRAN CONTRIBUYENTE RES.2509 DIO/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601, ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Compañía de Seguros

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: **994000000832** ANEXO: 4

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**

ASEGURADO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

BENEFICIARIO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

TEXTO ITEM 1

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES DE LA POLIZA CONTINUAN IGUAL

OBJETO DE LA GARANTIA

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

CLIENTE

NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 5

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: MODIFICACION

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

DIA	MES	AÑO
05	11	2015

FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA	MES	AÑO
20	08	2024

FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**

DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301

CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL

TELÉFONO: 6018078705

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

BENEFICIARIO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO

DESCRIPCION AMPAROS
CONTRATO

VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
VER NOTA	ACLARATORIA	1,008,893,082.30
05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095	-	OAG CONSTRUCCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 900435169	-	INGENIARTE SOLUCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 830095648	-	PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA	-	PART: 50.00%
NIT 900116930	-	MULTICONSTRUCTORES LTDA	-	PART: 20.00%

BENEFICIARIOS

NIT 860041247 - M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

ANEXO MODIFICATORIO

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO EL CUAL FORMA PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA, SE ACLARAN LOS VALORES ASEGURADOS, ASI:

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****0.00	VALOR PRIMA: \$ *****0	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ *****0	TOTAL A PAGAR: \$ *****0
--	---------------------------	------------------------------------	-------------------	-----------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS - TU RESPALDO - SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS - CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780E07F57957

CLIENTE

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * **Dirección:** Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * **Teléfono:** (601) 7919180
Fax: (601) 7919180 * **Celular:** 312 342 6229 * **Correo electrónico:** defensoriasolidaria@gmail.com
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

GRAN CONTRIBUYENTE RES.2509 DIO/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601, ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Compañía de Seguros

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT'COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: 994000000832 ANEXO: 5

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	IDENTIFICACIÓN:	NIT	900.849.715-7
ASEGURADO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8
BENEFICIARIO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8

TEXTO ITEM 1

CUMPLIMIENTO \$672.595.388.4, SALARIOS \$504.446.541.3, CALIDAD DEL BIEN \$672.595.388.4 Y ESTABILIDAD \$1.008.893.083.

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

OBJETO DE LA GARANTIA

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 6

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: MODIFICACION

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

DIA MES AÑO
01 12 2015
FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA MES AÑO
20 08 2024
FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015

IDENTIFICACIÓN: NIT 900.849.715-7

DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301

CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL

TELÉFONO: 6018078705

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

BENEFICIARIO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER NOTA	ACLARATORIA	1,008,893,082.30
CALIDAD DEL BIEN	05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095 - OAG CONSTRUCCIONES SAS - PART: 15.00%
NIT 900435169 - INGENIARTE SOLUCIONES SAS - PART: 15.00%
NIT 830095648 - PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA - PART: 50.00%
NIT 900116930 - MULTICONSTRUCTORES LTDA - PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

ANEXO MODIFICATORIO

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO EL CUAL FORMA PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA SE INCLUYE LA SIGUIENTE NOTA:

"ASEGURADORQA SOLIDARIA DE COLOMBIA RENUNCIA EXPRESAMENTE AL BENEFICIO DE EXCUSION.

VALOR ASEGURADO TOTAL: *****0.00	VALOR PRIMA: *****0	GASTOS EXPEDICION: *****0.00	IVA: *****0	TOTAL A PAGAR: *****0
-------------------------------------	------------------------	---------------------------------	----------------	--------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/enlaces-de-interes/politica-de-privacidad.aspx>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS – TU RESPALDO – SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS – CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780D0FE7E59

CLIENTE

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT'COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: 994000000832 ANEXO: 6

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	IDENTIFICACIÓN:	NIT	900.849.715-7
ASEGURADO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8
BENEFICIARIO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8

TEXTO ITEM 1

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

OBJETO DE LA GARANTIA

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 7

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: MODIFICACION

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

DIA MES AÑO
09 02 2016
FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA MES AÑO
20 08 2024
FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015

IDENTIFICACIÓN: NIT 900.849.715-7

DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301

CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL

TELÉFONO: 6018078705

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

BENEFICIARIO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER NOTA	ACLARATORIA	1,008,893,082.30
CALIDAD DEL BIEN	05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095 - OAG CONSTRUCCIONES SAS - PART: 15.00%
NIT 900435169 - INGENIARTE SOLUCIONES SAS - PART: 15.00%
NIT 830095648 - PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA - PART: 50.00%
NIT 900116930 - MULTICONSTRUCTORES LTDA - PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

ANEXO MODIFICATORIO

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO EL CUAL FORMA PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA Y SEGUN ACTA DE RECIBO FINAL A SATISFACCION DE FECHA 15/12/2015 AL CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015, SE AJUSTA LA VIGENCIA DE LOS AMPAROS DE ESTABILIDAD Y CALIDAD, ASI:

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****0.00	VALOR PRIMA: \$ *****0	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ *****0	TOTAL A PAGAR: \$ *****0
--	---------------------------	------------------------------------	-------------------	-----------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS - TU RESPALDO - SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS - CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780D09FD765A

CLIENTE

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT^{CO}. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: **994000000832** ANEXO: 7

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**

ASEGURADO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

BENEFICIARIO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

TEXTO ITEM 1

ESTABILIDAD: DESDE DICIEMBRE 15 DE 2015 HASTA DICIEMBRE 15 DE 2020

CALIDAD: DESDE DICIEMBRE 15 DE 2015 HASTA DICIEMBRE 15 DE 2018

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

OBJETO DE LA GARANTIA

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

* LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

* LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

CLIENTE

NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 8

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: MODIFICACION

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

DIA MES AÑO
15 02 2016
FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA MES AÑO
20 08 2024
FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015

IDENTIFICACIÓN: NIT 900.849.715-7

DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301

CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL

TELÉFONO: 6018078705

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

BENEFICIARIO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER	NOTA ACLARATORIA	1,008,893,082.30
CALIDAD DEL BIEN	05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095 - OAG CONSTRUCCIONES SAS - PART: 15.00%
NIT 900435169 - INGENIARTE SOLUCIONES SAS - PART: 15.00%
NIT 830095648 - PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA - PART: 50.00%
NIT 900116930 - MULTICONSTRUCTORES LTDA - PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

ANEXOMODIFICATORIO

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO EL CUAL FORMA PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA, SE ACLARA LO SIGUIENTE:

VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO \$672.595.388.36

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****0.00	VALOR PRIMA: \$ *****0	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ *****0	TOTAL A PAGAR: \$ *****0
--	---------------------------	------------------------------------	-------------------	-----------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS – TU RESPALDO – SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS – CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780D09F9795C

CLIENTE

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * Dirección: Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * Teléfono: (601) 7919180
Fax: (601) 7919180 * Celular: 312 342 6229 * Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>



PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: **994000000832** ANEXO: 8

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	IDENTIFICACIÓN:	NIT	900.849.715-7
ASEGURADO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8
BENEFICIARIO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8

TEXTO ITEM 1

VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE SALARIOS \$504.446.541.27
VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE ESTABILIDAD \$1.008.893.082.53
VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE CALIDAD DEL BIEN \$672.595.388.36

ASI MISMO ACLARAMOS QUE LA VIGENCIA DEL AMPARO DE CALIDAD DE LOS BIENES Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO ES: DESDE EL 06/05/2015 HASTA EL 15/12/2018.

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

OBJETO DE LA GARANTIA

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

CLIENTE

NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 9

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: MODIFICACION

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

DIA MES AÑO
03 03 2016
FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA MES AÑO
20 08 2024
FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015

IDENTIFICACIÓN: NIT 900.849.715-7

DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301

CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL

TELÉFONO: 6018078705

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

BENEFICIARIO: M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

IDENTIFICACIÓN: NIT 860.041.247-8

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO

DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER NOTA	ACLARATORIA	1,008,893,082.30
CALIDAD DEL BIEN	05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095	-	OAG CONSTRUCCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 900435169	-	INGENIARTE SOLUCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 830095648	-	PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA	-	PART: 50.00%
NIT 900116930	-	MULTICONSTRUCTORES LTDA	-	PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

ANEXO MODIFICATORIO

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO EL CUAL FORMA PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA, SE ACLARA LO SIGUIENTE:

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****0.00	VALOR PRIMA: \$ *****0	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ *****0	TOTAL A PAGAR: \$ *****0
--	---------------------------	------------------------------------	-------------------	-----------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: <https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX>

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS - TU RESPALDO - SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS - CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780D07FC7A5D

CLIENTE

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * Dirección: Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * Teléfono: (601) 7919180
Fax: (601) 7919180 * Celular: 312 342 6229 * Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

GRAN CONTRIBUYENTE RES.2509 DIO/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601, ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Compañía de Seguros

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT'COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: **994000000832** ANEXO: 9

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	IDENTIFICACIÓN:	NIT	900.849.715-7
ASEGURADO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8
BENEFICIARIO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8

TEXTO ITEM 1

VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO \$672.595.388.36
VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE SALARIOS \$504.446.541.27
VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE ESTABILIDAD \$1.008.893.082.53
VALOR ASEGURADO DEL AMPARO DE CALIDAD DEL BIEN \$672.595.388.36

ASI MISMO ACLARAMOS QUE LA VIGENCIA DEL AMPARO DE CALIDAD DE LOS BIENES Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO ES: DESDE 06/05/2015 HASTA 15/12/2018

ESTABILIDAD: DESDE DICIEMBRE 15 DE 2015 HASTA DICIEMBRE 15 DE 2020

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

OBJETO DE LA GARANTIA

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA : * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

CLIENTE

NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS
9800046477

PÓLIZA No: 980-47-994000000832 ANEXO: 10

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD.AGENCIA: 980 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: MODIFICACION

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

DIA	MES	AÑO
17	03	2016

FECHA DE EXPEDICIÓN

DIA	MES	AÑO
20	08	2024

FECHA DE IMPRESIÓN

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**

IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**

DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301

CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL

TELÉFONO: 6018078705

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

BENEFICIARIO: **M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

IDENTIFICACIÓN: NIT **860.041.247-8**

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO

DESCRIPCION AMPAROS
CONTRATO

VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
05/06/2015	30/04/2016	672,595,388.20
05/06/2015	15/12/2018	504,446,541.15
VER NOTA	ACLARATORIA	1,008,893,082.30
05/11/2015	15/12/2018	672,595,388.20

UNIÓN TEMPORAL Y CONSORCIOS

NIT 900567095	-	OAG CONSTRUCCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 900435169	-	INGENIARTE SOLUCIONES SAS	-	PART: 15.00%
NIT 830095648	-	PROYECTARQ CONSTRUCCIONES LTDA	-	PART: 50.00%
NIT 900116930	-	MULTICONSTRUCTORES LTDA	-	PART: 20.00%

BENEFICIARIOS
NIT 860041247 - M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO:

ANEXO MODIFICATORIO

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO EL CUAL FORMA PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA Y SEGUN ESPECIFICACIONES DEL CONTRATO, SE ACLARA QUE LA ASEGURADORA RENUNCIA AL BENEFICIO DE EXCUSIÓN, ASI MISMO QUE AMPARA LAS MULTAS Y CLAUSULA PENAL CONVENIDAS.

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****0.00	VALOR PRIMA: \$ *****0	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ *****0	TOTAL A PAGAR: \$ *****0
--	---------------------------	------------------------------------	-------------------	-----------------------------

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	1649	100.00			

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN: DECLARO CONOCER Y ESTAR INFORMADO QUE LOS CANALES QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CUYOS DATOS VERACES Y FIDELIGNOS HE SUMINISTRADO VOLUNTARIAMENTE EN EL PRESENTE DOCUMENTO, PUEDEN SER UTILIZADOS POR LA ASEGURADORA PARA REALIZAR GESTIONES DE COBRANZA, ASÍ COMO PARA EL ENVÍO DE MENSAJES PUBLICITARIOS A TRAVÉS DE MENSAJES CORTOS DE TEXTO (SMS), MENSAJERÍA POR APLICACIONES WEB, CORREOS ELECTRÓNICOS Y LLAMADAS TELEFÓNICAS DE CARÁCTER COMERCIAL O PUBLICITARIO, TODO DENTRO DEL MARCO LEGAL APLICABLE. DE ESTA MANERA, AUTORIZO EXPRESAMENTE PARA SER CONTACTADO POR LA ASEGURADORA Y/O SUS GESTORES COMERCIALES, DE COBRANZA E INTERMEDIARIOS, PARA LOS FINES MENCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACIÓN, MEDIANTE LOS CANALES DE: PRESENCIAL, LLAMADAS, CORREO ELECTRÓNICO Y EN ALGUNOS CASOS MENSAJES DE TEXTO Y WHATSAPP POR MEDIO DE GESTIÓN AUTOMÁTICA. EN CASO QUE DESEE CAMBIAR EL CANAL DE CONTACTO O TENER UN CANAL EXCLUSIVO PARA LA GESTIÓN DE COBRANZA, POR FAVOR INFORMAR AL CORREO ELECTRÓNICO: GESTIONDECARTERA@SOLIDARIA.COM.CO, PARA FINES COMERCIALES POR FAVOR INFORMAR AL CORREO GESTIONCOMERCIAL@SOLIDARIA.COM.CO Y PARA MODIFICAR O ACTUALIZAR SUS DATOS DE CONTACTO POR FAVOR INGRESAR A: https://www.solidaria.com.co/wa_digitalclient/#login

MEDIANTE LA SOLICITUD Y CONTRATACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO, USTED EN CALIDAD DE TITULAR(ES) DE LA INFORMACIÓN; DE MANERA LIBRE, EXPRESA, VOLUNTARIA E INFORMADA, AUTORIZA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA O A LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN ESTE ENCARGUE, A RECOLECTAR, ALMACENAR, UTILIZAR, CIRCULAR, SUPRIMIR Y EN GENERAL, A REALIZAR CUALQUIER OTRO TRATAMIENTO A LOS DATOS PERSONALES POR USTED SUMINISTRADOS, PARA TODOS AQUELLOS ASPECTOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y PROMOCIONALES, Y CUALQUIER OTRO RELACIONADO CON EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL DEL REFERIDA SOCIEDAD, LO QUE IMPLICA EL USO DE LOS DATOS EN ACTIVIDADES DE MERCADEO, PROMOCIÓN Y DE SER EL CASO, CUANDO LA ACTIVIDAD COMERCIAL LO REQUIERA, LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE LOS MISMOS A UN TERCERO (INCLUYENDO TERCEROS PAÍSES), BAJO LOS PARÁMETROS DE LA LEY 1581 DE 2012, DECRETO 1074 DE 2015 Y DEMÁS NORMATIVIDAD VIGENTE QUE REGULE LA MATERIA. EN TODO CASO, ASEGURADORA SOLIDARIA GARANTIZA LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD, PRIVACIDAD Y DEMÁS PRINCIPIOS QUE IMPLIQUEN EL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES ACORDE CON LA LEGISLACIÓN APLICABLE. ESTA AUTORIZACIÓN SE MANTENDRÁ POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL VÍNCULO O LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y POR EL TIEMPO DE DURACIÓN DE LA SOCIEDAD RESPONSABLE, CONFORME LO ESTABLECIDO EN SUS MANUALES Y POLÍTICAS. IGUALMENTE DECLARO QUE HE CONOCIDO LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DISPONIBLE EN: [HTTPS://ASEGURADORASOLIDARIA.COM.CO/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX](https://aseguradorasolidaria.com.co/ENLACES-DE-INTERES/POLITICA-DE-PRIVACIDAD.ASPX)

LAS CONDICIONES GENERALES DE SU PÓLIZA SE PUEDEN DESCARGAR DE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SEGUROS – TU RESPALDO – SEGUROS PATRIMONIALES. ASEGURADORA SOLIDARIA PENSANDO EN SU TRANQUILIDAD, LO INVITA A VERIFICAR LA VALIDEZ DE ESTA PÓLIZA INGRESANDO A NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SOLIDARIA.COM.CO EN LA OPCIÓN SERVICIOS – CONSULTA POLIZA DE CUMPLIMIENTO.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)00000000007000980004647

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá
C7D020780D06FD7D5D

CLIENTE

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * Dirección: Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * Teléfono: (601) 7919180
Fax: (601) 7919180 * Celular: 312 342 6229 * Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

GRAN CONTRIBUYENTE RES.2509 DIO/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601, ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Compañía de Seguros

PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT'COD. AGENCIA: 980 RAMO: 47 No PÓLIZA: 994000000832 ANEXO: 10

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	IDENTIFICACIÓN:	NIT	900.849.715-7
ASEGURADO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8
BENEFICIARIO:	M.D.N - I NSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	IDENTIFICACIÓN:	NIT	860.041.247-8

TEXTO ITEM 1

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

OBJETO DE LA GARANTIA

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.

NOTA :

- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE ESTABILIDAD ES DE CINCO (5) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA
- * LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE CALIDA DEL BIEN ES DE TRES (3) AÑOS A PARTIR DE ACTA DE ENTREGA

**NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS**
9800046550

PÓLIZA No: 980 -74 - 994000000704 ANEXO:0

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD. AGE: 980 RAMO: 74 PAP:
DIA MES AÑO VIGENCIA DE LA PÓLIZA DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS
29 05 2015 **29 05 2015** **23:59** **20 10 2015** **23:59** **144** **20 08 2024**
FECHA DE EXPEDICIÓN VIGENCIA DESDE A LAS VIGENCIA HASTA A LAS DIAS FECHA DE IMPRESIÓN
MODALIDAD FACTURACIÓN: **ANUAL** TIPO DE IMPRESIÓN: **REIMPRESION**

TIPO DE MOVIMIENTO **EXPEDICION** VIGENCIA DEL ANEXO DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS DIAS
29 05 2015 **23:59** **20 10 2015** **23:59** **144**
VIGENCIA DESDE A LAS VIGENCIA HASTA A LAS

DATOS DEL TOMADOR
NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**
DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL** TELÉFONO: **6018078705**

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO
ASEGURADO: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**
DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL** TELÉFONO: **6018078705**
BENEFICIARIO: **TERCEROS AFECTADOS** IDENTIFICACIÓN: NIT **001-8**

DATOS DEL RIESGO Y AMPAROS
ASEGURADO: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** NIT : **900849715**
ITEM: 1 DEPARTAMENTO: **DISTRITO CAPITAL** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C.**
DIRECCION: **CASAS FISCALES**
ACTIVIDAD: **CONTRATO**
TIPO EDIFICIO: **NO APLICA PARA ESTE RAMO** TIPO DE RIESGO: **SERVICIOS** MANZANA:
DESCRIPCION AMPAROS SUMA ASEGURADA % INVAR SUBLIMITE
CONTRATO **PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES** \$ **499,946,542.00**
499,946,542.00
DEDUCIBLES: **10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 1.00 SMLV en PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES**
BENEFICIARIOS
NIT 001 - **TERCEROS AFECTADOS**
OBJETO :
AMPARAR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.
ASEGURADO / BENEFICIARIO: **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****499,946,542.00** VALOR PRIMA: \$ *******433,926** GASTOS EXPEDICION: \$ *******9,000.00** IVA: \$ *******70,868** TOTAL A PAGAR: \$ *******513,794**

INTERMEDIARIO NOMBRE CLAVE %PART NOMBRE COMPAÑIA %PART VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA **1649** **100.00**

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

FIRMA ASEGURADOR



(415)7701861000019(8020)00000000007000980004655

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: **Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá**

CLIENTE



LAGUERRA980 0

C7D020780F0BFA7B5A

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * Dirección: Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * Teléfono: (601) 7919180
Fax: (601) 7919180 * Celular: 312 342 6229 * Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

GRAN CONTRIBUYENTE RES-2509 DIC/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601 - ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Compañía de Seguros

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

POLIZA SEGURO DE RESP. CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DATOS DE LA PÓLIZA

No. POLIZA:	994000000704	ANEXO:	0	TIPO DE MOVIMIENTO:	0	PAGINA:	2
TOMADOR:	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015				IDENTIFICACION:	900.849.715-7	

ASEGURADOS

ITEM	ASEGURADO	C.C. 6 NIT	UBICACION DEL PREDIO	CIUDAD	VALOR ASEGURADO	PRIMA SIN IVA	PRIMA CON IVA
1	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	900849715-7	CASAS FISCALES	BOGOTÁ, D.C.	499,946,542.00	433,926	504,792
					PRIMA TOTAL SIN IVA	PRIMA TOTAL CON IVA	
					433,926	504,792	

**NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS**
9800046550

PÓLIZA No: 980 -74 - 994000000704 ANEXO:1

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD. AGE: 980 RAMO: 74 PAP:
DIA MES AÑO VIGENCIA DE LA PÓLIZA DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS
16 06 2015 **20 10 2015** **23:59** **05 11 2015** **23:59** **16** **20 08 2024**
FECHA DE EXPEDICIÓN VIGENCIA DESDE A LAS VIGENCIA HASTA A LAS DIAS FECHA DE IMPRESIÓN
MODALIDAD FACTURACIÓN: **ANUAL** TIPO DE IMPRESIÓN: **REIMPRESION**

TIPO DE MOVIMIENTO **PRORROGA** VIGENCIA DEL ANEXO DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS DIAS
20 10 2015 **23:59** **05 11 2015** **23:59** **16**
VIGENCIA DESDE A LAS VIGENCIA HASTA A LAS

DATOS DEL TOMADOR
NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**
DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL** TELÉFONO: **6018078705**

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO
ASEGURADO: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**
DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL** TELÉFONO: **6018078705**
BENEFICIARIO: **TERCEROS AFECTADOS** IDENTIFICACIÓN: NIT **001-8**

DATOS DEL RIESGO Y AMPAROS
ASEGURADO: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** NIT : **900849715**
ITEM: 1 DEPARTAMENTO: **DISTRITO CAPITAL** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C.**
DIRECCION: **CASAS FISCALES**
ACTIVIDAD: **CONTRATO**
TIPO EDIFICIO: **NO APLICA PARA ESTE RAMO** TIPO DE RIESGO: **SERVICIOS** MANZANA:
DESCRIPCION AMPAROS SUMA ASEGURADA % INVAR SUBLIMITE
CONTRATO PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES \$ 499,946,542.00 499,946,542.00
DEDUCIBLES: **10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 1.00 SMLV en PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES**
BENEFICIARIOS
NIT 001 - **TERCEROS AFECTADOS**
POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO SE AJUSTA LA FECHA DE INICIO DE LA GARANTIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL SEGUN ACTA DE INICIO (OBRA / INTERVENTORIA) AL CONTRATO 040 DE 2015.
VIGENCIA DESDE **05/06/2015** VIGENCIA HASTA **05/11/2015**
LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES DE LA POLIZA CONTINUAN IGUAL
OBJETO :
AMPARAR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.
ASEGURADO / BENEFICIARIO: **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****499,946,542.00** VALOR PRIMA: \$ *******0.00** GASTOS EXPEDICION: \$ *******0.00** IVA: \$ *******0** TOTAL A PAGAR: \$ *******0**

INTERMEDIARIO NOMBRE CLAVE %PART NOMBRE COMPAÑIA %PART VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA **1649** **100.00**

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

FIRMA ASEGURADOR



(415)7701861000019(8020)00000000007000980004655

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: **Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá**

CLIENTE



LAGUERRA980 0

C7D020780F0AFB765B

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * Dirección: Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * Teléfono: (601) 7919180
Fax: (601) 7919180 * Celular: 312 342 6229 * Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

GRAN CONTRIBUYENTE RES 2509 DIC/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601, ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Compañía de Seguros

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

LISTADO DE ASEGURADOS

POLIZA SEGURO DE RESP. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DATOS DE LA PÓLIZA

No. POLIZA: 994000000704	ANEXO: 1	TIPO DE MOVIMIENTO: 0	PAGINA: 2
TOMADOR: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015		IDENTIFICACION: 900.849.715-7	

ASEGURADOS

ITEM	ASEGURADO	C.C. 6 NIT	UBICACION DEL PREDIO	CIUDAD	VALOR ASEGURADO	PRIMA SIN IVA	PRIMA CON IVA
1	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	900849715-7	CASAS FISCALES	BOGOTÁ, D.C.	499,946,542.00	0	0
						PRIMA TOTAL SIN IVA	PRIMA TOTAL CON IVA
						0	0

**NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS**
9800046550

PÓLIZA No: 980 -74 - 994000000704 ANEXO:2

AGENCIA EXPEDIDORA: **GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT** COD. AGE: 980 RAMO: 74 PAP:
DIA MES AÑO VIGENCIA DE LA PÓLIZA DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS
26 10 2015 05 11 2015 23:59 15 12 2015 23:59 40 20 08 2024
FECHA DE EXPEDICIÓN VIGENCIA DESDE A LAS VIGENCIA HASTA A LAS DIAS FECHA DE IMPRESIÓN
MODALIDAD FACTURACIÓN: **ANUAL** TIPO DE IMPRESIÓN: **REIMPRESION**

TIPO DE MOVIMIENTO **PRORROGA** VIGENCIA DEL ANEXO DIA MES AÑO HORAS DIA MES AÑO HORAS DIAS
05 11 2015 23:59 15 12 2015 23:59 40
VIGENCIA DESDE A LAS VIGENCIA HASTA A LAS

DATOS DEL TOMADOR
NOMBRE: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**
DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL** TELÉFONO: **6018078705**

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO
ASEGURADO: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** IDENTIFICACIÓN: NIT **900.849.715-7**
DIRECCIÓN: **CL 963 15 27 OF 301** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL** TELÉFONO: **6018078705**
BENEFICIARIO: **TERCEROS AFECTADOS** IDENTIFICACIÓN: NIT **001-8**

DATOS DEL RIESGO Y AMPAROS
ASEGURADO: **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** NIT : **900849715**
ITEM: 1 DEPARTAMENTO: **DISTRITO CAPITAL** CIUDAD: **BOGOTÁ, D.C.**
DIRECCION: **CASAS FISCALES**
ACTIVIDAD: **CONTRATO**
TIPO EDIFICIO: **NO APLICA PARA ESTE RAMO** TIPO DE RIESGO: **SERVICIOS** MANZANA:
DESCRIPCION AMPAROS SUMA ASEGURADA % INVAR SUBLIMITE
CONTRATO **PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES** \$ **504,446,541.00**
504,446,541.00
DEDUCIBLES: **10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 1.00 SMLV en PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES**
BENEFICIARIOS
NIT 001 - **TERCEROS AFECTADOS**
POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO SE PRORROGA LA VIGENCIA DE LAS COBERTURAS, Y SE AUMENTA EL VALOR ASEGURADO,
CONFORME A ADICION No.001 y PRORROGA 001 AL CONTRATO.
VIGENCIA DESDE **05/06/2015** VIGENCIA HASTA **15/12/15**
LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES DE LA POLIZA CONTINUAN IGUAL
OBJETO :
AMPARAR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA
OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA,
SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.
ASEGURADO / BENEFICIARIO: **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *****504,446,541.00** VALOR PRIMA: \$ *******55,282** GASTOS EXPEDICION: \$ *******0.00** IVA: \$ *******8,845** TOTAL A PAGAR: \$ *******64,127**

INTERMEDIARIO NOMBRE CLAVE %PART NOMBRE COMPAÑIA %PART VALOR ASEGURADO
ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA 1649 100.00

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

FIRMA ASEGURADOR



(415)7701861000019(8020)00000000007000980004655

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: **Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá**

CLIENTE



CPARRA 0

C7D020780E07FC7E5B

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano * Dirección: Carrera 13 A # 28-38 Oficina 221, Bogotá * Teléfono: (601) 7919180
Fax: (601) 7919180 * Celular: 312 342 6229 * Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

GRAN CONTRIBUYENTE RES 2509 DIC/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601, ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Compañía de Seguros

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

POLIZA SEGURO DE RESP. CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DATOS DE LA PÓLIZA

No. POLIZA: 994000000704		ANEXO: 2	TIPO DE MOVIMIENTO: 0	PAGINA: 2
TOMADOR: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015		IDENTIFICACION: 900.849.715-7		

ASEGURADOS

ITEM	ASEGURADO	C.C. ó NIT	UBICACION DEL PREDIO	CIUDAD	VALOR ASEGURADO	PRIMA SIN IVA	PRIMA CON IVA
1	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	900849715-7	CASAS FISCALES	BOGOTÁ, D.C.	504,446,541.00	55,282	64,127
					PRIMA TOTAL SIN IVA	PRIMA TOTAL CON IVA	
					55,282	64,127	

**NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS**
9800046550

PÓLIZA No: 980 -74 - 994000000704 ANEXO:3

AGENCIA EXPEDIDORA: GESTIÓN Y EFICACIA EN SEGUROS GES CIA LT				COD. AGE: 980		RAMO: 74		PAP:			
DIA	MES	AÑO	DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA	MES	AÑO		
05	11	2015	05	11	2015	23:59	15	12	2015		
FECHA DE EXPEDICIÓN			VIGENCIA DESDE			VIGENCIA HASTA			FECHA DE IMPRESIÓN		
			A LAS			A LAS			DÍAS		
									20 08 2024		
MODALIDAD FACTURACIÓN: ANUAL										TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION	

TIPO DE MOVIMIENTO MODIFICACION					VIGENCIA DEL ANEXO					VIGENCIA DEL ANEXO					
DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA			
05	11	2015	23:59	05	11	2015	23:59	15	12	2015	23:59	40			
VIGENCIA DESDE				A LAS				VIGENCIA HASTA				A LAS			

DATOS DEL TOMADOR			
NOMBRE: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015		IDENTIFICACIÓN: NIT 900.849.715-7	
DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301		CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL	
		TELÉFONO: 6018078705	

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO			
ASEGURADO: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015		IDENTIFICACIÓN: NIT 900.849.715-7	
DIRECCIÓN: CL 963 15 27 OF 301		CIUDAD: BOGOTÁ, D.C., DISTRITO CAPITAL	
		TELÉFONO: 6018078705	
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS		IDENTIFICACIÓN: NIT 001-8	

DATOS DEL RIESGO Y AMPAROS			
ASEGURADO: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015		NIT : 900849715	
ITEM: 1	DEPARTAMENTO: DISTRITO CAPITAL	CIUDAD: BOGOTÁ, D.C.	
DIRECCION: CASAS FISCALES			
ACTIVIDAD: CONTRATO			
TIPO EDIFICIO: NO APLICA PARA ESTE RAMO		TIPO DE RIESGO: SERVICIOS	
		MANZANA:	
DESCRIPCION	AMPAROS	SUMA ASEGURADA	% INVAR
CONTRATO	PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES	\$ 504,446,541.00	
		504,446,541.00	
DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 1.00 SMLV en PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES			
BENEFICIARIOS			
NIT 001 - TERCEROS AFECTADOS			
ANEXO MODIFICATORIO			
POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO EL CUAL FORMA PARTE INTEGRAL DE LA POLIZA, SE ACLARA EL VALOR ASEGURADO ASI:			
\$504.446.541.3			
LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.			
OBJETO :			
AMPARAR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE VIVIENDAS FISCALES PARA OFICIALES Y SUBOFICIALES UBICADAS EN LAS SECCIONALES DE BARRANQUILLA, LARANDIA, MONTERIA, PAMPLONA, PEREIRA, SAN JOSE DEL GUAVIARE SEGÚN CONTRATO DE OBRA No. 040 DE 2015 SUSCRITO ENTRE LAS PARTES.			
ASEGURADO / BENEFICIARIO: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO			

VALOR ASEGURADO TOTAL: *****0.00	VALOR PRIMA: *****0	GASTOS EXPEDICION: *****0.00	IVA: *****0	TOTAL A PAGAR: *****0
INTERMEDIARIO		COASEGURO CEDIDO		
NOMBRE ASESORES ALIADOS DE SEGUROS LTDA	CLAVE 1649	%PART 100.00	NOMBRE COMPAÑIA	VALOR ASEGURADO

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

		
FIRMA ASEGURADOR	(415)7701861000019(8020)00000000007000980004655	FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá

C7D020780E07F5765B

CLIENTE



EMELENDEZ980 0

LISTADO DE ASEGURADOS

POLIZA SEGURO DE RESP. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DATOS DE LA PÓLIZA

No. POLIZA: 994000000704	ANEXO: 3	TIPO DE MOVIMIENTO: 0	PAGINA: 2
TOMADOR: CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015		IDENTIFICACION: 900.849.715-7	

ASEGURADOS

ITEM	ASEGURADO	C.C. 6 NIT	UBICACION DEL PREDIO	CIUDAD	VALOR ASEGURADO	PRIMA SIN IVA	PRIMA CON IVA
1	CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015	900849715-7	CASAS FISCALES	BOGOTÁ, D.C.	0.00	0	0
						PRIMA TOTAL SIN IVA	PRIMA TOTAL CON IVA
						0	0

**CONDICIONES GENERALES GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO
EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES - DECRETO 1510 DE 2013**



CAPITULO 1 AMPAROS Y EXCLUSIONES:

1. AMPAROS:

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA., ENTIDAD COOPERATIVA, OTORGA A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE, SIN EXCEDER EL VALOR ASEGURADO COBERTURA PARA LOS AMPAROS MENCIONADOS EN LA CARATULA DE LA PRESENTE PÓLIZA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1088 DEL CÓDIGO DE COMERCIO SEGÚN EL CUAL EL CONTRATO DE SEGURO ES DE MERA INDEMNIZACIÓN Y JAMAS PODRÁ SER FUENTE DE ENRIQUECIMIENTO. LA INDEMNIZACIÓN PODRÁ COMPRENDER A LA VEZ EL DAÑO EMERGENTE Y EL LUCRO CESANTE, PERO ESTE DEBERÁ SER OBJETO DE UN ACUERDO EXPRESO. ESTA PÓLIZA CUBRE LOS PERJUICIOS DIRECTOS CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE PÓLIZA, EN SU ALCANCE Y CONTENIDO, SEGÚN LAS DEFINICIONES QUE EN ADELANTE SE ESTIPULAN:

LA COBERTURA DE LA PRESENTE PÓLIZA O SUS ANEXOS NO CONSTITUYE UNA FIANZA, NI ES SOLIDARIA, NI INCONDICIONAL, SU EXIGIBILIDAD ESTÁ CONDICIONADA A LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA DEMOSTRACIÓN DE LA CUANTÍA. EL AMPARO ESTA CIRCUNSCRITO A LOS PERJUICIOS CAUSADOS POR EL INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA SIEMPRE QUE EL MISMO SE AJUSTE AL VALOR ASEGURADO, VIGENCIA DE LAS COBERTURAS Y EXCLUSIONES, Y LA RECLAMACIÓN SE EFECTÚE DENTRO DE LOS TÉRMINOS SEÑALADOS EN EL ART. 1081 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

1.1 AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA

LA GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA CUBRIRÁ A LA ENTIDAD ESTATAL EN CUANTO A IMPOSICIÓN DE SANCIONES AL PROPONENTE DERIVADAS DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OFERTA, EN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

1.1.1 LA NO SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO SIN JUSTA CAUSA POR PARTE DEL ADJUDICATARIO.

1.1.2 LA NO AMPLIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA GARANTÍA DE SERIEDAD DE OFERTA CUANDO EL TÉRMINO PREVISTO EN LOS PLIEGOS PARA LA ADJUDICACIÓN O PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO SE PRORROGUE, SIEMPRE Y CUANDO ESAS PRÓRROGAS NO EXCEDAN EL TÉRMINO DE TRES MESES.

1.1.3 LA FALTA DE OTORGAMIENTO POR PARTE DEL PROPONENTE SELECCIONADO, DE LA GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO EXIGIDA POR LA ENTIDAD PARA AMPARAR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DEL CONTRATO.

1.1.4 EL RETIRO DE LA OFERTA DESPUÉS DE VENCIDO EL TÉRMINO FIJADO PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS PROPUESTAS.

1.2 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO:

EL AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE DE LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DE LAS OBLIGACIONES NACIDAS DEL CONTRATO, ASÍ COMO DE SU CUMPLIMIENTO TARDÍO O DE SU CUMPLIMIENTO DEFECTUOSO, CUANDO ELLOS SON IMPUTABLES AL CONTRATISTA GARANTIZADO, LOS DAÑOS

IMPUTABLES AL CONTRATISTA POR ENTREGAS PARCIALES DE LA OBRA, CUANDO EL CONTRATO NO PREVÉ ENTREGAS PARCIALES, ADEMÁS DE ESOS RIESGOS, ESTE AMPARO COMPRENDERÁ EL PAGO DEL VALOR DE LAS MULTAS Y DE LA CLÁUSULA PENAL PECUNIARIA QUE SE HAYAN PACTADO EN EL CONTRATO GARANTIZADO.

1.3 AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN AL ANTICIPO:

EL AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE, DE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS CON OCASIÓN DE (I) LA NO INVERSIÓN DEL ANTICIPO, (II) EL USO INDEBIDO DEL ANTICIPO Y (III) LA APROPIACIÓN INDEBIDA QUE EL CONTRATISTA GARANTIZADO HAGA DE LOS DINEROS O BIENES QUE SE LE HAYAN ENTREGADO EN CALIDAD DE ANTICIPO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO. CUANDO SE TRATE DE BIENES ENTREGADOS COMO ANTICIPO, ÉSTOS DEBERÁN TASARSE EN DINERO EN EL CONTRATO.

LA GARANTIA DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO DEBE ESTAR VIGENTE HASTA LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO O HASTA LA AMORTIZACIÓN DEL ANTICIPO, DE ACUERDO CON LO QUE DETERMINE LA ENTIDAD ESTATAL.

1.4 AMPARO DE DEVOLUCIÓN DE PAGOS ANTICIPADOS:

EL AMPARO DE DEVOLUCIÓN DE PAGO ANTICIPADO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE DE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR LA NO DEVOLUCIÓN TOTAL O PARCIAL, POR PARTE DEL CONTRATISTA, DE LOS DINEROS QUE LE FUERON ENTREGADOS A TÍTULO DE PAGO ANTICIPADO, CUANDO A ELLO HUBIERE LUGAR.

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES:

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES, CUBRIRÁ A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE, DE LOS PERJUICIOS QUE SE LE OCASIONEN COMO CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTE OBLIGADO EL CONTRATISTA GARANTIZADO, DERIVADAS DE LA CONTRATACION DEL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCION DEL CONTRATO AMPARADO EN EL TERRITORIO NACIONAL.

ESTA GARANTIA NO SE APLICARA PARA LOS CONTRATOS QUE SE EJECUTEN FUERA DEL TERRITORIO NACIONAL POR PERSONAL CONTRATADO BAJO UN REGIMEN JURIDICO DIFERENTE AL COLOMBIANO.

ESTE AMPARO EN NINGUN CASO SE EXTIENDE A CUBRIR PERSONAL VINCULADO AL CONTRATISTA BAJO MODALIDADES DIFERENTES AL CONTRATO DE TRABAJO NI PERSONAL CONTRATADO POR SUBCONTRATISTAS DEL AFIANZADO.

1.6 AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA:

EL AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA, CUBRIRÁ A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE DE LOS PERJUICIOS QUE SE LE OCASIONEN COMO CONSECUENCIA DE CUALQUIER TIPO DE DAÑO O DETERIORO, IMPUTABLES AL CONTRATISTA, SUFRIDO POR LA OBRA ENTREGADA A SATISFACCIÓN.

PARAGRAFO: LA COBERTURA DEL AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA INICIA SU VIGENCIA A PARTIR DEL RECIBO A SATISFACCION DE LA OBRA POR PARTE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE.

1.7 CALIDAD Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES Y EQUIPOS SUMINISTRADOS:

EL AMPARO DE CALIDAD Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES Y EQUIPOS SUMINISTRADOS CUBRIRÁ A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE DE LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA GARANTIZADO, (I) DERIVADOS DE LA MALA CALIDAD O DEFICIENCIAS TÉCNICAS DE LOS BIENES O EQUIPOS POR ÉL SUMINISTRADOS, DE ACUERDO CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESTABLECIDAS EN EL CONTRATO O (II) POR EL INCUMPLIMIENTO DE LOS PARÁMETROS O NORMAS TÉCNICAS ESTABLECIDAS PARA EL RESPECTIVO BIEN O EQUIPO, UNA VEZ SEAN RECIBIDOS POR LA ENTIDAD.

1.8 AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO:

EL AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE DE LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA GARANTIZADO QUE SE DERIVEN DE (I) LA MALA CALIDAD O INSUFICIENCIA DE LOS PRODUCTOS ENTREGADOS CON OCASIÓN DE UN CONTRATO DE CONSULTORÍA, O (II) DE LA MALA CALIDAD DEL SERVICIO PRESTADO, TENIENDO EN CUENTA LAS CONDICIONES PACTADAS EN EL CONTRATO.

1.9 CALIDAD Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES:

ESTE AMPARO CUBRE LA CALIDAD Y EL CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES QUE RECIBE LA ENTIDAD ESTATAL EN CUMPLIMIENTO DE UN CONTRATO.

PARAGRAFO PRIMERO: EN VIRTUD DE LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO 44 DE LA LEY 610 DE 2000, LA GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO CUBRIRÁ LOS PERJUICIOS CAUSADOS A LA ENTIDAD ESTATAL COMO CONSECUENCIA DE LA CONDUCTA DOLOSA O CULPOSA O DE LA RESPONSABILIDAD IMPUTABLE A LOS PARTICULARES, DERIVADOS DE UN PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL, SIEMPRE Y CUANDO ESOS PERJUICIOS DERIVEN DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES SURGIDAS DEL CONTRATO AMPARADO POR LA GARANTÍA.

PARÁGRAFO SEGUNDO: LOS AMPAROS DE LA PÓLIZA SERÁN INDEPENDIENTES UNOS DE OTROS RESPECTO DE SUS RIESGOS Y DE SUS VALORES ASEGURADOS. LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE ASEGURADA NO PODRÁ RECLAMAR O TOMAR EL VALOR DE UN AMPARO PARA CUBRIR O INDEMNIZAR EL VALOR DE OTROS. ESTOS NO SON ACUMULABLES Y SON EXCLUYENTES ENTRE SÍ.

PARÁGRAFO TERCERO: ANTES DEL INICIO DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, SERA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD CONTRATANTE APROBAR LA GARANTIA. LA APROBACION COMPRENDERA LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA.

2. EXCLUSIONES

LOS AMPAROS PREVISTOS EN LA PRESENTE PÓLIZA NO OPERARAN EN LOS SIGUIENTES CASOS:

2.1 CAUSA EXTRAÑA, ESTO ES LA FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO, EL HECHO DE UN TERCERO O LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

2.2 DAÑOS CAUSADOS POR EL CONTRATISTA A LOS BIENES DE LA ENTIDAD NO DESTINADOS AL CONTRATO.

2.3 EL USO INDEBIDO O INADECUADO O LA FALTA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO A QUE ESTÉ OBLIGADA LA ENTIDAD CONTRATANTE.

2.4 EL DEMÉRITO O DETERIORO NORMAL QUE SUFRAN LOS BIENES ENTREGADOS CON OCASIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO, COMO CONSECUENCIA DEL MERO TRANSCURSO DEL TIEMPO.

CAPITULO II – DEFINICION DE TERMINOS

PARA EFECTOS DE ESTE SEGURO LAS EXPRESIONES O VOCABLOS RELACIONADOS A CONTINUACIÓN, TENDRÁN EL SIGUIENTE SIGNIFICADO.

2.1 TOMADOR

ES LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA QUE CONTRATA EL SEGURO Y SE HACE RESPONSABLE DEL PAGO DE LA PRIMA.

2.2 ASEGURADO

ES LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE QUE POR TENER INTERÉS ASEGURABLE FIGURA COMO TAL EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

2.3 AFIANZADO

ES LA PERSONA NATURAL O JURÍDICA QUE HA CELEBRADO UN CONTRATO CON LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE Y CUYAS OBLIGACIONES SE ENCUENTRAN GARANTIZADAS CON LA PRESENTE PÓLIZA.

2.4 BENEFICIARIO

ES LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE QUE HA SUFRIDO UN PERJUICIO AMPARADO, O EN EL AMPARO DE SALARIOS EL TRABAJADOR VINCULADO AL CONTRATISTA MEDIANTE CONTRATO DE TRABAJO.

2.5 SINIESTRO

ES LA REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO POR UN HECHO IMPUTABLE AL CONTRATISTA, OCURRIDO DURANTE LA VIGENCIA CONSIGNADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, QUE HA CAUSADO UN PERJUICIO INDEMNIZABLE A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE.

2.6 ACTO ADMINISTRATIVO

ES EL MEDIO A TRAVES DEL CUAL LA ENTIDAD ESTATAL EN USO DE SU FUNCION ADMINISTRATIVA MANIFIESTA SU VOLUNTAD ENCAMINADA A PRODUCIR CIERTOS EFECTOS JURÍDICOS DE CARÁCTER PARTICULAR.

2.7 ACTO ADMINISTRATIVO EJECUTORIADO

ES LA MANIFESTACION DE LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE QUE PUEDE PRODUCIR LOS EFECTOS PREVISTOS EN EL ACTO, POR HABER CUMPLIDO CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS DEL ARTÍCULO 62 DEL CODIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EN CALIDAD DE GARANTE HA EJERCIDO SU DERECHO A LA DEFENSA.

CAPITULO III – CONDICIONES APLICABLES A TODO EL CONTRATO

1. CLÁUSULA DE GARANTÍA. MODIFICACIONES AL CONTRATO

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA, ENTIDAD COOPERATIVA, OTORGA EL PRESENTE SEGURO BAJO LA GARANTÍA EN LOS TÉRMINOS DEFINIDOS POR LOS ARTÍCULOS 1060 Y 1061 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, ACEPTADA POR EL TOMADOR Y LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, QUE EN EL EVENTO QUE SE INTRODUCAN MODIFICACIONES AL CONTRATO GARANTIZADO ÉSTAS DEBERÁN SER NOTIFICADAS A LA ASEGURADORA PARA QUE MANIFIESTE SU ACEPTACIÓN DE LA MODIFICACIÓN DE LA GARANTÍA Y EXPIDA EL CERTIFICADO CORRESPONDIENTE.

2. SUMA ASEGURADA

LA SUMA ASEGURADA DETERMINADA PARA CADA AMPARO EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA, DELIMITA LA RESPONSABILIDAD MÁXIMA DE LA ASEGURADORA EN CASO DE SINIESTRO.

3. VIGENCIA

LA VIGENCIA DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA SE HARÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA POLIZA Y/O EN SUS ANEXOS Y/O CERTIFICADOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

4. EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA

DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA DEBERÁ DEMOSTRAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y ACREDITAR LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA, PREVIO AGOTAMIENTO DEL DERECHO DE AUDIENCIA DEL CONTRATISTA Y DEL GARANTE, DE LA SIGUIENTE FORMA:

4.1 EN CASO DE CADUCIDAD, UNA VEZ AGOTADO EL DEBIDO PROCESO Y GARANTIZADOS LOS DERECHOS DE DEFENSA Y CONTRADICCIÓN DEL CONTRATISTA Y DE SU GARANTE, DE CONFORMIDAD

CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 86 DE LA LEY 1474 DE 2011 LA ENTIDAD ESTATAL PROFERIRÁ EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE EN EL CUAL, ADEMÁS DE LA DECLARATORIA DE CADUCIDAD, PROCEDERÁ A HACER EFECTIVA LA CLÁUSULA PENAL O A CUANTIFICAR EL MONTO DEL PERJUICIO Y A ORDENAR SU PAGO TANTO AL CONTRATISTA COMO AL GARANTE. EL ACTO ADMINISTRATIVO DE CADUCIDAD CONSTITUYE SINIESTRO.

4.2 EN CASO DE APLICACIÓN DE MULTAS, UNA VEZ AGOTADO EL DEBIDO PROCESO Y GARANTIZADOS LOS DERECHOS DE DEFENSA Y CONTRADICCIÓN DEL CONTRATISTA Y DE SU GARANTE DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 86 DE LA LEY 1474 DE 2011 LA ENTIDAD ESTATAL, PROFERIRÁ EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE EN EL CUAL IMPONDRÁ LA MULTA Y ORDENARÁ SU PAGO TANTO AL CONTRATISTA COMO AL GARANTE. EL ACTO ADMINISTRATIVO CONSTITUYE SINIESTRO.

4.3 EN LOS DEMÁS CASOS DE INCUMPLIMIENTO, UNA VEZ AGOTADO EL DEBIDO PROCESO Y GARANTIZADOS LOS DERECHOS DE DEFENSA Y CONTRADICCIÓN DEL CONTRATISTA Y DE SU GARANTE PROFERIRÁ EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE EN EL CUAL DECLARARÁ EL INCUMPLIMIENTO Y CUANTIFICARÁ EL MONTO DE LA PÉRDIDA Y/O HARA EFECTIVA LA CLÁUSULA PENAL, SI ELLA ESTÁ PACTADA Y ORDENARÁ SU PAGO TANTO AL CONTRATISTA COMO AL GARANTE.

5. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN:

SI EL ASEGURADO O BENEFICIARIO, AL MOMENTO DE TENER CONOCIMIENTO DEL INCUMPLIMIENTO O CON POSTERIORIDAD A ÉSTE Y ANTERIOR AL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, FUERE DEUDOR DEL AFIANZADO POR CUALQUIER CONCEPTO, SE APLICARÁ LA COMPENSACIÓN Y LA INDEMNIZACIÓN SE DISMINUIRÁ EN EL MONTO DE LAS ACREENCIAS, SEGÚN LA LEY, DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LOS ARTÍCULOS 1714 Y SUBSIGUIENTES DEL CÓDIGO CIVIL.

IGUALMENTE SE DISMINUIRÁ DEL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN EN EL DE LOS BIENES QUE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA HAYA OBTENIDO DEL AFIANZADO, JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE, EN EJERCICIO DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO CUYO CUMPLIMIENTO SE GARANTIZA CON LA PRESENTE PÓLIZA.

6. PAGO DEL SINIESTRO.

LA ASEGURADORA PAGARÁ EL VALOR DEL SINIESTRO, ASÍ:

6.1 PARA EL CASO PREVISTO EN EL NUMERAL 4.1., DENTRO DEL MES SIGUIENTE A LA COMUNICACIÓN ESCRITA QUE CON TAL FIN HAGA LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE PARA RECLAMAR EL PAGO, ACOMPAÑADA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEBIDAMENTE EJECUTORIADO Y DEL ACTA DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO O DE LA RESOLUCIÓN EJECUTORIADA QUE ACOJA LA LIQUIDACIÓN UNILATERAL.

6.2 PARA EL CASO DEL NUMERAL 4.2, DENTRO DEL MES SIGUIENTE A LA COMUNICACIÓN ESCRITA QUE HAGA LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE, ACOMPAÑADA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEBIDAMENTE EJECUTORIADO, JUNTO CON LA CONSTANCIA DE LA ENTIDAD ESTATAL DE LA NO EXISTENCIA DE SALDOS A FAVOR DEL CONTRATISTA RESPECTO DE LOS CUALES SE PUEDA APLICAR LA COMPENSACIÓN DE QUE TRATA LA CONDICIÓN QUINTA DE ESTE CLAUSULADO O EN LA QUE CONSTE LA DISMINUCIÓN EN EL VALOR A INDEMNIZAR EN VIRTUD DE TAL COMPENSACIÓN.

6.3 PARA EL CASO PRESENTADO EN EL NUMERAL 4.3., DENTRO DEL MES SIGUIENTE A LA COMUNICACIÓN ESCRITA QUE CON TAL FIN HAGA LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE, ACOMPAÑADA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEBIDAMENTE EJECUTORIADO QUE CONSTITUYA LA OCURRENCIA DEL

SINIESTRO, JUNTO CON LA CONSTANCIA DE LA ENTIDAD ESTATAL DE LA NO EXISTENCIA DE SALDOS A FAVOR DEL CONTRATISTA RESPECTO DE LOS CUALES SE PUEDA APLICAR LA COMPENSACIÓN DE QUE TRATA LA CONDICIÓN QUINTA DE ESTE CLAUSULADO O EN LA QUE CONSTE LA DISMINUCIÓN EN EL VALOR A INDEMNIZAR EN VIRTUD DE TAL COMPENSACIÓN.

PARAGRAFO: LA ASEGURADORA PODRÁ OPTAR POR CUMPLIR SU PRESTACIÓN MEDIANTE EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN O CONTINUANDO LA EJECUCIÓN DE LA OBLIGACIÓN GARANTIZADA, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 1102 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

7. CERTIFICADOS DE MODIFICACIÓN

PARA LOS CASOS EN QUE LA SUMA ASEGURADA SEA AUMENTADA O DISMINUIDA Y PARA AQUELLOS EN LOS CUALES LAS ESTIPULACIONES DEL CONTRATO ORIGINAL SEAN MODIFICADAS DE ACUERDO CON LA LEY, LA ASEGURADORA EXPEDIRÁ UN CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN DEL SEGURO, EN DONDE EXPRESE SU CONOCIMIENTO Y AUTORIZACIÓN RESPECTO DE LAS MODIFICACIONES ACORDADAS ENTRE EL AFIANZADO Y EL ASEGURADO BENEFICIARIO.

8. VIGILANCIA SOBRE EL CONTRATISTA EN LA EJECUCION DEL CONTRATO.

LA ASEGURADORA TIENE DERECHO A EJERCER LA VIGILANCIA SOBRE EL CONTRATISTA EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, PARA LO CUAL LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE LE PRESTARÁ LA COLABORACIÓN NECESARIA.

LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE SE COMPROMETE A EJERCER ESTRICTO CONTROL SOBRE EL DESARROLLO DEL CONTRATO Y SOBRE EL MANEJO DE LOS FONDOS Y BIENES CORRESPONDIENTES DENTRO DE LAS ATRIBUCIONES QUE DICHO CONTRATO LE CONFIERE.

9. SUBROGACION.

EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN LA ASEGURADORA SE SUBROGA HASTA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS QUE LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE TENGA CONTRA EL CONTRATISTA.

LA ENTIDAD ESTATAL NO PUEDE RENUNCIAR EN NINGÚN MOMENTO A SUS DERECHOS CONTRA EL CONTRATISTA Y SI LO HICIERE PERDERÁ EL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN.

EL CONTRATISTA SE OBLIGA A REEMBOLSAR INMEDIATAMENTE A LA ASEGURADORA, LA SUMA QUE ÉSTA LLEGARE A PAGAR A LA ENTIDAD ESTATAL, CON OCASIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA, INCREMENTADA CON LOS INTERÉSES MÁXIMOS LEGALES VIGENTES AL MOMENTO DEL REEMBOLSO, CALCULADOS DESDE QUE LA ASEGURADORA EFECTÚE EL PAGO RESPECTIVO, SIN NECESIDAD DE REQUERIMIENTOS PREVIOS.

10.CESION DEL CONTRATO.

EN EL EVENTO QUE POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA EL ASEGURADOR RESOLVIERA CONTINUAR, COMO CESIONARIO, CON LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO Y LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE ESTUVIESE DE ACUERDO CON ELLO, EL CONTRATISTA ACEPTA DESDE AHORA LA CESIÓN DEL CONTRATO A FAVOR DEL ASEGURADOR.

EN TAL EVENTO LA ASEGURADORA PRESENTARÁ GARANTÍAS EN LOS TÉRMINOS EXIGIDOS POR LA LICITACIÓN O CONTRATO.

11.NO EXPIRACION POR FALTA DE PAGO DE PRIMA E IRREVOCABILIDAD.

LA PRESENTE PÓLIZA NO EXPIRARÁ POR FALTA DE PAGO DE LA PRIMA NI POR REVOCACIÓN UNILATERAL.

12. NOTIFICACIONES Y RECURSOS.

LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE DEBERÁ NOTIFICAR A LA ASEGURADORA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ATINENTES A LA EFECTIVIDAD DE LA PÓLIZA, PREVIO AGOTAMIENTO DEL DERECHO DE AUDIENCIA DEL CONTRATISTA Y DEL GARANTE.

13. PROHIBICION DE LA TRANSFERENCIA.

NO SE PERMITE HACER CESIÓN O TRANSFERENCIA DE LA PRESENTE PÓLIZA SIN EL CONSENTIMIENTO ESCRITO DE LA ASEGURADORA. EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE ESTA DISPOSICIÓN, EL AMPARO TERMINA AUTOMÁTICAMENTE Y LA ASEGURADORA SOLO SERÁ RESPONSABLE POR LOS ACTOS DE INCUMPLIMIENTO QUE HAYAN OCURRIDO CON ANTERIORIDAD A LA FECHA DE LA CESIÓN O TRANSFERENCIA.

14. CLAUSULAS INCOMPATIBLES.

EN CASO DE INCONGRUENCIA ENTRE LAS CONDICIONES GENERALES O PARTICULARES DE LA PRESENTE PÓLIZA Y LAS DEL CONTRATO AFIANZADO, PREVALECERÁN LAS PRIMERAS. SI LA INCONGRUENCIA SE PRESENTA ENTRE LAS CONDICIONES PARTICULARES Y LAS CONDICIONES GENERALES, PREVALECERÁN LAS PRIMERAS.

15. COEXISTENCIA DE SEGUROS.

EN CASO DE EXISTIR, AL MOMENTO DEL SINIESTRO, OTRO SEGURO DE CUMPLIMIENTO CON RELACIÓN AL MISMO CONTRATO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR, SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A LAS CUANTÍAS DE SUS RESPECTIVOS SEGUROS, SIN QUE EXISTA SOLIDARIDAD ENTRE LAS ASEGURADORAS PARTICIPANTES Y SIN EXCEDER DE LA SUMA ASEGURADA BAJO EL CONTRATO DE SEGURO.

16. SEGUROS COEXISTENTES EN CASO DE EXISTIR, AL MOMENTO DEL SINIESTRO, OTRO SEGURO DE CUMPLIMIENTO CON RELACIÓN AL MISMO CONTRATO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A LAS CUANTÍAS DE SUS RESPECTIVOS SEGUROS.

17. CESIÓN DEL CONTRATO EN EL EVENTO QUE POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA GARANTIZADO ASEGURADORA SOLIDARIA RESOLVIERA CONTINUAR, COMO CESIONARIO O A FAVOR DE QUIEN DETERMINE ESTA, CON LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO Y LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE ASEGURADA ESTUVIESE DE ACUERDO CON ELLO, EL CONTRATISTA GARANTIZADO ACEPTA DESDE AHORA LA CESIÓN DEL CONTRATO A FAVOR DE ASEGURADORA SOLIDARIA. EN TAL EVENTO LAS PARTES SUSCRIBIRÁN EL CONTRATO CORRESPONDIENTE, Y ASEGURADORA SOLIDARIA PRESENTARÁ GARANTÍAS EN LOS TÉRMINOS EXIGIDOS POR LA LICITACIÓN O CONTRATO.

18. PROCESOS CONCURSALES LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE ASEGURADA SE OBLIGA A HACER VALER SUS DERECHOS DENTRO DE CUALQUIER PROCESO CONCURSAL O PRECONCURSAL O LOS PREVISTOS EN LA LEY 550 DE 1999, LEY 1116 Y SUS NORMAS COMPLEMENTARIAS, EN EL QUE LLEGARE A SER ADMITIDO EL CONTRATISTA GARANTIZADO, EN LA FORMA EN QUE DEBERÍA HACERLO SI CARECIESE DE LA GARANTÍA OTORGADA POR LA PRESENTE PÓLIZA, SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN Y SUS AMPAROS, DANDO AVISO A LA ASEGURADORA DE TAL CONDUCTA.

19. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA CUANDO EL PROCESO ARBITRAL QUE DIRIMA CONTROVERSIAS ENTRE LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE ASEGURADA Y EL CONTRATISTA GARANTIZADO NO HAYA

SIDO ACEPTADO PREVIAMENTE POR ASEGURADORA SOLIDARIA, EL ACUDIR O ACEPTAR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA SERÁ DECISIÓN DISCRECIONAL DE ASEGURADORA SOLIDARIA SEGÚN LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 127 DE LA LEY 446 DE 1998 Y DE MÁS NORMAS QUE LO ADICIONEN O MODIFIQUEN.

20. PRESCRIPCIÓN LAS ACCIONES DERIVADAS DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, SE SUJETAN A LOS TÉRMINOS DE PRESCRIPCIÓN DISPUESTOS EN EL ARTÍCULO 1081 DEL CÓDIGO DE COMERCIO Y DEMÁS NORMAS QUE LO ADICIONEN Y/O MODIFIQUEN.

21. DOMICILIO SIN PERJUICIO DE LAS DISPOSICIONES PROCESALES, PARA LOS EFECTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CONTRATO SE FIJA EL DOMICILIO EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ EN LA REPÚBLICA DE COLOMBIA.

**RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL A FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES
CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA (DECRETO 1510 DE 2013)**



CLÁUSULA PRIMERA. - OBJETO DE LA COBERTURA

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA SE OBLIGA, BAJO LAS CONDICIONES DE ESTA PÓLIZA, A INDEMNIZAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE CAUSE DIRECTAMENTE EL ASEGURADO CON MOTIVO DE UNA DETERMINADA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN QUE INCURRA DE ACUERDO CON LA LEY COLOMBIANA. ESTA POLIZA TIENE COMO PROPOSITO EL RESARCIMIENTO DE LA VICTIMA LA CUAL, EN TAL VIRTUD, SE CONSTITUYE EN BENEFICIARIA DE LA INDEMNIZACIÓN.

COBERTURA BÁSICA SEGUN DECRETO 1510 DE 2013

LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL CUENTA CON UN AMPARO BASICO:

1. PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES
2. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS SALVO EN EL EVENTO EN QUE EL SUBCONTRATISTA TENGA SU PROPIO SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
3. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS
4. AMPARO PATRONAL
5. GASTOS MEDICOS
6. GASTOS DE DEFENSA
7. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES
8. LUCRO CESANTE

AMPAROS ADICIONALES

MEDIANTE ACUERDO EXPRESO Y PAGO DE PRIMA ADICIONAL CORRESPONDIENTE, CONSIGNADO EN CADA UNO DE LOS ANEXOS QUE A CONTINUACION RELACIONAMOS Y CON SUJECIÓN A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONVENIDOS Y DETALLADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA INDEMNIZARA LOS PERJUICIOS CAUSADOS POR:

1. RCE CONTAMINACION ACCIDENTAL, SUBITA E IMPREVISTA
2. RCE PARQUEADEROS
3. RCE PRODUCTOS Y TRABAJOS TERMINADOS
4. RCE CRUZADA
5. RCE POR BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL

CLÁUSULA SEGUNDA - EXCLUSIONES

LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA:

1. LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL DEL ASEGURADO.
2. LAS LESIONES PERSONALES O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS A TERCERAS PERSONAS CON DOLO DEL ASEGURADO.
3. LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES CAUSADOS AL ASEGURADO MISMO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSIÓN OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES, REPRESENTANTES LEGALES O TRABAJADORES AL SERVICIO DE LA PERSONA JURÍDICA ASEGURADA. TAMPOCO AMPARA LOS ACCIDENTES DE TRABAJO.
4. EL EXTRAVÍO O PERDIDA DE BIENES DEL ASEGURADO.
5. CUALQUIER EVENTO AMPARADO POR ESTE SEGURO CUANDO OCURRA FUERA DEL TERRITORIO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA.
6. RECLAMACIONES POR DAÑOS A CONSECUENCIA DE ACTOS QUE EL ASEGURADO O PERSONA ENCARGADA POR EL, HAYA OCASIONADO, MEDIANTE EL USO DE UNA EMBARCACIÓN O UNA AERONAVE; O BIEN RECLAMACIONES QUE LE SEAN PRESENTADAS EN SU CALIDAD DE

PROPIETARIO, TENEDOR O POSEEDOR DE DICHOS VEHICULOS ACUATICOS O AEREOS, ASI MISMO SE EXCLUYEN LOS DAÑOS A NAVES Y AERONAVES.

7. LOS DAÑOS CAUSADOS POR EL ASEGURADO O PERSONA ENCARGADA POR EL MEDIANTE EL USO DE VEHICULOS, EN SU CALIDAD DE PROPIETARIO, TENEDOR O POSEEDOR CUANDO DICHOS DAÑOS ESTEN AMPARADOS BAJO POLIZAS DE AUTOMOVILES.
8. LOS DAÑOS OCASIONADOS POR PRODUCTOS FABRICADOS, ENTREGADOS O SUMINISTRADOS POR EL ASEGURADO O BIEN POR LOS TRABAJOS EJECUTADOS O POR CUALQUIER OTRA CLASE DE SERVICIOS PRESTADOS, SI LOS DAÑOS SE PRODUJEREN DESPUES DE LA ENTREGA, DEL SUMINISTRO, DE LA EJECUCION DEL TRABAJO O DE LA PRESTACION DEL SERVICIO. (RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PRODUCTOS U OPERACIONES TERMINADAS).
9. MUERTE, LESIONES PERSONALES O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR GUERRAS, INVASION, HUELGA, MOTINES, CONMOCION CIVIL, PERTURBACION DEL ORDEN PUBLICO, COACCION, MANIFESTACIONES PUBLICAS, TUMULTOS, DECOMISO O DESTRUCCION DE BIENES POR PARTE DE LAS AUTORIDADES, DISTURBIOS POLITICOS Y SABOTAJES CON EXPLOSIVOS O ACTIVIDADES GUERRILLERAS, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS (AMIT) Y TERRORISMO.
10. LESIONES PERSONALES O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS POR OPERACIONES EN LAS QUE SE EMPLEEN PROCESOS DE FUSION NUCLEAR DE MATERIALES RADIOACTIVOS.
11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL, Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.
12. RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL.
13. DAÑOS CAUSADOS POR DESLIZAMIENTOS DE TIERRAS, FALLAS GEOLOGICAS, ASENTAMIENTOS Y/O HUNDIMIENTOS, CAMBIOS EN LOS NIVELES DE TEMPERATURA O AGUA, INCONSISTENCIA DEL SUELO O SUBSUELO, LLUVIAS, INUNDACIONES, O CUALQUIER OTRA PERTURBACION ATMOSFERICA O DE LA NATURALEZA, INCLUYENDO TERREMOTO, TEMBLOR Y ERUPCION VOLCANICA. ASI COMO LA POLUCION Y CONTAMINACION PRODUCIDAS DE MANERA GRADUAL Y/O PAULATINA.
14. LA RESPONSABILIDAD QUE PUEDA RECLAMARSE ENTRE ASEGURADOS DE LA MISMA POLIZA.
15. LESIONES PRODUCIDAS POR EL CONTAGIO DE UNA ENFERMEDAD PADECIDA POR EL ASEGURADO, ASÍ COMO LOS DAÑOS DE CUALQUIER NATURALEZA CAUSADOS POR ENFERMEDADES DE ANIMALES PERTENECIENTES AL ASEGURADO VENDIDOS O SUMINISTRADOS POR EL MISMO; IGUALMENTE, QUEDAN, EXCLUIDOS LOS DAÑOS GENETICOS OCASIONADOS A PERSONAS O ANIMALES.
16. DAÑOS ORIGINADOS POR CONTAMINACIÓN U OTRAS VARIACIONES PERJUDICIALES DEL AGUA, AIRE, SUELO, SUBSUELO O BIEN POR RUIDOS QUE NO SEAN CONSECUENCIA DE UN ACONTECIMIENTO ACCIDENTAL, REPENTINO O IMPREVISTO.
17. MULTAS Y CUALQUIER CLASE DE ACCIONES O SANCIONES PENALES Y POLICIVAS.
18. DAÑOS A CAUSA DE LA INOBSERVANCIA DE DISPOSICIONES LEGALES, DE ÓRDENES IMPARTIDAS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE O DE INSTRUCCIONES Y ESTIPULACIONES CONTRACTUALES.
19. RECLAMACIONES POR DAÑOS A TERCEROS A CONSECUENCIA DE ACTOS DE LA VIDA PRIVADA O FAMILIAR DEL ASEGURADO.
20. RECLAMACIONES A CAUSA DE DAÑOS OCASIONADOS A BIENES AJENOS, QUE HAYAN SIDO ENTREGADOS AL ASEGURADO EN ARRENDAMIENTO, COMODATO, DEPOSITO O CUSTODIA.
21. DAÑOS A BIENES INTANGIBLES O PERJUICIOS QUE NO SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DE DAÑOS MATERIALES Y/O PERSONALES AMPARADOS POR LA POLIZA.
22. LESIONES PERSONALES, HURTO SIMPLE Y CALIFICADO, PERDIDA O DAÑOS SOBRE LAS PERTENENCIAS DEL ASEGURADO, SU CONYUGUE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO GRADO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL. LA MISMA EXCLUSION OPERA CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES Y REPRESENTANTES LEGALES DE LA PERSONA JURIDICA ASEGURADA, SI SE TRATA DE UNA SOCIEDAD DE PERSONAS Y DE LOS TRABAJADORES A SU SERVICIO.
23. RECLAMACIONES A CAUSA DE DAÑOS A TERCEROS DERIVADAS DEL HURTO SIMPLE Y HURTO CALIFICADO.
24. DERRUMBE Y OPERACIONES BAJO TIERRA.
25. DAÑOS CAUSADOS CON OCASION DE LABORES DE DEMOLICION DE EDIFICIOS O INSTALACIONES O DESMONTE DE MAQUINARIA, A NO SER QUE TALES ACTIVIDADES CONSTITUYAN EL OBJETO DEL CONTRATO AMPARADO,
26. PERJUICIOS DERIVADOS DE OPERACIONES QUE HAYAN SIDO DEFINITIVAMENTE TERMINADAS O ABANDONADAS POR EL ASEGURADO.

27. PERJUICIOS DERIVADOS DE OPERACION DE DESAGÜE, DISPERSION, O ESCAPE DE HUMO, VAPORES, HOLLIN, ACIDOS, ALCALIS, Y EN GENERAL PRODUCTOS QUIMICOS TOXICOS LIQUIDOS O GASEOSOS, DESPERDICIOS Y DEMAS MATERIAS CONTAMINANTES, ASI COMO RUIDO DENTRO O SOBRE LA TIERRA, ATMOSFERA, RIOS, LAGOS O SIMILARES.
28. DAÑOS A CONSECUENCIA DEL USO, TRANSPORTE O ALMACENAMIENTO DE EXPLOSIVOS, CUANDO SEA ACTIVIDAD PRINCIPAL DEL ASEGURADO.
29. RESPONSABILIDAD DE ESTIBADORES Y OPERACIONES EN DIQUES, MUELLES, DESEMBARCADEROS, RESPONSABILIDAD DE ASTILLEROS
30. DAÑOS CAUSADOS A BIENES O MERCANCIAS DURANTE SU TRANSPORTE.
31. LÍNEAS AEREAS, AVIONES, LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS AEROPUERTOS, INCLUSIVE LAS EMPRESAS DE CATERING, LA RESPONSABILIDAD DE LA TORRE DE CONTROL, Y EL ABASTECIMIENTO Y SUMINISTRO DE COMBUSTIBLES PARA AVIONES.
32. TRABAJOS SUBACUATICOS, MINERIA SUBTERRANEA.
33. DAÑOS DERIVADOS DE LA EXTRACCION, FABRICACION, MANIPULACION Y USO DE ASBESTO, O SUSTANCIAS QUE TENGAN EN SU COMPOSICION DICHA MATERIA.
34. BANCOS DE SANGRE, HEPATITIS, CONTAMINACION BIOLOGICA, FORMADEHIDO.
35. RIESGOS MARITIMOS, P&I, RIESGOS PORTUARIOS, TRABAJOS DE DRAGADOS.
36. OPERACION DE PLATAFORMAS Y POZOS DE PERFORACION A MAR ABIERTO.
37. DAÑOS FINANCIEROS PUROS
38. DEPOSITOS Y VERTEDEROS DE BASURAS.
39. DAÑOS A ESTRUCTURAS O PROPIEDADES ADYACENTES.

CLAUSULA TERCERA. DEFINICIÓN DE AMPAROS BÁSICOS

1. PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECCION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, INDEMNIZARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO, POR LOS PERJUICIOS QUE SE OCACIONEN COMO CONSECUENCIA DE SINIESTROS OCURRIDOS DURANTE EL PERIODO DE EJECUCION DEL CONTRATO, CAUSADOS A TERCEROS DIRECTAMENTE POR:

LA POSESION, EL USO O EL MANTENIMIENTO DE LOS PREDIOS EN LOS CUALES SE DESARROLLA LA ACTIVIDAD OBJETO DE ESTE SEGURO.

LAS OPERACIONES QUE LLEVE A CABO EL ASEGURADO, EN LOS PREDIOS ASEGURADOS Y EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DESCRITAS EN LA CARATULA DE LA POLIZA.

LAS ACTIVIDADES QUE RAZONABLEMENTE FORMAN PARTE DEL RIESGO ASEGURADO Y QUE SON INHERENTES AL DESARROLLO DEL GIRO NORMAL DE LOS NEGOCIOS ESPECIFICADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA Y QUE COMPRENDEN:

- 1.1 EL USO DE ASCENSORES Y ESCALERAS AUTOMATICAS UTILIZADAS PARA CONECTAR PISOS, DISEÑADOS PARA EL TRANSPORTE DE PERSONAS, SIEMPRE Y CUANDO FORMEN PARTE DE LOS EDIFICIOS DESCRITOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA.
- 1.2 LA RCE DERIVADA DE INCENDIO Y/O EXPLOSION EN LOS PREDIOS ASEGURADOS
- 1.3 EL USO DE MAQUINAS Y EQUIPOS DE TRABAJO DE CARGUE, DESCARGUE Y TRANSPORTE DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS.
- 1.4 LOS AVISOS Y VALLAS INSTALADOS POR EL ASEGURADO.
- 1.5 EL USO DE INSTALACIONES SOCIALES Y DEPORTIVAS DENTRO DE LOS PREDIOS DEL ASEGURADO.
- 1.6 LA RCE DERIVADA DE EVENTOS SOCIALES ORGANIZADOS POR EL ASEGURADO.
- 1.7 LOS VIAJES DE FUNCIONARIOS DEL ASEGURADO DENTRO DEL TERRITORIO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA, EN DESARROLLO DE ACTIVIDADES INHERENTES AL ASEGURADO.
- 1.8 LA PARTICIPACION DEL ASEGURADO EN FERIAS Y EXPOSICIONES NACIONALES.
- 1.9 LA VIGILANCIA DE LOS PREDIOS ASEGURADOS POR PERSONAL DEL ASEGURADO Y POR PERROS GUARDIANES DEBIDAMENTE DIRIGIDOS POR PERSONAL CAPACITADO.
- 1.10 LA POSESION Y USO DE LOS DEPOSITOS, TANQUES Y TUBERIA DENTRO DEL PREDIO ASEGURADO.

2. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, INDEMNIZARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO, POR LESIONES A TERCERAS PERSONAS, O DAÑOS A PROPIEDADES DE TERCEROS, QUE LE SEAN IMPUTABLES A CONSECUENCIA DE LABORES REALIZADAS EN LOS PREDIOS DEL ASEGURADO POR CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES A SU SERVICIO, PARA EL DESARROLLO DEL CONTRATO SEÑALADO EN LA CARATULA DE LA POLIZA.

LA PRESENTE COBERTURA OPERA EN EXCESO DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL INDIVIDUAL QUE TENGA EL CONTRATISTA Y/O SUBCONTRATISTA, ESTE O NO CONTRATADO.

2.1 EXCLUSIONES DEL ANEXO DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS

- 2.1.1 TRABAJOS DE MANTENIMIENTO O REPARACION DE LOS PREDIOS, MAQUINARIA O EQUIPO DEL ASEGURADO.**
- 2.1.2 TRABAJOS DE AMPLIACIÓN O MODIFICACIÓN EN LOS EDIFICIOS O ESTRUCTURAS DEL LOCAL Y PREDIOS DEL ASEGURADO.**
- 2.1.3 RESPONSABILIDAD CIVIL CRUZADA ENTRE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS, ES DECIR, LO PERJUICIOS PATRIMONIALES O EXTRAPATRIMONIALES QUE SE CAUSEN ESTAS PERSONAS ENTRE SI.**
- 2.1.4 TRABAJADORES DEL CONTRATISTA Y SUBCONTRATISTA INDEPENDIENTEMENTE CUANDO NO ESTEN EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.**

3. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECIÓN A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, INDEMNIZARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO, POR LOS PERJUICIOS QUE SE OCACIONEN COMO CONSECUENCIA DE EVENTOS OCURRIDOS DURANTE EL PLAZO DE EJECUCION DEL SERVICIO O TRABAJO CONTRATADO POR EL USO DE VEHICULOS AUTOMOTORES TERRESTRES PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS ASEGURADOS.

LA PRESENTE COBERTURA SE EXTIENDE A LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO DERIVADA DEL USO DE LOS VEHICULOS DE PROPIEDAD DEL ASEGURADO Y LOS TOMADOS EN CONDICION DE ARRIENDO, USUFRUCTO O COMODATO MIENTRAS SEAN UTILIZADOS EN EL GIRO NORMAL DE LA ACTIVIDAD ASEGURADA.

ESTE AMPARO OPERA UNICA Y EXCLUSIVAMENTE EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES OTORGADAS EN EL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRANSITO – SOAT Y EN EXCESO DE LOS MAXIMOS LIMITES Y COBERTURAS OTORGADOS EN EL SEGURO DE AUTOMOVILES INDEPENDIENTEMENTE SI EL VEHICULO TIENE O NO COBERTURA BAJO ESTOS SEGUROS.

3.1 EXCLUSIONES PARTICULARES DEL AMPARO

- 3.1.1 LA UTILIZACION DE CUALQUIER VEHICULO AUTOMOTOR EN LABORES DE SERVICIO PUBLICO**
- 3.1.2 HURTO SIMPLE Y HURTO CALIFICADO O DAÑOS QUE SE CAUSEN A LOS OBJETOS TRANSPORTADOS POR LOS AUTOMOTORES MATERIA DEL PRESENTE SEGURO, INCLUYENDO CARGUE Y DESCARGUE DE LOS MISMOS.**
- 3.1.3 HURTO Y HURTO CALIFICADO QUE SE CAUSEN A LOS VEHICULOS MATERIA DE ESTE SEGURO.**
- 3.1.4 HURTO Y HURTO CALIFICADO QUE SE CAUSEN A LAS PARTES DE LOS VEHICULOS Y A SUS CONTENIDOS.**
- 3.1.5 DAÑOS QUE SE CAUSEN A LOS VEHICULOS MATERIA DEL PRESENTE SEGURO.**
- 3.1.6 DAÑOS QUE SE CAUSEN A LOS VEHICULOS DE LOS SOCIOS, FUNCIONARIOS O EMPLEADOS DEL ASEGURADO.**
- 3.1.7 DAÑOS QUE PUEDAN SER CUBIERTOS POR OTRO SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, ESPECIALMENTE EL QUE SE INCLUYE EN LAS POLIZAS DE SEGUROS DE AUTOS. ESTA EXCLUSION OPERARA SIEMPRE QUE EL VEHICULO QUE CAUSA EL DAÑO TENGA**

CONTRATADA ESA COBERTURA, CASO EN EL CUAL, EL PRESENTE ANEXO OPERARA EN EXCESO DE LOS VALORES CUBIERTOS POR DICHA POLIZA.

- 3.1.8 DAÑOS CAUSADOS POR VEHICULOS QUE NO TENGAN PERMISO DE CIRCULACION VIGENTE.**
- 3.1.9 DAÑOS CAUSADOS POR VEHICULOS QUE NO TENGAN VIGENTE EL CERTIFICADO DE REVISION TECNICO MECANICA EXIGIDO POR LAS AUTORIDADES DE TRANSITO.**
- 3.1.10 DAÑOS CAUSADOS POR TRACTORES, GRUAS, MONTACARGAS Y, EN GENERAL, TODOS AQUELLOS VEHICULOS NO DISEÑADOS ESPECIALMENTE PARA EL TRANSPORTE DE PERSONAS O BIENES POR VIA PUBLICA.**
- 3.1.11 DAÑOS QUE HAYAN SIDO CUBIERTOS O DEBIERAN SER CUBIERTOS POR EL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRANSITO (SOAT)**
- 3.1.12 DAÑOS CUBIERTOS POR LA POLIZA DE AUTOMOVILES DEL VEHICULO AFECTADO.**

4. PATRONAL.

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, INDEMNIZARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEL ASEGURADO, POR LOS PERJUICIOS CAUSADOS A PERSONAS AL SERVICIO DEL ASEGURADO, UNICA Y EXCLUSIVAMENTE POR ACCIDENTES DE TRABAJO, SIEMPRE Y CUANDO EL EMPLEADO HAYA CUMPLIDO CON LAS PRESCRIPCIONES CONTENIDAS EN EL REGLAMENTO DE HIGIENE Y SEGURIDAD.

ESTE AMPARO OPERA EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES OTORGADAS POR LA SEGURIDAD SOCIAL Y DE CUALQUIER OTRO SEGURO INDIVIDUAL O COLECTIVO A FAVOR DE LOS EMPLEADOS.

4.1 EXCLUSIONES PARTICULARES DEL AMPARO

- 4.1.1 RELACIONADAS CON ENFERMEDADES PROFESIONALES ENDEMICAS O EPIDEMICAS.**
- 4.1.2 POR ACCIDENTES DE TRABAJO QUE HAYAN SIDO PROVOCADOS DELIBERADAMENTE O POR DOLO O CULPA GRAVE DEL TRABAJADOR.**
- 4.2 PERJUICIOS OCASIONADOS POR EL ASEGURADO CUANDO NO SE TENGA AFILIADOS A TODOS LOS TRABAJADORES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL ESPECIALMENTE ARL.**

5. GASTOS MEDICOS

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, REEMBOLSARA LOS GASTOS RAZONABLES QUE EN LA PRESTACION DE PRIMEROS AUXILIOS INMEDIATOS, SE CAUSEN POR CONCEPTO DE LOS NECESARIOS SERVICIOS MEDICOS, QUIRURGICOS, DE AMBULANCIA Y MEDICAMENTOS DEBIDO A LESIONES CORPORALES A TERCEROS CAUSADAS EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DEL NEGOCIO ASEGURADO, EN LOS PREDIOS EXPRESAMENTE DETALLADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA.

6. GASTOS DE DEFENSA

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, INDEMNIZARA LOS HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS QUE APODEREN AL ASEGURADO EN EL PROCESO PENAL, CIVIL O INCIDENTE DE REPARACION INTEGRAL, QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE UN HECHO AMPARADO EN LA POLIZA.

ESTE AMPARO COMPRENDE:

- 1. LA PRESENTACIÓN DE CAUCIONES A QUE HAYA LUGAR, EN RAZON DE LOS EMBARGOS DECRETADOS JUDICIALMENTE CONTRA EL ASEGURADO POR LAS DEMANDAS PROMOVIDAS EN SU CONTRA, COMO CONSECUENCIA DE PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES CAUSADOS A TERCEROS EN EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES AMPARADAS BAJO LA PRESENTE POLIZA. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA NO SE OBLIGA, SIN EMBARGO, A OTORGAR DIRECTAMENTE TALES CAUCIONES.**

2. LAS COSTAS DEL PROCESO QUE LA VICTIMA O SUS CAUSAHABIENTES PROMUEVAN EN CONTRA DE ASEGURADORA SOLIDARIA, ENTIDAD COOPERATIVA O DEL ASEGURADO, EXCEPTO EN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

- a. SI LA RESPONSABILIDAD PROVIENE DE UN HECHO DOLOSO O EXCLUIDO DE LA PÓLIZA.
- b. SI EL ASEGURADO AFRONTA EL PROCESO CONTRA ORDEN EXPRESA DE ASEGURADORA SOLIDARIA, ENTIDAD COOPERATIVA.
- c. SI LOS PERJUICIOS OCASIONADOS A TERCEROS EXCEDE EL LIMITE ASEGURADO, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA SOLO RESPONDERA POR LAS COSTAS EN PROPORCION A LA CUOTA QUE LE CORRESPONDA EN LA INDEMNIZACION.

3. LOS DEMAS GASTOS RAZONABLES EN QUE HAYA INCURRIDO EL ASEGURADO EN RELACION CON EL SINIESTRO AMPARADO, SIEMPRE Y CUANDO HAYA MEDIADO AUTORIZACION PREVIA DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA.

7. AMPARO DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEL ASEGURADO Y/O TOMADOR DERIVADA DE DAÑOS Y PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES CAUSADOS POR EL, DIRECTA Y EXCLUSIVAMENTE AL TERCERO AFECTADO, SIEMPRE Y CUANDO SEAN PROVENIENTES DE UN DAÑO FISICO, Y SEAN DEMOSTRADOS Y CUANTIFICADOS EN LOS TERMINOS DEL ARTICULO 1077 DEL CODIGO DE COMERCIO.

8. AMPARO DE LUCRO CESANTE

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, CUBRE AL ASEGURADO Y/O TOMADOR POR EL LUCRO CESANTE CAUSADO POR EL, EXCLUSIVA Y DIRECTAMENTE AL TERCERO AFECTADO, SIEMPRE Y CUANDO SEA DEMOSTRADO Y CUANTIFICADO EN LOS TERMINOS DE LOS ARTICULOS 1077 Y 1133 DEL CODIGO DE COMERCIO.

LA PRESENTE COBERTURA EXCLUYE EL LUCRO CESANTE DEL ASEGURADO.

CLAUSULA CUARTA: DEFINICION DE AMPAROS ADICIONALES

- 1. RCE POR CONTAMINACION ACCIDENTAL, SUBITA E IMPREVISTA.
- 2. RCE POR PARQUEADEROS
- 3. RCE DERIVADA DE PRODUCTOS Y TRABAJOS TERMINADOS.
- 4. RCE CRUZADA
- 5. RCE POR BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL

1. RC POR CONTAMINACION AMBIENTAL, SUBITA E IMPREVISTA

1.1. COBERTURA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEL ASEGURADO Y/O TOMADOR SOBRE EL DAÑO EMERGENTE CAUSADOS A TERCERAS PERSONAS O PROPIEDADES DE TERCEROS, QUE SE MANIFIESTEN DURANTE EL PERIODO DE EJECUCION DEL CONTRATO, COMO CONSECUENCIA DE:

1.1.1 VARIACIONES REPENTINAS, ACCIDENTALES O IMPREVISTAS EN LA COMPOSICIÓN DEL AGUA, DE LA ATMÓSFERA, DEL SUELO O DEL SUBSUELO SIEMPRE QUE SEAN PROVENIENTES DE PREDIOS Y LOCALES AL SERVICIO DEL ASEGURADO, DEBIDAMENTE INCLUIDOS EN EL AMPARO DE ÉSTE SEGURO. RUIDO PRODUCIDO DE MANERA REPENTINA, ACCIDENTAL O IMPREVISTA SIEMPRE QUE SEAN PROVENIENTES DE LOCALES O PREDIOS AL SERVICIO DEL ASEGURADO DEBIDAMENTE INCLUIDAS EN EL SEGURO.

1.2 EXCLUSIONES PARTICULARES AL AMPARO DE RC POR CONTAMINACION AMBIENTAL

ADEMAS DE LAS EXCLUSIONES GENERALES ESTABLECIDAS EN LA CLAUSULA SEGUNDA, EL PRESENTE ANEXO NO AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO Y/O GASTOS MEDICOS POR LESIONES A TERCERAS PERSONAS O DAÑOS A PROPIEDADES DE TERCEROS, COMO CONSECUENCIA DE:

- 1.2.1. LA INOBSERVANCIA DE INSTRUCCIONES O RECOMENDACIONES ESCRITAS PARA LAS INSPECCION, CONTROL O MANTENIMIENTO DADOS POR LOS FABRICANTES DE ARTEFACTOS O INSTALACIONES RELACIONADAS CON LA PREVENCION O EL CONTROL DE LA CONTAMINACION DEL MEDIO AMBIENTE.**
- 1.2.2. LA OMISION DE LAS REPARACIONES NECESARIAMENTE INMEDIATAS DE LOS ARTEFACTOS O INSTALACIONES ARRIBA MENCIONADOS.**
- 1.2.3. LESIONES GENETICAS A PERSONAS O ANIMALES.**
- 1.2.4. DAÑOS OCASIONADOS POR AGUAS NEGRAS, BASURAS O SUSTANCIAS RESIDUALES.**
- 1.2.5. LA INOBSERVANCIA DE LEYES, NORMAS, RESOLUCIONES Y DECRETOS DE LAS AUTORIDADES U ORGANISMOS PUBLICOS QUE SE REFIEREN A LA PROTECCION DE LA CONTAMINACION AMBIENTAL**
- 1.2.6. DAÑOS RELACIONADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON DIOXINAS, CLOROS FENOLES, O DE CUALQUIER PRODUCTO QUE LA CONTENGA.**
- 1.2.7. DAÑO ECOLOGICO.**
- 1.2.8. DAÑOS POR LA INFLUENCIA PAULATINA DE MATERIAS Y SUSTANCIAS CONTAMINANTES (CONTAMINACION PAULATINA)**
- 1.2.9. LA EXPLOTACION Y PRODUCCION DE PETROLEO EN EL MAR.**

2. RCE POR PARQUEADEROS

2.1 COBERTURA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, CUBRE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON MOTIVO DE DETERMINADA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA POR DAÑOS DE VEHICULOS A TERCEROS PARQUEADOS DENTRO DEL PREDIO DEL ASEGURADO.

ESTA AMPARADA BAJO ESTE SEGURO LA RESPONSABILIDAD RELATIVA A AQUELLOS VEHICULOS QUE ESTEN APARCADOS UNICAMENTE DENTRO DE LOS LINDEROS QUE CONFORMAN LOS PREDIOS DEL PARQUEADERO.

EL SIMPLE HECHO DE QUE EL VEHICULO ESTE DENTRO DEL PARQUEADERO SUFRA DAÑOS A CONSECUENCIA DE UN CHOQUE, NO ES MOTIVO DE INDEMNIZACION BAJO LA PRESENTE POLIZA SINO QUE ADEMAS DE OCURRIR EL HECHO, DEBERA DEDUCIRSE UNA RESPONSABILIDAD CIVIL PARA EL ASEGURADO DE ACUERDO CON LAS CONDICIONES GENERALES DE ESTA POLIZA

SI EL DAÑO SOBREVIENTE DE MOVER EL VEHICULO CON FUERZA MOTRIZ DENTRO DE ESTOS MISMOS PREDIOS, EXISTIRA AMPARO SOLO SI EL CONDUCTOR ES EMPLEADO DEL ASEGURADO Y POSEE EL RESPECTIVO PASE DE CONDUCCION VIGENTE.

EL ASEGURADO NO PODRA RECONOCER O SATISFACER UNA RECLAMACION DE RESPONSABILIDAD CIVIL, SEA TOTAL O PARCIAL O POR VIA DE TRANSACCION, SIN EL CONSENTIMIENTO PREVIO DE LA COMPAÑIA, SI PROCEDIERE DE OTRA MANERA, LA COMPAÑIA QUEDA LIBRE DE SU OBLIGACION DE INDEMNIZAR.

2.2 GARANTIAS DEL AMPARO DE RCE PARQUEADEROS

- 2.2.1 MANTENER VIGILANCIA, POR LO MENOS CON UN CELADOR, DURANTE EL TIEMPO EN QUE EL ESTABLECIMIENTO ESTÉ PRESTANDO SERVICIO.**
- 2.2.2 LA EXISTENCIA DE ESTE SEGURO DEBE TRATARSE EN FORMA CONFIDENCIAL Y POR NINGUN MOTIVO PUEDE SER ARGUMENTO DE PROPAGANDA PARA CON LOS CLIENTES DEL**

PARQUEADERO. EN LO POSIBLE EL ASEGURADO DEBERA PROCURAR NO ENTERAR DE SU EXISTENCIA AL PERSONAL QUE TRABAJA PARA EL.

- 2.2.3 ENTREGAR AL DUEÑO DEL AUTOMOTOR UN RECIBO DEBIDAMENTE NUMERADO Y FECHADO, EN DONDE CONSTE LA HORA DE ENTRADA Y LA PLACA DEL VEHICULO, Y QUE EL AFECTADO PUEDA PRESENTAR ESTE RECIBO COMO CONSTANCIA DE SU ESTADIA EN EL PARQUEADERO PARA EFECTOS DE LA RECLAMACION.**

EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE CUALQUIERA DE LAS GARANTIAS DESCRITAS, LA COBERTURA OTORGADA POR EL PRESENTE AMPARO SE DARA POR TERMINADA DESDE EL MOMENTO DE LA INFRACCION.

2.3 EXCLUSIONES PARTICULARES DEL AMPARO

- 2.3.1 DAÑOS, PERDIDA O EL EXTRAVIO DE VEHICULOS SITUADOS FUERA DE LOS PREDIOS A QUE SE REFIERE ESTE SEGURO.**
- 2.3.2 DAÑOS, PERDIDA O EXTRAVIO DE ACCESORIOS O PARTES DE LOS VEHICULOS, DE SU CONTENIDO O CARGA.**
- 2.3.3 DAÑOS O PERJUICIOS CAUSADOS POR HURTO SIMPLE Y CALIFICADO DE LOS VEHICULOS, SUS PARTES, ACCESORIOS, CONTENIDOS O CARGA.**
- 2.3.4 DAÑOS O PERJUICIOS CAUSADOS POR ACTOS DE INFIDELIDAD DE LOS EMPLEADOS DEL ASEGURADO**

3. RCE DERIVADA DE PRODUCTOS Y TRABAJOS TERMINADOS

- 3.1 COBERTURA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, CUBRE LA RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO POR LESIONES A TERCERAS PERSONAS O DAÑOS A PROPIEDADES DE TERCEROS QUE LE SEAN IMPUTABLES A CONSECUENCIA DE :**

- 3.1.1 USO, MANEJO O CONSUMO DE PRODUCTOS, CONTENIDO Y/O EMPAQUE, QUE EL ASEGURADO ELABORE O DISTRIBUYA EN DESARROLLO DEL CONTRATO SEÑALADO EN LA CARATULA DE LA POLIZA, SIEMPRE Y CUANDO TALES PRODUCTOS SE HALLEN FUERA DE SU POSESION FISICA. CUSTODIA O CONTROL Y QUE HAYAN SIDO ENTREGADOS DEFINITIVAMENTE A TERCERAS PERSONAS.**
- 3.1.2 TRABAJOS Y OPERACIONES COMPLETAMENTE TERMINADOS O EJECUTADOS POR EL ASEGURADO, EXIGIDOS EN DESARROLLO DEL CONTRATO SEÑALADO EN LA CARATULA DE LA POLIZA, SIEMPRE Y CUANDO LAS LESIONES A PERSONAS O DAÑOS A PROPIEDADES DE TERCEROS SE PRODUZCAN DURANTE EL PERIODO DE VIGENCIA DEL SEGURO.**

3.2 EXCLUSIONES PARTICULARES

- 3.2.1 DAÑOS O DEFECTOS SOBRE EL MISMO PRODUCTO, TRABAJO U OPERACION REALIZADA.**
- 3.2.2 GASTOS O INDEMNIZACIONES POR RETIRAR DEL MERCADO, O POR INSPECCION , REPARACION, SUSTRACCION O PERDIDA DEL USO DEL PRODUCTO, TRABAJO U OPERACION REALIZADA**
- 3.2.3 DAÑOS O PERJUICIOS CAUSADOS A LOS USUARIOS DE LOS PRODUCTOS, TRABAJOS, COMO CONSECUENCIA DE ESTOS NO PUEDA DESEMPEÑAR LA FUNCION PARA LA QUE ESTAN DESTINADOS O NO RESPONDAN A LAS CUALIDADES ANUNCIADAS POR LOS FABRICANTES. ESTAS DEBERAN CONSTAR POR ESCRITO EN LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS.**
- 3.2.4 DAÑOS OCASIONADOS POR PRODUCTOS, TRABAJOS U OPERACIONES QUE NO HAYAN SIDO PROBADOS U OPERACIONES QUE NO HAYAN SIDO PROBADOS O EXPERIMENTADOS ADECUADAMENTE, CONFORME A LAS REGLAS Y TECNICAS RECONOCIDAS.**
- 3.2.5 DAÑOS POR PRODUCTOS, TRABAJOS U OPERACIONES CUYA DEFICIENCIA SEA CONOCIDA POR EL ASEGURADO.**
- 3.2.6 DAÑOS POR PRODUCTOS, OBRAS TRABAJOS U OPERACIONES DESTINADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE A LA INDUSTRIA DE LA AVIACION, AUTOMOVILES Y/O COMPONENTES DE LA AVIACION.**
- 3.2.7 DAÑOS POR PRODUCTOS, TRABAJOS O SERVICIOS, CUYA FABRICACION, ENTREGA O EJECUCION CAREZCAN DE LOS PERMISOS O LICENCIAS EXIGIDOS POR LAS AUTORIDADES COMPETENTES.**

3.2.8 DAÑOS POR ASBESTO EN ESTADO NATURAL O POR SUS FIBRAS DE AMIANTO.

3.2.9 DAÑOS A PRODUCTOS AJENOS FABRICADOS MEDIANTE MEZCLA, TRANSFORMACION O SUSTITUCION DE PRODUCTOS DEL ASEGURADO, O FABRICADOS POR MAQUINAS, MONTADOS O MANTENIDOS POR EL ASEGURADO, ASI COMO LOS GASTOS DE REEMBALAJE, TRASVASE Y REEMPAQUETADO DE PRODUCTOS DEBIDO AL DEFECTO DEL ENVASE, EMBALAJE, TAPON O TAPA SUMINISTRADA POR EL ASEGURADO.

3.2.10 SINIESTROS OCURRIDOS FUERA DEL TERRITORIO DE LA REPUBLICA.

3.2.11 DAÑOS OCASIONADOS CON PRODUCTOS FARMACEUTICOS.

3.3 GARANTIAS PARTICULARES DEL AMPARO

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 1061 DEL CODIGO DE COMERCIO EL ASEGURADO SE COMPROMETE A CUMPLIR CON LA SIGUIENTE GARANTIA, SO PENA DE ANULARSE EL PRESENTE ANEXO Y QUEDARSE SIN LA COBERTURA CORRESPONDIENTE.

3.3.1 EL ASEGURADO SE OBLIGA A DAR ESTRICTO CUMPLIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES, INSTRUCCIONES DE USO, ALMACENAMIENTO, MANTENIMIENTO Y /O MANIPULACION SEÑALADAS POR EL FABRICANTE, ASI COMO LAS DEMAS RECOMENDACIONES DE CONOCIMIENTO PUBLICO QUE SE DEBAN TENER SOBRE LOS PRODUCTOS ENTREGADOS.

4. RESPONSABILIDAD CIVIL CRUZADA

4.1 COBERTURA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, CUBRIRA LOS PERJUICIOS PROVENIENTES DEL DAÑO EMERGENTE SUFRIDO Y OCASIONADO POR CONTRATISTAS Y/ SUBCONTRATISTAS ENTRE SI.

ESTA COBERTURA OPERA EN EXCESO DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL INDIVIDUAL QUE TENGA EL CONTRATISTA Y/O SUBCONTRATISTA, ESTE O NO CONTRATADO, Y APLICA SIEMPRE QUE SEAN SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES CON EL OBJETO AMPARADO EN LA CARATULA DE LA POLIZA.

4.2 EXCLUSIONES PARTICULARES

4.2.1 DAÑOS CAUSADOS A LA OBRA QUE CADA UNO DE LOS CONTRATISTAS Y/O SUBCONTRATISTAS ESTE EJECUTANDO.

4.2.2 DAÑOS O LESIONES A LOS CONTRATISTAS Y/O SUBCONTRATISTAS FUERA DEL HORARIO DE TRABAJO Y/O FUERA DEL PREDIO ASEGURADO.

5. RCE POR BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL

5.1 COBERTURA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, CON SUJECION A LOS TERMINOS, CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEL ASEGURADO Y/O TOMADOR COMO CONSECUENCIA DE LOS SIGUIENTES HECHOS:

5.1.1 DAÑO EMERGENTE CAUSADO A BIENES DE TERCEROS CON OCASION DEL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DEL ASEGURADO DONDE IMPLIQUE TENER BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL DETERMINADOS BIENES, DENTRO O FUERA DEL PREDIO LOCAL DEL ASEGURADO, SIEMPRE QUE LA ACTIVIDAD ESTÉ DEBIDAMENTE AMPARADA EN LA CARATULA DE LA POLIZA.

5.1 EXCLUSIONES PARTICULARES DEL AMPARO

SE EXCLUYE EL HURTO SIMPLE Y CALIFICADO A LOS BIENES DE TERCEROS QUE ESTEN BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL DEL ASEGURADO

CLAUSULA QUINTA: DEFINICION DE TERMINOS

PARA EFECTOS DE ESTE SEGURO LAS EXPRESIONES O VOCABLOS RELACIONADOS A CONTINUACION TENDRAN EL SIGUIENTE SIGNIFICADO.

1. Asegurado.
Es la persona natural o jurídica, bajo esa denominación figura en la caratula de esta póliza o por anexo. Además de este, todos los funcionarios a su servicio, mientras se encuentran en el desempeño de las labores a su cargo, pero únicamente con respecto a su responsabilidad como tal.
2. Calidad en que actúa el tomador:
Salvo estipulación en contrario, en todos los casos en que el "tomador" sea persona distinta a la especificada en la caratula de esta póliza como asegurado, se entenderá que actúa por cuenta y riesgo del asegurado, sin perjuicio de las obligaciones que le corresponden cumplir de acuerdo con la ley.
3. Víctima
Tercero que padece el daño a causa de la responsabilidad civil del asegurado. No se considera víctima el asegurado, sus funcionarios o personas que lo representen.
4. Beneficiarios
Es la persona que tiene derecho legalmente a recibir la prestación asegurada, ya sea la víctima, sus causahabientes designados por la ley, o la entidad estatal contratante, según el caso.
5. Deducible
Es la suma o porcentaje, indicado en la caratula de la póliza, que se deduce del monto de cada indemnización por siniestro y que siempre queda a cargo del asegurado.
6. Vigencia del seguro
La vigencia de la póliza es el periodo de seguro estipulado en la caratula de la presente póliza.
7. Accidente de trabajo
Para efectos del amparo patronal, se entiende por accidente de trabajo todo suceso accidental, imprevisto y repentino que sobrevenga durante la realización única y exclusivamente de las funciones asignadas contractualmente al empleado y que le produzca lesión orgánica, perturbación emocional o muerte.
8. Empleado
Toda persona vinculada al asegurado mediante contrato de trabajo que le preste un servicio personal, remunerado, bajo supervisión directa y en desarrollo de las obras y/o contratos de los cuales se deriva la responsabilidad civil extracontractual.
9. Vehículos propios y no propios.
Para efectos del amparo de vehículos propios y no propios, se entiende por vehículo automotor terrestre, todo tipo de artefacto destinado al transporte de personas y cosas que se mueven sin intervención de una fuerza exterior en vías públicas o privadas destinadas al tránsito.
10. Bienes ajenos
Son todos aquellos bienes materiales que no son de propiedad del asegurado.
11. Predios
Son los bienes inmuebles donde se ejecuta el contrato celebrado entre la entidad estatal contratante y el contratista.
12. Contratistas y/o subcontratistas
Para efectos del amparo de contratistas y subcontratistas, se entiende por contratistas independientes toda persona natural o jurídica que en virtud de convenios o contratos de carácter estrictamente comercial, presta sus servicios al asegurado en procura del desarrollo de las actividades o negocios objeto de este seguro.

CLAUSULA SEXTA. OBLIGACIONES DEL ASEGURADO

SIN PERJUICIO DE OTRAS OBLIGACIONES QUE POR LEY LE CORRESPONDA AL ASEGURADO, TENDRA LAS SIGUIENTES:

1. EVITAR EL SINIESTRO

EL ASEGURADO SE OBLIGA A TENER TODA DILIGENCIA Y CUIDADO PARA EVITAR ACCIDENTES QUE PUEDAN DAR ORIGEN A RECLAMACIONES POR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.

2. AVISO DE SINIESTRO: EL ASEGURADO DEBERA DAR AVISO A LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA SOBRE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO DENTRO DEL TERMINO LEGAL DE TRES (3) DIAS, CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA EN QUE HAYA CONOCIDO O DEBIO CONOCER LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO, DEL IGUAL FORMA EN EL MENCIONADO TERMINO DEBERA NOTIFICAR SOBRE TODA RECLAMACION , DEMANDA O CITACION QUE LE SEA FORMULADA EN RELACION CON LOS HECHOS QUE TENGAN QUE VER EN ALGUNA FORMA CON LA COBERTURA OTORGADA MEDIANTE EL PRESENTE SEGURO.

3. APOORTE DE DOCUMENTOS POR PARTE DEL ASEGURADO

EL ASEGURADO ESTA OBLIGADO A PROCURAR, A SU COSTA, LA ENTREGA A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA TODOS LOS DETALLES, LIBROS, FACTURAS, DOCUMENTOS JUSTIFICATIVOS Y CUALQUIER INFORME QUE LE SEAN REQUERIDOS EN RELACION CON LA RECLAMACION. IGUALMENTE ESTA OBLIGADO A FACILITAR LA ATENCION DE CUALQUIER DEMANDA, DEBIENDO ASISTIR A LAS AUDIENCIAS O CITACIONES A QUE HAYA LUGAR, SUMINISTRANDO PRUEBAS, CONSIGUIENDO LA ASISTENCIA DE TESTIGOS Y PRESENTANDO TODA LA COLABORACION NECESARIA EN EL CURSO DE TALES PROCESOS.

3. TRANSACCIONES Y GASTOS

EL ASEGURADO ESTA OBLIGADO A SOLICITAR AUTORIZACION POR ESCRITO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA PARA EFECTUAR TRANSACCIONES O INCURRIR EN GASTOS DISTINTOS DE LOS Estrictamente necesarios para prestar auxilios medicos o quirurgicos inmediatos a terceros afectados por un siniestro. (ANEXO DE GASTOS MÉDICOS A TERCEROS)

4. COEXISTENCIAS DE SEGUROS

SI EL INTERES ASEGURADO BAJO LA PRESENTE POLIZA LO ESTUVIERE TAMBIEN POR OTROS CONTRATOS DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRAContractual, SUSCRITOS EN CUALQUIER TIEMPO Y CONOCIDOS POR EL TOMADOR O EL ASEGURADO, ES OBLIGATORIO PARA ELLOS DECLARARLO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA. EL ASEGURADO DEBERA IGUALMENTE INFORMAR POR ESCRITO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA ACERCA DE LOS SEGUROS DE IGUAL NATURALEZA, QUE CONTRATE SOBRE EL MISMO INTERES, DENTRO DEL TERMINO DE DIEZ (10) DÍAS CONTADOS A PARTIR DE LA CELEBRACION DE DICHO CONTRATO. LA INOBSERVANCIA DE LAS ANTERIORES OBLIGACIONES ACARREARA LAS SANCIONES QUE AL RESPECTO SE ESTABLECEN EN LAS DISPOSICIONES LEGALES QUE REGULAN LA MATERIA.

CLAUSULA SEPTIMA - INSPECCION Y AUDITORIA

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA ESTA FACULTADA PARA INSPECCIONAR LAS PROPIEDADES Y OPERACIONES DEL ASEGURADO, ASI MISMO, PODRA EXAMINAR LOS LIBROS Y REGISTROS, O SOLICITAR INFORMES DE AUDITORIA O INTERVENTORIA CON EL FIN DE EFECTUAR COMPROBACIONES ACERCA DEL RIESGO.

CLAUSULA OCTAVA - LIMITES MAXIMOS DE RESPONSABILIDAD

LA RESPONSABILIDAD DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA NO PODRA EXCEDER LOS LIMITES DE RESPONSABILIDAD INDICADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA Y EL PRESENTE CLAUSULADO. CUANDO VARIOS SINIESTROS SE ORIGINEN EN LA MISMA CAUSA SE CONSIDERARAN COMO UN SOLO SINIESTRO. EN LO QUE RESPECTA A LOS GASTOS PROCESALES, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA RESPONDERA AUN EN EXCESO DEL VALOR ASEGURADO, POR LOS COSTOS DEL PROCESO QUE EL TERCERO DAMNIFICADO O SUS CAUSAHABIENTES PROMUEVAN EN CONTRA DEL ASEGURADO, CON LAS SIGUIENTES SALVEDADES

1. SI LA RESPONSABILIDAD PROVIENE DE DOLO O CULPA GRAVE, O ESTA EXPRESAMENTE EXCLUIDA DE LA POLIZA.
2. SI EL ASEGURADO AFRONTA EL PROCESO CONTRA ORDEN EXPRESA DE LA COMPAÑIA.

3. SI LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES A CARGO DEL ASEGURADO EXCEDE EL LIMITE ASEGURADO, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA SOLO RESPONDERA POR LOS COSTOS DEL PROCESO EN PROPORCION A LA CUOTA QUE LE CORRESPONDA EN LA INDEMNIZACION.

CLAUSULA NOVENA - PAGO DE INDEMNIZACIONES

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA ESTARA LEGALMENTE OBLIGADA A PAGAR INDEMNIZACIONES CORRESPONDIENTES A EVENTOS AMPARADOS BAJO EL PRESENTE SEGURO, UNICAMENTE EN LOS SIGUIENTES CASOS:

1. CUANDO EL ASEGURADO O EL TERCERO DAMNIFICADO PRESENTE LA RECLAMACION DEMOSTRANDO LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA CUANTIA DE LA PERDIDA.
2. CUANDO MEDIANTE PREVIA APROBACION DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA, EL ASEGURADO Y EL PERJUDICADO O SUS REPRESENTANTES, ACUERDEN LAS SUMAS DEFINITIVAS QUE EL ASEGURADO DEBE INDEMNIZAR AL AFECTADO O AFECTADOS COMO CONSECUENCIA DE LA RESPONSABILIDAD EN QUE INCURRA DE ACUERDO CON LA LEY.
3. CUANDO ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA REALICE UN CONVENIO CON EL PERJUDICADO O SUS REPRESENTANTES, MEDIANTE EL CUAL ESTE LIBERE DE TODA RESPONSABILIDAD AL ASEGURADO, EN CUYO CASO PAGARA DIRECTAMENTE AL TERCERO O SUS CAUSAHABIENTES EN NOMBRE DEL ASEGURADO.

PARAGRAFO

CUANDO EXISTIERE INCERTIDUMBRE SOBRE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO Y NO SE LLEGARE A ACUERDO ALGUNO, SE EXIGIRÁ LA SENTENCIA JUDICIAL EJECUTORIADA.

CLÁUSULA DECIMA - REDUCCION DEL SEGURO POR PAGO DE SINIESTRO

TODA SUMA QUE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA DEBA PAGAR COMO CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO REDUCIRA EN IGUAL CANTIDAD EL LIMITE DE RESPONSABILIDAD ASEGURADO, SIN QUE HAYA LUGAR A DEVOLUCION DE PRIMA.

CLAUSULA DECIMO PRIMERA - PERDIDA DEL DERECHO AL PAGO DE LA INDEMNIZACION

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA QUEDARA RELEVADA DE TODA RESPONSABILIDAD Y SE PERDERÁ TODO DERECHO A LA INDEMNIZACION EN CUALQUIERA DE LOS SIGUIENTES CASOS:

1. SI EN CUALQUIER TIEMPO SE EMPLEAN MEDIOS FRAUDULENTOS O DOCUMENTOS ENGAÑOSOS PARA SUSTENTAR UNA RECLAMACION O PARA DERIVAR BENEFICIO DEL SEGURO QUE ESTA POLIZA AMPARA.
2. POR OMISION MALICIOSA POR PARTE DEL ASEGURADO DE SU OBLIGACION DE DECLARAR A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA CONJUNTAMENTE CON LA NOTICIA DEL SINIESTRO, LOS SEGUROS COEXISTENTES SOBRE EL MISMO INTERES ASEGURADO Y CONTRA EL MISMO RIESGO.
3. POR RENUNCIA DEL ASEGURADO A SUS DERECHOS CONTRA TERCEROS RESPONSABLES DEL SINIESTRO, O PORQUE DE CUALQUIER FORMA SE PONGA A LA ASEGURADORA EN IMPOSIBILIDAD DE SUBROGARSE DE SUS ACCIONES O DERECHOS.

CLAUSULA DECIMO SEGUNDA - DECLARACIONES INEXACTAS O RETICENTES

LA SOLICITUD CON BASE EN LA CUAL SE EXPIDE LA PRESENTE POLIZA FORMA PARTE INTEGRANTE DEL CONTRATO DE SEGURO. POR LO TANTO, SI EN ELLA HUBIERE CUALQUIER INFORMACION FALSA O RETICENTE O SI SE HUBIERE OMITIDO ALGUN DATO ACERCA DE AQUELLAS CIRCUNSTANCIAS QUE CONOCIDAS POR ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA, ENTIDAD COOPERATIVA LE HUBIEREN RETRAIDO DE OTORGAR ESTE SEGURO O LA HUBIERAN LLEVADO A MODIFICAR SUS CONDICIONES, SE PRODUCIRA LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO.

CLAUSULA DECIMO TERCERA - SUBROGACION

EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACION, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA SE SUBROGA HASTA LA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS DEL ASEGURADO, CON OTRAS PERSONAS RESPONSABLES DEL SINIESTRO NO ASEGURADAS BAJO LA PRESENTE POLIZA.

EL ASEGURADO A PETICION DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA DEBERA HACER TODO LO QUE ESTE A SU ALCANCE PARA PERMITIR EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE LA SUBROGACION Y SERA RESPONSABLE DE LOS PERJUICIOS QUE LE ACARREE A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ENTIDAD COOPERATIVA POR FALTA DE DILIGENCIA EN EL CUMPLIMIENTO DE ESTA OBLIGACION.

CLAUSULA DECIMO CUARTA - TERMINACION DEL CONTRATO DE SEGURO

EL PRESENTE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL TERMINA POR LAS SIGUIENTES CAUSAS:

1. POR EXTINCION DEL PERIODO POR EL CUAL SE CONTRATO SI NO SE EFECTUA LA RENOVACION.
2. POR DESAPARICION DEL RIESGO. EN CASO DE EXTINCION POR LA CAUSA AQUI ANOTADA, SI LA DESAPARICION DEL RIESGO CONSISTE EN UNO O MAS SINIESTROS, Y SE AGOTA EL LIMITE DEL VALOR ASEGURADO, LA COMPAÑIA TIENE DERECHO A LA TOTALIDAD DE LA PRIMA CORRESPONDIENTE A LA VIGENCIA COMPLETA.

CLAUSULA DECIMO QUINTA - CONFIGURACION DEL SINIESTRO Y PRESCRIPCION EN EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

EN EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL SE ENTENDERA OCURRIDO EL SINIESTRO EN EL MOMENTO EN QUE ACAEZCA EL HECHO IMPUTABLE AL ASEGURADO, FECHA A PARTIR DE LA CUAL CORRERA LA PRESCRIPCION RESPECTO DE LA VICTIMA.

FRENTE AL ASEGURADO CORRERA LA PRESCRIPCION DESDE CUANDO LA VICTIMA LE FORMULE LA CORRESPONDIENTE RECLAMACION, PETICION JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL.

CLAUSULA DECIMO SEXTA - CONDICIONES ESPECIALES Y MODIFICACIONES

LAS CONDICIONES ESPECIALES DEL SEGURO QUE SE LLEGAREN A ESTIPULAR EN CASOS PARTICULARES O QUE SE ADHIERAN A LA PRESENTE POLIZA, PRIMARAN SOBRE LAS GENERALES.

CLAUSULA DECIMO SEPTIMA - DISPOSICIONES LEGALES

EL PRESENTE SEGURO ES LEY PARA LAS PARTES. EN LAS MATERIAS Y PUNTOS NO PREVISTOS Y RESUELTOS EN ESTE CONTRATO TENDRAN APLICACION LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LAS LEYES DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA.

CLAUSULA DECIMO OCTAVA - DOMICILIO

SIN PERJUICIO DE LAS DISPOSICIONES PROCESALES PARA LOS EFECTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CONTRATO, SE FIJA COMO DOMICILIO DE LAS PARTES LA CIUDAD DE BOGOTA.

CLAUSULA DECIMO NOVENA - CONSULTA Y REPORTE A CENTRALES DE RIESGO

EL TOMADOR Y ASEGURADO AUTORIZAN A LA COMPAÑIA PARA QUE INFORME USE Y/O CONSULTE EN LAS CENTRALES DE RIESGOS EL COMPORTAMIENTO DE SUS OBLIGACIONES ASI COMO SU INFORMACION COMERCIAL DISPONIBLE.

TOMADOR


ASEGURADORA

PER58824 - PODER

Notificaciones <notificaciones@solidaria.com.co>

Lun 12/08/2024 14:03

Para:Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 2 archivos adjuntos (1 MB)

240801-Certificado SFC ASC.pdf; PER58824.pdf;

-

Señores

JUZGADO 1 PROMISCOU DEL CIRCUITO**San José del Guaviare**Referencia: **RADICADO: 201800164****DEMANDANTE. NORBERTO RAMIREZ CHALA****DEMANDADO. OAG CONSTRUCCIONES SAS, MULTICONSTRUCCIONES LTDA, PROYECTAR CONSTRUCCIONES LTDA EN CONCORDATO, INGENIARTE SOLUCIONES SAS Y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015****LLAMADA EN****GARANTIA. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**

JUAN PABLO RUEDA SERRANO, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número **79.445.028** de **Bogotá**, obrando en mi calidad de Representante Legal Judicial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, debidamente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, tal como consta en el certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, adjunto, manifiesto a Usted que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, identificado como aparece al pie de su firma, para que en nombre de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** se notifique y asuma la defensa de la Compañía dentro del proceso de la referencia.

El doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, queda expresamente facultado para notificarse, recibir, interponer recursos, conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, renunciar y en general para adelantar cualquier diligencia que sea necesaria para dar fiel cumplimiento al presente mandato en defensa de nuestros legítimos derechos e intereses, quien recibe notificaciones en la dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Así mismo confirmamos que **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, recibe notificaciones en la dirección de correo electrónico notificaciones@solidaria.com.co

Cordialmente,

JUAN PABLO RUEDA SERRANO

C. C. No. 79.445.028 de Bogotá

Representante Legal Judicial

Acepto el poder,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C. C. No. 19.395.114 de

T. P. No. 39116

PER58824 2024/08/12

GERENCIA JURÍDICA.
Dirección General.
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
ENTIDAD COOPERATIVA
Calle 100 No 9A – 45 Bogotá – CO



Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa

Este mensaje es confidencial, esta amparado por secreto profesional y no puede ser usado ni divulgado por personas distintas de su(s) destinatario(s). Si recibió esta transmisión por error, por favor avise al remitente. Este mensaje y sus anexos han sido sometidos a programas antivirus y entendemos que no contienen virus ni otros defectos. En todo caso, el destinatario debe verificar que este mensaje no esta afectado por virus y por tanto Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa no es responsable por daños derivados del uso de este mensaje.

This message is confidential, subject to professional secret and may not be used or disclosed by any person other than its addressee(s). If received in error, please contact the sender. This message and any attachments have been scanned and are believed to be free of any virus or other defect. However, recipient should ensure that the message is virus free. Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa is not liable for any loss or damage arising from use of this message.

Ya visitó <https://www.solidaria.com.co> ?

Señores
JUZGADO 1 PROMISCUO DEL CIRCUITO
San José del Guaviare

Referencia:	RADICADO: DEMANDANTE. DEMANDADO.	201800164 NORBERTO RAMIREZ CHALA OAG CONSTRUCCIONES SAS, MULTICONSTRUCCIONES LTDA, PROYECTAR CONSTRUCCIONES LTDA EN CONCORDATO, INGENIARTE SOLUCIONES SAS Y CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015
	LLAMADA EN GARANTIA.	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

JUAN PABLO RUEDA SERRANO, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número **79.445.028** de **Bogotá**, obrando en mi calidad de Representante Legal Judicial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, debidamente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, tal como consta en el certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, adjunto, manifiesto a Usted que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, identificado como aparece al pie de su firma, para que en nombre de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** se notifique y asuma la defensa de la Compañía dentro del proceso de la referencia.

El doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, queda expresamente facultado para notificarse, recibir, interponer recursos, conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, renunciar y en general para adelantar cualquier diligencia que sea necesaria para dar fiel cumplimiento al presente mandato en defensa de nuestros legítimos derechos e intereses, quien recibe notificaciones en la dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Así mismo confirmamos que **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, recibe notificaciones en la dirección de correo electrónico notificaciones@solidaria.com.co

Cordialmente,



JUAN PABLO RUEDA SERRANO
C. C. No. 79.445.028 de Bogotá
Representante Legal Judicial

Acepto el poder,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C. C. No. 19.395.114 de
T. P. No. 39116



Certificado Generado con el Pin No: 9218817631864995

Generado el 01 de agosto de 2024 a las 13:36:51

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN
EL SECRETARIO GENERAL**

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

NIT: 860524654-6

NATURALEZA JURÍDICA: Entidad aseguradora dedicada a los seguros generales, organizada como cooperativa, que tiene el carácter de institución auxiliar del cooperativismo, sin ánimo de lucro. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 0064 del 18 de enero de 1985 de la Notaría 32 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de SEGUROS UCONAL LIMITADA.

Escritura Pública No 3098 del 31 de julio de 1989 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por la de SEGUROS UCONAL SOCIEDAD COOPERATIVA LTDA.

Escritura Pública No 4201 del 17 de octubre de 1991 de la Notaría 20 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por la de SEGUROS UCONAL.

Escritura Pública No 3296 del 16 de noviembre de 1993 de la Notaría 41 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por la de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA. ENTIDAD COOPERATIVA "SOLIDARIA"

Escritura Pública No 1628 del 19 de julio de 2004 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El domicilio principal será en Bogotá D.C.

Escritura Pública No 420 del 09 de marzo de 2007 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Es una institución auxiliar del cooperativismo, de carácter Nacional, especializada en la actividad aseguradora, sin ánimo de lucro, de responsabilidad limitada, de número de ley, con patrimonio variable e ilimitado.

Escritura Pública No 01779 del 24 de julio de 2013 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El domicilio principal de SOLIDARIA es Bogotá Distrito Capital, República de Colombia, sin perjuicio de constituir Agencias y Sucursales dentro y fuera del país Es una entidad aseguradora dedicada a los seguros generales, organizada como cooperativa, que tiene el carácter de institución auxiliar del cooperativismo, sin ánimo de lucro , modifica su razón social de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA. ENTIDAD COOPERATIVA por la de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2402 del 30 de junio de 1988

REPRESENTACIÓN LEGAL: El Presidente Ejecutivo de SOLIDARIA, además de Representante Legal, será el Primer Ejecutivo de SOLIDARIA, será el ejecutor de las decisiones de la Junta de Directores y de la Asamblea General, y el responsable directo de la administración de SOLIDARIA. **FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES DEL PRESIDENTE EJECUTIVO.** Las funciones y responsabilidades del Presidente Ejecutivo de SOLIDARIA son las siguientes: 1. Planear, organizar, ejecutar y controlar la administración de SOLIDARIA, así como supervisar y controlar todos los negocios y operaciones de SOLIDARIA. 2. Ejercer la Representación Legal de



Certificado Generado con el Pin No: 9218817631864995

Generado el 01 de agosto de 2024 a las 13:36:51

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

SOLIDARIA y, en tal virtud, celebrar los contratos y operaciones propias de su objeto social y que se relacionen directamente con la existencia y funcionamiento de SOLIDARIA, y llevar la Representación Judicial y Extrajudicial de SOLIDARIA. 3. Autorizar el desembolso de fondos de acuerdo con los negocios propios de la actividad aseguradora. 4. Ordenar los gastos y desembolsos de recursos, de acuerdo con el presupuesto aprobado por la Junta de Directores. 5. Nombrar la planta de empleados que conforma la estructura administrativa de SOLIDARIA aprobada por la Junta de Directores, asignar las funciones y fijar las remuneraciones, de acuerdo con la escala salarial. 6. Representación judicial y extrajudicial a SOLIDARIA, y conferir poderes especiales y generales. 7. Informar mensualmente a la Junta de Directores sobre el estado de SOLIDARIA. 8. Solicitar la convocatoria extraordinaria de la Junta de Directores, cuando lo juzgue necesario. 9. Solicitar la convocatoria extraordinaria de la Junta de Directores, cuando lo juzgue necesario; 10. Preparar el informe de gestión para presentar a la Asamblea General. 11. Autorizar la apertura de las cuentas bancarias y de ahorros. 12. Todas las demás que se deriven de su cargo o que le sean asignadas por la Junta de Directores. REPRESENTACIÓN LEGAL. En adición al Presidente Ejecutivo, la Representación Legal de SOLIDARIA estará en cabeza de los demás Representantes Legales que designe la Junta de Directores. PARÁGRAFO. Para asuntos Judiciales la Representación Legal de SOLIDARIA la tendrán además de los Representantes Legales, los Representantes Legales Judiciales que designe la Junta de Directores, quienes tendrán funciones de representar a la compañía en actuaciones judiciales y audiencias que se surtan ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, policivas y entidades del sector central descentralizadas del estaso. Especialmente, los representantes legales judiciales tendrán las facultades de constituir apoderados judiciales, representar a la compañía en las audiencias de conciliaciones judiciales, extrajudiciales, para absolver interrogatorios de parte, para recibir notificaciones, tanto ante autoridades jurisdiccionales, administrativas, policiva, así como entidades del sector central y descentralizadas. (Escritura Pública 01779 del 24 de julio de 2013 Notaria 43 de Bogotá D.C.). REGLAMENTO DE ATRIBUCIONES DE LOS REPRESENTANTES LEGALES: ARTICULO SEGUNDO: los demás Representantes Legales, de que trata el artículo primero de éste reglamento, cuentan con las mismas atribuciones de representación legal que las del Presidente Ejecutivo de Aseguradora Solidaria de Colombia, Entidad Cooperativa; señaladas en el artículo 66 del actual cuerpo estatutario. (oficio 2013092496 del 21 de octubre de 2013)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Francisco Andrés Rojas Aguirre Fecha de inicio del cargo: 01/11/2021	CC - 79152694	Presidente Ejecutivo
José Iván Bonilla Pérez Fecha de inicio del cargo: 17/01/2019	CC - 79520827	Representante Legal
Nancy Leandra Velásquez Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 12/03/2020	CC - 52032034	Representante Legal
Claudia Patricia Palacio Arango Fecha de inicio del cargo: 01/09/2022	CC - 42897931	Representante Legal
Maria Yasmith Hernández Montoya Fecha de inicio del cargo: 28/07/2011	CC - 38264817	Representante Legal Judicial
Juan Pablo Rueda Serrano Fecha de inicio del cargo: 28/07/2011	CC - 79445028	Representante Legal Judicial

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, Corriente débil, Estabilidad y calidad de la vivienda nueva, Incendio, Manejo, Vidrios, Terremoto, Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, Sustracción y Cooperativo de vida

Resolución S.B. No 1335 del 29 de abril de 1993 Responsabilidad civil

Resolución S.B. No 868 del 09 de mayo de 1994 Cumplimiento

Resolución S.B. No 1893 del 02 de septiembre de 1994 Transporte



Certificado Generado con el Pin No: 9218817631864995

Generado el 01 de agosto de 2024 a las 13:36:51

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Resolución S.B. No 2565 del 23 de noviembre de 1994 Montaje y rotura de maquinaria, Todo riesgo contratista, Accidentes personales

Resolución S.B. No 2127 del 01 de octubre de 1998 Salud

Resolución S.B. No 636 del 13 de junio de 2002 Exequias

Resolución S.B. No 1067 del 19 de septiembre de 2002 Enfermedades de Alto Costo

Resolución S.B. No 1408 del 09 de diciembre de 2002 cancela el ramo de SOAT

Resolución S.B. No 230 del 11 de marzo de 2003 Vida grupo

Resolución S.F.C. No 0794 del 11 de mayo de 2006 Lucro Cesante

Resolución S.F.C. No 1458 del 30 de agosto de 2011 se revoca la autorización concedida a Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda. Entidad Cooperativa para operar el ramo de seguros de Enfermedades de alto costo

Resolución S.F.C. No 1194 del 28 de junio de 2013 Seguros de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito SOAT

Resolución S.F.C. No 1577 del 23 de agosto de 2013 autorizado para operar el ramo de Seguro de Desempleo

Resolución S.F.C. No 0842 del 03 de julio de 2019 autoriza para operar el ramo de seguro de Navegación y Casco

Oficio No 2022116107-005 del 29 de junio de 2022 autoriza para operar el ramo de Seguro Decenal

Natalia Guerrero Ramírez

**NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 19.395.114

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Herrera
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 22-MAR-1960

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Abel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ABEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431

304816

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2

26/08/1986

16/06/1986

Tarjeta No.

Fecha de Expedición

Fecha de Gracia

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114

Cedula

VALLE

Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD
Universidad



Francisco Escobar Henríquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Gustavo Herrera

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

DERECHO DE PETICIÓN DOCUMENTOS || DTE: NORBERTO RAMIREZ CHALA || DDO: M.D.N
INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO Y OTROS || RAD: 95001318900120180016400

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Vie 23/08/2024 16:42

Para:juridica@icfe.gov.co <juridica@icfe.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (111 KB)

DERECHO DE PETICIÓN M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO (1).pdf;

Señores:

M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

juridica@icfe.gov.co

E.S.D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** en contra de los integrantes de CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015. y el M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, proceso el cual se identifica bajo la radicación No. 95001318900120180016400 en el Juzgado Primero (001) Civil del Circuito con Conocimiento en Asuntos Laborales de San José del Guaviare de manera comedida elevo **DERECHO DE PETICIÓN** con fundamento en lo establecido en el artículo 23 de la Constitución Política, en el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, en sustitución de los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011.

Por otra parte, solicito se acuse de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.
CAV

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de

manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

Señores:

M.D.N. INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO

juridica@icfe.gov.co

E.S.D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **NORBERTO RAMIREZ CHALA** en contra de los integrantes de **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015**. y el **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**, proceso el cual se identifica bajo la radicación No. 95001318900120180016400 en el Juzgado Primero (001) Civil del Circuito con Conocimiento en Asuntos Laborales de San José del Guaviare de manera comedida elevo **DERECHO DE PETICIÓN** con fundamento en lo establecido en el artículo 23 de la Constitución Política, en el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, en sustitución de los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

I. PETICIÓN

Solicito respetuosamente me remitan:

1. Todas las reclamaciones realizadas por el demandante al **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**. en virtud o con ocasión de las reclamaciones de la demanda.
2. Se sirvan certificar si existen saldos a favor del **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO**. con ocasión al contrato afianzado No. 040 del 2015, suscrito entre el **M.D.N INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO.**, como contratante y **CONSORCIO MANTENIMIENTO 2015** como contratista.

II. FUNDAMENTOS DE LA PETICIÓN

En primera medida, sobre la procedencia constitucional y legal de la presente solicitud, invoco como sustento jurídico:

- El artículo 23 de la Constitución Política de 1991,
- Los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, sustituidos por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, y
- Los artículos 78 numeral 10, 96 y 245 del Código General del Proceso.

En cuanto a los términos con que cuenta la autoridad para resolver satisfactoriamente

Cali - Av 6A Bis #35N-100, Of. 212, Cali, Valle del Cauca,
Centro Empresarial Chipichape
+57 315 577 6200 - 602-6594075
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502, Ed. Buro 69
+57 3173795688 - 601-7616436

esta petición, debe tenerse en consideración el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011 que dispuso lo siguiente:

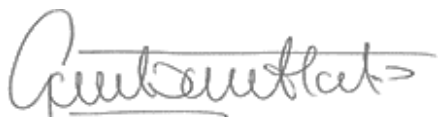
“ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. <Ver ampliación temporal de términos en Notas de Vigencia> <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.”.

III. DIRECCIÓN DE RECIBO DE LA RESPUESTA

La respuesta a este derecho de petición deberá ser enviada al correo electrónico notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.