

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

Doctora:

FLOR ANGELA SILVA FAJARDO

Juez Primera Administrativa del Circuito de Florencia

E. _____ S. _____ D. _____

REF. MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA DE **DANIELA CASTRO ORTEGA Y OTROS** EN CONTRA DE LA **CLINICA MEDILASER S.A.S. Y OTROS**

RAD. 18-001-33-33-001-2019-00671-00

ASUNTO. CONTESTACION DE DEMANDA

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, haciendo uso del mandato judicial conferido por la representante legal de la **CLINICA MEDILASER S.A.S**, mediante poder adjunto y encontrándome dentro de la oportunidad procesal pertinente; procedo a recorrer el traslado del Medio de Control de Reparación Directa que ha dispuesto **DANIELA CASTRO ORTEGA Y OTROS**, en contra de la sociedad que represento, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

Se contestarán así:

DEL PRIMERO: Se acepta. Lo descrito en este numeral corresponden a los grados de parentesco que poseen los demandantes Dinael Tovar Alvarez, Karen Julieth Tovar Castro, y Daniela Castro Ortega, con su núcleo familiar, tal y como fueron corroborados dentro de los anexos arribados al expediente a folios 23 al 25 del libelo genitor.

DEL SEGUNDO Y TERCERO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en estos numerales corresponden a apreciaciones subjetivas del actor, que carecen de material probatorio que lo confirme; pese al deber que recae en la parte actora, de probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

DEL CUARTO AL SEPTIMO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en estos numerales corresponden a la prestación de servicios médicos dados en una IPS diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta. No obstante, por la importancia para el caso concreto, se determina que en la ESE Hospital San Rafael de San Vicente del Caguan, se diagnostica Óbito fetal ante la ausencia de frecuencia cardíaca fetal, **por lo que el desafortunado fallecimiento del nasciturus ya se encontraba consumado al momento de arribar a nuestras IPS.**

AL OCTAVO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en este numeral corresponde a la prestación de servicios médicos y administrativos dados en unas IPS diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

esta. No obstante, por la importancia para el caso concreto, se transcribe lo enunciado en este fundamento factico "*se entrega paciente a clínica Medilaser a las 4+27 se recibe paciente por ginecólogo de turno, se pasa paciente a ecógrafo donde se verifica óbito fetal*" por lo tanto, no existe nexo de causalidad entre el óbito fetal y la prestación del servicio ofertado por la IPS que represento, ya que la paciente ingreso con el feto fallecido.

AL NOVENO: Se acepta parcialmente. Se aclara y complementa que, conforme a la revisión de los registros clínicos de la señora Daniela Castro Ortega, en Clínica Medilaser S.A.S, entre los días 13 al 15 de junio de 2017, son fragmentos parciales de lo consignado dentro de las evoluciones medicas generadas por los profesionales tratantes, sin que se presente algún reproche o falla en la prestación del servicio, frente al manejo instaurado, para desembarazar a la paciente, tal y como es lo recomendado por la *Lex Artis ad hoc*, ante el hallazgo de óbito fetal, acto médico en el que no se presentaron complicaciones durante la estancia hospitalaria.

En ese sentido, se puede concluir que a la usuaria le fue suministrado un tratamiento de forma integral conforme a sus signos y síntomas presentados, brindándole **el manejo a la paciente en clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia de forma oportuna y perita, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc**, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada.

DEL DÉCIMO AL DÉCIMO TERCERO: No son fundamentos facticos. Lo descrito en estos acápite corresponden a unas manifestaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante, que no tienen relación directa con la IPS demandada, y mucho menos con la prestación del servicio dado por mi procurada, por lo que son elucubraciones que no poseen respaldo probatorio que lo confirme, pese al deber que recae en la parte actora, de probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

AL DÉCIMO CUARTO: Se niega. Lo establecido por el costado actor frente al fundamento constitucional de la responsabilidad estatal, es acorde a lo reglado por la normatividad vigente; no obstante, dicha responsabilidad no es imputable a mi procurada, en razón a la atención medica acorde a la *lex artis ad hoc*, sin avizorase ninguna falla en el servicio en contra de mi procurada, lo que deviene en una falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual será el argumento principal de defensa.

DEL DÉCIMO QUINTO AL DÉCIMO SEPTIMO: No son fundamentos facticos. Lo descrito en estos acápite corresponden a unas manifestaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante, que no tienen relación directa con la IPS demandada, y mucho menos con la prestación del servicio dado por mi procurada, por lo que son elucubraciones que no poseen respaldo probatorio que lo confirme, pese al deber que recae en la parte actora, de probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

A LAS PRETENSIONES

Se contestan así:

A LA PRIMERA: Se niega en lo que respecta a la CLÍNICA MEDILASER S.A.S. Lo anterior teniendo en cuenta el contenido de la historia clínica de la paciente Daniela Castro Ortega, para los días 13 al 15 de junio del año 2017, en la Clínica Medilaser S.A.S Sucursal Florencia; **del que se puede concluir que el lamentable fallecimiento del neonato, no fue causado por algún actuar médico negligente, imprudente o en desconocimiento de la Lex Artis Ad Hoc, brillando por su ausencia algún elemento que permitan concluir su deceso fue determinado por alguna conducta desplegada por la Clínica demandada. Contrario sensu,** es claro basado en las pruebas obrantes dentro del plenario, que al usuario **se le brindo un tratamiento médico acorde al cuadro clínico que presentó,** el cual estaba basado, en resumen, en una paciente de 28 años que ingresa 13/06/2017 5:22:18 p. m. remitido por sospecha de óbito fetal, se confirma diagnóstico de muerte fetal in útero, por lo que se consideró que existía riesgo para la madre generarle una inducción con un feto de peso estimado fetal alto, por lo anterior se consideró llevar a terminación del embarazo por cesárea y se solicita también valoración por psicología. Se realiza cesárea el 13/06/2017 9:55:46 p. m. encontrando recién nacido masculino sin signos vitales, procedimiento quirúrgico que se realiza sin complicaciones, con adecuada evolución post operatoria, por lo que se considera dar salida el 15/06/2017 8:58:33 a. m. con recomendaciones generales signos de alarma control por consulta externa.

De la atención prestada a la paciente Daniela Castro Ortega, se puede concluir que **no se evidencia fallas en la prestación del servicio** ya que el desafortunado desenlace que tuvo el neonato, no fue causado por alguna conducta médica, y la atención brindada se ajustó a la *Lex Artis ad hoc*, según las circunstancias de tiempo modo y lugar y los recursos disponibles en la Institución de salud, por lo que ante la ausencia de alguna imputación dentro del libelo genitor, frente a la atención medica ofertada por mi prohijada, **afora dentro de la presente Litis, una en una falta de legitimación en la causa por pasiva en favor de la IPS que represento, la cual será el argumento principal de defensa.**

De conformidad con lo anterior, no se avizoran los elementos que al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 constitucional deben resultar acreditados para que se declare responsable a una entidad estatal, siendo estos, el daño antijurídico y la imputación de este, desde un plano fáctico y jurídico.

A LA SEGUNDA: Se niega. Teniendo en cuenta lo argumentando en numeral anterior, en el presente asunto **no resultarán acreditados los elementos que constituyen la responsabilidad del estado (en este caso aplicable por fuero de atracción);** por lo tanto, **no hay lugar** a que el Juez de instancia acceda al reconocimiento de alguna tipología de perjuicio inmaterial, que en este caso corresponde a los denominados *MORALES*.

A LA TERCERA: Se niega. Igualmente se reitera, para que opere el reconocimiento de la modalidad de perjuicios materiales denominados, DÑO EMERGENTE, debe resultar acreditada la responsabilidad de las instituciones

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

demandadas; sin embargo, teniendo en cuenta que el caso que nos ocupa **no se logrará con este cometido**, por lo menos con la entidad que represento, por lo que esta pretensión resulta inoperante.

A LA CUARTA: Se niega. Teniendo en cuenta lo argumentando los numerales anteriores, en el presente asunto **no resultarán acreditados los elementos que constituyen la responsabilidad del estado (en este caso aplicable por fuero de atracción)**; por lo tanto, **no hay lugar** a que el Juez de instancia acceda al reconocimiento de alguna tipología de perjuicio inmaterial, en especial el denominado *daño a la salud y/o afectación grave a bienes constitucional o convencionalmente protegido* a favor de los demandantes.

A LA QUINTA, SEXTA, SEPTIMA Y OCTAVA: Se niegan. En virtud de la inexistencia de los presupuestos necesarios para declarar la responsabilidad patrimonial de la CLÍNICA MEDILASER S.A.S, de conformidad a los lineamientos definidos en el artículo 90 de la C. Pol; lo que deriva en que contrario a lo pretendido en estos numerales por la parte demandante, se deba generar una condena en costas al tenor del artículo 180 del CPACA, que por remisión normativa atiende a los parámetros definidos en el artículo 365 del C.G. P y S.ss, **pero en su contra**.

FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURÍDICOS DE LA DEFENSA

Esta defensa manifiesta su **total oposición a las pretensiones del Medio de Control que nos ocupa**, ya que como resultará acreditado a través del análisis de las pruebas arrojadas al proceso, se logrará demostrar sin asomo de duda que la atención médica prestada a la paciente *Daniela Castro Ortega*, en la Clínica Medilaser S.A.S (los días 13 al 15 de junio del año 2017 en la sucursal Florencia); **no se configuró alguna falla del servicio médico a la que se pueda atribuir el fallecimiento del neonato, o alguna conducta negligente, imprudente o carente de pericia brindada dentro de la fecha antes mencionada a la señora en comento**. Contrario sensu, es evidente que dentro de las pruebas obrantes dentro del caso que nos ocupa, **no se puede concluir que dentro de la prestación del servicio médico suministrado al señor en comento**, le fue causado los perjuicios reclamados por el actuar médico que le fue brindado en la institución que represento; como quiera que desde el momento que ingresa remitida, es por sospecha de óbito fetal, y se confirma diagnóstico de muerte fetal in útero, por lo que se consideró que existía riesgo para la madre generarle una inducción con un feto de peso estimado fetal alto, por lo anterior se consideró llevar a terminación del embarazo por cesárea y se solicita también valoración por psicología. Se realiza cesárea 13/06/2017 9:55:46 p. m. encontrando recién nacido masculino sin signos vitales, procedimiento quirúrgico que se realiza sin complicaciones, con adecuada evolución post operatoria, por lo que se considera dar salida el 15/06/2017 8:58:33 a. m. con recomendaciones generales signos de alarma control por consulta externa.

Conforme a lo anterior, **la Clínica demandada solamente atendió a la señora Daniela Castro Ortega, para su proceso de alumbramiento en una sola oportunidad**, dentro de la atención medica traída a colación en el acápite anterior, y **no es de reproche dentro de este medio de control el manejo medico suministrado por la entidad que represento**, como quiera que el costado actor no hace alusión siquiera en la parte fáctica de la demanda, ni en los fundamentos

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

de derecho, alguna falla sobre la atención médica que le fue suministrada a la paciente, lo que permite inferir que el objeto de debate no está centrado en dicha prestación del servicio. Pese a ello, esta defensa hace enunciación a dicha atención médica como quiera que **la prestación del servicio fue garantizada con prontitud, diligencia, oportunidad y pericia, agotando todos los recursos disponibles para mejorar la condición clínica de la paciente**, el cual fue tratado por los galenos tratantes conforme a los protocolos y guías de manejo para este tipo de cuadros clínicos; sin embargo, el paciente presentó un diagnóstico de óbito fetal desde su ingreso, sin poder contrarrestar su desenlace fatal.

En este orden de ideas, **no se puede imputar alguna responsabilidad a la entidad demandada, por el solo hecho de prestarle una atención médica a la paciente**, como quiera que conforme los argumentos expuestos en el contenido de la demanda, así como las presuntas fallas alegadas, fueron causadas por **entidades diferente a la Clínica demandada**, y del análisis pormenorizado de las acciones u omisiones que podrían hacer prosperar las pretensiones incoadas, **no hay reproche o reparo alguno en las atenciones médicas ofrecidas al paciente por la institución que represento**.

Así las cosas, es claro, que no existe posibilidad de enlazar causalmente, las fallas alegadas por el costado demandante, y que por cierto no están probadas, y el daño antijurídico discutido.

Lo anterior, teniendo como fundamento la posición unificada del Consejo de Estado Colombiano y de la Doctrina, en el ámbito de la Responsabilidad del Estado (aplicable por fuera de atracción al caso); que al tenor de lo dispuesto en el Artículo 90 de la C. Pol, implica que, para declarar patrimonialmente responsable una entidad pública que preste servicios médicos, deban resultar acreditados dos presupuestos, el primero de ellos denominado daño antijurídico y el segundo imputación. Último que comprende un análisis fáctico (atribución material del hecho) y otro jurídico en el que juega un papel importante los títulos de imputación (*falla en el servicio, daño especial, riesgo excepcional, etc.*). Así lo comenta el Honorable Consejo de estado, en jurisprudencia reciente¹, en los siguientes términos:

*"Son dos los elementos que se deben reunir para que se abra paso a la responsabilidad del Estado, a saber: i) **la existencia o configuración de un daño antijurídico** y; ii) **que éste sea imputable o atribuible a la acción de la administración** o la "omisión de un deber normativo²..."*

(...)

*"Por su parte, la imputación del daño como el segundo de los elementos para que se abra paso a la responsabilidad del Estado, **implica un análisis desde dos ámbitos: el ámbito de imputación o atribución fáctica y el de imputación o atribución jurídica**. La imputación o atribución fáctica **implica realizar un análisis de la causalidad material o física en la producción del daño antijurídico, esto es, de las causas o las circunstancias en las que se produjo**, para así determinar si es imputable a la administración o si operó alguna de las causales de exclusión de la responsabilidad o una*

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 31 de mayo de 2019, Exp. 43506.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 16 de febrero de 2017, Exp. 34928.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

conurrencia de acciones u omisiones en su producción. **La imputación o atribución jurídica, implica establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico. La imputación o atribución jurídica implica analizar si el daño antijurídico es atribuible a la administración** conforme a "un deber jurídico (que opera conforme a los distintos títulos de imputación consolidados en el precedente de la Sala: falla o falta en la prestación del servicio –simple, presunta y probada-; daño especial –desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal-; riesgo excepcional"³..." (subrayado y en negrilla fuera del texto)

Presupuestos que brillan por su ausencia, pues la causa eficiente del daño discutido, no es atribuible al personal médico que atendió al usuario, y mucho menos a la misma IPS, de conformidad a la revisión del historial clínico que se allega con este escrito, así como lo anexos de la presente demanda, en donde **se dejó consignado la oportunidad en la que ingreso la paciente, y la impresión diagnóstica que padecía**, en donde la clínica demandada le brindo atención por los galenos tratantes, con diligencia, oportunidad, pericia y con estricto acatamiento de los protocolos que se evidencian para cada uno de los diagnósticos que aquejaba a la paciente. Pese a lo anterior, y debido a la confirmación del óbito fetal con el que ingresó, se ordenó el procedimiento quirúrgico de cesaría, el cual fue generado sin complicaciones intraoperatorias; no obstante, se extrajo feto de sexo masculino sin signos vitales.

Así las cosas, no es viable a la luz de los elementos de la responsabilidad estatal, que **se pretenda atribuir responsabilidad por el solo hecho de brindarle un tratamiento médico a los usuarios**, cuando de entrada es apenas inoperante que nos endilguen responsabilidad cuando **ni siquiera el costado demandante a efectuado algún reproche o enunciación que concluya una actuar negligente, imprudente o carente de pericia**.

De conformidad a lo anterior, queda probado con el historial clínico allegado con este escrito, la pertinencia, oportunidad y diligencia en la prestación del servicio médico por parte de nuestros galenos tratantes, a la paciente Daniel Castro Ortega, para los días 13 al 15 de junio del año 2017 en la sucursal Florencia, **desvirtuando alguna conducta que pueda endilgar responsabilidad por parte de la institución que represento**.

Así las cosas, **NO HAY LUGAR A QUE SE ACCEDA A LAS SUPPLICAS DE LA DEMANDA**, como adelante se expone en las siguientes:

EXCEPCIÓN PREVIA

a) FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA EN CABEZA DE LA CLINICA MEDILASER S.A. FRENTE AL FALLECIMIENTO DEL PACIENTE.

Sea lo primero decir conforme a lo planteado a lo largo del libelo genitor, el caso sub examine está radicado -bajo el criterio del actor-, que dentro de la atención medica suministrada en el primer nivel de complejidad, se efectuó un error en el tratamiento inicial y en el diagnóstico que se le brindo a la paciente; se efectuó demora en el tratamiento médico ofertado al momento del proceso de

³ Ibídem.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

alumbramiento de la paciente, los cuales conllevaron a que la señora Ortega Castro, tuviese el desenlace de óbito fetal, omisiones las cuales al sentir del costado activo, fueron las causantes que llevaron al neonato a su fenecimiento.

Conforme a las anteriores conclusiones determinadas por este costado, es necesario traer a colación el concepto de legitimación en la causa, consagrado por el máximo órgano de lo Contencioso Administrativo, el cual conceptualiza los elementos que pueden determinar dentro de una contienda jurídica, la calidad de las partes en las que recaerán cada una de las decisiones de fondo que asuma el juez natural dentro de cada caso en concreto, y que se define por el Honorable Consejo de estado lo siguiente:

*“...La legitimación en la causa, sea por activa o por pasiva, es un presupuesto procesal derivado de la capacidad para ser parte. **Es una facultad que le asiste a una persona, sea natural o jurídica, para ostentar dicha calidad y, por ende, formular unas pretensiones atinentes a hacer valer un derecho subjetivo sustancial o contradecirlas y oponerse a ellas.** El artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión expresa consagrada en el artículo 306 del C.P.A.C.A., prevé las excepciones previas como medios de defensa del accionado encaminados a dilatar la entrada a juicio. Su condición de previas o dilatorias resulta de la falta de capacidad para enervar por completo la pretensión principal del actor; por lo tanto, su constitución no aniquila el derecho subjetivo sustancial que se pretende hacer valer en el proceso, pero sí obliga a que el demandante subsane las inconsistencias presentadas, pues de otro modo impedirán la continuación del trámite del asunto. Entre las mencionadas excepciones se encuentra la de falta de legitimación en la causa por pasiva, **la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio;** así, **quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda...**”⁴ (subrayado y en negrilla fuera del texto)*

De conformidad a lo anterior, y basados en las imputaciones endilgadas por el costado actor a la Clínica demandada –las cuales no se evidencian– aunado a los elementos de prueba que sirvieron de respaldo para esta defensa, **no queda ni asomo de duda que el problema jurídico a resolver está legitimado por pasiva, por una entidad diferente a la IPS que represento,** máxime cuando se tiene probado dentro del proceso que, a la señora en comentario **no se le brindo la atención medica prenatal que a juicio del actor, llevo a desencadenar un ineducado manejo de su proceso de gestación y posterior tratamiento de su alumbramiento,** las cuales bajo las consideraciones fácticas y jurídicas del costado actor, generaron los perjuicios de la paciente y su núcleo familiar, por el desafortunado desenlace fatal del neonato.

Así las cosas, considera esta defensa conforme a lo traído a colación, en concordancia con las imputaciones expuestas en el libelo de la demanda, que el despacho deberá declarar probada esta excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, por carencia del elemento material por parte de este costado

⁴ Sentencia del 21 de septiembre de 2016 Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA Bogotá D.C., Radicación número: 27001-23-33-000-2013-00271-01(51514)

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

demandando, y en consecuencia desvincular del proceso a mi prohijada en la etapa procesal pertinente.

En igual sentido, **este costado demandado insta al despacho para considerar esta excepción como previa**, para que **la misma sea resuelta en la oportunidad pertinente, en razón a que conforme a las reglas de la experiencia por este apoderado judicial, se tiene el criterio por algunos despachos judiciales que este tipo de oposiciones por ser de carácter mixtas**, podrán ser resueltas en la sentencia de primera instancia; no obstante, es preciso traer a colación lo expuesto en el numeral 6, del artículo 180 del CPACA⁵, normativa que establece los ítems de la diligencia inicial, los cuales determinan un acápite para resolver las excepciones previas, prerrogativa que considera esta defensa que deberá resolverse dentro de esta etapa procesal.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

a) INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO SUMINISTRADO AL PACIENTE Y SU DESENLACE.

En lo que respecta al elemento NEXO CAUSAL, la Jurisprudencia y la Doctrina han sido claras en enfatizar que este resulta acreditado en la medida que se demuestre que el daño **tuvo su génesis, fue originado o es consecuencia directa de las fallas en la prestación del servicio médico dado al paciente**. Al respecto, el tratadista En palabras del tratadista Jorge Pantoja Bravo en su obra Derecho de Daños, Tomo II:

"...El Consejo de Estado en la falla del servicio establece los elementos así:

- a. *Servicio que funcionó mal, no funcionó o lo hizo traídamente (...)*
- b. *Un perjuicio (...)*
- c. *Relación de causalidad entre a y b: entre la falla en el servicio y el perjuicio debe existir una relación de causalidad, es decir, **que el daño debe ser efecto o resultado de esa falla o falta de servicio; este nexo causal debe ser próximo, debe ser determinante del daño y debe ser acto o idóneo para causar dicho daño...***⁶ (Negrillas y subrayado fuera del texto)

De conformidad a lo anterior, en el caso que nos ocupa, el profesional del derecho que representa al costado activo tiene la carga probatoria de demostrar que, la prestación del servicio médico que se le brindo a la usuaria *Daniela Castro Ortega*, en Clínica Medilaser S.A.S, los días del 13 al 15 de junio del 2017, por parte de los galenos tratantes, tuvieron alguna demora, negligencia, imprudencia, impericia o sin adoptar los lineamientos de la *lex artis* médica (fallas alegadas), y **esto deberá enlazarse causalmente con el desenlace falta que presentó el neonato**. Así las cosas, de la revisión integral del historial clínico de la paciente, para los días mencionados con antelación, se le brindo una atención

⁵ **ARTÍCULO 180. AUDIENCIA INICIAL.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: (...)

6. Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

⁶ Página 693-694, Editorial Leyer, edición 2015.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

medica con oportunidad, diligencia, pertinencia, acorde a los signos y síntomas que presentó en la única valoración brindada al momento de presentarse el evento de óbito fetal, por parte de nuestro equipo médico de la especialidad que requirió la usuaria; es decir, **la Clínica Medilaser S.A, puso a disposición de todos los medios y servicios que tenía a su alcance para confirmar el diagnóstico con el que contaba la paciente, el cual fue confirmado el óbito fetal, lo que hace a todas luces improcedente establecer algún nexo de causalidad entre la prestación del servicio y el daño alegado** pese a que queda comprobado con el análisis de los elementos de prueba traídos a colación que a la señora en comento no se le brindo la atención médica de control prenatal, el cual fue efectuado en una IPS diferente a la institución que represento, lo que **hace inoperante el enlace causal entre la prestación del servicio médico suministrado con posterioridad a la impresión diagnostica de óbito fetal y su confirmación.**

Lo anterior salta a la vista, de la revisión del historial clínico que reposa en la institución, que la señora Daniela Castro Ortega ingresó a nuestras instalaciones, con el óbito fetal ya consumado, por lo que, de manera inmediata se le brindo manejo integral en la unidad requerida y se le garantizo un tratamiento médico y quirúrgico acorde a sus signos, síntomas y hallazgos generados dentro de las ayudas diagnosticas generadas, al punto que la usuaria se le programa su desembarazo por medio de cesaría, acto quirúrgico sin complicaciones para la madre del neonato, el cual se extrae sin signos vitales, e hizo imposible evitar el desenlace fatal del nasciturus.

Así las cosas, queda probado bajo el análisis pormenorizado del historial clínico de la señora Daniela Castro Ortega, en confrontación con la literatura médica aplicable al cuadro clínico que presentó, una conducta médica adecuada, perita y ajustado a la *lex artis* médica, y desestima algún nexo causal entre la atención brindada por mi representada y el desenlace fatal que tuvo el neonato.

b) LA DENOMINADA GENÉRICA

Por mandato expreso del legislador, puede ser declarada oficiosamente las excepciones que aquel encuentre probadas.

Por lo tanto, solicito al señor juez, se sirva declarar probadas las excepciones que resulten dentro del presente proceso conforme al artículo 187 inciso 2º de CPACA.

PRUEBAS DE LA OPOSICIÓN Y DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO

Con el objeto de probar: Las excepciones propuestas; al igual que los fundamentos facticos y jurídicos de la defensa, muy respetuosamente solicito al señor juez se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

1. DOCUMENTALES:

Téngase como documental las aportadas totalmente con la demanda y anexo a ellas las siguientes:

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

- 1.1 Copia autentica de la Historia Clínica de la paciente Daniela Castro Ortega, en lo correspondiente a las atenciones prestadas Clínica Medilaser S.A.S. en Florencia, relacionada con el objeto del litigio, con su respectiva transcripción, generando un total de dos (2) documentos comprimidos en formato WINRAR.

2. TESTIMONIALES:

Para que declaren sobre los hechos de la demanda y sobre las respuestas dadas en esta contestación, se solicita recibir el testimonio de las siguientes personas:

- 2.1 Doctora **JULIE NATALY BOHORQUEZ ROMERO**, Médica ginecóloga y obstetricia, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección jnbr83@hotmail.com, al abonado telefónico 3158631797.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

- 2.2 Doctor **HAROLD ENRIQUE SILVA MENESES**, Médico ginecólogo y obstetricia, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito. Igualmente, para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección haroldsilvago@hotmail.com, al abonado telefónico 3165207706.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

PETICIONES DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Se solicita, con fundamento en lo contestado, se absuelva a la parte demandada de las pretensiones contenidas en la demanda y **se condene en costas a la parte actora.**

Téngase por contestada el medio de control de reparación directa dentro del término legal, en virtud de la notificación electrónica suscrita a este costado demandado.

ANEXOS:

- I. Las enunciadas en el acápite de pruebas documentales

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

- I. Poder especial conferido, presentado con el escrito de contestación.
- II. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad CLÍNICA MEDILASER S.A.S.

NOTIFICACIONES:

Las partes en los lugares indicados en la demanda.

La CLINICA MEDILASER S.A.S. en la en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3123804302, dirección de notificación electrónica: notificacionjudicial@medilaser.com.co

El suscrito apoderado podrá ser notificado en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3123804302, dirección de notificación electrónica: jhr992@hotmail.com.

Atentamente,



JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
C.C. No.1.018.451.801 de Bogotá D.C.
T.P. No. 266.117 del C.S. de la J.