

A Despacho para proveer sobre el **recurso de reposición y subsidio de apelación** interpuesto por la demandada SEGUROS DEL ESTADO a través de apoderado judicial, contra el numeral 5 del auto del **22 de abril de 2025**. Se fijó en lista de traslado del **30 de abril de 2025**. La parte demandante guardó silencio. **Asignado el 12/05/2025**. Santiago de Cali, 02 de julio de 2025.

**SANTIAGO AYALA PALMA**

**Oficial mayor**

**MARÍA DEL CARMEN QUINTERO CÁRDENAS**

SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**Interlocutorio No. 395 (Primera Instancia)**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Rad- 760013103010-2024-00216-00**

El presente proceso **VERBAL DE R.C.E.**, instaurado por **PAULA JIMENA FRANKY** y otros, por intermedio de apoderada judicial, contra **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y otros, con el fin de resolver el recurso de **reposición** y en subsidio de **apelación** interpuesto por el apoderado judicial de la demandada **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, contra el **numeral 5 del auto del 22 de abril de 2025** por el cual se fija caución.

#### **ANTECEDENTES**

**1.1.** Por **auto del 22 de abril de 2025 numeral 5** se accede a la solicitud del apoderado de la sociedad demandada **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, de fijar caución para evitar o levantar las medidas cautelares decretadas en su contra por la suma de **\$368.900.000** y en la forma establecida en el artículo 603 y el inciso segundo del literal b, artículo 590 del C. G. P.

**1.2.** La parte demandada **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, interpuso recurso de **reposición y en subsidio de apelación** solicitando modificar el valor de la caución, para que en su lugar

se señale como monto máximo hasta la suma de **\$140.779.720.00**, valor que corresponde al límite máximo asegurado en la póliza.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

Del escrito de reposición se corrió el respectivo traslado por fijación en lista y por el término de ley, y transcurrió en silencio.

Así las cosas, se procede a resolver, previas las siguientes;

### **CONSIDERACIONES**

**1.** El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso para la reforme o revoque (art. 318 CGP).

#### **2. Sustentación del recurso**

Sostiene el recurrente lo siguiente:

“En el caso que nos ocupa, SEGUROS DEL ESTADO S.A. fue vinculada al proceso ordinario en virtud de un negocio jurídico –contrato de seguro- del cual derivaba su obligación de indemnizar los eventuales perjuicios ocasionados al demandante con ocasión de un accidente de tránsito.”

“Ahora bien, respecto al vínculo contractual existente entre SEGUROS DEL ESTADO S.A. y MARITZA GUZMAN MERA quien ostenta la calidad de asegurado de la póliza de seguro de AUTOMOVILES tipo de póliza individual No. 45-49-101035380 (OBRANTE EN LA FOLIATURA DEL PROCESO)”

“Debemos resaltar que la póliza de responsabilidad civil extracontractual no es un seguro de vida que permita afectar la póliza en la totalidad de su cobertura por cuanto tiene un límite máximo asegurado y no un valor absoluto indemnizatorio, destacándose que para el día de la ocurrencia del siniestro el SMMLV (SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE) correspondía a la suma en pesos m/cte de \$828.116 que se aplica para establecer el límite máximo del valor asegurado para el

amparo correspondiente; lo que para el caso concreto al resultar lesionada UNA PERSONA en calidad de terceros como lo es el señor DAVID DIAZ FRANKY en calidad de motociclista, será el correspondiente al amparo de: MUERTE O LESION UNA PERSONA lo que en otras palabras y para el caso concreto, significa que, la indemnización para el objeto sub lite, no podrá ser superior al amparo de correspondiente a un valor total en pesos m/cte de \$828.116.00 equivalente a la operación aritmética de multiplicar el SMMLV de la fecha del siniestro con los SMMLV asegurados para una sola persona de (170), tal y como se establece en el condicionado general de la póliza mentada, el cual corresponde a la suma de límite máximo de \$140.779.720, para la indemnización de perjuicios de orden material, en el evento en que sea acreditada con plena prueba su existencia y cuantía”

“Así la cosas, dicha póliza está destinada a indemnizar única y exclusivamente los conceptos objeto de aseguramiento realmente demostrados; sin que, en el evento de proferirse una condena en contra, SEGUROS DEL ESTADO S.A., pueda ser condenada a pagar más allá del valor correspondiente a la cobertura que asciende a la suma de \$140.779.720 por persona lesionada, de conformidad con la póliza y condicionado que fueren debidamente aportados al plenario, la cual goza de presunción de autenticidad”.

“En este caso, como ya se advirtió, SEGUROS DEL ESTADO S.A., ostenta calidad de demandado en virtud de la acción directa consagrada en el artículo 1133 del Código de Comercio pero la misma no implica que a la aseguradora se haga extensible la calidad de tercero civilmente responsable pues su presencia en el proceso tiene como origen la celebración de un contrato de seguro bajo unas condiciones específicas con el propietario del vehículo asegurado, siendo evidente que en el evento de proferirse una sentencia condenatoria la misma no puede vincular a mi poderdante de forma solidaria, ya que la solidaridad se predica es frente a terceros civilmente responsables cuando se trate del ejercicio de actividades peligrosas en este caso la conducción de vehículos, terceros que claramente se encuentran definidos en la ley”.

**3.** De acuerdo con todo lo expuesto, se modificará la caución fijada en la providencia objeto del recurso.

**3.1.** El inciso segundo del literal b, artículo 590 del C. G. P, establece que:

“El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad”.

**3.2.** En el caso que nos ocupa, se evidencia que **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, fue vinculada directa en su calidad de **asegurador de la responsabilidad civil** que amparaba el automotor de placas **TZP412** para la fecha de los hechos.

**3.4.** Ahora bien, respecto al vínculo contractual existente entre **SEGUROS DEL ESTADO S.A. y MARITZA GUZMAN MERA (demandada)** quien ostenta la calidad de asegurado de la póliza de seguro de AUTOMOVILES tipo de póliza individual No. 45-49-101035380<sup>1</sup> cabe indicar que fueron contratados una serie de amparos dentro de los cuales se encuentra el amparo de “MUERTE O LESION UNA PERSONA”, cuyo valor límite máximo asegurado es de **170 SMMLV** para una sola persona.

**3.5.** Así la cosas, dicha póliza está destinada a indemnizar única y exclusivamente los conceptos objeto de aseguramiento realmente demostrados; sin que, en el evento de proferirse una condena en contra de SEGUROS DEL ESTADO S.A., pueda ser condenada a pagar más allá del valor correspondiente a la cobertura, es decir, **170 SMMLV**.

**3.6.** En ese sentido, evaluando la situación particular del caso, le asiste razón al recurrente por lo que NO había lugar a fijar el valor de la caución por el valor pretendido en la demanda como inicialmente se fijó, porque la misma resulta desproporcional toda vez que, de proferirse una sentencia en contra de la aseguradora, está solo podrá ser hasta por el valor límite máximo asegurado para el amparo objeto de afectación, esto es, hasta por una suma equivalente a **\$275.995.000** teniendo en cuenta el valor del salario mínimo para la fecha de la supuesta indemnización más no del siniestro, razón por la cual el monto de la caución no puede exceder de este valor, pues como ya se indicó esta tiene por finalidad garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o su indemnización de

perjuicios.

**3.7.** Por lo expuesto, se acogen parcialmente los argumentos expuestos por el recurrente y se modificará el valor de la caución inicialmente fijada en el auto atacado.

**3.8.** En cuanto al recurso subsidiario de apelación, no se concederá teniendo en cuenta que la decisión es favorable al recurrente.

Por tanto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1. MODIFICAR** el numeral 5 del auto del 22 de abril de 2025 por el cual fijó caución en la suma de **\$368.900.000**. En consecuencia, se modifica el valor de la caución, el cual se fija en la suma de **\$275.995.000**, para los fines solicitados, por las razones expuestas en esta providencia.

**2. NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico del juzgado.

**MÓNICA MENDEZ SABOGAL**

Juez Décima Civil del Circuito de Oralidad de Cali

---

<sup>1</sup> Item0040, folio 19 del escrito de contestación de la demandada SEGUROS DEL ESTADO

Firmado Por:  
**Monica Mendez Sabogal**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 010  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b93a5e86e69fe07277c77e2d3459aea24bb29199b8826a33fcfed1abde42b601**

Documento generado en 02/07/2025 10:55:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**