

Presentación escrito contestación de demanda Radicado No. 2024-00137-00

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO <correocertificadonotificaciones@4-72.com.co>

Vie 17/05/2024 12:40 PM

Para: Juzgado 08 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j08lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>



Señor(a)

j08lccali

Reciba un cordial saludo:

Usted ha recibido un correo electrónico seguro y certificado de parte de **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, quien ha depositado su confianza en el servicio de correo electrónico certificado de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S para hacer efectiva y oportuna la entrega de la presente notificación electrónica.

Con la recepción del presente mensaje de datos se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos según las normas aplicables vigentes, especialmente los artículos 12 y 20 la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.

Nota: Para leer el **contenido del mensaje** recibido, usted debe **hacer click** en el enlace que se muestra a continuación:



[Ver contenido del correo electrónico](#)

[Enviado por MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO](#)

Correo seguro y certificado.

Copyright © 2024

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S.

Todos los derechos reservados.

[¿No desea recibir más correos certificados?](#)

IMPORTANTE: Por favor no responder este mensaje, este servicio es únicamente para notificación electrónica.



4.1.0.1. Grupo de Representación Judicial

Doctor:
Carolina Guiffo Gamba



Radicado: 2-2024-026961
Bogotá D.C., 17 de mayo de 2024 12:20

JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE
j08lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santiago de Cali – Valle del Cauca

Expediente: 76001-31-05-008-2024-00137-00
Demandante: Francy Galindo Pinzón
Demandados: Administradora Colombiana de Pensiones –
Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos
de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.
Vinculados: Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Colfondos
S.A.

Radicado entrada
No. Expediente 18024/2024/OFI

Asunto: Otorgamiento de poder

SANDRA MONICA ACOSTA GARCIA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.829.395 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional de Abogada No. 66.333 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de delega del señor ministro, de conformidad con la Resolución No. 0849 del 19 de abril de 2021, por medio del presente, manifiesto a usted que confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado **FRANKY STEVAN PINILLA CÓRDOBA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.008.422 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional No. 335.764 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente y ejerza el derecho de defensa del Ministerio de Hacienda y Crédito Público del proceso de la referencia.

El apoderado queda facultado para presentar recursos, conciliar si hay lugar a ello, pero solamente en la medida permitida por la ley y conforme al concepto del Comité de Conciliación del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, renunciar, sustituir, reasumir y, en general, para atender todas las gestiones necesarias para la eficaz representación de los intereses de la Nación.

Este poder está firmado digitalmente, tal como lo autoriza el inciso 5¹ del art. 74 del CGP. En ese sentido, esta firma digital cumple con los requisitos consagrados en la ley 527 de 1999 (incluyendo el código de barras, los caracteres alfanuméricos y las páginas web en la que puede verificarse la autenticidad de la firma digital).

Cordialmente,

SANDRA MONICA ACOSTA GARCIA

C.C. N° 51.829.395 de Bogotá D.C.

T.P. N° 66.333 del C.S. de la J.

Acepto,

FRANKY STEVAN PINILLA CÓRDOBA

C.C. N° 1.016.008.422 de Bogotá

T.P. N° 335.764 del C. S. de la J.

Firmado digitalmente por: SANDRA MONICA ACOSTA GARCIA

Firmado digitalmente por: MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

¹ “Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital” (Subrayas y negrilla fuera de texto).

mPY3 2WRM 2AXq 2P+5 X4G7 xPZ hJ8= Validar documento firmado digitalmente en: <http://sedeelectronica.minhacienda.gov.co>

SOLICITADO POR

ecorreall 192.168.250.1

FECHA Y HORA

09/05/2024 03:30:34

ENTIDAD

NACION

INFORMACIÓN RAI



Tipo Documento

CEDULA CIUDADANIA

Documento

51739850

Primer Apellido

Segundo Apellido

Primer Nombre

Segundo Nombre

DOCUMENTO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE	FECHA AFILIACION (DD/MM/AAAA)	FECHA TRASLADO REGIMEN (DD/MM/AAAA)	ADMINISTRADORA ACTUAL	TIPO PRESTACIÓN	ESTADO PENSIONAL	MULTIVINCULACIÓN
C 51739850	GALINDO	PINZON	FRANCY		22/02/2000	16/06/1995	PORVENIR	VEJEZ	PRIMER PAGO DE PENSIÓN	RAI
Registros	1 al 1 de 1									
					Anterior	Siguiente				

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.016.008.422**

PINILLA CORDOBA

APELLIDOS
FRANKY STEVAN

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **05-MAR-1988**

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.67
ESTATURA

A+
G.S. RH

M
SEXO

31-MAR-2006 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-1500150-00682565-M-1016008422-20150326 0043660534A 3 1363314561

NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

SOLICITADO POR	ecorreal 192.168.250.1
FECHA Y HORA	09/05/2024 10:45:20
ENTIDAD	NACION

DETALLE DEL CUPON



DATOS AFILIADO

Documento	C 51739850	Género	FEMENINO	Fecha Nacimiento (DD/MM/AAAA)	20/01/1964
AFP Solicitante	PORVENIR	Tipo Bono-Modalidad/Versión	A 2 /1	AFP Afiliado	PORVENIR (3)
Fecha Afiliación RAI (DD/MM/AAAA)	16/06/1995	Fecha Selección Régimen (DD/MM/AAAA)	17/06/1995		

ORIGEN DE NOMBRES	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
Solicitud	GALINDO	PINZON	FRANCY	
ISS/COLPENSIONES	GALINDO	PINZON	FRANCY	
Documento Alterno No.				

DATOS DEL CUPON

Tipo	Emisor	NIT	891480030	Nombre	MUNICIPIO DE PEREIRA
Días a Cargo	2,013	Tiempo Total Servicio	2,677	Tasa Interes %	4.0
Estado Cupón	REDIMIDO ENTIDAD	Vencimiento		Cuenta Deceval	
Custodio		ISIN Especie		ISIN ANNA	Fungible
Inversionista		Documento Inversionista			
Tipo Cálculo		Descripción Tipo Cálculo			
Redención Anticipada		Causal			

DETALLE VALOR DEL CUPON

	FECHA (DD/MM/AAAA)	VALOR CONTRIBUYENTE	VALOR BRUTO	VALOR EFECTIVO	RESOL NO.	FECHA RESOL/COM
CORTE	17/06/1995	\$3,672,070	\$3,672,070	\$3,672,070		
EMISION	15/04/2021	\$52,348,000	\$52,348,000	\$52,348,000		
RECONOCIMIENTO		\$0	\$0	\$0	0	
EXPEDICION		\$0	\$0	\$0		
ANULACION		\$0	\$0	\$0		
REDENCION	06/02/2024	\$75,612,000	\$75,612,000	\$75,612,000		
REINTEGRO		\$0	\$0	\$0		

HISTORIA DE TRAMITES

TRAMITE	NUMERO RESOLUCION COMUNICACION	FECHA RESOLUCION COMUNICACION(DD/MM/AAAA)	FUNCIONARIO	CARGO FUNCIONARIO	FECHA TRAMITE (DD/MM/AAAA)	OBSERVACIONES
REDEDCIÓN	552	06/02/2024	BEATRIZ PELAEZ SANCHEZ	COORDINADORA FONDO TERRITORIAL	07/02/2024	COOPIA DE LA TRANSFERECNIA Y RESOLUCIÓN SERN ENVIADOS A LA AFP, CUANDO SE LEGALICE EL PAGO EN UN TERMINO DE QUINCE DAS
EMISIÓN	1559	15/04/2021	BEATRIZ PELAEZ SANCHEZ	COORDINADORA FONDO TERRITORIAL	22/12/2021	EL MUNICIPIO DE PEREIRA CANCELARA EL VALOR DE SU CUPÓN, CUANDO SE PRODUZCA SU REDENCIÓN NORMAL O ANTICIPADA.
EMISIÓN-Errado	1559	15/04/2021	BEATRIZ PELAEZ SANCHEZ	COORDINADORA FONDO TERRITORIAL	22/12/2021	EL MUNICIPIO DE PEREIRA ACTUALIZARA Y CAPITALIZARA SU VALOR A FECHA DE REDENCIÓN NORMAL O ANTICIPADA.

CNF LIQUIDACION	1559	15/04/2021	BEATRIZ PELAEZ SANCHEZ	COORDINADORA FONDO TERRITORIAL	23/04/2021	EL MUNICIPIO DE PEREIRA EMITIO EL VALOR DE SU CUPÓN CON REDENCIÓN FUTURA, POR SOLICITUD DE LA AFP.
---------------------------------	------	------------	------------------------	--------------------------------	------------	--

DOCUMENTOS

TIPO DOCUMENTO	NUMERO	TIPO PROCESO	TIPO OPERACION	NUMERO PROCESO	FECHA DOCUMENTO (DD/MM/AAAA)	NIT RESPONSABLE	ENTRADA / SALIDA	FECHA ENTREGA (DD/MM/AAAA)	OBSERVACIONES
COMUNICACION CUOTAPARTISTAS	C2024010391	EMISION	REDENCION	4029	23/01/2024	891480030	SALIDA	28/02/2024	
COMUNICACION CUOTAPARTISTAS	C2021050406	EMISION	RECONOCIMIENTO	3705	21/05/2021	891480030	SALIDA	26/05/2021	
INFORME TIPO CD	CDA0320210509.016408	EMISION	LEVANTAMIENTO		09/05/2021	800144331	SALIDA		
INFORME TIPO CD	CDA0320210502.016387	EMISION	DETENCION		02/05/2021	800144331	SALIDA		
INFORME TIPO CD	CDA0320210425.016362	EMISION	DETENCION		25/04/2021	800144331	SALIDA		
CU-CUOTAPARTISTA	CU0320240211.019619	EMISION	RECONOCIMIENTO		11/02/2024	800144331	SALIDA		
CU-CUOTAPARTISTA	CU0320211226.017151	EMISION	RECONOCIMIENTO		26/12/2021	800144331	SALIDA		
CU-CUOTAPARTISTA	CU0320210425.016361	EMISION	RECONOCIMIENTO		25/04/2021	800144331	SALIDA		

SOLICITADO POR

FECHA Y HORA

ENTIDAD

CONSULTA DE SOLICITUDES



Tipo Documento * Documento

* AFP * Estado

DOCUMENTO	SOL	LIQ	VER	FECHA SOLICITUD (DD/MM/AAAA)	TIPO SOL	ESTADO SOLICITUD	APELLIDO(S) Y NOMBRE(S)	AFP SOLICITANTE	FECHA PROCESO(DD/MM/AAAA)	FECHA CORTE (DD/MM/AAAA)	VALOR VERSION CORTE	ESTADO EMISOR	ESTADO DE LOS CUPONES	OBSERVACIONES
C 51739850	32	32	2	10/06/2021	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	10/06/2021	17/06/1995	\$0	MUNICIPIO DE PEREIRA - SIN VALOR	NACION - SIN VALOR	3837,4043,3617,3679.
C 51739850	31	31	1	03/02/2021	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	03/02/2021	17/06/1995	\$4,883,324	MUNICIPIO DE PEREIRA - REDIMIDO ENTIDAD	NACION - RECO CNF EXP REDEN	3837,3679.
C 51739850	30	30	1	27/01/2021	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	27/01/2021	17/06/1995	\$4,883,324	MUNICIPIO DE PEREIRA - REEMPLAZADA	NACION - REEMPLAZADA	3837,3679.
C 51739850	29	29	1	25/01/2021	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	25/01/2021	17/06/1995	\$4,883,324	MUNICIPIO DE PEREIRA - REEMPLAZADA	NACION - REEMPLAZADA	3837,3679.
C 51739850	28	28	1	26/11/2020	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	26/11/2020	17/06/1995	\$4,883,324	MUNICIPIO DE PEREIRA - REEMPLAZADA	NACION - REEMPLAZADA	3837,3679.
C 51739850	27	27	1	24/09/2020	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	25/09/2020	17/06/1995	\$4,883,324	MUNICIPIO DE PEREIRA - REEMPLAZADA	NACION - REEMPLAZADA	3837,3679.
C 51739850	26	26	1	26/08/2020	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	26/08/2020	17/06/1995	\$4,883,324	MUNICIPIO DE PEREIRA - REEMPLAZADA	NACION - REEMPLAZADA	3837,3679.
C 51739850	25	25	1	20/08/2020	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	21/08/2020	17/06/1995	\$0	- REEMPLAZADA		3837,3628.
C 51739850	24	24	1	03/12/2019	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	03/12/2019	17/06/1995	\$0	- REEMPLAZADA		3634,3837,3628.
C 51739850	23	23	1	17/10/2019	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	18/10/2019	17/06/1995	\$0	- REEMPLAZADA		3634,3837,3628.
C 51739850	22	22	1	27/05/2019	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	28/05/2019	17/06/1995	\$0	- REEMPLAZADA		3634,3837,3628.
C 51739850	21	21	1	12/02/2019	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	13/02/2019	17/06/1995	\$0	- REEMPLAZADA		3634,3837,3628.
C 51739850	20	20	1	09/07/2018	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	09/07/2018	17/06/1995	\$0	- REEMPLAZADA		3634,3628.
C 51739850	19	19	1	31/01/2017	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON	PORVENIR (3)	31/01/2017	17/06/1995	\$0	- REEMPLAZADA		3634,3628.

C 51739850	18	18	1	08/10/2015	LIQ	PROCESADA	FRANCY GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	09/10/2015	01/07/1995	\$0	- REEMPLAZADA	3634,3628,
C 51739850	17	17	1	23/10/2012	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	23/10/2012	01/07/1995	\$0	- REEMPLAZADA	3634,3634,3628,
C 51739850	16	16	1	24/05/2011	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	24/05/2011	01/07/1995	\$0	- REEMPLAZADA	3634,3634,3628,
C 51739850	15	15	1	22/02/2010	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	22/02/2010	01/07/1995	\$0	- REEMPLAZADA	3634,3628,
C 51739850	14	14	1	03/01/2008	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	03/01/2008	01/07/1995	\$0	- REEMPLAZADA	3634,3628,
C 51739850	13	13	1	13/06/2007	LIQ	PROCESADA	GALINDO PINZON FRANCY	PORVENIR (3)	14/06/2007	01/07/1995	\$0	- REEMPLAZADA	3634,3628,
Registros	1 al 20 de 32												

Anterior 1 [2](#) [Siguiete](#)

4.1.0.1. Grupo de Representación Judicial

Doctora:
Carolina Guiffo Gamba



Radicado: 2-2024-026964
Bogotá D.C., 17 de mayo de 2024 12:32

JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE
j08lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santiago de Cali – Valle del Cauca

Expediente: 76001-31-05-008-2024-00137-00
Demandante: Francy Galindo Pinzón
Demandados: Administradora Colombiana de Pensiones –
Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de
Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.
Vinculados: Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Colfondos S.A.

Radicado entrada
No. Expediente 20531/2024/OFI

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

FRANKY STEVAN PINILLA CÓRDOBA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.008.422 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 335.764 del C.S.J., obrando como apoderado del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, entidad vinculada, conforme al poder que me fuera conferido para el asunto de la referencia, debidamente facultada mediante Resolución No. 0849 del 19 de abril de 2021, dentro del término oportuno, me permito dirigirme a usted con el objeto de contestar la demanda de la referencia, en los siguientes términos;

1. EN CUANTO LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones en contra de esta cartera ministerial, por disposición legal (Decreto 4712 de 2008, modificado por el Decreto 192 de 2015) la OBP responde únicamente por la Liquidación, Emisión, Expedición, Redención, Pago o Anulación de Bonos Pensionales o Cupones de Bonos Pensionales a cargo de la Nación, procedimientos que se efectúan con base en las solicitudes que al respecto realicen las Administradoras del Sistema General de Pensiones.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce las circunstancias en que se produjo el traslado de la señora Francy Galindo Pinzón del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) y, por consiguiente, desconoce las asesorías entregadas por las AFP'S Colfondos S.A., y Porvenir S.A., a la señora antes mencionada.

Las afiliaciones y/o traslados de las personas entre los regímenes pensionales creados por la Ley 100/93 lo determinan por mandato legal las AFP'S, sin que la OBP de esta cartera ministerial tenga injerencia alguna en la decisión que al respecto adopten los interesados en pertenecer o bien al RPM o en su defecto, al RAIS.

2. EN CUANTO A LOS HECHOS

AL 1º ES CIERTO, de acuerdo con documentación arimada con el escrito de demanda, la señora Francy Galindo Pinzón nació el 20 de enero de 1964, información que se constata con la copia de la "cédula de ciudadanía" se presume auténtica.

AL 2º NO ME CONSTA, dado que mi representada no funge como entidad de previsión social ni Fondo de pensiones. El Ministerio de Hacienda y Crédito público – OBP, tan solo cuenta con la información que reposa en nuestro sistema interactivo de bonos pensionales que allegamos con el presente escrito. (Ver anexos)

Continuación oficio

AL 3° NO ME CONSTA, dado que mi representada no funge como entidad de previsión social ni Fondo de pensiones.

AL 4° NO ME CONSTA, toda vez que no corresponden a acciones, omisiones, ni competencias legales de mi representada, en todo caso el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce el contenido de las asesorías suministradas por parte de la AFP Colfondos S.A., a la señora Francy, lo anterior, en vista de que la mencionada administradora del RAIS es una entidad ajena del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y tan solo a ella le corresponde pronunciarse al respecto.

AL 5° NO ME CONSTA, toda vez que no corresponden a acciones, omisiones, ni competencias legales de mi representada, en todo caso el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce el contenido de las asesorías suministradas por parte de la AFP Porvenir S.A., a la señora Francy, lo anterior, en vista de que la mencionada administradora del RAIS es una entidad ajena del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y tan solo a ella le corresponde pronunciarse al respecto.

AL 6° NO ME CONSTA, dado que mi representada no funge como entidad de previsión social ni Fondo de pensiones.

AL 7° NO ME CONSTA, dado que mi representada no funge como entidad de previsión social ni Fondo de pensiones.

AL 8° ES CIERTO, de conformidad con la repuesta del hecho 1° del presente escrito.

AL 9° NO ME CONSTA, dado que mi representada no funge como entidad de previsión social ni Fondo de pensiones. El Ministerio de Hacienda y Crédito público – OBP, tan solo cuenta con la información que reposa en nuestro sistema interactivo de bonos pensionales que allegamos con el presente escrito. (Ver anexos)

AL 10° NO ME CONSTA, toda vez que no corresponden a acciones, omisiones, ni competencias legales de mi representada, en todo caso el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce los trámites que la señora Francy Galindo Pinzón haya gestionado ante la AFP Porvenir S.A., respecto de su interés de obtener información respecto de su traslado de régimen pensional, en todo caso, teniendo en cuenta las calidades de partes del proceso que antecede, deberán demostrar la veracidad de este.

AL 11° NO ME CONSTA, toda vez que no corresponden a acciones, omisiones, ni competencias legales de mi representada, en todo caso el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce el contenido de las comunicaciones suministradas por parte de la AFP Porvenir S.A., a la señora Francy, lo anterior, en vista de que la mencionada administradora del RAIS es una entidad ajena del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y tan solo a ella le corresponde pronunciarse al respecto.

AL 12° NO ME CONSTA, toda vez que no corresponden a acciones, omisiones, ni competencias legales de mi representada, en todo caso el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce los trámites que la señora Francy Galindo haya gestionado ante la Administradora colombiana de pensiones Colpensiones respecto de su interés de que declarara a su favor la ineficacia de traslado de régimen pensional, en todo caso, teniendo en cuenta las calidades de partes del proceso que antecede, deberán demostrar la veracidad de este.

AL 13° NO ME CONSTA, toda vez que no corresponden a acciones, omisiones, ni competencias legales de mi representada, en todo caso el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce el contenido de las comunicaciones suministradas por parte de Colpensiones a la señora Francy, lo anterior, en vista de que la mencionada administradora del RPM es una entidad ajena del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y tan solo a ella le corresponde pronunciarse al respecto.

AL 14° NO ME CONSTA, en tanto las afirmaciones aquí comentadas constituyen a apreciaciones y conjeturas expuestos por el apoderado de la señora Francy, que cuando menos son aceleradas, cuya aseveración le corresponde exclusivamente al Despacho, en todo caso, no hacen referencia a acciones u omisiones, ni competencias legales de mi representada.

AL 15° NO ME CONSTA, toda vez que no corresponden a acciones, omisiones, ni competencias legales de mi representada, en todo caso el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desconoce el contenido de las asesorías suministradas por parte de las AFP'S Colfondos S.A., y Porvenir S.A., a la señora Francy, lo anterior, en vista de que las mencionadas administradoras del RAIS son entidades ajenas del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y tan solo a ella le corresponde pronunciarse al respecto.

AL 16° NO ME CONSTA, No es un hecho.

Continuación oficio

AL 16.1° NO ME CONSTA, dado que mi representada no funge como entidad de previsión social ni Fondo de pensiones.

3. RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA

3.1 CONSIDERACIÓN INICIAL

Nos permitimos informar que la señora Galindo Pinzón se encuentra vinculada al RAIS desde el 16 de junio de 1995, inicialmente con la AFP Colfondos S.A., efectuando posteriormente traslado entre Administradoras con la AFP Horizonte (Hoy Porvenir S.A.), administradora ésta última a la cual se encuentra actualmente afiliada, vinculación que se produjo por traslado de Régimen.

Respecto de los “supuestos” engaños de que dice fue objeto la señora Francy por parte de las AFP'S Colfondos S.A., y Horizonte (Hoy Porvenir S.A.), y que afirma el apoderado de la parte actora fueron la razón principal que llevaron a su poderdante a concretar su “Traslado al RAIS”, deben ser plenamente demostrados por la demandante, dado que no basta con el solo hecho de manifestar un posible engaño en la asesoría brindada por los funcionarios de los Fondos de Pensiones (sin que exista prueba de ello), para que la señora Juez decrete la Nulidad de la afiliación al RAIS, más aún, cuando en el caso que nos ocupa dicha Nulidad y por consiguiente, el retorno de la señora Galindo Pinzón al RRPMPD como se demostrará más adelante, son imposibles de declarar, dada su condición de pensionada por vejez (garantía de pensión mínima) de la AFP Porvenir S.A.

Por disposición legal (Decreto 4712 de 2008, modificado por el Decreto 192 de 2015 éste último a su vez modificado por el Decreto 848 de 2019) esta oficina responde por la Liquidación, Emisión, Expedición, Redención, Pago o Anulación de Bonos Pensionales o Cupones de Bonos Pensionales a cargo de la Nación, procedimientos que se efectúan con base en las solicitudes que al respecto realicen las Administradoras del Sistema General de Pensiones. Bajo este entendido, a continuación, nos permitimos informar al Despacho el estado actual en que se encuentra el proceso de liquidación, emisión y redención de dicho beneficio.

3.2 BONO PENSIONAL

La señora Francy Galindo Pinzón se afilió al RAIS, administrado por la AFP Colfondos S.A., desde el 16 de junio de 1995. Posteriormente efectuó traslado entre fondos, vinculándose con la AFP Porvenir S.A., Administradora ésta última a la cual se encuentra actualmente afiliada. Por lo anterior, tiene derecho a que se emita en nombre suyo un Bono pensional tipo A modalidad 2 por haberse trasladado al RAIS con posterioridad a la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993 y tener una historia laboral de cotización al ISS o a cajas públicas superior a 150 semanas.

El Bono Pensional tipo A modalidad 2 al que tiene derecho la señora Francy de acuerdo con la liquidación provisional del Bono Pensional generada por el sistema interactivo en respuesta a la petición ingresada por la AFP Porvenir S.A., el 3 de febrero de 2021 y de conformidad con la historia laboral reportada tanto por el ISS (Hoy Colpensiones) como por la referida AFP, concurre como emisor el Municipio De Pereira y adicionalmente, participa como contribuyente la Nación con su respectivo cupón. La fecha de redención normal del bono en mención tuvo lugar el día 20 de enero de 2024, fecha en que la señora Galindo Pinzón alcanzó los 60 años de edad. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 20 del Decreto 1748 de 1995, hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones.

Como se desprende de la información anterior y conforme con la historia laboral reportada a la fecha por la AFP Porvenir S.A., la Nación no es el Emisor del bono pensional modalidad 2 de la señora Francy y solo participa en el mismo como contribuyente, por lo que consideramos oportuno señalar que la actuación de esta Oficina únicamente se ha centrado en este caso, en “prestar” o *facilitar al emisor del bono pensional, el acceso al Sistema de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda*, dispuesto para liquidar el bono pensional.

El Municipio de Pereira en su calidad de emisor del bono pensional de la demandante, informó en fecha 23 de abril de 2021 mediante el Sistema de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda que reconoce su participación en el bono pensional de la señora Galindo Pinzón y, confirma la liquidación de este. Así mismo, en fecha 22 de diciembre de 2021 manifiesta que, mediante Resolución No. 1559 de fecha 15 de abril de 2021, procedió a emitir el bono pensional (cupón principal) a su cargo, mismo que, una vez causada la fecha de redención normal, fue redimido (pagado) por la referida entidad territorial en favor de la AFP Porvenir S.A., a través de la Resolución No. 552 de fecha 6 de febrero de 2024.

Con base en lo anterior y como consecuencia de la confirmación de historia laboral de bono pensional de la señora Francy por parte del emisor Municipio de Pereira, la Nación en su condición de cuotapartista en el bono

Continuación oficio

pensional de la referida señora y representada para tal efecto por la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, procedió mediante Resolución No. 24629 de fecha 21 de Mayo de 2021 a reconocer la obligación a su cargo (Cuota parte de bono pensional), misma que, una vez causada la fecha de redención normal fue pagada por esta dependencia en favor de la AFP Porvenir S.A., a través de la Resolución No. 31072 de fecha 23 de enero de 2024, sin que actualmente tenga algún trámite pendiente por atender en relación con dicho beneficio.

Con posterioridad a la Emisión y Expedición del bono pensional de la demandante, la AFP Porvenir S.A., el 11 de enero de 2022, ingresa al sistema interactivo de la OBP, “suponemos” que con la previa autorización y visto bueno de la ahora demandante, la solicitud de reconocimiento en favor de su afiliada de la Garantía de Pensión Mínima “Temporal” de Vejez de que trata el Artículo 65 de la Ley 100/93, concordado con el artículo 3° del Decreto 142 de 2006¹ hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, petición que fue atendida por la OBP en la misma fecha, señalando a la mencionada AFP que, de acuerdo con la información suministrada por el actuario, es evidente que el saldo que posee en la cuenta de ahorro individual la beneficiaria, alcanza para cubrir sus mesadas pensionales, inclusive hasta después de la fecha de redención normal del bono y que, por lo tanto, una vez agotados los recursos de la cuenta de ahorro individual de la afiliada y se haya redimido el bono pensional, la AFP debe estudiar la posibilidad de solicitar el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima Definitiva teniendo en cuenta que si a esa fecha redimido el bono pensional de la afiliada se demuestra si tendrá o no el capital suficiente para gozar de una pensión de salario mínimo.

La AFP Porvenir S.A., al ser consultada telefónicamente sobre el caso objeto de litigio, procedió a reconocer a su afiliada en el mes de enero de 2022, la Garantía de Pensión Mínima temporal, reconocimiento ante el cual la referida AFP debía entonces determinar, una vez se redimiera normalmente el bono pensional de la señora Francy, hecho éste que se produjo el día 20 de enero de 2024, si la afiliada en mención contaba con el capital requerido para financiar una Pensión de Vejez en los términos del Artículo 64 de la Ley 100/93 o si por el contrario, se hacía necesario el solicitar ante la OBP el reconocimiento de la Garantía de pensión Mínima definitiva. En este orden de ideas, es importante señalar que, solo hasta el día 16 de abril de 2024, la AFP Porvenir S.A., ingresó al sistema interactivo de la OBP, la solicitud de reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima definitiva, petición que a la fecha se encuentra en proceso de verificación de información por parte de esta oficina, para posteriormente expedir el acto administrativo de reconocimiento de la referida prestación, si a ello hay lugar.

No resulta legalmente valido el que ahora la demandante, después de transcurridos más de dos (2) años del reconocimiento de la Pensión de Vejez (Garantía de Pensión Mínima temporal) por parte de la AFP Porvenir S.A., financiada inicialmente con los recursos de la cuenta de ahorro individual que la señora Galindo Pinzón tenía en la referida AFP y posteriormente, “suponemos” con el monto del bono pensional que fue pagado, previa autorización que “suponemos” otorgó la demandante a la aludida AFP, disfrutando de la misma durante el mismo lapso de tiempo, pretenda desconocer abiertamente su condición de pensionada del RAIS alegando “supuestos” engaños en el proceso de afiliación al Fondo Privado, mismos que en nuestro concepto quedaron “saneados” desde el momento mismo en que solicitó el reconocimiento de la Pensión de Vejez en la modalidad de Garantía de Pensión Mínima Temporal y autorizó por escrito a la AFP para solicitar ante la OBP la emisión de su bono pensional a efectos de poder elevar formalmente la petición de reconocimiento de dicha prestación ante la referida AFP, para obtener un “eventual” traslado de Régimen, más aún, cuando la normatividad actual solo prevé esta posibilidad para aquellas personas que en su condición de afiliados no pensionados, cumplan con los requisitos de ley para solicitar “válidamente” dicho traslado.

En este mismo sentido se pronunciaron la totalidad de los Magistrados que integran la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, quienes mediante sentencia SL373-2021 de fecha 10 de febrero de 2021, Radicación No. 84475, Magistrada Ponente Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ratificada por la misma corporación en sentencias SL-5169 de 2021, SL-5704 de 2021, SL-5172 de 2021 y recientemente en sentencia SL-1113 de fecha 16 de marzo de 2022, al negar la nulidad de la afiliación al RAIS de un pensionado de dicho Régimen, sostuvieron entre otras cosas lo siguiente:

1 ARTÍCULO 3°. PAGO DE LA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA EN LOS EVENTOS DE REDENCIÓN POSTERIOR DEL BONO PENSIONAL. En los casos de las mujeres a las que no se les puede redimir el bono pensional hasta los 60 años pero cumplen con los requisitos para tener derecho a la garantía de pensión mínima, para determinar el capital mínimo para financiar una pensión de vejez, debe tenerse en cuenta el valor del bono pensional a la fecha de redención del mismo.

Si después de efectuado el cálculo se determina que el capital es insuficiente para obtener una pensión mínima antes de la fecha de redención del bono pensional, a pesar de ser suficiente para obtener la pensión mínima a partir de esta misma fecha, la AFP procederá a solicitar el reconocimiento de la garantía de pensión mínima de manera temporal por el período correspondiente hasta la fecha de redención del bono pensional. LA AFP COMENZARÁ A PAGAR LA MESADA CON LOS FONDOS QUE SE ENCUENTREN EN LA CUENTA DE AHORRO INDIVIDUAL e informará a la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre el saldo de la cuenta individual para los efectos y dentro del término previsto en el artículo 9° del Decreto 832 de 1996. Una vez se cumpla la fecha para la redención del bono pensional, se pagará el mismo descontando el valor cancelado por razón de la garantía temporal”. (Destaca OBP)

Continuación oficio

“... Ahora bien, aunque el cargo es fundado en cuanto a la inobservancia del deber de información, la Corte no casará la sentencia del Tribunal porque en sede de instancia llegaría a la misma conclusión absoluta, pero por otras razones.

Es un hecho acreditado que Cárdenas Gil disfruta de una pensión de vejez desde el año 2008, en la modalidad de retiro programado, a cargo de Protección S.A. Esta circunstancia conduce a la Corte a interrogarse si es posible, bajo el manto de la ineficacia de la afiliación, que el demandante pensionado del régimen de ahorro individual con solidaridad, vuelva al mismo estado en el que se encontraba antes de su traslado al RPMPD.

Para la corte la respuesta es negativa, puesto que si bien esta Sala ha sostenido que por regla general cuando se declara la ineficacia de la afiliación es posible volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el acto de traslado (vuelta al statu quo ante), lo cierto es que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico, que no es razonable revertir o retrotraer, como ocurre en este caso. no se puede borrar la calidad de pensionado sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto. basta con relevar algunas situaciones:

Desde el punto de vista de los bonos pensionales, puede ocurrir que se haya pagado el cupón principal por el emisor y las cuotas partes por los contribuyentes y, además, que dicho capital esté deteriorado en razón del pago de las mesadas pensionales. En tal caso, habría que reversar esas operaciones. sin embargo, ello no parece factible porque el capital habría perdido su integridad y, por consiguiente, podría resultar afectada la Nación y/o las entidades oficiales contribuyentes al tratarse de títulos de deuda pública.

Desde el ángulo de las modalidades pensionales, en la actualidad las entidades ofrecen un diverso portafolio de alternativas pensionales. Algunas son retiro programado, renta vitalicia inmediata, retiro programado con renta vitalicia diferida, renta temporal cierta con renta vitalicia de diferimiento cierto, renta temporal con renta vitalicia diferida, renta temporal variable con renta vitalicia inmediata.

Cada modalidad tiene sus propias particularidades. Por ejemplo, en algunas el afiliado puede pensionarse sin que importe la edad o puede contratar dos servicios financieros que le permitan acceder a una renta temporal cierta y a una renta vitalicia diferida. En otras, el dinero de la cuenta de ahorro individual es puesto en el mercado y genera rendimientos administrados por la AFP. Incluso se puede contratar simultáneamente los servicios con la AFP y con una aseguradora en aras de mejorar las condiciones de la pensión. Es de destacar que en la mayoría de opciones pensionales intervienen en la administración y gestión del riesgo financiero, compañías aseguradoras que garantizan que el pensionado reciba la prestación por el monto acordado.

Por lo tanto, no se trata solo de reversar el acto de traslado y el reconocimiento de la pensión, sino todas las operaciones, actos y contratos con el afiliado, aseguradoras, AFP, entidades oficiales e inversionistas, según sea la modalidad pensional elegida.

Si se trata de una garantía de pensión mínima, volver las cosas a su estado anterior, implicaría dejar sin piso los actos administrativos que mediaron en el reconocimiento de la garantía. Como La Nación asume el pago de dicha prerrogativa, se requería la intervención de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que defienda los intereses del Estado que se verían afectados por la ineficacia del traslado de una persona que ya tiene el status de pensionado. Esto a su vez se encuentra ligado a lo dicho acerca de los bonos pensionales, pues la garantía se concede una vez esté definido el valor de la cuenta de ahorro individual más el bono.

Ni que decir cuando el capital se ha desfinanciado, especialmente cuando el afiliado decide pensionarse anticipadamente, o de aquellos casos en que ha optado por los excedentes de libre disponibilidad (ART. 85 de la Ley 100 de 1993), en virtud de los cuales recibe la devolución de una parte de su capital ahorrado. En esta hipótesis, los recursos, ya desgastados, inevitablemente generarían un déficit financiero en el régimen de prima media con prestación definida, en detrimento de los intereses generales de los colombianos.

Continuación oficio

La Corte podría discurrir y profundizar en muchas más situaciones problemáticas que generaría la invalidación del estado de pensionado. No obstante, considera que los ejemplos citados son suficientes para demostrar el argumento según el cual la calidad de pensionado da lugar a una situación jurídica consolidada y a un hecho consumado, cuyos intentos de revertir podría afectar derechos, deberes, relaciones jurídicas e intereses de un gran número de actores del sistema y, en especial, tener un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones.

En el caso bajo examen, a Cárdenas Gil Protección S.A. le otorgó la pensión de vejez, en la modalidad de retiro programado, desde el año 2008, es decir, de manera anticipada. La pensión se financió con el bono pensional pagado el 19 de diciembre de 2008 por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, por un monto de \$156.674.927. Estas circunstancias denotan que el demandante adquirió el estatus jurídico de pensionado de manera anticipada, prestación que a su vez fue financiada con los recursos de su cuenta de ahorro individual y el bono pensional, de manera que no es factible retrotraer tales situaciones como se pretende...”. (Destaca OBP)

Todos los argumentos previamente descritos, llevaron a la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral a reconsiderar la posición que dicha corporación para esta clase de situaciones (Nulidad de afiliación al RAIS de pensionados), venía manteniendo desde años atrás, dejando claramente establecido en la parte final de la sentencia en mención, lo siguiente:

“... Finalmente, de acuerdo con lo expuesto, la Corte abandona el criterio sentado en la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro cuando quien demanda es un pensionado...” (Subrayado fuera del texto)

Lo expuesto antes, tiene igualmente su fundamento jurídico en los siguientes preceptos legales:

- El literal e) del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el Artículo 2º de la ley 797 de 2003, al señalar las características del Sistema General de Pensiones, establece:

ARTICULO 13. Características del Sistema General de Pensiones. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

e) Los afiliados al sistema general de pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, éstos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco años, contados a partir de la selección inicial.

- Por su parte, el Artículo 15 del Decreto 692 de 1994 hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, al referirse al tema de los traslados de régimen, señala expresamente lo siguiente:

Artículo 15. Traslado de régimen pensional. Una vez efectuada la selección de uno cualquiera de los regímenes pensionales, mediante el diligenciamiento del formulario, los afiliados no podrán trasladarse de régimen, antes de que hayan transcurrido tres años contados desde la fecha de la selección anterior.

- A su turno, el Artículo 87 de la Ley 100 de 1993, al hacer referencia a la movilidad entre planes de financiación en el RAIS, consagra:

ARTICULO 87. Planes Alternativos de Capitalización y de Pensiones. Los afiliados al régimen de ahorro individual con solidaridad podrán optar por planes alternativos de capitalización, que sean autorizados por la Superintendencia Bancaria.

- Por último, el Artículo 107 ibídem, determinó en relación con los cambios de planes de capitalización o de pensiones y de entidades Administradoras, lo siguiente:

ARTICULO 107. Cambio de Plan de Capitalización o de Pensiones y de Entidades Administradoras. Todo afiliado al régimen y que no haya adquirido la calidad de pensionado,

Continuación oficio

podrá transferir voluntariamente el valor de su cuenta individual de ahorro pensional a otro plan de capitalización o de pensiones autorizado, o trasladarse a otra entidad administradora. (Destaca OBP).

La expresión “y que no haya adquirido la calidad de pensionado” contenida en el Artículo 107 de la Ley 100/93, antes transcrito, fue declarada exequible por la Honorable Corte Constitucional a través de la Sentencia C-841/03 (Antes citada) al considerar dicha corporación que la restricción del traslado de la cuenta de ahorro pensional de quienes ya han adquirido la calidad de pensionados resulta efectivamente conducente para alcanzar fines legítimos e importantes, fines que en criterio de esta oficina, van estrechamente ligados al principio de sostenibilidad financiera del sistema. La sentencia en comento, en algunos de sus apartes, señala lo siguiente:

“Por lo anterior, encuentra la Corte que la restricción al traslado de la cuenta individual de ahorro pensional una vez se ha adquirido la calidad de pensionado, resulta efectivamente conducente para garantizar la eficiencia de los servicios administrativos y financieros que ofrecen las entidades administradoras a sus afiliados, cualquiera que sea la modalidad de pensión que se adquiera.

Además, es importante resaltar que la Ley 100 de 1993 ha previsto mecanismos adicionales para proteger los aportes del afiliado y una gestión administrativa y financiera mínima por parte de las entidades administradoras de pensiones. Aun cuando estos medios de protección no están dirigidos a garantizar que el pensionado obtenga el mejor servicio posible ni a obtener una mayor rentabilidad, sí impiden que una mala gestión administrativa y financiera por parte de la administradora de pensiones ponga en riesgo el mínimo vital del pensionado. En efecto, la vigilancia de la gestión de las administradoras de pensiones por la Superintendencia Bancaria, el reconocimiento de una rentabilidad mínima, la existencia de FOGAFIN para garantizar el pago de pensiones en caso de deterioro patrimonial, el reconocimiento de intereses moratorios sobre mesadas pensionales atrasadas, entre otros mecanismos, están dirigidos a establecer un mínimo de protección, estabilidad y rentabilidad a los pensionados.

Por lo anterior, la limitación del traslado de la cuenta de ahorro pensional cuando se ha adquirido la calidad de pensionado, resulta efectivamente conducente para el logro de los fines de eficiencia administrativa y financiera de las entidades administradoras y de sostenibilidad y rentabilidad del sistema. Por esa razón, la Corte declarará la constitucionalidad de la expresión “y que no haya adquirido la calidad de pensionado” contenida en el artículo 107 de la Ley 100 de 1993”. SIC

Se concluye que, la posibilidad de solicitar un traslado de Régimen Pensional solo ésta consagrada para quienes tienen la condición de *afiliados al sistema*, entendiéndose por “afiliado” aquella persona que no ha consolidado una situación pensional, requisito que como se evidencia en este caso no se presenta, dado que como lo ha informado la AFP Porvenir S.A., en el momento en que la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público le indaga por el caso, la señora Francy Galindo Pinzón se encuentra disfrutando de una pensión de vejez en la modalidad de Garantía de Pensión Mínima desde el mes de enero del año 2022.

Como complemento de lo anterior, consideramos importante señalar que sobre el tema de “eventuales Traslados de Régimen de Pensionados, la Superintendencia Financiera de Colombia tuvo la oportunidad de pronunciarse mediante concepto No. 2008069034-001 del 26 de noviembre de 2007, en donde de manera enfática indica lo siguiente:

Con el fin de ilustrar la conclusión a la que más adelante nos referiremos, resulta pertinente aclarar que el Sistema General de Pensiones está conformado por dos regímenes solidarios que coexisten pero se excluyen entre sí, a saber: el Régimen Solidario de Prima Media y el Régimen de Ahorro Individual. Es importante resaltar que quienes pretendan afiliarse pueden elegir libremente entre cualquiera de estos dos regímenes, según lo que resulte más conveniente a sus intereses.

El primero, es decir el Solidario de Prima Media, es un sistema en el cual los afiliados o beneficiarios obtienen la pensión de vejez, de invalidez, de sobrevivientes, o una indemnización sustitutiva, según unas condiciones definidas de antemano, siempre y cuando se acredite el cumplimiento de los requisitos legales exigidos para cada una de ellas,

Continuación oficio

independientemente del monto de las cotizaciones acumuladas. En este régimen, los aportes y los rendimientos de los afiliados y de los empleadores constituyen un fondo común de naturaleza pública y como se mencionó, tanto el monto de la pensión, como la edad de jubilación y las semanas mínimas de cotización, se encuentran previamente establecidas.

Por su parte, en el Régimen de Ahorro Individual los aportes efectuados por los afiliados durante su vida laboral y sus rendimientos, se capitalizan en forma individual en un fondo privado con el fin de financiar el pago de las correspondientes pensiones. En este régimen, el monto de la pensión es variable y depende de varios factores como el monto acumulado en la cuenta, la edad a la cual decida retirarse el afiliado, la modalidad de la pensión, entre otros. Obviamente, el derecho a la pensión también se adquiere, una vez cumplidos los requisitos exigidos en la ley.

Lo anterior para significar que en materia de traslado de régimen el legislador le atribuyó en forma exclusiva tal facultad a los afiliados, es decir a las personas que aún no han consolidado una situación pensional y, por lo mismo, pueden optar, según sus intereses y bajo ciertas restricciones, por uno u otro régimen. En este orden de ideas y debido a la naturaleza dispar que tiene cada uno de los regímenes que conforman el Sistema de Pensiones, en especial en cuanto a la forma de cálculo, financiación y los requisitos para acceder a las prestaciones en uno y otro, una vez las personas obtienen el reconocimiento de la pensión, no es posible trasladarse de régimen ni aun de administradora. (Destaca OBP).

Queda plenamente demostrado que las pretensiones de la demandante, están llamadas a fracasar, dado que considerar siquiera posible por parte del Despacho el traslado de la demandante al RPMPD administrado por Colpensiones, cuando éste adquirió el status de pensionada del RAIS (situación jurídica consolidada – hecho consumado), desde hace más de dos (2) años, sería ir en contravía de la normatividad vigente en la materia, la cual solo establece esta posibilidad para aquellas personas que tienen la calidad de afiliados más no de pensionados, pues estos últimos ya han consolidado una situación pensional – hecho consumado y por consiguiente, han ratificado su afiliación a la Entidad Administradora que asumió el reconocimiento y pago del beneficio pensional otorgado, tal y como lo señalan la totalidad de los Magistrados de la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia en el mes de febrero de 2021.

Para efectos de liquidar, emitir y redimir (pagar) el bono pensional de la actora, se tuvo en cuenta la historia laboral de cotizaciones al ISS Hoy Colpensiones) reportada en su momento por dicha entidad a esta oficina a través del archivo laboral masivo, así como los tiempos laborados en entidades de sector público sin cotizaciones al ISS, en donde aparecen incluidas la totalidad de semanas cotizadas y/o tiempos de servicio en favor de la señora Galindo Pinzón hasta antes de su vinculación al RAIS, tiempos por los cuales ya le fue reconocido el beneficio del Bono Pensional que establece el Artículo 115 de la Ley 100/93, mismo que la demandante de manera libre y voluntaria decidió emitir para poder así solicitar formalmente el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima Temporal de Vejez consagrada en el Artículo 65 de la Ley 100/93 concordado con el artículo 3º del Decreto 142 de 2006 hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones y de la cual como se ha venido señalando, viene disfrutando desde el mes de enero del año 2022.

Si el deseo de la demandante era el de obtener un eventual retorno al RPMPD con el fin de obtener una Pensión de Vejez con Colpensiones, que en su concepto le resultaría más favorable que la otorgada por la AFP Porvenir S.A., en el año 2022, debió entonces abstenerse de autorizar a la referida AFP para solicitar la emisión del bono pensional y por ende de solicitar el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima Temporal de Vejez ante dicha AFP, bajo el entendido que como lo disponen los preceptos legales antes transcritos, la posibilidad de solicitar traslados de Régimen y/o de administradoras de pensiones, solo está contemplada para las personas que ostentan la condición de afiliados, más no para aquellos que como en el caso que nos ocupa, han adquirido la calidad de pensionados, pues estos últimos ya han consolidado una situación pensional y por consiguiente, han ratificado su afiliación a la Entidad Administradora que asumió el reconocimiento y pago del beneficio pensional otorgado.

4. CONSECUENCIAS DE LA NULIDAD PRETENDIDA (REINTEGRO INDEXADO)

Si a pesar de los argumentos expuestos, la señora Juez decide apartarse de la posición adoptada por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral para esta clase de litigios y por consiguiente, considera viable la solicitud de nulidad de afiliación al RAIS y el consecuente retorno de la demandante al RPMPD, esta oficina debe ser enfática en señalar que, previo a efectuarse dicho traslado la AFP Porvenir S.A.,

Continuación oficio

o en su defecto, la señora Francy, deben no solo revocar la garantía de pensión mínima (temporal y definitiva) otorgada por la referida AFP en el mes de enero de 2022, sino que además deben reintegrar a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público – OBP y al Municipio de Pereira, los valores reconocidos por concepto de Bono Pensional Tipo “A”, el cual como se indicó en párrafo anterior, fue emitido y posteriormente pagado en favor de la señora Galindo Pinzón, sumas que deben ser reintegradas debidamente actualizadas (IPC) desde la fecha de pago hasta el momento en que se realicen los respectivos reintegros. Lo anterior, dado que dicho beneficio es reconocido única y exclusivamente a las personas que se encuentran afiliadas al RAIS, régimen al cual de darse la situación planteada, ya no pertenecería la demandante, de conformidad con lo señalado en el artículo 1º del Decreto 1748 de 1995, concordado con el Artículo 57 del referido Decreto, modificado por el Artículo 17 del Decreto 3798 de 2003, inciso 2º hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, el cual señala:

“Inciso 2º del Artículo 17 del Decreto 3798 de 2003 que modificó el Artículo 57 del Decreto 1748 de 1995 modificado a su vez por el artículo 15 del Decreto 1474 de 1997,

(...) Cuando un afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, que cuenta con tiempos como servidor público, anteriores a su afiliación con el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, decida trasladarse al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el Instituto de Seguros Sociales, ISS, se expedirá un bono pensional Tipo B, o se realizará el reconocimiento de la cuota parte pensional según el caso, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 13 de 2001, por el tiempo como servidor público comprendido hasta la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, siendo, responsabilidad de la Administradora de Fondos de Pensiones el traslado al ISS de los recursos abonados en la cuenta de ahorro individual y de la historia laboral del afiliado mes a mes, durante el tiempo en que estuvo afiliado al Régimen de Ahorro Individual. Si eventualmente se hubiere emitido un bono Tipo A, este se anulará. (...)” (destaca OBP).

La anulación en comento y el consecuente reintegro de los dineros pagados tanto por la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público –OBP como por el Municipio de Pereira, se fundamenta igualmente en el hecho de ser el Bono Pensional Tipo “A” totalmente incompatible con el Régimen pensional al cual pertenecería la señora en mención, repetimos, en caso de prosperar las pretensiones planteadas por la parte actora. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Artículo 1º del Decreto 1748/95 hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, el cual al definir el bono pensional Tipo A señala expresamente: “Tipo A (Bonos Pensionales): Designación dada a los bonos regulados por el Decreto ley 1299 de 1994 que se expiden a aquellas personas que se trasladen al régimen de ahorro individual con solidaridad.

De darse la situación planteada en el párrafo anterior (nulidad de la afiliación y retorno al RPMPD), será Colpensiones, la entidad competente para determinar la prestación (pensión o indemnización sustitutiva) a la cual podría acceder la señora Francy. Si una vez efectuado el estudio de la solicitud por parte de la entidad correspondiente, se determina que la prestación a reconocer a la demandante es la pensión de vejez, será la Administradora encargada del estudio de la reclamación, quien determine si para la financiación de dicha prestación requiere o no de Bono Pensional (Caso en el cual hablaríamos de un Bono Pensional Tipo B o T, pero nunca Bono Pensional Tipo “A”) y en caso afirmativo, la entidad lo solicitará al emisor una vez haya efectuado el reconocimiento de la pensión, no antes.

De ordenarse el traslado o retorno de la demandante al RPMPD, la señora Juez no puede ordenar en su providencia el traslado del Bono Pensional Tipo “A” a Colpensiones, mismo que acorde con las normas antes transcritas, al encontrarse en estado emitido y redimido se debe anular y reintegrar y, mucho menos, la emisión y pago de dicho beneficio (Bono Pensional Tipo B o T), hasta tanto la entidad a quien le corresponda efectuar el estudio de la reclamación pensional, establezca que la señora Francy Galindo Pinzón tiene derecho a pensión y que ésta se debe financiar con Bono Pensional (Tipo B o T según sea el caso). (Artículo 7º Decreto 1314 de 1994 hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones)².

En cuanto al tema del reintegro o restitución del bono pensional tipo “A” a la entidad que lo haya emitido y pagado, en caso de ordenarse un traslado a Colpensiones o una nulidad de afiliación al RAIS, la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral – Sala de Descongestión No. 2, en sentencia SL4593 de fecha 9 de noviembre de 2020, señaló claramente lo siguiente.

² “ARTICULO 7o. REDENCION DE LOS BONOS PENSIONALES. Los bonos pensionales de que trata este decreto se redimirán cuando el afiliado se pensione en el Instituto de Seguros Sociales por vejez o invalidez o cuando se cause la pensión de supervivencia... (Destaca OBP).

Continuación oficio

“... en cuanto al argumento de la alzada de que la condena de devolución de los aportes que se encuentran en la cuenta de ahorro individual de la demandante, no es viable porque no puede devolver un bono pensional que no ha recibido y porque la consecuencia legal de la declaratoria de inexistencia del acto jurídico de afiliación «sería la declaratoria de nulidad del bono», basta con decir que la consecuencia de la ineficacia del traslado de regímenes pensionales, significa que se entienda como si la persona jamás se hubiera cambiado de régimen, por lo que resulta acertado la devolución de todo aquello que hubiera recibido la AFP de parte de la afiliada, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, como lo dispone el artículo 1746 del CC, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, en el entendido obvio, que si se recibió dinero como consecuencia de la redención de un bono pensional, lo tendrá que restituir, pues de lo contrario, esto es, si como alega la parte recurrente, no lo ha recibido, es lógico que nadie devuelve lo que no ha entrado a su patrimonio...” (Destaca OBP).

En cuanto a las pretensiones “subsidiarias” de la parte actora encaminadas a que se condene a la AFP Porvenir S.A., al reconocimiento y pago de una “eventual” indemnización de perjuicios a la cual la demandante considera tener derecho como consecuencia de su traslado del RPMPD al RAIS, indemnización que en el decir de la parte actora se genera por el “supuesto” incumplimiento del deber de información por parte de la AFP en relación con las ventajas y/o desventajas de su traslado al RAIS, hecho que indica el apoderado de la demandante, le causo a ésta una desmejora en el valor de su mesada pensional en comparación con la que habría percibido si hubiese seguido afiliada al RPMPD.

No es de competencia de este Ministerio ni mucho menos, de la OBP el establecer si le asiste razón a la parte actora para reclamar la “presunta” indemnización de perjuicios que pretende le sea reconocida a través del presente proceso, por cuanto este Ministerio desconoce las circunstancias en que se produjo el traslado de la demandante del RPMPD al RAIS y, por consiguiente, desconoce la asesoría que la Administradora antes reseñada pudo haberle brindado a la señora Galindo Pinzón con el fin de convencerla de realizar el traslado antes indicado y menos aún, si la señora en mención durante el tiempo que ha estado vinculada con la mencionada AFP, recibió o ha recibido de ésta la información suficiente, clara, precisa y concisa para que ella pudiese establecer si le convenía estar en el RAIS o si por el contrario, debería retornar a Colpensiones para no verse perjudicada en el monto que por concepto de pensión le correspondería.

Lo anterior, dado que la afiliación y/o traslado de las personas entre los regímenes pensionales creados por la Ley 100/93, así como los procesos de asesorías que los Fondos de Pensiones deben brindar a sus afiliados para que estos tengan un escenario claro respecto de sus ventajas y/o desventajas en materia pensional, son de responsabilidad única y exclusiva de las Administradoras del Sistema General de Pensiones, sin que la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público tenga injerencia alguna en la decisión que al respecto adopte el interesado en pertenecer o bien al Régimen de Prima Media o en su defecto, al RAIS.

Esta Oficina responde por la Liquidación, Emisión, Expedición, Redención, Pago o Anulación de Bonos Pensionales o Cupones de Bonos Pensionales a cargo de la Nación. (Artículo 11 del Decreto 4712 de 2008, modificado por los Decretos 192 de 2015 y 848 de 2019), obligación que ya fue cumplida, más no por la definición de los derechos pensionales de los afiliados al Sistema General de Pensiones y mucho menos, por reconocer o asumir el pago de Indemnizaciones de Perjuicios por ausencia de información en el traslado e Régimen, más aún, si tenemos en cuenta que dichas asesorías y/o traslados de régimen son adelantados por terceros, en este caso, los Fondos de Pensiones, sin que este ministerio de manera alguna asuma responsabilidad alguna respecto de las consecuencias que se puedan derivar de la información o los procedimientos que en relación con este tema, adelanten las administradoras de pensiones. Como se puede observar el asunto materia del presente litigio, es un conflicto entre la señora Francy y la AFP Porvenir S.A., en donde la Nación no tiene ninguna responsabilidad en el tema.

5. EXCEPCIONES DE MERITO

5.1 INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN

Se propone esta excepción, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demandante giran en torno a la invalidación del traslado de RPMPD al RAIS, así como la nulidad de todos los traslados efectuados entre distintas Administradoras de Fondos de Pensiones. Se busca declarar que la señora Galindo Pinzón siempre estuvo afiliada válidamente al RPM administrado por Colpensiones y condenar a la AFP Porvenir S.A., a trasladar el monto total ahorrado por la actora, junto con otros derechos probados en el proceso, además de costas y agencias en derecho. Las peticiones subsidiarias incluyen la reparación de perjuicios patrimoniales y morales debido al cambio de régimen pensional, el pago retroactivo de diferencias en la pensión y una

Continuación oficio

indemnización por perjuicios materiales, tanto pasados como futuros, así como la condena a la AFP a reparar cualquier daño patrimonial y moral probado, junto con costas y agencias en derecho.

Respecto de lo anterior, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público no tiene obligación alguna, por cuanto no cumple funciones de administradora del Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993 y, en consecuencia, no se encuentra facultada para decidir sobre solicitudes de reconocimientos y pago de derechos pensionales de sus afiliados, ni es competente para determinar la afiliación y/o traslado de las personas entre los regímenes pensionales.

5.2 IMPOSIBILIDAD DE TRASLADO POR PARTE DE PENSIONADOS

Nuestro ordenamiento jurídico es claro en establecer que el traslado entre regímenes sólo es posible cuando quien lo solicita no ha consolidado su situación pensional, pues lo contrario, además de atentar contra la lógica misma del sistema, va en contravía de la seguridad jurídica, la igualdad y la sostenibilidad financiera del sistema. Esta prohibición encuentra su fundamento legal en los artículos 13.e., 87 y 107 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 15 del Decreto 692 de 1994; así como en las sentencias C-841/03, SU-062/10, SU130/13 y SU856/13 de la Corte Constitucional.

Este criterio fue acogido por la Corte Suprema de Justicia en la famosa sentencia SCL-373 del 10 de febrero de 2021, de la que fue ponente la Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, en esta decisión se lee:

“Para la Corte la respuesta es negativa, puesto que si bien esta Sala ha sostenido que por regla general cuando se declara la ineficacia de la afiliación es posible volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el acto de traslado (vuelta al statu quo ante) lo cierto es que la calidad de pensionada es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico, que no es razonable revertir o retrotraer, como ocurre en este caso. No se puede borrar la calidad de pensionada sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto.” SIC

Una vez la Corte profirió la decisión anterior, el criterio que subyace a la misma ha sido acogido por varios Tribunales del país, como se evidencia en la decisión del 28 de mayo de 2021 proferida por el Tribunal Superior de Cali, en radicado No. 76001-31-05-013-2016-00591-01, con ponencia del Magistrado Carlos Alberto Oliver Gale; o en sentencia del 25 de marzo de 2021, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá, D.C. en radicado No. 110013105-04-2018-00289-01, con ponencia del Magistrado Hernán Mauricio Oliveros Motta; o en sentencia del 8 de marzo de 2021, proferida por el Tribunal Superior de Pereira, en el radicado No. 66001-31-05-003-2017-00577-01, con ponencia de la Magistrada Ana Lucía Caicedo Calderón; o en la sentencia del 21 de mayo de 2021, proferida por el Tribunal Superior de Antioquia, en radicado No. 05 615 31 05 001 2018 00261 01; o en la sentencia del 12 de abril de 2021, proferida por el Tribunal Superior de Medellín, entre otras.

5.3 SANEAMIENTO DE LOS VICIOS DEL CONSENTIMIENTO

Dado que el núcleo de las pretensiones de la demanda consiste en la existencia de un vicio de consentimiento, resulta pertinente traer a colación algunas normas que resultan aplicables. Así, se tiene que, de acuerdo con el artículo 1741 del Código Civil³ la configuración de un vicio de consentimiento produce nulidad relativa, la cual a diferencia de la nulidad absoluta puede ser saneada mediante la ratificación del negocio jurídico viciado por parte de quien no prestó su consentimiento de manera libre e informada⁴. Sobre esta ratificación, el artículo 1752 ibídem dispone que la misma puede ser expresa o tácita, siendo esta última “la ejecución voluntaria de la ejecución contratada⁵”.

Se observa que, aún si fuera cierto que el consentimiento de la señora Francly Galindo Pinzón al momento del traslado se encontraba viciado, con posterioridad a su traslado se desplegaron múltiples actuaciones que ratificaron el negocio jurídico atacado: i) la actora inicialmente se encuentra vinculada al RAIS administrado por la AFP Colfondos S.A., desde el 16 de junio de 1995. Posteriormente efectuó traslado entre fondos,

3 “Artículo 1741. Nulidad absoluta y relativa. La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. Hay así mismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces. Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.”

4 “Artículo 1755. Requisito de validez de la ratificación. Ni la ratificación expresa ni la tácita serán válidas si no emanan de la parte o partes que tienen derecho de alegar la nulidad.”

5 “Artículo 1754. Ratificación tácita. La ratificación tácita es la ejecución voluntaria de la obligación contratada.”

Continuación oficio

vinculándose con la AFP Porvenir S.A., ii) la AFP Porvenir S.A., en fecha 3 de febrero de 2021 solicitó la liquidación del Bono Pensional; iii) esta oficina actuando en nombre de la Nación, procedió mediante la Resolución No. 24629 de fecha 21 de mayo de 2021 a reconocer la obligación a su cargo (Cuota parte de bono pensional); iv) la AFP Porvenir S.A., en fecha 11 de enero de 2022, ingresa al sistema interactivo de la OBP, respecto del reconocimiento en favor de su afiliada de la Garantía de Pensión Mínima “Temporal”; vii) el 16 de abril de 2024, la AFP Porvenir S.A., ingresó al sistema interactivo de la OBP, la solicitud de reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima a favor de su afiliada.

Teniendo en cuenta la normatividad aludida y los hechos señalados, resulta forzoso concluir que si existió algún vicio del consentimiento el mismo ya fue saneado y, por tanto, no debe accederse a las pretensiones de la demanda.

5.4 IMPOSIBILIDAD DE TRASLADAR EL BONO REDIMIDO A COLPENSIONES

Los bonos pensionales son de varios tipos y modalidades, tienen formulas y factores de cálculo distintos, pues el legislador persiguió con cada uno de ellos finalidades diferentes. El bono pensional emitido y redimido a favor de la señora Francy Galindo Pinzón corresponde a uno del tipo A, modalidad 2, regulado, entre otras disposiciones, en el Decreto 1748 de 1995, cuya finalidad es contribuir mediante un aporte del tesoro público a la financiación de una persona que obtuviera una pensión dentro del RAIS. Es con lo anterior en mente que el Despacho debe preguntarse: ¿si se declara que la demandante nunca se afilió al RAIS, como podría existir jurídicamente el bono pensional emitido y redimido a su favor por pertenecer al RAIS?

Cuando se habla de “la redención” de un bono, ello significa “el pago” del bono, luego cuando se dice que el bono reconocido a la demandante fue redimido, se quiere decir que fue pagado, esto es, que salió del patrimonio del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y entró a ser parte de uno de los patrimonios administrados por la AFP Porvenir S.A., a saber, la cuenta de ahorro individual del actor. Conforme esto, es claro que hubo un pago, el cual tuvo por causa jurídica el hecho de que la demandante estuviera vinculada al RAIS, de tal suerte que, declarada ineficaz la causa jurídica del pago, debe ordenarse un reintegro, pues la manera en la que se vuelve al estado anterior un pago es mediante el reintegro efectivo e indexado del mismo.

El valor de la cuota parte del bono pensional no es el valor de las cotizaciones que efectuó el actor en algún momento de su historia laboral, se determina mediante una fórmula matemática en la cual participan factores que refieren al número de semanas cotizadas y el valor de la cotización. Aquella fórmula matemática está consagrada en el Decreto 1748 de 1995 y su utilidad consiste en que mediante ella se determina el valor del bono, no obstante, esa fórmula y los factores que en ella participan no nos informan de donde sale el dinero que compone el bono o, en otras palabras, de donde sale el dinero del bono. Pues bien, el valor del bono tiene en su totalidad un origen público, tal y como lo señala el artículo 121 de la Ley 100 de 1993. No es coincidencia que la entidad encargada de emitir aquellos que se encuentran a cargo de la Nación sea una dependencia del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Precisada la causa jurídica y la fuente de financiación del bono pensional emitido a favor de la demandante, solicito al Despacho que, si decide declarar la ineficacia del traslado, decida de igual manera, ordenar el reintegro la cuota parte del bono pensional, dado que dicho beneficio es reconocido única y exclusivamente a las personas que se encuentran afiliadas al RAIS, régimen al cual, de darse la situación planteada, ya no pertenecería la actora.

5.5 REINTEGRO DEL VALOR DEL BONO PENSIONAL

Si la señora Juez considera viable el traslado de la señora Francy Galindo Pinzón al RPMPD administrado por Colpensiones, es necesario que, previo a efectuarse dicho traslado la AFP Porvenir S.A., o en su defecto, el actor, deben reintegrar a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público el valor reconocido y pagado por concepto la cuota parte del bono pensional, suma que debe ser reintegrada debidamente actualizada (IPC) desde la fecha de pago hasta el momento en que se realice el respectivo reintegro.

Dado que el beneficio en mención (la cuota parte del bono pensional) es reconocido única y exclusivamente a las personas que se encuentran afiliadas al RAIS, régimen al cual, de darse la situación planteada, ya no pertenecería la demandante. A esta conclusión se llega con base en el artículo 1º del Decreto 1748 de 1995, en concordancia con el inciso 2º del artículo 57 del referido Decreto, el cual fue modificado por el artículo 17 del Decreto 3798 de 2003.

5.6 BUENA FE

Me opongo a cualquier condena en contra del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en razón a que ella ha actuado siempre de buena fe, ha sido respetuosa de la legislación existente en lo que es materia de su

Continuación oficio

competencia, aplicando a cada caso en particular lo que el ordenamiento jurídico establece para atender las solicitudes que presentan las administradoras de pensiones en nombre de sus afiliados.

5.7 EXCEPCIÓN GENERICA

Propongo la excepción genérica, que según el artículo 282 del Código General del Proceso, se refiere a cualquier hecho exceptivo que resultare probado en el curso del proceso o a cualquier otra circunstancia en virtud de las cuales la ley considera que la obligación de mi representado no existió o la declara extinguida, o bien que no se pueda proferir la decisión de fondo.

6. PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos, sírvase señora Juez declarar prósperas las excepciones propuestas y en cualquier caso NEGAR las pretensiones formuladas por improcedentes.

7. PRUEBAS

7.1 DOCUMENTALES

1. Liquidación Provisional de fecha 3 de febrero de 2021, la cual sirvió de base para emitir y redimir el bono pensional de la señora Francy Galindo Pinzón.
2. Print de pantalla del sistema interactivo de la OBP en donde se evidencian las fechas y Nos. de resolución por medio de las cuales el emisor Municipio de Pereira emitió y redimió (pagó) el cupón principal de bono pensional modalidad 2 de la señora Francy Galindo Pinzón.
3. Copia de la Resolución No. 24629 de fecha 21 de mayo de 2021 por medio de la cual la OBP reconoce la cuota parte de bono pensional de la señora Francy Galindo Pinzón.
4. Copia de la Resolución No. 31072 de fecha 23 de enero de 2024 por medio de la cual la OBP paga la cuota parte de bono pensional de la señora Francy Galindo Pinzón.
5. Print de pantalla del sistema interactivo de la OBP en donde se evidencia el estado actual en que se encuentra del trámite de bono pensional de la señora Francy Galindo Pinzón.
6. Print de pantalla del sistema interactivo de la OBP en donde se evidencian las fechas en las cuales la AFP Porvenir S.A., solicita el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima temporal y definitiva en favor de la señora Francy Galindo Pinzón.
7. Print de pantalla del sistema interactivo de la OBP en donde se evidencia la Administradora de Pensiones a la cual se encuentra afiliada la señora Francy y el estado pensional de dicha afiliada.

8. ANEXOS

- Poder para actuar
- Resolución No. No. 0849 de 19 de abril de 2021.
- Las relacionadas en el acápite de pruebas

9. NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en la secretaria de su Honorable despacho, o en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Carrera 8 No 6C -38 2º piso de Bogotá D.C. Te. 381 17 00 Ext. 4278. Buzón: notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co y a Franky.pinilla@minhacienda.gov.co teléfono 3183973784.

Atentamente,

FRANKY STEVAN PINILLA CÓRDOBA

C.C. 1.016008422 de Bogotá

T.P. 335.764 del C.S. de la J.

Firmado digitalmente por: FRANKY STEVAN PINILLA CORDOBA

Firmado digitalmente por: MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO



RESOLUCIÓN 0849

(19 de abril de 2021)

Por la cual se delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y se dictan otras disposiciones

EL MINISTRO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 211 de la Constitución Política, los artículos 9 de la Ley 489 de 1998 y artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y

CONSIDERANDO

Que el artículo 209 de la Constitución Política, determina que: *"la función administrativa, debe estar al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones"*.

Que según lo previsto en el artículo 211 de la Constitución Política, la ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendencias, gobernadores, alcaldes y agencias del estado que la misma ley determine. Igualmente fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades.

Que la Ley 489 de 1998 regula el ejercicio de la función administrativa, determina la estructura y define los principios y reglas básicas de la organización y funcionamiento de la Administración Pública y en materia de delegación estableció en el artículo 9 lo siguiente: *"Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto por la Constitución Política y de conformidad con la ley, podrán mediante acto de delegación transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias."*

Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley."

Que el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, establece: *"Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso. (...)"*

Que atendiendo el tenor de las normas en cita y considerando las múltiples y numerosas funciones y compromisos que debe cumplir a diario el representante legal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, las cuales no le permiten atender de manera personal y directa los asuntos judiciales, extrajudiciales y de carácter administrativo en los procesos que se instauran en contra de la misma,



Continuación de la Resolución "Por la cual se delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y se dictan otras disposiciones"

se hace necesario delegar en algunos funcionarios de la planta global de esta Entidad, dichas facultades.

Que los numerales 3 y 4 del artículo 7 del Decreto 4712 de 2008, establecen que la Oficina Asesora de Jurídica tiene dentro de sus funciones, la de representar a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la de notificarse en los procesos de inconstitucionalidad relacionados con los asuntos de competencia de la entidad, previa delegación del Ministro.

Que los numerales 4 y 5 del artículo 20 del Decreto 4712 de 2008, establecen que la Subdirección Jurídica de la Secretaría General tiene dentro de sus funciones la de representar a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la de notificarse en los distintos procesos en que sea parte la entidad ante autoridades administrativas y jurisdiccionales, relacionados con los asuntos de su competencia y que no hayan sido asignados a otra dependencia, previa delegación del Ministro.

Que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público se encuentra a la cabeza del sector hacienda, y como tal, el señor Ministro de conformidad con lo dispuesto en el numeral 32 del artículo 6 del Decreto 4712 de 2008, actúa como superior inmediato de los superintendentes y representantes legales de las entidades adscritas y vinculadas.

Que algunas de las entidades adscritas y vinculadas al Ministerio de Hacienda y Crédito Público no cuentan con capacidad legal para actuar como parte dentro de procesos judiciales, situación está que ha sido así reconocida por distintos despachos judiciales, como consecuencia de lo cual, disponen que esta Cartera Ministerial asuma la representación judicial de estas entidades para poder continuar el trámite de los respectivos procesos judiciales, esta representación judicial no significará responsabilidad patrimonial del Ministerio.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO PRIMERO: Delegar el ejercicio de las siguientes funciones: i) Notificarse de las demandas, ii) asumir la representación y/o constituir apoderados en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional en que sea parte la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en los funcionarios relacionados a continuación:

<i>NOMBRE</i>	<i>CÉDULA DE CIUDADANÍA</i>	<i>TARJETA PROFESIONAL</i>	<i>CARGO</i>
JUANITA CASTRO ROMERO	1.032.357.686	185.960	Jefe Oficina Asesora de Jurídica
GERMAN ANDRÉS RUBIO CASTIBLANCO	80.088.866	142.395	Asesor
JUANITA ALEJANDRA JARAMILLO DIAZ	1.018.450.565	257.523	Asesor
MANUEL FELIPE RODRÍGUEZ DUARTE	1.030.574.091	249.040	Asesor
MARÍA ISABEL CRUZ MONTILLA	1.015.410.698	214.600	Asesor
OSCAR JANUARIO BOCANEGRA RAMÍREZ	79.274.075	58.210	Asesor
SANTIAGO CANO ARIAS	1.020.747.616	269.094	Asesor

ARTÍCULO SEGUNDO: Delegar en los funcionarios relacionados a continuación, el ejercicio de las funciones señaladas en este artículo:

<i>NOMBRE</i>	<i>CÉDULA DE CIUDADANÍA</i>	<i>TARJETA PROFESIONAL</i>	<i>CARGO</i>
DIEGO IGNACIO RIVERA MANTILLA	91.216.867	45.408	Subdirector Jurídico



RESOLUCIÓN No.

0849

De

19 de abril de 2021

Página 3 de 4

Continuación de la Resolución “Por la cual se delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y se dictan otras disposiciones”

CAROLINA JIMÉNEZ BELLICIA	52.072.538	178.803	Asesor
DANIELA BADALACCHI BAÑOS	1.018.459.441	313.842	Asesor
EDNA LUCIA AMORTEGUI MORENO	40.377.080	107.179	Asesor
ELIZABETH RIOS GARCÍA	51.850.823	72.812	Asesor
FABIO HERNÁN ORTIZ RIVEROS	79.240.101	145.538	Asesor
FREDDY LEONARDO GONZÁLEZ ARAQUE	1.031.150.962	287.282	Asesor
JAVIER SANCLEMENTE ARCINIEGAS	79.486.565	81.166	Asesor
JHONNATAN CAMILO ORTEGA	81.740.912	294.761	Asesor
JUAN CARLOS PÉREZ FRANCO	5.458.892	73.805	Asesor
JUAN DIEGO SERRANO SOTO	1.098.695.424	283.723	Asesor
JUAN PABLO CARREÑO RIVERA	80.189.487	159.159	Asesor
LILIANA MARIA ALMEYDA GÓMEZ	63.282.186	58.183	Asesor
LUZ MARINA OTALORA RINCÓN	53.122.983	229.090	Asesor
MARY ROJAS BARRERA	41.674.257	53.656	Asesor
RUTH MARINA POLO GUTIÉRREZ	51.553.948	34.955	Asesor
SANDRA DÍAZ CASTELLANOS	63.448.620	261.472	Asesor
SANDRA MILENA CASTELLANOS GONZÁLEZ	52.438.806	158.826	Asesor
SANDRA MÓNICA ACOSTA GARCÍA	51.829.395	66.333	Asesor
YANETH CIFUENTES CABEZAS	52.885.363	205.061	Asesor

1. Notificarse de toda clase de providencias de los procesos que se adelanten ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales en los que sea parte la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público.
2. Representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales.
3. Representar judicialmente a las entidades adscritas y vinculadas a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público que no cuenten con capacidad legal para ser parte en los procesos judiciales. Dicha representación incluirá la comparecencia a las diligencias de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación.
4. Conferir poder a los abogados que integran la planta de personal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, incluidos a los de sus entidades adscritas o vinculadas, así como al personal vinculado mediante contrato de prestación de servicios, con el objeto de representar judicial y extrajudicialmente los intereses de la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de acuerdo con el artículo 77 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012.
5. Conciliar en los términos permitidos por la ley y de conformidad con las instrucciones impartidas por el Comité de Conciliación de la Entidad.

ARTÍCULO TERCERO: Delegar el recibo de títulos judiciales a nombre de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público o del Tesoro Nacional, en los funcionarios relacionados a continuación:

NOMBRE	CÉDULA DE CIUDADANÍA	TARJETA PROFESIONAL	CARGO
DIEGO IGNACIO RIVERA MANTILLA	91.216.867	45.408	Subdirector Jurídico
CAROLINA JIMENEZ BELLICIA	52.072.538	178.803	Asesor
ELIZABETH RIOS GARCÍA	51.850.823	72.812	Asesor
LILIANA MARIA ALMEYDA GÓMEZ	63.282.186	58.183	Asesor



RESOLUCIÓN No.

0849

De

19 de abril de 2021

Página 4 de 4

Continuación de la Resolución "Por la cual se delega la función de representar judicial y extrajudicialmente a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y se dictan otras disposiciones"

RUTH MARINA POLO GUTIÉRREZ	51.553.948	34.955	Asesor
SANDRA MILENA CASTELLANOS GONZÁLEZ	52.438.806	158.826	Asesor
SANDRA DÍAZ CASTELLANOS	63.448.620	261.472	Asesor
SANDRA MÓNICA ACOSTA GARCÍA	51.829.395	66.333	Asesor

Con estas delegaciones, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público está utilizando parcialmente la facultad que tiene para señalar tareas adicionales a las expresamente indicadas en las funciones de las diferentes dependencias, para lo cual los servidores públicos instruirán a sus subalternos.

ARTÍCULO CUARTO: Los abogados a quienes se les confiera poder en cualquier asunto, quedan obligados a representar a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en los procesos que se les asignen y quedan investidos de las mismas facultades otorgadas para los funcionarios descritos en los artículos primero y segundo de la presente Resolución.

ARTÍCULO QUINTO: Para efectos de asegurar la defensa técnica, en aquellos eventos en que un juzgado vincule al Ministerio de Hacienda y Crédito Público como parte procesal en representación y con motivo de la falta de capacidad para ser parte de una entidad adscrita y vinculada a esta Cartera Ministerial, los delegatarios de la función de representación judicial y extrajudicial, que por medio de esta resolución se realiza, podrán otorgar poder a los abogados que dentro de las mencionadas Entidades ostenten la calidad de funcionarios para que actúen como apoderados del Ministerio dentro de los respectivos procesos judiciales.

ARTÍCULO SEXTO: Se dará cumplimiento a lo expuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012 – el cual dispone entre otros aspectos, que el poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Comunicar el contenido de la presente resolución a la Oficina Asesora de Jurídica y a la Subdirección Jurídica del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO OCTAVO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga la Resolución N° 928 de 27 de marzo de 2019 y las demás disposiciones que le sean contrarias,

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los **19 de abril de 2021**

ALBERTO CARRASQUILLA BARRERA
Ministro de Hacienda y Crédito Público

APROBÓ	Diego Rivera
REVISÓ	Sandra Acosta
ELABORÓ	Sandra Díaz
DEPENDENCIA	Subdirección Jurídica

Resolución Número 31072

(23 de enero del 2024)

(Por medio de la cual se pagan cuotas partes de bonos pensionales tipo A)

EL JEFE DE LA OFICINA DE BONOS PENSIONALES

En uso de sus facultades consagradas en el artículo 11 del Decreto 4712 de 2008, modificado por el Decreto 192 de 2015, modificado por el Decreto 848 de 2019 y en desarrollo de los artículos 115 de la Ley 100 de 1993, 17 de la Ley 549 de 1999, artículo 77 de la Ley 2008 de 2019, el Decreto Ley 1299 de 1994 y los Decretos Reglamentarios 1748 de 1995, 1474 de 1997, 1513 de 1998, 3798 de 2003, 3995 de 2008 hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, y el Decreto 097 de 2020 y,

CONSIDERANDO:

Que Otros Emisores y las diferentes Administradoras de Fondos de Pensiones del Régimen de Ahorro Individual -AFP- han solicitado a la Oficina de Bonos Pensionales -OBP- del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el pago de la cuota parte a cargo de la Nación de los bonos pensionales de algunos de sus afiliados.

Que según lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 17 de la Ley 549 de 1999, el emisor y cada contribuyente responderán cada uno por su cuota parte en el bono, para lo cual los bonos podrán emitirse por medio de cupones.

Que, de conformidad con lo estipulado en el artículo 27 del Decreto 1513 de 1998 que adicionó el artículo 65 del Decreto 1748 de 1995 hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, las entidades contribuyentes tienen la obligación de contribuir a la entidad emisora del bono con la cuota parte o cupón correspondiente al valor del mismo a la fecha de su redención.

Que según lo establecido por el artículo 27 del Decreto 1513 de 1998 que adicionó el artículo 65 del Decreto 1748 de 1995 hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, las cuotas partes de los bonos pensionales deben ser emitidos como cupones de los mismos, por lo que cada entidad contribuyente es responsable ante la Administradora o ante el tenedor del mismo, del pago de la cuota parte incorporada al respectivo cupón.

Que en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 17 de la Ley 549 de 1999, la Oficina de Bonos Pensionales, con base en la información que le envía el Emisor del bono, debe reconocer su cuota parte, de acuerdo con su cálculo.

Que el Instituto de Seguros Sociales entregó al Ministerio de Hacienda el Archivo Laboral Masivo en donde incluye la historia laboral 1967-1994 y posterior al 31 de diciembre de 1994 de los beneficiarios relacionados en la parte resolutive.

Continuación de la Resolución por medio de la cual se pagan cuotas partes de bonos pensionales tipo A

Que los bonos pensionales a que se refiere esta Resolución fueron liquidados con la Historia Laboral masiva 1967-1994 y posterior al 31 de diciembre de 1994 certificada por el Instituto de Seguros Sociales.

Que la Administradora de Fondos de Pensiones y el emisor responden por la información con la cual se ha liquidado el bono pensional.

Código Bono	Apellido y Nombre	EMISOR	NIT
A 19462456C01	RODAS DURAN CARLOS	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE L	899999073
A 40019566C01	ROJAS ARCHILA LIGIA	DEPARTAMENTO DE BOYACA	891800498
A 19458229C01	PALACIOS AMAYA ABELA	DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA	899999114
A 51739850C01	GALINDO PINZON FRANC	MUNICIPIO DE PEREIRA	891480030
A 4228405C01	AVILA SUAREZ JESUS	POLICIA NACIONAL -DIRECCION AD	800141397

En mérito de lo expuesto, el suscrito Jefe de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO-. Pagar el cupón a cargo de la Nación en el(los) bono(s) pensional(es) de acuerdo con la liquidación confirmada por el emisor, así:

EMISOR: 899999073 CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIO

CODIGO BONO	APELLIDOS NOMBRES	AD M	FECHA REDENC	FECHA RECONOC.	VALOR REDENCION	FECHA TRASLADO	VR A TRASLADO	DIAS CARGO
A 19462456C01	RODAS DURAN	C 03	20240121	20170222	11,608,000	19950701	569,671	494

EMISOR: 891800498 DEPARTAMENTO DE BOYACA

CODIGO BONO	APELLIDOS NOMBRES	AD M	FECHA REDENC	FECHA RECONOC.	VALOR REDENCION	FECHA TRASLADO	VR A TRASLADO	DIAS CARGO
A 40019566C01	ROJAS ARCHILA	03	20240104	20220421	40,735,000	19950803	2,034,273	631

EMISOR: 899999114 DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

CODIGO BONO	APELLIDOS NOMBRES	AD M	FECHA REDENC	FECHA RECONOC.	VALOR REDENCION	FECHA TRASLADO	VR A TRASLADO	DIAS CARGO
A 19458229C01	PALACIOS AMAY	03	20240110	20231023	32,502,000	20070501	9,186,237	1016

EMISOR: 891480030 MUNICIPIO DE PEREIRA

CODIGO BONO	APELLIDOS NOMBRES	AD M	FECHA REDENC	FECHA RECONOC.	VALOR REDENCION	FECHA TRASLADO	VR A TRASLADO	DIAS CARGO
A 51739850C01	GALINDO PINZO	03	20240120	20210521	24,844,000	19950617	1,211,254	664

EMISOR: 800141397 POLICIA NACIONAL -DIRECCION ADMINISTRATIVA Y

CODIGO BONO	APELLIDOS NOMBRES	AD M	FECHA REDENC	FECHA RECONOC.	VALOR REDENCION	FECHA TRASLADO	VR A TRASLADO	DIAS CARGO
A 4228405C01	AVILA SUAREZ	03	20240131	20231023	13,298,000	19990712	1,802,689	736

TOTAL 122,987,000

Continuación de la Resolución por medio de la cual se pagan cuotas partes de bonos pensionales tipo A

ARTÍCULO SEGUNDO.- Oficiése a los Emisores de los bonos mencionados comunicándoles el contenido de esta Resolución, para su conocimiento y fines pertinentes en el sistema de bonos Pensionales de la OBP.

ARTÍCULO TERCERO.- El pago de los bonos será realizado atendiendo lo dispuesto en el artículo 77 de la Ley 2008 de 2019, bajo los parámetros indicados en el Decreto 097 de 2020.

ARTICULO CUARTO.- Si con posterioridad un empleador o un contribuyente objetan su participación en el bono o la liquidación del mismo y, como consecuencia de ello, el cupón a cargo de la Nación disminuyere o si la Oficina de Bonos Pensionales encuentra alguna inconsistencia en el valor que se está pagando, la OBP procederá a reliquidarlos de acuerdo con lo señalado en artículo 56 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el artículo 24 del Decreto 1513 de 1998 hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, en concordancia con el artículo 17 de la Ley 549 de 1999 y el beneficiario del bono, por intermedio de su administradora de pensiones deberá reintegrar a la Nación los valores pagados.

ARTICULO QUINTO.- Remítase el archivo magnético a las Administradoras de Fondos de Pensiones la información de reconocimiento, debido a que en el trámite de solicitud de emisión del bono pensional y del pago del mismo esta se encuentra actuando por cuenta de su afiliado conforme lo dispone el artículo 20 del Decreto 656 de 1.994, además por ser quienes conocen el domicilio y dirección de sus afiliados.

ARTICULO SEXTO.- Informar a las personas naturales y jurídicas involucradas dentro del presente Acto Administrativo, que en aquellos apartes de la presente Resolución en los que la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público se refiera expresamente al INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES (ISS), deberá entenderse que partir del 01 de Octubre de 2012, las obligaciones a cargo de dicho Instituto, fueron asumidas por Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES en su calidad de Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida en reemplazo del ISS. Lo anterior, de conformidad con los Decretos 2011 y 2013 del 28 de Septiembre de 2012, expedidos por el Ministerio de Trabajo y por el Ministerio de Salud y Protección Social, respectivamente.

ARTICULO SEPTIMO.- Contra la presente resolución procede el recurso de reposición ante el Jefe de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el de apelación ante el Viceministro Técnico de dicho Ministerio, de conformidad con artículos 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), los cuales podrán ser interpuestos dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente acto.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los



ANGELA CAROLINA AMAYA VARGAS
Jefe de la Oficina de Bonos Pensionales



Resolución Número 24629 de

(21 de mayo de 2021)

Por la cual se reconoce la cuota parte de unos bonos pensionales tipo A

EL JEFE DE LA OFICINA DE BONOS PENSIONALES

En uso de sus facultades consagradas en el artículo 11 del Decreto 4712 de 2008, modificado por el Decreto 192 de 2015, modificado por el Decreto 848 de 2019 y en especial las consagradas en los artículos 115 de la Ley 100 de 1993 y 17 de la Ley 549 de 1999, el Decreto Ley 1299 de 1994 y los Decretos Reglamentarios 1748 de 1995, 1474 de 1997, 1513 de 1998, 3798 de 2003, 3995 de 2008 hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones y,

CONSIDERANDO

Que Otros Emisores y las diferentes Administradoras de Fondos de Pensiones del Régimen de Ahorro Individual han solicitado a la Oficina de Bonos Pensionales -OBP- del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el reconocimiento de la cuota parte a cargo de la Nación de los bonos pensionales tipo A de algunos de sus afiliados.

Que según lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 17 de la Ley 549 de 1999, el emisor y cada contribuyente responderán cada uno por su cuota parte en el bono, para lo cual los bonos podrán emitirse por medio de cupones.

Que, de conformidad con lo estipulado en el artículo 27 del Decreto 1513 de 1998 que adicionó el artículo 65 del Decreto 1748 de 1995 hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, las entidades contribuyentes tienen la obligación de contribuir a la entidad emisora del bono con la cuota parte o cupón correspondiente al valor del mismo a la fecha de su redención.

Que según lo establecido por el artículo 27 del Decreto 1513 de 1998 que adicionó el artículo 65 del Decreto 1748 de 1995 hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones, las cuotas partes de los bonos pensionales deben ser emitidos como cupones de los mismos, por lo que cada entidad contribuyente es responsable ante la Administradora o ante el tenedor del mismo, del pago de la cuota parte incorporada al respectivo cupón.

Que en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 17 de la Ley 549 de 1999, la Oficina de Bonos Pensionales, con base en la información que le envía el Emisor del bono, debe reconocer su cuota parte, de acuerdo con su cálculo.

Que el Instituto de Seguros Sociales entregó al Ministerio de Hacienda el archivo Laboral Masivo en donde incluye la historia laboral 1967-1994 y posterior al 31 de diciembre de 1994 de los beneficiarios relacionados en la parte resolutive.

Continuación de la Resolución por la cual se reconoce la cuota parte de unos bonos pensionales tipo A”.

Que los bonos pensionales a que se refiere esta Resolución fueron liquidados con la Historia Laboral Masiva 1967-1994 y posterior al 31 de diciembre de 1994 certificada por el Instituto de Seguros Sociales.

Que la Administradora de Fondos de Pensiones y el emisor responden por la información con la cual se han liquidado los bonos pensionales.

A título informativo se señala que el(los) emisor(es) de los bonos A en los cuales participa la Nación son los siguientes:

Código Bono	Apellidos y Nombres		Emisor	Nit
A	51648899C01	BALLEN PAVA ESPERANZ	BENEFICENCIA DE CUNDINAMARCA	899999072
A	2972075C01	DIAZ CALDERON JAIME	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	899999061
A	39527720C01	ROCHA DE SILVA GLADY	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	899999061
A	41901454C01	GOMEZ LOZANO ANGELA	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	899999061
A	51633284C01	TORRES TORRES ALBA	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	899999061
A	51746116C01	VERGARA RAMIREZ LILI	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	899999061
A	30763233C01	BELTRAN GUARDO MADEL	DEPARTAMENTO DE BOLIVAR	890480059
A	45452476C01	BUSTAMANTE MENDOZA C	DEPARTAMENTO DE BOLIVAR	890480059
A	35408301C01	SIERRA ACHURY CLARA	DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA	899999114
A	39738434C01	CARDENAS MONTAÑO ANA	DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA	899999114
A	24433243C01	SOTO BETANCURT GLADY	MUNICIPIO DE ARANZAZU	890801142
A	51739850C01	GALINDO PINZON FRANC	MUNICIPIO DE PEREIRA	891480030
A	39701966C01	BRIJALBA LLANOS NELS	POLICIA NACIONAL -DIRECCION AD	800141397

En mérito de lo expuesto, el suscrito Jefe de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer el cupón a cargo de la Nación en el(los) bono(s) pensional(es) de acuerdo con la liquidación confirmada por el emisor, así:

EMISOR :899999072 BENEFICENCIA DE CUNDINAMARCA

CODIGO BONO	NOMBRE	AD	FECHA	VALOR	FECHA	VR NAC	DIAS
		M	RECONOC	RECONOC.	TRASLADO	TRASLADO	CARGO
A	51648899C01	BALLEN PAVA ESPE	10 20210521	17,061,000	19950701	1,192,834	858

EMISOR :899999061 BOGOTA DISTRITO CAPITAL

CODIGO BONO	NOMBRE	AD	FECHA	VALOR	FECHA	VR NAC	DIAS
		M	RECONOC	RECONOC.	TRASLADO	TRASLADO	CARGO
A	2972075C01	DIAZ CALDERON JA	03 20210521	7,479,000	19960101	715,534	432
A	39527720C01	ROCHA DE SILVA G	10 20210521	11,648,000	19960101	872,074	472
A	41901454C01	GOMEZ LOZANO ANG	02 20210521	20,869,000	19941201	1,235,589	352
A	51633284C01	TORRES TORRES AL	10 20210521	9,834,000	19951124	724,822	376
A	51746116C01	VERGARA RAMIREZ	10 20210521	8,894,000	19950719	625,830	301

EMISOR :890480059 DEPARTAMENTO DE BOLIVAR

CODIGO BONO	NOMBRE	AD	FECHA	VALOR	FECHA	VR NAC	DIAS
		M	RECONOC	RECONOC.	TRASLADO	TRASLADO	CARGO
A	30763233C01	BELTRAN GUARDO M	02 20210521	12,429,000	19950801	878,552	366
A	45452476C01	BUSTAMANTE MENDO	03 20210521	6,484,000	19950701	453,355	160

EMISOR :899999114 DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

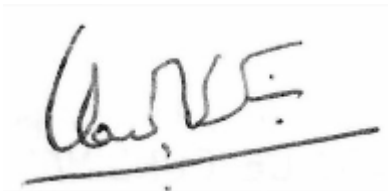
CODIGO BONO	NOMBRE	AD	FECHA	VALOR	FECHA	VR NAC	DIAS
		M	RECONOC	RECONOC.	TRASLADO	TRASLADO	CARGO

Continuación de la Resolución por la cual se reconoce la cuota parte de unos bonos pensionales tipo A”.

obligaciones a cargo de dicho Instituto, fueron asumidas por Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES en su calidad de Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida en reemplazo del ISS. Lo anterior, de conformidad con los Decretos 2011 y 2013 del 28 de Septiembre de 2012, expedidos por el Ministerio de Trabajo y por el Ministerio de Salud y Protección Social, respectivamente.

ARTICULO SEPTIMO: Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición ante el suscrito Jefe de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el de apelación ante el Viceministro Técnico de dicho Ministerio, de conformidad con lo ordenado por los artículos 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), los cuales podrán ser interpuestos dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente acto.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá D.C., a los



CIRO NAVAS TOVAR
Jefe de la Oficina de Bonos Pensionales

Sis
RECONOCIMIENTO_A_OTROS_N

SOLICITADO POR

ecorreal 192.168.250.1

FECHA Y HORA

09/05/2024 03:29:51

ENTIDAD

NACION

CONSULTA DE SOLICITUDES DE GARANTIA DE PENSION MINIMA



Tipo Documento

CEDULA CIUDADANIA

Documento

51739850

Fecha Inicial (DD/MM/AAAA)

Fecha Final (DD/MM/AAAA)

Estado

AFP

TODAS

Fecha Inicial Modificatoria(DD/MM/AAAA)

Fecha Final Modificatoria(DD/MM/AAAA)

DOCUMENTO	SOL	FECHA SOLICITUD (DD/MM/AAAA)	ESTADO SOLICITUD	APELLIDO(S) Y NOMBRE(S)	TIPO GARANTIA	DETEN	INVEST	DOCUMENTO	CARPETA	PENSIÓN FAMILIAR	DOCUMENTO CONYUGE	APELLIDO(S) Y NOMBRE(S) CONYUGE	AFP SOLICITANTE	OBSERVACIONES	VER BONO	FECHA MODIFICATORIA (DD/MM/AAAA)
C 51739850	4	16/04/2024	EN VERIFICACIÓN OBP	GALINDO PINZON FRANCY	Definitiva	NO	NO			NO			PORVENIR	4405.	Ver Bono	
C 51739850	3	11/01/2022	CAPITAL SUFICIENTE	GALINDO PINZON FRANCY	Temporal	NO	NO			NO			PORVENIR	4110,4405.	Ver Bono	
C 51739850	2	28/06/2021	RECHAZADA	GALINDO PINZON FRANCY	Temporal	NO	NO			NO			PORVENIR	4085,4134,4077,4144,4110.	Ver Bono	
C 51739850	1	22/06/2021	RECHAZADA	GALINDO PINZON FRANCY	Temporal	NO	NO			NO			PORVENIR	4085,4110.	Ver Bono	
Registros		1 al 4 de 4														

Anterior 1 Siguiente



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
FRANKY STEVAN

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

APELLIDOS:
PINILLA CORDOBA

MAX ALEJANDRO FLÓREZ RODRÍGUEZ

UNIVERSIDAD
INST. U. DE COLOMBIA

FECHA DE GRADO
26/09/2019

CONSEJO SECCIONAL
BOGOTA

CEDULA
1016008422

FECHA DE EXPEDICIÓN
25/10/2019

TARJETA N°
335764

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

15062610713