

ANEXO 3. AGOP

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI

NIT. 890.399.003-4

AUTORIZACIÓN PARA GASTOS Y ORDEN DE PAGO N° 20231040



FECHA: Diciembre 26 de 2023

GERENCIA AREA FINANCIERA

SEÑORES: UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO: Sírvase tramitar Registro Presupuestal

TESORERIA: Sírvase tramitar orden de pago

A FAVOR DE: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS NIT: 800.250.984-6

DIRECCION CARRERA 18 No. 84 - 35, BOGOTÁ, COLOMBIA CIUDAD: Bogotá TELEFONO: 601 - 691 3005

REGIMEN SIMPLIFICADO COMUN:

IMPUTACIÓN PRESUPUESTAL

VALOR

F76012.F00C00G0P0FNPNT0.10000.EM9900.0.2180501001

12,062,815

VALOR TOTAL

\$ 12,062,815

VALOR EN LETRAS: DOCE MILLONES SESENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS M/CTE.

DETALLE: Pago de sanción emitida por la SSPD, a través de la Resolución No. 20198500034585 del 9 de septiembre de 2019, por la cual se impone una sanción por renuencia a la ejecución de un acto administrativo. Factura con Código Único Liquidación: 20198500034585.

CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL:

GD 1050001821

FORMA DE PAGO:

CHEQUE: A NOMBRE DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

OBSERVACIÓN: ENTREGAR CHEQUE AL SEÑOR RAFAEL BONILLA HURTADO, CON C.C. 16.587.786, QUIEN ES LA PERSONA ENCARGADA DE RECIBIR EL CHEQUE Y REALIZAR EL PAGO.

ENDOSADO A:

NIT:

ORDENADOR DEL GASTO:

JAIRO DAVID TORRADO
FLOREZ

REGISTRO:

21150

FIRMA:

Revisó: Paola Andrea Vernaza Rojas - Jefe de Unidad de Recaudo y Gestión de Cobro

FORMATO DE PAGO SANCION

Empresa: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P
Nit: 8903990034
Dirección: Avenida 2 N # 10 - 65 Cam Torre Emcali Piso 3
Departamento: VALLE
Ciudad: CALI
Nro. Sanción 20198500034585
Vigencia: 2019
Fecha de Vencimiento ó último pago: 10/03/2020

Interés:	12.0 % anual
Valor:Contribución Especial	\$ 8,281,160.00
Dias en mora:	1389
Valor intereses moratorios:	\$ 3,781,655.00
Saldo de Interes a 10/03/2020 :	\$ 0.00

Valor total a pagar:	\$ 12,062,815.00
-----------------------------	------------------

Fecha de expedición formato de pago: 23/12/2023
Fecha límite de pago: 29/12/2023

Recuerde que el valor a pagar debe ser cancelado a más tardar en la fecha límite de pago.

El pago se puede realizar a través de la Plataforma de Pagos Seguros en Línea PSE ingresando a www.superservicios.gov.co en el menú "Pagos", mediante transferencia electrónica bajo la responsabilidad del prestador que realiza el pago ó presentando este formato de pago en el Banco BBVA, Banco Agrario o en el Banco de Bogotá. No necesita diligenciar formato de consignación.

El pago puede ser realizado en efectivo o cheque. Si cancela en cheque girarlo a favor de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Esta información es reportada por el aplicativo de Cuentas por Cobrar en la fecha de expedición 23/12/2023

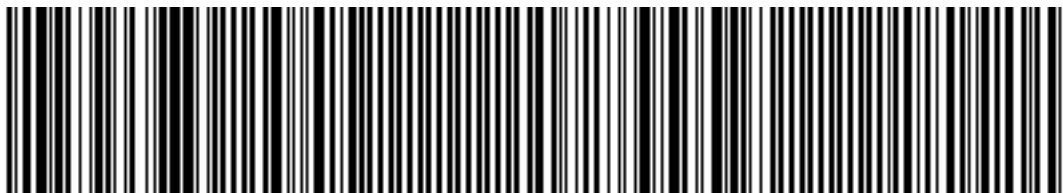
Elaborado por: Factura Web

SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS - NIT: 800.250.984-6

Empresa: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P

Código Único Liquidación: 20198500034585

Valor a Pagar: \$ 12,062,815.00



(415)7709998003187(8020)000000000031590541948240(3900)00000012062815

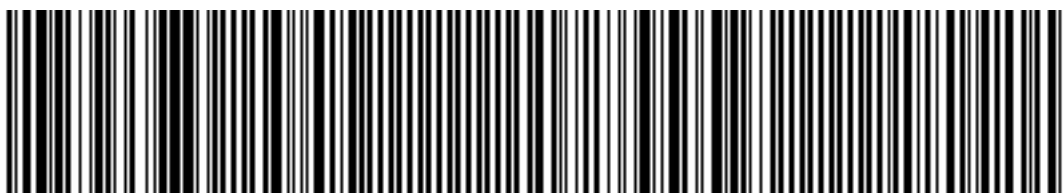
--Copia SSPD --

SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS - NIT: 800.250.984-6

Empresa: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P

Código Único Liquidación: 20198500034585

Valor a Pagar: \$ 12,062,815.00



(415)7709998003187(8020)000000000031590541948240(3900)00000012062815

--Copia Entidad Financiera --



EMCALI E.I.C.E E.S.P

Nit : 890399003 - 4

UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO
REGISTRO PRESUPUESTAL

Página: 1 de 1

DOCUMENTO : GD - 2050001978

FECHA : 26-12-2023

TERCERO : 8002509846 SUPERINTENDENCIA DE

DOC_SOPORTE : AGOP No. 20231040

Plazo (Días) : 4

GERENCIA SOLICITANTE:

DESCRIPCIÓN: 045 -

PAGO DE SANCION EMITIDA POR LA SSPD, A TRAVES DE LA RESOLUCION No. 20198500034585 DEL 9 DE SEPTIEMBRE DE 2019, POR LA CUAL SE IMPONE UNA SANCION POR RENUENCIA A LA EJECUCION DE UN ACTO ADMINISTRATIVO.

CERTIFICADO	IMPUTACIÓN	DESCRIPCIÓN	VALOR
GD-1050001821-01	F76012.F00C00G0P0FNPNT0.10000.EM9	Multas Superintendencias	12.062.815
	900.0.2180501001		
TOTAL REGISTRO :			12.062.815

VALOR TOTAL: DOCE MILLONES SESENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS (S)
M/CTE

Estado del Documento: ACTIVO SWF

JEFE DE UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO

ALEXQUINTERO

ELABORADO POR
FECHA: 26-12-2023

APROBADOR 1
APROB:

APROBADOR 2
APROB:

APROBADOR 3
APROB:



EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI

Página: 1 de 1

EMCALI E.I.CE E.S.P.

NIT: 890.399.003-4

UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO

CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL

Que en el presupuesto de gastos para la vigencia fiscal : 2023 se encuentra(n) disponible(s)
la(s) siguiente(s) partida(s) presupuestal(es)

Número de Disponibilidad: GD1050001821
DESCRIPCION DEL GASTO

Fecha de Expedición : 12-DEC-2023
Fecha Maxima para utilización: 31-DEC-2023

Pago sanción SSPD - Res.20198500034585

PLAZO EN DIAS: 19

ID PACC: CORREO

Imputacion Ppto	Descripción del Concepto	Valor
F76012.F00C00G0P0FNPNT0.10000.EM9900.0.2180501001	Multas Superintendencias	20.000.000,00

La suma de : VEINTE MILLONES PESO(S) CON 0/100 M/CTE

Total

20.000.000,00

ESTADO DEL DOCUMENTO :

ACTIVO SWF

JEFE DE UNIDAD DE ANALISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO

CRDGARCIA

ELABORADO POR

APROBADOR 1

APROBADOR 2

**EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P**

NIT: 890.399.003-4
ED CAM AV 2 NORTE 10-76
TELEFONO: 8999999

FAX:

Fecha: 26.12.2023

PEDIDO DE COMPRA N° **4400010420**

PROVEEDOR

Código: 8002509846
Razón Social: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLI
NIT:
Dirección: CR 18 84 35 BOGOTÁ - Colombia
Teléfono: 6913005

CONTACTO

Comprador: RES No. 20198500034585
Teléfono: 8995004
Email:

Pos.	Material	Descripción	Cantidad	U/M	Fecha Entrega	Precio Uni.	Total
10		PAGO SANCIÓN SSPD 50009184 - MULTAS Y SANCIONES	1	UN	26.12.2023	12.062.815	12.062.815

Total: DOCE MILLONES SESENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESO(S) M/CTE

Subtotal 12.062.815
IVA 0
Total 12.062.815

Condiciones generales

Pago de sanción emitida por la SSPD, a través de la Resolución No. 20198500034585 del 9 de septiembre de 2019, por la cual se impone una sanción por renuencia a la ejecución de un acto administrativo. Factura con Código Único Liquidación 20198500034585.

JVGARCIA

ELABORADO POR
FECHA: 26.12.2023

AUTORIZADO POR
FECHA:

Línea	I...	P	PA	NP	Nº servicio	Txt.brv.	Cantidad	UM	Precio bruto	Mon.	Centro coste	Á...	Sº
<input type="checkbox"/> 10		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	50009184	MULTAS Y SANCIONES	1	UN	12.062.815	COP	F760121	0	0
<input type="checkbox"/> 20		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			0,000		0	COP		0	0
<input type="checkbox"/> 30		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			0,000		0	COP		0	0



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20198500034585 DEL 2019-09-09
Expediente No. 2018850390200073E

Por la cual se impone una sanción por renuencia a la ejecución de un acto administrativo

**EL DIRECTOR TERRITORIAL SUROCCIDENTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE
SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

En ejercicio de sus facultades, en especial las que le confiere el artículo 90 y 50 de la Ley 1437 de 2011, 79 Ley 142 de 1994 y

CONSIDERANDO:

I. HECHOS

El(a) señor **JUAN GUILLERMO PEREZ**, mediante comunicación radicada en esta Superintendencia bajo el número **20198500095092 de fecha 2019-07-24**, y expediente No. 2018850390200073E, presentó solicitud para que se diera cumplimiento a la Resolución 20188500036575 del 05/09/2018, mediante la cual se ordenaba:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR PROCEDENTE el Recurso de Queja incoado por la usuaria, contra la Resolución No. 141-DCC-6140 del 16 de julio de 2018. Proferida por la prestadora **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P - EMCALI EICE ESP - GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ**.

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR a la empresa **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P - EMCALI EICE ESP - GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ** resolver el recurso de Reposición; y posteriormente debe enviar a este despacho el expediente para que pueda conocer en segunda instancia del recurso de alzada.

Frente a la citada resolución, se adelantó el proceso de notificación establecido en el Art. 67, 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el usuario y para la empresa, tal como consta en el expediente No. 2018850390200073E.

La prestadora mediante radicado 20188500125362 del 04/10/2018, presentó solicitud de revocatoria directa de la Resolución 20188500036575 del 05/09/2018 y este despacho a través de la Resolución 20188500047055 del 16/11/2018 no accedió a la solicitud de revocatoria.

En mérito de lo anterior, esta dependencia mediante radicado 20198500139001 del 30/07/2019 realizó el requerimiento respectivo, el cual no ha sido contentado.

II. NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS

Artículo 90 de la Ley 1437 de 2.011¹.

ARTÍCULO 90. EJECUCIÓN EN CASO DE RENUENCIA. Sin perjuicio de lo dispuesto en leyes especiales, cuando un acto administrativo imponga una obligación no dineraria a un particular y este se resistiere a cumplirla, la autoridad que expidió el acto le impondrá multas sucesivas mientras permanezca en rebeldía, concediéndole plazos razonables para que cumpla lo ordenado. Las multas podrán oscilar entre uno (1) y quinientos (500) salarios mínimos mensuales legales vigentes y serán impuestas con criterios de razonabilidad y proporcionalidad. La administración podrá realizar directamente o contratar la ejecución material de los actos que corresponden al particular renuente, caso en el cual se le imputarán los gastos en que aquella incurra.

III. PRUEBAS

5.1. Aportadas por el usuario

- Derecho de Petición

5.2. Aportadas por la Empresa:

- No aportó pruebas

IV. ANÁLISIS DEL CASO

Sobre las sanciones que se imponen por la violación a las normas a las que están sujetos los prestadores de los servicios públicos domiciliarios, es preciso resaltar que de conformidad con el principio de proporcionalidad que orienta el derecho administrativo sancionador, la autoridad administrativa debe ejercer su potestad sancionadora en forma razonable y proporcionada, de modo que logre el equilibrio entre la sanción y la **finalidad de la norma**, así como la proporcionalidad entre el hecho constitutivo de la infracción y la sanción aplicada.

A juicio de la Corte Constitucional a través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no sólo repruebe, sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo.

Así las cosas y en ejercicio de las funciones asignadas en el artículo 79 de la Ley 142 de 1994; y con estricto cumplimiento de la Ley 1437 de 2011 en su artículo 90, este Despacho tiene la facultad de sancionar las infracciones de los prestadores de servicios públicos domiciliarios conforme lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley 142 de 1994; y dentro de ese marco normativo, este Despacho procede a analizar los criterios de graduación de las sanciones del artículo 50 de la Ley 1437 de 2011²:

Considerando que **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP**, agrupa 1.951.328,71 usuarios; que dados los presupuestos fácticos y de derecho antes expuestos, donde consta incluso que se le realizó un requerimiento de cumplimiento a la prestadora por parte de este despacho y no se acató la decisión referida; se considera de manera razonable imponer multa a EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP, en cuantía de multa de diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes, teniendo en cuenta que se efectúa por primera vez en este caso, como también la capacidad administrativa y financiera de la sancionada, advirtiéndole que de no cumplirse de manera integral lo imperado a través de la plurimencionada Resolución 20188500036575, en el término moderado de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la ejecutoria del presente acto administrativo, hay lugar a imponer nuevas sanciones hasta tanto cumpla con la obligación aludida, esto conforme lo dispone el mismo artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, este Despacho:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: IMPONER SANCIÓN en la modalidad de **MULTA** a la empresa EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P, identificada con NIT **8903990034**,

2

²*Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables: 1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados; 2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero; 3. Reincidencia en la comisión de la infracción; 4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión; 5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos; 6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes; 7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente; 8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.*

consistente en **10 SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, equivalente a la suma de **OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA PESOS CON CERO CENTAVOS (\$8,281,160.00)**, la cual se hará efectiva en el término de **10 DIAS** hábiles contados a partir de la ejecutoria de esta Resolución, dentro de las diligencias impetradas por el(a) señor(a) **JUAN GUILLERMO PEREZ**; de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

Parágrafo: Una vez en firme la presente resolución, la sanción impuesta deberá ser cancelada en efectivo o en cheque. El Prestador deberá acreditar el pago de la multa dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este acto administrativo³.

ARTÍCULO SEGUNDO: REMITIR el expediente a la oficina de control interno (disciplinario de la empresa **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P.**, para los fines a que haya lugar, conforme con lo señalado en el artículo 48 numeral 35 de la Ley 734 de 2002.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR el contenido de esta resolución al señor(a) **JUAN GUILLERMO PEREZ**, quien recibe notificaciones en la **JPASESORES1@GMAIL.COM** de la ciudad de CALI – VALLE o en el correo electrónico que repose en el expediente virtual.

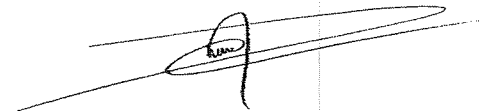
ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta resolución **GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ** en calidad de **REPRESENTANTE LEGAL** de la **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P** o quien haga sus veces, quien para el efecto puede ser citado en la Avenida 2 N # 10 - 65 Cam Torre Emcali Piso 3 de CALI-VALLE, haciéndole entrega de una copia de la misma; y en caso de no poderse surtir la notificación personal, procédase a la notificación por aviso, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011. De igual forma en el evento de existir autorización expresa de la prestadora para efectuar la notificación por correo electrónico, se procederá conforme lo establece el artículo 67 del CPACA a la dirección electrónica que repose en el expediente virtual de la investigación.

ARTÍCULO QUINTO: Contra la presente resolución sólo procede el Recurso de Reposición ante la Directora General Territorial, el que deberá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEXTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Cali



DAVID ALONSO ANDRADE CORDOBA
Director Territorial Suroccidente

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante resolución No. 20181000120415 del 25/09/2018

Proyectó: Claudia Quesada – Contratista cumplimientos
Revisó: José L. Castaño – Contratista
Radicó: Claudia Quesada

³ Los actos administrativos quedarán en firme:

1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.
2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.
3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.
4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.
5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo.

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

Consecutivo: 1001232

Respetado:

JAIRO DAVID TORRADO FLOREZ
GERENTE DE AREA FINANCIERA
EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

Asunto: Definición área responsable cumplimiento sanción Resolución SSPD - 20198500034585

Cordial saludo,

Teniendo en cuenta el asunto puesto en conocimiento de esta gerencia relacionado con el consecutivo No. 700-0462-2023, donde se solicitó a la Gerencia General un concepto sobre la responsabilidad de la atención de la sanción en modalidad de multa emitida a través de la Resolución SSPD No. 20198500034585 del 09 de septiembre de 2019 de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Al respecto nos permitimos indicar lo siguiente:

1- De la información suministrada por las áreas correspondientes:

A través de requerimientos realizada a cada una de las áreas, la Gerencia General, obtuvo la siguiente información:

- **Gerencia Comercial y de Atención al Cliente – jefe de Unidad de Atención Escrita.**

El 27 de octubre de 2023, la Doctora **ETHEL WILMA RAMIREZ ROJAS**, indicó en su informe en primer lugar que revisado el sistema Open Smartflex, el derecho de petición radicado por parte de Juan Guillermo Botero en calidad de apoderado de PAFQUE COMERCIAL RIO CAUCA respecto del contrato 861407 asignándole el radicado 22E0906 PQR 18536705.

Respecto del trámite dado a dicha solicitud indica que se corrió traslado de la solicitud a la Doctora Paola Andrea Vernaza al evidenciar que la cartera se encontraba judicializada, por lo que la solicitud de rompimiento de solidaridad debía ser estudiada como una excepción dentro del proceso de cobro coactivo y no como un derecho de petición al respecto aportó las siguientes comunicaciones:

A

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

De:	Gustavo Quintero Valderrama
Enviado el:	Jueves, 7 de junio de 2018 8:53 a. m.
Para:	Paola Andrea Vernaza Rojas
CC:	Amanda Borrero Hurtado; Juan Carlos Delgado Perdomo
Asunto:	RAD.2280906 - CONTRATO 861407 - CASO DEUDA JUDICIALIZADA PARQUE COMERCIAL RIO CAUCA - PROPIEDAD HORIZONTAL - APOD. JUAN GUILLERMO PEREZ BOTERO
Datos adjuntos:	RAD.2280906 - CONTRATO 861407 - CASO DEUDA JUDICIALIZADA PARQUE COMERCIAL RIO CAUCA - PROPIEDAD HORIZONTAL - APOD. JUAN GUILLERMO PEREZ BOTERO.pdf

Doctora Andrea. Buen día.

Para informarle que verificado el caso del asunto, se logró comprobar que mediante memorando 620.5.3-DAC-7122138 de fecha 21 de noviembre de 2017 dirigido a su dependencia, se atendió la solicitud 141.DCC-026878 y 141.DCC-2799, en el sentido de realizar el análisis y posterior reliquidación según fuere el caso, en donde se encontró meritorio ajustar \$56'677.620.00 en total por el producto de acueducto, alcantarillado y recargos mora.

Ahora bien, por estar la cuenta judicializada, se corre traslado a su dependencia por competencia, mediante el memorando interno 620.5.3-DAC-18658089 de fecha 7 de junio de 2018, conforme a las directrices establecidas para estos casos (excepciones). (Se adjunta copia del D.P y sus anexos— 60 folios). — físico llegara próximamente.

No obstante, mediante la decisión administrativa 620.5.3-DAC-18536705 se le informara al peticionario del traslado en mención.

De antemano muchas gracias por la gestión realizada.

De:	Gustavo Quintero Valderrama
Enviado el:	Junes, 18 de junio de 2018 9:02 a. m.
Para:	Andres Salazar Lopez; Keir Milner Charria Garcia
CC:	Amanda Borrero Hurtado; Paola Andrea Vernaza Rojas
Asunto:	RE: SOLICITUD DE COPIA ORIGINAL DECISION Y/O ACTO ADMINISTRATIVO RAD.2196977 PETICION DAC-7012208 DEL SUSCRIPTOR No. 861407

Importancia: Alta

Compañero Dr. Andres. Buen día.

Co: el memorando interno que se relaciona se atendió lo solicitado por coactivo, no encontrando mérito para realizar más ajustes de los indicados en el (total ajustado \$56'677.620.00)

Por otra parte adujo que mediante decisión administrativa 141-DCC-0, 5231 del 18 de junio de 2018, la Dra. Paola Vernaza, ofreció respuesta al peticionario. Tramite respecto del cual se presentaron recursos, el 29 de junio de 2018, el cual se registró en el sistema Open SmartFlex asignándole la solicitud PQR 18792592 Radicado 2290982, el cual se remitió por competencia a cobro coactivo el 06 de julio de 2018, mediante memorando interno 620.5.3-18834553, remisión que fue informada al accionante.

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

Explicó igualmente que el 16 de julio de 2018, la Doctora Paola Vernaza, a través de oficio 141-DCC-06140, dio respuesta al recurso indicando que en virtud del "Artículo 333-1 RECURSO EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE COBRO", no procedía recurso alguno. Respuesta que ocasionó la presentación del recurso de queja ante la SSPD entidad que a través de Resolución 20188500036575 del 05 de septiembre de 2018 declaró procedente el recurso ordenando a EMCALI:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR PROCEDENTE el Recurso de Queja incoado por la usuaria, contra la Resolución No. 141-DCC-6140 del 16 de julio de 2018. Proferida por la prestadora **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P - EMCALI EICE ESP - GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ.**

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR a la empresa **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P - EMCALI EICE ESP - GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ** resolver el recurso de Reposición; y posteriormente debe enviar a este despacho el expediente para que pueda conocer en segunda instancia del recurso de alzada.

Respecto de la multa impuesta expuso que se ocasiono por el desacato del Departamento de Cobro Coactivo en atender las ordenes de la Superintendencia. Adicionalmente expuso que en el proceso de Cobro Coactivo el único que puede revisar y re/ocar cualquier actuación del Departamento de Cobro Coactivo Hoy Unidad de gestión de Cobro es el Tribunal Administrativo, y no el área funcional de atención escrita y/o la Unidad de Atención Escrita.

Por último expuso que era recomendable que se pagara la sanción evitar más detrimento patrimonial por los intereses que generan la mora en el pago.

• **Gerencia De Area Financiera – Jefe de Gestión de Cobro Coactivo.**

Una vez enviado el requerimiento por parte de la Gerencia General, la Doctora Paola Vernaza, a través del Doctor Andres Salazar Lopez, remitió las comunicaciones relevantes a través de correo electrónico frente al asunto donde se indicó lo siguiente:

"1.El 25 de julio de 2019, la Dra. Claudia Isabel Quesada, Coordinadora de Cumplimientos de la Superintendencia de Servicios Públicos, conocedora de las competencias y responsabilidades legales y funcionales al interior de EMCALI, remite a PQR correo electrónico solicitando se diera cumplimiento a un recurso de queja según resolución No. 20188500036575 que ordenaba resolver reposición y conceder apelación; dicho correo es enviado por PQR al Departamento de Cobro

1 0 0 1 2 3 2

[illegible][illegible]

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

Resolución No. 001467

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN

FECHA: 24 de noviembre de 2023

DE: ANDRÉS SALAZAR LÓPEZ

PARA: EL SEÑOR ALCALDE

OBJETO: REPOSICIÓN DE LA RESOLUCIÓN No. SSPD-2018050070675 DEL 05 DE MAYO DE 2015, POR LA QUE SE DENIEGA LA SUBSIDIO AL RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO AL RECURSO DE REPOSICIÓN.

CONSIDERANDO:

1. Dentro del trámite del Proceso Administrativo de Cobro Coactivo, se hace improcedente que cualquier solicitud dentro del Proceso Administrativo de Cobro Coactivo, se tenga en cuenta para estar pendiente de la instancia procesal por tanto, pues es de la competencia del Departamento de Cobro Coactivo, reactivar etapas procesales ya concluidas; por lo cual este Despacho deberá dar trámite al Recurso de Reposición interpuesto contra el Oficio No. 341-DCCO-3149 del 16 de julio de 2018, por el cual se lo determinó en el artículo 333-1 del Estatuto Tricameral Nacional, una actuación administrativa de trámite dentro del proceso coactivo, sobre la cual no proceden recursos.

ARTÍCULO 333-1. RECURSOS EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE COBRO. - Artículo adicionado por el artículo 78 de la Ley 142 de 1994. El inciso tercero de este artículo y las subsecciones que lo integran, se adicionan en el procedimiento administrativo coactivo, por el artículo 78 de la Ley 142 de 1994, en la forma siguiente: "Los recursos de reposición en el procedimiento administrativo coactivo, por el artículo 78 de la Ley 142 de 1994, no procede en ningún caso, excepto los que en forma expresa se señalen en este procedimiento para las actuaciones de trámite".

2. Aunque dentro del trámite del proceso de cobro coactivo no se deben conceder los recursos de reposición, la vía gubernativa recurso de reposición en subsidio al recurso de reposición en subsidio al recurso de reposición, y conforme a lo establecido en la Resolución No. SSPD-2018050070675 DEL 05 DE MAYO DE 2015, se debe verificar la validez de la decisión al recurso de reposición en subsidio al recurso de reposición.

CONCLUSIÓN: Al existir este antecedente (Resolución No. 001467) respecto a las peticiones y solicitudes de Ramplamiento de Solidaridad de contratos que se encuentran en JUDICIALIZADOS, se debe convocar a reunión con la Gerencia Comercial - Dirección de Atención al Cliente POR, para que en adelante las peticiones por este concepto sean atendidas por la Gerencia de Peticiones y Recursos conforme al artículo 153 de la Ley 142 de 1994, por ser un tema de su competencia. De no proceder de esta forma estamos vulnerando el debido proceso de los clientes que aunque están JUDICIALIZADOS presentan solicitudes de Ramplamiento de Solidaridad tal como lo manifiesta la SSPD en la Resolución 2018050070675, por lo tanto, es necesario que la SSPD en su reclamo impida recurso de reposición y en subsidio al recurso de reposición, la empresa con tal competencia para poner a pesar de que el tema sobre el cual el usuario reclama se encuentra dentro de los regulados en el artículo 154 de la Ley 142 de 1994 no concedió los recursos de ley.

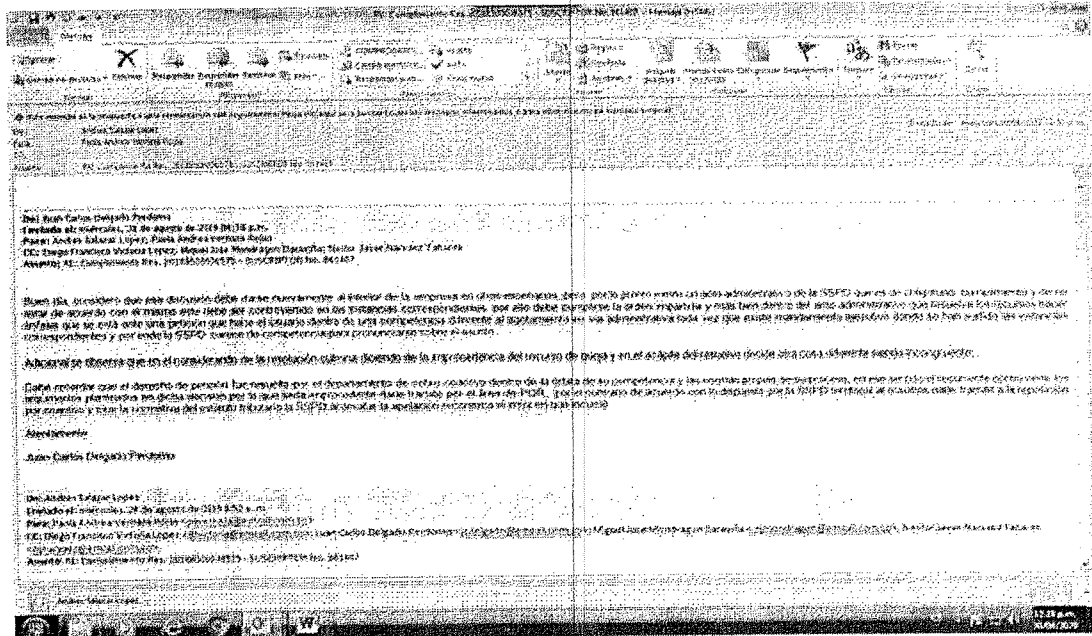
Corralamiento.

Andrés Salazar López.
Ejecutivo - Profesional Administrativo II - Departamento de Cobro Coactivo - EMCALI EICE-ESP.
ID: 8984186

3. Ante esta explicación jurídicamente fundamentada recibimos la misma argumentación no fundamentada que habitualmente viene esgrimiendo PQR y es que se lleven a cabo mesas de trabajo en las cuales se aclaren las competencias de PQR frente a Cobro Coactivo, escenarios que hemos llevado a cabo en varias ocasiones quedando siempre claro que es PQR quien debe atender este y otro tipo de situaciones similares que se nos han presentado, evidencia de esta injustificada reiteración es la captura de pantalla siguiente.

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232



4. Este departamento a través del oficio 141-DCC-09082 del 2 de octubre de 2018, dio respuesta a la SSPD, expresándoles porque jurídica y procesalmente no se podía atender el recurso de queja.

5. No obstante lo anterior, con el fin de solucionar y no vulnerar el debido proceso del usuario, se convocó reunión el 2 de septiembre de 2019 con la Gerente Comercial y usted como Director Comercial, en la cual la Gerente Comercial del momento le explico porque jurídicamente cobro coactivo tenía la razón y que en consecuencia debía PQR atender la situación, determinándose dar trámite por parte de PQR a la resolución pero realizando las respectivas claridades a la SSPD, en el sentido que se tramitaría el escrito como derecho de petición y concediéndose los recursos de reposición en subsidio el de apelación y no como trámite de un recurso de queja.

Teniendo en cuenta que de dicha reunión a usted le quedo claro que no era competencia de cobro coactivo, usted delego en la funcionaria Amanda Borrero, la cual se comprometió al cumplimiento. Lo anterior con el fin de que eventualmente no fuera sancionada la empresa, por ello se remitió por parte de coactivo a la Dra.

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

Borrero la información del caso que nos había enviado PQR, como consta en captura siguiente.

Formulario de Peticiones, Quejas y Reclamos

Nombre: [] Dirección: [] Teléfono: [] Correo Electrónico: []

Asunto: Falta de atención al cliente en el servicio de atención al cliente

Descripción del Problema: []

Fecha de Recepción: []

6. Con el fin de aportar al cumplimiento, el 5 de septiembre reiteramos la necesidad de atención al caso, según como consta en la imagen siguiente.

Formulario de Peticiones, Quejas y Reclamos

Nombre: [] Dirección: [] Teléfono: [] Correo Electrónico: []

Asunto: Falta de atención al cliente en el servicio de atención al cliente

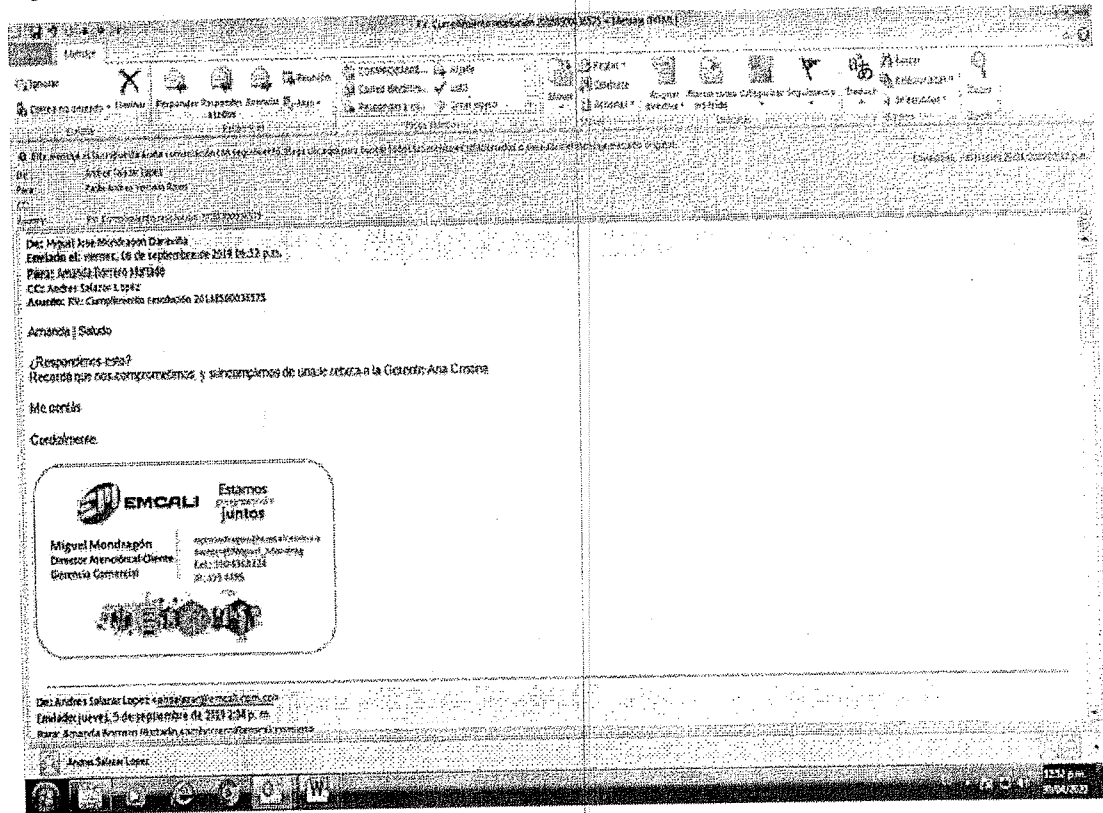
Descripción del Problema: []

Fecha de Recepción: []

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

7. El 6 de septiembre de 2019, Usted le escribe a la funcionaria Amanda Borrero recordándole el cumplimiento del trámite del asunto y le indica que de no hacerse le "rebota" a la Gerente Comercial. Como se evidencia en la captura de pantalla siguiente.



8. Al no recibir respuesta positiva por parte de la funcionaria delegada por usted, se llevó a cabo otra mesa de trabajo con la Gerente Comercial, usted, Juan Carlos Torres, Andrés Salazar y yo, en la cual usted llamo a la Dra. Amanda a su IP para preguntarle sobre el cumplimiento y ella le manifestó que no lo había hecho, en razón a lo cual como medida de urgencia se delego a los funcionarios Juan Carlos Torres y Andrés Salazar, para que como una ayuda extra legal elaboraran la respuesta proyectando la Decisión Administrativa No. 620.3.2-DAC-279 del 10 de septiembre de 2019, la cual fue firmada por usted, dando así trámite tardío a lo establecido en la Resolución No. SSPD 20188500036575 DEL 05/09/2018. EXPEDIENTE No. 2018850390200073E suscriptor No. 861407 - COMPLEJO

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

COMERCIAL DECEPAZ GALERIA DE ORIENTE SA., sobre rompimiento de solidaridad.

Formulario de solicitud de sanción por rompimiento de solidaridad.

Nombre: **PAOLA ANDREA VERNAZA ROSAS**

Identificación: **1001232**

Departamento: **DEPARTAMENTO DE COBRO COACTIVO**

Descripción de la sanción: **Ante tanto ir y venir, desconocimiento e irresponsabilidad por parte de PCIR, la SSPD nos sanciona por incumplimiento de fallo por valor de \$8.281.163.00.**

Justificación: **10. Cabe aclarar que el cumplimiento de la Resolución Sanción No. 20198500046625 del 2019-12-04 debe ser asumida por parte de la Dirección de Atención al Cliente y no por el Departamento de Cobro Coactivo, ya que el hecho generador de la misma (sanción) fue por circunstancias atribuibles a la Dirección de Atención al Cliente tal como se aclara en este correo."**

9. Ante tanto ir y venir, desconocimiento e irresponsabilidad por parte de PCIR, la SSPD nos sanciona por incumplimiento de fallo por valor de \$8.281.163.00.

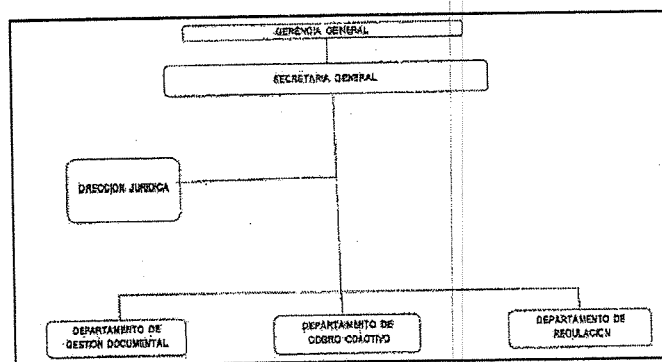
10. Cabe aclarar que el cumplimiento de la Resolución Sanción No. 20198500046625 del 2019-12-04 debe ser asumida por parte de la Dirección de Atención al Cliente y no por el Departamento de Cobro Coactivo, ya que el hecho generador de la misma (sanción) fue por circunstancias atribuibles a la Dirección de Atención al Cliente tal como se aclara en este correo."

2- Circunstancia Previa - Cambio Organizacional de la Estructura Administrativa de EMCALI E.I.C.E. E.S.P.:

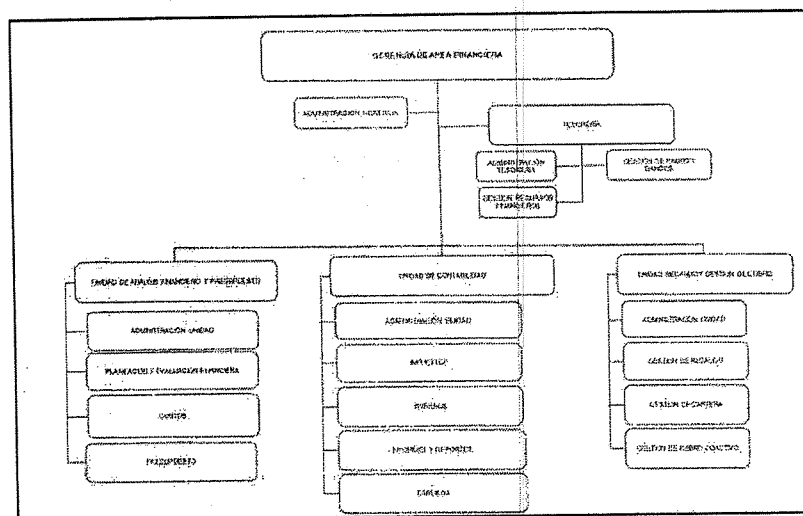
Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

Es pertinente indicar que para el año 2018-2019, dentro de la compañía existía una estructura distinta a la vigente, pues para dicho momento se encontraba en vigencia la Resolución No. JD 0026 del 13 de septiembre de 2016, donde el Departamento de Cobro Coactivo, hacía parte de la secretaria general de Emcali, tal y como se puede ver a continuación:



Posteriormente y con la entrada en vigor de la Resolución No. JD 003 de 2020, se modificó la estructura previamente reseñada y en ese sentido el Departamento de Cobro Coactivo, pasó a ser parte de la Gerencia de Area Financiera tal y como puede verse a continuación:



Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

Ahora bien como quiera que de lo anterior se puede inferir válidamente que para el momento en el que se presentaron los hechos que ocasionaron las sanción, el Departamento de Cobro Coactivo hacia parte de la secretaria general, no puede perderse de vista que las funciones misionales y organizacionales no cambiaron de manera sustancial, en ese sentido bajo el principio general del derecho "*Accesorium sequitur principale*" lo accesorio sigue la suerte de lo principal como quiera que el objetivo general del Area Funcional de cobro Coactivo no mutó y fue trasladada a otra gerencia, dicho traslado también implica que las consecuencias jurídicas que se hayan generado dentro de dicha área funcional también se hayan trasladado a la Gerencia correspondiente, máxime cuando las modificaciones realizadas con la Resolución JD 003 del 06 de octubre de 2020, responden a la necesidad de orientar a EMCALI hacia la operatividad, calidad, eficiencia, y continuidad de los servicios así como la modernización estratégica orientada a la innovación.

3- Consideraciones de la Gerencia General.

Sea lo primero indicar que conforme la estructura organizacional de EMCALI la cual se encuentra publicada a través del siguiente enlace: <https://www.emcali.com.co/organigrama> la gerencia general cuenta con las siguientes funciones:

"(...)

1. Realizar la programación de las actividades sistemáticas del área funcional que permitan el cumplimiento de los objetivos y la implementación de las estrategias identificando su secuencia.
2. Planear y orientar el cumplimiento de estrategias corporativas para el logro de los objetivos institucionales.
3. Planear la estrategia.
4. Planear la medición, análisis y mejora.
5. Direccionar la estrategia.
6. Diseñar políticas Empresariales para la adecuada prestación de los servicios de la Empresa.
7. Gestionar medición, análisis y mejora.
8. Realizar la revisión por la Dirección.
9. Formular acciones de mejora.
10. Formular propuestas tendientes a la expedición del plan de desarrollo corporativo, el plan de gestión y resultados de la Empresa.
11. Adoptar instrumentos de planeación, ejecución y evaluación de la gestión Empresarial.
12. Coordinar los distintos mecanismos de control existentes.
13. Cumplir y hacer cumplir la ley, los estatutos y decisiones de la Junta Directiva.

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

14. *Informar al área de calidad sobre los cambios en los procesos, procedimientos y riesgos que se presenten en su dependencia, así como mantener un registro actualizado de los mismos.*
15. *Impartir directrices y delegar al interior de su gerencia lo atinente para emitir las respuestas a los requerimientos e información de los diferentes entes de control, supervisión y fiscalización.*
16. *Responder por la calidad y oportunidad de la información que se reporte a los diferentes entes de control y entidades, asignando los recursos necesarios.*
17. *Designar los responsables de generar, revisar la información y realizar los reportes a los organismos de control y entidades.*
18. *Revisar y aprobar el presupuesto de la Empresa.*
19. *Evaluar los planes, programas y procesos de sus áreas funcionales, tendientes al cumplimiento de las competencias del área.*
20. *Implantar las acciones preventivas y correctivas que sean necesarias para el cumplimiento de las responsabilidades del área y realizar su seguimiento. (...)*

En ese sentido es necesario precisar que las funciones de la Gerencia General, se orientan hacia la programación de actividades sistemáticas para alcanzar objetivos, identificando secuencias y estrategias así como el definir estrategias corporativas para lograr objetivos institucionales y diseñar políticas empresariales a través del planeamiento de estrategias de medición, análisis, mejora, y adopción de instrumentos de gestión empresarial y la coordinación de controles con el fin de cumplir normativas, revisar presupuestos, evaluar procesos y tomar acciones preventivas/correctivas dentro de la organización.

En ese panorama, no es posible que desde esta área se defina un responsable frente al caso objeto de estudio no obstante lo anterior, teniendo en cuenta el riesgo que representa la Sanción impuesta por la SSPD para la organización así como la función orientadora que debe ejercer esta gerencia frente a las actuaciones que se adelanten por cada una de las dependencias, se consideró pertinente solicitar a la Dirección Jurídica un concepto dentro del que se tuvieran los puntos de vista de entre la Gerencia Comercial de Atención al Cliente y la Gerencia Financiera.

En ese sentido el Doctor Ricardo Toro Reina director jurídico de **EMCALI E.I.C.E E.S.P.**, en escrito del 21 de noviembre de 2023, expuso:

"(...) Por todo lo anterior, se procede a dar respuesta a la consulta planteada en los siguientes términos:

Comenzaremos por decir, que ya anteriormente, por consulta elevada a esta Dirección Jurídica acerca del mismo caso, con memorando 111-0379-2023, se recomendó a la jefatura de la Unidad de Recaudo y Gestión de Cobro, acudir a la

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

resolución JD No.003 de 06 de octubre de 2020 para que quien tenga la competencia para ello, defina el área que tiene la responsabilidad de encarcelar dicha sanción, y se manifestó, que esta dependencia, no es competente para dirimir conflictos de competencia, y mucho menos para realizar juicios de responsabilidad, postura que reiteramos en esta oportunidad.

No obstante, y a fin de contribuir en la búsqueda de la solución a la situación en comento, con el ánimo embebido en neutralidad, en esta ocasión, citamos expresamente las funciones de las áreas involucradas, donde a primera vista, no se observa que las funciones de una y otra, se crucen, por el contrario, cada una tiene funciones bien definidas y distantes una de otra, por manera, que con fundamento en esas funciones contenidas en la resolución JD No. 003 de 06 de octubre de 2020, se hace posible precisar, quien ha incumplido con la función asignada, bien sea por extralimitación o por omisión en el ejercicio de sus funciones

Sin embargo, en este punto es importante traer a colación los elementos facticos que fueron allegados a esta dependencia, de los cuales se pudo extraer lo siguiente:

- i) Emcali E.I.C.E inició proceso de cobro coactivo al señor Juan Guillermo Pérez Botero;
- ii) el señor Pérez Botero presenta petición el 25 de mayo de 2018, en la que solicita rompimiento de la solidaridad.
- iii) Mediante decisión 141-DCC-05231 del 18 de junio de 2018, EMCALI EICE ESP resuelve de forma negativa la petición del usuario e informa que ante esta decisión no proceden recursos de reposición y apelación. Recursos que a pesar de no ser otorgados el usuario interpuso el 29 de junio de 2018.
- iv) Mediante decisión 141-DCC-6140 del 16 de julio de 2018, se rechazaron los recursos interpuesto y por lo tanto el señor Pérez Botero decide recurrir a la Superintendencia de Servicios Públicos.
- v) Mediante Resolución No. SSPD-20188500036575 del 05 de septiembre de 2018 la Superservicios declara procedente el recurso de Queja
- vi) Mediante escrito con radicado No 20188500125362 del 04 de octubre de 2018, EMCALI EICE ESP, solicita la revocatoria de la Resolución No. SSPD20188500036575 del 05 de septiembre de 2018 proferida por la Superservicios.

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

vii) Mediante Resolución SSPD-2018500047055 del 25 de septiembre de 2018 la Superservicios niega la revocatoria solicitada por EMCALI EICE ESP.

viii) Por último mediante Resolución SSPD- 20198500034585 del 25 de septiembre de 2018, la Superservicios resuelve imponer una sanción en la modalidad de multa a EMCALI EICE ESP por la negativa y renuencia del departamento de cobro coactivo a conceder los recursos ordenados por la superintendencia, traducida en una presunta "violación a las normas a la que están sujetos los prestadores de servicios públicos domiciliarios."

Teniendo en cuenta los supuestos facticos establecidos, y que el asunto que genera el presunto conflicto negativo de competencia, surge dentro de un procedimiento de cobro coactivo, es importante revisar los actos administrativos emitidos por la Superintendencia de Servicios Públicos, con el fin de determinar que dependencia debió tramitarlos.

Es así como encontramos, que la primera decisión del ente de control es la SSPD20188500036575 del 05 de septiembre de 2018, dentro de la cual se resuelve el recurso de Queja interpuesto por el peticionario, declarándolo procedente y ordenando a la empresa a resolver el recurso de reposición y posteriormente enviar a la Superservicios con el fin de desatar el recurso de alzada; Dentro de los fundamentos de su decisión aduce, "La empresa EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E E.S.P – EMCALI EICE ESP – GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, mediante Resolución No 141-DCC-6140 del 16 de julio de 2018, le informa al señor JUAN GUILLERMO PEREZ BOTERO que contra dicha decisión no proceden recursos por ser una actuación administrativa de trámite", así las cosas, se hace necesario revisar el contenido de la Resolución No 141-DCC-6140 del 16 de julio de 2018, expedida por la entidad para identificar quien la emite.

Dentro de la documentación aportada, encuentra esta Dirección, que la Resolución No 141-DCC-6140 del 16 de julio de 2018, es emitida por la Jefatura del departamento de Cobro coactivo, documento en el que se niega el recurso de reposición al señor Pérez Botero dentro del procedimiento de cobro coactivo y al cual ordena la superintendencia concederle los recursos, siendo renuente en su negativa de conceder dichos recursos. Por lo tanto, es esta la actuación sobre la que se ordena conceder los recursos de vía gubernativa, y posteriormente se remitiera el expediente para que surtiera el procedimiento del recurso de alzada, a lo cual fue renuente el departamento de cobro coactivo y por lo cual fue sancionada la Empresa con la referida multa.

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

En este punto es importante resaltar, que la Superservicios en ningún momento estableció que se debía acceder a lo solicitado por el peticionario, únicamente se debía tramitar el recurso de reposición, el cual habría podido ser favorable, desfavorable o incluso ser resuelto como extemporáneo. Igualmente este era el momento procesal oportuno para que EMCALI EICE ESP, expusiera los argumentos jurídicos necesarios para aclarar la improcedencia o presentación extemporánea del recurso de reposición, con el fin de que la Superservicios al recibir el expediente y desatar el recurso de alzada tuviera los elementos suficientes para negarlo.

Acerca del presunto conflicto de interés, dado que como dijimos anteriormente, la dirección Jurídica no es competente para resolverlo, consideramos viable que se convoque una mesa de trabajo en la que participen las áreas involucradas, la Gerencia de Área de Gestión Humana y Activos en lo atinente a creación de manuales de funciones y procedimientos, y con el acompañamiento de la Dirección Jurídica, con el objeto de precisar o aclarar las funciones de las áreas comprometidas.

Ahora bien, la labor de inferir o razonar, que un trabajador oficial o un empleado público ha dejado de cumplir con las funciones encomendadas, presuntamente, es su superior inmediato y la actividad de investigar la ocurrencia de una eventual falta disciplinaria, si a ello conlleva, y de sancionarla, corresponde a la dirección de control disciplinario.

Conviene sin embargo advertir, que la sanción impuesta por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios es contra EMCALI EICE ESP, y, en ese sentido, es a la entidad a quien va dirigido el acto sancionatorio, a quien concierne el pago de dicha obligación, sin perjuicio de las acciones disciplinarias e instrumentos de repetición que se eleven sobre los eventuales responsables. (...)”

Conforme a lo anterior se remitirá dicha respuesta a las áreas correspondientes a fin de que en adelante tengan en cuenta las anteriores disposiciones al momento de resolver la competencia que a cada una le atañe.

4- De la orden de pago de la sanción a fin de evitar un eventual detrimento patrimonial.

Sea lo primero indicar que conforme al expediente aportado a esta gerencia se puede inferir de manera fehaciente que la providencia que originó la sanción de la superintendencia corresponde a la proferida dentro de decisión 141-DCC-6140 del 16 de julio de 2018, en donde se rechazaron los recursos interpuestos. Lo anterior como quiera que frente a dicha determinación es que el apoderado de PARQUE COMERCIAL RIO

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

CAUCA presentó el recurso de queja ante la Superintendencia de Servicios Públicos, el cual resultó procedente por lo que se debía conceder la apelación.

Ahora bien tal y como se indicó en acápites anteriores, las funciones y el marco de competencia de la Gerencia General, no puede verse inmerso en la decisión de la responsabilidad o no de alguna de las dependencias que constituyen la empresa esto conforme al artículo 5 de la Ley 489 de 1998, sin embargo, lo cierto es que como vocera y coordinadora del cumplimiento de la normativa dentro de la entidad, concierne a esta dependencia la responsabilidad de velar por impartir las acciones preventivas y correctivas que sean necesarias para el cumplimiento de las responsabilidades de las áreas, en específico y en esta oportunidad con el fin de evitar un eventual detrimento patrimonial en el monto al que han ascendido los intereses de la obligación impuesta por la resolución SSPD- 20198500034585 del 09 de septiembre de 2019 pues a la fecha la misma se encuentra insoluble, como quiera que ninguna de las áreas asume la responsabilidad del pago, monto que tal y como lo indicó la Dirección Jurídica en concepto con Consecutivo 111--0665 de 2023, se encuentra a cargo de **EMCALI EICE ESP** de manera general.

En ese sentido, considera esta dependencia acertado lo concluido por la Dirección Jurídica en el concepto previamente citado, en torno a la omisión que en su momento se presentó por parte del Área de Cobro Coactivo, pues pese a entender conforme a los correos aportados por la Doctora Paola Vernaza, los compromisos que en su momento se adquirieron por parte de la Gerencia Comercial, circunstancia que encuentra esta dependencia como reprochable, lo cierto es que la decisión que originó la sanción fue la denominada 141-DCC-6140 del 16 de julio de 2018 donde se rechazaron los recursos interpuestos por el apoderado de PARQUE COMERCIAL RIO CAUCA, la cual desencadenó en la Resolución No. SSPD-20188500036575 del 05 de septiembre de 2018 donde la Superintendencia de Servicios Públicos declaró procedente el recurso de queja; por lo anterior quien en su momento debió realizar la gestión pertinente para atender en términos la solicitud es al área de cobro coactivo.

No obstante lo anterior se aclara que esta determinación se da de manera preliminar con el fin de evitar el eventual detrimento patrimonial, y la asunción de las responsabilidades correspondientes serán objeto de las determinaciones que tome la Dirección de Control interno quien con consecutivo 120.44.2.1686 del 27 de septiembre del 2023 solicitó informe al Gerente del Área Financiera, trámite dentro del que la Gerencia General no puede inmiscuirse.

Por último deberá hacerse claridad que tal y como fue manifestado en el acápite "*Circunstancia Previa – Cambio Organizacional de la Estructura Administrativa de EMCALI E.I.C.E. E.S.P.*" como quiera que el Área Funcional de cobro Coactivo que en su momento perteneció a la secretaría general no mutó en torno a sus funciones y fue



Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023

1001232

trasladada a la Gerencia Financiera, en los términos allí descritos, quien asumirá en este momento el pago será dicha dependencia, quien en un término expedito deberá realizar los tramites pertinentes para efectuar el pago de la obligación impuesta por la Resolución SSPD- 20198500034585 del 09 de septiembre de 2019, la cual para el 15 de septiembre de 2023 ascendía a la suma de \$11,776.944 valor que a la fecha ha incrementado conforme a los intereses moratorios diarios calculados con una tasa del 12% anual. En conclusión y en respuesta a su solicitud se le ordenará que a través de la Gerencia que usted lidera (Gerencia Financiera), se adelanten las actuaciones correspondientes, en torno a las ordenes presupuestales contenidas en el Artículo 2 de la Resolución GG-00542 del 27 de mayo de 2015 en donde se establecen los conceptos de gasto no derivados de un proceso contractual, y las disposiciones emanadas de la Resolución No. GG-100475 del 29 de diciembre de 2022, donde se indica:

"Artículo 20. Ordenación de los gastos de tasas, multas y sanciones: Lo correspondiente a los gastos para tasas, multas y sanciones se atiende con el presupuesto asignado a cada Gerencia y la ordenación del gasto queda a cargo de cada Gerente."

A fin de que se genere el pago de la obligación en el menor tiempo posible, allegando a la Gerencia General, copia de las actuaciones que se adelanten en torno a ello.

Cordialmente,

FULVIO LEONARDO SORO RUBIANO
Gerente General - EMCALI E.I.C.E ESP

Proyectó: Cristhian Leonardo Agudelo Simbaqueba -Contratista PS EMCALI E.I.C.E ESP
Revisó: Jorge Sneyder Jimenez Vallejo - Asesor gerencia general EMCALI E.I.C.E ESP

EMCALI
E.I.C.E-ESP

