

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI  
NIT. 890.399.003-4  
GERENCIA DE ÁREA GESTIÓN HUMANA Y ACTIVOS  
MINISTERIO DEL TRABAJO  
NIT. 830115226-3

No. Acta : 1 Fecha del acta: 6-oct-23 Ciudad de Ejecución: Cali  
Contrato: AGOP GAGHA-533-2023 Fecha Inicio: 6-oct-23

Objeto: PAGO DE MULTA INTERPUESTA POR EL MINISTERIO DEL TRABAJO MEDIANTE RESOLUCIONES No. 0917 DEL 17 DE FEBRERO DE 2023 Y 3726 DE JUNIO 23 DE 2023

Vr Contrato Inicial:	\$ 235.025.880	Pedido de Compra No.	4400008912
Vr. Adicional 1:		Hoja de Entrada No. Pos 10	100037242
Total Vr. Contrato	\$ 235.025.880	Contabilización:	500036310
		Hoja de Entrada No. Pos 20	100037245
		Contabilización:	5000036312

RP	CERTIFICADO	No. Imputación	Vr. Imputado
GD-2050001619	GD1050001524	H78000.F00C00G0P0FNPNT0.10005.EM9900.0.2180501004	\$ 232.000.000
		H78000.F00C00G0P0FNPNT0.10005.EM9900.0.2180502	\$ 3.025.880
TOTAL VALOR A PAGAR			\$ 235.025.880

Vr. a pagar en letras DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO MILLONES VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE  
Concepto: Multas y Sanciones  
Fecha de Pago: inmediato

Nombre  
Supervisor: ARTURO FERNANDO BARCO DIAZ  
Registro 20982  
Teléfono: 8995202

Firma: 

## AUTORIZACIÓN PARA GASTOS Y ORDEN DE PAGO No. GAGHA - 533 - 2023



FECHA DE SOLICITUD			CENTRO DE COSTO	CODE
DÍA	MES	AÑO	GERENCIA GESTION HUMANA Y ACTIVOS	78000
3	10	2023		

SEÑORES: UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO  
UNIDAD DE CONTABILIDAD  
TESORERÍA

**Sírvanse tramitar Registro Presupuestal, Causación y Orden de Pago**

A FAVOR DE: MINISTERIO DEL TRABAJO

CÉDULA O NIT: 830.115.226 - 3

DIRECCION: CARRERA 14 No. 99 - 33

TELÉFONO: 601 3779999

CIUDAD: BOGOTA D.C.

CONCEPTO	CERTIFICADO	IMPUTACIÓN PRESUPUESTAL	VALOR \$
	GD1050001524	H78000.F00C00G0P0FNPNT0.10005.EM9900.0.2180501004	232.000.000
	GD1050001524	H78000.F00C00G0P0FNPNT0.10005.EM9900.0.2180502	3.025.880
VALOR TOTAL			\$ 235.025.880

VALOR EN LETRAS: DOSCIENTOS TREINTA Y CONCO MILLONES VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE

FACTURA O CUENTA DE COBRO No.

FECHA DE VENCIMIENTO: INMEDIATO

OBSERVACIONES: PAGUESE A FAVOR DEL MINISTERIO DEL TRABAJO LA SUMA DE DOSCIENTOS TREINTA Y CONCO MILLONES VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (235.025.880) CON DESTINACIÓN ESPECIFICA AL FONDO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL (FIVICOT).

POR CONCEPTO DE LA MULTA IMPUESTA POR EL MINISTERIO DEL TRABAJO MEDIANTE RESOLUCIONES No. 0917 DEL 15 DE FEBRERO DE 2023 Y 3726 DE JUNIO 23 DE 2023

FORMA DE PAGO: Consignación PSE

**ARTURO FERNANDO BARCO DIAZ**

Gerente Area Gestión Humana y Activos

Elaboró: MARIA CAMILA LASSO MONTOYA, Auxiliar General de Oficina

Revisó: CARMEN CILIA ROJAS GARZÓN, Profesional Administrativo I / ANDRES FELIPE QUIÑONEZ SALCEDO, Coordinador



EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI

Pagina: 1 de 1

EMCALI E.I.CE E.S.P.

NIT: 890.399.003-4

UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO

CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL

Que en el presupuesto de gastos para la vigencia fiscal : 2023 se encuentra(n) disponible(s)

la(s) siguiente(s) partida(s) presupuestal(es)

Número de Disponibilidad: GD1050001524

Fecha de Expedición :

02-OCT-2023

DESCRIPCION DEL GASTO

Fecha Maxima para utilización:

31-DEC-2023

Pago multa y/o sanción Proceso: 2-745-2023 a MINTR

PLAZO EN DIAS: 90

ID PACC: CORREO

Imputacion Ppto	Descripción del Concepto	Valor
H78000.F00C00G0P0FNPNT0.10005.EM9900.0.2180501004	Sanciones administrativas	232.000.000,00
H78000.F00C00G0P0FNPNT0.10005.EM9900.0.2180502	Intereses de mora	3.025.880,00

La suma de : DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO MILLONES VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESO(S) CON 0/100 M/CTE

Total

235.025.880,00

ESTADO DEL DOCUMENTO :

ACTIVO SWF

  
JEFE DE UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO

CRDGARCIA

ELABORADO POR

APROBADOR 1

APROBADOR 2



Libertad y Orden

## MINISTERIO DEL TRABAJO

ID 14871976

Querellante: USE

Querellado: EMCALI.

## RESOLUCION No 0917

(Santiago de Cali, 15 febrero de 2023)

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

La suscrita Inspectora de Trabajo y Seguridad Social, adscrita al Grupo Prevención, Inspección, Vigilancia y Control de la Dirección Territorial del Valle del Cauca. En ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en armonía con lo establecido en la resolución 3455 del 16 de noviembre de 2021 y teniendo en cuenta lo siguiente:

## I. INDIVIDUALIZACION DEL INVESTIGADO

Se decide en el presente proveído la responsabilidad que le asiste a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EPS- EMCALI., identificada con el NIT. 890399003-4, con dirección de notificación judicial en AV 2 NORTE 10-76, piso 3 en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el señor JUAN DIEGO FLÓREZ GONZALES, identificado con la cédula CC 16.929.500, con fundamento en los siguientes:

## II. HECHOS

PRIMERO: Mediante Resolución No. 4325 del 28 de octubre de 2021, se dispuso archivar la actuación administrativa promovida por la UNIÓN SINDICAL EMCALI SINDICATO DE INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS- USE, ante la controversia jurídica planteada entre las partes afincándose en lo señalado en el artículo 486 del CST, el cual establece entre otros, que los funcionarios del Ministerio no tienen facultad para declarar derechos individuales o dirimir controversias. (folio 92-93) procediendo a notificar en debida forma a las partes (f. 92 y 93).

El 21 de diciembre de 2021, el señor Harold Viafara, elevó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la resolución No. 4325 del 28 de octubre de 2021, (f. 104 y 105). Dicho recurso fue rechazado en el Auto No. 2490 del 31 de mayo de 2022. (f. 127-129). Posteriormente, el 13 de junio de 2022, el señor Harold Viafara interpone recurso de queja, solicitando que se revocara la decisión tomada en el Auto No. 2490 y se siguiera con la investigación hacia EMCALI por violar la convención colectiva que solicitó desde el inicio (f. 141 a 144). Por lo tanto, mediante Resolución No. 3030 del 30 de junio de 2022, la Directora Territorial de este Ministerio, ordenó revocar la resolución por medio de la cual se rechazó el recurso de reposición en subsidio de apelación del señor Harold Viafara y ordenó resolver el mismo. (f. 141-150) notificando a los involucrados (f. 151 a 164).

Dando alcance a lo ordenado por el ad quem mediante Auto 3881 del 10 de agosto de 2022, la Coordinadora del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control de este Ministerio de Trabajo, traslada las pruebas allegadas con el recurso de reposición corriendo traslado de las mismas por cinco (5) días al tenor de lo establecido en el artículo 79 de la ley 1437 de 2011. (f. 166) y (f. 167 a 172).

Posteriormente, por medio de la resolución No. 3885 del 18 de agosto de 2022, se resolvió recurso de reposición en subsidio de apelación, ordenando reponer la Resolución No.4325 de 2021 y devolver el expediente contentivo de la actuación adelantada en contra EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.S.P- EMCALI E.S.P para que en el marco de la averiguación preliminar se dé trámite a la solicitud del recurrente. (f. 173 - 175) notificando a las partes (f. 176 a 188)

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio".

**SEGUNDO:** En este contexto, se hace necesario indicar lo señalado en el escrito radicado bajo el No. 5303 del 1 de octubre de 2021, a través del cual la UNIÓN SINDICAL EMCALI SINDICATO DE INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS- USE- DOCUMENTO FIRMADO POR HAROLD VIAFARA GONZALEZ, miembro de la USE, pone en conocimiento de este Ministerio la presunta vulneración al artículo 38 y 39 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre la empresa y la organización sindical.

(...) "El artículo 39 de la convención colectiva de trabajo vigente, se refiere a intereses a las cesantías: EMCALI liquidara a 31 de diciembre de cada año y pagara una vez al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en las fechas de retiro definitivo del trabajador. En los casos de pago definitivo de cesantías, la liquidación de intereses se hará proporcionalmente al tiempo de servicios transcurrido entre el 31 de diciembre inmediatamente anterior y la fecha de retiro, teniendo en cuenta para tal efecto, el último año de servicio. En los casos de retiro parcial de cesantías la liquidación de intereses se hará proporcionalmente al tiempo de servicio transcurrido entre el 31 de diciembre inmediatamente anterior y la fecha de la respectiva liquidación, teniendo en cuenta para tal efecto, el último año de servicio. Si dentro de un mismo año se efectuaren dos o más pagos parciales de cesantías, el cálculo de intereses será proporcional al tiempo transcurrido entre la fecha de la última liquidación y la inmediatamente anterior. En la misma forma se procederá Aunado el trabajador se retire dentro del año en que haya recibido una o más cesantías parciales, siempre teniendo en cuenta para la liquidación respectiva el último año de servicio. PARÁGRAFO: El pago de los intereses en los casos de retiros parciales de cesantías se hará efectivo en el mes de febrero siguiente a las fechas en que se hicieron los mismos, previa la remisión que de los datos respectivos haga la sección de prestaciones sociales a la Gerencia de Tecnología de la Información". Conforme a lo anterior, el peticionario informo que "entre EMCALI EICE ESP y la Unión Sindical Emcali en adelante USE, existe un acuerdo convencional vigente; en el artículo 38 de la Convención colectiva firmada con la entidad SINTRAEMCALI y 39 de la Convención de USE, EMCALI se obliga a liquidar y reconocer a cada uno de los trabajadores oficiales merecedores del régimen retroactivo de cesantías, el 12% sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior. Es decir, al 31 de diciembre de cada año. EMCALI de manera sospechosa aplico la figura de régimen anualizado no retroactivo como estaba pactado, desde el año 2004, lesionando los derechos económicos de todos los trabajadores oficiales. Mediante demanda laboral, el suscrito logró que el Tribunal Superior del Distrito de Cali en sala laboral mediante Sentencia ya ejecutoriada No.138 del 8 de septiembre de 2020, ordenara a Emcali aplicar el artículo 39 de la convención de USE, como está pactado. En otras palabras, EMCALI debe liquidar el 12% sobre las cesantías acumuladas al 31 de diciembre de cada año. Mediante documento escrito le hicimos llegar a Emcali la solicitud formal de ordenar la reliquidación del artículo convencional, a todos los trabajadores oficiales de Emcali y a la fecha no hemos obtenido respuesta a la misma" (...) (f. 1 a 3) aporta copia de la sentencia del Tribunal Superior del Distrito de Cali en sala laboral mediante Sentencia ya ejecutoriada No.138 del 8 de septiembre de 2020 (f. 1 a 27)

**TERCERO:** Que conforme lo actuado en el trámite inicialmente adelantado en la etapa de averiguación preliminar, obra escrito fechado el 12 de agosto de 2021, mediante el cual la examinada da respuesta a lo requerido por el despacho instructor allegando copia de la convención colectiva vigente 2015-2020, soporte de los pagos realizados al señor Harold Viafara Gonzales por el concepto de nómina 311; intereses de cesantías oficial y 222 prima semestral extralegal de mayo; Resolución No. 1000004302020 de octubre 05 de 2020 por la cual se reglamenta el proceso de selección y vinculación; Sentencia No.138 del 08 de septiembre de 2020 del Tribunal Superior de Cali, Auto No. 091 del 24 de noviembre de 2020 del Tribunal Superior de Cali y Oficio No.8000322372020 de junio 18 de 2020 (f. 36 y 37). Frente a los otros dos requerimientos la empresa puntualizo lo siguiente: "3. Frente al cumplimiento del artículo 16 referido a la celebración de contratos para vincular personal a través de contratos sindicales, no es posible allegar soportes alusivos al tema, toda vez que a la fecha no se han suscrito contratos de esta naturaleza con el Sindicato USE. Es importante informar que, frente a la vinculación de los trabajadores oficiales, el mismo acuerdo convencional en su artículo 17- POLÍTICA DE RECURSOS HUMANOS, acordó en materia de vinculación de personal, que la empresa establecerá procedimientos transparentes de selección, enganche de personal y provisión de vacantes. Esta disposición autoriza a EMCALI para implementar los procesos de

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

evaluación para la selección y enganche de los trabajadores oficiales o encomendarla a firmas de selección de personal de reconocida idoneidad a través de un reglamento de selección y enganche de personal. Así las cosas, la empresa tiene actualmente reglamentado el proceso de selección y vinculación de personal a través de la resolución No. 1000004302020 de octubre 05 de 2020 de la cual se adjunta copia, misma por la cual se modificó la Resolución GG-00963 de julio 18 de 2008. 4. Se anexa copia de la sentencia No.138 del 08 de septiembre de 2020 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor Harold Viafara Gonzales. Contra esta decisión judicial EMCALI interpuso recurso de casación el 29 de septiembre de 2020, el cual fue concebido mediante Auto 091 del 24 de noviembre de 2020 por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, proceso que fue despachado a la Corte Suprema de Justicia el 03 de marzo de 2021. Se estima pertinente informar al despacho que a través del trámite judicial antes indicado, se está resolviendo una controversia sobre la liquidación de los intereses de cesantías, pues como bien se indica en la providencia, el señor Harold Viafara pretende que se realice sobre el valor acumulado de las cesantías retroactivas y no como lo ha venido realizado EMCALI, sobre el valor de la cesantía del año anterior, en virtud a lo consagrado en el anexo 01 de la convención colectiva de trabajo 2010-2015 suscrita entre EMCALI y la Unión Sindical Emcali-USE y reiterada en la suscrita para el periodo 2015-2020, la cual se ha prorrogado en los términos de la ley. Por otra parte, se considera pertinente informar al despacho que, de conformidad con la información registrada en nuestros archivos, la representación del sindicato USE se encuentra en cabeza del señor Jose Roosevelt Lugo para el periodo de 2020-2025 como se le indicara al señor Harold Viafara a través del oficio No.8000322372020 de junio 18 de 2020." (...) (f. 36 y 37) anexa lo enunciado (f. 36 - 191).

CUARTO: De acuerdo al material allegado a la actuación posterior a la resolución que desato los recursos, reposa en el plenario, sentencia AL 3200-2022 radicación 93432 acta 23 del 13 de julio de 2022 emanado de la Corte Suprema de Justicia mediante la cual se inadmite el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de EMCALI ESP ordenando devolver las diligencias al Tribunal Superior de Cali, mediante el cual se condenó a EMCALI a cancelar la suma de \$52.707.103.71 a favor del señor Viafara Gonzalez en sentencia del 08 de octubre de 2020 (f. 290 a 300). Adicionalmente, el querellante aporta copia de listado de las sentencias de segunda instancia en la que se condena a EMCALI E.S.P a pagar intereses a cesantías, entre otras, a favor de los señores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU y copia de sentencia de primera instancia a favor de GISELA NEFER RADA (F. 195 y 196)

QUINTO: Conforme a lo antes expuesto a través del auto 5587 del 17 de noviembre de 2022 se consideró la existencia de mérito para iniciar procedimiento administrativo sancionatorio, al tenor de lo establecido en la ley 1437 de 2011 artículo 47, instrumento este que fue debidamente comunicado a las partes tal y como consta en los folios 365 a 369.

Acto seguido, mediante Auto 0073 del 2 de noviembre de 2022, se inició procedimiento administrativo sancionatorio en contra de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EPS- EMCALI., identificada con el NIT. 890399003-4, y se formuló CARGO ÚNICO así: "Se le reprocha a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI ESP, identificada con NIT 890399003-4, ser presuntamente responsable de omitir el estricto cumplimiento de lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores, especialmente lo incorporado en el artículo 39 que establece la obligación de EMCALI de liquidar a 31 de diciembre de cada año y pagar una vez al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en las fechas de retiro definitivo del trabajador.(...) de acuerdo con lo establecido por la jurisdicción ordinaria en fallos relacionados a folios 195 y 196 para los casos de los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU. Copia de sentencia de primera instancia a favor de GISELA NEFER RADA y de HAROLD VIAFARA..." (f. 370 a 373), (290 a 300)

SEXTO: Que la empresa haciendo uso a su derecho a defenderse y contradecir, presentó escrito de descargos el día 30 de diciembre de 2022 en los siguientes términos: (...) "DEL CARGO ÚNICO IMPUTADO. "CARGO ÚNICO: Las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI ESP, identificada

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

con NIT 890399003-4, ser presuntamente responsable de omitir el estricto cumplimiento de lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores, especialmente lo incorporado en el artículo 39 que establece la obligación de EMCALI de liquidar a 31 de diciembre de cada año y pagara una vez al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en las fechas de retiro definitivo del trabajador. (...) de acuerdo con lo establecido por la jurisdicción ordinaria en fallos relacionados a folios 195 y 196 para los casos de los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU. Copia de sentencia de primera instancia a favor de GISELA NEFER RADA y de HAROLD VIAFARA (f. 290 a 300) concordante con las normas relacionadas en este acto". DESCARGOS. Frente al cargo único formulado se presentan las siguientes consideraciones: CON RESPECTO AL ARTÍCULO 39 DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO VIGENTE ENTRE EMCALI EICE ESP Y UNION SINDICAL EMCALI -USE. Es pertinente indicar que EMCALI EICE ESP, ha cumplido a cabalidad con los pagos de los intereses de las cesantías conforme lo establece el artículo 39 de la Convención Colectiva de Trabajo: "ARTUCULO 39. INTERESES A LAS CESANTÍAS. EMCALI EICE ESP liquidará a 31 de diciembre de cada año y pagará una vez al año en el siguiente mes de febrero siguiente, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en la fecha de retiro definitivo del trabajador". El cual la entidad en sus certificaciones emitidas con respecto al mencionado artículo 39 ha indicado que "el acumulado de las cesantías a 31 de diciembre de cada año de los trabajadores con régimen retroactivo, corresponde a las cesantías de toda la vida laboral, es decir, las acumuladas desde la fecha de ingreso hasta el 31 de diciembre del año de liquidación. (Cesantías consolidadas). Correspondiéndole por disposición legal al trabajador, un mes de salario promedio por cada año servido (anexo 2 CCT - liquidación cesantías parciales y definitivas). Por disposición legal, sobre las cesantías consolidadas, se pueden realizar retiros parciales de cesantías; es por ello que, al 31 de diciembre de cada año, al momento de realizar la liquidación como lo establece la Ley, a las cesantías consolidadas, se le deben restar los anticipos que ha tenido el trabajador durante su relación laboral, reportándose entonces a 31 de diciembre de año de liquidación, el saldo disponible, que para este régimen no es otra cosa que las cesantías acumuladas de la vida laboral (1 mes de salario por año) menos los anticipos. Tratándose las pretensiones de cada uno de los demandantes se observa que la discusión no radica sobre el régimen de cesantías de que es beneficiario, pues es claro que se beneficia del régimen tradicional o de retroactividad de las cesantías. Su pretensión radica sobre los intereses que se pagan sobre las cesantías, prestación totalmente diferente y que fue pactada en el artículo 39 de la CCT suscrita entre EMCALI y USE, por ser esta la que se aplica a todos los trabajadores beneficiarios de dicha Convención, independiente del régimen de cesantías que se le aplique, pues dicho artículo no hizo diferenciación alguna. De conformidad con el texto convencional, el interés sobre las cesantías es el 12%, el cual se calcula sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior. De acuerdo con el texto convencional, el interés que se paga sobre las cesantías, se debe calcular sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior y NO sobre las cesantías acumuladas de toda la vida laboral (consolidadas) o sobre las cesantías causadas al 31 de diciembre (cesantías consolidadas), ni sobre el saldo disponible a 31 de diciembre del año anterior (cesantías de toda la vida — anticipos), ni sobre las cesantías acumuladas al año inmediatamente anterior, pues de la literalidad del texto no se encuentran dichas expresiones. Por disposición legal las cesantías son una prestación social, a que tiene derecho los trabajadores y corresponde a un mes (1) de salario por año de servicio o proporcional si no se labora año completo, es por ello que los empleadores deben provisionar dicha prestación cada año, a razón de 0.27% diario 8.33% mensual y acumularla al 31 de diciembre. (360 días — 12 meses). En el régimen de retroactividad de cesantías, el concepto de cesantías no varía, pero su formulación aritmética permite la actualización de las cesantías de los años anteriores del trabajador con base en el último salario, esta actualización es lo que se conoce como retroactividad, pero sigue correspondiéndole al trabajador un mes de salario por año de servicio, acumulándose año por año en el régimen retroactivo, no obstante, el interés a las cesantías en virtud de la convención, se calcula sobre las acumuladas del año inmediatamente anterior es decir, las que se acumularon en un periodo de 12 meses. En el régimen retroactivo, pretender el pago de intereses sobre cesantías consolidadas o acumuladas de toda la vida laboral, significa pagar intereses sobre valores sobre los cuales ya se cancelaron dicha prestación y en caso de que los trabajadores no realicen anticipos, el interés se vuelve una carga insostenible y mayor al de la cesantía de cada año, no siendo pactado esto en ninguna convención colectiva, de años

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

anteriores ni las presentes. No obstante, dado interpretaciones que se le viene dando al concepto acumulados, por interpretarlo de forma aislada y no en el contexto de la oración (del año inmediatamente anterior) o por cambiar las preposiciones (del) por (al); se han generado discusión sobre la forma en que se liquida la prestación, encasillándola al régimen retroactivo que sólo opera para la liquidación de las cesantías y no del interés. Dada dichas interpretaciones, las partes intervinientes en la negociación colectiva (empleador y Sindicato), a través de actas extra convencionales, delimitaron el concepto de cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior para efectos de liquidación de los intereses sobre la cesantía contenida en el artículo 38 y 39 de las Convenciones suscritas, formula que resulta ser más favorables en el caso de trabajadores con régimen retroactivo. La nueva formulación es la siguiente: Cesantías consolidas del año de liquidación — cesantías consolidadas del año inmediatamente anterior al periodo de liquidación = cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior. Dicha formulación empezó a regir desde la fecha de suscripción de las actas extra convencionales (sep. -2021), aplicándose a los intereses que se cancelaron en febrero de 2022". A raíz de las interpretaciones y las múltiples demandas ocasionada por la interpretación que se le ha dado al artículo 39 de la Convención Colectiva de Trabajo 2010-2015-2015-2020, el 01 de septiembre del 2021, "Se reunieron en la Oficina de la Gerencia General por parte de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI -EMCALI EICE ESP, JUAN DIEGO FLÓREZ GÓNZALEZ-Gerente General y por parte de la UNIÓN SINDICAL EMCALI -USE, el señor JOSE ROOSEVELT LUGO CARDENAS. Como presidente de la Organización Sindical, debidamente autorizado por la Junta Directiva mediante Acta No.243 del 19 de agosto del 2021 con el objeto de celebrar la presente Acta Extra Convencional, correspondiente a aciarar el Artículo 39 y el anexo No.1 referido a la liquidación de los intereses a las cesantías de los trabajadores oficiales del régimen retroactivo, contenidos en la mencionada Convención Colectiva de Trabajo Vigente" (Se adjuntan Actas). Por lo anterior, como se puede evidenciar EMCALI EICE ESP no ha omitido el estricto cumplimiento de lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores, especialmente lo incorporado en el artículo 39 de la Convención Colectiva de Trabajo -USE. Sobre los casos de los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU. Según el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo indica: "ARTÍCULO 192. Código Contencioso Administrativo: Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas: "Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. Si viene cierto, los señores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS Y ALFREDO GOMEZ BUBU, obtuvieron sentencia favorable en primera y segunda instancia, el cual EMCALI EICE ESP, a luz de la norma antes indicada, se encuentra dentro de los términos para cumplir con los pagos de las sentencias condenatorias. Igualmente, manifiesto que el señor JAVIER HERNANDEZ PICHICA, presento demandan ejecutiva para el cumplimiento del pago, el cual dicho proceso cursa en el juzgado tercero laboral bajo el radicado 760013105003 2022-0032900, y la entidad contesto el ejecutivo y se está en espera del pago respectivo al actor. (adjunto documento) Con respecto al señor NICOLAS HAROLD FLECHAS, el auto obedécese y cúmplase es del 9 de septiembre del 2022, conforme la norma legal la entidad se encuentra en los términos para cumplir lo ordenado por el despacho. (adjunto auto). El señor ALFREDO GOMEZ BUBU, el auto de obedécese y cúmplase es de fecha 02 de diciembre del 2022, igualmente la entidad se encuentra dentro de los términos legales para cumplir con el pago. (adjunto documento) Atendiendo la norma legal referida EMCALI EICE ESP, actuado de buena fe, está dentro de los términos para cumplir con los pagos, toda vez que téngase en cuenta que EMCALI es una entidad pública que debe realizar todas las acciones internas necesarias para dar cumplimiento a las sentencias emitidas por los distintos Despachos Judiciales. Sobre el señor JHON ANDRES MONTENEGRO, el proceso cursa en el Tribunal Superior de Cali-Sala laboral, Magistrada Ponente ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ bajo el radicado 76001310501820200051601, siendo la última actuación la solicitud del despacho en Auto No.192 del 01 de diciembre del 2022 que indica: "Habida cuenta que para resolver la consecución del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada, ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N°152 del 19 de mayo de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, se requiere determinar si dicha parte cuenta con el interés económico para



"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

conceder tal medio de impugnación, se ORDENARÁ OFICIAR a EMCALI E.I.C.E.E.S.P., a fin de que llegue a este trámite judicial certificación o prueba documental donde consten los valores de las cesantías acumuladas del trabajador JOHN ANDRES MONTENEGRO LOPEZ quien se identifica con cedula de ciudadanía N° 94.508.109, discriminadas al 31 de diciembre de cada año a partir del año 2010 y hasta la fecha, en la cual deberá indicarse en forma detallada los pagos que se hubieren realizados por cesantías anticipadas, así como los intereses de las mismas." Es importante tener presente que EMCALI EICE ESP, es una entidad pública que debe realizar el proceso interno para proceder a los pagos de las sentencias judiciales hasta concluir con el desembolso de los dineros. Para cumplir con los pagos de sentencias, el abogado del interesado debe radicar la cuenta de cobro y el abogado de la entidad radica al funcionario competente las sentencias condenatorias a partir del auto obedécese y cúmplase del juzgado de origen del proceso, para que la entidad proceda a realizar el proceso interno para el cumplimiento del pago de la sentencia. En el caso concreto la entidad debe realizar los trámites internos para los pagos y atendiendo la norma legal antes referida EMCALI EICE ESP, se encuentra dentro de la norma para su cumplimiento por lo que nos oponemos a que se vaya a sancionar a la entidad. Adjunto los documentos y autos para que se tengan en cuenta. PETICIÓN ESPECIAL. De conformidad con los aspectos antes descritos, EMCALI EICE ESP no es responsable de omitir el estricto cumplimiento de lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores. Así las cosas, de manera respetuosa se solicita al Despacho el archivo del trámite administrativo que se adelanta en contra EMCALI EICE ESP. (f. 389 a 392). **PRUEBAS**

Como soporte de lo indicado en el presente escrito de descargos, aporío copia de los siguientes documentos:

1. Auto obedécese y cúmplase de fecha 1/09/2022 del señor NICOLAS HAROLD FLECHAS LÓPEZ.
2. Auto obedécese y cúmplase del 2/12/2022 del señor ALFREDO GÓMEZ BUBU.
3. Auto mandamiento de pago y notificación del mandamiento de pago del Señor JAVIER HERNANDEZ PICHICA
4. Auto número 192 del 01 de diciembre emitido por el Tribunal Superior Sala laboral MP. Elsy Alcira Segura Díaz por medio del cual solicita certificación de los valores de las cesantías acumuladas del trabajador JHON ANDRES MONTENEGRO
5. Oficio de Notificación del Auto número 192 del 01 de diciembre emitido por el Tribunal Superior Sala laboral MP. Elsy Alcira Segura Díaz por medio del cual solicita certificación de los valores de las cesantías acumuladas del trabajador JHON ANDRES MONTENEGRO
6. Certificación consecutiva No.8020059852022 del 6 de diciembre sobre el pago de los intereses de cesantías del señor JHON ANDRES MONTENEGRO
7. El Acta Extra Convencional ACTA EXTRA CONVENCIONAL entre EMCALI EICE ESP Y SINTRAEMCALI de fecha 01 de septiembre de 2021.
8. Resolución No. 1000004322021 del 8 de octubre de 2021
9. 1000004402021 del 13 de octubre de 2021
10. Resolución 100-0007 del 28 de octubre de 2021 (f. 393 a 413)

**SEPTIMO:** Con Auto 0068 del 11 de enero de 2023, este despacho resolvió lo relativo a la práctica de pruebas y ordenó el traslado para alegatos de conclusión (f. 414 a 416), la cual fue comunicada a la empresa investigada, tal como reposa en el expediente (f. 417 a 420).

**OCTAVO:** El enero 30 de 2023, la apoderada especial de EMCALI E.S.P, la doctora NIRAY GAVIRIA MUÑOZ respondió a los ALEGATOS DE CONCLUSION, así: "... procedo, estando dentro del término legal oportuno con el debido respeto presentar los alegatos de conclusión en los siguientes términos. Me permito ratificarme sobre lo expuesto en el escrito de los descargos, las pruebas aportadas presentado ante el Ministerio del Trabajo Dirección Territorial el 30 de diciembre del 2022, que demuestran que EMCALI EICE ESP, ha cumplido conforme la norma Convencional artículo 38 y 39 de las Convenciones Colectivas 2007-2014 suscrita entre EMCALI Y SINTRAEMCALI y 2010-2015 hoy 2015-2020 suscrita entre EMCALI Y USE. La convención colectiva de trabajo no presenta confusión en torno a que los intereses a la cesantía del actor se liquidan sobre la cesantía generada en el año anterior como lo establece el artículo 39, la confusión es del demandante que dado interpretaciones que se le viene dando al concepto acumulados, por interpretado

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

de forma aislada y no en el contexto de la oración (del año inmediatamente anterior) o por cambiar las preposiciones (del) por (a); se han generado discusión sobre la forma en que se liquida la prestación encasillándola al régimen retroactivo que sólo opera para la liquidación de las cesantías y no del interés. Sobre el cumplimiento de las sentencias de los procesos en la cual la entidad es condenada, EMCALI EICE ESP, está en proceso para su pago, puesto que la entidad por ser una entidad pública requiere contar con el presupuesto para cumplir con las obligaciones de pago derivadas de fallos condenatorios proferidos en su contra, por lo tanto, le es aplicable el inciso segundo del ARTÍCULO 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. "Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. El tiempo estipulado en la norma es el prudente para que EMCALI EICE ESP pueda cumplir con los pagos de las sentencias, el cual está en términos para cumplir. Teniendo en cuenta los descargos presentados y los presentes alegatos, de manera respetuosa se solicita al Despacho el archivo del trámite administrativo que se adelanta en contra EMCALI EICE ESP..." (f. 421)

NOVENO: Finalmente, conforme lo allegado al expediente se tiene que uno de los sindicatos de base de EMCALI EICE ESP, es la UNION SINDICAL EMCALI USE, fundado desde el 13 de abril de 2010, con personería jurídica 0000702-703-704 del 16 de abril de 2010. Agremiación a la que se encuentra afiliado el querellante, hecho que no ha sido controvertido por la querellada.

### III. PRUEBAS

A la fecha de esta providencia, obran en el expediente las siguientes pruebas documentales y que sirven de soporte para proferir el presente acto:

- 1) Acta de audiencia del 8 de septiembre de 2020 (f. 46 a 51)
- 2) Depósito de la convención colectiva del 02 de octubre de 2015 (f. 55 a 66)
- 3) Acta extra convencional del 01 de septiembre de 2021 (f. 107 a 112; 197 a 201)
- 4) Audiencia 610 del 30 de noviembre de 2021 del TS de Cali JAVIER HERNANDEZ PICHICA (f. 113 a 124; 222 a 232)
- 5) Resolución 100-007 del 28 de octubre de 2021 (f. 202 a 207)
- 6) Acta 014 del 19 de mayo de 2022 del TSD de Cali -NICOLAS HAROLD FLECHAS LOPEZ, (f. 234 a 249; 235 a 249)
- 7) Continuación de la sentencia 0152 del 19 de mayo de 19 de mayo/22, JHON ANDRES MONTENEGRO LOPEZ (f. 250 a 264)
- 8) Audiencia 425 del 19 de septiembre/2022 TSD de Cali, JOSE ALFREDO GOMEZ BUBU (f. 265 a 280)
- 9) Oficio a GISELA NEFER RADA LOZANO del 29 de octubre de 2022 (f. 281 a 289)
- 10) Acta 23 del 13 de julio de 2022 CSJ HAROLD VIAFARA (f. 290 a 302)
- 11) Oficio del 29 de octubre de 2021 a HAROL VIAFARA liquidación diferencia intereses a cesantías (f. 303 a 306)
- 12) Nomina de junta directiva de USE (f. 322 a 323)
- 13) Auto 1766 del 30 de agosto de 2022 Juzgado Trece Laboral del Circuito NICOLAS HAROLD FLECHAS LÓPEZ (f. 393)
- 14) Auto obedézcase y cúmplase de fecha 1/09/2022 del señor NICOLAS HAROLD FLECHAS LÓPEZ (f. 393 reverso)
- 15) Auto obedézcase y cúmplase del 2/12/2022 del señor ALFREDO GÓMEZ BUBU (f. 394)
- 16) Auto mandamiento de pago y notificación del mandamiento de pago del Señor JAVIER HERNANDEZ PICHICA (f. 396)
- 17) Auto número 192 del 01 de diciembre/22 emitido por el Tribunal Superior Sala laboral MP. Elsy Alcira Segura Diaz por medio del cual solicita certificación de los valores de las cesantías acumuladas del trabajador JHON ANDRES MONTENEGRO (f. 400)
- 18) Oficio de Notificación del Auto número 192 del 01 de diciembre emitido por el Tribunal Superior Sala

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

por medio del cual se ordena prueba del trabajador JHON ANDRES MONTENEGRO (f. 401)

19) Certificación consecutiva No. 8020059852022 del 6 de diciembre sobre el pago de los intereses de cesantías del señor JHON ANDRES MONTENEGRO (f. 402 y 403)

20) El Acta Extra Convencional ACTA EXTRA CONVENCIONAL entre EMCALI EICE ESP Y SINTRAEMCALI de fecha 01 de septiembre de 2021 (f. 404 a 406)

21) Resolución No. 1000004322021 del 8 de octubre de 2021 (f. 407 a 409)

22) Resolución 1000004402021 del 13 de octubre de 2021 (f. 410)

23) Resolución 100-0007 del 28 de octubre de 2021 (f. 411 a 413)

#### IV. ANÁLISIS JURÍDICO DE LOS CARGOS, DESCARGOS Y ALEGATOS:

El despacho tendrá en consideración el material obrante dentro de la actuación administrativa y los argumentos de la querellada, con el fin de determinar si le asiste o no la responsabilidad a la inquirida en la inobservancia de las normas referidas en el aludido auto de formulación de cargos, así como los instrumentos relacionados en el acápite de pruebas.

I-Durante la investigación administrativa que nos ocupa, se trató de establecer si las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P, identificada con NIT 890399003-4; incurrió o no en la violación de la normatividad referida en el auto de formulación de cargos, al no dar estricto cumplimiento de lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores, especialmente lo incorporado en el artículo 39 que establece la obligación de EMCALI de liquidar a 31 de diciembre de cada año y pagara una vez al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en las fechas de retiro definitivo del trabajador(...) de acuerdo con lo establecido por la jurisdicción ordinaria en fallos relacionados a folios 195 y 196 para los casos de los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU; GISELA NEFER RADA y de HAROLD VIAFARA (f. 290 a 300) tal como se estableció en el Auto de Formulación de Cargos 0073 del Cali, 23 de noviembre de 2022 (f. 370 a 373)

II-Respecto al cargo único, la empresa en los descargos explicó: esto es "no dar estricto cumplimiento a lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores que establece la obligación de EMCALI de liquidar a 31 de diciembre de cada año y pagara una vez al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en las fechas de retiro definitivo del trabajador"; la empresa en su escrito de descargos argumenta: "...i) Es pertinente indicar que EMCALI EICE ESP, ha cumplido a cabalidad con los pagos de los intereses de las cesantías conforme lo establece el artículo 39 de la Convención Colectiva de Trabajo: "ARTUCULO 39. INTERESES A LAS CESANTÍAS...; ii) Por disposición legal, sobre las cesantías consolidadas, se pueden realizar retiros parciales de cesantías; es por ello que, al 31 de diciembre de cada año, al momento de realizar la liquidación como lo establece la ley, a las cesantías consolidadas, se le deben restar los anticipos que ha tenido el trabajador durante su relación laboral, reportándose entonces a 31 de diciembre de año de liquidación, el saldo disponible, que para este régimen no es otra cosa que las cesantías acumuladas de la vida laboral (1 mes de salario por año) menos los anticipos...; iii) Tratándose las pretensiones de cada uno de los demandantes se observa que la discusión no radica sobre el régimen de cesantías de que es beneficiario, pues es claro que se beneficia del régimen tradicional o de retroactividad de las cesantías. Su pretensión radica sobre los intereses que se pagan sobre las cesantías, prestación totalmente diferente y que fue pactada en el artículo 39 de la CCT suscrita entre EMCALI y USE...; iv) ... como se puede evidenciar EMCALI EICE ESP no ha omitido el estricto cumplimiento de lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores, especialmente lo incorporado en el artículo 39 de la Convención Colectiva de Trabajo -USE. Sobre los casos de los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU...; v) Si bien es cierto, los señores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS Y ALFREDO GOMEZ BUBU, obtuvieron sentencia favorable en primera y segunda instancia, el cual EMCALI EICE ESP, a luz de la norma antes indicada, se encuentra dentro de los términos

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

para cumplir con los pagos de las sentencias condenatorias...; vi) En el caso concreto la entidad debe realizar los trámites internos para los pagos y atendiendo la norma legal antes referida EMALI EICE ESP, se encuentra dentro de la norma para su cumplimiento por lo que nos oponemos a que se vaya a sancionar a la entidad..." (f. 389 a 392)

III-Así mismo en los alegatos de conclusión EMCALI a través de su apoderada sostuvo "Me permito ratificarme sobre lo expuesto en el escrito de los descargos, las pruebas aportadas presentado ante el Ministerio del Trabajo Dirección Territorial el 30 de diciembre del 2022, que demuestran que EMCALI EICE ESP, ha cumplido conforme la norma Convencional artículo 38 y 39 de las Convenciones Colectivas 2011-2014 suscrita entre EMCALI Y SINTRAEMCALI y 2010-2015 hoy 2015-2020 suscrita entre EMCALI Y USE. La convención colectiva de trabajo no presenta confusión en torno a que los intereses a la cesantía del actor se liquidan sobre la cesantía generada en el año anterior como lo establece el artículo 39, la confusión es de los demandante que dado interpretaciones que se le viene dando al concepto acumulados, por interpretarlo de forma aislada y no en el contexto de la oración (del año inmediatamente anterior) o por cambiar las preposiciones (del) por (al); se han generado discusión sobre la forma en que se liquida la prestación, encasillándola al régimen retroactivo que sólo opera para la liquidación de las cesantías y no del interés. Sobre el cumplimiento de las sentencias de los procesos en la cual la entidad es condenada, EMCALI EICE ESP, está en proceso para su pago, puesto que la entidad por ser una entidad pública requiere contar con el presupuesto para cumplir con las obligaciones de pago derivadas de fallos condenatorios proferidos en su contra, por lo tanto, le es aplicable el inciso segundo del ARTÍCULO 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. "Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. El tiempo estipulado en la norma es el prudente para que EMCALI EICE ESP pueda cumplir con los pagos de las sentencias, el cual está en términos para cumplir. Teniendo en cuenta los descargos presentados y los presentes alegatos, de manera respetuosa se solicita al Despacho el archivo del trámite administrativo que se adelanta en contra EMCALI EICE ESP ..." (f. 421)

IV-Sobre el cumplimiento del artículo 39 de la convención colectiva de trabajo el tema, que es el caso que ocupa al despacho en ejercicio de la función de inspección, vigilancia mediante la cual se pretende verificar si EMCALI E.S.P cumplió o no con lo pactado en la referida convención con la organización sindical USE, reposa en el plenario varias sentencias, en las que este tema ha sido ventilado y resuelto a favor de los demandantes; entre ellas reposa en el plenario sentencia en la que se indica: "...TÉSIS DE LA SALA. "La Sala contrario a lo señalado por el Juez de instancia y por EMCALI, considera que deben reliquidarse los intereses a la cesantía de HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ teniendo en cuenta el valor acumulado de la cesantía retroactiva. Lo anterior por cuanto el inciso primero del artículo 39 de la convención colectiva de trabajo 2010-2015 señala frente a los intereses a la cesantía al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en la fecha de retiro definitivo del trabajador". (Negrillas y subrayas fuera de texto). De la literalidad de la norma se desprende claramente que los intereses a la cesantía se liquidan sobre la cesantía acumulada que traiga el trabajador al año anterior; esto se dice por cuanto el actor es beneficiario de la retroactividad de la cesantía por haber ingresado a laborar para la demandada desde el 16 de marzo de 1992. Ahora, si bien el artículo 62 de la convención colectiva de trabajo 2010-2015 visto en el folio 20 establece, entre otros, que los intereses a la cesantía se liquidan conforme al Anexo No. 1, el cual indica que la forma de liquidar es "Periodo de causación: Desde enero 1 hasta diciembre 31 o hasta la fecha de retiro o liquidación parcial. Valor: El equivalente a 12% sobre la cesantía del periodo de causación o según las fechas de retiro del trabajador o retiro parcial."; la Sala da prevalencia a la norma más favorable, esto es, al artículo 39, en atención a lo establecido en los artículos 21 del Código Sustantivo del Trabajo y 53 de la Constitución Política que indican que, en caso de conflicto o duda sobre la aplicación de normas vigentes de trabajo, prevalecerá la más favorable al trabajador..." (f. 226 y 227). "...Al respecto, la Corte Constitucional en la sentencia SU-1185 de 2001 señaló lo siguiente: "en la aplicación de las fuentes formales de derecho, reciban un tratamiento igualitario y que, en caso de duda sobre el contenido de las mismas, se opte por la interpretación que les

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

resulte más favorable. En consecuencia, ante las posibles dudas que pueden surgir sobre el sentido y alcance de una norma convencional, y frente a las diversas interpretaciones que de la misma se formulen, es deber del juez priorizar aquella que interprete en mejor medida los derechos laborales. "Por su parte, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación laboral considera que las convenciones colectivas de trabajo, que comparan con los laudos el carácter de fuente formal del derecho y, por tanto, emerge para los jueces el deber de interpretar unas y otras bajo los principios hermenéuticos, dentro de los cuales se encuentra el de favorabilidad (sentencias CSJ SL16811-2017 y CSJ SL4934-2017, reiteradas en la CSJ SL3845-2019) ...; (...). Las razones que se dejan expuestas son suficientes para revocar la sentencia de instancia apelada, y en su lugar, condenar a la demandada al pago de la reliquidación de los intereses a la cesantía de HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ en la forma antes indicada. Las costas en ambas instancias son a favor del demandante y a cargo de EMCALI. Se ordena incluir la liquidación de esta instancia la suma de un salario mínimo legal vigente como agencias en derecho (...) (f. 227)

V-Por otra parte, conforme al cargo único y con fundamento en los numerales anteriores de acuerdo a las sentencias de los juzgados laborales de Cali, del Tribunal Superior de Distrito y de la Corte Suprema esta más que probado que EMCALI E.S.P ha sido condenado en repetidas ocasiones de acuerdo a lo pactado en el artículo 39 de la Convención Colectiva de Trabajo -que establece la obligación de EMCALI de liquidar a 31 de diciembre de cada año y pagar una vez al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en las fechas de retiro definitivo del trabajador (...) - en lo que se refiere al pago de los intereses a la cesantías de manera retroactiva-, situación está que a todas luces dista del cumplimiento por parte de la querellada en lo que se refiere a la aplicación del artículo, por lo tanto, no le asalta la menor duda al despacho que la querellada ha infringido el cumplimiento de la convención colectiva de trabajo respecto a lo pactado por las partes en el cargo imputado en la actuación administrativa

Conforme a la queja, a la respuesta de la querellada y las sentencias proferidas por los diferentes despachos judiciales, se encuentra plenamente probado que, a la fecha de proferir el presente acto, EMCALI EICE ESP fue condenado al pago de lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva de trabajo suscrita con la organización sindical USE, respecto de los querellantes, así:

	demanda	Fecha de pago	Argumentos de apoderada de EMCALI
JAVIER HERNANDEZ PICHICA	760013105003 2022-0032900 -Audencia 610 del 30 de noviembre de 2021 del TS de Cali JAVIER HERNANDEZ PICHICA (f. 113 a 124; 222 a 232) -Auto mandamiento de pago y notificación del mandamiento de pago del Señor JAVIER HERNANDEZ PICHICA (f. 396)	-pendiente- auto interlocutorio N° 2345 está en espera del pago respectivo al actor	se encuentra en los términos para cumplir lo ordenado
NICOLAS HAROLD FLECHAS	Acta 014 del 19 de mayo de 2022 del TSD de Cali -NICOLAS HAROLD FLECHAS LOPEZ, (f. 234 a 249; 235 a 249) Auto 1766 del 30 de agosto de 2022 Juzgado Trece Laboral del Circuito NICOLAS HAROLD FLECHAS LÓPEZ (f. 393)	-pendiente- auto obedéscase y cúmplase es del 9 de septiembre del 2022	se encuentra en los términos para cumplir lo ordenado
ALFREDO GOMEZ BUBU	-Audencia 425 del 19 de septiembre/2022 TSD de Cali, (f. 265 a 280) -Auto obedéscase y cúmplase del 2/12/2022 del señor ALFREDO GÓMEZ BUBU (f. 394)	-pendiente- auto de obedéscase y cúmplase es de fecha 02 de diciembre del 2022,	la entidad se encuentra dentro de los términos legales para cumplir lo ordenado
JHON ANDRES MONTENEGRO	TSD CALI radicado 76001310501820200051601 -Continuación de la sentencia 0152 del 19 de mayo de 19 de mayo/22,	-pendiente- Auto número 192 del 01 de diciembre por medio del cual solicita certificación de	Demandas en curso

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

	JHON ANDRES MONTENEGRO LOPEZ (f. 250 a 264)	los valores de las cesantías acumuladas del trabajador	
HAROLD VIAFARA GONZALEZ	Fallo AL3200-2022 radicación 93432 acta 23 del 13 de julio de 2022 C.S.J. -Acta 23 del 13 de julio de 2022 CSJ HAROLD VIAFARA (f. 290 a 302) 11) -Oficio del 29 de octubre de 2021 a HAROL VIAFARA liquidación diferencia intereses a cesantías (f. 303 a 306)	Pendiente	se condenó a EMCALI a cancelar la suma de \$52.707.103.71 a favor del señor Viafara Gonzalez en sentencia del 08 de octubre de 2020
GISELA NEFER RADA LOZANO	Oficio a GISELA NEFER RADA LOZANO del 29 de octubre de 2022 (f. 281 a 289)	-pendiente-	se encuentra en los términos para cumplir lo ordenado

• Cuadro propio del despacho

VI- Corroborar lo enunciado anteriormente, la afirmación de la apoderada de la querellada, quien en los descargos asevero: "...v) Si bien es cierto, los señores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS Y ALFREDO GOMEZ BUBU, obtuvieron sentencia favorable en primera y segunda instancia, el cual EMCALI EICE ESP, a luz de la norma antes indicada, se encuentra dentro de los términos para cumplir con los pagos de las sentencias condenatorias...; vi) En el caso concreto la entidad debe realizar los trámites internos para los pagos y atendiendo la norma legal antes referida EMALI EICE ESP, se encuentra dentro de la norma para su cumplimiento por lo que nos oponemos a que se vaya a sancionar a la entidad..." (f. 389 a 392)

Situación similar sucedió con HAROLD VIAFARA GONZALEZ y GISELA NEFER RADA LOZANO, respecto al cumplimiento del artículo 39 de la convención colectiva de trabajo

VII-Ahora bien, no es necesario que el despacho de desgaste en pronunciarse sobre la fundamentación legal infringida por la querellada, ya que se encuentra plenamente probada ante la justicia ordinaria con las sentencias relacionadas en el acápite de las pruebas y a lo largo del presente acto, no obstante, en lo referente a la convención colectiva, el Código Sustantivo del Trabajo, consagra:

**"ARTICULO 467.- DEFINICION.** *Convención colectiva de trabajo es la que se celebra entre uno o varios empleadores o asociaciones patronales, por una parte, y uno o varios sindicatos o federaciones sindicales de trabajadores, por la otra, para fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo durante su vigencia.*

**ARTÍCULO 468.- CONTENIDO.** *Además de las estipulaciones que las partes acuerden en relación con las condiciones generales de trabajo, en la convención colectiva se indicarán la empresa o establecimiento, industria y oficios que comprenda, el lugar o lugares donde ha de regir la fecha en que entrará en vigor, el plazo de duración y las causas y modalidades de su prórroga, su desahucio o denuncia y la responsabilidad que su incumplimiento entreñe. (Subraya fuera del texto)"*

Es por esto que, la convención colectiva es un acuerdo que se suscribe por una parte con los trabajadores sindicalizados o adheridos a este, y por otra, por el empleador, en el cual se estipulará todo aquello relacionado con las condiciones generales de trabajo, indicando la empresa que lo suscribe, el lugar donde regirá, así como también la fecha en que entra en vigor, su plazo de duración y las causas y modalidades de su prórroga, su terminación o denuncia y la responsabilidad que acaezca en razón a su incumplimiento.

Entendida así la convención colectiva, puede decirse que se trata de un acto jurídico de forzoso cumplimiento entre quienes lo suscriben, es decir, entre quienes se encuentra ligados por una relación laboral, so pena de incurrir en responsabilidad por su incumplimiento, según lo dispone el artículo 468 del Código Sustantivo del Trabajo. Esto es, se encuentran obligados tanto el empleador como los trabajadores, como quiera que se trata del cumplimiento de convenios que resultan de una negociación colectiva, en los cuales se establecen las condiciones rectoras de los contratos de trabajo que continúan en cabeza de cada

4

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

uno de los afiliados hasta la terminación del contrato, evento en el cual desaparece la responsabilidad. Ello es así, si se tiene en cuenta que las convenciones colectivas son el instrumento que mejor encarna el derecho colectivo, el cual, en palabras de esta Corporación "se presenta en el ámbito constitucional, como el derecho regulador de una esfera de libertad en cabeza de los patronos y los trabajadores, originada especialmente en el reconocimiento constitucional de los derechos al trabajo, a la asociación sindical, a la negociación colectiva y a la huelga, para que unos y otros, en forma organizada, contribuyan a la solución pacífica de los conflictos laborales, y promuevan y realicen la defensa de los derechos e intereses que le son comunes, según la particular situación que ocupan en la empresa, y las relaciones que surgen de sus condiciones de dadores o prestadores de trabajo."

En este hilo de la argumentación es preciso abordar el régimen jurídico aplicable a los trabajadores oficiales que prestan sus servicios en una Empresa de Servicios Públicos, es preciso mencionar que estos se rigen por la Ley 6ª de 1945 y el Decreto 1083 de 2015; razón por la cual, las condiciones laborales y prestacionales con las cuales se incorporan son aquellas establecidas en el artículo 2.2.30.3.5 del Decreto 1083 de 2015, que al respecto dispuso:

*"Incorporación de cláusulas favorables al trabajador. En todo contrato de trabajo se consideran incorporadas, aunque no se expresen, las disposiciones legales pertinentes, las cláusulas de las convenciones colectivas o fallos arbitrales respectivos, y las normas del reglamento interno de la entidad, las cuales, por otra parte, sustituyen de derecho las estipulaciones del contrato individual, en cuanto fueren más favorables para el trabajador".*

De acuerdo con los apartes señalados, se precisa que, dentro de las condiciones laborales, se tendrán en cuenta las cláusulas pactadas en las convenciones colectivas o en los fallos arbitrales, así como en las normas del Reglamento Interno de Trabajo, siempre que sean más beneficiosas para el trabajador.

Luego, en el evento en que se presenten controversias entre las partes sobre la aplicación de las cláusulas convencionales aludidas, será procedente acudir ante los jueces laborales. Al respecto la jurisprudencia ha sido reiterativa al concluir que corresponde a la justicia laboral ordinaria, la definición de los conflictos que se originen en la aplicación de las cláusulas convencionales.

Ahora, en este contexto, tal como se señala en la querella y en las demandas presentadas ante la justicia ordinaria, es irrefutable que EMCALI incumplió con lo pactado "en el artículo 39 de la Convención Colectiva de Trabajo, que establece lo referente a los intereses sobre las cesantías, reconociendo un 12% sobre las cesantías acumuladas en el año inmediatamente anterior o proporcionalmente en la fecha de retiro definitivo de trabajador ya que desde el año 2010, fecha en que entró en vigencia la convención colectiva celebrada entre EMCALI EICE ESP y USE, la entidad demandada ha liquidado los intereses a las cesantías de los afiliados a la organización sindical, teniendo en cuenta únicamente el 12% de las cesantías generadas durante la respectiva anualidad anterior y no el 12% sobre el acumulado hasta el año anterior, como lo estableció la convención colectiva". Que el 18 de febrero de 2014, el sindicato en representación de todos sus trabajadores afiliados, solicitó la reliquidación de los intereses sobre las cesantías de acuerdo con la convención colectiva, pero esa petición aún no ha tenido respuesta.

VIII-Adicionalmente, yace en el plenario de acuerdo con el material allegado por la examinada, se tiene que la justicia laboral ordinaria ha proferido sentencias en contra de EMCALI E.S.P., condenando al pago de los intereses a la cesantía

- 1) Acta de audiencia del TS de Cali, del 8 de septiembre de 2020 HAROLD VIAFARA (f. 46 a 51)
- 2) Audiencia 610 del 30 de noviembre de 2021 del TS de Cali -JAVIER HERNANDEZ PICHICA (f. 113 a 124; 222 a 232)
- 3) Acta 014 del 19 de mayo de 2022 del TSD de Cali -NICOLAS HAROLD FLECHAS LOPEZ, (f. 234 a 249)
- 4) Continuación de la sentencia 0152 del 19 de mayo de 19 de mayo/22, JHON ANDRES MONTENEGRO LOPEZ del TS de Cali (f. 250 a 264)
- 5) Audiencia 425 del 19 de septiembre/2022 TSD de Cali, JOSE ALFREDO GOMEZ BUBU (f. 265 a 268 y 269 a 280)





"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

- 6) Juzgado Noveno Laboral del Circuito, 14 de septiembre de 2022 GISELA NEFER RADA LOZANO, Acta 283 (f. 285 a 289)
- 7) Sentencia de la CSJ del 13 de julio de 2022 HAROLD VIAFARA G. (f. 290 a 302)
- 8) Oficio del 29 de octubre de 2021 dirigido a HAROLD VIAFARA liquidación diferencia intereses a cesantías suscrito por la jefe de Unidad Gestion y Compensación y Beneficios (f. 303 a 306)
- 9) Auto 1766 del 30 de agosto de 2022 Juzgado Trece Laboral del Circuito (f. 393)
- 10) Auto obedéscase y cúmplase de fecha 1/09/2022 del señor NICOLAS HAROLD FLECHAS LÓPEZ (f. 393 reverso)
- 11) Auto obedéscase y cúmplase del 2/12/2022 del señor ALFREDO GÓMEZ BUBU (f. 394)
- 12) Auto mandamiento de pago y notificación del mandamiento de pago del Señor JAVIER HERNANDEZ PICHICA (f. 396)
- 13) Auto número 192 del 01 de diciembre emitido por el Tribunal Superior Sala laboral MP. Elsy Alcira Segura Diaz por medio del cual solicita certificación de los valores de las cesantías acumuladas del trabajador JHON ANDRES MONTENEGRO (f. 400)
- 14) Oficio de Notificación del Auto número 192 del 01 de diciembre/22 emitido por el Tribunal Superior Sala laboral MP. por medio del cual solicita certificación de los valores de las cesantías acumuladas del trabajador JHON ANDRES MONTENEGRO (f. 401)
- 15) Certificación consecutiva No.8020059852022 del 6 de diciembre sobre el pago de los intereses de cesantías del señor JHON ANDRES MONTENEGRO (f. 402 y 403)

IX-Adicionalmente, obra en el plenario escrito dirigido a este despacho, firmado por ciento cincuenta (150) trabajadores (f. 307 a 321) solicitando que se "...se reconozca a Harold Viafara gonzalez como representante y defensor de nuestros derechos de los intereses a las cesantías, en el proceso administrativo incoado con radicado interno 9583. El despacho si bien no se pronuncia sobre cada uno de ellos en particular, si considera que de acuerdo a la hermenéutica jurídica es altamente probable que la justicia ordinaria se pronuncie en el mismo sentido a través de sentencias condenatorias a la luz del principio de favorabilidad tal como ha sucedido en los casos referidos en este acto.

Por lo tanto, previene a la querellada para que cumpla con lo pactado en la convención colectiva respecto al referido artículo 39 a quienes aplique, so pena de imponer multas sucesivas si persiste el incumplimiento de la CCTV.

Así las cosas, es indudable que la querellada ha infringido lo estipulado por las partes en la convención colectiva de trabajo en su artículo 39, tal como lo ha señalado la justicia ordinaria en las reiteradas sentencias, motivo suficiente para imponer sancionar a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P., identificada con NIT 890399003-4 máxime cuando se garantizó el debido proceso en toda la actuación administrativa de ahí que se deba proceder con la sanción indicada en el pliego de cargos.

#### V. RAZONES DE LA SANCIÓN

En materia laboral se protegen los intereses jurídicos tutelados de acuerdo con el Artículo 53 de la Constitución Nacional, y las demás normas que los establecen, con base en ello se busca proteger que no se menoscaben aquellas normas de índole laboral por parte de los destinatarios de los procesos sancionatorios ejerciendo en la mayoría de los casos acciones correctivas mediante la imposición de multas o clausura del sitio de trabajo.

Conforme a lo anterior, considera el Despacho que las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P., identificada con NIT 890399003-4 con su actuación ha transgredido las Normas acusadas, pues como se estableció en el presente acto administrativo es incuestionable que incumplió la convención colectiva puntualmente en su artículo 39, situación está que al ser debatida ante la justicia ordinaria fue favorable a los trabajadores, tal como se indicó en la sentencia que resolvió el caso particular del hoy petionario. "...Las razones que se dejan expuestas son suficientes para revocar la sentencia de instancia apelada, y en su lugar, condenar a la demandada al pago de la reliquidación de los intereses a la cesantía de HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ en la forma antes indicada. Las costas en ambas instancias son a favor



"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

del demandante y a cargo de EMCALI. Se ordena incluir la liquidación de esta instancia la suma de un salario mínimo legal vigente como agencias en derecho (...) (f. 227) y con JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU y GISELA NEFER RADA

Es claro para este despacho la facultad que se tiene respecto a los hechos puestos en conocimiento, habida cuenta que la vigilancia y control de las normas reglamentarias competen a las Autoridades Administrativas del Trabajo, de ahí que el artículo 17 del Código Sustantivo del trabajo definió: "Artículo 17. Órganos de Control. La vigilancia del cumplimiento de las disposiciones sociales está encomendada a las autoridades administrativas del Trabajo". A su vez, el citado código dispone en su artículo 485 lo siguiente: "Artículo 485. Autoridades que los Ejercitan. La vigilancia y el control del cumplimiento de las normas de este Código y demás disposiciones sociales se ejercerán por el Ministerio del Trabajo en la forma como el Gobierno, o el mismo Ministerio, lo determinen.

Quiere decir lo anterior, que el Ministerio de Trabajo como Autoridad Administrativa, es un "órgano de control", cuya función está encaminada a vigilar y controlar y garantizar el cumplimiento de las disposiciones ya contenidas en el Código sustantivo del trabajo. Sin embargo, de ser transgredida una disposición que crea derechos o beneficios, quienes tendrán la competencia para dirimir la controversia serán las autoridades judiciales.

Luego, al ser debatida la situación particular del artículo convencional denunciado, y al existir pronunciamiento de la justicia ordinaria frente al asunto, instancia esta que le dio la razón a los trabajadores demandantes en cuanto a la forma en que debe liquidarse lo correspondiente al artículo 39, situación obviamente ignorada a pesar del llamado que le hiciera la organización sindical a la examinada de acogerse a liquidar lo correspondiente a las cesantías en debida forma, se tiene probado que la examinada con su proceder vulneró el mandato legal y se negó a dar cumplimiento a la convención de acuerdo a los presupuestos legales.

Recordemos tal como se mencionó anteriormente, lo establecido en el artículo 2.2.30.3.5 del Decreto 1083 de 2015, que al respecto dispuso:

*"Incorporación de cláusulas favorables al trabajador. En todo contrato de trabajo se consideran incorporadas, aunque no se expresen, las disposiciones legales pertinentes, las cláusulas de las convenciones colectivas o fallos arbitrales respectivos, y las normas del reglamento interno de la entidad, las cuales, por otra parte, sustituyen de derecho las estipulaciones del contrato individual, en cuanto fueren más favorables para el trabajador".*

Finalmente, a la luz de la normativa expuesta, los alcances jurisprudenciales, los fallos animados al expediente y las pruebas aportadas, se aprecia con meridiana claridad la responsabilidad que le asiste a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P. identificada con NIT 890399003-4 en el incumplimiento de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores, de acuerdo con los hechos expuestos en la denuncia que dio origen a la presente actuación. Situación está que quedo debidamente probada para el caso de los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU. Copia de sentencia de primera instancia a favor de GISELA NEFER RADA y de HAROLD VIAFARA en fallos relacionados a folios 195 al 306 para los casos indicados.

## VI. GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN

De acuerdo con las funciones atribuidas a las Inspecciones del Trabajo, en el artículo 3 de la Ley 1610 de 2013 le asignó la Función Coactiva o de Policía Administrativa al determinar que "Como autoridades de policía del trabajo, la facultad coercitiva se refiere a la posibilidad de requerir o sancionar a los responsables de la inobservancia o violación de una norma del trabajo, aplicando siempre el principio de proporcionalidad."



"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

Con base en lo anterior, los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social deben observar de esta norma dos elementos esenciales para la aplicación de la potestad sancionatoria dentro de la garantía del debido proceso (art. 29 de la C.P.) por ser el límite fijado en la jurisprudencia para la cuantificación de la sanción, el primero hace referencia al principio de razonabilidad y el segundo al principio de proporcionalidad, aspectos que constituyen piedra angular al momento de la tasación de la sanción en los términos del artículo 44 del C.P.A. y de lo C.A.

En cuanto al principio de razonabilidad ha de decirse que este no es fruto del azar, capricho o discrecionalidad arbitraria del funcionario que la va a imponer, sino que debe observarse los parámetros establecidos en el artículo 44 del C.P.A. y de lo C.A., en el sentido que la decisión debe ser adecuada a los fines de la norma que la autoriza.

En relación con el principio de proporcionalidad, la jurisprudencia de la Corte Constitucional aprecia una tendencia a exigir un respeto a este principio en la imposición de sanciones administrativas y que se encuentra ligada a los hechos que le sirven de causa de conformidad con el artículo 44 del C.P.A. y de lo C.A. Sin embargo, advierte sobre diferencias relativas a los criterios para su aplicación en la órbita mundial.

Frente al juicio de razonabilidad y proporcionalidad, es pertinente decir que la ponderación en cuanto al quantum o monto de la sanción encuentran sus límites en los criterios del artículo 12 de la Ley 1610 de 2013; sin embargo como dicho límite está fundado en la facultad discrecional en que se puede mover el inspector de Trabajo y Seguridad Social dentro de los criterios aludidos para agravar o disminuir la sanción, debe el mismo inspector observar las reglas del artículo 44 del C.P.A. y de lo C.A en el sentido de que al momento de imponer la sanción, ésta debe ser adecuada a los fines que la norma autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa.

BIENES JURÍDICOS TUTELADOS	QUE SE PROTEGE	INERACIÓ ESTABLECIDA POR EL LEGISLADOR	SANCIONES ESTABLECIDAS POR EL LEGISLADOR
NEGOCIACIÓN COLECTIVA	CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES VIGENTES	Violación a las disposiciones legales vigentes, convenciones, pactos colectivos y laudos arbitrales. (Arts. 12, 485 y 486 C.S.T.)	Art. 486 C.S.T. (1 a 5000 SMMLV)
		Faltar que se desarrollen actividades.	

Para la imposición de la multa referida en el presente Acto Administrativo, se tuvieron en cuenta los criterios establecidos en la Ley 1610 de 2013, Artículo 12, Numeral 1. "DAÑO O PELIGRO GENERADO A LOS INTERESES JURÍDICOS TUTELADOS", Pues como quedó demostrado, la investigada con su actuar causó un daño a los trabajadores, al omitir el cumplimiento de lo pactado con estos, dentro de la convención colectiva que nos atañe, para tal efecto fue entonces verificado dentro del presente asunto, que las acciones que fueron desarrolladas por la investigada obligaron a los trabajadores señalados en la formulación de cargos que originó este procedimiento sancionatorio a emprender las acciones legales tendientes al restablecimiento de sus derechos, luego, solo ante la orden judicial, la investigada accedió a cumplir con lo acordado en la convención colectiva. Se precisa entonces advertir que lo ganado en una convención colectiva significa un derecho en sí mismo para el trabajador, además de ser un derecho actual y no mera expectativa, dado que se trata de conquistas sindicales para ese conjunto específico de trabajadores de la hoy investigada que son beneficiarios de las prerrogativas plasmadas en el instrumento que se debate.

Bajo esta premisa, el actuar de la empresa encartada, se muestra cometida con **CULPA GRAVE**, dada la negligencia en cuanto al cumplimiento del ordenamiento jurídico.

La Corte Constitucional: En sentencia C-921-01 precisó el alcance del principio de legalidad frente a la potestad sancionadora de la administración al señalar que si bien es cierto, el artículo 29 de la Carta prevé que este rige tanto las actuaciones judiciales como las administrativas y está integrado, a su vez, por otros

A

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

dos principios: el de reserva legal y el de tipicidad, también lo es, que en materia administrativa se predica una mayor flexibilidad en su aplicación que la atribuida a los mismos principios en el derecho penal. Dijo la Corte en la sentencia en comento: "El principio de legalidad que rige tanto las actuaciones judiciales como las administrativas, está integrado, a su vez, por otros dos principios: el de reserva legal y el de tipicidad. De conformidad con el primero sólo el legislador está constitucionalmente autorizado para consagrar conductas infractoras de carácter delictivo, contravencional o correccional, establecer penas restrictivas de la libertad o sanciones de carácter administrativo o disciplinario, y fijar los procedimientos penales o administrativos que han de seguirse para efectos de su imposición. De acuerdo con el segundo, el legislador está obligado a describir la conducta o comportamiento que se considera ilegal o ilícito, en la forma más clara y precisa posible, de modo que no quede duda alguna sobre el acto, el hecho, la omisión o la prohibición que da lugar a sanción de carácter penal o disciplinario. Igualmente, debe predeterminar la sanción indicando todos aquellos aspectos relativos a ella, esto es, la clase, el término, la cuantía, o el mínimo y el máximo dentro del cual ella puede fijarse, la autoridad competente para imponerla y el procedimiento que ha de seguirse para su imposición"

Otro aspecto que debe ser analizado por parte del operador de IVC está relacionado con la responsabilidad en el grado de culpabilidad. En aquellos procedimientos sancionatorios cuyos bienes jurídicos que se tutelan en materia laboral son la vida, la seguridad e integridad física y la salud en el trabajo, propios de los Sistemas de Riesgos Laborales, se predica del empleador la responsabilidad objetiva, en el entendido de que este ha creado el riesgo laboral y por ello no se toma en cuenta la culpa del empleador sino que se establece una responsabilidad objetiva por cuya virtud resulta obligado a reparar los perjuicios que sufre el trabajador al desarrollar su labor en actividades de las que el empresario obtiene un beneficio.

En relación con el principio de proporcionalidad, la jurisprudencia de la Corte Constitucional aprecia una tendencia a exigir un respeto a este principio en la imposición de sanciones administrativas y que se encuentra ligada a los hechos que le sirven de causa de conformidad con el artículo 44 del CPACA.

Frente al juicio de razonabilidad y proporcionalidad, es pertinente decir que la ponderación en cuanto al quantum o monto de la sanción encuentran sus límites en los criterios del artículo 12 de la Ley 1610 de 2013; sin embargo como dicho límite está fundado en la facultad discrecional en que se puede mover el inspector del trabajo dentro de los criterios aludidos para agravar o disminuir la sanción, debe el mismo inspector observar las reglas del artículo 44 del CPACA en el sentido de que al momento de imponer la sanción, ésta debe ser adecuada a los cánones que la norma autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa.

Ahora bien, para el caso que nos ocupa la naturaleza y la gravedad de la sanción serán apreciada además de los principios ya mencionados, en función no solamente de la gravedad de la infracción, sino también del objetivo perseguido, es decir, del interés protegido que para el caso tal como ya se mencionó obedece al cumplimiento estricto de las obligaciones pactadas con los trabajadores en el marco de una convención colectiva y si bien se imputo cargos por cinco (5) trabajadores, en el transcurso de la averiguación preliminar se identificó que la norma infringida afecta a más de ciento cincuenta (150) trabajadores. Sumado a lo anterior las condenas de los despachos judiciales aportadas al plenario, supera los \$280.000.000. En este evento explícitamente se indica para el asunto que nos ocupa que la severidad de la sanción que hoy se impone tiene como objetivo que el implicado evite continuar desplegando conductas que vulneren los derechos laborales y menoscaben el derecho a la negociación colectiva, pues como ampliamente se ha señalado la convención colectiva es un acto jurídico de forzoso cumplimiento entre quienes lo suscriben, es decir, entre quienes se encuentra ligados por una relación laboral, cumplimiento de convenios que resultan de una negociación colectiva, en los cuales se establecen las condiciones rectoras de los contratos de trabajo que continúan en cabeza de cada uno de los afiliados hasta la terminación del contrato. Situación que obliga al despacho a la estimación de la sanción lo suficientemente disuasiva para cumplir con la función de prevención de las infracciones atribuidas.

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

Así mismo este despacho aclara que si bien es cierto que en el Auto de formulación de cargos se puso de presente que de encontrarse probada la transgresión se daría aplicación al artículo 7 de la Ley 1610 de 2013, en el que se establece el destino de la sanción pecuniaria: "Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social que indique el Gobierno, tendrán el carácter de autoridades de policía para lo relacionado con la vigilancia y control de que trata el numeral anterior y están facultados para imponer cada vez multas equivalentes al monto de uno (1) a cinco mil (5.000) veces el salario mínimo mensual vigente según la gravedad de la infracción y mientras esta subsista, sin perjuicio de las demás sanciones contempladas en la normatividad vigente. Esta multa se destinará al Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA" (subrayado y resaltado del Despacho).

Así mismo este despacho aclara que si bien es cierto que en el Auto de formulación de cargos se puso de presente que de encontrarse probada la transgresión se daría aplicación al artículo 7 de la Ley 1610 de 2013, en el que se establece el destino de la sanción pecuniaria: "Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social que indique el Gobierno, tendrán el carácter de autoridades de policía para lo relacionado con la vigilancia y control de que trata el numeral anterior y están facultados para imponer cada vez multas equivalentes al monto de uno (1) a cinco mil (5.000) veces el salario mínimo mensual vigente según la gravedad de la infracción y mientras esta subsista, sin perjuicio de las demás sanciones contempladas en la normatividad vigente. Esta multa se destinará al Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA" (subrayado y resaltado del Despacho).

Debe tenerse en cuenta el artículo 201 de la Ley 1955 de 2019, creó el Fondo para el Fortalecimiento de la Inspección, Vigilancia y Control del Trabajo y la Seguridad Social, el cual está conformado por las multas que han sido impuestas por las autoridades administrativas del trabajo a partir del primero (1) de enero de 2020, por violación de las disposiciones relativas a las condiciones de trabajo, así como a la protección de los trabajadores en el ejercicio de su profesión y del derecho de libre asociación sindical.

Que a través del Decreto 120 del 28 de enero de 2020, se reglamentó el Fondo para el Fortalecimiento de la Inspección, Vigilancia y Control del Trabajo y la Seguridad Social y el destino de las multas impuestas por el Ministerio del Trabajo.

Que en la Circular Conjunta No. 014 del 12 de febrero de 2020, el Ministerio del Trabajo y el Servicio Nacional de Aprendizaje —SENA, otorgaron los lineamientos para el destino de las sanciones impuestas por el Ministerio del Trabajo por violación de las disposiciones relativas a las condiciones de trabajo, así como a la protección de los trabajadores en el ejercicio de su profesión y del derecho de libre asociación sindical, señalando que las sanciones expedidas que hayan sido ejecutoriadas y se encontraran en firme antes del 1º de enero de 2020 se destinarán a favor del SENA, las posteriores a esta fecha que reúnan las calidades procesales se destinarán al Fondo para el Fortalecimiento de la Inspección, Vigilancia y Control del Trabajo y la Seguridad Social - FIVICOT.

Finalmente, de acuerdo con lo previsto en el artículo 49 de la Ley 1955 del 2019, sobre cálculo de valores en unidades de valor tributario (UVT), a partir del 1º de enero del 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas cuya determinación se haga teniendo como parámetro de cálculo el salario mínimo mensual legal vigente deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la UVT.

En este sentido la resolución 4277 del 2021 del 27 de diciembre del 2021 expedida por el Ministerio del trabajo en su artículo 1 equivalencias de multas, sanciones, tasas, tarifas y estampillas a UVT. A partir de la expedición del presente acto administrativo, todas las multas, sanciones, tasas y tarifas tales como honorarios que actualmente se liquidan con base en el salario mínimo mensual legal vigente (SMLVV), deberán ser calculadas por los servidores públicos del Ministerio del Trabajo en términos de la unidad de valor Tributario. (UVT)

La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN fijó en la Resolución 001264 del 18 de noviembre de 2022 la Unidad de Valor Tributario – UVT en \$42.412, aplicable para el 2023

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho:



"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio"

## RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO: SANCIONAR** a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P.** identificada con NIT 890399003-4 con dirección de notificación judicial en AV 2 NORTE 10-76, piso 3 en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el señor JUAN DIEGO FLÓREZ GONZALES, identificado con la cédula CC 16.929.500, o por quien haga sus veces, como consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por cámara y comercio de Cali, con multa de **DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$232.000.000)** valor equivalente a 5470,14 Unidades de Valor Tributario (UVT) a favor del Fondo para el Fortalecimiento de la Inspección, Vigilancia, Control del Trabajo y la Seguridad Social (FIVICOT). El pago correspondiente a la multa impuesta deberá ser consignado únicamente a través del botón banner **PUNTO VIRTUAL - Pagos Electrónicos (PSE)** del sitio web del BANCO AGRARIO (<https://portal.psepagos.com.co/web/banco-agrario>), en la Cuenta denominada DTN - FIVICOT MINISTERIO DE TRABAJO. En Código de Portafolio se digitará únicamente la cifra 377. En la Descripción del pago se digitará el número y año del presente acto administrativo señalando además que corresponde a FIVICOT. Copia del comprobante de pago deberá remitirse de manera inmediata a su realización, a esta Dirección Territorial al correo electrónico [dtvalle@mintrabajo.gov.co](mailto:dtvalle@mintrabajo.gov.co) y al correo electrónico del Grupo de Tesorería de este Ministerio [tesoreria@mintrabajo.gov.co](mailto:tesoreria@mintrabajo.gov.co). Se advierte que en caso de no realizar la consignación de los valores de la multa en el término de quince (15) días hábiles posteriores a la ejecutoria del presente acto administrativo, se cobrarán intereses moratorios a la tasa legalmente prevista, correspondiente a la tasa del doce por ciento (12 por 100) anual, desde el día en que se hagan exigibles hasta aquel en que se verifique el pago conforme a lo señalado en el Artículo 9 de la Ley 68 de 1923 y se dará inicio a los diferentes procesos de cobro conforme a la Ley". La presente presta mérito ejecutivo de acuerdo con lo ordenado en el Art. 99 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido del presente Acto administrativo a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI ESP** identificada con NIT 890399003-4 con dirección de notificación judicial en AV 2 NORTE 10-76, piso 3 en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el señor JUAN DIEGO FLÓREZ GONZALES, identificado con la cédula CC 16.929.500, o por quien haga sus veces, al igual que a la organización sindical y al señor HAROLD VIAFARA GONZALEZ y ALVARO VELASCO MUÑOZ presidente de la USE en la carrera 20 # 9 - 36 oficina 204 en la ciudad de Cali, Valle y al correo electrónico [use2020.2025@gmail.com](mailto:use2020.2025@gmail.com) de conformidad con lo establecido en la Ley 1437 de 2011 artículo 66 ss.

**ARTICULO TERCERO: INFORMAR** las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición ante este Despacho (email: [lsrios@mintrabajo.gov.co](mailto:lsrios@mintrabajo.gov.co)/[lacontes@mintrabajo.gov.co](mailto:lacontes@mintrabajo.gov.co)) y el de Apelación ante la Directora Territorial del Valle del Cauca, ([dtvalle@mintrabajo.gov.co](mailto:dtvalle@mintrabajo.gov.co)) interpuestos mediante escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por Aviso, o al vencimiento del término de publicación de este, según el caso, de acuerdo con lo establecido en el Artículo 74 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ STELLA RIOS CORRAL

INSPECTORA DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN VIGILANCIA Y CONTROL

Funcionario	Nombres y Apellidos	Vs. Bc.
Proyectado por	LUZ STELLA RIOS CORRAL Inspector de Trabajo y Seguridad Social	
Revisó contenido con los documentos legales de soporte	LUZ ADRIANA CORTES TORRES Coordinadora Grupo PIVC	<i>Lucy</i>
De acuerdo con la resolución 3455 del 16 de noviembre de 2021, se revisa el presente acto administrativo encontrándose ajustado a la norma y disposiciones legales vigentes.		



Libertad y Orden

## MINISTERIO DEL TRABAJO

## RESOLUCIÓN No 3726

(Santiago de Cali, 23 de junio de 2023)

## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

## LA COORDINADORA DEL GRUPO PREVENCIÓN, INSPECCIÓN VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL VALLE DEL CAUCA

La suscrita inspectora de trabajo y seguridad social adscrita al grupo de prevención, inspección, vigilancia y control de la dirección territorial del valle del cauca. En uso de sus atribuciones legales y en especial las que le confiere en el decreto 4108 de 2011 y la Resolución 3455 del 16 de noviembre de 2021 que derogo en todos sus apartes al Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, en concordancia con la Ley 1437 de 2011 y,

## CONSIDERANDO

Que, mediante la Resolución No 0917 del 15 de febrero de 2023, este despacho decidió imponer una sanción consistente en multa en contra de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P.** identificada con NIT 890399003-4 con dirección de notificación judicial en AV 2 NORTE 10-76, piso 3 en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el señor **JUAN DIEGO FLÓREZ GONZALES**, identificado con la cedula de ciudadanía No 16.929.500, o por quien haga sus veces.

Que, contra dicho acto administrativo, fueron interpuestos recursos de reposición y en subsidio el de apelación por parte de las siguientes personas:

La señora **NIRAY GAVIRIA MUÑOZ**, identificada con cédula de ciudadanía No 27.480.217, con Tarjeta Profesional No 150.964 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, identificada con el NIT 890399003-4, el día 9 de marzo de 2023, dentro de los términos y con el lleno de los requisitos legales.

El señor **JOSE ROOSEVELT LUGO CARDENAS** identificado con la cedula de ciudadanía No 16753155, quien manifiesta ser el Representante legal de la organización sindical **UNION SINDICAL EMCALI USE**, fundado desde el 13 de abril de 2010, con personería jurídica 0000702-703-704 del 16 de abril de 2010, el día 21 de marzo de 2023.

## ARGUMENTOS DE LOS RECURRENTES

Manifiesta la señora **NIRAY GAVIRIA MUÑOZ** en apartes de su escrito lo siguiente:

"(...)

## SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN SUBSIDIO APELACIÓN

Teniendo en cuenta que por vía correo electrónico me Notifiqué de la Resolución No.0917 de fecha 15 de febrero del 2023, con el debido respecto con el presente recurso y nuevamente expresando mi asiento en las pruebas que he allegado al presente expediente, me es preciso indicar que la sanción proferida por el Ministerio



## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

de Trabajo- Grupo de Prevención, inspección, vigilancia y control- no guarda asimetría con lo ahí probado, pues la entidad ampara su defensa en su interpretar jurídico y legal del artículo 38 y 39 de la Convención Colectiva de Trabajo, por ende se verifica que el ente sancionador no realizó una interpretación adecuada a la convención colectiva, de hecho, se denota dentro del escrito de la Resolución sujeta hoy al recurso respectivo, que se ejecuta una redacción inadecuada de la misma, lo que es válido cuestionar la actividad desplegada frente al particular por el ente sancionador, en cuanto interpreta a su arbitrio la norma en discusión; adicional a ello, dentro del proceso seguido a la entidad que represento, el ente sancionador no realizó un estudio preciso frente a las pruebas allegadas en la contestación de la formulación de cargos; así las cosas, pierde el norte de la investigación bajo los supuestos y/o premisas que quiere el querellante se señalen como objeto de responsabilidad a la entidad, como quiera que se desconoce cuál es la norma mas favorable enunciada por el ente sancionador.

Y es que no debemos olvidar lo que en materia jurisprudencial ha establecido la alta Corte Ordinaria del Trabajo Colombiano al respecto, pues ha dejado claro que ninguna Convención Colectiva puede estar por encima de la ley, pues la misma no puede afectar los intereses generales que prevalecen sobre los particulares, igualmente ha considerado que no se puede calificar una Cláusula como inequitativa cuando alguna de las partes la acuse de oscura, pues solo podría considerarse bajo ese supuesto, cuando, efectivamente sea imposible encontrarle un sentido lógico y mínimo querer de las partes en su redacción (Véase sentencia SL22224-2017 M.P. Gerardo Botero Zuluaga).

Con fundamento en la anterior reflexión de la citada sentencia, solo se puede tener una cláusula como inequitativa cuando no se encuentre un sentido lógico en su sentir y redacción. Supuesto que no ocurre en el caso bajo estudio, pues el artículo 39 de la Convención USE, es clara y no da lugar a varias interpretaciones y en la misma está expresada la voluntad de las partes acordantes: artículo que es desarrollado por el Anexo No.1, para efecto de su liquidación.

Así las cosas, se tiene que tampoco es válido traer a colación como fundamento el principio de favorabilidad, bajo el entendido que no estamos frente a normas opuestas, que diversifique interpretación más favorable al trabajador, pues en el presente caso, hay una sola norma que regula el pago de intereses a las cesantías, esto es, el citado artículo 39 y su anexo.

Con fundamento en la anterior reflexión de la citada sentencia, es lógico entender que las partes deben interpretar el querer, el sentir y el derecho conforme la sana crítica y el efecto de legalidad interpretativa de la norma convencional que de su tener y lectura no cabe duda que se está apelando a favorecer los intereses de unos trabajadores bajo el amparo de algunas sentencias, que otorgan tal derecho bajo el principio de favorabilidad laboral para amparar lo reclamado en los procesos cuando en verdad no existe, ni siquiera una interpretación contraria al que establece la ley para el pago de dichas acreencias laborales.

Así bien, la Alta Corte Constitucional en sentencia de unificación SU 267-DE 2019 y refiriéndose de forma particular al principio de favorabilidad y como se aplica al respecto razonó:

*"El principio de favorabilidad se aplica en los casos que exista duda sobre la disposición jurídica aplicable, en tanto se encuentran dos o más textos legislativos vigentes al momento de causarse el derecho".*

Así las cosas, es claro y conciso expresar en el caso que nos ocupa y sobre la cual se profirió una resolución sanción en contra de la entidad, no se pueda apelar a este principio, pues la norma es clara y muchas autoridades judiciales así lo han determinado en sus fallos; como ejemplo de lo expuesto se trae a colación Sentencia 2571 30 de septiembre de 2022 del Tribunal Superior de Cali-Sala Quinta de Decisión Laboral, mediante la cual se expresó:

sentencia favorable para EMCALI EICE ESP

*"(...) Por todo lo anterior, el anterior articulado del texto convencional no amerita interpretación diferente, pues es clara al su tenor literal, por lo tanto y al no estar en discusión el monto de los intereses a las cesantías liquidados y pagados por EMCALI EICE (f.30-05ContestaciónEmcali), nos impele en confirmar la apelada sentencia absolutoria: (...)"*

También mediante sentencia No. 2765 del 28 de febrero de 2023, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, proceso con radicación No. 76001-31-05-018-2023-00408-01, demandante: NORHA ELENA VELASCO PEDROZA, demandado: EMCALI EICE ESP, en caso igual, resolvió lo siguiente:

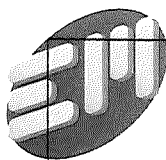
*"(...) Por todo lo expuesto, el anterior articulado del texto convencional no amerita interpretación diferente, pues es clara en su tenor literal, por lo tanto y al no estar en discusión el monto de los intereses a las cesantías liquidados y pagados por EMCALI EICE, nos impele en revocar la apelada sentencia condenatoria, para en su lugar absolver: (...)"*

Como se ha manifestado en precedencia, para la entidad sigue siendo clara la norma convencional, situación que ha sido confirmada por diferentes autoridades judiciales, y no bajo la errónea interpretación que se lo pretende dar a la misma bajo el amparo de la condición más beneficiosa en favor de los trabajadores amparados por la Convención.

Ahora bien, la sanción impuesta por el Ministerio de Trabajo-Territorial Valle, se ampara o busca su fundamento también en diferentes sentencias que se han obtenido de manera favorable en distintos despachos judiciales, lo que si no se cuenta es que para otros tipos de despachos judiciales dicha normatividad no se aplica en beneficio de ellos, despachando en contra muchas sentencias que resultan favorables para la entidad, (se adjunta).



## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

**EMCALI**

Lamentablemente por factor cuantía no se ha podido llegar al alta Corte Ordinaria del Trabajo a fin de que defina sobre esta situación de orden convencional que está llevando a la entidad a las demandas que hoy nos ocupa.

En embargo, la razón judicial no debe servir de base para proferir una sanción administrativa mas cuando existen litigios en el mismo orden que han favorecido a la entidad por lo que lleva a pensar que no existe unanimidad de criterio entre los jueces y Magistrados para conferir o negar tal derecho.

Al respecto la Corte Constitucional en sentencia muy reciente la SU-228 del 2021 ilustra:

*"Esta corporación ha señalado que una autoridad judicial puede incurrir en un defecto sustantivo por interpretación irrazonable en, al menos, dos hipótesis: (i) cuando le otorga a la disposición jurídica un sentido y alcance que esta no tiene (contraevidente -interpretación contra legem-), o de manera injustificada para los intereses legítimos de una de las partes; y (ii) cuando le confiere a la disposición infraconstitucional una interpretación que en principio resulta formalmente posible a partir de las varias opciones que ofrece, pero que en realidad contraviene postulados de rango constitucional o conduce a resultados desproporcionados, sacando la decisión del marco de la juridicidad y de la armonética jurídica aceptable."*

En cuanto a las razones esbozadas por la funcionaria del Ministerio del Trabajo para otorgar la sanción, señala el incumplimiento por parte de la empresa a algunos trabajadores con respecto al pago de las sentencias, es menester indicar que la empresa las hace en orden de llegada y de acuerdo a la disponibilidad presupuestal, situación que opera en las entidades de derecho público, quedándole al demandante la posibilidad de continuar con el proceso correspondiente (ejecutivo) a fin de lograr el pago de su obligación y no por la presente vía buscar la sanción de la empresa, generando afectación económica en contra de la misma.

Por lo anteriormente expresado, amparados en la jurisprudencia y en lo establecido en la ley se desvirtúan las razones que llevaron al Ministerio de Trabajo a sancionar la entidad, pues se hace improcedente la misma ante la falta grave que llevo a tomar tal decisión, pues como lo hemos expresado e interpretado a los largo de toda la defensa administrativa del caso que nos ocupa la entidad, bajo la interpretación del artículo 39 de las Convención Colectiva de Trabajo ha cancelados los intereses a los cesantías conforme lo ordena la norma convencional.

Con fundamento en lo anterior y ante la inexistencia de una culpa grave por interpretación propia dada por la entidad a dicho artículo 39 no puede ser tomado. Con fundamento en lo anterior y ante la inexistencia de una culpa grave por interpretación propia dada por la entidad a dicho artículo 39 no puede ser tomado de otra forma y bajo el principio de la buena fe que ha sido resaltado por justicia para no emitir sanciones gravosas, es propio indicar que la sanción impuesta es exagerada y fuera de todo contexto jurídico, pues es cierto que aunque son cinco trabajadores los que argumentan la situación, es por un solo cargo objeto todavía hoy de interpretación convencional tanto por parte de la entidad, los mismos trabajadores y la autoridad judicial.

Por lo que siendo consecuente con todo lo expresado a lo largo de la defensa administrativa en el caso que nos ocupa EMCALI EICE ESP, siempre ha cumplido con los acuerdos convencionales, cosa distinta es que se lo quiera dar una interpretación que abandone los principio rectores de toda Convención Colectiva dejando claro que los mismo pueden ir en favor de los trabajadores cuando la norma convencional así lo ampare, pero en contra del patrimonio fiscal y económico de la entidad a costa de una interpretación legal y propia amparado en un principio de favorabilidad que en el presente caso no ocurre, siendo las sentencia judiciales materias de la jurisdicción ordinaria laboral con todos sus procedimientos y no de esta administrativa que solo vigila el cumplimiento o no de una norma que para el caso en particular no resulta clara en su entender y discernir motivo por el cual no opera una sanción tan gravosa por un cargo único en contra de la entidad, motivo por el cual acorde con la revocatoria del recurso de reposición y apelación se analice la consecuencia de dicha sanción.

Igualmente es preciso señalar que de manera errónea la Inspectora del Trabajo a dado cabida en su resolución sancionatoria a la interpretación normativa de la misma para que concluya en una sanción, cuando es preciso indicar que los únicos llamados a interpretar la ley para formalizar un condena son los jueces de la república, y no es posible que la entidad administrativa interprete ya que su papel obedece a la vigilancia o no del cumplimiento de una norma convencional, mas no al querer de como debe ser aplicada, según la conveniencia o no del trabajador o trabajadores que dicen afectarse por el no pago de la entidad de la acreencia laboral en la forma como ellos la quieren, anexaremos al presente recurso la última sentencia sobre el caso particular proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, bajo la Ponencia del Magistrado Luis Gabriel Moreno Llovera donde exonera a la entidad revocando la sentencia de instancia y donde da a conocer el sentir y el querer de la norma hoy objeto de reproche en esta entidad administrativa y donde expresa:





## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

sentir y el querer de la norma hoy objeto de reproche en esta entidad administrativa y donde expresa:

"por todo, lo expuesto, el anterior articulado del texto convencional no amerita interpretación diferente, pues es clara en su tenor literal, por lo tanto y, al no estar en discusión el monto de los intereses a las cesantías liquidadas y pagadas por EMCALI EICE ESP, nos impide en revocar la apelada sentencia condenatoria para en su lugar absolver"

Por lo que entonces no hay lugar a interpretar la norma como el actor lo pretende, así respecto del tema de la interpretación de la ley la Corte Constitucional en Sentencia C-836 de 2001 al respecto ilustra:

"Para interpretar correctamente el concepto de sometimiento de los jueces a la ley y establecer el nivel de autonomía que tienen para interpretar el ordenamiento, el juez constitucional debe partir de la premisa de que las potestades y prerrogativas otorgadas a las autoridades estatales en la parte orgánica de la Constitución están sometidas a un principio de razón suficiente. En ese modo, la autonomía e independencia son garantías institucionales del poder judicial, que se legitiman constitucionalmente en tanto que son necesarios para realizar los fines que la Corte les asigna."

La misma sentencia enseña,

"La igualdad, además de ser un principio vinculante para toda la actividad estatal, está consagrada en el artículo 13 de la Carta como derecho fundamental de las personas. Este derecho comprende dos garantías fundamentales: la igualdad ante la ley y la igualdad de protección y trato por parte de las autoridades. Sin embargo, estas dos garantías operan conjuntamente en lo que respecta a la actividad judicial, pues los jueces interpretan la ley y como consecuencia materialmente inseparable de esta interpretación, atribuyen determinadas consecuencias jurídicas a las personas involucradas en el litigio. Por lo tanto, en lo que respecta a la actividad judicial, la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad y en la interpretación en la aplicación de la ley."

De acuerdo a lo expresado a lo largo de este escrito, de manera respetuosa, se solicita al Ministerio de Trabajo se sirva revocar la Resolución 0917 del 15 de febrero del 2023.

(...)"

Por su parte el señor JOSE ROOSEVELT LUGO CARDENAS indicaba con su escrito lo siguiente:

(...)"

Como sindicato presentamos por escrito dirigido al MINISTERIO DEL TRABAJO nuestra oposición a la queja presentada por el señor HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ, momento en el cual allegamos las constancias respectivas y las aclaraciones que el citado señor no era el representante legal de UNIÓN SINDICAL EMCALI USE, así mismo, que el sindicato no pretendía continuar con el trámite sancionatorio, es más, aclaramos que el señor Viafara ni siquiera era afiliado de la organización sindical, por tanto, no podría actuar en su representación; no obstante, estas consideraciones no fueron observadas por el Ministerio en la Resolución que se impugna, siendo éste un tema sindical, la representación y el interés debe venir de la organización sindical, como legitimado por activa para el desarrollo de la queja; lo cual genera que la sanción y el trámite en sí, resulten infundados por falta de legitimación en la causa por activa.

Por otro lado, considero que el Ministerio en la resolución que se impugna asume una competencia que legalmente no le corresponde, toda vez, que se está frente a un CONFLICTO JURÍDICO lo cual es la aplicación o interpretación de una norma convencional, esto es, el art. 39, resolución restringida por el art. 2 núm. 1 del CPL y SS a la JURISDICCIÓN LABORAL, no se trata de un conflicto económico que permita actuar a la entidad administrativa; lo cual deviene en ilegal la sanción y las consideraciones mismas de la resolución; toda vez, y como se demostró en el plenario, cada trabajador puede, como en efecto ha sucedido, acudir a la jurisdicción laboral a que su conflicto jurídico sea resuelto, o el sindicato como institución competente puede concertar con el empleador el alcance de la norma convencional, como sucedió en el caso presente.

Es de agregar que por sentencia de 19 de diciembre de 2022 en radicación 76001-33-33-002-2022-00059-00 proferida por el JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD SANTIAGO DE CALI se negaron las pretensiones en el medio de control de nulidad presentadas por el señor HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ en contra de acto administrativo Resolución No. 100-007 del 28/10/2021 por el cual EMCALI EICE ESP invitó a afiliados de USE y de SINTRAEMCALI a negociar los intereses de las cesantías en virtud de acuerdo negociado con los sindicatos, esto es, la aplicación del art. 39 convencional; por tanto, no era posible que el Ministerio procediera a la sanción por supuesto incumplimiento de la convención colectiva cuando el acto jurídico que supone su cumplimiento se presume legal.

Llama la atención de este suscrito que el señor HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ, consistentemente ha presentado solicitudes ante este Ministerio y a todas se les da trámite, pese a todas las advertencias hechas por el sindicato y que, además, de generar un desgaste del ministerio, genera una incertidumbre y una sospecha sobre el actuar de la entidad oficial.

Es importante mencionar que recientemente el señor HAROLD VIAFARA GONZÁLEZ acudió a la PROCURADURÍA GENERAL pidiendo intervención para el reconocimiento de derecho como supuesto directivo sindical de USE, según el como directivo fundador apoggiándose en una sentencia de la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Laboral, lo cual indujo a error al funcionario del ministerio público; quien después de conocer las pruebas dio cuenta del error y se abstuvo de continuar con acciones o procedimientos en favor del citado personaje, pues era claro la inducción y frente a nuestra temprana intervención se logró evitar un desgaste del Ministerio Público, el mismo que quiero evitar de este Ministerio del Trabajo; agregando que los quejosos acudieron a un juez constitucional rogando se les reconociera como Comisión de Reclamos; es decir, ha pretendido acceder a un fuero sindical y a unos permisos sindicales, por donde sea, pues nada explica que se haga pasar como directivo fundador de Use, frente a su fracaso como directivo elegido en el año 2020 y hoy, de la noche a la mañana como comisionado de reclamos; lo cual es increíble y demuestra el actuar doloso del señor VIAFARA GONZÁLEZ, quien acudió a Ministerio del trabajo y este hoy, de manera tergiversada le da la razón; la cual lejos la tiene.

(...)"

## CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

En materia de recursos en sede administrativa, la Ley 1437 del 18 de enero de 2011, señala que, por regla general, contra los actos que ponen fin a las actuaciones administrativas procede el recurso de

## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN



reposición ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque; y el de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

Se precisa que no procede apelación de las decisiones de los ministros, jefes de departamento administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas o de las unidades administrativas especiales que tengan personería jurídica

El procedimiento para la presentación y resolución de los recursos contra los actos administrativos se encuentra reglado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo artículos 74 y siguientes, que particularmente sobre el recurso de reposición, al tenor literal expresan:

El artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, establece que el recurso de reposición procede contra los actos definitivos, para que sean aclarados, modificados, adicionados o revocados.

Que el artículo 76 de la norma en cita, señala:

"Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez. Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, (...)" (negrilla fuera del texto original).

Que, aunado a lo anterior, el artículo 77 de la citada Ley establece los requisitos que deben reunir los recursos, en los siguientes términos:

"Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (...)"

Con el objeto de dar claridad a las argumentaciones planteadas por el señor JOSE ROOSEVELT LUGO CARDENAS, es preciso indicar que estas no atacan como tal el fundamento jurídico que llevo a este despacho a imponer una sanción consistente en multa a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P, sino que se limita a exponer una presunta falta de legitimación del señor HAROLD VIAFARA, para solicitar que se investigue a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P.

Conforme a lo anterior, encuentra este despacho importante indicar que el numeral primero del artículo 77 de la Ley 1437 de 2011, establece que el recurso de reposición debe interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. (negrilla y subraya fuera de texto original). Así, conforme a lo anterior, sólo está legitimado para recurrir un acto administrativo quien detente un interés legítimo respecto de la decisión adoptada o quien padezca un perjuicio cierto y directo, como consecuencia de su expedición.

## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

Este requisito obedece a que, según el diseño de protección de derechos individuales que tiene construido el procedimiento administrativo en Colombia, sólo quien tiene interés en la actuación, y por ende haya sido reconocido como parte o tercero interesado, está facultado para impugnar las decisiones que al interior de la actuación administrativa se adopten, de manera que no se desgaste innecesariamente la administración, pues ello iría en contra de los principios que orientan el ejercicio de la función administrativa establecidos en el artículo 209 de la Constitución Política y el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011.

Descendiendo al asunto que nos atañe, no se encuentra en el trámite administrativo que culminó con la resolución bajo ataque, actuación alguna desplegada por el señor **JOSE ROOSEVELT LUGO CARDENAS** identificado con la cedula de ciudadanía No 16753155, ni tampoco se encuentra que el mismo, haya radicado solicitud alguna de ser incluido como tercero interviniente en la actuación administrativa, de manera tal que en concordancia con lo preceptuado en la normatividad relacionada con anterioridad, este despacho no se pronunciara sobre lo argumentado por el en su escrito, pues no hizo parte del trámite administrativo que culminó con la sanción impuesta a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P.**, no estando legitimado para actuar en el presente asunto, sin embargo es necesario dar una respuesta de fondo a su escrito, por lo cual se le comunicara la decisión que se adopte en este instrumento.

De otra parte, en lo que ocupa al recurso de reposición y en subsidio apelación impetrado por la señora **NIRAY GAVIRIA MUÑOZ RESTREPO** es pertinente indicar que las funciones generales asignadas al Ministerio de Trabajo son las establecidas en los artículos 485 y 486 del Código Sustantivo del Trabajo que al tenor de la letra indican lo siguiente:

"(...) Artículo 485. Autoridades que los ejercitan

La vigilancia y el control del cumplimiento de las normas de este Código y demás disposiciones sociales se ejercerán por el Ministerio del Trabajo en la forma como el Gobierno, o el mismo Ministerio, lo determinen.

Artículo 486. Atribuciones y sanciones

1. Los funcionarios del Ministerio de Trabajo podrán hacer comparecer a sus respectivos despachos a los empleadores, para exigirles las informaciones pertinentes a su misión, la exhibición de libros, registros, planillas y demás documentos, la obtención de copias o extractos de los mismos. Así mismo, podrán entrar sin previo aviso, y en cualquier momento mediante su identificación como tales, en toda empresa con el mismo fin y ordenar las medidas preventivas que consideren necesarias, asesorándose de peritos como lo crean conveniente para impedir que se violen las disposiciones relativas a las condiciones de trabajo y a la protección de los trabajadores en el ejercicio de su profesión y del derecho de libre asociación sindical. Tales medidas tendrán aplicación inmediata sin perjuicio de los recursos y acciones legales consignadas en ellos. Dichos funcionarios no quedan facultados, sin embargo, para declarar derechos individuales ni definir controversias cuya decisión esté atribuida a los jueces, aunque sí para actuar en esos casos como conciliadores.

Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social tendrán las mismas facultades previstas en el presente numeral respecto de trabajadores, directivos o afiliados a las organizaciones sindicales, siempre y cuando medie solicitud de parte del sindicato y/o de las organizaciones de segundo y tercer grado a las cuales se encuentra afiliada la organización sindical.

2. Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social que indique el Gobierno, tendrán el carácter de autoridades de policía para lo relacionado con la vigilancia y control de que trata el numeral anterior y están facultados para imponer cada vez multas equivalentes al monto de uno (1) a cinco mil (5.000) veces el salario mínimo mensual vigente según la gravedad

## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

**EMCALI**

de la infracción y mientras esta subsista, sin perjuicio de las demás sanciones contempladas en la normatividad vigente. Esta multa se destinará al Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA.

La imposición de multas, de otras sanciones o de otras medidas propias de su función como autoridades de policía laboral por parte de los funcionarios del Ministerio del Trabajo que cumplan funciones de inspección, vigilancia y control, no implican en ningún caso, la declaratoria de derechos individuales o definición de controversias.

3. Las resoluciones de multas que impongan los funcionarios del Ministerio del Trabajo prestarán mérito ejecutivo. De estas ejecuciones conocerán los jueces del trabajo conforme al procedimiento especial de que trata el capítulo 16 del Código de Procedimiento del Trabajo. (...)"

De lo anterior se colige que los funcionarios de este Ministerio cumplen funciones de policía administrativa laboral y en consecuencia no pueden invadir la órbita de la jurisdicción ordinaria laboral, contenida en el artículo 2o. del Código Procesal del trabajo y esta es la razón, para que al funcionario administrativo le esté vedado el pronunciamiento de juicios de valor para declarar los derechos de las partes o dirimir las controversias; función que es netamente jurisdiccional.

La jurisprudencia ha sido constante en el pronunciamiento relacionado con la competencia atribuida al funcionario administrativo y la atribuida a la rama jurisdiccional para lo cual ha expresado: "... La noción de autoridad de Policía del Ministerio de Trabajo ha de entenderse dentro del propósito o la finalidad de preservar la conservación del orden público que no se logra sino a través del respeto del ordenamiento jurídico.

Esta autoridad de policía es ejercida por la administración como parte de la función pública, con el objeto de controlar las actividades de los particulares, quienes deben ajustarse a las exigencias del interés general, es decir, que el Estado, cuyo fundamento es el bien común, puede proceder reglamentando la conducta del hombre, bien sea limitándola o encausándola.

En consonancia con estos cometidos puede entenderse válidamente desplegada la potestad de vigilancia del Ministerio de Trabajo, siempre que sus actos no invadan competencias ajenas, si bien la ley otorgó a tales autoridades un relevante rol de vigia que entraña sin lugar a duda la finalidad de uno de los deberes más primordiales del Estado, como es el que ejercen las autoridades de policía que han de velar por la conservación del orden público, "(...) tales funcionarios fueron expresamente eximidos de la realización de juicios de valor (...)" (Sentencia C.E. de fecha 26 de octubre de 2000, M.P., Ana Margarita Olaya Forero).

Por otra parte, el artículo 1 de la Ley 1610 de 2013, establece la competencia general de los Inspectores de Trabajo, a saber:

"(...) Artículo 1. Competencia general. Los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social ejercerán sus funciones de inspección, vigilancia y control en todo el territorio nacional y conocerán de los asuntos individuales y colectivos en el sector privado y de derecho colectivo del trabajo del sector público (...)."

Así mismo en caso de existir alguna vulneración a las normas laborales por parte de los empleadores, el decreto 4108 de 2011 y la Resolución 3455 del 16 de noviembre de 2021 que deroga en todos sus apartes al Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, en concordancia con la Ley 1437 de 2011, facultan a esta cartera Ministerial para ejercer Prevención, Inspección, Vigilancia y Control sobre el cumplimiento de las normas laborales en lo individual y colectivo, de seguridad social y empleo, e imponer las sanciones previstas en las disposiciones legales vigentes.



## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

Es claro entonces que a este ministerio le corresponde velar por el cumplimiento de lo plasmado de forma literal en la norma laboral o una convención colectiva en concordancia con la jurisprudencia constitucional, sin realizar ningún juicio de valor.

Una vez aclarado el límite de nuestra competencia, es importante indicar que durante la investigación administrativa adelantada se trató, se trató de establecer si las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P, identificada con NIT 890399003-4; incurrió o no en la violación de la artículo 39 convencional en relación a los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU, GISELA NEFER RADA y HAROLD VIAFARA tal y como se estableció en el Auto 0073 del 2 de noviembre de 2022:

"(...) CARGO ÚNICO: Se le reprocha a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI ESP, identificada con NIT 890399003-4, ser presuntamente responsable de omitir el estricto cumplimiento de lo pactado en el artículo 39 de la convención colectiva suscrita con sus trabajadores, especialmente lo incorporado en el artículo 39 que establece la obligación de EMCALI de liquidar a 31 de diciembre de cada año y pagar una vez al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en las fechas de retiro definitivo del trabajador.(...) de acuerdo con lo establecido por la jurisdicción ordinaria en fallos relacionados a folios 195 y 196 para los casos de los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU. Copia de sentencia de primera instancia a favor de GISELA NEFER RADA y de HAROLD VIAFARA (...)"

Ahora Bien, el artículo 39 de la convención colectiva suscrita entre las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI ESP, identificada con NIT 890399003 - 4, y la organización sindical UNIÓN SINDICAL EMCALI SINDICATO DE INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS- USE al tenor de la letra establece:

"(...)"

**ARTÍCULO 39. INTERESES A LA CESANTÍA**  
EMCALI liquidará a 31 de diciembre de cada año y pagará una vez al año en el siguiente mes de febrero, el doce por ciento (12%) sobre las cesantías acumuladas del año inmediatamente anterior o proporcionalmente en las fechas de retiro definitivo del trabajador.

En los casos de pago definitivo de cesantía, la liquidación de intereses se hará proporcionalmente al tiempo de servicio transcurrido entre el 31 de Diciembre inmediatamente anterior y la fecha de retiro, teniendo en cuenta para tal efecto, el último año de servicio.

En los casos de retiro parcial de cesantía la liquidación de intereses se hará proporcionalmente al tiempo de servicio transcurrido entre el 31 de Diciembre inmediatamente anterior y la fecha de la respectiva liquidación, teniendo en cuenta para tal efecto, el último año de servicio.

Si dentro de un mismo año se efectuaron dos o más pagos parciales de cesantía, el cálculo de intereses será proporcional al tiempo transcurrido entre la fecha de la última liquidación y la inmediatamente anterior. En la misma forma se procederá cuando el trabajador se retire dentro del año en que haya recibido una o más cesantías parciales, siempre teniendo en cuenta para la liquidación respectiva el último año de servicio.

**PARÁGRAFO**

El pago de los intereses en los casos de retiros parciales de cesantía se hará efectivo en el mes de Febrero siguiente a las fechas en que se hicieron los mismos, previa la remisión que de los datos respectivos haga la Sección de Prestaciones Sociales a la Gerencia de Tecnología de la Información - G.T.I. - o quien haga sus veces para el procedimiento de estos.

"(...)"

Es claro para este despacho que frente a la interpretación del artículo convencional existe una controversia pues planteaba la empresa hoy recurrente en sus alegatos conclusión lo siguiente:

"(...)"

La a convención colectiva de trabajo no presenta confusión en torno a que los intereses a la cesantía del actor se liquidan sobre la cesantía generada en el año anterior como lo establece el artículo 39, la confusión es de los demandante que dado interpretaciones que se le viene dando al concepto acumulados, por interpretarlo de forma aislada y no en el contexto de la oración (del año inmediatamente anterior) o por cambiar las preposiciones (del) por (al); se han generado discusión sobre la forma en que se liquida la prestación, encasillándola al régimen retroactivo que sólo opera para la liquidación de las cesantías y no del interés.

"(...)"

## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

**EMCALI**

En este punto considera el despacho relevante traer a colación la definición que de convención colectiva ha realizado la jurisprudencia de la corte constitucional:

*(...) un acuerdo bilateral celebrado entre una o varias asociaciones profesionales de trabajadores y uno o varios patronos para regular las condiciones que regirán los contratos de trabajo, usualmente, buscando mejorar el catálogo de derechos y garantías mínimas que las normas jurídicas le reconocen a todos los trabajadores. De ahí que la convención colectiva tenga un carácter esencialmente normativo, tal como la ha reconocido la doctrina y la jurisprudencia. Ella contiene una serie de disposiciones instituidas para regular las relaciones de trabajo en la empresa. Así, en la convención colectiva se establecen en forma general y abstracta las estipulaciones que rigen las condiciones de los contratos de trabajo, las obligaciones concretas del patrono frente a cada uno de sus trabajadores, como también, las obligaciones que el patrono en forma común adquiere frente a la generalidad de los trabajadores. (...)*<sup>1</sup>

Frente a las discrepancias de interpretación de lo plasmado en una convención colectiva de trabajo ha manifestado la Corte Constitucional que:

*"(...) la convención colectiva de trabajo, entendida como fruto de la negociación colectiva, constituye un acto jurídico de forzoso cumplimiento para las partes que la suscriben y, en consecuencia, es precisamente a esas partes a quienes les corresponde definir el alcance de lo pactado, para lo cual pueden acudir al tenor literal de lo convenido, o al estudio de las actas que se levantaron en la etapa de arreglo directo; adicionalmente cuentan con la posibilidad legal de suscribir actas aclaratorias o extra convencionales, con la aclaración que mediante estas actas no es viable modificar cláusulas de la convención colectiva de trabajo, pero si es posible solucionar problemas de interpretación sin entrar a cambiar de fondo su contenido, en este último caso la obligatoriedad no se desprende de estas sino de la propia convención colectiva a aclarar.(...)"*<sup>2</sup>

Pero cuando el intento de las partes por tratar de aclarar el alcance de una convención fracasa, corresponde a los jueces de instancia dirimir el conflicto. La corte suprema de justicia se ha manifestado frente a este mismo tema y ha dicho que:

*"(...) No puede olvidarse que las convenciones colectivas no obstante su naturaleza normativa son en el recurso extraordinario una prueba más y por lo mismo los llamados a fijar su sentido, cuando las partes contratantes tienen discrepancias al respecto, son en primer lugar los jueces de instancia, quienes solamente están obligados a señalar las razones por las cuales otorgaron determinado entendimiento a la cláusula respectiva, sin que esa actitud ponga de presente per se la configuración de un dislate apreciativo por el sólo hecho de que alguno de los sujetos procesales tenga una apreciación distinta u opuesta.(...)"*<sup>3</sup>

Tal y como se indicó en la resolución bajo ataque y en concordancia con la jurisprudencia relacionada con antelación, la jurisdicción ordinaria laboral dirimió el conflicto suscitado entre la hoy recurrente y los trabajadores, JAVIER HERNANDEZ PICHICA, NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU; GISELA NEFER RADA y de HAROLD VIAFARA y en sentencias de segunda instancia como se observa del folio 222 al folio 305, del plenario, encontró probado el incumplimiento del articulado convencional por parte de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P, identificada con NIT 890399003-4; en relación con los trabajadores antes mencionados, de tal manera que este despacho acogiendo lo decidido en la jurisdicción ordinaria, sin entrar a realizar juicios de valor, encontró probado lo estableció en el Auto de Formulación de Cargos 0073 del Cali, 23 de noviembre de 2022, decidiendo imponer una sanción consistente en multa a la hoy recurrente por el incumplimiento convencional debidamente probado en relación a los trabajadores JAVIER HERNANDEZ PICHICA; NICOLAS HAROLD FLECHAS, JHON

<sup>1</sup> Corte constitucional. Sentencia de Unificación 1166/01. M.P. Rodrigo Escobar Gil.

<sup>2</sup> Corte constitucional. Sentencia C-002 del 17 de octubre de 2012. M.P. Alfredo Botrán Sierra.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia expediente con radicado No 23302 del 18/11/2004. Sala laboral.



## POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

ANDRES MONTENEGRO, ALFREDO GOMEZ BUBU, GISELA NEFER RADA y HAROLD VIAFARA.

Sin más consideraciones, es menester colegir que la decisión desplegada por este despacho se encuentra dentro de los parámetros legales, sin transgredir derechos constitucionales que le asisten a la pretendida y sin excederse en sus funciones el organismo de control, toda vez que se profirió al cobijo de las competencias atribuidas al Juzgador en el Artículo 486 del C.S.T. subrogado D.L. 2351 de 1965 Art. 41, Atribuciones y Sanciones 1. Modificado por la Ley 584 de 2000 Artículo 20, modificado por la Ley 1610 de 2013.

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho

## RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO: NO REPONER**, la Resolución No 0917 del 15 de febrero de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente acto administrativo a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI ESP-EMCALI E.S.P. identificada con NIT 890399003-4 con dirección de notificación judicial en AV 2 NORTE 10-76, piso 3 en la ciudad de Cali Valle, representada legalmente por el señor JUAN DIEGO FLÓREZ GONZALES, identificado con la cedula de ciudadanía No 16.929.500, o por quien haga sus veces, al igual que al señor HAROLD VIAFARA GONZALEZ, en calidad de representante legal de la organización sindical UNION SINDICAL EMCALI SINDICATO DE INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONOMICA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS – USE, de conformidad a lo establecido en el artículo 4 del decreto 491 del 2020, en el evento en que la notificación no pueda hacerse de forma electrónica, se seguirá el procedimiento previsto en los artículos 67 a 69 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR** el presente acto administrativo, al señor JOSE ROOSEVELT LUGO CARDENAS identificado con la cedula de ciudadanía No 16753155, quien manifiesta ser el Representante legal de la organización sindical UNION SINDICAL EMCALI USE, fundado desde el 13 de abril de 2010, con personería jurídica 0000702-703-704, de conformidad con lo previsto en los artículos 66 y ss. de la ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO: CONCEDER**, el recurso de apelación ante la directora territorial del Valle del Cauca la Dirección Territorial para los fines pertinentes.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ESTELLA RIOS CORRAL

Inspectora de Trabajo y Seguridad Social  
Grupo de Prevención Inspección Vigilancia Control

Funciones	Nombre y Apellidos	Vo. Bo.
Preparado por	FABIO ANTONIO VALDES Inspector de Trabajo y Seguridad Social	
Revisó contenido con los documentos legales de soporte	LUZ ADRIANA CORTES TORRES Coordinadora Grupo PIVC	
Se anexa con la resolución 3455 del 18 de noviembre de 2021, se revoca el presente acto administrativo en su totalidad y se ajusta a la norma y disposiciones vigentes aplicables.		



EMCALI E.I.C.E E.S.P

Nit : 890399003 - 4

UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO  
REGISTRO PRESUPUESTAL

Página: 1 de 1

DOCUMENTO : GD - 2050001619

FECHA : 03-10-2023

TERCERO : 8301152263 MINISTERIO DEL TRABAJO

DOC SOPORTE : AGOP No. GAGHA-533-2023

Plazo (Días) : 30

GERENCIA SOLICITANTE:

**DESCRIPCIÓN: 023 -**

POR CONCEPTO DE LA MULTA IMPUESTA POR EL MINISTERIO DEL TRABAJO MEDIANTE RESOLUCIONES No. 0917 DEL 15 DE FEBRERO DE 2023 Y 3726 DE JUNIO 23 DE 2023.

CERTIFICADO	IMPUTACIÓN	DESCRIPCIÓN	VALOR
GD-1050001524-01	H78000.F00C00G0P0FNPNTO.10005.EM9	Sanciones	232.000.000
	900.0.2180501004	administrativas	
GD-1050001524-02	H78000.F00C00G0P0FNPNTO.10005.EM9	Intereses de mora	3.025.880
	900.0.2180502		
TOTAL REGISTRO :			235.025.880

VALOR TOTAL: DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO MILLONES VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS (S) M/CTE

Estado del Documento: ACTIVO SWF

JEFE DE UNIDAD DE ANÁLISIS FINANCIERO Y PRESUPUESTO

ALEXQUINTERO

ELABORADO POR  
FECHA: 03-10-2023

APROBADOR 1  
APROB:

APROBADOR 2  
APROB:

APROBADOR 3  
APROB:





El empleo  
es de todos

Mintrabajo



## INSTRUCTIVO PARA EL PAGO DE MULTAS A FAVOR DEL FONDO FIVICOT A TRAVÉS DE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA (PSE) EN EL PORTAL DEL BANCO AGRARIO

VERSIÓN: ABRIL 2022

Este instructivo define el procedimiento para realizar de manera efectiva una transferencia electrónica hacia las cuentas del Tesoro Nacional en el Banco Agrario con el fin de pagar una multa a favor del Fondo FIVICOT.

**Para el logro de lo anterior, deberá realizar dos pasos:**

1. Registro previo en la plataforma PSE.
2. Pago a través del portal del Banco Agrario.

**Para mayor facilidad, al momento de realizar la transferencia electrónica se recomienda:**

1. Tenga a la mano el acto administrativo que impone a la multa.
2. Identifique el número y fecha del acto administrativo.
3. Identifique en la parte resolutive que la multa tenga destino específico el Fondo para el Fortalecimiento de la Inspección, Vigilancia y Control del Trabajo y la Seguridad Social.
4. Identifique el valor de la multa a cancelar. Por favor, cancele la cifra exacta establecida en el acto administrativo sin redondear el valor.
5. Si su pago corresponde a una cuota de un acuerdo de pago, por favor identifique correctamente el número de cuota que se cancela.
6. La información básica solicitada en el portal del Banco Agrario debe corresponder a los datos del multado y no de quien se encuentre realizando la transacción.
7. El método aquí señalado debe ser utilizado para todo pago de multa a favor del Fondo FIVICOT, si por alguna razón, no pudiese realizar el pago a través de este sistema transaccional, comuníquese con el Grupo de Tesorería del Ministerio del Trabajo al correo [tesoreria@mintrabajo.gov.co](mailto:tesoreria@mintrabajo.gov.co)

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

 **Con Trabajo Decente** el futuro es de todos



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



## Paso 1 Registro en el portal PSE

Este registro previo es indispensable para que las personas naturales y/o jurídicas puedan hacer uso del pago por transferencia electrónica.

Si usted ya se encuentra registrado en el portal PSE, por favor continúe al paso 2.

1. Ingrese a la página <https://www.pse.com.co/>



2. Haga clic en el botón “**Registrarse**”



**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

**Con Trabajo Decente el futuro es de todos**



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



3. Escoja entre **Persona natural** o **Persona jurídica**, según sea su caso, y luego presione **Seguir**.

ach pse Fácil, rápido y seguro

Conoce los beneficios de registrarte haciendo click acá

Por favor, selecciona la opción deseada:

Persona natural Persona jurídica

☒ Quiero registrarme ahora ☐ Quiero actualizar mi registro ☐ Quiero borrar mi registro

Regresar Seguir

[Política Tratamiento de Datos Personales ACH Colombia](#)

4. Diligencie el formato de registro.

Persona natural Persona jurídica

Al diligenciar el formulario dale clic al botón "Registrar" y listo, podrás empezar a realizar tus pagos con PSE y disfrutar sus beneficios.

Tipo de identificación: Cedula de ciudadanía

Número de identificación: Número de identificación

Nombre y apellido: Nombre completo y apellidos

Número de celular: Número de celular

Dirección: Dirección de residencia o trabajo

E-mail: E-mail

Confirmar e-mail: Confirmar e-mail

Pregunta de seguridad: ¿Colegio en el cual obtuvo su título de bachiller?

Respuesta:

☐ Quiero mantenerme al día con las novedades de PSE.

☐ Acepto voluntariamente los términos, condiciones y el aviso de Política de Privacidad de ACH Colombia S.A. [Ver más](#)

Regresar Registrar

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

Con Trabajo Decente el futuro es de todos



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



Persona natural Persona jurídica

Al diligenciar el formulario dale clic al botón "Registrar" y listo, podrás empezar a realizar tus pagos con PSE y disfrutar sus beneficios.

NIT  
Número de identificación Tributario

Nombre de la empresa  
Nombre de la empresa

Número de celular  
Número de celular

Dirección  
Dirección de la empresa

E-mail  
E-mail

Confirmar e-mail  
Confirmar e-mail

Pregunta de seguridad  
¿Colegio en el cual obtuvo su título de bachiller?

Respuesta

☐ Quiero mantenerme al día con las novedades de PSE.

☐ Acepto voluntariamente los términos, condiciones y el aviso de Política de Privacidad de ACH Colombia S.A. [Ver más](#)

Regresar Registrar

5. Haga clic en el botón "Registrar" una vez haya incluido toda la información.

Registrar usuario en PSE

Al dil

Te has registrado de forma satisfactoria y hemos enviado un correo electrónico de confirmación.

Aceptar

Nombre y apellido  
Hector Alberto Sierra Duran

Número de celular

Dirección

E-mail

Confirmar e-mail

Pregunta de seguridad

☐ Quiero mantenerme al día con las novedades de PSE.

☒ Acepto voluntariamente los términos, condiciones y el aviso de Política de Privacidad de ACH Colombia S.A. [Ver más](#)

Regresar Registrar

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

Con Trabajo Decente el futuro es de todos

@mintrabajocol

@MinTrabajoCol

@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



6. Verificar en el correo personal u oficial registrado la recepción de aceptación de la inscripción efectuada.



serviciops@achcolombia.com.co  
Mar 3/16/2020 11:06 AM  
Hector\_sierra\_duran@hotmail.com



Fácil, rápido y seguro



**Hola Hector Alberto Sierra Duran,**  
**Bienvenido al sistema Protegido ACH.**

Ahora podrás realizar Pagos y Compras de forma segura a través de PSE.

Visita el siguiente sitio web y descubre nuevas empresas donde podrás comprar y pagar con PSE:  
[www.comprasypagos.com](http://www.comprasypagos.com)

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: La información contenida en este email está destinada para el uso del individuo o entidad a la cual está direccionado y contiene información que es de carácter Confidencial o Privada. Si usted no es el destinatario autorizado, cualquier retención, distribución, utilización, divulgación o copia del presente mensaje está estrictamente prohibida y puede ser sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor notificar al remitente o a la dirección [serviciops@achcolombia.com](mailto:serviciops@achcolombia.com) en el botón hacer clic con nosotros, y eliminar el mensaje y cualquier copia del mismo de forma inmediata. Este mensaje ha sido revisado con software antivirus para evitar que contenga código malicioso que pueda afectar sistemas de cómputo, sin embargo, la responsabilidad del destinatario confirmar este hecho en el momento de su recepción. El presente mensaje no es una declaración oficial de ACH COLOMBIA S.A ni de ninguno de sus miembros de los cuerpos directivos de la compañía. Gracias.

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

**Con Trabajo Decente el futuro es de todos**



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



## Paso 2 Pago a la DTN PSE cuenta FIVICOT

1. Ingrese a la Página oficial del Banco Agrario [www.bancoagrario.gov.co](http://www.bancoagrario.gov.co)



2. Ingrese al Punto Virtual dando clic a la imagen señalada



**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

**Con Trabajo Decente el futuro es de todos**



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol





El empleo  
es de todos

Mintrabajo



3. Se desplegará el siguiente menú **CATEGORIAS**.



4. Seleccionar o hacer clic en **PAGOS DTN**



Pagos DTN

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

**Con Trabajo Decente el futuro es de todos**



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



- Se desplegará el siguiente Menú, el cual relaciona las cuentas habilitadas para realizar transferencias electrónicas.



Pagos DTN

D (16 Resultados) >	DTN - CUOTAS DE AUDITAJE CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	DTN - DIAN ADMINISTRACION BIENES DACION DE PAGO DECRETO 1915
F (1 Resultados) >		
VOLVER A CATEGORIAS	PAGAR >	PAGAR >
	DTN - FAER DECRETO 1122 DE 2008 - MINMINAS	DTN - FAZNI DECRETO 1124 DE 2008 - MINMINAS
	PAGAR >	PAGAR >
	DTN - PRONE - MINMINAS MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	DTN - ACREEDORES VARIOS SUJETOS A DEVOLUCION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO
	PAGAR >	PAGAR >
	DTN - FIVICOT MINISTERIO DE TRABAJO MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	DTN - IMPUESTO TIMBRE NACIONAL POR SALIDAS AL EXTERIOR
	PAGAR >	PAGAR >

- Localice el botón denominado **DTN – FIVICOT MINISTERIO DE TRABAJO** y haga clic en **Pagar**

DTN - FIVICOT MINISTERIO DE TRABAJO MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
PAGAR >

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

**Con Trabajo Decente el futuro es de todos**



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol





El empleo  
es de todos

Mintrabajo



7. Diligencie la información solicitada siguiendo los siguientes parámetros:

DTN - FIVICOT MINISTERIO DE TRABAJO

inicio > formulario

menu

PUNTO VIRTUAL BANCO AGRARIO

RECOMENDACIONES DE USO

INFORMACIÓN DE PAGO

\*Código de Portafolio MIN Trabajo :

\*Valor de la Contribución :

\*Referencia del Pago :

\*Cuota Número :

\*Identificación del Obligado :

\*Nombre del Obligado :

\*Teléfono de Contacto - Cel :

\*Correo Electrónico del Pagador :

Pagar

**CÓDIGO DE PORTAFOLIO:** se digitará únicamente la cifra **377**.

**VALOR DE LA CONTRIBUCIÓN:** digite en número el valor de la multa a cancelar, sin redondear la cifra. Dicho valor debe ser igual al establecido en el acto administrativo que impuso la multa. Tratándose de acuerdos de pago, se digitará la cifra acordada.

**REFERENCIA DEL PAGO:** se digitará el número y año del acto administrativo señalando que corresponde a FIVICOT. **Ejemplo: R.145/2022 – FIVICOT.** Si la multa impuesta es por violación al artículo 433 del Código Sustantivo del Trabajo y el pago es requisito para la imposición de recursos, favor identifique la referencia como el siguiente ejemplo. **Ejemplo: R.145/2022 – FIVICOT Art 433.**

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

Con Trabajo Decente el futuro es de todos



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



**CUOTA NÚMERO:** si se trata de un pago único marque el número **1**, tratándose de pago de cuotas por acuerdo de pago, identifique correctamente el número de la cuota que se cancela.

**DATOS GENERALES:** Los datos a registrar (**identificación, nombre obligado, teléfono y correo electrónico**) deben corresponder al obligado de pago de la multa impuesta y no a datos de la persona que efectúa la transacción.

8. Una vez registrados los datos oprimir clic en el botón **Pagar** En la siguiente pantalla (1) confirme los datos en el formulario que se despliega como muestra la imagen, (2) seleccione el tipo de cliente (**Persona o Empresa**) que va a realizar el pago (3) seleccione el banco del cual usted va a transferir los recursos, y después (4) oprimir clic en “Continuar”:

El empleo es de todos

Mintrabajo

DTN - FIVICOT MINISTERIO DE TRABAJO

inicio > lista de bancos

menu

PUNTO VIRTUAL BANCO AGRARIO

RECOMENDACIONES DE USO

Favor verifique la información: (1)

Código de Portafolio MIN Trabajo:	377
Valor de la Contribución:	5000000
Referencia del Pago:	R.140/2022 - FIVICOT
Cuota Número:	1
Identificación del Obligado:	800000000
Nombre del Obligado:	EMPRESA ABC S.A.
Teléfono de Contacto - Cel:	6019876543
Correo Electrónico del Pagador:	xxxxxxxxx@abcsa.com

\* Esta transacción esta sujeta a verificación

Total a Pagar en pesos Colombianos

TIPO CLIENTE

Persona (2)

A continuación seleccione su banco  
BANCAMIA S.A.  
BANCO AGRARIO  
BANCO AV VILLAS  
BANCO BBVA COLOMBIA S.A.  
BANCO CAJA SOCIAL  
BANCO COOPERATIVO COLOMBIANO

Continuar (4)

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

Con Trabajo Decente el futuro es de todos



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



9. A continuación, se desplegará la siguiente pantalla, recuerde se debe diligenciar el correo electrónico registrado en el portal PSE que realizó en el **Paso 1** del presente instructivo y presionar “**Ir al Banco**”.

La pantalla muestra el logo 'pse' con el texto 'Fácil, rápido y seguro' y un banner que dice 'Conoce los beneficios de registrarte haciendo click acá'. El título principal es 'PSE - Pagos Seguros en Línea / Persona Natural'. Hay dos opciones de selección: 'Persona natural' (con un ícono de persona) y 'Persona jurídica' (con un ícono de edificio). Debajo, hay dos botones: 'Soy un usuario registrado' (con un ícono de checkmark) y 'Quiero registrarme ahora' (con un ícono de persona y plus). Hay un campo de texto para 'E-mail' con el placeholder 'E-mail registrado en PSE'. En la parte inferior, hay dos botones: 'Regresar al comercio' y 'Ir al Banco'.

10. La plataforma lo redirigirá al portal de pagos del Banco que haya seleccionado. En ese punto usted deberá realizar las acciones que le indique su banco comercial en el cual tiene abierta la correspondiente cuenta a debitar. **Ejemplo:**

La pantalla muestra el logo del Banco de Bogotá y el título 'Bienvenidos al portal de Pagos Virtuales (PSE) del Banco de Bogotá'. Hay un mensaje que recomienda utilizar versiones actualizadas de navegadores. Debajo, hay un campo de texto para 'Seleccione el Portal del Banco en el cual está registrado:'. Hay un menú desplegable para 'Cédula de Ciudadanía' con el valor '12402485'. Hay tres botones de selección: 'BANCA PERSONAS', 'EMPRESARIAL Y CORPORATIVO' y 'AFINIDAD'. Hay un logo 'pse' a la derecha.

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

**Con Trabajo Decente el futuro es de todos**



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



11. Una vez finalice la transferencia y se confirme el pago, el portal del Banco Agrario les entregará un detalle de la transacción en forma de recibo como se observa en la siguiente imagen. Igual podrá imprimirlo haciendo clic en el botón **"Imprimir esta página"**:

**DTN - FIVICOT MINISTERIO DE TRABAJO**

[Inicio](#) > [confirmación de la transacción](#)

**menú**

- [PUNTO VIRTUAL BANCO AGRARIO](#)
- [RECOMENDACIONES DE USO](#)

**Transacción Aprobada**

Si requiere más información acerca de la transacción, por favor contactarse al número telefónico: **3811147**

Esta es la información sobre su pago:

**DATOS DE LA EMPRESA**

Inspección:	MUNICIPIO DE PACOENSA Y DISTRITO PUEBLO
Dirección:	CARRERA 14 NO. 99-33 - Bogotá, D.C. - Colombia
Teléfono:	3811147
RUC:	80000000000000000000000000000000

**DATOS DEL CLIENTE**

Identificación del Obligado:	8000000000
Nombre del Obligado:	EMPRESA ABC S.A.
Unidad de Contacto - Cali:	8015070543
Correo Electrónico del Pagador:	xxxxxxxxxx@abc.com
IP:	3.22.15.50-87

**DATOS DEL PAGO**

**FORMA DE PAGO**

No. Pago:	342
Método de Pago:	Pago ACH FSO
Fecha del Pago:	10/04/2022
Ticket ID:	342
Transacción/CUS:	1403272774
Tipo de operación:	Empresarial
Estado Transacción:	Transacción Aprobada
Concepto:	R-140/2022 - FIVICOT
Código Transacción:	2
Servicio:	RUCOT 01/00000
Código de operación:	1320
Título:	3000000
Total Bruto:	0

\* Esta transacción está sujeta a verificación

**IMPRIMIR ESTA PAGINA**

**VIGILADO** FIVICOT MINISTERIO DE TRABAJO

Todos los derechos reservados ©. Sitio administrado por: ACH Colombia S.A.

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

**Con Trabajo Decente el futuro es de todos**



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol



El empleo  
es de todos

Mintrabajo



12. Adicionalmente su banco comercial le entregara también un comprobante de pago como el siguiente:

**Bancolombia**  
Pagos PSE - Sucursal Virtual Personas  
Su última visita fue: Jueves 31 de Octubre de 2019 a las 11:05 PM  
Fecha y hora actual: Viernes 12 de Marzo de 2020 2:39:57 PM

HAMILTON CAMPOS DIAZ

Tienda Virtual o Recaudador: **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**

1 Preparación 2 Verificación 3 Confirmación

Verifica la información presentada y presiona "Pagar" para efectuar el pago, o "Regresar" para cambiar el medio de pago.  
Si no deseas efectuar el pago, presiona "Cancelar"

**Compra online MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**

Nro. de factura: 8  
Descripción del pago: prueba  
Nro. de referencia: 172.16.50.47  
Nro. de referencia 2: 19372095  
Valor a pagar: \$ 1.00  
Cuenta: 673-761031-51 - Ahorros

Regresar Cancelar Pagar

Dirección IP: 193.60.101.159 Copyright © 2020 Bancolombia S.A.

13. Una vez culminado el proceso de pago, remita copia del recibo obtenido al correo [tesoreria@mintrabajo.gov.co](mailto:tesoreria@mintrabajo.gov.co) y a cualquier otro correo electrónico que se haga mención en el acto administrativo que impuso la multa.

**La cuenta referida únicamente debe ser utilizada para pagos de multas a favor del Fondo FIVICOT, favor no consignar valores asociados a otros conceptos o a otros Fondos, tales como, Solidaridad Pensional o de Riesgos Laborales.**

**POR FAVOR, NO utilizar el botón denominado DTN - OTRAS TASAS MULTAS Y CONTRIBUCIONES NO ESPECIFICADAS ENTIDADES para realizar pagos a favor del Fondo FIVICOT.**

**Sede Administrativa**  
**Dirección:** Carrera 14 No. 99-33  
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
**Teléfono PBX**  
(601) 3779999

**Atención Presencial**  
Con cita previa en cada Dirección  
Territorial o Inspección Municipal  
del Trabajo.

**Línea nacional gratuita**  
018000 112518  
**Celular**  
120  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)

**Con Trabajo Decente** el futuro es de todos



@mintrabajocol



@MinTrabajoCol



@MintrabajoCol