

Respetado:

JUEZ DEL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

E. S. D.

Referencia: Demanda de Responsabilidad Civil y Solciitud de Medidad Cautelares

Demandantes: Heyner Mosquera Mosquera (Lesionado), Nathaly Caicedo Murillo (Esposa), Héctor Emiro Mosquera Ramírez (Papá), Juana Raquel Mosquera Cañizales (Mamá).

Demandados: Harold Micolta (Conductor), H&M Translogistica S.A.S. (Propietario), Compañía Mundial Seguros S.A (Compañía Aseguradora).

Proceso: Verbal de mayor cuantía.

Anexo Especial: Amparo de Pobreza

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J., en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, presento demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual que consta de lo siguiente:

Abreviaturas en el texto.

Me permito indicar las abreviaturas de las siguientes oraciones, frases o palabras, para mejor la comprensión de la demanda:

- Vehículo identificado con placa TJZ219, en adelante “el carro”.
- Compañía Mundial Seguros S.A., en adelante “la aseguradora”.
- Heyner Mosquera Mosquera, en adelante “Victima o el perjudicado”.
- El 08 de junio de 2022, en adelante “la fecha del accidente”.

Capítulo 1.

Identificación de las partes.

Partes demandantes:

- HEYNER MOSQUERA MOSQUERA (Lesionado) identificado con Número de cédula 1.130.944.712, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 4b # 30b - 73 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: heyner1488@gmail.com
- NATHALY CAICEDO MURILLO (Esposa) identificado con Número de cédula 1.143.851.287, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 4b # 30b - 73 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: nathacaice@gmail.com
- HECTOR EMIRO MOSQUERA RAMIREZ (Papá) identificado con Número de cédula 4.826.057 obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 4b # 30b - 73 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: mosquerahectoremiro@gmail.com
- JUANA RAQUEL MOSQUERA CAÑIZALES (Mamá) identificado con Número de cédula 26317270 obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 4b # 30b - 73 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: raquelm2910@gmail.com

Partes Demandadas:

- HAROLD MICOLTA (Conductor), identificado con cedula de ciudadanía No 94.529.952, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Carrera 28v # 72ª -42 de la ciudad de Cali. Teléfono 316401920. Manifiesto bajo la gravedad del juramento que los demandantes ni el suscrito apoderado no tenemos conocimiento de la dirección electrónica del demandado. La dirección física se tomó del informe de accidente de tránsito N° A001402801 elaborado el 08 de junio de 2022 por el agente de tránsito FERNANDO LOAIZA GIRALDO con Placa 249 de la Secretaría de Transito de Cali.
- H&M TRANSLOGISTICA S.A.S identificada con NIT. 901392613-4, representante legal Claudia Palacios Caicedo, identificado con cédula de ciudadanía número 66.824.756 o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Santamarta. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 74b # 49a - 38 Bogotá D.C. Correo electrónico de notificación: gerencia@hymtranslogistica.com. La dirección electrónica y física la tome del certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio de Santa Marta.
- COMPAÑÍA MUNDIAL SEGUROS S.A identificada con Nit 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA identificado con CC 19.480.687 o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá. Dirección de notificaciones judiciales en la Cl 33 6 B 24. Correo electrónico de notificación: mundial@segurosmundial.com.co. La dirección electrónica y física la tome del certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

Capítulo 2.
Hechos.

1. El 08 de junio del 2022 aproximadamente a las 14:00 horas, ocurrió un accidente de tránsito en el que estuvieron involucrados los vehículos identificados con placa TJZ219, conducido por Harold Micolta, y el vehículo de placa ISP07F, conducido por la víctima el señor Heyner Mosquera Mosquera.
2. El 08 de junio del 2022, Heyner Mosquera Mosquera tenía 34 años.
3. Heyner Mosquera Mosquera es esposo de Nathaly Caicedo Murillo.
4. Heyner Mosquera Mosquera es hijo de Juana Raquel Mosquera Cañizales Y Hector Emiro Mosquera Ramirez.
5. Las mencionadas personas han gozado de excelentes relaciones familiares y convivido en hermandad y unión familiar.
6. La víctima al momento del accidente se desempeñaba como Analista de operaciones TI en la empresa CODESA, devengaba un salario de 2.504.887 más el 25% de prestaciones sociales.

7. El 08 de junio del 2022 aproximadamente a las 14:00 horas, La víctima Heyner Mosquera Mosquera conducía su motocicleta de placa ISP07F por el carril derecho de la Calle 13 sentido Norte - Sur de la ciudad de Cali.
8. El 08 de junio del 2022 aproximadamente a las 14:00 horas, el señor Harold Micolta conductor del vehículo de placa TJZ219 se desplazaba en exceso de velocidad en la Carrera 30 sentido Occidente – Oriente de la ciudad de Cali (Valle).
9. Al llegar a la intersección de la Calle 13 con Carrera 39 de la ciudad de Cali, el conductor del vehículo de placa TJZ219, el señor Harold Micolta, decide no respetar el semáforo en ROJO colisionando con la parte Frontal del carro, el costado izquierdo de la motocicleta de placa ISP07F y la integridad física de la víctima.
10. La causa eficiente y determinante del accidente de tránsito es aplicable para el señor Harold Micolta, quien de manera imprudente decide no respetar el semáforo en ROJO colisionando con la motocicleta de placa ISP07F, conducida por la víctima.
11. La víctima fue trasladada en ambulancia a la Clínica Valle Salud en la ciudad de Cali (Valle), donde le diagnosticaron: “trauma contundente y abrasivo en miembros inferiores; fractura conminuta de rotula; heridas profundas en cara anterior”.
12. Heyner Mosquera Mosquera estuvo incapacitado entre el 08 de junio de 2022 y el 29 de agosto de 2022, 75 días para un total de 2.5 meses.
13. La víctima se encuentra en proceso de calificación ante la Junta Regional de Invalidez del Valle del Cauca para la calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral causada en el accidente de tránsito. Con fundamento en el Decreto 1507 de 2014, para efectos de la reclamación, de acuerdo con la gravedad de las lesiones se calcula un porcentaje del 15% de la P.C.L.
14. Las causas eficientes y determinante del daño que sufrió la víctima son aplicables al conductor del vehículo de placa TJZ219, que consisten en 1). No respetar el semáforo en ROJO. 2). Conducir en Exceso de velocidad 3). Falta de precaución y 4). conducir con negligencia e imprudencia.
15. Al momento del accidente, los patrimonios del conductor y propietario del vehículo identificado con placa TJZ219 tenían asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil Extracontractual y el amparo patrimonial con la compañía Mundial de Seguros S.A., sin límites, ni exclusiones.
16. La imprudencia e impericia del agente dañino ha frustrado el derecho de Heyner Mosquera Mosquera (Lesionado), Nathaly Caicedo Murillo (Esposa), Héctor Emiro Mosquera Ramírez (Papá), Juana Raquel Mosquera Cañizales (Mamá) compartir plenamente y disfrutar de momentos placenteros del diario vivir, como son las actividades familiares, rutinarias, sociales, deportivas y cotidianas, que compartían como familia.
17. La imprudencia e impericia de los agentes dañinos, han causado en los demandantes mucho llanto, dolor, tristeza, congoja y sufrimiento.
18. La víctima después del accidente de tránsito ha tenido que vivir épocas de angustia, depresión, tristeza y llanto, al pensar que no ha podido volver a trabajar de la misma forma como lo hacía antes, no ha vuelto a montar bicicleta, Atrotar, hacer ejercicio

y sus condiciones de vida estarán de por vida limitadas debido a las secuelas causadas.

19. El 8 de febrero de 2023, 3:25 p.m, la víctima a través de apoderado judicial presentó reclamación de indemnización de perjuicios ante la compañía Mundial de Seguros S.A, con la que se anexó los documentos para demostrar la ocurrencia del accidente, el daño y la cuantía.

20. A la fecha los demandados no han indemnizado a las víctimas.

Capítulo 3.

Fundamentos Jurídicos.

3.1). Intereses moratorios del artículo 1080 del Código de Comercio.

La aseguradora tiene la obligación de pagar la suma probada al mes siguiente de la reclamación extrajudicial realizada por la víctima o al día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda, de no hacerlo tendrá que pagar intereses conforme al artículo 1080 del Código de Comercio:

Con relación al pago de los intereses moratorios sobre la anterior cifra, hay que tener en cuenta que la cuantía del perjuicio solo se probó al interior del proceso y no antes, por lo que los intereses moratorios se calcularan desde 16 de diciembre de 2009, cuando se notificó la demandada (folio 102, Cuadeno 1) sin que haya lugar a imponerla sanción Prevista en el artículo 1080 del Código de Comercio pues la reclamante no demostró la cuantía de la pérdida en el término establecido en esa disposición.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 1080 del Código de Comercio “El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por consiguiente, cuando el acreedor del seguro reclama su derecho extrajudicialmente, pero no logra demostrar la cuantía de la pérdida en ese momento, sino al interior del proceso judicial, no hay lugar a imponer el pago de los intereses de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio, pues en ese caso hay que aplicar el inciso 2 del artículo 90 del código de procedimiento civil tal como lo ha indicado esta Corte: “desde luego, acreditada la obligación y su cuantía, (...) los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, retrotraen a la etapa de la litiscontestatio, es decir al estadio procesal en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ello traduce”¹²

En el presente caso se debe condenar a intereses moratorios a partir de la reclamación judicial, porque se les probó el siniestro y la cuantía.

¹ CSJ SC 248 de diciembre de 2001, Exp 6230. reiterada en CSJ SC del 5 de abril de 2016, radicado. 2007-00072-01

² Corte Suprema de Justicia sala civil SC5681-2018. Magistrado ponente: Ariel Salazar Ramírez.

3.2). Cubrimientos de los costos del proceso.

Artículo 1128 del Código de Comercio subrogado por el artículo subrogado por el artículo 85 de la Ley 45 de 1990 dispone “El asegurador responderá, además, aún en exceso de la suma asegurada por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

- 1). Si la responsabilidad proviene de dolo o está expresamente excluida del contrato de seguro;
- 2) Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa del asegurador, y
- 3) Si la condena por los perjuicios ocasionados a la víctima excede la suma que, conforme a los artículos pertinentes de este título, delimita la responsabilidad del asegurador, éste sólo responderá por los gastos del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización”.

3.3). Responsabilidad Civil por el ejercicio de actividades peligrosas.

Para explicar el tipo de responsabilidad que gobierna el presente asunto, es importante citar una línea jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, donde ha establecido para estos eventos de conducción de vehículos, que el régimen aplicable es el de la responsabilidad objetiva:

“La Sala, por tanto, en su labor de unificación, respecto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, reiterando en lo pertinente la jurisprudencia expuesta desde las sentencias de 14 de marzo de 1938 y de 31 de agosto de 1954, con las precisiones y complementaciones antedichas, puntualiza su doctrina y concluye, en síntesis:

- a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.
- b) Es una responsabilidad objetiva en la que no opera presunción alguna de responsabilidad, de culpa, de peligrosidad, ni se basa en la culpabilidad, sino en el riesgo o grave peligro que el ejercicio de estas actividades comporta para los demás. La noción de culpa está totalmente excluida de su estructura nocional, no es menester para su constitución, tampoco su ausencia probada la impide ni basta para exonerarse.
- c) La responsabilidad recae en quien desarrolla una actividad que pueda estimarse como generadora de riesgos o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control.
- d) En este sistema, por lo general, exonera solo el elemento extraño, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.
- e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima. Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos”³

En reciente pronunciamiento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 7 de marzo de 2019, describió los supuestos de hecho que exige el artículo 2356 del Código Civil para configurar la responsabilidad civil o el rompimiento del nexo causal, en casos de concurrencia de actividades peligrosas, esto dijo:

“Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa -dado que esta se presume-, sino que debe acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero.”⁴

Con fundamento en las citadas jurisprudencias, no queda duda que el régimen que gobierna las actividades peligrosas es el de la responsabilidad objetiva y el criterio de imputación es el riesgo. En concurrencia de actividades peligrosas - se denomina así, porque el demandante y el demandado, al momento del accidente ejercían la actividad de conductores de vehículos automotores - la forma de establecer la responsabilidad no es el análisis culposo de la conducta, sino la incidencia causal de los comportamientos. Por lo anterior, podemos concluir 1). El demandante solo debe probar la causa y el daño, para que se declare la responsabilidad del guardián de la actividad peligrosa y 2). Para que el demandado se exonere, solo tiene dos alternativas, que son 2.1). Probar la inexistencia del daño o 2.2). Alguna causal de ruptura del nexo causal (hecho de la víctima, hecho del tercero, fuerza mayor y caso fortuito), que deben cumplir con el requisito de imprevisibilidad e irresistibilidad.

3.3.1). Daño.

Para que pueda hablarse de daño indemnizable, es necesario que concurren los siguientes requisitos: que el daño sea cierto, personal y directo.

De las pruebas que se anexaran durante el transcurso del proceso pruebas que se evidencian las lesiones que sufrieron la víctima; la historia clínica, dictámenes de medicina legal y la calificación de la pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

3.3.2). Nexo causal.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus

³ Corte suprema de Justicia, sala Civil. M.P WILLIAM NAMÉN VARGAS. Del (24) de agosto de dos mil nueve (2009). Referencia: Expediente 11001-3103-038-2001-01054-01.

⁴ Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sala Civil. M.P: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Numero de providencia: SC665-2019. Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01. Fecha y ciudad: Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

En materia del nexo causal, quedará suficientemente probado que el daño es imputable materialmente al conductor del vehículo automóvil, por los siguientes hechos: 1). El impacto del vehículo con la motocicleta produjo las lesiones en la integridad física de la víctima 2). Si el conductor del vehículo automóvil hubiera respetado el semáforo en ROJO el accidente de tránsito no hubiese ocurrido 3). Si conductor del automóvil de placa TJZ219 hubiera conducido con precaución y hubiese respetado las normas de tránsito, el accidente no hubiera ocurrido.

Era previsible para el conductor del vehículo que al desacatar las normas de tránsito podía colisionar con otro vehículo, máximo si en cuenta se tiene que la maniobra que pretendía realizar implicaba desobedecer las normas de tránsito. Desacatar la mencionada señal de tránsito provocaba un inminente riesgo de colisión como efectivamente ocurrió.

También se deben valorar las omisiones en los deberes jurídicos al ejercer esta clase actividad, máxime, cuando el agente dañino pretendía realizar una maniobra peligrosa. En el presente caso, el conductor del vehículo automóvil responsable no cumplió con los deberes legales de protección a las personas que circulan en la vía pública.

Como lo ha indicado el H. Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades de no haberse omitido por el que ejerce una actividad peligrosa el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su acción, el proceso causal impidiendo la producción de la lesión.

3.3.3). Culpa.

Me permito citar las normas que incumplió el demandado al momento de ejercer la actividad peligrosa:

Código Nacional de Tránsito.

Artículo 109 de la obligatoriedad. Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o, de este código.

Artículo 55 comportamiento del conductor, pasajero o peatón. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

Artículo 60 obligatoriedad de transitar por los carriles demarcados. Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.

Parágrafo 1o. Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

Parágrafo 2o. Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.

Artículo 61 vehículo en movimiento. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

Artículo 66 giros en cruce de intersección. El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.

En ningún caso el conductor podrá detener su vehículo sobre la vía férrea, un paso peatonal o una intersección o un carril exclusivo, paralelo preferencial de alimentadores o compartidos con los peatonales, pertenecientes al STTMP. Todo conductor deberá permanecer a una distancia mínima de cinco (5) metros de la vía férrea.

PARÁGRAFO. Ningún conductor deberá frenar intempestivamente y disminuir la velocidad sin cerciorarse que la maniobra no ofrezca peligro.

Artículo 67 utilización de señales. Todo conductor está obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril. Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo.

Parágrafo 1o. En carreteras o vías rápidas, la indicación intermitente de la señal direccional deberá ponerse por lo menos con sesenta (60) metros de antelación al giro, y en zonas urbanas, por lo menos con treinta (30) metros de antelación.

Artículo 71 inicio de marcha. Al poner en movimiento un vehículo estacionado se utilizará la señal direccional respectiva, dando prelación a los demás vehículos en marcha y tomando las precauciones para evitar choques con los vehículos que se aproximen.

3.4). Perjuicios reconocidos por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

Sobre los perjuicios materiales no hay debate doctrinal y jurisprudencial, siempre se ha reconocido el daño emergente y el lucro cesante.

En cuanto al daño inmaterial, ha sido un tema de debate judicial, pero la última construcción jurisprudencial ha querido sistematizar esta clase de perjuicio, indicando lo siguiente:

“De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: i) mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); ii)

como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o, **iii**) como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que gozan de especial protección constitucional.

De suerte que es ésta la oportunidad propicia para retomar la línea trazada por la jurisprudencia de la Sala y, especialmente, por las sentencias de 13 de mayo de 2008 (Exp. 1997-09327-01) y de 18 de septiembre de 2009 (Exp. 2005-00406-01), con relación al tema del resarcimiento de las diversas subclases de perjuicios que constituyen el daño a la persona o extrapatrimonial; y, en concreto, respecto de la protección en materia civil de los bienes jurídicos de especial relevancia constitucional.”⁵

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la reciente sentencia SC5686-2018 (OCENSA) de 19 de diciembre de 2018, establece como obligatorio el precedente jurisprudencial para determinar la cuantía del perjuicio moral, esto dijo:

“No obstante, a la anterior doctrina, que aún prohíba esta Corporación, debe agregarse el hecho de que a falta de normativa explícita que determine la forma de cuantificar el daño moral, el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria tiene un cierto carácter vinculante, para cuya separación es menester que el juez ofrezca razones suficientes de su distanciamiento, pues, en los términos establecidos por la Corte Constitucional:

“La fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema proviene (1) de la autoridad otorgada constitucionalmente al órgano encargado de establecerla y de su función como órgano encargado de unificar la jurisprudencia ordinaria; (2) de la obligación de los jueces de materializar la igualdad frente a la ley y de igualdad de trato por parte de las autoridades; (3) el principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (4) carácter decantado de la interpretación del ordenamiento jurídico que dicha autoridad ha construido, confrontando la continuamente con la realidad social que pretende regular” (C-836 de 2001)”.

En la jurisdicción ordinaria, competencia de lo civil, desde el año 2014 se han proferido una cantidad considerable de sentencias, tanto de la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia como la del Tribunal Superior de Cali, en las cuales se han establecido unos parámetros, para tasar el daño moral:

- En el año 2016 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia fijó el daño moral en la siguiente suma:

“En cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto, expuso: Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$ 60’000.000 para cada uno de los padres; \$ 60’000.000 para el esposo; y \$ 60’000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$ 53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp.

⁵ Corte suprema de Justicia de Colombia, sala civil. MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ. Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01

1999-533), y \$ 55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01)."

- En el año 2016 el Tribunal Superior de Cali en sentencia No 013 del 04 de febrero del 2016 con ponencia del Dr. Hernando Rodríguez Mesa, condenó a favor de una víctima con una pérdida de capacidad laboral del 60% por concepto de perjuicio moral la suma de \$68.945.500 y por concepto de vida de relación \$82.734.600.
- En sentencia del 19 de octubre del año 2017 con ponencia del Magistrado: CESAR EVARISTO LEON VERGARA Dentro del radicado No 76001310301020140029301, condeno: El Tribunal Superior de Cali condenas determinándolas así: a los padres \$59'755.077 a Jennifer Divana Beltrán Marroquín, \$59'017.360 a Nolberto Cáceres Flórez y a los hermanos Nidia Pérez Torres y \$29'508.680 a Víctor Alfonso, Ermín Fabián y Mildred Shirley Cáceres Pérez.
- La Corte Suprema de Justicia en un caso del año 2018 de un menor con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% condeno de la siguiente manera: Teniendo en cuenta la gravedad de las lesiones permanentes e irreparables sufridas por el menor, que ha generado en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego en grado sumo, se tasarán los perjuicios morales en la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para la víctima directa de este daño; lo mismo la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para cada uno de sus padres; y treinta millones de pesos (\$30'000.000) para cada uno de los abuelos demandantes.
- En Sentencia del 28 de marzo del 2017, acta Numero 028. Magistrado Carlos Alberto Romero Sánchez, siguiendo la lógica de la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Superior de Cali actualizó el monto de perjuicio moral por muerte para el cónyuge y familiares de primer grado en la suma de \$70.000.000 y para los hijos de crianza en la suma de \$30.000.000.
- En sentencia del Tribunal de Cali, dentro del proceso con radiación: 2016-00287-01 aprobado acta Número 50 del 13 de Julio del 2018, revoco sentencia del juzgado 13 civil del circuito y dijo "a título de daño moral le será reconocido a cada uno de los demandantes legitimados en la causa, la suma de \$68.945.400 teniendo en cuenta que los límites máximos de esta indemnización se encuentran en la suma de \$90.000.000".
- En sentencia de 19 de diciembre de 2018, la sala civil de la Corte actualizó el límite máximo de perjuicio moral en \$72.000.000, esto dijo:

En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan -para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes

Los casos antes expuestos, son muerte o lesiones, y se ha fijado como valor máximo hasta el día de hoy en la suma de \$90.000.000. No es coherente que el Juez de instancia, condene a favor de una persona que ha perdido la visión de un ojo, que debe caminar con muletas y calificado con una pérdida de capacidad laboral del 43.30%, la suma de \$90.000.000; para cada uno de sus hijos y esposa la suma de \$45.000.000. La sentencia objeto de recurso vulnera el derecho a la igualdad de las víctimas y desconoce el dolor que sufrieron los demandantes,

que fue en la máxima expresión.

Con las declaraciones de parte, historia clínica y testimonios controvertidos dentro del proceso, se demuestra el sufrimiento grave de cada uno de los demandantes.

Capítulo 4. Fundamentos normativos.

CONSTITUCIONALES: Artículos 1, 2, 6, 217, 318 y 365.

CODIGO CIVIL: Artículos 86, 131, 265, 1613 al 1617, 2341, 2356.

LEY 153 de 1887: Artículos 4, 5 y 8.

CODIGO NACIONAL DE TRÁNSITO: Artículos 55, 60, 61, 66, 67, 71, 109.

CÓDIGO DE COMERCIO: Artículos 1036, 1052, 1072, 1080, inciso 3 Art.1081, 1172, 1131, 1133.

CODIGO GENERAL DEL PROCESO artículo 368 y ss.

Capítulo 5. Pretensiones

5. 1). Declaración de Responsabilidad Civil.

Declárese Civilmente responsable a la sociedad demandada a Harold Micolta (Conductor), H&M Translogística S.A.S. (Propietario), Compañía Mundial Seguros S.A (Compañía Aseguradora) por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Heyner Mosquera Mosquera (Lesionado), Nathaly Caicedo Murillo (Esposa), Héctor Emiro Mosquera Ramírez (Papá), Juana Raquel Mosquera Cañizales (Mamá) con ocasión del accidente de tránsito causado por la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas CPO806 el 08 de junio de 2022.

5.2). Condena directa a la aseguradora.

Condenar a la aseguradora Compañía Mundial Seguros S.A, para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros con fundamento en el artículo 1133 del Código de Comercio.

5.3). Condena de intereses moratorios a la aseguradora.

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio y/o artículo 94 del C.G del P, solicito se condene Compañía Mundial Seguros S.A, a partir del mes siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación extrajudicial, la radicación de la demanda o la notificación del auto admisorio, al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad.

5.4). Condena de costos del proceso.

Con fundamento en el artículo 1128 del Código de Comercio, solicito se condene a Compañía Mundial Seguros S.A, a pagar a favor de la demandantes - beneficiarios las costas procesales a las que sean condenadas la aseguradora y los asegurados, pago de honorarios de dictámenes periciales, pago de honorarios de abogados de las víctimas y cualquier otro costo del proceso.

5.5). Condenar a los demandados los siguientes rubros.

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar a Harold Micolta (Conductor), H&M Translogística S.A.S. (Propietario), Compañía Mundial Seguros S.A (Compañía Aseguradora), a favor de Heyner Mosquera Mosquera (Lesionado), Nathaly

Caicedo Murillo (Esposa), Héctor Emiro Mosquera Ramírez (Papá), Juana Raquel Mosquera Cañizales (Mamá) las siguientes pretensiones:

5.5.1). Lucro cesante: A favor de Heyner Mosquera Mosquera (lesionado), por una suma igual o la mayor suma que resulte probada a suma de **Ciento treinta y nueve millones quinientos sesenta y ocho mil cuatrocientos cincuenta y un pesos (\$139.568.451)**, o el mayor valor que resulte probado.

5.5.2). Perjuicios morales.

Por concepto de perjuicio moral a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas: Heyner Mosquera Mosquera (Lesionado), Nathaly Caicedo Murillo (Esposa), Héctor Emiro Mosquera Ramírez (Papá), Juana Raquel Mosquera Cañizales (Mamá) la suma igual o superior a 60 Salarios mínimos mensuales legales vigentes que al momento de la presentación de la demanda son \$78.000.000.

5.5.3). Perjuicio a la vida de relación.

Por concepto de perjuicio a la vida de relación a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero.

Para cada una de las siguientes personas: Heyner Mosquera Mosquera (Lesionado), Nathaly Caicedo Murillo (Esposa), Héctor Emiro Mosquera Ramírez (Papá), Juana Raquel Mosquera Cañizales (Mamá) la suma igual o superior a 60 Salarios mínimos mensuales legales vigentes que al momento de la presentación de la demanda son \$78.000.000.

5.5.4). Daño a bienes jurídicos de especial protección Constitucional (en el presente caso, daño a la salud).

Por concepto de daño a la salud a favor de la demandante, la siguiente suma de dinero:

Para Heyner Mosquera Mosquera (lesionado), la suma igual o superior a 60 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes \$78.000.000.

5.5.5). Daño a la pérdida de oportunidad.

Por concepto de pérdida de oportunidad a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas: Heyner Mosquera Mosquera (Lesionado), Nathaly Caicedo Murillo (Esposa), Héctor Emiro Mosquera Ramírez (Papá), Juana Raquel Mosquera Cañizales (Mamá) la suma igual o superior a 60 Salarios mínimos mensuales legales vigentes que al momento de la presentación de la demanda son \$78.000.000.

5.6). Intereses de mora.

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

5.7). Costas y en agencias en derecho.

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

5.8). Indexación.

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

Capítulo 6.

Juramento Estimatorio.

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que la suma de **Ciento Cincuenta y nueve millones quinientos sesenta y ocho mil cuatrocientos cincuenta y un pesos (\$159.568.451)**, correspondientes a los perjuicios materiales (se aclara que no se liquidan perjuicios inmateriales porque así lo ordena el Código) solicitados en las pretensiones, están estimadas razonadamente de acuerdo con las últimas pautas jurisprudenciales y según las pruebas que allegarán al proceso. Para tales efectos me permito justificar las pretensiones objeto de juramento: que en la presente demanda es el lucro cesante:

6.1) Lucro cesante.

Pérdida de capacidad laboral calculado al momento corresponde a un porcentaje del 15%

Vida laboral por liquidar.

Teniendo en cuenta que para la fecha de su lesión Heyner Mosquera Mosquera tenía 34 años, su vida probable, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera era de 558 meses.

Fecha del accidente: 08 de junio de 2022.

Ingreso al momento del accidente: \$2.504.887

Factor prestacional 25%: \$ 626.222

Salario más prestaciones sociales = \$3.131.109

Actualizar salario y prestaciones: $(137,09 / 119,31) * 3.131.109 = \$ 3.597.719$

Porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral, 15,00%.

Renta actualizada por el Porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral:

$\$3.597.719 * 15,00\% = \539.658

6.2.1). Lucro cesante consolidado.

Incapacidad total temporal (ITT) lucro cesante consolidado entre el 08 de junio de 2022 y el 29 de agosto de 2022, 75 días para un total de 2.5 meses..

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

$$LCC = \$ 3.597.719 * \frac{1.004867^{2,5} - 1}{0.004867}$$

$$LCC = \$9.027.155$$

Incapacidad Parcial Permanente (IPP) Lucro Cesante Consolidado desde el 29/08/2022 hasta el 29/08/2026 (fecha de probable liquidación de sentencia) para un total de 48 meses.

$$S = Ra \frac{(1 + i)^{48} - 1}{i}$$

$$LCC = \$539.658 * \frac{1.004867^{48} - 1}{0.004867}$$

$$LCC = \$ 29.100.036$$

6.2.2). Lucro cesante futuro.

A los 558 meses de promedio de vida, se debe restar los meses de lucro cesante consolidado de 50,6 meses, para quedar un total de lucro cesante futuro por liquidar de 507,4 meses.

$$S = Ra (1 + i)^n - 1$$

$$LCF = \frac{\$539.658^* \cdot 1.004867^{507,4} - 1}{0.004867^* (1, 004867^{507,4})}$$

$$LCF = \$101.441.260$$

Total, lucro cesante: \$159.568.451

Total perjuicio material: \$159.568.451

Capítulo 7. Pruebas.

7.1). Pruebas documentales.

Que acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente; el contrato de seguros; las causas de los perjuicios y la guarda del propietario.

1. Copia de documento de identidad de Heyner Mosquera Mosquera (Lesionado), Nathaly Caicedo Murillo (Esposa), Héctor Emiro Mosquera Ramírez (Papá), Juana Raquel Mosquera Cañizales (Mamá).
2. Registro civil de nacimiento de Heyner Mosquera Mosquera.
3. Copia de Partida de Patrimonio.
4. Certificado de existencia y representación legal de **Compañía Mundial Seguros S.A** expedido por la cámara de comercio de Bogotá.
5. Copia de Certificado de existencia y representación legal de H&M TranslogisticaM S.A.S. expedida por la cámara de comercio de Santamarta.
6. Copia de Formato único de Conocimiento de Noticia Criminal.
7. Copia del informe de tránsito número A001402801 del 08 de junio del 2022.
8. Copia de Reporte de Iniciación FPJ-1.
9. Copia de Informe Ejecutivo FPJ-3.
10. Acta de Inspección a Lugares FPJ-9.
11. Copia de Inspección a Vehículo FPJ-22.
12. Copia de Dos dictámenes de Medicina Legal.
13. Historia clínica completa junto con exámenes y valoraciones médicas.
14. Copia de Certificado Laboral de la Víctima.
15. Copia de Reclamación Formal ante la Compañía Aseguradora.
16. Copia de Correo de solicitud de Expediente a la fiscalía General de la Nación.
17. Copia de Solicitud de Póliza a la Compañía aseguradora.

7.1.2). Declaración de terceros:

Solicito citar a las siguientes personas, todas mayores de edad, quienes declararán sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozcan e importe al proceso:

YAMILE RODRÍGUEZ VALENCIA, identificado con la CC N° 31893502 ubicado en la Calle 90C #26G3-09 de la ciudad de Cali. Teléfono: 3183422851 Objeto de la prueba. Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la relación paterno filial, la unión familiar, la convivencia, la unión marital de Hecho y los fundamentos facticos de los perjuicios solicitados en la demanda. Correo electrónico [NO TIENE](#).

JOSÉ HUGO SALAZAR ASPRILLA, identificado con la CC N° 11885162 ubicado en la Calle 98 # 26g_42de la ciudad de Cali. Teléfono: 3113010282 Objeto de la prueba. Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la relación paterno filial, la unión familiar, la convivencia, la unión marital de Hecho y los fundamentos facticos de los perjuicios solicitados en la demanda. Correo electrónico josehugosalazar87@gmail.com

TESTIMONIO TECNICO

FERNANDO LOAIZA GIRALDO con Placa 249 de la Secretaría de Transito de Cali. Se puede notificar en la calle 10 con carrera 20 esquina de Cali. Va a declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías, y sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito. Correo electrónico transito@cali.gov.co.

7.3). Inspección judicial:

Solicito inspección judicial al lugar de los hechos en el presente proceso se cumple con el requisito de necesidad del medio de prueba establecido 236 del CGP, por lo anterior solicito al juez que la decrete para:

- ❖ Probar las características de la vía, señales de tránsito, demarcación de carriles y semáforo.
- ❖ Probar donde fue el punto de impacto y donde quedaron ubicados los cuerpos y los vehículos.

7.5). Interrogatorio de parte.

Solicito al señor juez se sirva decretar INTERROGATORIO DE PARTE A la las partes:

Partes demandantes:

- **MIGUEL ANGEL VELASCO BEJARANO** (Lesionado), identificado con cédula de ciudadanía No 1.107.522.632, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 100e # 24 -63 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: velascobejaranomiguel@gmail.com
- **ANGELA LUSIANA VELASCO MARVAL** (Hijo), Menor de edad identificado con NUIP N°1104848394, Representado legalmente por su padre **MIGUEL ANGEL VELASCO BEJARANO** (Lesionado), identificado con cédula de ciudadanía No 1.107.522.632, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 100e # 24 -63 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: velascobejaranomiguel@gmail.com
- **DORALIS CONSTANZA CHAVARRO POLANCO** (Compañera Permanente), identificada con cédula de ciudadanía No 1.061.224.777 obrando en nombre propio.

Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 100e # 24 -63 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: chavarrodoralis@gmail.com

- JHORDAN STIVEN GIRON CHAVARRO, Identificado con TI N° 1.061.226.442, menor de edad. Representado legalmente por su mamá DORALIS CONSTANZA CHAVARRO POLANCO (Compañera Permanente), identificada con cédula de ciudadanía No 1.061.224.777 obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 100e # 24 -63 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: chavarrodoralis@gmail.com
- MARIO VELASCO (Papá), identificada con cédula de ciudadanía No 11.293.730 obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Calle 100e # 24 -63 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: mvelasco195011@gmail.com

Partes Demandadas:

- HAROLD MICOLTA (Conductor), identificado con cedula de ciudadanía No 94.529.952, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación. Carrera 28v # 72ª -42 de la ciudad de Cali. Teléfono 316401920. Manifiesto bajo la gravedad del juramento que los demandantes ni el suscrito apoderado no tenemos conocimiento de la dirección electrónica del demandado. La dirección física se tomó del informe de accidente de tránsito N° A001402801 elaborado el 08 de junio de 2022 por el agente de tránsito FERNANDO LOAIZA GIRALDO con Placa 249 de la Secretaría de Transito de Cali.
- H&M TRANSLOGISTICA S.A.S identificada con NIT. 901392613-4, representante legal Claudia Palacios Caicedo, identificado con cédula de ciudadanía número 66.824.756 o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Santamarta. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 74b # 49a – 38 Bogotá D.C. Correo electrónico de notificación: gerencia@hymtranslogistica.com. La dirección electrónica y física la tome del certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio de Santa Marta.
- COMPAÑÍA MUNDIAL SEGUROS S.A identificada con Nit 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA identificado con CC 19.480.687 o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá. Dirección de notificaciones judiciales en la Cl 33 6 B 24. Correo electrónico de notificación: mundial@segurosmundial.com.co. La dirección electrónica y física la tome del certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

7.6). Dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente. La víctima no ha podido realizar el dictamen porque no tiene los recursos suficientes para pagar a un perito físico.

7.7) Dictamen pericial de pérdida de capacidad laboral: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de Calificación de pérdida de capacidad laboral emitido por una junta regional o medico particular. Lo anterior teniendo en cuenta que no ha finalizado el tratamiento médico y porque la víctima no cuenta en este momento con los recursos para realizarse la calificación como particular. El objeto de esta prueba es determinar el daño producido por el accidente y para liquidar los perjuicios causados en el accidente de tránsito.

Capítulo 8.

Carga dinámica de la prueba.

Solicito en el presente proceso se invierta la carga de la prueba de la culpa y el nexo causal al demandado. Lo anterior, lo sustento en el artículo 167 del Código General del proceso que dice:

“exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.”

Se debe tener presente, que al momento del accidente los demandantes se encontraban en un estado de incapacidad para recolectar medios probatorios, porque la víctima, se encontraba gravemente lesionada y sus Familiares se encontraban en un estado de incapacidad mental por la noticia del accidente.

Capítulo 9.

Solicitud de medidas cautelares.

Esta solicitud debe analizarse bajo la óptica del Nuevo Código General del proceso, que en su articulado sobre medidas cautelares en procesos declarativos entro a regir a partir del 1 de octubre del 2012.

El nuevo proceso concebido por el legislador en busca de satisfacer la necesidad de proteger el derecho a la tutela judicial efectiva, institución que se ve vulnerada si no existen medios coercitivos para poder hacer cumplir las providencias judiciales.

Así, pues, la función de las providencias cautelares nace de la relación que se establece entre dos termino: la necesidad de que la providencia, prácticamente eficaz, se dicte sin retardo, y la falta de aptitud del proceso ordinario para crear sin retardo una providencia definitiva, es este uno de aquellos casos (la disciplina de los cuales constituye quizá el más antiguo y el mas difícil problema practico de toda legislación procesal) en que la necesidad de hacer las cosas pronto choca con la necesidad de hacerlas bien”: a fin de que la providencia definitiva nazca con los mayores garantía de justicia, debe estar precedida del regular y mediato desarrollo de toda una serie de actividades, para el cumplimiento de las cuales es necesario un periodo, frecuentemente no breve, de espera; pero esta mora indispensable para el cumplimiento del iter procesal, ofrece el riesgo de convertir en prácticamente ineficaz la

providencia definitiva, que parece destinada, por deseo de perfeccion, a llegar demasiado tarde, como la medicina largamente elaborado para un enfermo ya muerto.”⁶

El artículo 590 del CGP vigente, estableció medidas cautelares taxativas e innominadas para todos los procesos declarativos, expresamente señalo en el literal b “la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual” y en el literal C “Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.

En estos dos literales desarrollo la medida cautelar Taxativa denominada inscripción de la demanda y la medida cautelar innominada “que es la reforma más importante en materia de medidas cautelares, por cuanto el nuevo estatuto procesal, que en esta materia sigue la doctrina alemana, le atribuye al juez una posición más activista, a fin de decretar como medida cautelar la que resulte más ajustada y razonable respecto al derecho que reclama, para que este no resulte ilusorio, constituyéndose en una cautela innominada o atípica”⁷.

En el presente caso los presupuestos formales para decretar la medida cautelar están configurados:

Fumus boni iuris. En el informe de tránsito se establece la causa del accidente y existen una PRESUCION DE CULPA en contra del conductor del vehículo de placas TJZ219.

Periculum in mora. Por la mora judicial y por el quantum de la demanda.

Por los anteriores presupuestos, solicito se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

Innominada:

Taxativa:

- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio denominado “COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. SUCURSAL BOGOTA”, identificado con matrícula mercantil 00365343 de la Cámara de Comercio de Bogotá. Bien de propiedad de la demandada COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A.

Capítulo 10. Estimación de la cuantía.

- 1). Total, lucro cesante 150 SMLMV: \$ 159.568.451
- 2). Perjuicios Morales 240 SMLMV: \$ 312.000.000
- 3). Perjuicio a la Vida de Relación 240 SMLMV: \$ 312.000.000
- 4). Daño a la Salud 60 SMLMV: 78.000.000
- 5). Perjuicio a la Pérdida de Oportunidad 240 SMLMV: \$ 312.000.000

La pretensión y la cuantía las estimo razonadamente en una suma igual Mil Ciento setenta y tres millones quinientos sesenta y ocho mil cuatrocientos cincuenta y un pesos (\$1.173.568.451) M/cte, en todo el caso mayor a 150 salarios mínimos legales mensuales vigente. Por la cuantía,

⁶ Calamandrei, Piero. Introducción al estudio sistemático de las providencias cautelares, ed. ARA EDITORES EIRL, pág. 43.

⁷ Forero Silva, Jorge. Medidas Cautelares en el código general del proceso, 1 ed., pontificia universidad javeriana y Temis. Pág. 25.

la naturaleza de la acción y el lugar donde ocurrieron los hechos es usted, señor juez competente para conocer de esta demanda.

Capítulo 11.

Factores de competencia.

Por la cuantía, el lugar donde sucedió el hecho dañino es usted señor (a) Juez, competente para conocer de esta demanda.

Capítulo 12.

Procedimiento aplicable al caso en concreto.

El procedimiento para seguir es el proceso verbal de primera instancia establecido en los artículos 368 del CGP.

Capítulo 13.

Anexos a la demanda.

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- El poder a mi conferido por los señores demandantes.
- Copia del presente Escrito y de sus anexos para el archivo del juzgado.

Capítulo 14.

Notificaciones.

Abogado.

Luis Felipe Hurtado Cataño bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y sus representantes judiciales recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali. Edificio Banco de Bogotá. Oficina 324. Correo electrónico. repare.felipe@gmail.com. Estas direcciones son las registradas en el Registro Nacional de abogados.

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.

C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle)

T.P. No. 237908 del C.S de la J.



REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Poder heyner

Heyner Mosquera <heyner1488@gmail.com>
Para: "repare.felipe@gmail.com" <repare.felipe@gmail.com>

1 de noviembre de 2023, 13:48

Señor (a),
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).

REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.

Heyner Mosquera Mosquera identificado con Número de cédula 1.130.944.712 me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1). LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1) HAROLD MICOLTA (Conductor), identificado con cedula de ciudadanía No 94.529.952, (2). H&M TRANSLOGISTICA S A S identificada con NIT. 901392613-4, representante legal Claudia Palacios Caicedo, identificado con cédula de ciudadanía número 66.824.756 o por quien haga sus veces y (3) COMPAÑÍA MUNDIAL SEGUROS S.A identificada con Nit 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA identificado con CC 19.480.687 o por quien haga sus veces,

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufría causa del accidente de tránsito ocurrido el 08 de junio de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo identificado con placa TJZ219, señor HAROLD MICOLTA.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

Heyner Mosquera Mosquera
cédula 1.130.944.712

Acepto el poder:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).
T.P. No. 237908 del C.S.J.
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com



REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Poder Heyner Mosquera

Nathaly Caicedo <nathacaice@gmail.com>

11 de diciembre de 2023, 12:40 p.m.

Para: repare.felipe@gmail.com

Señor (a),
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).

REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.

NATHALY CAICEDO MURILLO (Esposa) identificado con Número de cédula 1.143.851.287 me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1). LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1) HAROLD MICOLTA (Conductor), identificado con cedula de ciudadanía No 94.529.952, (2). H&M TRANSLOGISTICA S A S identificada con NIT. 901392613-4, representante legal Claudia Palacios Caicedo, identificado con cédula de ciudadanía número 66.824.756 o por quien haga sus veces y (3) COMPAÑÍA MUNDIAL SEGUROS S.A identificada con Nit 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA identificado con CC 19.480.687 o por quien haga sus veces,

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi Esposo Heyner Mosquera Mosquera identificado con Número de cédula 1.130.944.712 causa del accidente de tránsito ocurrido el 08 de junio de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo identificado con placa TJZ219, señor HAROLD MICOLTA.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

NATHALY CAICEDO MURILLO
cédula 1.143.851.287

Acepto el poder:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).
T.P. No. 237908 del C.S.J.
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com



REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Poder Heyner Mosquera

Hector Emiro Mosquera <mosquerahectoremiro@gmail.com>

11 de diciembre de 2023, 12:56 p.m.

Para: repare.felipe@gmail.com

Señor (a),
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).

REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.

HECTOR EMIRO MOSQUERA RAMIREZ (Papá) identificado con Número de cédula 4.826.057 me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1). LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1) HAROLD MICOLTA (Conductor), identificado con cedula de ciudadanía No 94.529.952, (2). H&M TRANSLOGISTICA S A S identificada con NIT. 901392613-4, representante legal Claudia Palacios Caicedo, identificado con cédula de ciudadanía número 66.824.756 o por quien haga sus veces y (3) COMPAÑÍA MUNDIAL SEGUROS S.A identificada con Nit 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA identificado con CC 19.480.687 o por quien haga sus veces,

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi Hijo Heyner Mosquera Mosquera identificado con Número de cédula 1.130.944.712 causa del accidente de tránsito ocurrido el 08 de junio de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo identificado con placa TJZ219, señor HAROLD MICOLTA.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

HECTOR EMIRO MOSQUERA RAMIREZ
cédula 4.826.057

Acepto el poder:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).
T.P. No. 237908 del C.S.J.
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com



REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Poder Heyner Mosquera

Raquel Mosquera <raquelm2910@gmail.com>

11 de diciembre de 2023, 4:28 p.m.

Para: repare.felipe@gmail.com

Señor (a),
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).

REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.

JUANA RAQUEL MOSQUERA CAÑIZALES (Mamá) identificado con Número de cédula 26.317.270 me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1). LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1) HAROLD MICOLTA (Conductor), identificado con cedula de ciudadanía No 94.529.952, (2). H&M TRANSLOGISTICA S A S identificada con NIT. 901392613-4, representante legal Claudia Palacios Caicedo, identificado con cédula de ciudadanía número 66.824.756 o por quien haga sus veces y (3) COMPAÑÍA MUNDIAL SEGUROS S.A identificada con Nit 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA identificado con CC 19.480.687 o por quien haga sus veces,

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi Hijo Heyner Mosquera Mosquera identificado con Número de cédula 1.130.944.712 causa del accidente de tránsito ocurrido el 08 de junio de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo identificado con placa TJZ219, señor HAROLD MICOLTA.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

JUANA RAQUEL MOSQUERA CAÑIZALEZ
cédula 26.317.270

Acepto el poder:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).
T.P. No. 237908 del C.S.J.
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com