

Señor,
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).
E.S.D.

Anexo: Amparo de Pobreza.

Referencia: Demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual y Solciitud de Medidas Cautelares.

Proceso: Verbal

Demandantes: Leidy Alejandra León Largo (lesionada), Teresita de Jesús Largo Palacio (mamá), Emanuel Alejandro Largacha León (hijo), Edwar Damián Largacha Fierro (compañero permanente).

Demandados: Eliseo Castillo Cortes (conductor y propietario), HDI SEGUROS S.A (compañía aseguradora).

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, me permito presentar la siguiente demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual:

CAPÍTULO 1. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES.

PARTES DEMANDANTES:

- EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO (Compañero permanente), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 1.130.637.591 actuando en nombre propio. Domicilio en Cali. Dirección de notificación: Calle 70c # 1-02. Correo electrónico. edwardamian0228@hotmail.com
- EMANUEL ALEJANDRO LARGACHA LEON (Hijo), identificado con NIUP N° 1.109.685.516 menor de edad, representado legalmente por su madre LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO (Lesionada), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.166.798 de Cali (Valle) actuando en nombre propio. Domicilio en Cali. Dirección de notificación: Calle 70c # 1-02. Correo electrónico. alejandra2025@hotmail.com
- TERESITA DE JESUS LARGO PALACIO (madre), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 66.958.597 Actúa en nombre propio. Domicilio en Cali. Dirección de notificación: Calle 70c # 1-02.

PARTES DEMANDADAS.

- ELISEO CASTILLO CORTES (Conductor y Propietario), identificado con cedula de ciudadanía No 94515880, Actuando en nombre propio, Con domicilio principal en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 1ª 5b # 70-76 de la ciudad de Cali (Valle). Teléfono. 3136764080. El apoderado y los demandantes Manifiestan bajo la gravedad del juramento que desconocen la dirección electrónica del demandado y que la información suministrada la obtuvimos del informe de Transito N°A001521839 del 8 de septiembre del 2022.
- HDI SEGUROS S.A. identificada con Nit: 860.004.875-6 representada legalmente por JUAN RODRIGO OSPINA LONDOÑO identificado con CC No. 19.478.110 de Bogotá o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá. Dirección de notificaciones en la Carrera 7 No 72 13 Piso 8 en la ciudad de Bogotá D.C. Correo electrónico: presidencia@hdi.com.co El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica se obtuvo del certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de la ciudad de Bogotá D.C.

CAPÍTULO 2.

HECHOS.

- 1) El 08 de septiembre de 2022 a las 07:20 horas, ocurrió un accidente de tránsito en el que estuvo involucrado el vehículo de placa KUZ476 conducido por el señor Eliseo Castillo Cortes, y el vehículo de placas EGB59D conducido por la víctima Leidy Alejandra Leon Largo
- 2) El 08 de septiembre de 2022, la víctima tenía 29 años.
- 3) Leidy Alejandra León Largo (Lesionado) es mamá de Emanuel Alejandro Largacha León (hijo)
- 4) Leidy Alejandra León Largo (Lesionado) es compañera permanente de Edwar Damián Largacha Fierro (Compañera Permanente)
- 5) Leidy Alejandra León Largo (Lesionado) es hija de Teresita de Jesús Largo Palacio (madre)
- 6) Las mencionadas personas han gozado de excelentes relaciones familiares y han convivido en un ambiente de paz y armonía.
- 7) Para la fecha del accidente de tránsito, la víctima se desempeñaba como asistente administrativa en la empresa JAGO DIGITAL S.A.S con un contrato a término

- 13) El señor Eliseo Castillo Cortes conducía el vehículo de placa KUZ476 sin tener la debida prevención y omitiendo señales reglamentarias de tránsito.
- 14) Las causas eficientes y determinante del daño que sufrió la víctima, es aplicable al conductor del vehículo, identificado con la placa KUZ476. Consisten en: 1) no respetar las señales Reglamentarias 2). Conducir sin tener la debida precaución, siendo esta una conducción con maniobras peligrosas 3). Conducir con negligencia.
- 15) Al momento del accidente de tránsito, el vehículo de placa KUZ476 era bien mueble de propiedad de Eliseo Castillo Cortes.
- 16) Al momento del accidente, los patrimonios del señor Eliseo Castillo Cortes propietario y conductor del vehículo de placa KUZ476 tenían asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil Extracontractual con la compañía Seguros H.D.I, mediante póliza de responsabilidad Civil sin límites ni exclusiones.
- 17) Conforme al artículo 1128 del Código de Comercio, la póliza tiene cobertura de los costos del proceso que asuman la víctima y el asegurado, entre estos costos están: Honorarios de dictámenes periciales, costas procesales, pago de abogados, que realicen o se le condena a la víctima o los asegurados. Esta cobertura es en exceso del límite contratado.
- 18) La víctima fue trasladada en ambulancia a la Clínica Cristo Rey en la ciudad de Cali (Valle), donde le diagnosticaron: "Multitraumatismo; Fractura de la Epifisis inferior del Radio".
- 19) Leidy Alejandra Leon Largo incapacitado entre el 8 de septiembre de 2022 y el 06 de noviembre de 2023, para un total de 2 meses.
- 20) La víctima se encuentra en proceso de calificación ante la Junta Regional de Invalidez del Valle del Cauca para la calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral causada en el accidente de tránsito. Con fundamento en el Decreto 1507 de 2014, para efectos de la reclamación, de acuerdo a la gravedad de las lesiones se calcula un porcentaje del 14% de la P.C.L.
- 21) La imprudencia e impericia del agente dañino ha frustrado el derecho de Leidy Alejandra Leon Largo (lesionada), (mamà), (hijo), (compañero permanente) de compartir plenamente y disfrutar de momentos placenteros del diario vivir como son: las relacion de pareja, actividades familiares, sociales, deportivas y cotidianas, que realizaban como familia.

- 22) La imprudencia e negligencia del agente dañino ha frustrado el derecho de Leidy Alejandra Leon Largo (lesionada), (mamá), (hijo), (compañero permanente), aparte de causar mucho llanto, dolor, tristeza, congoja, angustia y sufrimiento.
- 23) La victima después del accidente de transito ha tenido que vivir épocas de angustia, depresión, tristeza y llanto, al pensar que no han podido volver a trabajar como lo hacían antes.
- 24) La victima después del accidente de transito ha perdido la oportunidad de cumplir sus metas personales como poder conseguir un mejor empleo, ya que debido a sus limitaciones deben competir en desigualdad de condiciones frente a personas que gozan de plenas condiciones físicas y de capacidad laboral.
- 25) Mediante apoderado judicial, se presento ante la compañía aseguradora solicitud formal de reclamacion de indemnización con el motivo de obtener propuesta de conciliación e interrumpir el término de prescripción.
- 26) Se solicito indemnizacion de la aseguradora, a lo cual se obtuvo ofrecimiento hecho por la aseguradora el 20 de abril del 2023, por una cuantia de \$15.000.000 Quince millones de pesos, lo cual se considera poco equitativo para las victimas, a lo cual se envio a reconsideracion.
- 27) La reconsideracion de la aseguradora fue eviada el 24 de mayo del 2023 por una suma de \$40.000.000 Cuarenta millones de pesos, lo cual se considera poco equitativo para las victimas.

CAPÍTULO 3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

3.1) INTERESES MORATORIOS DEL ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

La aseguradora tiene la obligación de pagar la suma probada al mes siguiente de la reclamación extrajudicial realizada por la víctima o al día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda, de no hacerlo tendrá que pagar intereses conforme al artículo 1080 del Código de Comercio:

Con relación al pago de los intereses moratorios sobre la anterior cifra, hay que tener en cuenta que la cuantía del perjuicio solo se probó al interior del proceso y no antes, por lo que los intereses moratorios se calcularan desde 16 de diciembre de 2009, cuando se notificó la demandada (folio 102, Cuadeno 1 sin que haya lugar a imponerla sanción Prevista en el artículo 1080 del Código de Comercio Pues la

reclamante no demostró la cuantía de la pérdida en el término establecido en esa disposición.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 1080 del Código de Comercio “El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por consiguiente, cuando el acreedor del seguro reclama su derecho extrajudicialmente, pero no logra demostrar la cuantía de la pérdida en ese momento, sino al interior del proceso judicial, no hay lugar a imponer el pago de los intereses de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio, pues en ese caso hay que aplicar el inciso 2 del artículo 90 del código de procedimiento civil tal como lo ha indicado esta Corte: “desde luego, acreditada la obligación y su cuantía, (...) los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, retrotraen a la etapa de la litiscontestatio, es decir al estadio procesal en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ello traduce”¹².

En el presente caso se debe condenar a intereses moratorios a partir de la reclamación judicial, porque se les probó el siniestro y la cuantía.

3.2). ACCIÓN DIRECTA CONTRA LA ASEGURADORA.

No existe controversia sobre la posibilidad que tiene los beneficiarios del seguro de responsabilidad para demandar directamente al asegurador. Esta facultad está consagrada en el artículo 1133 del Código de Comercio modificado por el artículo 87 de la Ley 45 de 1990. La norma dispuso “En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador”.

Al ser una facultad para el damnificado, es el demandante en su calidad de beneficiario quien puede decidir si elige demandar solamente al asegurador, de modo que en virtud de tal facultad es que se eligió demandar solamente a las aseguradoras.

3.3). RESPONSABILIDAD CIVIL POR EL EJERCICIO DE ACTIVIDADES PELIGROSAS.

Para explicar el tipo de responsabilidad que gobierna el presente asunto, es importante citar una línea jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, donde ha establecido para estos eventos de conducción de vehículos, que el régimen aplicable es el de la responsabilidad objetiva:

¹ CSJ SC 248 de diciembre de 2001, Exp 6230. reiterada en CSJ SC del 5 de abril de 2016, radicado. 2007-00072-01

² Corte Suprema de Justicia sala civil SC5681-2018. Magistrado ponente: Ariel Salazar Ramírez.

“La Sala, por tanto, en su labor de unificación, respecto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, reiterando en lo pertinente la jurisprudencia expuesta desde las sentencias de 14 de marzo de 1938 y de 31 de agosto de 1954, con las precisiones y complementaciones antedichas, puntualiza su doctrina y concluye, en síntesis:

- a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.
- b) Es una responsabilidad objetiva en la que no opera presunción alguna de responsabilidad, de culpa, de peligrosidad, ni se basa en la culpabilidad, sino en el riesgo o grave peligro que el ejercicio de estas actividades comporta para los demás. La noción de culpa está totalmente excluida de su estructura nocional, no es menester para su constitución, tampoco su ausencia probada la impide ni basta para exonerarse.
- c) La responsabilidad recae en quien desarrolla una actividad que pueda estimarse como generadora de riesgos o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control.
- d) En este sistema, por lo general, exonera solo el elemento extraño, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.
- e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima. Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos”³

En reciente pronunciamiento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 7 de marzo de 2019, describió los supuestos de hecho que exige el artículo 2356 del Código Civil para configurar la responsabilidad civil o el rompimiento del nexo causal, en casos de concurrencia de actividades peligrosas, esto dijo:

“Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños

³ Corte suprema de Justicia, sala Civil. M.P WILLIAM NAMÉN VARGAS. Del (24) de agosto de dos mil nueve (2009). Referencia: Expediente 11001-3103-038-2001-01054-01.

ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa -dado que esta se presume-, sino que debe acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero.”⁴

Con fundamento en las citadas jurisprudencias, no queda duda alguna que el régimen que gobierna las actividades peligrosas es el de la responsabilidad objetiva y el criterio de imputación es el riesgo. En concurrencia de actividades peligrosas - se denomina así, porque el demandante y el demandado, al momento del accidente ejercían la actividad de conductores de vehículos automotores - la forma de establecer la responsabilidad no es el análisis culposo de la conducta, sino la incidencia causal de los comportamientos. Por lo anterior, podemos concluir 1). El demandante solo debe probar la causa y el daño, para que se declare la responsabilidad del guardián de la actividad peligrosa y, 2). Para que el demandado se exonere, solo tiene dos alternativas, que son 2.1). Probar la inexistencia del daño o, 2.2). alguna causal de ruptura del nexo causal (hecho de la víctima, hecho del tercero, fuerza mayor y caso fortuito), que deben cumplir con el requisito de imprevisibilidad e irresistibilidad.

3.3.1 DAÑO.

Para que pueda hablarse de daño indemnizable, es necesario que concurran los siguientes requisitos: que el daño sea cierto, personal y directo.

De las pruebas que se anexan con este escrito, se evidencian las lesiones que sufrieron la víctima; la historia clínica, dictámenes de medicina legal los informes de tránsito.

3.3.2) NEXO CAUSAL.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

En materia del nexo causal, quedara suficientemente probado que el daño es imputable materialmente al conductor del vehículo de placa KUZ476, por los siguientes hechos 1). No mantener la debida precaución en la intersección y, 2). Si el conductor del vehículo de placa KUZ476 hubiese respetado la señal reglamentaria y verificado que ningún vehículo más se acercaba, el accidente de tránsito no hubiese ocurrido.

⁴ Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sala Civil. M.P: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Numero de providencia: SC665-2019. Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01. Fecha y ciudad: Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

Por lo anterior, se puede concluir que era previsible para el conductor del vehículo de placa KUZ476, que cruzarse una señalización que le advertía precaución y pare, ocasionaría un accidente de tránsito y lesiones a la víctima.

También se deben valorar las omisiones a cumplir los deberes jurídicos que le correspondían en dicha actividad, máxime, cuando el agente dañino, ejercía una actividad peligrosa. En el presente caso, el propietario como guardián de la actividad peligrosa, no cumplió con los deberes legales de protección a las personas que circulan en la vía pública.

Como lo ha indicado la H. Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades de no haberse emitido por el que ejerce una actividad peligrosa el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su acción, el proceso causal impidiendo la producción de la lesión.

3.3.3) CULPA.

Me permito citar las normas que incumplió el demandado al momento de ejercer la actividad peligrosa:

Artículo 109. De la obligatoriedad. Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o, de este código.

Artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

Artículo 61. Vehículo en movimiento. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

Artículo 66. Giros en cruce de intersección. El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.

En ningún caso el conductor podrá detener su vehículo sobre la vía férrea, un paso peatonal o una intersección o un carril exclusivo, paralelo preferencial de alimentadores o compartidos con los peatonales, pertenecientes al STTMP. Todo conductor deberá permanecer a una distancia mínima de cinco (5) metros de la vía férrea.

Parágrafo. Ningún conductor deberá frenar intempestivamente y disminuir la velocidad sin cerciorarse que la maniobra no ofrezca peligro.

En el presente caso estamos en presencia del ejercicio de actividad peligrosa de parte de ambas partes, tanto demandado como demandante.

Como consecuencia de lo anterior, el fundamento normativo que se debe aplicar al caso en concreto es el artículo 2356 del código Civil, que la jurisprudencia colombiana ha interpretado para declarar la responsabilidad sin aplicación del régimen general de culpa probada.

“El régimen probatorio en materia de responsabilidad civil por actividades peligrosas, siempre ha sido un tema de suma relevancia jurisprudencial desde que en 1938 la Corte de Oro manifestó que “reconoce que en las actividades caracterizadas por su peligrosidad, de que es ejemplo el uso y manejo de un automóvil, el hecho dañoso lleva en sí aquellos elementos, al tiempo que la manera general de producirse los daños de esta fuente o índole impide dar por provisto al damnificado de los necesarios elementos de prueba. [...]”⁵. Teniendo génesis allí la necesidad jurisprudencial de buscar un régimen probatorio diferente al *onus probandi* que de otrora se aplica a la responsabilidad por culpa probada, permitiendo aligerar la carga de la prueba de la víctima, con el objetivo de facilitar la demostración de los elementos de la responsabilidad en sentido tradicional: daño-culpa-nexo causal.

Aunque desde 1938⁶ existieron en la sala civil diferentes tesis respecto de las cargas probatorias de las partes en el régimen excepcional de las actividades peligrosas, es a partir de la sentencia de agosto 24 del 2009 con ponencia del Magistrado William Namem Vargas, donde se han presentado sentencias con una argumentación importante, sobre las cargas de las pruebas que se pueden aplicar a los casos en concreto, al interpretar el artículo 2356 del código civil.

Por lo anteriores es importante determinar cuál ha sido el régimen probatorio exigido por la sala civil de la Corte suprema de justicia desde el año 2009 para los casos de actividades peligrosas, teniendo presente que existen tres teorías de derechos sustancial denominadas responsabilidad objetiva, presunción de culpa y culpa probada, las cuales han sido creadas con el único fin de distribuir la prueba para estructurar los elementos de la responsabilidad exigidos por cada una de ellas.”⁷

Requisitos probatorios de las tres teorías:

CULPA PROBADA:

ELEMENTO	DEMANDANTE	DEMANDADO
culpa	Demandante	La prueba de la diligencia exonera de responsabilidad
Nexo causal	Demandante	
daño	Demandante	

⁵ Sentencia de 14 de marzo de 1938 (XLVI, 1932, 215 ss.),

⁶ Citar las sentencias estudiadas en la ficha desde 1938

⁷ Proyecto de Tesis de Maestría Universidad Externado de Colombia: Luis Felipe Hurtado Cataño

Intervención extraña nexo causal		Si el demandado prueba la intervención de una causa extraña se exonera (el caso fortuito no rompe el nexo causal)
-------------------------------------	--	--

Grafica del autor.

PRESUNCION DE CULPA

ELEMENTO	DEMANDANTE	DEMANDADO
culpa	La prueba de la culpa, no tiene consecuencias jurídicas.	La prueba de la diligencia no exonera de responsabilidad.
Nexo causal	Demandante	
daño	Demandante	
Intervención extraña nexo causal		Si el demandado prueba la intervención de una causa extraña se exonera (el caso fortuito no rompe el nexo causal)

Grafica del autor.

RESPONSABILIDAD OBJETIVA

ELEMENTO	DEMANDANTE	DEMANDADO
culpa	La prueba de la culpa no tiene consecuencias jurídicas.	La prueba de la diligencia no exonera de responsabilidad.
Nexo causal	Demandante	
daño	Demandante	
Intervención extraña nexo causal		Si el demandado prueba la intervención de una causa extraña se exonera (el caso fortuito no rompe el nexo causal)

Grafica del autor.⁸

3.4) PERJUICIOS RECONOCIDOS POR LA SALA CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

⁸ Proyecto de Tesis de Maestría Universidad Externado de Colombia: Luis



Sobre los perjuicios materiales no hay debate doctrinal y jurisprudencial, siempre se ha reconocido el daño emergente y el lucro cesante.

En cuanto al daño inmaterial, ha sido un tema de debate judicial, pero la última construcción jurisprudencial ha querido sistematizar esta clase de perjuicio, indicando lo siguiente:

“De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: **i)** mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); **ii)** como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o, **iii)** como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que gozan de especial protección constitucional.

De suerte que es ésta la oportunidad propicia para retomar la línea trazada por la jurisprudencia de la Sala y, especialmente, por las sentencias de 13 de mayo de 2008 (Exp. 1997-09327-01) y de 18 de septiembre de 2009 (Exp. 2005-00406-01), con relación al tema del resarcimiento de las diversas subclases de perjuicios que constituyen el daño a la persona o extrapatrimonial; y, en concreto, respecto de la protección en materia civil de los bienes jurídicos de especial relevancia constitucional.”⁹

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la reciente sentencia SC5686-2018 (OCENSA) de 19 de diciembre de 2018, establece como obligatorio el precedente jurisprudencial para determinar la cuantía del perjuicio moral, esto dijo:

“No obstante, a la anterior doctrina, que aún prohíja esta Corporación, debe agregarse el hecho de que a falta de normativa explícita que determine la forma de cuantificar el daño moral, el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria tiene un cierto carácter vinculante, para cuya separación es menester que el juez ofrezca razones suficientes de su distanciamiento, pues, en los términos establecidos por la Corte Constitucional:

“La fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema proviene (1) de la autoridad otorgada constitucionalmente al órgano encargado de establecerla y de su función como órgano encargado de unificar la jurisprudencia ordinaria; (2) de la obligación de los jueces de materializar la igualdad frente a la ley y de igualdad de trato por parte de las autoridades; (3) el principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (4) carácter decantado de la interpretación del ordenamiento jurídico que dicha autoridad ha construido, confrontando la continuamente con la realidad social que pretende regular” (C-836 de 2001)“.

En la jurisdicción ordinaria, competencia de lo civil, desde el año 2014 se han proferido una cantidad considerable de sentencias, tanto de la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia como la del Tribunal Superior de Cali, en las cuales se han establecido unos parámetros,

⁹ Corte suprema de Justicia de Colombia, sala civil. MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ. Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01

para tasar el daño moral:

- En el año 2016 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia fijo el daño moral en la siguiente suma:

“En cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto, expuso: Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$ 60'000.000 para cada uno de los padres; \$ 60'000.000 para el esposo; y \$ 60'000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$ 53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp. 1999-533), y \$ 55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01).”

- En el año 2016 el Tribunal Superior de Cali en sentencia No 013 del 04 de febrero del 2016 con ponencia del Dr. Hernando Rodríguez Mesa, condenó a favor de una víctima con una pérdida de capacidad laboral del 60% por concepto de perjuicio moral la suma de \$68.945.500 y por concepto de vida de relación \$82.734.600.

- En sentencia del 19 de octubre del año 2017 con ponencia del Magistrado: Cesar Evaristo León Vergara radicado No 76001310301020140029301, condeno: El Tribunal Superior de Cali condenas determinándolas así: a los padres \$59'755.077 a Jennifer Divana Beltrán Marroquín, \$59'017.360 a Nolberto Cáceres Flórez y a los hermanos Nidia Pérez Torres y \$29'508.680 a Víctor Alfonso, Ermín Fabián y Mildred Shirley Cáceres Pérez.

- La Corte Suprema de Justicia en un caso del año 2018 de un menor con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% condeno de la siguiente manera: Teniendo en cuenta la gravedad de las lesiones permanentes e irreparables sufridas por el menor, que ha generado en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego en grado sumo, se tasarán los perjuicios morales en la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para la víctima directa de este daño; lo mismo la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para cada uno de sus padres; y treinta millones de pesos (\$30'000.000) para cada uno de los abuelos demandantes.

- En Sentencia del 28 de marzo del 2017, acta Numero 028. Magistrado Carlos Alberto Romero Sánchez, siguiendo la lógica de la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Superior de Cali actualizó el monto de perjuicio moral por muerte para el cónyuge y familiares de primer grado en la suma de \$70.000.000 y para los hijos de crianza en la suma de \$30.000.000.

- En sentencia del Tribunal de Cali, dentro del proceso con radiación: 2016-00287-01 aprobado acta Número 50 del 13 de Julio del 2018, revoco sentencia del juzgado 13 civil del circuito y dijo “a título de daño moral le será reconocido a cada uno de los demandantes legitimados en la causa, la suma de \$68.945.400 teniendo en cuenta que los límites máximos de esta indemnización se encuentran en la suma de \$90.000.000”.

- En sentencia de 19 de diciembre de 2018, la sala civil de la Corte actualizó el límite máximo de perjuicio moral en \$72.000.000, esto dijo:

En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes

Los casos antes expuestos, son muerte o lesiones, y se ha fijado como valor máximo hasta el día de hoy en la suma de \$90.000.000. No es coherente que el Juez de instancia, condene a favor de una persona que ha perdido la visión de un ojo, que debe caminar con muletas y calificado con una pérdida de capacidad laboral del 43.30%, la suma de \$20.000.000; para cada uno de sus hijos la suma de \$8.000.000; y para su esposa \$ 15.000.000. La sentencia objeto de recurso vulnera el derecho a la igualdad de las víctimas y desconoce el dolor que sufrieron los demandantes, que fue en la máxima expresión.

Con las declaraciones de parte, historia clínica y testimonios controvertidos dentro del proceso, se demuestra el sufrimiento grave de cada uno de los demandantes.

CAPÍTULO 4.

FUNDAMENTOS NORMATIVOS.

Constitucionales. Artículos 1, 2, 6, 217, 318 y 365.
Código Civil. Artículos 86, 131, 265, 1613 al 1617, 2341, 2356.
Ley 153 de 1887. Artículos 4, 5 y 8.
Código Nacional de Tránsito. Artículos 55, 60, 61, 66, 67, 71, 109.
Código de comercio. Artículos 1036, 1052, 1072, 1080, inciso 3 Art.1081, 1172, 1131, 1133.
Código General del Proceso. Artículo 368 y ss.

CAPÍTULO 5.

PRETENSIONES.

5.1) PRETENSIONES PRINCIPALES:

5.1.2). DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL:

Declárese extracontractualmente responsable a los demandados Eliseo Castillo Cortes (conductor y propietario), HDI SEGUROS S.A (compañía aseguradora) por los perjuicios inmateriales y materiales causados a Leidy Alejandra León Largo (lesionada), Teresita de Jesús Largo Palacio (mamá), Emanuel Alejandro Largacha León (hijo), Edwar Damián Largacha Fierro (compañero permanente) con ocasión del accidente de tránsito causado por la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas KUZ476 el 08 de septiembre de 2022.

5.1.3) CONDENA DIRECTA A LA ASEGURADORA Conforme el artículo 113 del Código de Comercio solicito la acción directa para se condene a la aseguradora H.D.I para

que sean afectadas las pólizas de responsabilidad civil Extracontractual en la cobertura para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

5.1.4) CONDENAR A PAGAR A TODOS LOS DEMANDADOS LOS SIGUIENTES RUBROS:

Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a Eliseo Castillo Cortes (Conductor y Propietario) y H.D.I Seguros (Aseguradora) a pagar las siguientes sumas de dinero por concepto de:

5.1.5). LUCRO CESANTE: A Leidy Alejandra León Largo (Lesionada), por una suma igual o la mayor suma que resulte probada a suma de **Sesenta millones cuarenta y nueve mil setecientos veinticuatro pesos \$ 60.049.724** o la mayor que se Pruebe.

5.1.6). PERJUICIOS MORALES:

Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a Eliseo Castillo Cortes (Conductor y Propietario) y H.D.I Seguros (Aseguradora) por concepto de Perjuicio Moral a favor de las siguientes personas las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas: a Leidy Alejandra León Largo (lesionada), Teresita de Jesús Largo Palacio (mamá), Emanuel Alejandro Largacha León (hijo), Edwar Damián Largacha Fierro (compañero permanente), la suma igual o superior a 60 Salarios Mínimos Legales Vigentes, que al momento de la presentación de la demanda son \$78.000.000 para cada uno de ellos o la suma igual o superior probada.

5.1.7). PERJUICIO A LA VIDA DE RELACIÓN:

Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a los demandados por concepto de perjuicio a la vida de relación a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas: a Leidy Alejandra León Largo (lesionada), Teresita de Jesús Largo Palacio (mamá), Emanuel Alejandro Largacha León (hijo), Edwar Damián Largacha Fierro (compañero permanente), la suma igual o superior a 60 Salarios Mínimos Legales Vigentes, que al momento de la presentación de la demanda son \$78.000.000 para cada uno de ellos o la suma igual o superior probada.

5.1.8). DAÑO A BIENES JURÍDICOS DE ESPECIAL PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL (EN EL PRESENTE CASO, DAÑO A LA SALUD):

Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a los demandados por concepto de perjuicio a la vida de relación a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para Leidy Alejandra Leon Largo (lesionado), la suma igual o superior a \$ 78.000.000 millones de pesos.

5.1.9). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD:

Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a los demandados por concepto de perjuicio a la vida de relación a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas: a Leidy Alejandra León Largo (lesionada), Teresita de Jesús Largo Palacio (mamá), Emanuel Alejandro Largacha León (hijo), Edwar Damián Largacha Fierro (compañero permanente), la suma igual o superior a 60 Salarios Mínimos Legales Vigentes, que al momento de la presentación de la demanda son \$78.000.000 para cada uno de ellos o la suma igual o superior probada.

5.1.10). INTERESES:

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

5.1.11). COSTAS Y EN AGENCIAS EN DERECHO:

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

5.1.12). INDEXACIÓN:

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

5.1.13). CONDENAR: a la aseguradora **H.D.I Seguros** para que concurran al pago de la indemnización, de manera directa a favor de los demandantes con fundamento en los contratos de seguros.

5.1.14) CONDENA DE INTERES MORATORIOS A LA ASEGURADORA:

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio y/o artículo 94 del C.G del P solicito se condene a H.D.I Seguros (Aseguradora) a partir del mes siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación extrajudicial, la radicación de la demanda o la notificación del auto admisorio de la demanda o reforma, al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad.

CAPÍTULO 6.

JURAMENTO ESTIMATORIO.

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que la suma de Sesenta millones cuarenta y nueve mil setecientos veinticuatro pesos \$ **60.049.724**, correspondientes a los perjuicios materiales (se aclara que no se liquidan perjuicios inmateriales porque así lo ordena el Código) solicitados en las pretensiones, están estimadas razonadamente de acuerdo a las últimas pautas jurisprudenciales y según las pruebas que allegarán al proceso. Para tales efectos me permito justificar las pretensiones objeto de juramento: que en la presente demanda es el lucro cesante:

6.1). LUCRO CESANTE.

La pretensión de lucro cesante a favor del lesionado se cuantifico teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Para la fecha del accidente de tránsito, la víctima se desempeñaba como asistente administrativa en la empresa JAGO DIGITAL S.A.S con un contrato a término indefinido y obtenía un salario mínimo legal vigente mas sus prestaciones sociales.

PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL

La víctima se encuentra en proceso de calificación para la calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral causada en el accidente de tránsito. Con fundamento en el Decreto 1507 de 2014, para efectos de la reclamación, de acuerdo a la gravedad de las lesiones se calcula un porcentaje del 14% de la P.C.L.

VIDA LABORAL POR LIQUIDAR

Teniendo en cuenta que, para la fecha de su lesión, Leidy Alejandra Leon Largo tenía 29 años. Su vida probable de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera era de 56.3 años. 675.6 meses.

Fecha del accidente. 8 de septiembre de 2022.

Salario actualizado: 1.300.000.

Salario más factor prestacional: 1.625.000

Porcentaje de pérdida de capacidad laboral. 14.00%.

Renta actualizada x el porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

\$ 1.625.000. * 14.00% = \$227.500.

6.2). LUCRO CESANTE CONSOLIDADO.

ITT (incapacidad total temporal). Leidy Alejandra León Largo, estuvo incapacitado entre el 8 de septiembre de 2022 y el 06 de noviembre de 2022, para un total de 2 meses.

$$S = \frac{Ra (1 + i)^n - 1}{i}$$

$$LCC = \frac{\$ 1.625.000 * 1.004867^2 - 1}{0.004867}$$

LCC= \$3.257.908.

IPP (incapacidad Parcial Permanente) Lucro cesante consolidado desde el 20/03/2024 (Fecha en la que culmina la incapacidad) hasta el 20/03/2028 (fecha de probable liquidación de sentencia) para un total de 48 meses.

$$S = \frac{Ra (1 + i)^n - 1}{i}$$

i

$$LCC = \$227.500 \quad * \quad 1.004867^{48-1}$$

$$\frac{0.004867}{0.004867}$$

$$LCC = \$12.267.506$$

6.3). LUCRO CESANTE FUTURO.

Lucro cesante futuro. A los 675.6 meses de promedio de vida, se debe restar los meses de lucro cesante consolidado de 50 meses. Queda un total de lucro cesante futuro por liquidar de 625.6 meses.

$$S = Ra (1 + i)^n - 1$$

$$\frac{i (1 + i)^n}{i (1 + i)^n}$$

$$LCF = 227.500 \quad x \quad 1.004867^{625.6-1}$$

$$\frac{0.004867^* (1, 004867^{625.6})}{0.004867^* (1, 004867^{625.6})}$$

$$LCF = \$44.524.310$$

Total, lucro cesante: \$60.049.724

Total, perjuicio material: \$60.049.724

CAPÍTULO 7.

PRUEBAS.

7.1). PRUEBAS DOCUMENTALES:

Que acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente; el contrato de seguros; las causas de los perjuicios y la guarda del propietario.

1. Copia de documento de identidad Leidy Alejandra León Largo (lesionada), Teresita de Jesús Largo Palacio (mamá), Emanuel Alejandro Largacha León (hijo), Edwar Damián Largacha Fierro (compañero permanente)
2. Registro civil de nacimiento de Leidy Alejandra León Largo (lesionada), Emanuel Alejandro Largacha León (hijo)
3. Copia de Extra juicio.
4. Certificado de existencia y representación legal de H.D.I Seguros, expedido por la cámara de comercio de Bogotá.
5. Copia del informe de tránsito número A001521839.
6. Copia del Certificado de Tradición del Vehículo de placa KUZ476.
7. Copia de Informe pericial
8. Copia de la historia clínica junto con las respectivas incapacidades médicas.
9. Copia de envío de Reclamación formal ante la Compañía Aseguradora.
10. Copia de consulta RUNT del vehículo de placa KUZ476.
11. Copia de certificado de Ingresos.

TESTIMONIO TECNICO

MANUEL ARREO LEIVY, Identificada con cédula de ciudadanía N° 16.671.311 con placa 637 de la Secretaría de Transito de Cali. Se puede notificar en la calle 10 con carrera 20 esquina de Cali. Va declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías, y sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito. Correo electrónico transito@cali.gov.co.

7.3). INSPECCIÓN JUDICIAL:

Solicito inspección judicial al lugar de los hechos en el presente proceso se cumple con el requisito de necesidad del medio de prueba establecido 236 del CGP, por lo anterior solicito al juez que la decrete para:

- ❖ Probar donde fue el punto de impacto y donde quedaron ubicados los cuerpos y los vehículos.

7.5). INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito al señor juez se sirva decretar interrogatorio de parte a:

PARTES DEMANDANTES:

- EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO (Compañero permanente), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 1.130.637.591 actuando en nombre propio. Domicilio en Cali. Dirección de notificación: Calle 70c # 1-02. Correo electrónico. edwardamian0228@hotmail.com
- LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO (Lesionada), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.166.798 de Cali (Valle) actuando en nombre propio. Domicilio en Cali. Dirección de notificación: Calle 70c # 1-02. Correo electrónico. alejandra2025@hotmail.com
- TERESITA DE JESUS LARGO PALACIO (madre), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 66.958.597 Actúa en nombre propio. Domicilio en Cali. Dirección de notificación: Calle 70c # 1-02.

PARTES DEMANDADAS.

- ELISEO CASTILLO CORTES (Conductor y Propietario), identificado con cedula de ciudadanía No 94515880, Actuando en nombre propio, Con domicilio principal en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 1ª 5b # 70-76 de la ciudad de Cali (Valle). Teléfono. 3136764080. El apoderado y los demandantes Manifiestan bajo la gravedad del juramento que desconocen la dirección

electrónica del demandado y que la información suministrada la obtuvimos del informe de Transito N°A001521839 del 8 de septiembre del 2022.

- HDI SEGUROS S.A. identificada con Nit: 860.004.875-6 representada legalmente por JUAN RODRIGO OSPINA LONDOÑO identificado con CC No. 19.478.110 de Bogotá o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá. Dirección de notificaciones en la Carrera 7 No 72 13 Piso 8 en la ciudad de Bogotá D.C. Correo electrónico: presidencia@hdi.com.co El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica se obtuvo del certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de la ciudad de Bogotá D.C.

7.6). DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO:

De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que la víctima no ha podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

7.7). DICTAMEN ELABORADO POR ENTIDAD PÚBLICA:

De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que aporoto dictamen pérdida de capacidad laboral de Leidy Alejandra Leon Largo (lesionada). Objeto de la Prueba: el dictamen solicitado tiene como finalidad la cuantificación de los perjuicios causados a los demandantes. Se trata de una prueba pertinente y conducente, toda vez que mediante la experticia técnica se puede determinar porcentualmente el grado de afectación que queda como secuela a la demandante.

Señor Juez, debido a que la víctima se encuentra en proceso de ser calificado, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

CAPÍTULO 8.

CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA.

Solicito en el presente proceso se invierta la carga de la prueba de la culpa y el nexo causal al demandado. Lo anterior, lo sustento en el artículo 167 del Código General del proceso que dice:

“exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.”

Se debe tener presente, que al momento del accidente los demandantes se encontraban en un estado de incapacidad para recolectar medios probatorios, porque la víctima, se encontraba gravemente lesionada y sus Familiares se encontraban en un estado de incapacidad mental por la noticia del accidente.

CAPÍTULO 9.

SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.

Esta solicitud debe analizarse bajo la óptica del Nuevo Código General del Proceso, que en su articulado sobre medidas cautelares en procesos declarativos entro a regir a partir del 1 de octubre del 2012.

El nuevo proceso concebido por el legislador va en busca de satisfacer la necesidad de proteger el derecho a la tutela judicial efectiva, institución que se ve vulnerada si no existen medios coercitivos para hacer cumplir las providencias judiciales.

Así, pues, la función de las providencias cautelares nace de la relación que se establece entre dos termino: la necesidad de que la providencia, prácticamente eficaz, se dicte sin retardo, y la falta de aptitud del proceso ordinario para crear sin retardo una providencia definitiva, es este uno de aquellos casos (la disciplina de los cuales constituye quizá el más antiguo y el mas difícil problema practico de toda legislación procesal) en que la necesidad de hacer las cosas pronto choca con la necesidad de hacerlas bien”: a fin de que la providencia definitiva nazca con los mayores garantía de justicia, debe estar precedida del regular y mediato desarrollo de toda una serie de actividades, para el cumplimiento de las cuales es necesario un periodo, frecuentemente no breve, de espera; pero esta mora indispensable

para el cumplimiento del iter procesal, ofrece el riesgo de convertir en prácticamente ineficaz la providencia definitiva, que parece destinada, por deseo de perfección, a llegar demasiado tarde, como la medicina largamente elaborado para un enfermo ya muerto.”¹⁰

El artículo 590 del CGP vigente, estableció medidas cautelares taxativas e innominadas para todos los procesos declarativos, expresamente señalo en el literal b “la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual” y en el literal C “Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.

En estos dos literales desarrollo la medida cautelar Taxativa denominada inscripción de la demanda y la medida cautelar innominada “que es la reforma más importante en materia de medidas cautelares, por cuanto el nuevo estatuto procesal, que en esta materia sigue la doctrina alemana, le atribuye al juez una posición más activista, a fin de decretar como medida cautelar la que resulte más ajustada y razonable respecto al derecho que reclama, para que este no resulte ilusorio, constituyéndose en una cautela innominada o atípica”¹¹.

En el presente caso los presupuestos formales para decretar la medida cautelar están configurados.

Fumus boni iuris. En el informe de tránsito se establece la causa del accidente y existen una presunción de culpa en contra del conductor del vehículo de placas KUZ476.

Periculum in mora. Por la mora judicial y por el quantum de la demanda.

Por los anteriores presupuestos, solicito se sirva decretar las siguientes medidas cautelares.

Innominada.

Taxativa.

- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio denominado “SUCURSAL” identificado con matrícula mercantil 00583138 de la Cámara de Comercio de Bogotá de propiedad de la sociedad demandada HDI SRGUROS S.A. identificada con Nit: 860.004.875-6.

CAPÍTULO 10.

ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA.

- 1). Lucro Cesante: 46,19 SMLMV= (\$60.049.724).
- 2). Perjuicios Morales: 360 SMLMV = (\$468.000.000).
- 3). Perjuicio a la Vida de Relación: 360 SMLMV = (\$468.000.000).
- 4). daño a la Salud: 60 SMLMV = (\$78.000.000).

¹⁰ Calamandrei, Piero. Introducción al estudio sistemático de las providencias cautelares, ed. ARA EDITORES EIRL, pág. 43.

¹¹ Forero Silva, Jorge. Medidas Cautelares en el código general del proceso, 1 ed., pontificia universidad javeriana y Temis. Pág. 25.

5). Perjuicio a la Pérdida de Oportunidad: 360 SMLMV = (\$468.000.000).

La pretensión y la cuantía las estimo razonadamente en una suma igual **Mil Quinientos cuarenta y dos millones cuarenta y nueve mil setecientos veinticuatro pesos (\$1.542.049.724)** M/cte, en todo el caso mayor a 150 salarios mínimos legales mensuales vigente. Por la cuantía, la naturaleza de la acción y el lugar donde ocurrieron los hechos es usted, señor juez competente para conocer de esta demanda.

CAPÍTULO 11. FACTORES DE COMPETENCIA.

Por la cuantía, el lugar donde sucedió el hecho dañino es usted, señor (a) Juez, competente para conocer de esta demanda.

CAPÍTULO 12. PROCEDIMIENTO APLICABLE AL CASO EN CONCRETO.

El procedimiento para seguir es el proceso verbal de primera instancia establecido en los artículos 368 del CGP.

CAPÍTULO 13. ANEXOS A LA DEMANDA.

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- El poder a mi conferido por los señores demandantes.
- Copia del presente Escrito y de sus anexos para el archivo del juzgado.

CAPÍTULO 14. NOTIFICACIONES.

Abogado.

Luis Felipe Hurtado Cataño, Bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y su representante judicial recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 321. Correo electrónico. repare.felipe@gmail.com

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO
C.C. No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).
T.P. No. 237.908 del C.S.J.

Señor (a)
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (VALLE).
(Reparto).

REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.

EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO (Compañero permanente), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 1.130.637.591, **EMANUEL ALEJANDRO LARGACHA LEON** (Hijo), identificado con NIUP N° 1.109.685.516 menor de edad, representado legalmente por su madre **LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO** (Lesionada), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.166.798 de Cali (Valle), **TERESITA DE JESUS LARGO PALACIO** (madre), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 66.958.597, obrando en nombre propio, nos dirigimos ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados 1). En calidad de apoderado al Dr. **LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), portador de la T.P. 237.908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados: 1) **ELISEO CASTILLO CORTES** (Conductor y Propietario), identificado con cedula de ciudadanía No 94515880 2) **HDI SEGUROS S.A.** identificada con Nit: 860.004.875-6 representada legalmente por **JUAN RODRIGO OSPINA LONDOÑO** identificado con CC No. 19.478.110 de Bogotá o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados, es con el objetivo que a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les **declare civil y solidariamente responsables** y se les **condene** al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar, tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió **LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO** (Lesionada), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.166.798 de Cali (Valle), a causa del accidente de tránsito ocurrido el 08 de septiembre de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas **KUZ476** conducido por el señor **ELISEO CASTILLO CORTES**

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, **que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso**, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir títulos, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.



Otorgo poder:

Alejandra León

LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO

CC: 1.144.166.798

Correo: alejandra2025@hotmail.com

Edwar Largacha

EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO

CC: 1.130.637.591

Correo: edwardamian0228@hotmail.com

Teresita Largo

TERESITA DE JESUS LARGO PALACIO

CC: 66.958.597

Correo: cocinandoconamor1975@hotmail.com

Acepto el poder:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.





C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle)

T.P. No. 237908 del C.S de la J.







Título	PODERES CIVILES Y AMPARO DE POBREZA LEIDY LEON LARGO
Nombre de archivo	PODERES CIVILES Y...DY LEON LARGO.pdf
Identificación del documento	9ee3165e1429263d67eec26c4ccca3f41e366c7d
Formato de fecha del registro de auditoría	DD / MM / YYYY
Estado	● Firmado

Historial del documento

 ENVIADO	01 / 04 / 2024 10:22:07 UTC-4	Enviado para su firma a LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO (alejandra2025@hotmail.com), EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO (edwardamian0228@hotmail.com) and TERESITA DE JESUS LARGO PALACIO (cocinandoconamor1975@hotmail.com) por dependencia.repare@gmail.com IP: 162.125.31.146
 VISUALIZADO	01 / 04 / 2024 15:12:39 UTC-4	Visualizado por LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO (alejandra2025@hotmail.com) IP: 181.204.168.218
 FIRMADO	01 / 04 / 2024 15:18:33 UTC-4	Firmado por LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO (alejandra2025@hotmail.com) IP: 181.204.168.218
 VISUALIZADO	02 / 04 / 2024 15:57:23 UTC-4	Visualizado por EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO (edwardamian0228@hotmail.com) IP: 181.204.168.218

Título	PODERES CIVILES Y AMPARO DE POBREZA LEIDY LEON LARGO
Nombre de archivo	PODERES CIVILES Y...DY LEON LARGO.pdf
Identificación del documento	9ee3165e1429263d67eec26c4ccca3f41e366c7d
Formato de fecha del registro de auditoría	DD / MM / YYYY
Estado	● Firmado

Historial del documento

 FIRMADO	02 / 04 / 2024 15:59:20 UTC-4	Firmado por EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO (edwardamian0228@hotmail.com) IP: 181.204.168.218
 VISUALIZADO	02 / 04 / 2024 17:49:47 UTC-4	Visualizado por TERESITA DE JESUS LARGO PALACIO (cocinandoconamor1975@hotmail.com) IP: 181.204.168.218
 FIRMADO	02 / 04 / 2024 17:52:02 UTC-4	Firmado por TERESITA DE JESUS LARGO PALACIO (cocinandoconamor1975@hotmail.com) IP: 181.204.168.218
 COMPLETADO	02 / 04 / 2024 17:52:02 UTC-4	El documento se ha completado.