

Señores:

**JUZGADO DIECISÉIS (16º) ADMINISTRATIVO DE CALI, VALLE**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICADO:** 76001-33-33-016-2023-00221-00  
**DEMANDANTE:** YENNI SOLANDI MARTÍNEZ MAMBUSCAY  
**DEMANDADO:** HOSPITAL ISAÍAS DUARTE Y OTRO

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado especial de la compañía de seguros **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, aseguradora dedicada a los seguros generales, organizada como cooperativa, que tiene el carácter de institución auxiliar del cooperativismo, sin ánimo de lucro, sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, con domicilio principal en la calle 100 No. 9 A – 45 piso 12, de la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT. No. 860.524.654 - 6, representada legalmente por la Doctora **MARÍA YASMITH HERNÁNDEZ MONTOYA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.264.817, conforme se acredita con el poder y certificado de existencia y representación legal adjunto, respetuosamente procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** impetrada por parte de la señora **YENNI SOLANDI MARÍNEZ MAMBUSCAY**, en contra del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y otro, y en segundo lugar, a **CONTESTAR LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍAS** promovidos por el hospital y por el sindicato **ASOCIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y LA SALUD – ASSTRACUD**, en contra de mi representada, en la misma forma y orden en que fueron formulados los hechos y las pretensiones para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta las precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, de conformidad con lo que se consigna en los acápites siguientes:

**OPORTUNIDAD PARA CONTESTAR LA DEMANDA**

Mediante auto No. 977 del 12 de julio de la anualidad, el despacho admitió el llamamiento en garantía respecto de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, concediéndole el término de quince (15) días para contestar. Dicha providencia fue notificada personalmente a mi representada el 14 de agosto de 2024.

Por su parte, el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, dispone: *“El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”*.

De tal manera, los 15 días de que trata el artículo 225 del C.P.A.C.A., comienzan a contabilizarse a partir del 20 de agosto de 2024, entonces, habida cuenta que el referido término se extiende hasta el 9 de septiembre de 2024, es claro que el presente escrito se presenta dentro de la oportunidad correspondiente.

## CAPÍTULO I

### CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

#### I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

**Frente al hecho primero:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la aseguradora, Compañía, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin embargo, de la documental aportada al plenario se evidencia que la señora YENNI SOLANDI MARTÍNEZ, participó en la ejecución del contrato sindical, sin que existiera subordinación alguna.

**Frente al hecho segundo:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin embargo, de la documental aportada al plenario se evidencia que la señora YENNI SOLANDI MARTÍNEZ, participó en la ejecución del contrato sindical, sin que existiera subordinación alguna.

**Frente al hecho tercero:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**Frente al hecho cuarto:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias personales totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**Frente al hecho quinto:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias personales totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**Frente al hecho sexto:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias personales totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**Frente al hecho séptimo:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**Frente al hecho octavo:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**Frente al hecho noveno:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**Frente al hecho décimo:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin embargo, de la documental aportada al plenario se evidencia memorial que da cuenta de la terminación del convenio de cooperación para la ejecución del contrato sindical.

**Frente al hecho décimo primero:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva de la parte actora que deberá acreditar.

**Frente al hecho décimo segundo:** No es un hecho, se trata de una conclusión jurídica que aún no se ha probado.

**Frente al hecho décimo tercero:** no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Pese a lo anterior, de la documental anexa al expediente se vislumbra que la demandante radicó derecho de petición ante ASSTRACUD. Petición que fue debidamente respondida.

**Frente al hecho décimo cuarto:** no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin embargo, de la documental aportada al plenario se evidencia que el 7 de junio de 2023, la actora por intermedio de apoderada radicó derecho de petición ante el Hospital Isaías Duarte Cancino.

**Frente al hecho décimo quinto:** no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin embargo, de la documental aportada al plenario se evidencia que el 4 de julio de 2023, el Hospital Isaías Duarte Cancino, profirió el acto administrativo No. **202302200004921** del 29 de junio de 2023.

**Frente al hecho décimo sexto:** no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la Aseguradora, Compañía sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

## **II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones deprecadas por la apoderada judicial del extremo actor, en tanto, no ha logrado desvirtuar la legalidad que reviste el acto administrativo contenido en el oficio No. **202302200004921** del 29 de junio de 2023, expedido por el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, toda vez que la negación de las prestaciones sociales obedece única y exclusivamente a que la demandante no tuvo ninguna vinculación laboral con la E.S.E., ni con ASSTRACUD. Aunado a lo anterior, el acto administrativo fue emitido con fundamento en las normas que rigen su expedición, se profirió por la autoridad competente, debidamente motivado, sin transgresión de derecho subjetivo alguno y con total observancia de las disposiciones que rigen la materia.

Para lograr mayor precisión frente a los requerimientos de la demanda, a los cuales me opongo, me refiero a cada pretensión así:

### **OPOSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES PRINCIPALES:**

**Oposición frente a la pretensión PRIMERA:** Respetuosamente solicito al Despacho no declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. **202302200004921** del 29 de junio de 2023, expedido por el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, por medio del cual se negó la existencia de una relación laboral y consecuentemente, el pago de las prestaciones sociales deprecadas. Lo anterior, por cuanto se observa que la demandante no tuvo ninguna vinculación laboral con la institución médica si no que sostuvo convenio de cooperación con **ASSTRACUD**, el cual tenía por objeto de brindar apoyo a los procesos. Tal y como efectivamente se encuentra confesado en el libelo introductorio. En adicción, el acto administrativo atacado se expidió con sujeción al ordenamiento jurídico, esto es, a través de funcionario competente, legítimo, de forma regular con la respectiva motivación, sujeto a las situaciones de hecho, suministrando una información clara y oportuna, citando y desarrollando las normas aplicables a la materia y respetando el debido proceso, derecho de defensa y de contradicción.



**Oposición frente a la pretensión SEGUNDA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión por cuanto al no existir vicio que amerite nulitar el acto administrativo enjuiciado, no es posible que se configure un supuesto contrato realidad entre **el HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y la señora **Yenni Solandi Martínez**, máxime cuando nunca existió vinculación laboral con la institución médica, pues de los medios documentales aportados al plenario es plausible concluir que la relación de cooperación de la actora fue con **ASSTRACUD**, luego, **bajo ningún punto de vista se podía acceder al pago de acreencias laborales** cuando no existió vinculación laboral con la demandante.

**Oposición frente a la pretensión TERCERA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión por cuanto no existe vicio alguno en los convenios de cooperación celebrados entre **ASSTRACUD y la demandante**, luego no se puede predicar que el sindicato obró como simple intermediario en dicha relación de cooperación.

**Oposición frente a la pretensión CUARTA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, al no probarse la configuración de un contrato realidad, no es posible reclamar el pago de nivelación salarial, en tanto, que su legitimación proviene de un vínculo laboral.

**Oposición frente a la pretensión QUINTA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, al no probarse la configuración de un contrato realidad, no es posible reclamar el pago de prestaciones sociales legales y extralegales, en tanto, que su legitimación proviene de un vínculo laboral.

Frente a cada una de las prestaciones sociales me pronuncio de la siguiente manera:

- a) Me opongo al reconocimiento y pago del saldo de la prima de servicios, pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.
- b) Me opongo al reconocimiento y pago del saldo de las cesantías pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.
- c) Me opongo al reconocimiento y pago del saldo de los intereses a las cesantías, pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.
- d) Me opongo al reconocimiento y pago del saldo de las vacaciones, pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.

**Oposición frente a la pretensión SEXTA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, al no probarse la configuración de un contrato realidad, no es posible reclamar una reliquidación de aportes a pensión y salud, en tanto, que su legitimación proviene de un vínculo laboral. Máxime cuando este dinero no sería para la actora si no para el Sistema de Seguridad Social.

**Oposición frente a la pretensión SÉPTIMA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, en el plenario no militan medios probatorios que demuestren que la relación existente entre **ASSTRACUD y Yenni Solandi Martínez Mambuscay**, finalizó por un despido injusto y mucho menos sostener que el sindicato solo fue un simple intermediario, pues en el libelo introductorio se confesó que era el empleador de la demandante. En consecuencia, deberá la parte actora demostrar tal circunstancia.

**Oposición frente a la pretensión OCTAVA:** Me opongo a la prosperidad de la pretensión de reintegro, toda vez que, en el plenario no militan medios probatorios que demuestren que la señora **Yenni Solandi Martínez Mambuscay**, fue trabajadora del Hospital Isaías Duarte Cancino, todo lo contrario, de las pruebas anexas al dossier se vislumbra que la actora sostuvo un contrato de cooperación con **ASSTRACUD**.

**Oposición frente a la pretensión NOVENA:** me opongo a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, al no probarse la configuración de un contrato realidad, no es posible reclamar el pago de salarios, prestaciones sociales legales, y extralegales, en tanto, que su legitimación proviene de un vínculo laboral.

Frente a cada una de las prestaciones sociales me pronuncio de la siguiente manera:

- a) Me opongo al reconocimiento y pago de los salarios dejados de percibir desde su desvinculación, pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.
- b) Me opongo al reconocimiento y pago de la prima de servicios, pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.
- c) Me opongo al reconocimiento y pago de las cesantías pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.
- d) Me opongo al reconocimiento y pago de los intereses a las cesantías, pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.
- e) Me opongo al reconocimiento y pago de las vacaciones, pues se insiste entre, el Hospital Isaías Duarte Cancino y la demandante nunca existió vínculo laboral alguno.

**Oposición frente a la pretensión DÉCIMA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, al no probarse la configuración de un contrato realidad, no es posible reclamar el pago de aportes a pensión, salud y ARL, en tanto, que su legitimación proviene de un vínculo laboral.

**Oposición frente a la pretensión DÉCIMA PRIMERA:** Me opongo al reconocimiento y pago de indemnización moratoria por el no pago de las **cesantías**, toda vez que, al no probarse la configuración de un contrato realidad, no es posible reclamar el pago de una indemnización por el no pago de las cesantías, en tanto, que su legitimación proviene de un vínculo laboral.

**Oposición frente a la pretensión DÉCIMA SEGUNDA:** Me opongo al reconocimiento y pago de indemnización moratoria por el no pago de las **acreencias laborales**, toda vez que, al no probarse la configuración de un contrato realidad, no es posible reclamar el pago de una indemnización por el no pago de las acreencias laborales, en tanto, que su legitimación proviene de un vínculo laboral.

**Oposición frente a la pretensión DÉCIMA TERCERA:** Me opongo al reconocimiento y pago de indemnización de persona limitada (enferma), toda vez que, al no probarse la configuración de un contrato realidad, no es posible reclamar el pago de una indemnización por persona limitada, en tanto, que su legitimación proviene de un vínculo laboral. Máxime cuando la causa de la terminación del convenio de cooperación fue la supresión de la actividad colectiva.

**Oposición frente a la pretensión DÉCIMA CUARTA:** me opongo a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que se considera que la parte vencida en este litigio será la demandante. Así que es ella quien eventualmente deberá ser condenada al pago de costas y agencias en derecho.

#### **PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:**

**Oposición frente a la pretensión PRIMERA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión por cuanto al no existir vicio que amerite nulitar el acto administrativo enjuiciado, no es posible que se configure un supuesto contrato realidad entre **ASSTRACUD** y la señora **Yenni Solandi Martínez**, pues de los medios documentales aportados al plenario es plausible concluir que entre las partes existió una relación de cooperación.

**Oposición frente a la pretensión SEGUNDA:** Me opongo a la prosperidad de dicha pretensión por cuanto la terminación del convenio de cooperación se debió única y exclusivamente a la supresión de la actividad colectiva, cambios o reestructuración en los procesos o subprocesos contratados.

**Oposición frente a la pretensión TERCERA:** me opongo a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, en el plenario no militan medios probatorios que demuestren que la relación de cooperación existente entre **ASSTRACUD** y **Yenni Solandi Martínez**, finalizó por un despido injusto. En consecuencia, deberá la parte actora demostrar tal circunstancia.

### **III. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA.**

#### **1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**

De conformidad con los hechos de la demanda, la demandante confesó que sostuvo una relación de cooperación con **ASSTRACUD**. Siendo necesario poner de presente al despacho que el Hospital Isaías Duarte Cancino E.S.E., no participó de ninguna forma en la contratación de la actora.

Por lo tanto, el HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO, no puede ser condenado al reconocimiento de un contrato realidad y consecuentemente, al pago de prestaciones sociales cuando nunca existió vinculación laboral entre la actora y la institución médica.

Sobre la legitimación en la causa, el Consejo de Estado<sup>1</sup> ha señalado lo siguiente:

“LEGITIMACION EN LA CAUSA - Noción. Definición. Concepto / LEGITIMACION EN LA CAUSA - Fundamento La legitimación en la causa constituye un presupuesto procesal para obtener decisión de fondo. En otros términos, la ausencia de este requisito enerva la posibilidad de que el juez se pronuncie frente a las súplicas del libelo petitorio. (...) la legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia. (...) la legitimación material en la

<sup>1</sup> sentencia de 23 de abril de 2008, exp.16271; sentencia de 31 de octubre de 2007, exp. 13503 y sentencia de 20 de septiembre de 2001, exp.10973

causa alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que éstas no hayan demandado o que hayan sido demandadas (...) la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso". (negrilla y subrayada por fuera del texto original).

Por lo anterior, es evidente la falta de legitimación en la causa por pasiva del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, en esta contienda, al encontrarse confesado y documentalmente probado que la relación de cooperación de la señora **YENNI SOLANDI MARTÍNEZ** fue **con ASSTRACUD**.

En conclusión, respetuosamente solicito al despacho tener probada esta excepción y desvincular al **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y en consecuencia a mi procurada del presente proceso, al no ser las llamadas a responder por la supuesta existencia de un contrato realidad. Se itera, que el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, no está legitimado en la causa por pasiva porque nunca tuvo relación laboral alguna con la demandante.

## **2. INEXISTENCIA DE CAUSAL INVOCADA EN EL LIBELO INTRODUCTORIO PARA QUE SE DECLARE LA NULIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO.**

Es de capital importancia señalar, que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho o contencioso subjetivo, encuentra su fundamento normativo en el artículo 138 del C.P.A.C.A., el cual dispone en su contenido literal:

**“Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho.** Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel”.

El artículo 137 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

**“ARTÍCULO 137. NULIDAD.** Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general.

Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió.

También puede pedirse que se declare la nulidad de las circulares de servicio y de los actos de certificación y registro”.

Por su parte, la doctrina nacional sobre la materia, ha sostenido:



“(…) el de nulidad y restablecimiento está dirigido a la protección directa del derecho subjetivo del administrado amparado por una norma jurídica, vulnerado o desconocido por el acto de la administración y busca la condena de ésta para que sea efectivo ese restablecimiento. Aquí la causa petendi va más allá del cuestionamiento de la legalidad del acto.

(…)

El de nulidad y restablecimiento, en cambio, sólo se otorga al que se crea lesionado en un derecho amparado por una norma jurídica; vale decir, al titular del derecho subjetivo desconocido o vulnerado por el acto administrativo”<sup>2</sup>.

De lo expuesto se tiene, que cuando se pretende acudir al medio de control de nulidad y restablecimiento para obtener la restitución de un derecho y/o la reparación del daño que causó el acto de la administración, la demandante deberá acreditar tres elementos: i) la norma violada, ii) el derecho subjetivo que ella protege y, iii) el acto que constituyó la violación de aquella y este. Situación que no logra acreditar la parte actora, respecto del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y **ASSTRACUD**, pues no fueron los empleadores de la señora **YENNI SOLANDI MARTÍNEZ**, máxime que el acto administrativo fue expedido por el funcionario competente, de forma regular, debidamente motivado y no hubo abuso y/o desviación de las funciones

### **3. NO SE CONFIGURAN LOS REQUISITOS INDISPENSABLES PARA QUE SE PUEDA DERIVAR LA ILEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO: OFICIO No. 202302200004921 DEL 29 DE JUNIO DE 2023, EXPEDIDO POR EL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO.**

De conformidad con los hechos de la demanda, se solicita la nulidad del acto administrativo materializado en el oficio No. **202302200004921 del 29 de junio de 2023**, por medio del cual no se accedió al reconocimiento y pago de las prestaciones laborales pretendidas por la señora **YENNI SOLANDI MARTÍNEZ MAMBUSCAY**, por no existir vínculo laboral el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y la demandante. Sin embargo, es menester indicar que el acto administrativo goza de presunción de legalidad, cumple con los requisitos mínimos para su expedición ya que cuenta con una debida motivación y se tramitó bajo las formas que la ley impone. La motivación o causa es la génesis en sí del acto administrativo, el aporte fáctico y jurídico del sentido y alcance de su declaración o contenido para hacer necesaria su promulgación. La forma es la manera como finalmente se elabora el acto administrativo. Todo acto administrativo tiene una finalidad o propósito desde su creación y ese es su fin, necesita de una manifestación volitiva de quien lo emite, revestido de sus facultades de servidor estatal. Los requisitos de validez del acto son las condiciones para ajustarlo al ordenamiento jurídico, es válido si concurren a su formación los elementos esenciales, debiendo ser emitido por funcionario competente, es decir investido de las facultades que en el desempeño de su cargo le fueron otorgadas.

El artículo 88 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respecto de la presunción de legalidad de los actos administrativos, reza:

*“Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar”.*

*“Como es bien sabido, la presunción de legalidad, legitimidad, validez, ejecutividad o de*

---

<sup>2</sup> BETANCUR JARAMILLO, Carlos, “Derecho Procesal Administrativo”, Octava Edición. Pág. 56.

*“justicia” de que están dotados los actos administrativos y que le da plena eficacia y obligatoriedad a esta manifestación de la actividad de la Administración, supone que todo acto administrativo está conforme al ordenamiento jurídico superior<sup>3</sup>”.*

El acto demandado, se encuentra protegido bajo la presunción de legalidad establecida en el citado artículo, reputándose legales los efectos que se generaron en virtud del mismo, puesto que la parte demandante no logra desvirtuar dicha presunción, por lo que el mismo goza de plena validez.

La presunción es la consideración o la imaginación de creer cierto un acto administrativo y que el mismo ha sido creado acorde con las normas jurídicas existentes que regulan su expedición, tanto en el plano material como formal. Razón tiene el tratadista Berrocal, cuando enuncia su definición así:

*“Consiste en considerar o dar como cierto que todo acto administrativo ha sido expedido de acuerdo con el ordenamiento jurídico, conforme a las reglas para su creación, tanto desde el punto de vista material, es decir, en relación con su contenido, como desde el punto de vista formal, esto es, en lo concerniente a sus 57 elementos, la competencia, requisitos, trámites, oportunidad y demás aspectos adjetivos para su expedición de cada caso<sup>4</sup>”.*

El acto administrativo tiene una causa, ésta se refiere a la situación fáctica o jurídica y la valoración jurídica-normativa que sirve de soporte para su emisión. Es el modo de expresión de la voluntad del acto administrativo que envuelve la finalidad del interés público. El acto administrativo se origina en aquello que lo motiva y el análisis fáctico, jurídico y normativo hecho por la administración en sus diversos órdenes jerárquicos y de competencia, para concebir un acto administrativo específico, en una materia determinada, siendo así diversa la causa o motivo que le da nacimiento y puede ser en cualquier aspecto relevante en el área de actividad de la administración.

En conclusión, es dable insistir en la legalidad del acto administrativo demandado pues el mismo se expidió con sujeción al debido proceso. Adicionalmente, se profirió por el funcionario competente, de forma regular, debidamente motivado y no hubo abuso y/o desviación de las funciones, máxime cuando entre el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y la demandante nunca existió una vinculación laboral, situación que se desprende de los sendos contratos de cooperación y las certificaciones que la actora allegó con el libelo demandatorio, máxime cuando se confesó que su verdadero empleador es **ASSTRACUD**.

#### **4. AUSENCIA DE PRUEBAS QUE DETERMINEN LA EXISTENCIA DE UN CONTRATO REALIDAD.**

Es menester manifestar que la parte demandante presume de un supuesto contrato realidad, es decir, un vínculo laboral entre el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y la señora **YENNI SOLANDI MARTÍNEZ**, no obstante, el mismo es inexistente. Es carga procesal, de quien persigue el reconocimiento de unas pretensiones, demostrar el supuesto de hecho.

Le correspondía a la demandante, por intermedio de su apoderado judicial, acreditar: 1) la prestación personal del servicio; 2) remuneración; 3) el carácter permanente del cargo ocupado; y

<sup>3</sup> Consejo de Estado – Sección Tercera Sentencia 03 de diciembre de 2007. C.P. Ruth Stella Correa Palacios.

<sup>4</sup> BERROCAL GUERRERO Luis Enrique, Manual del Acto Administrativo, Librería Ediciones del Profesional, Bogotá, abril de 2.009. pág. 213.

sobre todo 4) **la subordinación**. Para encontrar configurado el contrato realidad, depende de la demandante probar los elementos del vínculo laboral. Veamos:

*“De lo anterior se colige que el contrato de prestación de servicios se desfigura cuando se comprueban los tres elementos constitutivos de una relación laboral, esto es, la prestación personal del servicio, la remuneración y la continuada subordinación laboral, de lo que surge el derecho al pago de prestaciones sociales a favor del contratista, en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas en las relaciones laborales, consagrado en el artículo 53 de la Constitución Política, con el que se propende por la garantía de los derechos mínimos de las personas preceptuados en normas respecto de la materia.*

*En otras palabras, el denominado “contrato realidad” aplica cuando se constata en juicio la continua prestación de servicios personales remunerados, propios de la actividad misional de la entidad contratante, para ejecutarlos en sus propias dependencias o instalaciones, con sus elementos de trabajo, bajo sujeción de órdenes y condiciones de desempeño que desbordan las necesidades de coordinación respecto de verdaderos contratistas autónomos, para configurar dependencia y subordinación propia de las relaciones laborales”.* (Énfasis propio).

En el caso de marras se hace imperante el principio de la necesidad de la prueba y su valoración para acreditar la configuración de la relación laboral. Por ende, para cada caso en concreto la actora debe allegar pruebas al expediente que, en conjunto, al menos establezcan la subordinación.

Tratándose de una profesión como lo es la de **enfermera**, la cual amerita atender a seres humanos y brindarles un cuidado a sus diversas patologías, se ha caracterizado dentro de las ocupaciones de carácter liberal, de acuerdo con la Ley 269 de 1996, por lo que se les permitió tener una vinculación tanto con entidades públicas como con privadas, entonces si un galeno cumple con los turnos, ello *per-se* no significa que se envuelve dentro de una subordinación sino en una coordinación con la institución.

En este caso particular se pueden evidenciar dos (2) aspectos. Primero, nunca se demostró la existencia de la enfermera como servidora pública del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y su remuneración con la cual hiciera contraste. Segundo, al tratarse de una labor y/o servicio que requiere atención a personas, la misma se debe cumplir dentro del marco de un horario, de acuerdo con el principio de coordinación. De manera análoga se puede aplicar lo establecido por la Corte Constitucional al respecto:

*“El presente caso no contiene los criterios de “igualdad” en cuanto no se probó que las funciones desempeñadas por la actora se ejecutaron en igualdad de condiciones a las de una enfermera de planta, ni como se señaló con “criterio de continuidad” entre los contratos, por demás frente al cumplimiento de un horario, bajo el criterio “temporal o de habitualidad”, ello no fue probado y al tener que realizarse las actividades propuestas dentro del periodo de atención del HOSPITAL solo revela, obedeció al desarrollo eficiente de la actividad encomendada”*<sup>5</sup>.

En asuntos como el actual es imperante que la demandante demuestre el presunto vínculo. En sentencia reciente del Consejo de Estado, se esclareció la carga probatoria en estos procesos:

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda (2016). Radicación Número: 230012333000201300260 01 (0088-15), C.P. Carmelo Perdomo Cuéter.

<sup>6</sup> Corte Constitucional (2011). Sentencia C-171 de 2011, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

*“(…) quien pretenda la declaratoria de existencia de una relación laboral que subyace de la ejecución de contratos de prestación de servicios con base en el principio de la primacía de la realidad sobre las formas, **tiene el deber de demostrar de forma incontrovertible además de la actividad personal y la remuneración, que en la relación con el empleador existió subordinación o dependencia, entendida como facultad permanente para exigir del servidor público el cumplimiento de órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo.***

***Le correspondería en este caso a la demandante probar sin lugar a dudas, que sucedieron acatamiento de órdenes, cumplimiento de turnos y desempeño de funciones inherentes al objeto de la entidad en las mismas condiciones que los empleados de planta, prestación del servicio continua, permanente y habitual y no esporádico u ocasional, siendo dable colegir que se configuró el elemento de la subordinación, ya que cualquiera de estos factores visto aislada y desarticuladamente no constituyen per se la dependencia predicada del contrato laboral<sup>7</sup>.” (Énfasis propio).***

En conclusión, deben negarse las pretensiones de la demanda porque documentalmente no es posible verificar la existencia de un contrato realidad. Simplemente del acervo probatorio se constata una ejecución de actividades, pero no lo atinente al elemento de la **subordinación**, que no solo exige el cumplimiento de un horario, sino que también: i) órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, y ii) turnos y desempeño de funciones en las mismas condiciones que un empleado de planta del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, situación que no logra demostrar el extremo actor.

## **5. LA EXISTENCIA DE UN CONTRATO REALIDAD NO OTORGA LA CONDICIÓN DE SERVIDOR PÚBLICO.**

La demandante da por sentado sin estarlo, que por el solo hecho de haber prestado sus servicios en una Empresa Social del Estado, ya tiene la calidad de servidor público. La errada interpretación de la norma por el apoderado del extremo activo claramente desconoce la jurisprudencia que ya ha zanjado este tema.

Por un lado, se ha advertido que, a pesar de que se declare la existencia de una relación laboral, ello no es óbice para que opere *ipso facto* la presunción de que se incorpora dicha persona a la planta del personal:

*“De manera que, contrario a lo expuesto por la accionante el que se hubiera declarado la existencia de la relación laboral entre ella y el ISS no le otorgó el derecho a quedar incorporada automáticamente en la planta de personal de la ESE Antonio Nariño, en primer lugar porque dicho derecho le asistía a los trabajadores oficiales de la entidad y, en segundo, porque la jurisdicción ordinaria en los pronunciamientos referidos no ordenó su reintegro en tal calidad sino solo el reconocimiento a título indemnizatorio de las prestaciones derivadas del contrato ficto<sup>8</sup>”.*

En la misma decisión, se esclarece que lo que se reconoce es una indemnización y no se confiere una condición de servidor público: “La consecuencia de probar la existencia de la relación laboral o de la vinculación legal y reglamentaria es el reconocimiento de la indemnización equivalente a las prestaciones sociales que no se cancelaron a la demandante. Empero, se insiste en que el reconocimiento de la aludida relación, no implica conferir la condición de empleado público, por ende, el restablecimiento del derecho se ordena a título indemnizatorio, por las prestaciones

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda (2019). Radicación No. 44001-23-33-000-2013-00086-01 (0827-16), C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda (2018). Radicación No. 52001-23-31-000-2011-00207-01(0501-17), C.P. William Hernández Gómez.



sociales dejadas de percibir<sup>9</sup>. En consecuencia, de llegarse a demostrar la existencia de un contrato realidad, este no confiere la calidad de servidor público a la señora **YENNI SOLANDI MARTÍNEZ**, si no el pago de una indemnización por las prestaciones sociales dejadas de percibir.

En sentencia más reciente se insiste en la no configuración de la calidad de servidor público a pesar de que se encuentren probados los elementos que configuran una relación laboral: “Pese a encontrarse probados los elementos de la relación laboral, se dirá que esto no implica que el actor detente la condición de empleado público en consideración a que no existen los elementos de una relación legal y reglamentaria en cuanto al artículo 122 de la Constitución Política<sup>10</sup>”.

En conclusión, no opera automáticamente la condición de servidor público para quien se le encuentra demostrado el vínculo laboral con una entidad estatal. Entonces, no es posible reconocerle a dicha persona, en este caso, a la señora **YENNI SOLANDI MARTÍNEZ**, prestaciones sociales y demás emolumentos propios de quienes se desempeñan en el sector oficial.

## 6. PRESCRIPCIÓN DEL PAGO DE PRESTACIONES SOCIALES Y SALARIOS SUPUESTAMENTE DEJADOS DE PERCIBIR.

Pese a que no existe contrato realidad por cuanto la demandante no probó vínculo laboral alguno con el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E. y ASSTRACUD**, de forma ilustrativa, debe tenerse en cuenta que en el hipotético caso de llegarse a nulificar el acto administrativo enjuiciado y se proceda a restablecer el derecho a la señora **YENNI SOLANDI MARTÍNEZ**, solo será posible reconocer prestaciones y salarios dejados de percibir partiendo desde la reclamación hasta tres (3) años antes, pues ya ha operado el fenómeno de la prescripción de los derechos laborales anteriores a este interregno.

Lo anterior, tiene fundamento jurisprudencial en: “*La Sala al analizar cada periodo en particular encuentra prescritas las pretensiones como consecuencia de la posible declaración del principio de la realidad sobre las formalidades con antelación al 26 de septiembre de 2009, teniendo en cuenta que la demandante elevó derecho de petición ante la demandada el 26 de septiembre de 2012*”<sup>11</sup>. En consecuencia, de llegarse a configurar el contrato realidad deberá darse aplicación al fenómeno de la prescripción.

En conclusión, en el hipotético caso de que se declare la nulidad del acto administrativo solo se deberá reconocer las prestaciones sociales y salarios dejados de percibir desde el 11 de marzo de 2021, hasta la finalización del vínculo, es decir, hasta el 6 de marzo de 2023.

## 7. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MÍ PROCURADA

Respetuosamente solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, todas las planteadas por el el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E. y ASSTRACUD**, las cuales coadyuvo, en cuanto favorezcan los intereses de mí procurada.

<sup>9</sup> Ibidem.

<sup>10</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda (2019). Radicación No. 44001-23-33-000-2013-00086-01 (0827-16), C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

<sup>11</sup> Ibidem.

## 8. DE ORDENARSE EL RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO A FAVOR DE LA DEMANDANTE SE CONFIGURARÍA UN ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## 9. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RESTABLECER EL DERECHO POR PARTE DEL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E. Y ASSTRACUD

De los argumentos esbozados anteriormente, se desprende la inexistencia de la obligación indemnizatoria solicitada por la demandante. Al respecto, vale mencionar que la obligación de restablecer el derecho surge una vez se ha logrado acreditar la nulidad del acto administrativo atacado, en ese orden de ideas, al no estar demostrado en el plenario la nulidad del oficio No. **202302200004921 del 29 de junio de 2023**, por cuanto el acto administrativo fue expedido con total sujeción al ordenamiento jurídico y por el funcionario competente, no existe la predicada pero no probada nulidad del mismo, por ello, no es posible defender el restablecimiento del derecho a cargo del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E. Y ASSTRACUD**, por lo que, se deberá exonerar a dichos demandados del pago de cualquier suma de dinero a título de restablecimiento del derecho.

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## 10. GENÉRICA O INNOMINADA.

Solicito al Despacho, decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E., y ASSTRACUD**, y de mi procurada, y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria.

El artículo 282 del Código general del Proceso, dispone: *“ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda”.*

En ese sentido, cualquier hecho que dentro del proceso constituya una excepción se deberá de manera oficiosa reconocerlo en sentencia.

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## CAPÍTULO II

### CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.

En este acápite se desarrollará lo concerniente al llamamiento en garantía formulado por el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE**

**COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, en virtud del Contrato de Seguro de Garantía Única de Cumplimiento En Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 - 994000037618**, procediendo a contestar así:

## **I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS**

**Frente al hecho primero:** no es un hecho que describa, pruebe o acredite la existencia de una relación sustancial entre el llamante en garantía y el llamado. Es la manifestación que la demandante formuló demanda señalando como hechos principales relación legal y reglamentaria con el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**

**Frente al hecho segundo:** no es un hecho que describa, pruebe o acredite la existencia de una relación sustancial entre el llamante en garantía y el llamado. Sin embargo, es cierto, que el proceso es conocido por el Juzgado Deciséis (16º) Administrativo del Circuito de Cali, bajo el número de radicación **76001- 33 - 33 - 016 - 2023 - 00221 - 00.**

**Frente al hecho tercero:** es parcialmente cierto. No es cierto que entre el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, y la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, se suscribiera la póliza No. No. **420 – 47 - 994000037618** ANEXO 0. Dicho contrato fue tomado por **ASSTRACUD**, donde funge como asegurado y beneficiario el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**

La vigencia de la póliza respecto del amparo de PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES, va desde el 1º de marzo de 2021 hasta el 31 de marzo de 2024.

**Frente al hecho cuarto:** es cierto.

**Frente al hecho quinto:** es parcialmente cierto, pues el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, no tomó la póliza No. **420 – 47 - 994000037618** ANEXO 0, sino **ASSTRACUD**. En este contrato la institución médica funge como asegurado y beneficiario. Sin embargo, debe aclararse que los mencionados contratos, se circunscriben a las coberturas expresamente estipuladas en las condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, etc., luego, son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso, el juzgador debe sujetar su pronunciamiento al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza.

## **II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**FRENTE A LA PRETENSIÓN 1ª:** NO ME OPONGO, en consideración a que, como fuere, el llamamiento en garantía formulado por el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, ya ha sido admitido, sin embargo, esto no es óbice para que en representación de mi asegurada no me pronuncie sobre los fundamentos fáctico y jurídicos sustentos del mismo.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN 2ª:** ME OPONGO, en tanto que, si bien afirma la parte llamante que deberá condenarse a mi representada en virtud de la póliza de seguro, lo cierto es que no se ha realizado el riesgo asegurado pactado en la póliza No. **420 – 47 - 994000037618** ANEXO 0, comoquiera que en el presente asunto no se reúnen los elementos para que se configure la ilegalidad del acto administrativo demandado. Todo lo contrario, se encuentra demostrado que el acto administrativo demandado se expidió por el funcionario competente, motivado y con

fundamento en la normatividad existente, máxime que no existe ningún tipo de vinculación entre el hospital y la actora.

Ahora, si llegara a surgir la necesidad de resolver lo concerniente a la relación sustancial que sirve de base a la convocatoria que se hizo respecto de mi representada, pese a la evidente ausencia de responsabilidad de la institución médica que realizó el llamado en torno a los hechos de la demanda, comedidamente solicito que se verifique por parte del señor Juez, circunstancias como: **i)** límites y coberturas acordadas, **ii)** vigencia, **iii)** en general la totalidad de condiciones particulares y generales de la póliza y sus respectivas exclusiones.

### III. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

#### 1. NO SE HA REALIZADO EL RIESGO TRASLADADO EN EL CONTRATO DE SEGURO DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037618

No existe obligación indemnizatoria a cargo de mi prohijada, respecto de la Póliza de Seguro de Garantía única de Cumplimiento en Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037618**. Por cuanto no se ha realizado el riesgo asegurado y amparado en la póliza, esto es, la realización del hecho dañoso imputable al asegurado, acaecido dentro de la vigencia de la póliza. Lo anterior, en concordancia con las condiciones generales y particulares de la póliza en cuestión, que menciona como amparo principal:

“EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS DE CARACTER COLECTIVO SINDICAL No: 079-2021, DE FECHA 01-03-2021 CELEBRADO ENTRE LAS PARTES, RELACIONADO CON PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CARÁCTER COLECTIVO SINDICAL, PARA EL APOYO A LA GESTIÓN DEL PROCESO ASISTENCIAL EN LA UNIDAD DE GESTIÓN CLÍNICA DE HOSPITALIZACIÓN DEL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.”.

Ahora bien, el artículo 1072 del Código de Comercio define como siniestro: “ARTÍCULO 1072. DEFINICIÓN DE SINIESTRO. Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”. (Subrayado fuera del texto original).

No ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional en cabeza de mi mandante, por cuanto no extendió contrato de seguro que amparen los perjuicios derivados de los contratos del sindicato “**ASSTRACUD**”. Todo lo contrario, mi prohijada única y exclusivamente ampara los perjuicios que se generen por la responsabilidad en que pueda incurrir en la ejecución del Contrato de prestación de servicios colectivo sindical No. 079 – 2021, relacionado con el apoyo a la gestión del proceso asistencial en la unidad de gestión clínica de hospitalización del HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.”.

En consecuencia, no existe realización del riesgo asegurado en el presente asunto, toda vez que no hubo perjuicio causado por el tomador del seguro.

Por todo lo anterior, no podrá bajo ninguna circunstancia afectarse la Póliza de Garantía única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037618**, y surgir obligación alguna a cargo de mi prohijada.

#### 2. LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, NO PUEDE EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO



**EN LA PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037618, TODA VEZ QUE EL LÍMITE SE VA AGOTANDO EN LA MEDIDA DE CADA SINIESTRO O INDEMNIZACIÓN QUE SE PAGUE.**

En gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad, debe destacarse que la eventual obligación de mi procurada se circunscribe en proporción al límite de la cobertura para los eventos asegurables y amparados por el contrato. En el caso en concreto se establecieron unos límites, los cuales se encuentran sujetos a la disponibilidad de la suma asegurada. La ocurrencia de varios siniestros durante la vigencia de la póliza va agotando dicha suma, por lo que es indispensable que se tenga en cuenta la misma en el remoto evento de proferir sentencia condenatoria en contra del asegurado.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 1079 del Código de Comercio, el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas, consagrado en el artículo 1088 ibidem, que establece que los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituirse en fuente de enriquecimiento.

Ahora bien, exclusivamente en gracia de discusión, sin ánimo de que implique el reconocimiento de responsabilidad en contra de mi representada, se debe manifestar que en la Póliza de Seguro Garantía Única de Cumplimiento en Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037618**, se indicaron los límites para los diversos amparos pactados de la siguiente manera:

“CUMPLIMIENTO 01/03/2021 30/09/2021 25,000,000.00  
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND 01/03/2021 31/03/2024  
**12.500.000.00**  
CALIDAD DEL SERVICIO 01/03/2021 30/09/2021 25,000,000.00”

En ese orden de ideas, el límite del valor asegurado en el contrato de seguro se discriminó por vigencia y evento de la siguiente manera: **“PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND 01-03-2021 al 31-03-2024, por la suma de \$25.000.000.00”.**

El amparo cubierto (*pago de salarios, prestaciones sociales e ind*), tiene el anterior tope máximo por vigencia y/o evento para los perjuicios que se deriven del incumplimiento de ASSTRACUD. Este valor se encontrará disponible de acuerdo con los siniestros que se hayan materializado en la vigencia de la póliza. El valor máximo se condiciona a que en la vigencia total de la póliza no se hubiera indemnizado por otras reclamaciones pagadas conforme a dicha póliza. Lógicamente este valor se va reduciendo con cada siniestro pagado judicial o extrajudicialmente.

Lo anterior significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la responsabilidad de la aseguradora se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, salvo en el caso de los sublímites, en los cuales el mismo se encuentra disminuido para determinados amparos.

De conformidad con todo lo expuesto, solicito que en el remoto evento de que se llegare a hacer efectivo el llamamiento en garantía, se apliquen todas y cada una de las cláusulas y condiciones de la Póliza de cumplimiento.

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

**3. EXCLUSIONES DE AMPARO DE LA DE GARANTÍA ÚNICA DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037618**

En materia de contratos de seguros, es menester señalar que los riesgos excluidos son una serie de coberturas que no se amparan dentro del Contrato de Seguro, en cuyo caso de acaecimiento, eximen al Asegurador de la obligación de satisfacer prestación alguna. Estas coberturas excluidas figuran expresamente en las condiciones generales y particulares de la Póliza. En tal sentido, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, mediante sentencia del 27 de mayo de 2022, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

“Lo anterior, se reitera, en la medida en que si bien desde la perspectiva de la normativa aplicable se cumplieron las condiciones generales de la póliza de seguros para que Seguros de Estado S.A. respondiera por el daño atribuido a la I.P.S. Universitaria de Antioquia, el juez en la valoración probatoria debió revisar si en el caso bajo examen se configuraba alguna de las exclusiones de responsabilidad fijadas contractualmente, en los términos señalados en el numeral 29 del referido contrato de seguro”.

Así las cosas, se evidencia cómo por parte del órgano de cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se exhorta a los Jueces para tener en cuenta en sus providencias las exclusiones contenidas en los Contratos de Seguro.

En conclusión, bajo la anterior premisa, en caso de configurarse alguna de las exclusiones concertadas en las condiciones generales y particulares de la Póliza de Cumplimiento, estas deberán ser aplicadas y dársele los efectos señalados por la Jurisprudencia. En consecuencia, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador como quiera que se convino libre y expresamente que tal riesgo no estaba asegurado.

#### **4. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO.**

Es un principio que rige el contrato de seguro de daños, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado.

El carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización. Es decir, no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, frente al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato”.

El artículo 1127 del Código de Comercio, establece lo siguiente:

“Art. 1127. Definición de seguro de responsabilidad. Modificado. Ley 45 de 1990, Art. 84. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado”.

No debe perderse de vista que las solicitudes deprecadas en el escrito de la demanda por concepto de: prestaciones sociales y sanciones moratorias, no son de recibo por cuanto su reconocimiento implicaría correlativamente una transgresión del principio indemnizatorio esencial del contrato de seguro. Lo anterior, puesto que se enriquecería la parte demandante recibiendo una indemnización que nada tuvo que ver con la vinculación laboral. En efecto, toda vez que la actora sostuvo convenio de cooperación con el sindicato “ASSTRACUD”, y no con el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**

Conforme a ello, dado que el restablecimiento del derecho solicitado en el petitum de la demanda presenta serias inconsistencias, reconocer el pago de suma alguna con cargo a la póliza de seguro, implicaría correlativamente transgredir el carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de una responsabilidad patrimonial del Estado y eventualmente enriqueciendo a la demandante.

En conclusión, no puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo atiende a un carácter meramente indemnizatorio. Por todo lo anterior y teniendo en cuenta la indebida solicitud y liquidación de las prestaciones sociales y sanciones moratorias, se deberá declarar probada la presente excepción y así evitar la contravención del carácter indemnizatorio del contrato de seguro y un correlativo enriquecimiento sin justa causa en cabeza de la parte actora.

#### **5. EL PAGO AL QUE REMOTAMENTE SEA CONDENADA LA COMPAÑÍA DE SEGUROS DEBERÁ EFECTUARSE POR REEMBOLSO.**

Sin perjuicio de que se declare la existencia del contrato realidad, en el remoto e hipotético caso en que se produzca una sentencia condenatoria y se decida afectar el contrato de seguro, la compañía aseguradora solo estaría en la obligación de responder bajo la figura del reembolso, teniendo en cuenta que el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, es el beneficiario de la Póliza. Por tal motivo, una vez **ASSTRACUD**, proceda con el pago a la demandante, de allí se desprendería la obligación de la compañía de reembolsarle lo pagado, atendiendo las particularidades de la póliza, en especial, el límite asegurado.

#### **6. GENÉRICA Y OTRAS.**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso ya sea frente a la demanda o incluso ante el llamamiento en garantía, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Lo anterior, en concordancia con lo señalado en el artículo 282 del Código General del Proceso, el cual expresa: “*Artículo 282. Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda*”.

Conforme a la norma transcrita el juez deberá declara probadas las excepciones que oficiosamente encuentre acreditadas, por lo que en el evento de encontrarse fundamentos que derroten las pretensiones y no hubieran sido alegados por las partes, solicito se sirva declararlas mediante sentencia.

### **CAPÍTULO III**

#### **CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR ASSTRACUD**

En este acápite se desarrollará lo concerniente al llamamiento en garantía formulado por **ASSTRACUD** a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, en virtud de los Contratos de Seguro de Garantía Única de Cumplimiento En Favor de Entidades Estatales Nos. **420 – 47 – 994000037618** y **420 – 47 - 994000037919**, procediendo a contestar así:

## **I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS**

**Frente al hecho 1º:** No es un hecho que describa, pruebe o acredite la existencia de una relación sustancial entre el llamante en garantía y el llamado. Es la manifestación que en el Juzgado Deciséis Administrativo de Cali se adelanta el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, bajo el No **76001 - 33- 33 – 016 - 2023 – 00221 - 00**.

**Frente al hecho 2º:** No es un hecho que describa, pruebe o acredite la existencia de una relación sustancial entre el llamante en garantía y el llamado. Corresponde a la pretensión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

**Frente al hecho 3º:** No es un hecho que describa, pruebe o acredite la existencia de una relación sustancial entre el llamante en garantía y el llamado. Corresponde a la manifestación que la demandante vinculó al proceso a **ASSTRACUD**.

**Frente al hecho 4º:** No es un hecho que describa, pruebe o acredite la existencia de una relación sustancial entre el llamante en garantía y el llamado. Se trata de la manifestación que la demandante participó en la ejecución de sendos contratos sindicales entre el Hospital ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E y el Sindicato Asociación Sindical de Trabajadores de Colombia y la Salud “**ASSTRACUD**”.

**Frente al hecho 5º:** es cierto. Sin embargo, debe aclararse que los mencionados contratos, se circunscriben a las coberturas expresamente estipuladas en las condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, etc., luego, son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso, el juzgador debe sujetar su pronunciamiento al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza.

**Frente al hecho 6º:** es parcialmente cierto. Es cierto que **ASSTRACUD** ampara este tipo de riesgo con las pólizas de garantía única citadas en el numeral anterior. Sin embargo, debe aclararse que los mencionados contratos, se circunscriben a las coberturas expresamente estipuladas en las condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, etc., luego, son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso, el juzgador debe sujetar su pronunciamiento al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza.

## **II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Las Pólizas de Garantía Única de Cumplimiento en Favor de Entidades Estatales Nos. **420 – 47 – 994000037618** y **420 – 47 - 99400003791**, con fundamento en las cuales **ASSTRACUD**, vinculó a la aseguradora que represento al proceso, no pueden hacerse efectivas pues no se ha realizado el riesgo asegurado, esto es, no existe acción y/u omisión por parte del sindicato, que generara el perjuicio alegado por la demandante, todo lo contrario, se encuentra demostrado que el acto administrativo demandado fue expedido por el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, por



funcionario competente, motivado y con fundamento en la normatividad existente, máxime que no existe ningún tipo de vinculación laboral entre el sindicato y la actora. Toda vez que se trató de un convenio de cooperación el cual finalizó por la supresión de las actividades colectivas.

Ahora, si llegara a surgir la necesidad de resolver lo concerniente a la relación sustancial que sirve de base a la convocatoria que se hizo respecto de mi representada, pese a la evidente ausencia de responsabilidad de la entidad territorial que realizó el llamado en torno a los hechos de la demanda, comedidamente solicito que se verifique por parte del señor Juez, circunstancias como: **i)** límites y coberturas acordadas, **ii)** vigencia, **iii)** en general la totalidad de condiciones particulares y generales de la póliza y sus respectivas exclusiones.

### III. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

#### FRENTE A LA PÓLIZA No. No. 420 – 47 – 994000037618:

##### 1. NO SE HA REALIZADO EL RIESGO TRASLADADO EN EL CONTRATO DE SEGURO DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037618

No existe obligación indemnizatoria a cargo de mi prohijada, respecto de la Póliza de Seguro de Garantía única de Cumplimiento en Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037618**. Por cuanto no se ha realizado el riesgo asegurado y amparado en la póliza, esto es, la realización del hecho dañoso imputable al asegurado, acaecido dentro de la vigencia de la póliza. Lo anterior, en concordancia con las condiciones generales y particulares de la póliza en cuestión, que menciona como amparo principal:

“EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS DE CARACTER COLECTIVO SINDICAL No: 079-2021, DE FECHA 01-03-2021 CELEBRADO ENTRE LAS PARTES, RELACIONADO CON PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CARÁCTER COLECTIVO SINDICAL, PARA EL APOYO A LA GESTIÓN DEL PROCESO ASISTENCIAL EN LA UNIDAD DE GESTIÓN CLÍNICA DE HOSPITALIZACIÓN DEL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.”.

Ahora bien, el artículo 1072 del Código de Comercio define como siniestro: “ARTÍCULO 1072. DEFINICIÓN DE SINIESTRO. Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”. (Subrayado fuera del texto original).

No ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional en cabeza de mi mandante, por cuanto no extendió contrato de seguro que amparen los perjuicios derivados de los contratos del sindicato **“ASSTRACUD”**. Todo lo contrario, mi prohijada única y exclusivamente ampara los perjuicios que se generen por la responsabilidad en que pueda incurrir en la ejecución del Contrato de prestación de servicios colectivo sindical No. **079 – 2021**, relacionado con el apoyo a la gestión del proceso asistencial en la unidad de gestión clínica de hospitalización del HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.”.

En consecuencia, no existe realización del riesgo asegurado en el presente asunto, toda vez que no hubo perjuicio causado por el tomador del seguro.

Por todo lo anterior, no podrá bajo ninguna circunstancia afectarse la Póliza de Garantía única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037618**, y surgir obligación alguna a cargo de mi prohijada.

**2. LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, NO PUEDE EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037618, TODA VEZ QUE EL LÍMITE SE VA AGOTANDO EN LA MEDIDA DE CADA SINIESTRO O INDEMNIZACIÓN QUE SE PAGUE.**

En gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad, debe destacarse que la eventual obligación de mi procurada se circunscribe en proporción al límite de la cobertura para los eventos asegurables y amparados por el contrato. En el caso en concreto se establecieron unos límites, los cuales se encuentran sujetos a la disponibilidad de la suma asegurada. La ocurrencia de varios siniestros durante la vigencia de la póliza va agotando dicha suma, por lo que es indispensable que se tenga en cuenta la misma en el remoto evento de proferir sentencia condenatoria en contra del asegurado.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 1079 del Código de Comercio, el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas, consagrado en el artículo 1088 ibidem, que establece que los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituirse en fuente de enriquecimiento.

Ahora bien, exclusivamente en gracia de discusión, sin ánimo de que implique el reconocimiento de responsabilidad en contra de mi representada, se debe manifestar que en la Póliza de Seguro Garantía Única de Cumplimiento en Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037618**, se indicaron los límites para los diversos amparos pactados de la siguiente manera:

“CUMPLIMIENTO 01/03/2021 30/09/2021 25,000,000.00  
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND 01/03/2021 31/03/2024  
**12.500.000.00**  
CALIDAD DEL SERVICIO 01/03/2021 30/09/2021 25,000,000.00”

En ese orden de ideas, el límite del valor asegurado en el contrato de seguro se discriminó por vigencia y evento de la siguiente manera: **“PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND 01-03-2021 al 31-03-2024, por la suma de \$25.000.000.00”.**

El amparo cubierto (*pago de salarios, prestaciones sociales e ind*), tiene el anterior tope máximo por vigencia y/o evento para los perjuicios que se deriven del incumplimiento de ASSTRACUD. Este valor se encontrará disponible de acuerdo con los siniestros que se hayan materializado en la vigencia de la póliza. El valor máximo se condiciona a que en la vigencia total de la póliza no se hubiera indemnizado por otras reclamaciones pagadas conforme a dicha póliza. Lógicamente este valor se va reduciendo con cada siniestro pagado judicial o extrajudicialmente.

Lo anterior significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la responsabilidad de la aseguradora se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, salvo en el caso de los sublímites, en los cuales el mismo se encuentra disminuido para determinados amparos.

De conformidad con todo lo expuesto, solicito que en el remoto evento de que se llegare a hacer efectivo el llamamiento en garantía, se apliquen todas y cada una de las cláusulas y condiciones de la Póliza de cumplimiento.

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

### **3. EXCLUSIONES DE AMPARO DE LA DE GARANTÍA ÚNICA DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037618**

En materia de contratos de seguros, es menester señalar que los riesgos excluidos son una serie de coberturas que no se amparan dentro del Contrato de Seguro, en cuyo caso de acaecimiento, eximen al Asegurador de la obligación de satisfacer prestación alguna. Estas coberturas excluidas figuran expresamente en las condiciones generales y particulares de la Póliza. En tal sentido, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, mediante sentencia del 27 de mayo de 2022, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

“Lo anterior, se reitera, en la medida en que si bien desde la perspectiva de la normativa aplicable se cumplieron las condiciones generales de la póliza de seguros para que Seguros de Estado S.A. respondiera por el daño atribuido a la I.P.S. Universitaria de Antioquia, el juez en la valoración probatoria debió revisar si en el caso bajo examen se configuraba alguna de las exclusiones de responsabilidad fijadas contractualmente, en los términos señalados en el numeral 29 del referido contrato de seguro”.

Así las cosas, se evidencia cómo por parte del órgano de cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se exhorta a los Jueces para tener en cuenta en sus providencias las exclusiones contenidas en los Contratos de Seguro.

En conclusión, bajo la anterior premisa, en caso de configurarse alguna de las exclusiones concertadas en las condiciones generales y particulares de la Póliza de Cumplimiento, estas deberán ser aplicadas y dársele los efectos señalados por la Jurisprudencia. En consecuencia, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador como quiera que se convino libre y expresamente que tal riesgo no estaba asegurado.

### **4. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO.**

Es un principio que rige el contrato de seguro de daños, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado.

El carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización. Es decir, no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, frente al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato”.

El artículo 1127 del Código de Comercio, establece lo siguiente:

“Art. 1127. Definición de seguro de responsabilidad. Modificado. Ley 45 de 1990, Art. 84. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada

responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado”.

No debe perderse de vista que las solicitudes deprecadas en el escrito de la demanda por concepto de: prestaciones sociales y sanciones moratorias, no son de recibo por cuanto su reconocimiento implicaría correlativamente una transgresión del principio indemnizatorio esencial del contrato de seguro. Lo anterior, puesto que se enriquecería la parte demandante recibiendo una indemnización que nada tuvo que ver con la vinculación laboral. En efecto, toda vez que la actora sostuvo convenio de cooperación con el sindicato “ASSTRACUD”, y no con el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**

Conforme a ello, dado que el restablecimiento del derecho solicitado en el petitum de la demanda presenta serias inconsistencias, reconocer el pago de suma alguna con cargo a la póliza de seguro, implicaría correlativamente transgredir el carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de una responsabilidad patrimonial del Estado y eventualmente enriqueciendo a la demandante.

En conclusión, no puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo atiende a un carácter meramente indemnizatorio. Por todo lo anterior y teniendo en cuenta la indebida solicitud y liquidación de las prestaciones sociales y sanciones moratorias, se deberá declarar probada la presente excepción y así evitar la contravención del carácter indemnizatorio del contrato de seguro y un correlativo enriquecimiento sin justa causa en cabeza de la parte actora.

## **5. EL PAGO AL QUE REMOTAMENTE SEA CONDENADA LA COMPAÑÍA DE SEGUROS DEBERÁ EFECTUARSE POR REEMBOLSO.**

Sin perjuicio de que se declare la existencia del contrato realidad, en el remoto e hipotético caso en que se produzca una sentencia condenatoria y se decida afectar el contrato de seguro, la compañía aseguradora solo estaría en la obligación de responder bajo la figura del reembolso, teniendo en cuenta que el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, es el beneficiario de la Póliza. Por tal motivo, una vez **ASSTRACUD**, proceda con el pago a la demandante, de allí se desprendería la obligación de la compañía de reembolsarle lo pagado, atendiendo las particularidades de la póliza, en especial, el límite asegurado.

## **6. GENÉRICA Y OTRAS.**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso ya sea frente a la demanda o incluso ante el llamamiento en garantía, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Lo anterior, en concordancia con lo señalado en el artículo 282 del Código General del Proceso, el cual expresa: “*Artículo 282. Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda*”.

Conforme a la norma transcrita el juez deberá declara probadas las excepciones que oficiosamente encuentre acreditadas, por lo que en el evento de encontrarse fundamentos que derroten las pretensiones y no hubieran sido alegados por las partes, solicito se sirva declararlas mediante sentencia.



**FRENTE A LA PÓLIZA No. No. 420 – 47 – 994000037919:**

**1. NO SE HA REALIZADO EL RIESGO TRASLADADO EN EL CONTRATO DE SEGURO DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037919**

No existe obligación indemnizatoria a cargo de mi prohijada, respecto de la Póliza de Seguro de Garantía única de Cumplimiento en Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037618**. Por cuanto no se ha realizado el riesgo asegurado y amparado en la póliza, esto es, la realización del hecho dañoso imputable al asegurado, acaecido dentro de la vigencia de la póliza. Lo anterior, en concordancia con las condiciones generales y particulares de la póliza en cuestión, que menciona como amparo principal:

“EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CARÁCTER COLECTIVO SINDICAL No. **131 - 2021**, DE FECHA 01/05/2021, CELEBRADO ENTRE LAS PARTES, RELACIONADO CON LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CARÁCTER COLECTIVO SINDICAL, PARA EL APOYO A LA GESTIÓN DEL PROCESO ASISTENCIAL EN LA UNIDAD DE GESTIÓN CLÍNICA DE HOSPITALIZACIÓN DEL HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.”

Ahora bien, el artículo 1072 del Código de Comercio define como siniestro: “ARTÍCULO 1072. DEFINICIÓN DE SINIESTRO. Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”. (Subrayado fuera del texto original).

No ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional en cabeza de mi mandante, por cuanto no extendió contrato de seguro que amparen los perjuicios derivados de los contratos del sindicato “**ASSTRACUD**”. Todo lo contrario, mi prohijada única y exclusivamente ampara los perjuicios que se generen por la responsabilidad en que pueda incurrir en la ejecución del Contrato de prestación de servicios colectivo sindical No. **131 – 2021**, relacionado con el apoyo a la gestión del proceso asistencial en la unidad de gestión clínica de hospitalización del HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.”.

En consecuencia, no existe realización del riesgo asegurado en el presente asunto, toda vez que no hubo perjuicio causado por el tomador del seguro.

Por todo lo anterior, no podrá bajo ninguna circunstancia afectarse la Póliza de Garantía única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037919**, y surgir obligación alguna a cargo de mi prohijada.

**2. LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, NO PUEDE EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037919, TODA VEZ QUE EL LÍMITE SE VA AGOTANDO EN LA MEDIDA DE CADA SINIESTRO O INDEMNIZACIÓN QUE SE PAGUE.**

En gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad, debe destacarse que la eventual obligación de mi procurada se circunscribe en proporción al límite de la cobertura para los eventos asegurables y amparados por el contrato. En el caso en concreto se establecieron unos límites, los cuales se encuentran sujetos a la disponibilidad de la suma asegurada. La ocurrencia de varios siniestros durante la vigencia de la póliza va agotando dicha

suma, por lo que es indispensable que se tenga en cuenta la misma en el remoto evento de proferir sentencia condenatoria en contra del asegurado.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 1079 del Código de Comercio, el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas, consagrado en el artículo 1088 ibidem, que establece que los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituirse en fuente de enriquecimiento.

Ahora bien, exclusivamente en gracia de discusión, sin ánimo de que implique el reconocimiento de responsabilidad en contra de mi representada, se debe manifestar que en la Póliza de Seguro Garantía Única de Cumplimiento en Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037919**, se indicaron los límites para los diversos amparos pactados de la siguiente manera:

“CUMPLIMIENTO 01/05/2021 31/01/2022 90,000,000.00  
**PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND 01/05/2021 31/07/2024**  
**45.000.000.00**  
CALIDAD DEL SERVICIO 01/05/2021 31/01/2022”.

En ese orden de ideas, el límite del valor asegurado en el contrato de seguro se discriminó por vigencia y evento de la siguiente manera: **“PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND 01-05-2021 al 31-07-2024, por la suma de \$45.000.000.00”.**

El amparo cubierto (*pago de salarios, prestaciones sociales e ind*), tiene el anterior tope máximo por vigencia y/o evento para los perjuicios que se deriven del incumplimiento de ASSTRACUD. Este valor se encontrará disponible de acuerdo con los siniestros que se hayan materializado en la vigencia de la póliza. El valor máximo se condiciona a que en la vigencia total de la póliza no se hubiera indemnizado por otras reclamaciones pagadas conforme a dicha póliza. Lógicamente este valor se va reduciendo con cada siniestro pagado judicial o extrajudicialmente.

Lo anterior significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la responsabilidad de la aseguradora se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, salvo en el caso de los sublímites, en los cuales el mismo se encuentra disminuido para determinados amparos.

De conformidad con todo lo expuesto, solicito que en el remoto evento de que se llegare a hacer efectivo el llamamiento en garantía, se apliquen todas y cada una de las cláusulas y condiciones de la Póliza de cumplimiento.

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

### **3. EXCLUSIONES DE AMPARO DE LA DE GARANTÍA ÚNICA DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES No. 420 – 47 – 994000037919**

En materia de contratos de seguros, es menester señalar que los riesgos excluidos son una serie de coberturas que no se amparan dentro del Contrato de Seguro, en cuyo caso de acaecimiento, eximen al Asegurador de la obligación de satisfacer prestación alguna. Estas coberturas excluidas figuran expresamente en las condiciones generales y particulares de la Póliza. En tal sentido, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, mediante sentencia del 27 de mayo de 2022, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

“Lo anterior, se reitera, en la medida en que si bien desde la perspectiva de la normativa aplicable se cumplieron las condiciones generales de la póliza de seguros para que Seguros de Estado S.A. respondiera por el daño atribuido a la I.P.S. Universitaria de Antioquia, el juez en la valoración probatoria debió revisar si en el caso bajo examen se configuraba alguna de las exclusiones de responsabilidad fijadas contractualmente, en los términos señalados en el numeral 29 del referido contrato de seguro”.

Así las cosas, se evidencia cómo por parte del órgano de cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se exhorta a los Jueces para tener en cuenta en sus providencias las exclusiones contenidas en los Contratos de Seguro.

En conclusión, bajo la anterior premisa, en caso de configurarse alguna de las exclusiones concertadas en las condiciones generales y particulares de la Póliza de Cumplimiento, estas deberán ser aplicadas y dársele los efectos señalados por la Jurisprudencia. En consecuencia, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador como quiera que se convino libre y expresamente que tal riesgo no estaba asegurado.

#### **4. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO.**

Es un principio que rige el contrato de seguro de daños, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado.

El carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización. Es decir, no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, frente al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato”.

El artículo 1127 del Código de Comercio, establece lo siguiente:

“Art. 1127. Definición de seguro de responsabilidad. Modificado. Ley 45 de 1990, Art. 84. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado”.

No debe perderse de vista que las solicitudes deprecadas en el escrito de la demanda por concepto de: prestaciones sociales y sanciones moratorias, no son de recibo por cuanto su reconocimiento implicaría correlativamente una transgresión del principio indemnizatorio esencial del contrato de seguro. Lo anterior, puesto que se enriquecería la parte demandante recibiendo una indemnización que nada tuvo que ver con la vinculación laboral. En efecto, toda vez que la actora sostuvo convenio de cooperación con el sindicato “ASSTRACUD”, y no con el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**

Conforme a ello, dado que el restablecimiento del derecho solicitado en el petitum de la demanda presenta serias inconsistencias, reconocer el pago de suma alguna con cargo a la póliza de seguro, implicaría correlativamente transgredir el carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de una responsabilidad patrimonial del Estado y eventualmente enriqueciendo a la demandante.

En conclusión, no puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo atiende a un carácter meramente indemnizatorio. Por todo lo anterior y teniendo en cuenta la indebida solicitud y liquidación de las prestaciones sociales y sanciones moratorias, se deberá declarar probada la presente excepción y así evitar la contravención del carácter indemnizatorio del contrato de seguro y un correlativo enriquecimiento sin justa causa en cabeza de la parte actora.

## **5. EL PAGO AL QUE REMOTAMENTE SEA CONDENADA LA COMPAÑÍA DE SEGUROS DEBERÁ EFECTUARSE POR REEMBOLSO.**

Sin perjuicio de que se declare la existencia del contrato realidad, en el remoto e hipotético caso en que se produzca una sentencia condenatoria y se decida afectar el contrato de seguro, la compañía aseguradora solo estaría en la obligación de responder bajo la figura del reembolso, teniendo en cuenta que el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.**, es el beneficiario de la Póliza. Por tal motivo, una vez **ASSTRACUD**, proceda con el pago a la demandante, de allí se desprendería la obligación de la compañía de reembolsarle lo pagado, atendiendo las particularidades de la póliza, en especial, el límite asegurado.

## **6. GENÉRICA Y OTRAS.**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso ya sea frente a la demanda o incluso ante el llamamiento en garantía, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Lo anterior, en concordancia con lo señalado en el artículo 282 del Código General del Proceso, el cual expresa: “*Artículo 282. Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda*”.

Conforme a la norma transcrita el juez deberá declara probadas las excepciones que oficiosamente encuentre acreditadas, por lo que en el evento de encontrarse fundamentos que derroten las pretensiones y no hubieran sido alegados por las partes, solicito se sirva declararlas mediante sentencia.

## **CAPÍTULO IV** **MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

### **DOCUMENTALES QUE SE APORTAN:**

1. Poder especial otorgado al suscrito por parte de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**.



2. Certificado de Existencia y Representación de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Copia de la Póliza de Garantía Única a Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 – 994000037618**, anexo No. 0, expedida por mi representada (Carátula).
4. Copia de la Póliza de Garantía Única de Seguros de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. **420 – 47 - 994000037919**, expedida por mi representada, (Carátula, Condicionado General y Particular).

Respetuosamente solicito se decreten las siguientes:

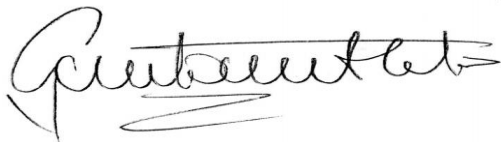
**1. INTERROGATORIO DE PARTE:**

Ruego a su Despacho se decrete el interrogatorio de parte de la señora **YENNI SOLANDI RAMÍREZ MAMBUSCAY**, de un cuestionario escrito que remitiré al Despacho antes de la fecha fijada para esta diligencia o de las preguntas que verbalmente le formularé durante la misma sobre los hechos narrados en la demanda.

**CAPÍTULO V**  
**NOTIFICACIONES**

El suscrito en Avenida 6A Bis No. 35N-100, Oficina 212 del Centro Empresarial Chipichape de la ciudad de Cali o en la dirección de correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Del señor Juez,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA.**  
C.C. No.19.395.114 de Bogotá, D.C.  
T. P. No. 39.116 del C.S.J.