



Señor:

JUZGADO DOCE (12) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E.

S.

D.

Referencia: CONTESTACION A LA DEMANDA

Radicado: 2024-305

Demandante: EDGARDO AMARIZ GARRIDO

Demandados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.

VINCULADOS: SKANDIA S.A.

LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.897.248 de Bogotá D.C, y T.P.No.152.354 del C.S de la J., en mi calidad de representante legal y judicial para asuntos judiciales, según certificado de existencia y representación legal adjunto al presente, de la Sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, con NIT. 800148514-2, de manera atenta descorro traslado de la demanda y, doy contestación a la misma, de forma oportuna y, a su vez proponer excepciones de mérito, en los siguientes términos:

PARTES

EL DEMANDANTE:

- EDGARDO AMARIZ GARRIDO

LOS DEMANDADOS:

- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.
- COLFONDOS S.A.

VINCULADOS.

- SKANDIA S.A.

OPORTUNIDAD

En los términos de lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 artículo 8, en fecha 04 de julio de 2024, fue remitido correo electrónico y, en los términos de lo dispuesto en la precitada ley, en armonía con el artículo 74 del C.P.T, la notificación personal se entenderá realizada transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, es decir el 08 de julio de 2024 y, el término de los diez (10) días empezarán a correr a partir del día hábil siguiente al de la notificación, es decir, a partir del 09 de julio de 2024, por tanto, el presente escrito se envía al correo institucional de su Despacho de forma oportuna.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1. EN CUANTO AL HECHO PRIMERO: ES CIERTO.

2. EN CUANTO AL HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA.

Respecto de las semanas me atengo al registro de la Historia Laboral consolidada. Siendo importante resaltar que esos requisitos no se exigen en el RAIS.

3. EN CUANTO AL HECHO TERCERO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser ISS hoy COLPENSIONES, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

4. EN CUANTO AL HECHO CUARTO: NO ES CIERTO.

El traslado de régimen según lo registrado en SIAFP aconteció con otra administradora, dado que el traslado a SKANDIA fue de fondo.

Hora de la consulta : 2:54:18 PM
Afiliado: CC 91422087 EDGARDO AMARIZ GARRIDO

Vinculaciones para : CC 91422087							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1994-11-22	2004/04/16	COLFONDOS COLPENSIONES			1994-12-01	2009-04-30
Traslado de AFP	2009-03-05	2009/04/21	SKANDIA	COLFONDOS		2009-05-01	2010-10-31

5. EN CUANTO AL HECHO QUINTO: NO ES CIERTO.

Mi representada en relación con el trámite de vinculación de la demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias que administra, actuó de buena fe y con estricta sujeción a la ley, esto es, sin incurrir en conductas negligentes o poco transparentes, por lo que la afiliación cumplió con todos los requisitos de validez.

Además, el traslado de régimen según lo registrado en SIAFP aconteció con otra administradora, dado que el traslado a SKANDIA fue de fondo.

Hora de la consulta : 2:54:18 PM
Afiliado: CC 91422087 EDGARDO AMARIZ GARRIDO

Vinculaciones para : CC 91422087							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1994-11-22	2004/04/16	COLFONDOS COLPENSIONES			1994-12-01	2009-04-30
Traslado de AFP	2009-03-05	2009/04/21	SKANDIA	COLFONDOS		2009-05-01	2010-10-31

Siendo importante resaltar que la norma no supedita o impone a las administradoras que la información suministrada a los posibles afiliados o a los ya afiliados que deba ser por escrito, siendo en el ejercicio de la actividad que la mayoría de las asesorías se brindan **de forma verbal**.

En lo que respecta a mi representada, ya que Skandia Fondo de Pensiones y Cesantías es una entidad nacida bajo el amparo de la Ley 100 de 1993, así las cosas, desde su nacimiento, la sociedad SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. ha contado con departamentos especializados, donde capacitan a todos sus funcionarios y especialmente a sus asesores comerciales para que puedan explicar de manera satisfactoria, las características, particularidades, bondades y limitaciones del régimen de ahorro individual con solidaridad, siendo finalmente el afiliado, quien decide que administradora de este régimen le conviene para administrar sus recursos pensionales en virtud de lo dispuesto en el artículo 107 de la Ley 100 de 1993 y respecto de cuál suscribe de manera libre y voluntaria el formulario de afiliación.

El traslado de Fondo se realizó de manera libre, voluntaria y siguiendo cada uno de los lineamientos del ordenamiento jurídico colombiano, proporcionándole al demandante toda la información para que el mismo tomara la decisión consiente de afiliarse, tal y como consta en el mismo formulario de afiliación:


8. FIRMA DEL AFILIADO Y VOLUNTAD DE AFILIACIÓN

De acuerdo con el decreto 852/94, art 11, hago constar que la selección del régimen de ahorro individual con solidaridad lo he efectuado en forma libre, espontánea y sin presiones. Manifiesto que he elegido a la administradora Skandia Pensiones y Cesantías S.A. Para que administre mis aportes pensionales y que los datos proporcionados en esta solicitud son verdaderos. Al mismo tiempo a la administradora Skandia Pensiones y Cesantías S.A. Para que tramite a mi nombre la emisión de un bono pensional. Declaro que he sido asesorado sobre las implicaciones del régimen de libertad del mismo conozco que dispongo de cinco (5) días hábiles a partir del diligenciamiento de esta solicitud, para retractarme de la afiliación. Declaro bajo juramento que los antecedentes del trabajador incluidos en la presente solicitud, son los que corresponden a la información que me ha sido suministrada. Me comprometo a entregar información veraz y verificable y a actualizar como mismo anualmente la información registrada. Autorizo a reportar, solicitar y divulgar a la Central de Información del Sector Financiero (CISF) que administre la Asociación (Asociación de Entidades Financieras de Colombia), a cualquier otra entidad que maneje o administre bases de datos con los mismos fines, toda información referente a mi comportamiento como cliente de Skandia. Lo anterior implica que el cumplimiento o incumplimiento de mis obligaciones se reflejará en las mencionadas bases de datos, en donde se consignará de manera completa todos los datos referentes a mi comportamiento frente al sector financiero y al cumplimiento de mis obligaciones.

CC. 91422087 de B. GOMEZ

Dirección electrónica: Cliente@skandia.com.co - www.skandia.co

9. HUELLA



6. EN CUANTO AL HECHO SEXTO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser AFP COLFONDOS S.A, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

7. EN CUANTO AL HECHO SEPTIMO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser la parte actora quien tiene la carga probatoria, para acreditar su historia laboral, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

8. EN CUANTO AL HECHO OCTAVO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser COLPENSIONES, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

9. EN CUANTO AL HECHO NOVENO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser AFP COLFONDOS S.A, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

10. EN CUANTO AL HECHO DECIMO: NO ME CONSTA.

Debe indicarse que la forma como se calcula la mesada pensional en uno y otro régimen proviene de la LEY Y NO EN VIRTUD DE UNA POSICION CAPRICIOSA DE LOS FONDOS DE PENSIONES, por tal motivo es la ley quien establece las características de uno y otro régimen, ahora bien, del monto de la mesada pensional no puede derivarse esta manifestación como quiera que el mismo se construye a la largo de su vida laboral e incluso el RAIS permite realizar aportes voluntarios a efectos de obtener una mesada pensional superior que en el RPM.

11. EN CUANTO AL HECHO DECIMO PRIMERO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser AFP COLFONDOS S.A, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

12. EN CUANTO AL HECHO DECIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser AFP COLFONDOS S.A, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

13. EN CUANTO AL HECHO DECIMO TERCERO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser AFP COLFONDOS S.A, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

14. EN CUANTO AL HECHO DECIMO CUARTO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser COLPENSIONES, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

15. EN CUANTO AL HECHO DECIMO QUINTO: NO ME CONSTA.

Es un hecho que relaciona a la demandante con otra persona jurídica diferente a mí representada, en consecuencia, debe ser COLPENSIONES, la legitimada en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, por lo que estaré a lo que se demuestre en el proceso.

PRONUNCIMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me **OPONGO** a todas y cada una de las peticiones formuladas en la demanda y que se pretendan hacer recaer en la entidad que represento, solicitando al despacho se absuelva de todas y cada una de ellas a SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A, por las razones que se expondrán en las excepciones de la defensa, así como frente a cada hecho y pretensión, así:

1. PRIMERO: NO ME OPONGO NI ME ALLANO.

Dado que la pretensión va dirigida a la AFP COLFONDOS S.A.

2. SEGUNDO: ME OPONGO.

No es posible efectuar este tipo de declaración, dado que la demandante, se encuentra válidamente afiliada al RAIS, lo cierto es que su afiliación tanto de régimen como de fondo, se realizó siguiendo cada uno de los lineamientos del ordenamiento jurídico colombiano, proporcionándole a la demandante toda la información para que la misma tomara la decisión consiente de afiliarse.

3. TERCERO: ME OPONGO.

No es posible efectuar este tipo de declaración, dado que la demandante, se encuentra válidamente afiliada al RAIS, lo cierto es que su afiliación tanto de régimen como de fondo, se realizó siguiendo cada uno de los lineamientos del ordenamiento jurídico colombiano, proporcionándole a la demandante toda la información para que la misma tomara la decisión consiente de afiliarse.

4. CUARTO: ME OPONGO.

En lo que respecta a SKANDIA, dado que mi representada siempre ha actuado de buena fe y conforme a los lineamientos vigentes al momento de la afiliación del demandante por lo cual no puede condenarse o imponer ninguna sanción, correlacionadas con el pago de las costas y agencias en derecho que se hubiesen causado con ocasión a este proceso.

No es dable reconocer y pagar costas y agencias en Derecho por parte de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. atendiendo a que mi representada ha cumplido con la totalidad de obligaciones establecidas en la Ley, particularmente, en lo que atañe al deber de información conforme las reglas señaladas en la sentencia de la Corte Constitucional SU 107 de 9 de abril de 2024. Así mismo, debe tenerse en cuenta que la afiliación y decisión de permanecer afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, no ha sido una decisión caprichosa de la entidad que represento; sino por el contrario, la decisión libre, voluntaria e informada del Demandante al permanecer en el Régimen y con mi representada.

5. QUINTO: ME OPONGO.

Respecto a las facultades ultra y extra petita, estas son propias de la labor del señor juez y no una pretensión. Además, en el presente caso no hay lugar a que desconozca el derecho de defensa a mi prohiada, en efecto, la facultad ultra o extra petita, es considerada como una anomalía o vicio procesal por cuanto se alega que la contraparte es tomada desprevenida, puesto que se parte del hecho que la demandada prepara su defensa con base a las exigencias planteadas por la demandante en su escrito de demanda.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

A continuación, se expondrán los fundamentos de Derecho que sustentan la oposición a todas y cada una de las pretensiones formuladas en la Demanda. Para estos efectos, el presente acápite se dividirá de la siguiente manera: **i)** De los Regímenes pensionales en Colombia y su desarrollo normativo; **ii)** Imposibilidad de inversión automática de la carga de la prueba; **(iii)** La aplicación del precedente jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia en lo que se refiere al deber de información en cabeza de las Administradoras de Fondos de Pensiones, se constituye como una violación al principio constitucional de Confianza Legítima; **iv)** El cumplimiento de los requisitos legales hacen que la afiliación del demandante sea válida a la luz de las disposiciones normativas y jurisprudenciales; **v)** El traslado horizontal entre Administradoras del RAIS no le causó perjuicio alguno al Demandante; **vi)** La afiliación del demandante con mi representada (traslado de AFP), se realizó acorde con los parámetros exigidos y contemplados en la normatividad laboral vigente; y, **vii)** Imposibilidad de reintegrar gastos de administración por estricta aplicación de la sentencia SU 107 de 2024.

1. DE LOS REGÍMENES PENSIONALES EN COLOMBIA Y SU DESARROLLO NORMATIVO.

1.1 La Ley 100 de 1993 creó dos (2) regímenes pensionales excluyentes entre sí, pero que coexisten en aras de garantizar la libre escogencia de los ciudadanos de afiliarse al uno o al otro. Por un lado, se creó un régimen de prima media el cual se caracteriza por tener una contribución y prestación definida previamente en la Ley. En este régimen los aportes de los afiliados y sus rendimientos constituyen un fondo de naturaleza pública. Por otro lado, se creó el Régimen de Ahorro Individual (en adelante, “RAIS”), el cual se caracteriza porque los aportes de los afiliados no ingresan a un fondo común como en el de Prima Media, sino que son depositados en una cuenta individual de ahorro pensional, y la obtención de la prestación y su valor, dependen del capital que el afiliado logre ahorrar en su etapa

laboral productiva, sin que sea necesario analizar circunstancias de semanas cotizadas o edad acumulada como sucede en el Régimen de Prima Media.

- 1.2 En efecto, el legislador al expedir la Ley 100 de 1993, optó por darle al ciudadano un papel sobresaliente en la planeación de su futuro pensional, pues en el literal *b)* del artículo 13 de la citada norma determinó que todos los ciudadanos pueden escoger libremente a cuál de los regímenes desean pertenecer. La disposición en comento establece:

“b) La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado”.

- 1.3 Ahora, en el contexto descrito anteriormente, los afiliados pueden escoger de manera libre y voluntaria a cuál de los regímenes se afilian, lo cual determina, a su vez, la modalidad de pensión. En este entendido, ningún ciudadano puede estar vinculado a los dos (2) regímenes coexistentes, por lo que se puede asumir que con la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación definida (RPMPD) o al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) el ciudadano escoge la manera en la que va a disfrutar de alguna de las prestaciones que ofrece el Sistema General de Pensiones.

La mencionada afiliación, en lo que toca al RAIS, por ser mi representada parte de dicho régimen, genera plenos efectos jurídicos desde la firma o suscripción del Formulario de Afiliación correspondiente por parte del demandante. Lo anterior tiene como fundamento el artículo segundo del Decreto 1642 de 1995, que a la letra indica:

“ARTICULO 2o. AFILIACION AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. *Los empleadores de que trata el artículo 1o. de este Decreto deben iniciar el proceso de afiliación de sus trabajadores, para que estos seleccionen tanto el régimen de pensiones, como la entidad administradora a la que deseen vincularse en el caso del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a más tardar el 31 de diciembre de 1995, de conformidad con los procedimientos legales establecidos para tal efecto.*

La selección de cualquiera de los dos regímenes previstos en la ley es libre y voluntaria por parte del trabajador, y se entenderá efectuada con el diligenciamiento del formulario de afiliación autorizado por la Superintendencia Bancaria”. *(He resaltado y subrayado).*

- 1.4 En lo atinente a las características que debe cumplir el Formulario de Afiliación en cualquiera de los Regímenes pensionales, el Decreto 1833 de 2016, en su artículo 2.2.2.1.8 dispone:

“ARTÍCULO 2.2.2.1.8. Diligenciamiento de la selección y vinculación. *La selección del régimen implica la aceptación de las condiciones propias de éste para acceder a las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, y demás prestaciones económicas a que haya lugar.*

La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos en el sistema general de pensiones es libre y voluntaria por parte del afiliado. Tratándose de trabajadores con vinculación contractual, legal o reglamentaria, la selección efectuada deberá ser informada por escrito al empleador al momento de la vinculación o cuando se traslade de régimen o de administradora, con el objeto de que éste efectúe las cotizaciones a que haya lugar.

Quienes decidan afiliarse voluntariamente al sistema, manifestarán su decisión al momento de vincularse a una determinada administradora.

Efectuada la selección el empleador deberá adelantar el proceso de vinculación con la respectiva administradora, mediante el diligenciamiento de un formulario previsto para el efecto por la Superintendencia Financiera de Colombia, que deberá contener por lo menos los siguientes datos:

1. Lugar y fecha.
2. Nombre o razón social y NIT del empleador.
3. Nombre y apellidos del afiliado.
4. Número de cédula o NIT del afiliado.

5. Entidad administradora del régimen de pensiones a la cual desea afiliarse, la cual podrá estar preimpresa.

6. Datos del cónyuge, compañero o compañera permanente, hijos o beneficiarios del afiliado.

El formulario deberá diligenciarse en original y dos copias, cuya distribución será la siguiente: el original para la administradora, una copia para el empleador y otra para el afiliado.

No se considerará válida la vinculación a la administradora cuando el formulario respectivo no contenga los anteriores datos, en cuyo caso la administradora deberá notificar al afiliado y a su respectivo empleador la información que deba subsanarse.

Cuando el afiliado se traslade por primera vez del régimen solidario de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, en el formulario deberá consignarse que la decisión de trasladarse al régimen seleccionado se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones. El formulario puede contener la leyenda preimpresa en este sentido. (He resaltado y subrayado).

- 1.5 También debe tenerse en cuenta que además de la libertad que tienen los ciudadanos para escoger el Régimen que administrará sus recursos pensionales, el artículo 112 de la Ley 100 de 1993, reglamentado por el artículo 5 del Decreto 692 de 1994; determinó la imposibilidad para las Administradoras de Fondos de Pensiones de rechazar cualquier solicitud de afiliación que reúna los requisitos expuestos anteriormente. El artículo 5 de ese ordenamiento preceptúa:

“ARTICULO 5o. REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD. En el régimen de ahorro individual con solidaridad, los afiliados tienen una cuenta individualizada, en la cual se abona el valor de sus cotizaciones y las de su empleados, las cotizaciones voluntarias, los bonos pensionales y los subsidios del Estado si hubiere lugar a ellos, más todos los rendimientos financieros que genere la cuanta individual. (...).

Las personas que cumplan los requisitos para seleccionar el régimen de ahorro individual con solidaridad no podrán ser rechazadas por las administradoras del mismo”. (He subrayado y Resaltado).

- 1.6 Aunado a lo regulado por el Decreto 1642 de 1995 y habida cuenta que al ciudadano se le dio un papel determinante en la planeación de su futuro pensional, la Ley 797 de 2003 determinó que una vez efectuada la selección de régimen inicial, los ciudadanos podrán trasladarse de régimen pensional una vez cada cinco (5) años. Así mismo, impuso la prohibición de trasladarse de régimen pensional cuando faltaren menos de diez (10) años para acceder a la prestación. La norma traída a colación anteriormente, expone:

“ARTÍCULO 2o. Se modifican los literales a), e), i), del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 y se adiciona dicho artículo con los literales l), m), n), o) y p), todos los cuales quedarán así:

Artículo 13. Características del Sistema General de Pensiones.

(...)

e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por **una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; (...)**”. (He resaltado y subrayado).

- 1.7 Aterrizando el recuento normativo realizado con antelación al caso que nos ocupa, podemos afirmar que, contrario a lo que manifiesta la parte actora a lo largo de su Escrito de Demanda, el Formulario de Afiliación acredita la decisión libre, voluntaria e informada del demandante de afiliarse al Fondo de Pensiones administrado por mi representada; sumado a que en la parte final del mismo la leyenda preimpresa determina:

8. FIRMA DEL AFILIADO Y VOLUNTAD DE AFILIACIÓN

De acuerdo con el decreto 692984, art 11, hago constar que la selección del régimen de ahorro individual con solidaridad la he efectuado en forma libre, espontánea y sin presiones. Manifiesto que he elegido a la administradora Skandia Pensiones y Cesantías S.A. Para que administre mis aportes pensionales y que los datos proporcionados en esta solicitud son verdaderos. Al mismo tiempo autorizo a la administradora Skandia Pensiones y Cesantías S.A. Para que transcriba a mi nombre la afiliación de mi fondo pensional. Declaro que he sido asesorado sobre las implicaciones del régimen de transición así mismo conozco que dispongo de cinco (5) días hábiles a partir del día de la afiliación para retractarme de la afiliación. Declaro bajo juramento que los antecedentes del trabajador incluidos en la presente solicitud, son los que corresponden a la información que me ha sido suministrada. Me comprometo a entregar información veraz y verídica y a actualizar como máximo anualmente la información registrada. Autorizo e impongo a la Central de Información del Sector Financiero CIFI que administre como administradora la Asociación de Entidades Financieras de Colombia, a cualquier otra entidad que maneje o administre bases de datos con los mismos fines, toda información referente a mi comportamiento como cliente de Skandia. Lo anterior implica el cumplimiento o incumplimiento de mis obligaciones se reflejará en las mencionadas bases de datos, en donde se consignará de manera completa todos los datos que reflejen a mi comportamiento frente al sector financiero y en general el cumplimiento de mis obligaciones.

CC. 91422087 B/benmeja

Dirección electrónica: Cliente@skandia.com.co - www.skandia.co

9. HUELLA

Afirmación que encuentra plena congruencia con lo señalado en la sentencia de la Corte Constitucional SU 107 de 9 de abril de 2024, al indicar que para el periodo comprendido entre 1993 y 2009, el traslado y su legalidad se demuestran, fundamentalmente, con el formulario de afiliación.

Aunado a lo anterior, no obra en el expediente prueba alguna que le permita inferir al Despacho que a la Demandante no le fueron brindadas las características, ventajas y desventajas del RAIS.

1.8 Entonces, como conclusión podemos afirmar que la afiliación del demandante con mi representada mediante el Formulario de Afiliación No. 474988, el día 05 de marzo de 2009, goza de plena validez ante la ley, por haberse cumplido con los requisitos que las distintas regulaciones imponen a ese respecto.

Debe tenerse en cuenta también que él aquí demandante venía de estar afiliado con una AFP que pertenece, al igual que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, de lo cual se puede inferir que se encontraba a gusto de permanecer en el RAIS, y que dicha afiliación estaba precedida de conocimientos relativos al régimen en donde se estaba afiliando; y no, como se afirma en la Demanda, a una decisión caprichosa de mi representada, sin que mediara la voluntad del demandante.

2. IMPOSIBILIDAD DE INVERSIÓN AUTOMÁTICA DE LA CARGA DE LA PRUEBA.

- 2.1. En lo que atañe a subregla de la inversión de la carga probatoria, la Corte Constitucional a través de la sentencia SU 107 de 9 de abril de 2024, definió para aquellos procesos en que se discute la ineficacia del traslado de régimen pensional, la imposibilidad del Juez o Magistrado de emitir sentencia teniendo como fundamento exclusivo la inversión de la carga de la prueba en cabeza de la AFP en cualquiera de los escenarios que jurisprudencialmente se habían contemplado, a saber, por la aplicación estricta del artículo 1604 del Código Civil (v. gr., Sentencias SL19447-2017 y SL17595-2017) o, por la aparente facilidad de las AFP de demostrar el suministro de información (Sentencia SL4296-2018) o; por considerar que quien alega una falta de información no está obligado a demostrar una negación indefinida (SL1452-2019).
- 2.2. Lo anterior, teniendo en cuenta que el precedente de la Sala de Casación Laboral que impone a las administradoras la carga de demostrar, por medio de pruebas directas, que sí informaron al afiliado sobre las consecuencias del traslado surtido entre 1993 y 2009, resulta ser desproporcionado, pues para el citado periodo, su legalidad se demuestra, fundamentalmente, con el formulario de afiliación, de ahí que, el demandante debe asumir una posición activa tendiente a acreditar los supuestos fácticos que sustentan la Demanda.
- 2.3. En lo que respecta a la construcción de la historia laboral, se tiene que nació el 19 de abril de 1963, luego entonces, tiene 61 años de edad.

Ahora bien, del estudio del documento mencionado, se observa que únicamente a partir del año 2015 se generó un incremento significativo en el ingreso base de cotización, situación que acaece - para el mismo momento en que cumple los 52 años de edad - con posterioridad a la fecha en que queda inhabilitado para trasladarse de régimen pensional- y respecto del cual, so pretexto, de una aparente omisión de información, pretende derivar un beneficio económico en su favor, transgrediendo el principio de sostenibilidad financiera y, con ello, el derecho a la seguridad social de la generalidad de los afiliados.

Como lo sostuvo la Corte Constitucional a través de la reiterada sentencia SU 107 de 9 de abril de 2024, “*el RPM ha sido desde siempre un sistema de reparto y el monto de las pensiones ha estado*

ligado al salario del afiliado, y no al ahorro efectuado en su vida laboral, por lo cual las pensiones se financian con un importante componente de subsidio”, de ahí que, si la restricción de los 10 años se desconociera, a partir de la declaración de ineficacia de los traslados que se efectuaron del RPM al RAIS y sin realizar un análisis juicio que contemple las particularidades de cada caso y atienda a la realidad jurídica y fáctica historia, “se afectaría el cálculo actuarial con que cuenta, particularmente, Colpensiones. Pues, además de tener que pensionar a sus propios afiliados, tendría que pensionar a los afiliados procedentes del RAIS, que llegan al fondo público a último momento y a quienes se les trataría como si nunca hubiesen abandonado tal régimen, pero sin haber aportado a las subcuentas de solidaridad”.

- 2.4. En conclusión, y conforme las reglas establecidas por la Corte Constitucional a través de la Sentencia SU 107 de 9 de abril de 2024, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** cumplió con el deber de información exigido para el momento histórico en que se lleva a cabo la afiliación del demandante.

3. LOS LINEAMIENTOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA EN LO QUE SE REFIERE AL DEBER DE INFORMACIÓN EN CABEZA DE LAS ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES, SE CONSTITUYE COMO UNA VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE CONFIANZA LEGÍTIMA.

- 3.1 No cabe duda de que el Estado como garante de aquellos derechos que revisten un impacto Constitucional, entre ellos el de la seguridad social, han adoptado una posición activa a través de la cual han venido regulando aquellos aspectos que pueden llegar a generar asimetría u omisión de la información en quienes son sus receptores.
- 3.2 De acuerdo con lo anterior y, en lo que respecta al Deber de Información predicable de las Administradoras de Fondos de Pensiones es necesario hacer un recuento histórico del desarrollo del mencionado deber, para concluir que el precedente de la Corte Suprema de Justicia se constituye en una violación del principio constitucional de confianza legítima, tal y como fuese, además, ratificado por la Corte Constitucional. Para estos fines, se hará un breve resumen, el cual se segmentará de la siguiente manera: **i)** Fundación de las AFP y su Deber de Información (Decreto- Ley 663 de 1993); **ii)** El Deber de Asesoría y buen consejo (Ley 1328 de 2009 y Decreto 2241 de 2010); y **iii)** El Deber de Doble Asesoría (Ley 1748 de 2014, Decreto 2071 de 2015 y la Circular Básica Externa No. 016 de 2016 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia)
- 3.3 Expuesto lo que antecede, en **primer lugar** se abordará el estudio del deber de información al momento del nacimiento de las Administradoras de Fondos de Pensiones con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, el cual se encontraba regulado en el Decreto-Ley 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero). De este modo, el artículo 97 del mencionado Decreto- Ley 663 determinó que las Administradoras de Fondos de Pensiones debían suministrar información necesaria para que los futuros afiliados tomaran la decisión de afiliarse al respectivo fondo de manera libre y voluntaria. El artículo en comento, en su numeral primero preveía lo siguiente::

“1. Información a los usuarios. Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado”.

Así las cosas, de la norma trascrita podemos concluir que para el momento en el que se expide la Ley 100 de 1993, a las Administradoras de Fondos de Pensiones se les impuso un deber simple de información, es decir, que sus promotores suministraran información suficiente a los posibles afiliados en todo lo relacionado con el producto o servicio que éstos pretendían contratar, **sin que se les impusiera la carga u obligación a los Fondos de dejar evidencia física o material de la información brindada.**

- 3.4 **En segundo lugar**, con la entrada en vigencia de la Ley 1328 de 2009 -reglamentada por el Decreto 2241 de 2010- le fue impuesto a las Administradoras de Fondos de Pensiones, además del deber de información simple consagrado en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero-, el *Deber de Asesoría y Buen Consejo*, el cual debía estar compuesto por un análisis previo de las condiciones económicas,

Dirección: Carrera 7B N° 14A – 39 LOCAL 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.

FUNZA – CUNDINAMARCA Celular: 310-3274251

Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

laborales y personales del posible afiliado, además de complementarse con una explicación de los pormenores de los regímenes existentes (RAIS y RPMPD). Por último, la **tercera etapa** del desarrollo normativo que ha sufrido el Deber de Información/ Asesoría impuesto a las Administradoras de Fondos Privados, previo a la afiliación de cualquier ciudadano, se encuentra consagrada en la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa No. 016 de 2016 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. En las normas referidas se le impone a las Administradoras de Fondos de Pensiones, además del análisis previo de las calidades y cualidades económicas, laborales y personales del posible afiliado y la ilustración de los pormenores de las características de uno u otro régimen; la obligación de generar una asesoría por parte de los representantes del Régimen de Prima Media como de los representantes del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad.

En síntesis, en la tercera etapa del desarrollo del Deber de Información/Asesoría nos encontramos con que el Legislador, buscando crear seguridad jurídica para las personas respecto de su situación pensional (más aún cuando se trata del traslado de Régimen Pensional), le impuso a las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES el deber de generar una asesoría en la que representantes de los dos (2) regímenes pensionales le muestren al afiliado de manera clara, suficiente y completa, las características, ventajas y desventajas de dichos regímenes, por supuesto atendiendo al perfil específico del interesado. Además de lo anterior, la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa No. 016 de 2016 **impusieron el deber que tienen las Administradoras de Fondos de Pensiones de conservar los documentos, audios o cualquier medio en el que conste la asesoría brindada a los afiliados.**

- 3.5 Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia, desde el año 2008 ha venido consolidando y aplicando indistintamente una línea jurisprudencial en la que se analiza lo relacionado con la ineficacia de los traslados de régimen pensional, en la que ha señalado que las Administradoras de Fondos de Pensiones, por tener un deber especial de responsabilidad profesional por la posición que ostentan en el mercado, deben prestar sus servicios de forma eficiente, eficaz y oportuna, y en consecuencia cumplir con las obligaciones a su cargo; lo cual implica, en criterio de esa Corporación Judicial, que al momento de realizar una afiliación (sea traslado de régimen o traslado horizontal), la AFP debe informarle al afiliado los beneficios y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, el posible monto de la pensión, la diferencia del pago de los aportes, la conveniencia o no de la eventual determinación y la declaración de aceptación de las condiciones a las que se va a someter.

Es decir, vía jurisprudencia, el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria ha fallado en contra de las Administradoras de Fondos de Pensiones, argumentando que desde su nacimiento esas entidades han ostentado un Deber de Información/Asesoría de acuerdo con los criterios esgrimidos tanto en la Ley 1328 de 2009 como en la Ley 1748 de 2014; omitiendo por completo el estudio del caso concreto de conformidad con las normas que rodeaban la materia para el momento en el que se efectuó el traslado de régimen pensional correspondiente. La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia descarta el análisis del desarrollo histórico de los deberes de información/asesoría que han tenido a su cargo las Administradoras de Fondos de Pensiones, asumiendo que éste se encontraba siempre vigente en los términos de la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa No. 016 de 2016 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia; cuando lo cierto es que, para cada caso en específico, debe hacerse un análisis no sólo de la información aportada al potencial afiliado, sino de los deberes que le imponía la norma vigente a las AFP's para el momento en el que se generó el traslado de régimen pensional analizado.

- 3.6 Expuesto el desarrollo normativo y jurisprudencial que ha sufrido a lo largo del tiempo el Deber de Información/Asesoría en cabeza de las Administradoras de Fondos de Pensiones, se pasará a exponer porqué la aplicación de la posición adoptada por la Corte Suprema de Justicia mediante la línea jurisprudencial que se ha venido consolidando desde el año 2008, irrumpe con el principio constitucional de la confianza legítima y buena fe consagrado en el artículo 83 de la Carta Política tal y como lo sostuvo la Corte Constitucional a través de la sentencia SU 107 de 9 de abril de 2024.
- 3.7 Pues bien, el ordenamiento jurídico colombiano, en aras de crear seguridad jurídica para sus administrados, consagró la garantía de *confianza legítima* como medio para limitar la modificación brusca e inesperada de las reglas de juego que regulan cualquier situación jurídica. Frente al principio de confianza legítima, la Corte Constitucional mediante Sentencia C-131 de 2004 señaló:

“El principio de la confianza legítima es un corolario de aquel de la buena fe y consiste en que el Estado no puede súbitamente alterar unas reglas de juego que regulaban sus relaciones con los particulares, sin que se les otorgue a estos últimos un período de transición para que ajusten su comportamiento a una nueva situación jurídica. No se trata, por tanto, de lesionar o vulnerar derechos adquiridos, sino tan sólo de amparar unas expectativas válidas que los particulares se habían hecho con base en acciones u omisiones estatales prolongadas en el tiempo, bien que se trate de comportamientos activos o pasivos de la administración pública, regulaciones legales o interpretaciones de las normas jurídicas. De igual manera, como cualquier otro principio, la confianza legítima debe ser ponderada, en el caso concreto, con los otros, en especial, con la salvaguarda del interés general y el principio democrático”. (He subrayado y resaltado).

La Corte Constitucional en la misma sentencia, sostuvo:

“En esencia, la confianza legítima consiste en que el ciudadano debe poder evolucionar en un medio jurídico estable y previsible, en el cual pueda confiar. Para Müller, este vocablo significa, en términos muy generales, que ciertas expectativas, que son suscitadas por un sujeto de derecho en razón de un determinado comportamiento en relación con otro, o ante la comunidad jurídica en su conjunto, y que producen determinados efectos jurídicos; y si se trata de autoridades públicas, consiste en que la obligación para las mismas de preservar un comportamiento consecuente, no contradictorio frente a los particulares, surgido en un acto o acciones anteriores, incluso ilegales, salvo interés público imperioso contrario. Se trata, por tanto, que el particular debe ser protegido frente a cambios bruscos e inesperados efectuados por las autoridades públicas. En tal sentido, no se trata de amparar situaciones en las cuales el administrado sea titular de un derecho adquirido, ya que su posición jurídica es susceptible de ser modificada por la Administración, es decir, se trata de una mera expectativa en que una determinada situación de hecho o regulación jurídica no serán modificadas intempestivamente. De allí que el Estado se encuentre, en estos casos, ante la obligación de proporcionarle al afectado un plazo razonable, así como los medios, para adaptarse a la nueva situación”. (He resaltado y subrayado).

De este modo, el principio de confianza legítima se aplica cuando cualquiera de los órganos del poder público genera una modificación o alteración intempestiva, abrupta e inesperada de las condiciones en las que se venía desarrollando cualquier acto jurídico. Aplicando lo anterior a la situación que nos ocupa, podemos afirmar que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en lo que tiene que ver con la Ineficacia de Traslados de Regímenes Pensionales, ha incurrido en una violación indiscutible al principio constitucional de la confianza legítima, sobre todo en relación con el Deber de Información/Asesoría impuesto a las Administradoras de Fondos de Pensiones; pues en vez de verificar para cada caso en específico el momento en el que se generó el traslado de régimen pensional, se atiene únicamente a verificar si la información brindada al posible afiliado cumplió con los requisitos establecidos en normas cuya expedición es muy posterior a la consumación del acto de traslado de régimen. Frente a esto, la Corte Constitucional en la sentencia citada, concluyó:

“La Corte al estimar que la interpretación judicial debe estar acompañada de una necesaria certidumbre y que el fallador debe abstenerse de operar cambios intempestivos en la interpretación que de las normas jurídicas venía realizando, y por ende, el ciudadano puede invocar a su favor, en estos casos, el respeto por el principio de la confianza legítima”. (He resaltado y subrayado).

- 3.8** Conforme lo anterior, además de la violación del principio constitucional de la Confianza Legítima, es claro que la aplicación del precedente judicial de la Corte Suprema de Justicia de manera indiscriminada se constituye como una violación del derecho fundamental al Debido Proceso (Art. 29 del Estatuto Superior); pues se están aplicando a determinadas relaciones jurídicas normas que no estaban vigentes para la época en la que se ocasionó el acto jurídico que pretende hacerse ver como ineficaz. Al respecto la sentencia de la Corte Constitucional SU 107 de 2024 señaló:

“Estas razones permiten establecer que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en lo referido a la ineficacia de los traslados, está modificando las reglas relativas a la carga de la prueba. Así, este precedente hace que, en últimas, baste a los demandantes expresar genéricamente en la demanda que no fueron informados al momento del traslado de régimen pensional y, por lo tanto, no se les exige aportar prueba alguna para demostrar los supuestos de hecho que sirven de causa a sus pretensiones. Así pues, dado que las AFP, especialmente en el periodo comprendido entre 1993 y 2009,

Dirección: Carrera 7B N° 14A – 39 LOCAL 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.

FUNZA – CUNDINAMARCA Celular: 310-3274251

Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

encuentran dificultades para demostrar que sí informaron a los demandantes -a partir de pruebas directas-, casi la totalidad de estos casos culmina con una sentencia condenatoria. Con dicha regla, aparte de desbalancear la actividad probatoria de las partes, se desconoce que el juez es el director del proceso judicial, se afecta la autonomía e independencia de este para decretar y practicar todas las pruebas que sean necesarias, pertinentes y conducentes y se altera la regla acerca de la apreciación y valoración de estas conforme a la sana crítica. Precisamente por la dificultad probatoria que comportan este tipo de casos, sería deseable una posición más activa en materia de pruebas, tanto por parte del demandante y del demandado, como por parte del juez”.

3.9. Aterrizando lo expuesto al caso concreto, podemos afirmar que el demandante se trasladó de régimen pensional en el año 1994 con la AFP COLFONDOS S.A, es decir, que esta situación particular debe analizarse a la luz del (artículo 97 del Decreto- Ley 663 de 1993/ la Ley 1328 de 2009/ la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa No. 016 de 2016 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia). Entonces, al haberse realizado el traslado de régimen bajo la aplicación del (artículo 97 del Decreto- Ley 663 de 1993), debe tenerse en cuenta que para ese momento no era necesario guardar constancia alguna de la información aportada.

Lo anterior para concluir que el traslado efectuado por el Demandante en el año 1994 se dio atendiendo a los criterios normativos impuestos a las Administradoras de Fondos de Pensiones para la fecha del traslado y, por tanto, goza de plena validez jurídica. Tanto es así, que, si bien el Deber de Información/Asesoría ha cambiado a lo largo de los años, no puede endilgarse engaño por parte de esas entidades, cuando lo cierto es que, al momento de la afiliación, éstas actuaron conforme a la ley prevalente para el momento y la aplicaron en su totalidad. Además, aunado a lo expuesto en el acápite que antecede, la afiliación del señor **EDGARDO AMARIZ GARRIDO** al RAIS se dio acorde con su manifestación de voluntad, ante la cual no podía mediar interferencia alguna ni de los Fondos Privados, como tampoco de su empleador.

4. EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES HACE VÁLIDO EL ACTO DE AFILIACIÓN DEL DEMANDANTE AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD.

Continuando con los motivos que fundamentan la imposibilidad de acceder a las pretensiones de la Demanda formulada por el señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO es necesario analizar si el acto jurídico por medio del cual se configuró el traslado de régimen acredita los requisitos que la ley impone o si, por el contrario, es dable declarar su ineficacia por haberse omitido uno de ellos. En este sentido, para efectos de lo descrito es necesario determinar si el Demandante cumplía con las calidades necesarias para obligarse.

- 4.1** Así las cosas, debe ponerse de presente que los requisitos que un sujeto de derechos debe acreditar para ser capaz de obligarse y, por tanto, para ejecutar válidamente un acto o relación jurídica, se encuentran contenidos en el artículo 1502 del Código Civil colombiano, el cual preceptúa en su tenor literal lo siguiente:

“ARTICULO 1502. <REQUISITOS PARA OBLIGARSE>. *Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario:*

1o.) que sea legalmente capaz.

2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.

3o.) que recaiga sobre un objeto lícito.

4o.) que tenga una causa lícita.

La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra”. *(He resaltado y subrayado).*

- 4.2** Además de lo expuesto, conforme se explicó en el acápite que antecede, en el campo de la Seguridad Social se ha implementado para el caso de los traslados de régimen pensional, una condición especial previa a su materialización, según la cual las Administradoras de Fondos de Pensiones tienen que ilustrar de manera suficiente y clara al posible afiliado las condiciones en las que se desenvolverá su situación pensional, es decir, que el consentimiento del afiliado se encuentre debidamente permeado por dicha información.

- 4.3 Ahora bien, en el escrito de la Demanda formulada por **EDGARDO AMARIZ GARRIDO** se solicita al Juez que se declare la ineficacia del traslado de régimen efectuado en el año 1994 con la AFP COLFONDOS S.A., sin dejar claro si la ineficacia se genera por la inexistencia del acto, la nulidad absoluta, la nulidad relativa o la inoponibilidad del mismo. Imprecisión que no es irrelevante, pues los efectos jurídicos que consagra la norma para cada una de estas figuras son distintos.
- 4.4 En efecto, debe tenerse claro que la **inexistencia** impide que el acto afectado produzca efectos jurídicos; por su parte, el efecto de la **nulidad absoluta consiste en** retrotraer las cosas al estado en el que se encontraban antes de la celebración del acto jurídico correspondiente; la **nulidad relativa**, retrotrae los efectos a su estado inicial, sin embargo, se caracteriza por ser saneable, ya sea por el paso del tiempo o por la ratificación del afiliado y, por último, **la inoponibilidad** deja sin acción alguna a los interesados respecto del negocio o acto jurídico celebrado.
- 4.5 Verificado el escrito de la Demanda formulada por el señor **EDGARDO AMARIZ GARRIDO**, y haciendo un esfuerzo interpretativo sobre el mismo, dada la imprecisión de que adolece, es posible colegir que lo pretendido por el actor es la nulidad relativa del traslado, pues no se acreditan, ni siquiera teóricamente, los presupuestos para argüir una sanción de invalidez diferente., a la luz de lo contemplado por los artículos 1502 y 174 del Código Civil. Así las cosas, si lo que pretende el Demandante es que se declare la nulidad relativa, éste debió señalar cuál de las causales que dan lugar a esa sanción se configuró en la celebración del acto con el que se consumó el traslado de régimen pensional, las cuales pueden ser: i) Incapacidad Relativa; ii) Los vicios del consentimiento; y iii) lesión enorme.
- 4.6 En lo que guarda relación con la nulidad relativa, para el caso que nos ocupa, es procedente establecer que ella no podría ser aquí argüida con base en la incapacidad relativa, o en la lesión enorme, pues para que se declare la primera no se aporta prueba alguna que acredite al Demandante como incapaz relativo; y en lo que respecta a la lesión enorme, tampoco se reúnen los requerimientos que esa figura precisa, consistentes en la presencia de un contrato en el que se ven afectados los intereses de alguna de las partes, cuando el valor del objeto que subyace al acuerdo de voluntades difiere desproporcionadamente de su valor real.
- 4.7 En consecuencia, dentro del ejercicio interpretativo al que obliga el Escrito de Demanda, dada su imprecisión y falta de claridad, hay que colegir que la única causal que podría alegar el Demandante es la configuración de vicios del consentimiento, la cual –como se explicará– tampoco tiene cabida en el proceso que hoy nos convoca. De esta manera, respecto de los vicios del consentimiento el artículo 1508 del Código Civil determina:
- “ARTICULO 1508. VICIOS DEL CONSENTIMIENTO. Los vicios de que puede adolecer el consentimiento, son error, fuerza y dolo”.*
- 4.8 En cuanto al error y siguiendo lo preceptuado en el artículo 1509 de ese mismo cuerpo normativo, es pertinente establecer que el yerro de derecho no produce vicios del consentimiento, por lo cual es irrelevante de cara al proceso *sub-examine*..
- 4.9 Frente al error de hecho, según lo dispuesto en el artículo 1510 del Código Civil, éste sólo vicia el consentimiento cuando se presenta en relación con la especie del acto o contrato celebrado, o sobre la identidad de la cosa en específico; errores que no se verifican en el contrato celebrado por la señora **EDGARDO AMARIZ GARRIDO** y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. , ya que el demandante SÍ pretendió afiliarse al RAIS y seguir afiliado al mismo, toda vez que se trasladó entre administradoras de ese régimen, con lo cual convalidó su decisión de seguir perteneciendo al mismo.
- 4.10 Es necesario precisar que, en el 05 de marzo de 2009, el señor **EDGARDO AMARIZ GARRIDO** suscribió Formulario de Solicitud de Vinculación al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por PENSIONAR. como traslado de la AFP COLFONDOS S.A, afiliación que se hizo efectiva el 01 de mayo de 2009 hasta el 31 de octubre de 2010.
- 4.11 Por otro lado, en cuanto al dolo, el artículo 1516 del Código Civil señala que debe ser probado por quien lo alega, y dentro de la demanda tan sólo se realizan una serie de afirmaciones vagas que no encuentran respaldo probatorio, como no podría ser diferente porque éste no tuvo lugar en el caso que

nos ocupa. Finalmente, la fuerza como una de las causales de vicio del consentimiento, es una figura que no se aplica al caso en concreto, en cuanto que ella lleva consigo que se genere un temor o impresión fuerte en la persona, la cual el Demandante no alega en el presente caso y tampoco se presentó.

- 4.12** Entonces, como quedó claro a lo largo del presente escrito, puede concluirse que en el caso bajo examen no se presenta vicio del consentimiento alguno; por el contrario, con la suscripción del Formulario de Afiliación del Demandante con la AFP COLFONDOS S.A, no se afectó la libre escogencia de régimen pensional, sino que se materializó su capacidad de obligarse, aun cuando dicha manifestación no genere las consecuencias que éste quisiera.
- 4.13** En síntesis, si bien es cierto existe un Deber de Información/Asesoría por parte de las Administradoras de Fondos de Pensiones, éste debe analizarse de acuerdo con:
- El momento histórico en el que se dio el acto que configuró el traslado de régimen pensional, atendiendo a que éste ha evolucionado a través de los años, y los deberes que tenían las AFP's para el año 1994 son distintos a los que actualmente ostentan;
 - Que por más que exista el mencionado deber, ello *per se* no exonera al potencial afiliado de concurrir lo suficientemente ilustrado a la escogencia de su régimen pensional, del cual dependerán sus expectativas económicas y de plazo para acceder a la pensión de vejez;
 - Que, si bien la norma impone ciertos deberes a las Administradoras, el hecho de no ser un profesional en la materia no sustrae al potencial afiliado de la aplicación de las prohibiciones consagradas en la ley, como tampoco anula su capacidad para celebrar actos y contratos de una importancia tan amplia como esta.

Lo anterior se encuentra respaldado por el salvamento de voto a la sentencia SL-1452-2019, cuya Magistrada Ponente es la Doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, acto procesal que establece lo siguiente:

“(…) el acto de traslado si bien impone un deber de información suficiente por parte de las administradoras, ello per se, no exonera al afiliado del deber de concurrir suficientemente informado a la escogencia de su régimen pensional, de la cual dependerán sus expectativas económicas y de plazo para acceder a las prestación por vejez; como tampoco lo sustraen de la aplicación de la ley, para darle un tratamiento desigual, como si su capacidad para celebrar actos y contratos estuviera menguada frente a la definición de un acto de mayor importancia, en la medida en que de su elección dependerán las condiciones de cubrimiento de las contingencias, amparadas por el sistema de seguridad social y en particular la de vejez”. (He resaltado y subrayado).

- 4.14** En conclusión, se tiene que el demandante para el momento en que se vincula con mi representada, goza de plena capacidad para obligarse, pues dentro del plenario no se discute lo contrario y, conforme lo expuesto en el acápite atinente a la carga de la prueba de esta contestación, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** cumplió con su deber de información vigente para el momento en que se materializa la afiliación con esta Administradora, ahora bien, que a la fecha de presentación de la Demanda, la parte actora considere que en su momento se le debió indicar otra información adicional a la que mandaba la ley, no es razón suficiente o argumento para alegar una mala asesoría, y tampoco se aviene con el ordenamiento jurídico aplicable a la materia, razón por la cual el traslado examinado no adolece de ninguna invalidez y así debe ser reconocido.
- 5. EL TRASLADO EFECTUADO POR EL DEMANDANTE A SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES NO LE OCASIONÓ PERJUCIO ALGUNO, PUES ÉSTE VENÍA DE ESTAR AFILIADO AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD CON UNA AFP DISTINTA A MI REPRESENTADA.**

- 5.1** En primer lugar, debe tenerse en cuenta que la afiliación de la señora **EDGARDO AMARIZ GARRIDO** al fondo de pensiones administrado por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS**

DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. se efectuó como traslado horizontal entre administradoras del mismo régimen. Lo anterior, en virtud del artículo 107 de la Ley 100 de 1993, el cual expone:

“ARTICULO. 107.-Cambio de plan de capitalización o de pensiones y de entidades administradoras. Todo afiliado al régimen y que no haya adquirido la calidad de pensionado, podrá transferir voluntariamente el valor de su cuenta individual de ahorro pensionad a otro plan de capitalización o de pensiones autorizado, o trasladarse a otra entidad administradora”.

5.2 Aplicando lo expuesto al caso que nos convoca, podemos afirmar que con la afiliación de la señora **EDGARDO AMARIZ GARRIDO** al fondo administrado por mi representada no se causó perjuicio alguno, específicamente porque la AFP PORVENIR S.A. se rige por las mismas disposiciones legales aplicables a **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, al igual que las prestaciones que consagra. Más aún cuando el Demandante ya conocía las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual. Lo anterior se sustenta con la siguiente imagen, la cual contiene el historial de afiliaciones de la parte actora:

Hora de la consulta : 2:54:18 PM

Afiliado: CC 91422087 EDGARDO AMARIZ GARRIDO

Vinculaciones para : CC 91422087							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1994-11-22	2004/04/16	COLFONDOS	COLPENSIONES		1994-12-01	2009-04-30
Traslado de AFP	2009-03-05	2009/04/21	SKANDIA	COLFONDOS		2009-05-01	2010-10-31

2 registros encontrados, visualizando todos registros.

1

5.3 En conclusión, el hecho que el Demandante mantenga vigente su afiliación al RAIS, a través de las vinculaciones realizadas, que insisto se presentó como traslado entre AFP, no obedece a una conducta arbitraria o caprichosa del fondo de pensiones y menos aún de la sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, sino a la falta de manifestación de voluntad de la misma Demandante de regresar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, al no haber solicitado el traslado de régimen pensional en los términos que la norma establece.

6. **LA AFILIACIÓN DE LA DEMANDANTE CON MI REPRESENTADA SE REALIZÓ ACORDE CON LOS PARÁMETROS EXIGIDOS Y CONTEMPLADOS EN LA NORMATIVIDAD LABORAL VIGENTE.**

6.1 La afiliación del Demandante con mi representada se realizó acorde con los parámetros exigidos y contemplados en la normatividad (Ley 100 de 1993), especialmente con lo previsto en el Decreto-Ley 663 de 1993, el cual en su artículo 97 establecía el derecho de información por parte de los consumidores financieros y, de ser el caso, con las demás disposiciones que *a posteriori* modificaron ese deber.

6.2 En las normas traídas a colación, no sólo se explican los parámetros, obligaciones e información que se deben seguir y practicar para todas las AFP del RAIS, sino que se hace referencia a tres (3) aspectos que fueron totalmente desplegados y realizados por parte de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** al momento de informar/ asesorar al señor **EDGARDO AMARIZ GARRIDO**, como es que:

- ✓ **Fue información cierta:** toda vez que el señor **EDGARDO AMARIZ GARRIDO**, cuando se afilió a **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, tuvo pleno conocimiento de las condiciones con las cuales pertenecía a este régimen, y la información/asesoría de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** le permitió ser consciente de las circunstancias del RAIS, lo que deja en evidencia, que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** en este caso no se reservó o guardó para sí ningún dato relevante para la vinculación jurídica de la Demandante.
- ✓ **En cuanto a la información suficiente,** se toma como la información que logre que el afiliado tenga un conocimiento más amplio sobre las características del sistema, los productos y las condiciones para acceder a uno u otro régimen pensional. Aspecto que se hizo por parte de Dirección: Carrera 7B N° 14A – 39 LOCAL 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.
FUNZA – CUNDINAMARCA Celular: 310-3274251
Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., y que permitió que el Demandante quedara satisfecho con dicha información/asesoría y acompañamiento a lo largo de su afiliación, pues a la fecha de contestación de la presente Demanda continua en el RAIS y con mi representada.

- ✓ **La información sea oportuna**, lo que implica que la información deberá ser transmitida en los momentos previstos para ello. Aspecto que también se cumplió por parte de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ya que durante el tiempo en que ha estado afiliada con mi representada, a el Demandante se le ha brindado la información que necesita saber sobre el RAIS, y sobre su situación pensional acorde al caso. Además, consta en la base de datos de mi representada que mensualmente eran remitidos los extractos de la cuenta de ahorro individual de la afiliada, por lo tanto, las afirmaciones contenidas en el escrito de la Demanda respecto de la información no aportada por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., carecen de sustento fáctico y jurídico.

7. IMPOSIBILIDAD DE REINTEGRAR GASTOS DE ADMINISTRACIÓN POR Estricta APLICACIÓN DE LA SENTENCIA SU 107 DE 2024

7.1 Tal como se ha expuesto a largo del presente escrito, es claro que con la expedición de la Ley 100 de 1993 se crea el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) y con ello un conjunto de obligaciones para las administradoras de pensiones en favor de cada uno de los afiliados a este subsistema.

7.2 Puntualmente, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 señala:

*B. “En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. **El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.**”*

*En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el **3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes**”. (Se resalta fuera del texto).*

7.3 Adicionalmente, el Decreto 692 de 1994 en su artículo 36 señala:

“ARTICULO 36. DISTRIBUCION DE LAS COTIZACIONES. La tasa de cotización para pensiones será a partir del 1 de enero de 1996 del 13.5% la cual se aplicará al ingreso base de cotización total será del 11.5% y a partir del 1 de enero de 1995 será del 12.5%. De la tasa de cotización total prevista tanto las administradoras del régimen de ahorro como del régimen de prima media deberán capitalizar en las cuentas de ahorro del afiliado en las reservas del fondo común según el caso los siguientes puntos porcentuales; el 8% en 1994 el 95 % en 1995 y el 10% a partir de 1996. El ISS y las caja fondos o entidades de previsión mientras no se ordene su liquidación deberán llevar cuentas separadas de las reservas para la pensión de vejez y de gastos de administración. En relación con los riesgos originados en las pensiones de invalidez y sobrevivientes podrá contraer los seguros respectivos o asumir el riesgo directamente. En uno u otro caso deberá llevar cuentas separadas de las primas canceladas o de, las reservas que debe constituir si asume el riesgo, según las normas que establezca la superintendencia bancaria”.

7.4 De conformidad con las normas aludidas, se puede colegir que el tres por ciento (3%) de la cotización en ambos regímenes pensionales se destina a cubrir:

- ✓ Los gastos y/o comisión de administración y;

- ✓ El pago de la prima para los seguros de invalidez y sobrevivientes.

7.5 Correlativamente con la contraprestación mencionada se crean con una serie de obligaciones que deben cumplir las administradoras de pensiones, entre las cuales se encuentran las siguientes:

- ✓ Administrar la cuenta de ahorro individual del afiliado;
- ✓ Garantizar una rentabilidad mínima de los fondos de pensiones;
- ✓ Consolidar la historia laboral;
- ✓ Ejercer la acción de cobro frente a las moras;
- ✓ Garantizar que en caso de cumplirse con requisitos de pensión de sobrevivencia e invalidez se pueda financiar dicha prestación al afiliado y sus beneficiarios, entre otras.

7.6 Bajo este escenario, es relevante mencionar que si bien es cierto las pretensiones de la demanda giran en torno a la ineficacia de la afiliación al RAIS y que la Corte Suprema de Justicia ha señalado que la consecuencia de ésta, es el regreso automático de las cosas al estado inicial (SL 3464 de 2919); pues también lo es, que corresponde al Juez hacer un estudio de ponderación objetiva en cuanto a las restituciones mutuas, la confianza legítima y la buena fe que ostenta SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A..

7.7 En primer lugar, se debe advertir que, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; actuó de buena fe dentro de toda la relación contractual con el Demandante y administró en forma correcta la cuenta de ahorro individual del señor **EDGARDO AMARIZ GARRIDO**; por lo que resulta oportuno citar el siguiente aparte de la sentencia 25307 (10326) de la Corte Suprema de Justicia, con fecha 5 de agosto de 2014, con ponencia del magistrado Arturo Solarte, según el cual:

*«Es patente, entonces, que el Tribunal erró en la interpretación del artículo 1746 del Código Civil y que, como consecuencia de tal yerro, no hizo actuar el artículo 964 ibídem, pues de no haber cometido tales desatinos, habría colegido que el aquí demandado, al ser poseedor de buena fe, como esa misma Corporación lo calificó en su propio fallo, apreciación fáctica que al no estar comprendida en la acusación no puede ser revisada por la Corte, estaba obligado a **restituir únicamente los frutos percibidos con posterioridad a la notificación del auto admisorio de la demanda, porque sólo a partir de este momento quedaba sometido al régimen que para (...)»** (Se resalta).*

7.8 En segundo lugar; y como su nombre lo indica, la comisión de administración está direccionada a retribuir las diferentes actividades que deben desarrollar las instituciones pensionales que conforman el Sistema General de Pensiones, entre las cuales se encuentra **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; luego dicha comisión no es del afiliado y no está destinada a la financiación de la pensión de vejez, porque tanto en el RAIS como en el RPM, la ley dispone dicho porcentaje a favor de las administradoras de pensiones, y si esto es así, ordenar que se devuelva el porcentaje de comisión de administración es generar un enriquecimiento sin justa causa a favor de COLPENSIONES (o del destinatario de esa devolución) y un pago de lo no debido, pues esta última nunca realizó la función de administración conforme lo dispone la ley.

7.9 Finalmente, está acreditado con las pruebas documentales adjuntas a la contestación de la demanda que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; cumplió con generar una rentabilidad acorde con las directrices legales y de la Superintendencia Financiera; por lo que no resulta procedente reintegrar la comisión de administración, cuando en el ejercicio legítimo de las obligaciones legales vigentes durante la vinculación del Demandante, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; cumplió con cada una de ellas.

7.10 De esta forma, ordenar el reintegro de dicha comisión es una clara violación al principio constitucional de buena fe, confianza legítima y al Debido Proceso pues se ordena judicialmente

Dirección: Carrera 7B N° 14A – 39 LOCAL 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.

FUNZA – CUNDINAMARCA Celular: 310-3274251

Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

devolver una suma que tiene un titular definido legalmente. **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; llevó a cabo la administración de dichos recursos, así como todas las labores exigidas por la Ley respecto de los dineros contenidos en la Cuenta de ahorro Individual de la parte Actora; razón por la cual no es viable devolver dichas sumas a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, más aún cuando dichos dineros ya generaron rendimientos, beneficiando al Afiliado directamente. Posición que fuese avalada por la Corte Constitucional al indicar:

7.11 Ahora bien, en lo que respecta a la prima del seguro de invalidez y sobrevivencia tampoco es procedente que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; deba asumirlas, en tanto la causa de aseguramiento (invalidez y sobrevivencia) es permanente y el Demandante goza de cobertura durante toda la vinculación al fondo de pensiones obligatoria de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; de ahí que parte del mencionado porcentaje, ya fue pagado a la aseguradora para cubrir los riesgos de invalidez y muerte del actor y, por tanto, no se encuentra en las arcas de la AFP, afirmación que se ratifica con el concepto No. 2019152169-003-000 de fecha 15 de enero de 2020 de la Superintendencia Financiera que al respecto indicó:

garantía de la pensión mínima y sus respectivos rendimientos.

2. *¿Al decretarse la nulidad de la afiliación o ineficacia del traslado y ordenar la devolución de recursos, se deben respetar las restituciones mutuas y excluir las sumas que por concepto de prima de seguro previsional fueron sufragadas a favor del afiliado mientras estuvo vigente su afiliación, dado que la compañía aseguradora mantuvo la cobertura de los riesgos de invalidez y muerte de su asegurado durante la vigencia del seguro, y además por cuanto operó la figura de la prima devengada?*

En igual sentido, en atención a que el porcentaje de la prima del seguro previsional ya fue sufragado y la compañía aseguradora cumplió con su deber contractual de mantener la cobertura durante la vigencia de la póliza, este Despacho no considera viable el traslado de dichos recursos en el caso consultado; sin perjuicio de la vinculación que a este tipo de procesos se haga a las aseguradoras que han sido contratadas para dichos fines, para que puedan ejercer la defensa de sus intereses.

3. *Conforme al marco normativo vigente, ¿sería válido el siguiente tratamiento legal que han de recibir los aportes recibidos, cuando por virtud de la declaratoria judicial de nulidad de la afiliación o ineficacia del traslado, el afiliado debe retornar al RPM?*

Concepto	Devolución
Cuenta de Ahorro Individual (Aportes y Rendimientos)	Si
FGPM (aportes y rendimientos)	Si
Prima de Seguro Previsional	No
Comisión Administración	No

7.12 En consecuencia, el dinero pagado a título de prima por un seguro obligatorio que ofrece cobertura al Demandante no puede ser objeto de restitución, en cuanto se trata de un beneficio del que efectivamente goza el Actor, y, de cualquier forma, tampoco puede ser exigido a mi representada, en cuanto ésta, según las prescripciones legales al respecto, lo pagó a título de contraprestación a la aseguradora que emitió el seguro previsional respectivo.

7.13 Por último, si bien es cierto el efecto de la declaratoria de ineficacia es restituir las cosas al estado al que estarían si no hubiese existido el acto o contrato correspondiente, existen excepciones que impiden la aplicación de tal disposición en sentido estricto, como por ejemplo, cuando no se puede retrotraer lo ejecutado por una de las partes, para el caso particular, como se dijo, el contrato de seguro celebrado entre la AFP y la aseguradora, del cual se benefició quien solicita la ineficacia, pues gozó, se reitera, de la cobertura de los riesgos derivados de la invalidez y la muerte durante toda la vigencia con la AFP. Estos argumentos fueron ratificados por la Corte Constitucional en la tan precitada sentencia SU 107 de 9 de abril de 2004, al indicar:

“En suma, ni las primas de seguros, los gastos de administración, o el porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ya sea de forma individual, combinada o indexada son susceptibles de devolución o traslado al configurar situaciones que se consolidaron en el tiempo y que no se pueden retrotraer por el simple hecho de declarar la ineficacia del traslado pensional”

8. INEXISTENCIA DE PERJUICIOS

8.1 El objeto de las pretensiones de la Demanda gira en torno a la ineficacia de la afiliación, que como la ha señalado la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL1688-2019, tienen iguales consecuencias prácticas (vuelta al *statu quo ante*). La Sala Civil de esta

Dirección: Carrera 7B N° 14A – 39 LOCAL 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.
FUNZA – CUNDINAMARCA Celular: 310-3274251
Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

Corporación igualmente ha afirmado que “*cualquiera sea la forma en que se haya declarado la ineficacia jurídica (entendida en su acepción general), bien porque falte uno de sus requisitos estructurales, o porque adolezca de defectos o vicios que lo invalidan, o porque una disposición legal específica prevea una circunstancia que lo vuelva ineficaz, la consecuencia jurídica siempre es la misma: declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás*” (CSJ SC3201-2018).

- 8.2** Bajo el escenario expuesto, como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el artículo 1746 del Código Civil, y éste por analogía es aplicable a la ineficacia, es relevante indicar que la finalidad de las restituciones mutuas es precisamente “*(...) restablecer el equilibrio patrimonial turbado, para uno de los dos o para ambos*”, es decir, “*(...) evitar un enriquecimiento injusto*”, objetivos que claramente constituyen el fundamento que estructura el citado artículo 1746 del Código Civil.
- 8.3** Para el caso concreto es evidente que de declararse la ineficacia de la afiliación del Demandante al RAIS, en ejercicio de las restituciones mutuas del negocio y/o acto jurídico, correspondería a la Administradora de Pensiones que tenga la afiliación vigente retornar a la administradora del régimen de prima media el capital de la cuenta de ahorro individual del Demandante, situación que como lo indica la norma y la jurisprudencia, constituye el carácter indemnizatorio; supuestos normativos que impiden la configuración de perjuicio material alguno.
- 8.4** Ahora bien, si en gracia de discusión se contemplara la posibilidad de un perjuicio, es claro que el mismo también está destinado al fracaso en consideración a que No se configuran los supuestos normativos y probatorios exigidos en la ley a ese respecto.
- 8.5** Es de recordar que para que se impute responsabilidad a una persona, independientemente de su naturaleza jurídica, deben configurarse tres (3) elementos: i) acción u omisión; ii) daño y; iii) la relación de causalidad entre el uno y el otro. Lo anterior determina que si falta uno de los elementos mencionados, no existe juicio de reproche que genere la obligación de reparar. En lo que se refiere al caso concreto no existe acción u omisión alguna imputable a **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**; que haya producido algún daño, puesto que se cumplió a cabalidad con otorgar la información/asesoría correspondiente al año de 1994, fecha efectiva de la afiliación con mi representada, por lo que claramente se rompe cualquier posible reclamación al respecto, en especial porque el hecho que supuestamente origina el perjuicio reclamado proviene de una acción VOLUNTARIA del mismo Demandante, pues se reitera que su cambio de régimen fue producto de una decisión libre e informada, tal como consta en el acto jurídico celebrado entre las partes.
- 8.6** Con todo lo anterior, mi representada no debe asumir consecuencia alguna de actos originados en la voluntad del Demandante, quien de manera injustificada pretende desconocer la legalidad de un acto suscrito con el uso pleno de sus facultades, sin que se vislumbre la omisión de una obligación legal en el deber de información/asesoría o una inducción al error que pueda predicar que su consentimiento fue viciado, esto si se tiene en cuenta que NO existe un daño.
- 8.7** No obstante, si a pesar de la contundencia de lo explicado, se llega a pretender el reconocimiento de una indemnización, éste debe hacerse con sujeción a los lineamientos del artículo 206 del Código General del Proceso “*Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación*”.
- 8.8** En este orden de ideas, la pretensión debe cumplir con los requisitos equivalentes a la estimación de perjuicios y presentar el juramento estimatorio que se exige para pretensiones del presente tipo, lo cual no se observa cumplido en la Demanda.

9. IMPROCEDENCIA DE INDEXACIÓN

- 9.1** De acuerdo con lo establecido por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia 00161 de mayo 13 de 2010, MP. Edgardo Villamil Portilla, la indexación consiste en “*la actualización monetaria, cuya aplicación deja por fuera aspectos subjetivos, pretende mantener en el tiempo el valor adquisitivo de*

Dirección: Carrera 7B N° 14A – 39 LOCAL 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.

FUNZA – CUNDINAMARCA Celular: 310-3274251

Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

la moneda oficial, que se envilece periódicamente en las economías caracterizadas por la inflación, todo bajo la idea de que el pago, sea cual fuere el origen de la prestación, debe ser íntegro, conforme a decantada jurisprudencia en materia de obligaciones indemnizatorias, que a la postre fue recogida por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual expone:

(...)

la indexación se remonta, según cada caso, al tiempo desde el cual se debe medir un valor determinado que, por efectos de justicia y equidad, ha de permanecer constante a pesar del irresistible paso del tiempo”.

9.2 Adicionalmente, a través de sentencia SL9316-2016 de fecha 29 de junio de 2016, se precisó que la indexación *“es la simple actualización de la moneda para contrarrestar la devaluación de la misma por el transcurso del tiempo, dada la generalizada condición inflacionaria de la economía nacional”.*

9.3 En consonancia con lo anterior; el artículo 101 de la Ley 100 de 1993 textualmente señala:

“ARTÍCULO 101. RENTABILIDAD MÍNIMA. <Artículo modificado por el artículo 52 de la Ley 1328 de 2009. El nuevo texto es el siguiente:> La totalidad de los rendimientos obtenidos en el manejo de los Fondos de Pensiones, una vez aplicadas las comisiones por mejor desempeño a que haya lugar, será abonada en las cuentas de ahorro pensional individual de los afiliados, a prorrata de las sumas acumuladas en cada una de ellas y de la permanencia de las mismas durante el respectivo período.

Las sociedades administradoras de Fondos de Pensiones deberán garantizar a los afiliados una rentabilidad mínima de cada uno de los Fondos de Pensiones, la cual será determinada por el Gobierno Nacional”.

9.4 En este orden de ideas, y teniendo en cuenta que dentro de las obligaciones que deben cumplir las administradoras de pensiones, se encuentra la de garantizar una rentabilidad mínima en las cuentas de ahorro individual de sus afiliados, resulta incompatible ordenar indexación alguna, pues los recursos de la cuenta de ahorro individual del Demandante no se han visto afectados por la inflación y, por el contrario, han generado rendimientos conforme se observa del estado de cuenta adjunta a la contestación de la demanda.

EXCEPCIONES DE FONDO

1. PRINCIPIO DE CONGRUENCIA.

Acreditado como se encuentra, mi representada no participó del acto jurídico de régimen, su vinculación obedeció a un traslado horizontal de fondo el 05 de marzo de 2009 efectiva a partir del 01 de mayo de 2009 hasta el 31 de octubre de 2010.

Por lo anterior, y bajo el principio de congruencia establecido en el artículo 281 del C.G.P, aplicable a los procesos del trabajo, por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual, la sentencia debe estar en consonancia con los hechos y pretensiones aducidos en la demanda, sin desviarse de la *“causa petendi de la demanda”*, al ser los hechos la esencia del debate del proceso, y los hechos que son la causa de pedir, es algo inherente o de consustancial responsabilidad de la parte demandante, de modo que para fallar extra y ultra petita, el operador judicial debe moverse dentro del panorama fáctico que se ha delimitado o trazado por el actor.

Al respecto el Tribunal Superior de Bogotá, en sentencia del 31 de marzo de 2022 bajo el radicado 2018-390 juzgado 36 de origen confirmó la absolución indicando:

Tampoco se puede pretender la aplicación forzosa y automática de las facultades ultra y extra petita que tiene el Juez Laboral de primera instancia, toda vez que si bien las mismas atañen a que se pueda otorgar derechos no pedidos o más allá de los pedidos en la demanda, ello no se extiende hasta el tener en cuenta hechos no invocados en el libelo genitor, es decir, una cosa es que el Juez laboral pueda otorgar más derechos u otros diferentes a los pedidos, pero con fundamento en la causa petendi o sustento fáctico en que se fundan las pretensiones de la demanda y, otra, muy distinta, es que en el curso del proceso y luego de fijado el litigio se invoque una causa petendi diferente con base en unos hechos nuevos de los que no se pudo pronunciar, en oportunidad, la parte a quien afectan, es decir a la parte contra la que se oponen, máxime que en este caso, no se trataría de un hecho sobreviniente ocurrido con posterioridad a la presentación de la demanda, pues es claro que eran de conocimiento previo de la parte demandante, por haber sido hechos ocurridos con mucha anterioridad y en los que ella intervino directamente y por su propia voluntad.

En consecuencia, y dado que la parte actora no ha aclarado en sus hechos la administradora que participó del traslado de régimen, no es dable despachar favorablemente sus suplicas.

2. LOS LINEAMIENTOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA EN LO QUE SE REFIERE AL DEBER DE INFORMACIÓN EN CABEZA DE LAS ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES, SE CONSTITUYE COMO UNA VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE CONFIANZA LEGÍTIMA.

Dado que mediante sentencia de Unificación SU – 107 de 2024, la Corte Constitucional modula el precedente jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia en materia probatoria en procesos ordinario Laborales donde se discute la ineficacia del traslado de Régimen Pensional, donde se argumenta una falta de información, para los periodos entre 1993 y 2009, de forma respetuosa y dado que dicha sentencia fue comunicada el 9 de abril de 2024, solicito la aplicación de la misma al presente caso.

La Corte Constitucional, enfatizó que, la decisión tomada en sentencia SU -107/2024, que: (subrayado propio)

La Corte Constitucional consideró que el precedente es desproporcionado en materia probatoria y con ello viola el derecho constitucional al debido proceso en los casos en los cuales se discute la ineficacia del traslado de los afiliados del RPM al RAIS por problemas de información ocurridos entre 1993 y 2009. La Corte consideró que de conformidad con la Constitución y la ley procesal no se pueden imponer cargas probatorias imposibles de cumplir para ninguna de las partes (ni al afiliado, ni a la AFP), así como no se puede despojar al juez de su papel de director del proceso, de su autonomía judicial para decretar y practicar todas las pruebas que sean necesarias, pertinentes y conducentes para analizar las pretensiones o las excepciones propuestas y de su facultad para conforme a las reglas de la sana crítica valorar las pruebas con el objeto de resolver los casos de ineficacia de traslados de los afiliados del RPM al RAIS.

Para tal efecto, en los procesos en los cuales se pretenda declarar la ineficacia de un traslado de un afiliado del RPM al RAIS deben tenerse en cuenta, de manera exclusiva, las reglas contenidas en la Constitución Política, en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y en el Código General del Proceso. En tal virtud, conforme a ellas, al juez corresponderá, seguir cuando menos las siguientes directrices: (i) decretar todas las pruebas pedidas por las partes que sean pertinentes y conducentes o las que de oficio sean necesarias; (ii) valorar por igual todas las pruebas decretadas y practicadas, de manera individual y en su conjunto con las demás, inclusive los indicios, que le permitan determinar el grado de convicción que aquellas ofrecen sobre los hechos ocurridos y el conocimiento del afiliado sobre las consecuencias del traslado; (iii) no será posible aplicar como único recurso la inversión de la carga de la prueba. La Corte determinó extender efectos inter pares a las reglas de modulación del precedente de la Sala de Casación Laboral.

Por lo anterior, y atendiendo el cumplimiento de cada una de las partes (dte y demandando) de probar sus dichos, para que sea el juez quien valore de forma equivalente todas las pruebas decretadas y practicadas dentro del presente juicio.

El deber de asesoría e información se encuentra regulado en primer lugar por el Decreto 720 de 1994 artículo 12 que a continuación se transcribe:

“ARTICULO 12. OBLIGACIONES DE LOS PROMOTORES. Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.”

En ese orden de ideas, la norma no supedita o impone a las administradoras que la información suministrada a los posibles afiliados o a los ya afiliados que deba ser por escrito, siendo en el ejercicio de la actividad que la mayoría de las asesorías se brindan **de forma verbal y sin que se impusiera la carga u obligación a los Fondos de dejar evidencia física o material de la información brindada.**

Por ello, la Corte Constitucional puntualizó que: “...el deber de información que se exigía, de 1993 a 2009, imponía a los asesores de las administradoras comunicar las características esenciales del régimen al que la persona pretendía trasladarse”

Admitiendo, razonablemente, los argumentos que en diferentes fallos emitidos por la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, en los que el Magistrado GERARDO BOTERO ZULUAGA, realiza **SALVAMENTO DE VOTO**, reiterando, frente a este aspecto que:

“Contrario a lo aducido, considero que el deber de información y asesoría para la época en que se produjo el traslado, en diciembre de 1994, se circunscribía a poner en conocimiento de los afiliados el reglamento del fondo, de fácil comprensión, en el que estuvieran consignados, entre otros, sus derechos y sus obligaciones, así como la posibilidad de los afiliados de solicitar asesoría al fondo para la contratación de rentas vitalicias, y la responsabilidad de las AFP respecto a los perjuicios que por culpa leve ocasionaran a sus afiliados.

Empero, el deber de asesoría para el traslado de régimen, con tal nivel de detalle, constitutivo de un consentimiento informado, cuyo incumplimiento conllevara la ineficacia o nulidad del traslado, por ausencia de voluntad en la celebración del acto jurídico o vicios del consentimiento derivados de esa falta de información, no podría establecerse de la normatividad vigente para esa época, ni de la aducida en la decisión de la que me aparto, sino a partir del estatuto del consumidor financiero previsto en la Ley 1328 de 2009, derivado en particular de los principios consagrados en su art. 3º, cuales son, la debida diligencia, libertad de elección, transparencia e información cierta, suficiente y oportuna, y educación para el consumidor financiero.

Igualmente, de lo dispuesto en el art 48 ídem, que modificó el literal c) del art. 60 de la Ley 100 de 1993, en cuanto a la libertad de selección y traslado de administradoras y fondos de pensiones, y la obligación de otorgar información que le permita a los afiliados la adopción de decisiones informadas; y, del contenido mínimo de la información establecido en el art. 9º del estatuto, en particular, con la adición a esa obligación, prevista en la Ley 1748 de 2014, en la que se estableció también lo relativo a las proyecciones pensionales.

Como en este asunto, es de la normatividad vigente en diciembre de 1994, época del traslado de régimen de la parte actora, de donde se pueden derivar las obligaciones de las administradoras de fondos de pensiones del RAIS frente al deber de información para el caso concreto, no podía imponerse el denominado deber de información con un contenido material, a partir de la Ley 1328 de 2009, y lo previsto en los numerales 1º del art. 97 y 4º del art. 98 del Decreto 663 de 1993, estrictamente relacionados con operaciones financieras, mas no con los procesos de afiliación al régimen de ahorro individual en el sistema pensional, el que para el momento de su expedición ni siquiera existía.

Asimismo, para esa época era imposible prever el devenir económico y de los portafolios pensionales, que infortunadamente, a posteriori, mostró no coincidir con las expectativas del nuevo régimen pensional, en el que el valor de la pensión de vejez en sus distintas modalidades, pende del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, acorde con los aportes que se efectúen y los rendimientos financieros que los mismos generen, sin contar con el desconocimiento de las

condiciones particulares del afiliado, proyección de ocupación laboral y de ingresos, así como su situación familiar y de beneficiarios, por lo que era imposible anticipar el valor de la pensión.

Entonces, cualquier cálculo o aproximación a ese valor de mesada pensional, constituiría simple especulación, en cualquiera de los regímenes, máxime si se tiene en cuenta que para la fecha del traslado, al demandante le faltaban más de 23 años para arribar a la edad mínima pensional en el régimen de prima media, y contaba con 518 semanas de cotización, esto es, poco mas de la mitad del total de cotizaciones requeridas en ese momento para la causación de la pensión en el mismo sistema, las que se incrementaron con la reforma introducida por la Ley 797 de 2003, requiriendo un mínimo de 1300 semanas en el régimen de prima media a partir del año 2015; y, no tenía ningún tipo de expectativa frente al régimen de transición pensional previsto en la Ley 100 de 1993.

Lo anterior corrobora que, para la fecha de traslado de régimen, en verdad el demandante no tenía ninguna garantía consolidada ni una expectativa legítima de alguna, le sobrevino al acto jurídico de afiliación por primera vez al RAIS, una reforma legal y una constitucional, y no era posible determinar con probabilidad de certeza la verdadera incidencia o las consecuencias de ese acto, en su caso particular.

...

Es por ello, que debía asumir las consecuencias jurídicas del acto de afiliación, que comporta la adhesión a las condiciones previstas en la ley para cada uno de los regímenes del sistema pensional, cuya elección es libre y voluntaria, proviene de la decisión del afiliado, con las limitantes de ley, y cuyas contingencias, derechos y obligaciones resultantes, son las dispuestas por el legislador para el régimen seleccionado, ofreciendo cada uno beneficios diferentes, sin que puedan predicarse unos como mejores o superiores que otros, simplemente distintos y acordes a las necesidades y requerimientos personales de cada afiliado, lo que en principio se determina en el momento de la afiliación, pese a que a posteriori pueda sufrir variación, sin que en ningún caso el error sobre un punto de derecho sea constitutivo de un vicio en el consentimiento, ni redunde en la ineficacia del acto jurídico respectivo.” (Salvamento de Voto Radicado N° 86513 de la Sentencia SL 4865-2021 de fecha octubre 27 de 2021). Subrayado propio.

Corolario, el traslado efectuado se dio atendiendo los criterios normativos impuestos a las Administradoras de Fondos de Pensiones para la fecha de traslado y, por tanto, goza de plena validez jurídica, además, por que se aplicó el debido proceso de vinculación o afiliación al RAIS, establecido en el Decreto Reglamentario N° 692 de 1994 artículo 11, que se transcribe:

“ARTICULO 11. DILIGENCIAMIENTO DE LA SELECCION Y VINCULACION. La selección del régimen implica la aceptación de las condiciones propias de éste, para acceder a las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, y demás prestaciones económicas a que haya lugar.

La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos en los artículos anteriores es libre y voluntaria por parte del afiliado. Tratándose de trabajadores con vinculación contractual, legal o reglamentaria, la selección efectuada deberá ser informada por escrito al empleador al momento de la vinculación o cuando se traslade de régimen o de administradora, con el objeto de que éste efectúe las cotizaciones a que haya lugar.

Quienes decidan afiliarse voluntariamente al sistema, manifestarán su decisión al momento de vincularse a una determinada administradora.

Efectuada la selección el empleador deberá adelantar el proceso de vinculación con la respectiva administradora, mediante el diligenciamiento de un formulario previsto para el efecto por la Superintendencia Bancaria, que deberá contener por lo menos los siguientes datos:

- a) Lugar y fecha;
- b) Nombre o razón social y NIT del empleador;
- c) Nombre y apellidos del afiliado;
- d) Número de cédula o NIT del afiliado;
- e) Entidad administradora del régimen de pensiones a la cual desea afiliarse, la cual podrá estar preimpresa;

f) Datos del cónyuge, compañero o compañera permanente, hijos o beneficiarios del afiliado.

El formulario deberá diligenciarse en original y dos copias, cuya distribución será la siguiente: el original para la administradora, una copia para el empleador y otra para el afiliado.

No se considerará válida la vinculación a la administradora cuando el formulario respectivo no contenga los anteriores datos, en cuyo caso la administradora deberá notificar al afiliado y a su respectivo empleador la información que deba subsanarse.

Cuando el afiliado se traslade por primera vez del régimen solidario de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad en el formulario deberá consignarse que la decisión de trasladarse al régimen seleccionado se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones. El formulario puede contener la leyenda preimpresa en este sentido.

....”

De conformidad a lo indicado en la anterior norma, el proceso de afiliación tiene dos etapas, en la cual existe participación activa y equilibradas de las partes:

1. Selección:

Nace a partir del 1 de abril de 1994, entrada en vigencia de artículo 13 literal b de ley 100 de 1993. Selección que se dio por parte de la demandante previa información del RAIS.

2. Vinculación

Mediante el diligenciamiento de un formulario que como se puede examinar contiene los mínimos datos reseñados en la precitada norma.

Estas dos etapas se cumplieron y se probaron dentro del presente proceso por parte de SKANDIA. En consecuencia, la afiliación surtió efectos a partir del primer día del mes siguiente a aquel en el cual se efectuó el diligenciamiento del respectivo formulario.

Además, el formulario tiene consignado la decisión del afiliado al régimen seleccionado de manera libre, espontánea y sin presiones. Autorizando la misma norma que el formulario puede contener la leyenda preimpresa en este sentido. Documento que igualmente se encuentra armónicamente acorde bajo lo previsto por la Superintendencia Bancaria hoy Superintendencia Financiera.

Por lo anterior, no es un capricho o una formalidad injustificada, la adecuación y expedición de un formulario para materializar la vinculación de los afiliados que han seleccionado al RAIS, como el régimen para administrar sus cotizaciones en materia de pensión, todo ello bajo las premisas legales que establecieron previamente el debido proceso para dar validez a este acto jurídico.

Este formulario de afiliación no ha sido tachado ni desconocido por el demandante, donde se presume su autenticidad y la veracidad de su contenido, por tanto, da origen a las obligaciones recíprocas.

En ese orden de ideas, el presente caso se cumple con los requisitos tanto generales como específicos para celebrar el acto jurídico de afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, no es un capricho o una formalidad injustificada, la adecuación y expedición de un formulario para materializar la vinculación de los afiliados que han seleccionado al RAIS, como el régimen para administrar sus cotizaciones en materia de pensión, todo ello bajo las premisas legales que establecieron previamente el debido proceso para dar validez a este acto jurídico.

3. LA PARTE DEMANDANTE NO PROBÓ EL SUPUESTO DE HECHO DE LAS NORMAS QUE CONSAGRAN EL EFECTO JURÍDICO QUE ELLAS PERSIGUEN.

Dado que, mediante sentencia de Unificación SU – 107 de 2024, la Corte Constitucional modula el precedente jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia en materia probatoria en procesos ordinario Laborales donde se discute la ineficacia del traslado de Régimen Pensional, donde se argumenta una falta

de información, para los periodos entre 1993 y 2009, de forma respetuosa y dado que dicha sentencia fue comunicada el 9 de abril de 2024, solicito la aplicación de la misma al presente caso.

La Corte Constitucional, enfatizó que: (subrayado propio)

Igualmente, el precedente de la Sala de Casación Laboral impone a las administradoras la carga de demostrar, por medio de pruebas directas, que sí informaron al afiliado sobre las consecuencias del traslado surtido entre 1993 y 2009. Esto es, reproducir el momento exacto en el que se dio el traslado. Así, reconstruir ese hecho resulta sumamente complejo solo mediante esos elementos de prueba directos.

Por lo anterior, y atendiendo el cumplimiento de cada una de las partes (dte y demandando) de probar sus dichos, para que sea el juez quien valore de forma equivalente todas las pruebas decretadas y practicadas dentro del presente juicio.

La regla general consagrada en el artículo 167 del Código General del Proceso, en lo que concierne a los medios de prueba indica:

“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

...”

Como se observa, el escrito de demanda se limita a exponer una serie de supuestos de hecho sin comprobación alguna, por el contrario, mi representada si acredita el cumplimiento del deber de información con la suscripción del formulario de afiliación.

Por lo anterior, goza de pleno valor probatorio entre otros, la suscripción del formulario de afiliación, dado que en los términos del Decreto 1642 de 1995, es a través de éste que se materializa la vinculación libre y voluntaria por parte del trabajador del RAIS para el periodo comprendido entre 1993 y 2009.

4. COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION

El señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO, solicito el traslado de SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. a la AFP COLFONDOS S.A, en virtud de lo dispuesto en el artículo 107 de la Ley 100 de 1993 que a la letra indica:

“ARTÍCULO 107. CAMBIO DE PLAN DE CAPITALIZACIÓN O DE PENSIONES Y DE ENTIDADES ADMINISTRADORAS. Todo afiliado al régimen y que no haya adquirido la calidad de pensionado, podrá transferir voluntariamente el valor de su cuenta individual de ahorro pensional a otro plan de capitalización o de pensiones autorizado, o trasladarse a otra entidad administradora.” (Se subraya fuera del texto)

Por su parte, la circular básica jurídica (C.E. 029/14) de la Superintendencia Financiera en el numeral 3. **“PROCEDIMIENTO PARA EL TRASLADO DE AFILIADOS ENTRE REGÍMENES PENSIONALES Y ENTRE LAS DIFERENTES ADMINISTRADORAS DEL SGP”** subnumeral 3.7 señala:

“3.7. Traslado de la información y de los saldos del afiliado a la nueva entidad administradora La administradora anterior tiene como plazo máximo 30 días hábiles siguientes a la fecha en que inicia la efectividad, definida en el siguiente subnumeral, para transferir los recursos pertinentes y remitir la información respectiva a la nueva administradora, dejando expresa constancia de dicha transferencia.” (Se subraya fuera del texto).

Conforme a la normatividad en cita y en cumplimiento de las disposiciones legales, SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. hizo transferencia de los recursos pertinentes a la AFP

COLFONDOS S.A. con ocasión de la petición de traslado de AFP elevada por el demandante, tal y como se observa de la certificación suscrita por la analista de servicio al cliente de SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. en la que indica:

Que EDGARDO AMARIZ GARRIDO identificado (a) con CC. 91.422.087 estuvo afiliado(a) a Skandia Fondo de Pensiones Obligatorias con el número de contrato 700001321600, desde el 01 de mayo de 2009 hasta el 31 de octubre de 2010.

El día 06 de diciembre de 2010 se realizó un traslado hacia COLFONDOS S.A. de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Cotización Obligatoria	\$59,500,141.41
Mora	\$78,587.64
COTIZ. VOLUNT. AFILIADO	\$0
Cotización Voluntaria Empresa	\$360.09
Fondo de Garantía de Pensión Mínima	\$915,395.00
TOTAL COTIZACIÓN	\$ 60,494,484.14

Así las cosas, SKANDIA fondo de Pensiones y Cesantías ya efectuó el traslado de los recursos de la cuenta individual del demandante y no cuenta con recurso alguno del demandante.

5. EL DEMANDANTE SE ENCUENTRA INHABILITADO PARA EL TRASLADO DE RÉGIMEN EN RAZÓN DE LA EDAD Y TIEMPO COTIZADO.

Frente a esta excepción, es importante resaltar que; por razón de edad a la fecha la demandante cuenta con 61 años, y la edad exigida para acceder a una pensión de vejez es de 62 años de edad para los hombres.

Por tanto, la demandante le es plenamente aplicable la prohibición establecida en el Art. 13 literal e) de la Ley 100 de 1993 para aquellas personas que están a menos de 10 años para cumplir la edad de pensión de vejez. Y por razón del tiempo, sería que fuera beneficiario del régimen de transición por contar con 15 años de servicio cotizados al 01 de abril de 1994, pero igualmente, al revisar los documentos que reposan dentro del expediente, la demandante NO cuenta con 15 años de servicios al 01 de abril de 1994, motivo por el cual no está inmerso en el régimen de transición por razón del tiempo.

En ese orden de ideas, no es viable actualmente el traslado de régimen bajo lineamientos trazados por la Ley 100 de 1993.

6. IMPOSIBILIDAD DE REINTEGRAR GASTOS DE ADMINISTRACIÓN POR ESTRICTA APLICACIÓN DE LA SENTENCIA SU 107 DE 2024

Sin que se reconozca derecho alguno a favor de la parte demandante, formuló las siguientes excepciones de mérito, que encuentran su respaldo en la sentencia SU – 107 de 09 de abril de 2024 la Corte Constitucional como máxima autoridad judicial y garante Constitucional del debido proceso, derecho de Defensa y contradicción, estableció la regla que resuelve este conflicto:

299. En relación con estas 25 modalidades de devolución, es menester aclarar que materialmente a pesar de que se declare la ineficacia del traslado no es posible retrotraer al afiliado al día previo al traslado. Así, tan solo es susceptible de traslado el ahorro de la cuenta individual, los rendimientos y si se ha pagado el valor de un bono pensional, pues no toda la cotización es apta de traslado toda vez que el aporte se desglosa entre otros, en primas de seguros, gastos de administración, el porcentaje para el fondo de garantía mínima. Incluso, tampoco sería posible devolver los aportes voluntarios realizados por el afiliado mientras estuvo en el RAIS y que implicaron beneficios tributarios a efectos de la declaración de renta, la compra de acciones u otro tipo de inversiones, pues se trata de una serie de situaciones que consolidaron.²⁹⁴

...

303. En suma, ni las primas de seguros, los gastos de administración, o el porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ya sea de forma individual, combinada o indexada son susceptibles de devolución o traslado al configurar situaciones que se consolidaron en el tiempo y que no se pueden retrotraer por el simple hecho de declarar la ineficacia del traslado pensional.²⁹⁹

²⁹⁹ De hecho, la propia Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Civil, ha advertido que si bien la regla general es que cuando se declara la ineficacia de un negocio jurídico lo que corresponde es “retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto o negocio no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia ex tunc (desde siempre)” (Cfr., Sentencia SC4654-2019, donde se citó la Sentencia SC3201 del 9 de agosto de 2018), ello no debe ocurrir así siempre. En algunas ocasiones, no es posible realizar dicha restitución. En la providencia en cita se afirmó que “[c]omo el vicio invalidante se produce en el origen o conformación del negocio, es natural que la invalidez se retrotraiga a ese instante, desapareciendo todos los efectos que pudo haber producido desde entonces. Esta retroactividad se da en las relaciones de los contratantes entre sí, o bien respecto de terceros, siempre que hayan sido parte en el proceso. // Entre las excepciones está lo concerniente al objeto o causa ilícita, casos en los cuales no es posible repetir lo que se haya dado o pagado a sabiendas de la ilicitud (1525); como tampoco lo que se haya dado o pagado al incapaz, salvo prueba de haberse hecho este más rico (1747). Tampoco hay lugar a la restitución material del bien cuando ello no sea posible por motivos de utilidad pública o interés social, casos en los cuales se dará una reivindicación ficta o compensatoria (artículo 58 de la Constitución Política)” (Ibid.). Por las razones expuestas en esta providencia, se advierte que la restitución que dispone la Corte Suprema de Justicia es sumamente compleja. Al tiempo, no podría ordenarse, por ejemplo, a las aseguradoras que han recibido la prima con el objeto de cubrir pensiones de invalidez o de sobrevivientes, restituir esos dineros. Esto último porque en la inmensa mayoría de casos, aquellas no han hecho parte del proceso judicial que declara la ineficacia del traslado y, por tanto, dicha declaratoria les es inoponible.

Por lo anterior, no es viable ordenar rubos correspondientes a porcentaje de gastos de administración, primas de seguros previsional y porcentaje de fondo de garantía de pensión mínima, al ser emolumentos que no se encuentran en las arcas de la compañía, al constituir situaciones consolidadas que no se pueden retrotraer como efecto de la ineficacia de un traslado.

7. IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN.

Bajo las mismas premisas indicadas anteriormente dado que, si eventualmente se ordena la devolución de rendimientos no es viable, simultáneamente, imponer que se efectúe devolución laguna de forma indexada, al considerar que constituye una doble sanción, por el mismo hecho.

La indexación sumada a retornar los rendimientos, constituye doble sanción dado lugar así, un enriquecimiento ilícito.

Existen varios pronunciamientos que al respecto indica que no debe ser de forma indexada. El tribunal superior de Cali, sentencia del 30 de junio de 2021 del proceso bajo el radicado N° 2019-473, revoco la sentencia del juzgado 18 laboral de Cali, en ese sentido. Además, sentencias de la Corte Suprema de Justicia bajo el radicado C.S.J 2207 Y 2208 de 2021.

Toda vez que, si eventualmente se ordena el traslado de los rendimientos, se estaría **compensando** la depreciación del poder adquisitivo de la moneda que pudiere haberse generado en el capital del afiliado.

8. AFECTACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA.

En la práctica, las consecuencias jurídicas y efectos de la ineficacia de los traslados afectan la sostenibilidad financiera del RPM al financiar el subsidio a pensiones con altos ingresos en su base de cotización. Y la financiación será más elevada en la medida en que el monto de mesada crezca. Es por ello, que en función de ley 100 de 1993 artículo 13, se ha inhabilitado los traslados de regímenes a menos de 10 años para cumplir la edad de pensión.

Recapitulando la ya sentencia de la Corte Constitucional:

309. En contraste, una persona que durante años contribuyó al RAIS, y solo a último momento pasó al RPM, en la práctica no contribuyó al fondo común de naturaleza pública que administra Colpensiones. Y, por tanto, el dinero de sus cotizaciones no sirvió para pagar pensiones en dicho régimen. Por ello, el que regrese intempestivamente al RPM sí supone una afectación seria al fisco máxime como se indicó en sede de pruebas van más de 46.739 sentencias de ineficacia del traslado y se encuentran activos 27.303 procesos judiciales (supra 293). Además, esa persona recibirá una pensión no contemplada en el cálculo actuarial de la administradora del RPM.

Siendo precisamente este el criterio fundamental, para que la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral (SL3020-2023), negará la ineficacia de traslados a afiliados con vinculación inicial.

La protección de la sostenibilidad financiera es vinculante para todas las ramas y órganos del Poder Público.

314. Esta Corte ha sido enfática en que el deber de respetar la sostenibilidad financiera del régimen pensional no es una obligación exclusiva del legislador, toda vez que los jueces de la República también están vinculados por ese principio. Al respecto, en la Sentencia SU-063 de 2023, esta Corte sostuvo que “[e]l inciso séptimo del artículo 48 de la Constitución, adicionado por el artículo 1º del Acto Legislativo 01 de 2005, le impuso al Estado el deber de garantizar “la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional”. La Corte Constitucional ha reconocido en varias ocasiones que este principio es cardinal en la citada reforma, por lo que tiene naturaleza de principio constitucional específico del sistema de seguridad social, que debe ser consultado en todas las medidas de dirección y control de este sistema y contiene un mandato hermenéutico para los operadores judiciales (...)”.³⁰⁴

9. PRESCRIPCION DEL PORCENTAJE DE LOS GASTOS DE ADMINISTRACIÓN.

Sin que se reconozca derecho alguno a favor de la parte demandante, propongo la excepción de prescripción frente a los gastos de administración, dado que este 3%, es un emolumento económico periódico que no está destinado a cubrir la pensión de vejez de la parte demandante. En consecuencia, los gastos de administración son derechos crediticios.

Los hechos jurídicos y los estados no prescriben, pero si los derechos crediticios que se desprenden.

Las fuentes de este derecho crediticio, son aquellos hechos o situaciones que determinan que un sujeto quede obligado a realizar algo a favor de otro. En este caso el afiliado con la AFP, Tendiendo el origen de esta obligación la ley (Ley 100 de 1993 artículo 20) y el contrato (afiliación a la AFP).

Basta con aplicar el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, que indica, de manera clara, la destinación del IBC, determinando, que la tasa de cotización es del 13.5% del ingreso base de cotización. En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el **3% restante se destinará a financiar los**

gastos de administración, la prima de reaseguros de FOGAFÍN, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.

En ese orden de ideas, no es viable la devolución de los gastos de administración, y presumir su imprescriptibilidad, va en oposición a las pautas de interpretación jurídica, puesto que, la imprescriptibilidad es una excepción a la regla general de la prescripción. Y dado que los gastos de administración son derechos crediticios, está sujeta a prescripción.

Analicemos que la los gastos de administración está direccionada a retribuir la gestión que deben desarrollar las administradoras de pensiones; luego entonces, dicho porcentaje no es del afiliado porque tanto en el RAIS como RPM, la ley dispone dicho porcentaje esta creado y destinado a favor de las AFP.

Si se devuelve el porcentaje de gastos de administración, es generar un enriquecimiento sin justa causa y un pago de lo debido a favor de COLPENSIONES, pues en relación con los aportes pensionales no ejecuto gestión alguna.

La AFP en cumplimiento de esa obligación crediticia, realizó una adecuada gestión de la Cuenta de Ahorro Individual, entre otras, cumplió con generar una rentabilidad acorde a las directrices legales y de la Superintendencia Financiera.

10. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES QUE SE DERIVAN DEL CONTRATO DE SEGURO –

Es dable indicar que, en los términos de lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, La tasa de cotización es del 13.5% del ingreso base de cotización. En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de FOGAFÍN, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.

EN EL PRESENTE CASO COEXISTEN DOS TIPOS DE RELACIONES CONTRACTUALES SIMULTÁNEAS, PERO DIFERENTES. Por una parte, entre la AFP y el afiliado, derivada del acto de afiliación al sistema y la cual, se rige por las normas del sistema general de seguridad social en pensiones y por ello le son aplicables normas relativas a irrenunciabilidad e imprescriptibilidad de los derechos pensionales. Por otro lado, entre la AFP y la compañía de seguros, que surge de un CONTRATO DE SEGURO PREVISIONAL de invalidez y sobrevivientes, cuyo objeto es garantizar el pago de los aportes adicionales necesarios para financiar el pago de la pensión y en cuanto tal se le aplican las normas del contrato de seguro contenidas en el Código de Comercio y por ello, le son aplicables normas relativas a la renunciabilidad y prescripción trienal.

Aún más, porque el CONTRATO DE SEGURO PREVISIONAL tiene su fuente en la voluntad de las partes de derecho privado, y por tanto se regulan por las disposiciones propias de la ley comercial (artículo 1º Código de Comercio) y en materia de prescripción en el artículo 1081 del Código de Comercio, que indica:

“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”

Colorario, presumir la imprescriptibilidad de las acciones derivadas del contrato de seguro, va en oposición a las pautas de interpretación jurídica, puesto que, la imprescriptibilidad es una excepción a la regla general de la prescripción, la cual debe tener un soporte normativo o legal y, como ya se indicó, el contrato de seguro previsional se regula por el artículo 1081 del C.CO, en esta materia.

Igualmente, no es jurídicamente admisible afirmar que el contrato de seguro está sometido al régimen de la seguridad social, para extender a él los efectos de la imprescriptibilidad, dado que las normas especiales de Seguridad Social, sólo es aplicable a las relaciones que surgen entre la sociedad administradora y los afiliados y/o beneficiarios del sistema, más no para las relaciones que surjan entre la sociedad administradora y la aseguradora.

La Ley 100 de 1993 no modificó la configuración y/o estructura del contrato de seguro, el cual emerge antes, con el Decreto 410 de 1971 artículo 1036 y SS. (Código de Comercio).

Siendo necesario, indicar que cuando la aseguradora atiende al pago del siniestro no está acatando una disposición legal (ya que la que debe acatar las disposiciones legales en materia de Seguridad Social es la Administradora con el afiliado), sino dándole estricto cumplimiento a una obligación contractual. (Entre el tomador y el asegurador).

En esa línea, el ente de control Superintendencia Financiera en diciembre de 2006 concepto 94049253-0, se dijo:

“... debe concluirse que los términos de prescripción, deben sujetarse a lo establecido en el artículo 1081 del Código de Comercio el cual regula de manera general la prescripción para el contrato de seguro”.

Concluyendo, que, si opera la prescripción, indicada en el Código de Comercio.

11. BUENA FE

Sin que signifique reconocimiento alguno a favor del demandante, debo señalar que mi representada siempre ha obrado de buena fe, en la prestación de un servicio público esencial, hecho que hace improcedente cualquier tipo de condena.

En efecto, el artículo 83 de la Constitución Política señala al respecto:

“ARTICULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas.”

En esta dirección, no se puede tener por probado un hecho solo a una parte, adjudicando de manera automática la mala fe de la otra parte.

Con fundamento en este principio y en armonía con el artículo 964 del C.C., “RESTITUCION DE FRUTOS”. **El poseedor de buena fe no es obligado a la restitución de los frutos percibidos.**

Por lo anterior, no es dable pagar o devolver RENDIMIENTOS, porque ello sería presumir la mala fe, cuando la presunción recae sobre la buena fe, y la mala fe debe ser acreditada en juicio. Más aún, en una actividad netamente jurídica y en función al cumplimiento de las disposiciones legales como es el ofrecimiento y afiliación a un régimen pensional cuyo objeto y naturaleza está regulado en la misma norma.

12. GENERICA.

En la medida que se encuentre dentro de la actuación procesal alguna excepción que sea observada por el señor Juez, solicito tenerla en cuenta.

PRUEBAS

Solicito se decreten a favor de la sociedad SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., los siguientes medios de prueba:

Dirección: Carrera 7B N° 14A – 39 LOCAL 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL.
FUNZA – CUNDINAMARCA Celular: 310-3274251
Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

1. INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito se llame absolver interrogatorio de parte en la fecha y hora que su despacho indique, al señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO, en calidad de demandante, con el fin de que responda el interrogatorio de parte que le haré en forma verbal.

2. DOCUMENTOS:

- 2.1 Copia Formulario de Afiliación expedido por SKANDIA, de fecha 05 de marzo de 2009.
- 2.2 Certificado de traslado de aportes de fecha 28 de mayo de 2024.
- 2.3 Historia Laboral
- 2.4 Estado de cuenta expedido por SKANDIA de fecha 09 de julio de 2024.
- 2.5 SIAFP de fecha 09 de julio de 2024.
- 2.6 Respuesta con oficio LC – 1781 de 04 de junio de 2024.
- 2.7 Extracto de diciembre de 2009 expedido por SKANDIA el 09 de julio de 2024.
- 2.8 Concepto gastos administrativos.
- 2.9 Constancia de notificación.

ANEXOS

Anexo a la presente contestación de demanda los documentos relacionados en el acápite de pruebas y, el certificado de existencia y representación legal de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A, vigente.

NOTIFICACIONES

La suscrita apoderada recibirá notificaciones en la Carrera 7B N° 14A – 39 OFICINA 202 A CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA COMERCIAL, del municipio de FUNZA – CUNDINAMARCA. Celular: 3103274251. Correo electrónico: lavoroabogados@hotmail.com

La presente contestación se remite igualmente a los correos electrónicos suministrados en el escrito de demanda.

Del señor Juez;



LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS
C.C. 52.897.248 de Bogotá
T.P.No. 152.354 del C.S de la J.

NIT. 800.253.055-2

No 474988

NÚMERO DE AFILIACIÓN 132160

LOS ESPACIOS SOMBRADOS SON RESERVADOS PARA SKANDIA

Ciudad BOGOTA	DEPARTAMENTO C/ HARRICA	FECHA DE AFILIACIÓN 05/03/2009	FECHA EFECTIVA D M A	FECHA PRIMER APOORTE D M A
AFILIACION NUEVA <input type="checkbox"/>		TRASLADO DESDE OTRA ADMINISTRADORA <input checked="" type="checkbox"/>		TRASLADO DEL REGIMEN <input type="checkbox"/>
NOMBRE ENTIDAD ANTERIOR COLFONDOS		FECHA DE AFILIACIÓN R.A.I.S. D M A NO. CONTROL		

1. INFORMACIÓN DEL AFILIADO

TIPO DE DOCUMENTO 00000000	NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN 91422087	FECHA DE EXPEDICIÓN A 1998 M 09	LUGAR DE EXPEDICIÓN BARRAUCABET MTA	DEPARTAMENTO SANTANDER
ESTADO CIVIL SOLTERO <input type="checkbox"/> VIUDO <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/> CASADO <input type="checkbox"/> DIVORCIADO <input type="checkbox"/> CUAL <input type="checkbox"/>	LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO A 1963 M 04 D 19		Ciudad BARRAUCABET MTA	DEPARTAMENTO SANTANDER
SEXO M <input checked="" type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>	NACIONALIDAD COLOMBIANO <input checked="" type="checkbox"/> EXTRANJERO <input type="checkbox"/>	PAÍS DE ORIGEN COLOMBIA	PRIMER NOMBRE EDGARDO	SEGUNDO NOMBRE
PRIMER APELLIDO AMARIZ	SEGUNDO APELLIDO CARRIDO	DIRECCIÓN RESIDENCIA CI 162 # 54-56		BARRIO NT 39 SOTAVENTO
Ciudad BOGOTA	DEPARTAMENTO C/ HARRICA	TELEFONO 1 8040120	TELEFONO 2 4137755	
DIRECCIÓN LUGAR DE TRABAJO CI 162 # 54-56		BARRIO SOTAVENTO	Ciudad BOGOTA	DEPARTAMENTO C/ HARRICA
TELEFONO 1	TELEFONO 2	CENTRO DE COSTOS AFILIADO EMPRESA	CORREO ELECTRÓNICO edmaris@imocom.com.co	
ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL		PROFESIÓN INGENIERO MECANICO		
LUGAR ENVÍO EXTRACTOS RESIDENCIA <input checked="" type="checkbox"/> TRABAJO <input type="checkbox"/> CONSULTA ELECTRÓNICA <input type="checkbox"/>		¿HA COTIZADO MAS DE 150 SEMANAS EN EL SEGURO SOCIAL, EN ALGUNA CAJA O FONDO? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO		
PENSIONADO TEMPORAL LEY 797/03 ART. 13 LITERAL B <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		¿EN QUE ENTIDAD EFECTUÓ ESTA COTIZACIÓN?		
TIENE BONO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> VALOR \$		ENTIDAD EMISORA		
FIGURA <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> DESCRIPCIÓN DEL CARGO				

2. INFORMACIÓN VINCULO LABORAL ACTUAL

TIPO DE TRABAJADOR DEPENDIENTE <input checked="" type="checkbox"/> SUBSIDIADO <input type="checkbox"/>	INDEPENDIENTE OBLIGATORIO <input type="checkbox"/> MIXTO <input type="checkbox"/> INDEPENDIENTE VOLUNTARIO <input type="checkbox"/>	CARGO EN LA EMPRESA GERENTE	NOTA: SI ES INDEPENDIENTE DEBE DILIGENCIAR LOS CAMPOS MENCIONADOS
FECHA DE INGRESO 02/01/2008	SALARIO INTEGRAL <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	INGRESO MENSUAL \$ 1.200.000	IBC \$ 5

3. DATOS EMPLEADOR SI TIENE MÁS DE UN EMPLEADOR FAVOR DILIGENCIE LOS DATOS EN UNA SOLICITUD ADICIONAL

IDENTIFICACIÓN EMPLEADOR 900194800-2	TIPO DE IDENTIFICACIÓN NIT C.E.C.C. OTRO <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> CUAL	ACTIVIDAD DE LA EMPRESA
DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL EDIR HERRAMIENTAS LTDA		TIPO DE EMPLEADOR PUBLICO <input type="checkbox"/> PRIVADO <input checked="" type="checkbox"/>
PERSONA CONTACTO EN LA EMPRESA PRIMER NOMBRE IRHA SEGUNDO NOMBRE CECILIA PRIMER APELLIDO SILVA		
SEGUNDO APELLIDO VANEGAS CARGO SUBGERENTE DIRECCIÓN CORRESPONDENCIA EMPLEADOR CI 162 # 54-56. INT 39		TELÉFONO 1
BARRIO SOTAVENTO CIUDAD BOGOTA FAX 2	DEPARTAMENTO C/ HARRICA	DIRECCIÓN DE CORREO ELECTRÓNICO

4. REGISTRO DE LOS BENEFICIARIOS EN EL FONDO

No. DE IDENTIFICACIÓN	TIPO NIT C.E.C.C. TI	NOMBRES Y APELLIDOS	SEXO M F	FECHA DE NACIMIENTO AA MM DD	PARENTESCO (ver tabla)
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>				
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>				
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>				

TABLA DE PARENTESCO: 1= CONYUGE 2= COMPANERO PERMANENTE 3= PADRE 4= HIJO 5= HIJO INVALIDO 6= HERMANO INVALIDO

LOS BENEFICIARIOS ANTERIORMENTE RELACIONADOS SERÁN VERIFICADOS DE ACUERDO CON LAS NORMAS LEGALES VIGENTES

5. DECLARACIÓN ORIGEN DE FONDOS PARA APORTES VOLUNTARIOS

RELACIÓN LABORAL <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	OTRO ORIGEN <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	TOTAL ACTIVOS \$	TOTAL PASIVOS \$	ORIGEN DE LOS RECURSOS SALARIO <input type="checkbox"/> RENTA <input type="checkbox"/> VENTA DE ACTIVOS <input type="checkbox"/> AHORROS <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/> CUAL
SI ES SOCIO DILIGENCIA SOCIEDAD NIT		SKANDIA CORRESPONDENCIA RECIBI SUJETO A VERIFICACIÓN		
ACTIVIDAD		00074495 FEC: 2009/04/01 HOR: 08:19:53 AM AFILIACIÓN		
SI ES INDEPENDIENTE ACTIVIDAD				

6. FIRMA DEL EMPLEADOR

NOMBRE PERSONA AUTORIZADA DEL EMPLEADOR Herramientas Ltda.	NIT. 900.194.800-2
Firma Persona Autorizada del Empleador C.C.	DE

7. AGENCIA COMERCIAL

NOMBRE / RAZÓN SOCIAL Global Partners col S/A	PROM 1342
NOMBRE FINANCIER PLANNER DE LA AGENCIA COMERCIAL CARMEN ALICIA YEPEZ H	

8. FIRMA DEL AFILIADO Y VOLUNTAD DE AFILIACIÓN

De acuerdo con el decreto 602/04, art 11, hago constar que la selección del régimen de ahorro individual con solidaridad la he efectuado en forma libre, espontánea y sin presiones. Manifiesto que he elegido a la administradora Skandia Pensiones y Cesantías S.A. Para que administre mis aportes pensionales y que los datos proporcionados en esta solicitud son verdaderos. Así mismo autorizo a la administradora Skandia Pensiones y Cesantías S.A. Para que tramite a mi nombre la emisión de mi bono pensional. Declaro que he sido asesorado sobre las implicaciones del régimen de transición así mismo conozco que dispongo de cinco (5) días hábiles a partir del diligenciamiento de esta solicitud, para retractarme de la afiliación. Declaro bajo juramento que los antecedentes del trabajador incluidos en la presente solicitud, son los que corresponden a la información que me ha sido suministrada. Me comprometo a entregar información veraz y verificable y a actualizar como mínimo anualmente la información registrada. Autorizo a reportar, solicitar y divulgar a la Central de Información del Sector Financiero CIFI que administra la Asociación Bancaria de Entidades Financieras de Colombia, a cualquier otra entidad que maneje o administre bases de datos con los mismos fines, toda información referente a mi comportamiento como cliente de Skandia. Lo anterior implica que el cumplimiento o incumplimiento de mis obligaciones se reflejará en las mencionadas bases de datos, en donde se consignará de manera completa toda la información referente a mi comportamiento frente al sector financiero y en general al cumplimiento de mis obligaciones.

CC. **91422087** de **B/bermejia**

9. HUELLA





SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.
Nit. 800.148.514-2

CERTIFICA

Que EDGARDO AMARIZ GARRIDO identificado (a) con CC. 91.422.087 estuvo afiliado(a) a Skandia Fondo de Pensiones Obligatorias con el número de contrato **700001321600**, desde el 01 de mayo de 2009 hasta el 31 de octubre de 2010.

El día 06 de diciembre de 2010 se realizó un traslado hacia COLFONDOS S.A. de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Cotización Obligatoria	\$59,500,141.41
Mora	\$78,587.64
COTIZ. VOLUNT. AFILIADO	\$0
Cotización Voluntaria Empresa	\$360.09
Fondo de Garantía de Pensión Mínima	\$915,395.00
TOTAL COTIZACIÓN	\$ 60,494,484.14

La presente certificación se expide en la ciudad de Bogotá el 28 de mayo de 2024.

Si desea información adicional, con gusto será atendida en nuestro Contact Center escribiendo a cliente@skandia.com.co o llamando al 6584000 en Bogotá, y a la línea 01 8000517526 a nivel nacional.

Cordialmente,

Oscar Mauricio Ortiz Bedoya
Analista de Servicio al Cliente

Estado de cuenta Skandia Fondos de Pensiones Obligatorias

EDGARDO AMARIZ GARRIDO
CLL 162 NO 54-56 INT 39
BOGOTA D.C., BOGOTA

C. 91422087

CUENTA INDIVIDUAL No.:

700001321600

FECHA AFILIACIÓN:

01/05/2009

FECHA ELABORACIÓN:

09/07/2024

NIT EMPLEADOR	EMPLEADOR / CONCEPTO	PERÍODO	DIAS	I.B.C	Movimientos Cuenta Individual				MORA	DESCUENTOS			TOTAL MOVIMIENTOS	F.S.P
					OBLIGATORIO	RENDIMIENTO OTROS FONDOS	VOLUNTARIO AFILIADO	VOLUNTARIO EMPRESA		FGPM	COMISIÓN	SEGURO		
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	200905	30	1,200,000	192,000	0	0	24	980	18,000	18,360	17,640	138,000	0
N. 800227940	FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS COLFONDO / TRASLADO DE APORTES OBLIGATORIOS DEL FONDO	200906			148,797	0	0	0	0	0	0	0	148,797	0
N. 800227940	FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS COLFONDO / TRASLADO DE APORTES OBLIGATORIOS DEL FONDO	200906			37,760,349	0	0	0	0	0	0	0	37,760,349	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	200906	30	1,200,000	192,000	0	0	0	1,041	18,000	18,360	17,640	138,000	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	200907	6	99,500	15,920	0	0	0	43	1,492	1,522	1,462	11,444	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	200907	30	1,200,000	192,000	0	0	1	1,956	18,000	18,360	17,640	138,000	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	200908			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	200908	30	628,000	100,500	0	0	0	340	9,420	9,608	9,231	72,241	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	200908	30	1,200,000	192,000	0	0	19	3,008	18,000	18,360	17,640	138,000	0
N. 800227940	FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS COLFONDO / TRASLADO DE APORTES OBLIGATORIOS DEL FONDO	200908			154,384	0	0	0	0	0	0	0	154,384	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	200909			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	200909	30	1,200,000	192,000	0	0	1	1,704	18,000	18,360	17,640	138,000	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	200909	30	7,898,000	1,263,700	0	0	4	25,677	118,470	120,839	116,100	908,291	79,000
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	200910			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	200910	30	1,200,000	192,000	0	0	4	1,827	18,000	18,360	17,640	138,000	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	200910	30	5,384,000	861,400	0	0	35	3,473	80,760	82,375	79,144	619,121	53,800
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	200911			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	200911	30	1,200,000	192,000	0	0	8	242	18,000	18,360	17,640	138,000	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	200911	30	1,453,000	232,500	0	0	29	882	21,795	22,230	21,359	167,116	0

Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. NIT 800.148.514-2
Av. 19 No. 109A-30 Tel 6584000 en Bogotá D.C. y Nacional 01 8000 517 526

Estado de cuenta Skandia Fondos de Pensiones Obligatorias

EDGARDO AMARIZ GARRIDO
CLL 162 NO 54-56 INT 39
BOGOTA D.C., BOGOTA

C. 91422087

CUENTA INDIVIDUAL No.:

700001321600

FECHA AFILIACIÓN:

01/05/2009

FECHA ELABORACIÓN:

09/07/2024

NIT EMPLEADOR	EMPLEADOR / CONCEPTO	PERÍODO	DÍAS	I.B.C	Movimientos Cuenta Individual				MORA	DESCUENTOS			TOTAL MOVIMIENTOS	F.S.P
					OBLIGATORIO	RENDIMIENTO OTROS FONDOS	VOLUNTARIO AFILIADO	VOLUNTARIO EMPRESA		FGPM	COMISIÓN	SEGURO		
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	200912			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	200912	30	1,300,000	207,998	0	0	0	1,986	19,500	19,889	19,109	149,500	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	200912	30	2,590,000	414,400	0	0	0	261	38,850	39,627	38,073	297,850	25,800
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201001			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	201001	30	1,300,000	208,000	0	0	0	2,610	19,500	19,630	19,370	149,500	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	201001	30	827,000	132,300	0	0	21	472	12,405	12,487	12,322	95,086	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201002			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	201002	30	1,300,000	208,000	0	0	4	1,861	19,500	19,630	19,370	149,500	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	201002	30	1,034,000	165,399	0	0	0	1,275	15,510	15,612	15,405	118,871	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201003			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	201003	30	1,300,000	208,000	0	0	0	1,774	19,500	19,630	19,370	149,500	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	201003	30	1,595,000	255,200	0	0	0	1,886	23,925	24,084	23,765	183,426	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201004			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	201004	30	1,246,000	199,400	0	0	0	456	18,690	18,814	18,565	143,331	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	201004	30	1,300,000	208,000	0	0	5	1,181	19,500	19,630	19,370	149,500	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201005			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APORTE OBLIGATORIO	201005	30	2,457,000	393,100	0	0	4	947	36,855	37,100	36,609	282,536	24,600
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APORTE OBLIGATORIO	201005	30	1,300,000	208,000	0	0	19	826	19,500	19,630	19,370	149,500	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201006			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0

Estado de cuenta Skandia Fondos de Pensiones Obligatorias

EDGARDO AMARIZ GARRIDO
CLL 162 NO 54-56 INT 39
BOGOTA D.C., BOGOTA

C. 91422087

CUENTA INDIVIDUAL No.:

700001321600

FECHA AFILIACIÓN:

01/05/2009

FECHA ELABORACIÓN:

09/07/2024

NIT EMPLEADOR	EMPLEADOR / CONCEPTO	PERÍODO	DÍAS	I.B.C	Movimientos Cuenta Individual				MORA	DESCUENTOS			TOTAL MOVIMIENTOS	F.S.P
					OBLIGATORIO	RENDIMIENTO OTROS FONDOS	VOLUNTARIO AFILIADO	VOLUNTARIO EMPRESA		FGPM	COMISIÓN	SEGURO		
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APOORTE OBLIGATORIO	201006	30	1,300,000	208,000	0	0	23	1,387	19,500	19,630	19,370	149,500	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APOORTE OBLIGATORIO	201006	30	782,000	125,100	0	0	22	625	11,730	11,808	11,651	89,911	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201007			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APOORTE OBLIGATORIO	201007	30	1,300,000	207,999	0	0	0	2,433	19,500	19,630	19,370	149,500	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APOORTE OBLIGATORIO	201007	23	1,117,000	178,700	0	0	10	945	16,755	16,866	16,643	128,436	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201008			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APOORTE OBLIGATORIO	201008	29	667,000	106,700	0	0	10	383	10,005	10,071	9,938	76,686	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APOORTE OBLIGATORIO	201008	30	1,300,000	208,000	0	0	20	1,503	19,500	19,630	19,370	149,500	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201009			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APOORTE OBLIGATORIO	201009	30	2,716,000	434,600	0	0	42	967	40,740	41,011	40,468	312,381	27,200
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APOORTE OBLIGATORIO	201009	30	1,300,000	208,000	0	0	12	551	19,500	19,630	19,370	149,500	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201010			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
N. 900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SO / APOORTE OBLIGATORIO	201010	30	1,061,000	169,800	-9,595	0	0	0	15,915	16,021	15,808	122,056	0
N. 900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA / APOORTE OBLIGATORIO	201010	30	1,300,000	208,001	0	0	0	993	19,500	19,630	19,370	149,501	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201011			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
	COMISION POR ADMINISTRACION DE APORTES VOLUNTARIOS EMPRESA	201012			0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
N. 800227940	FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS COLFONDO / TRASLADO DE APORTES OBLIGATORIOS AL FONDO DE	201012			-59,500,141	0	0	-360	-78,588	0	0	0	-59,500,141	0
N. 800227940	FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS COLFONDO / TRASLADO DE APORTES OBLIGATORIOS AL FONDO DE	201104			-261,463	0	0	0	-991	0	0	0	-261,463	0

FONDO	NUMERO DE UNIDADES
Conservador	0.00
Moderado	0.00
Mayor Riesgo	0.00
Retiro Programado	0.00

OBLIGATORIO	46,734,652.15
VOLUNT. AFILIADO	0.00
VOLUNT. EMPRESA	317.00
MORA	66,495.00
SALDO A 09/07/2024:	0.00
RENDIMIENTOS	0.00

El porcentaje de comisión de administración es 2.05 % del IBC, el de seguro es 0.95 % y el de Fondo de Garantía de Pensión Mínima es de 1.50% según lo dispuesto en la ley 797 de 2003 y el decreto reglamentario 510 del mismo año. El porcentaje de FSP es el establecido en las normas citadas. Porcentajes vigentes a la fecha de expedición de este reporte.

Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. NIT 800.148.514-2
Av. 19 No. 109A-30 Tel 6584000 en Bogotá D.C. y Nacional 01 8000 517 526

Tipo y número de identificación	CC - 91422087										
Nombres actuales del afiliado	AMARIZ GARRIDO EDGARDO										
Total de semanas cotizadas	585.14										
Período	Tipo de identificación del aportante	Número de identificación del aportante	Razón social del aportante	Días cotizados	IBC	Fecha de pago	Valor cotización obligatoria	Fondo de Garantía de Pensión Mínima Consolidado	Porcentaje de cotización adicional	Pendiente de procesar	Entidad que reportó
199411	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	98700	1/5/1995	7971	0	0	N	10-COLFONDOS
199501	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	2/1/1995	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199502	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	3/3/1995	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199503	NI	800224940	DISTRIAMOR S A	30	118934	4/21/1995	9648	0	0	N	10-COLFONDOS
199503	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	4/4/1995	10698	0	0	N	10-COLFONDOS
199504	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	5/4/1995	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199505	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	6/7/1995	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199506	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	7/5/1995	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199507	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	8/4/1995	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199508	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	9/5/1995	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199509	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	10/5/1995	10615	0	0	N	10-COLFONDOS
199510	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	11/2/1995	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199511	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	12/12/1995	10261	0	0	N	10-COLFONDOS
199512	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	118934	1/9/1996	10704	0	0	N	10-COLFONDOS
199601	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	30	142126	2/8/1996	14212	0	0	N	10-COLFONDOS
199602	NI	890320663	COLMODERNAS LTDA	15	71063	3/6/1996	7106	0	0	N	10-COLFONDOS
199810	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	204000	11/5/1998	20370	0	0	N	10-COLFONDOS
199811	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	204000	12/4/1998	20370	0	0	N	10-COLFONDOS
199812	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	204000	1/7/1999	20370	0	0	N	10-COLFONDOS
199901	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236500	2/8/1999	23630	0	0	N	10-COLFONDOS
199902	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236500	3/8/1999	23630	0	0	N	10-COLFONDOS
199903	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	4/9/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199904	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	5/11/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199905	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	6/9/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199906	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	7/9/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199907	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	8/9/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199908	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	9/9/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199909	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	10/7/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199910	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	11/9/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199911	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	12/10/1999	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
199912	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	236460	1/11/2000	23646	0	0	N	10-COLFONDOS
200001	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	2/10/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200002	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	3/10/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200003	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	4/10/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200004	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	5/10/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200005	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	6/9/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200006	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	7/10/2000	26000	0	0	N	10-COLFONDOS
200007	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	8/10/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200008	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	9/11/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200009	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	10/11/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200010	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	11/10/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200011	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	12/11/2000	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200012	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	260110	1/5/2001	26011	0	0	N	10-COLFONDOS
200101	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	286000	2/9/2001	28592	0	0	N	10-COLFONDOS
200102	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	286000	3/12/2001	28592	0	0	N	10-COLFONDOS
200103	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	30	286000	4/10/2001	28592	0	0	N	10-COLFONDOS
200104	NI	832001398	TEMPORALES BELRAN LTDA	1	9533	5/14/2001	953	0	0	N	10-COLFONDOS
200301	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	24	320000	2/6/2003	32000	0	0	N	10-COLFONDOS
200302	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	400000	3/6/2003	40000	2000	0	N	10-COLFONDOS
200303	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	400000	4/4/2003	40000	2000	0	N	10-COLFONDOS
200304	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	400000	5/7/2003	40000	2000	0	N	10-COLFONDOS
200305	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	400000	6/6/2003	40000	2000	0	N	10-COLFONDOS
200306	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	468000	7/4/2003	46816	2340	0	N	10-COLFONDOS
200307	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	449000	8/6/2003	44890	2244	0	N	10-COLFONDOS
200308	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	580000	9/4/2003	58000	2900	0	N	10-COLFONDOS
200309	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	462000	10/6/2003	46222	2311	0	N	10-COLFONDOS
200310	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	424000	11/7/2003	42371	2118	0	N	10-COLFONDOS
200311	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	1750000	12/4/2003	174964	8748	0	N	10-COLFONDOS
200312	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	21	1869000	1/7/2004	186890	9344	0	N	10-COLFONDOS
200401	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	26	439000	2/5/2004	43931	6589	0	N	10-COLFONDOS
200402	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	493000	3/4/2004	49311	7396	0	N	10-COLFONDOS
200403	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	901000	4/6/2004	90070	13510	0	N	10-COLFONDOS
200404	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	3675000	5/6/2004	367518	55127	0	N	10-COLFONDOS
200405	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	869000	6/4/2004	86897	13034	0	N	10-COLFONDOS
200406	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	868000	7/7/2004	86828	13024	0	N	10-COLFONDOS
200407	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	2587000	8/5/2004	258690	38803	0	N	10-COLFONDOS
200408	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	1211000	9/6/2004	121104	18165	0	N	10-COLFONDOS
200409	NI	800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	900000	10/6/2004	90000	13500	0	N	10-COLFONDOS

200410	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	2477000	11/5/2004	247725	37158	0	N	10-COLFONDOS
200411	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	852000	12/6/2004	85173	12775	0	N	10-COLFONDOS
200412	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	22	3068000	1/6/2005	306828	46024	0	N	10-COLFONDOS
200501	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	20	410000	2/4/2005	43047	6150	0	N	10-COLFONDOS
200502	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	1666000	3/4/2005	174930	24990	0	N	10-COLFONDOS
200503	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	1713000	4/6/2005	179830	25690	0	N	10-COLFONDOS
200504	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	3807000	5/5/2005	399700	57100	0	N	10-COLFONDOS
200505	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	3460000	6/7/2005	363300	51900	0	N	10-COLFONDOS
200506	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	7691000	7/7/2005	807520	115360	0	N	10-COLFONDOS
200507	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	1455000	8/4/2005	152740	21820	0	N	10-COLFONDOS
200508	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	2261000	9/6/2005	237370	33910	0	N	10-COLFONDOS
200509	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	3027000	10/6/2005	317800	45400	0	N	10-COLFONDOS
200510	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	6231000	11/4/2005	654220	93460	0	N	10-COLFONDOS
200511	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	4010000	12/6/2005	421050	60150	0	N	10-COLFONDOS
200512	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	22	4955000	1/5/2006	520240	74320	0	N	10-COLFONDOS
200601	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	15	2058000	2/6/2006	226387	30870	0	N	10-COLFONDOS
200602	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	4084000	3/6/2006	449226	61258	0	N	10-COLFONDOS
200603	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	5269000	4/6/2006	579594	79035	0	N	10-COLFONDOS
200604	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	9728000	5/5/2006	1069614	145916	0	N	10-COLFONDOS
200605	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	7280000	6/6/2006	800800	109200	0	N	10-COLFONDOS
200606	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	10200000	7/6/2006	1121859	153000	0	N	10-COLFONDOS
200607	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	5421000	8/3/2006	596343	81319	0	N	10-COLFONDOS
200608	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	6732000	9/6/2006	740549	100983	0	N	10-COLFONDOS
200609	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	4978000	10/5/2006	547587	74670	0	N	10-COLFONDOS
200610	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	4104000	11/7/2006	451426	61558	0	N	10-COLFONDOS
200611	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	5538000	12/6/2006	609187	83070	0	N	10-COLFONDOS
200612	NI		800199453	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.	30	9709000	1/5/2007	1067994	145635	0	N	10-COLFONDOS
200701	NI		830060632	MAKSER LTDA	30	10842500	2/6/2007	1192620	162637	0	N	10-COLFONDOS
200702	NI		830060632	MAKSER LTDA	30	9949000	3/6/2007	1094394	149235	0	N	10-COLFONDOS
200703	NI		830060632	MAKSER LTDA	30	10842000	4/4/2007	1192613	162629	0	N	10-COLFONDOS
200703	NI		860003168	IMOCOM S A	10	833000	4/11/2007	91475	12493	0	N	10-COLFONDOS
200704	NI		860003168	IMOCOM S A	30	2500000	5/7/2007	274604	37500	0	N	10-COLFONDOS
200705	NI		860003168	IMOCOM S A	30	2500000	6/8/2007	274593	37500	0	N	10-COLFONDOS
200706	NI		860003168	IMOCOM S A	30	2500000	7/10/2007	274469	37500	0	N	10-COLFONDOS
200707	NI		860003168	IMOCOM S A	30	2500000	8/8/2007	275000	37500	0	N	10-COLFONDOS
200708	NI		860003168	IMOCOM S A	30	4033000	9/5/2007	443620	60493	0	N	10-COLFONDOS
200709	NI		860003168	IMOCOM S A	30	1776000	10/8/2007	195375	26641	0	N	10-COLFONDOS
200710	NI		860003168	IMOCOM S A	30	2500000	11/9/2007	275000	37500	0	N	10-COLFONDOS
200711	NI		860003168	IMOCOM S A	30	2500000	12/7/2007	275000	37500	0	N	10-COLFONDOS
200712	NI		860003168	IMOCOM S A	30	10842000	1/9/2008	1192613	162629	0	N	10-COLFONDOS
200801	NI		860003168	IMOCOM S A	30	4467000	2/8/2008	513690	67003	0	N	10-COLFONDOS
200802	NI		860003168	IMOCOM S A	30	461500	3/10/2008	53115	6928	0	N	10-COLFONDOS
200803	NI		860003168	IMOCOM S A	5	1923000	4/7/2008	221161	28846	0	N	10-COLFONDOS
200803	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	4/1/2008	115000	15000	0	N	10-COLFONDOS
200804	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	5/6/2008	114604	15000	0	N	10-COLFONDOS
200805	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	6/5/2008	114961	15000	0	N	10-COLFONDOS
200806	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	7/3/2008	114964	15000	0	N	10-COLFONDOS
200807	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	8/1/2008	115000	15000	0	N	10-COLFONDOS
200808	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	9/1/2008	115000	15000	0	N	10-COLFONDOS
200809	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	10/1/2008	115000	15000	0	N	10-COLFONDOS
200810	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	11/5/2008	114984	15000	0	N	10-COLFONDOS
200811	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	12/3/2008	114968	15000	0	N	10-COLFONDOS
200812	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1000000	1/8/2009	114996	15000	0	N	10-COLFONDOS
200901	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	2/4/2009	138000	18000	0	N	10-COLFONDOS
200902	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	3/2/2009	138000	18000	0	N	10-COLFONDOS
200903	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	4/3/2009	138000	18000	0	N	10-COLFONDOS
200904	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	5/4/2009	138000	18686	0	N	10-COLFONDOS
200905	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	6/8/2009	138000	18000	0	N	19-SKANDIA
200906	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	7/9/2009	137999	18000	0	N	19-SKANDIA
200907	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	8/18/2009	138000	18000	0	N	19-SKANDIA
200907	NI			SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A.								
200907	NI		900054948	SOLACOL S.A.	6	99500	8/10/2009	11443	1492	0	N	19-SKANDIA
200908	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	9/24/2009	138000	18000	0	N	19-SKANDIA
200908	NI			SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A.								
200908	NI		900054948	SOLACOL S.A.	30	628000	9/9/2009	72240	9420	0	N	19-SKANDIA
200909	NI			SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A.								
200909	NI		900054948	SOLACOL S.A.	30	7986000	11/5/2009	908290	118470	0	N	19-SKANDIA
200909	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	10/15/2009	138000	18000	0	N	19-SKANDIA
200910	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	11/18/2009	138000	18000	0	N	19-SKANDIA
200910	NI			SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A.								
200910	NI		900054948	SOLACOL S.A.	30	5384000	11/12/2009	619121	80760	0	N	19-SKANDIA
200911	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1200000	12/3/2009	138000	18000	0	N	19-SKANDIA
200911	NI			SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A.								
200911	NI		900054948	SOLACOL S.A.	30	1453000	12/10/2009	167116	21795	0	N	19-SKANDIA
200912	NI		900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	1/20/2010	149499	19500	0	N	19-SKANDIA

200912	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	2590000	1/8/2010	297849	38850	0	N	19-SKANDIA
201001	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	827000	2/10/2010	95086	12405	0	N	19-SKANDIA
201001	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	2/22/2010	149499	19500	0	N	19-SKANDIA
201002	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	1034000	3/12/2010	118869	15510	0	N	19-SKANDIA
201002	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	3/16/2010	149500	19500	0	N	19-SKANDIA
201003	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	1595000	4/21/2010	183425	23925	0	N	19-SKANDIA
201003	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	4/20/2010	149499	19500	0	N	19-SKANDIA
201004	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	1246000	5/6/2010	143329	18690	0	N	19-SKANDIA
201004	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	5/13/2010	149500	19500	0	N	19-SKANDIA
201005	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	2457000	6/8/2010	282535	36855	0	N	19-SKANDIA
201005	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	6/8/2010	149500	19500	0	N	19-SKANDIA
201006	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	782000	7/16/2010	89910	11730	0	N	19-SKANDIA
201006	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	7/13/2010	149500	19500	0	N	19-SKANDIA
201007	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	23	1117000	8/12/2010	128435	16755	0	N	19-SKANDIA
201007	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	8/23/2010	149499	19500	0	N	19-SKANDIA
201008	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	29	667000	9/9/2010	76685	10005	0	N	19-SKANDIA
201008	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	9/14/2010	149500	19500	0	N	19-SKANDIA
201009	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	2716000	10/8/2010	312380	40740	0	N	19-SKANDIA
201009	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	10/6/2010	149500	19500	0	N	19-SKANDIA
201010	NI	900194800	EDIR HERRAMIENTAS LTDA	30	1300000	11/11/2010	149500	19500	0	N	19-SKANDIA
201010	NI	900054948	SOLUCIONES LABORALES DE COLOMBIA S.A. SOLACOL S.A.	30	1061000	11/5/2010	122055	15915	0	N	19-SKANDIA

USUARIO: SKCHERNADEZS02

CAROLINA NULL HERNANDEZ SOLANO

9 de Julio de 2024 [Registrar servicio](#)

Buscar en Wiki SIAFP



[Afiliados](#) [Personas](#) [Aportantes](#) [Estadísticas](#) [Documentación](#) [Entrega HL al RPM](#) [Usuarios](#) [Historia Laboral](#) [Administrador de Tareas](#)

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta : 2:54:18 PM
Afiliado: CC 91422087 EDGARDO AMARIZ GARRIDO

Vinculaciones para : CC 91422087

Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1994-11-22	2004/04/16	COLFONDOS COLPENSIONES			1994-12-01	2009-04-30
Traslado de AFP	2009-03-05	2009/04/21	SKANDIA	COLFONDOS		2009-05-01	2010-10-31

2 registros encontrados, visualizando todos registros.
1

Vinculaciones migradas de Mareigua para: CC 91422087

Fecha de novedad	Fecha de proceso	Código de novedad	Descripción	AFP	AFP involucrada
1994-10-22	1996-06-13	01	AFILIACION	COLFONDOS	
1994-11-22	2001-05-14	46	CORRECCION FECHA AFILIACION	COLFONDOS	
1994-11-22	1999-02-22	46	CORRECCION FECHA AFILIACION	COLFONDOS	
1994-11-22	1999-02-19	46	CORRECCION FECHA AFILIACION	COLFONDOS	

4 registros encontrados, visualizando todos registros.
1

Imprimir

Regresar

Copyright © 2015 Asofondos. Derechos reservados

Bogotá D.C., 4 de junio de 2024
LC – 1781

Señor
ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA
Apoderado
Sr. EDGARDO AMARIZ GARRIDO
notificaciones@tiradoescobar.com

Respetado Señor:

En atención a su comunicación radicada en esta Sociedad Administradora el 21 de mayo de 2024, mediante la cual solicita invalidar o dejar sin efectos la afiliación del señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO a Skandia Fondo de Pensiones Obligatorias, de manera atenta le informamos lo siguiente:

El 5 de marzo de 2009, el señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO suscribió formulario de solicitud de vinculación al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., **como traslado de la AFP COLFONDOS S.A., afiliación que se hizo efectiva el 1 de mayo de 2009.**

Posteriormente, en el mes de octubre de 2010, el señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO solicitó traslado nuevamente hacia la AFP COLFONDOS S.A., razón por la cual SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. **trasladó a dicha entidad el 6 de diciembre de 2010**, la totalidad de los saldos que a su nombre se encontraban consignados en Skandia Fondo de Pensiones Obligatorias, por lo tanto, la cuenta individual se encuentra cancelada y sin saldo.

Por consiguiente, la vigencia de la afiliación del señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO a Skandia Fondo de Pensiones Obligatorias fue desde **el 1 de mayo de 2009, hasta el 31 de octubre de 2010.**

Mediante formulario, se evidencia claramente en el campo denominado “*Firma del Afiliado y Voluntad de Afiliación*” que el señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO declaró bajo juramento, lo siguiente:

"De acuerdo con el Decreto 692/94, art. 11, hago constar que la selección del régimen de ahorro individual con solidaridad la he efectuado de en forma libre, espontánea y sin presiones. (...)"

Elaborado/JAP

*Declaro que he sido asesorado sobre las implicaciones del régimen de transición, **así como conozco que dispongo de cinco (5) días hábiles a partir del diligenciamiento de esta solicitud para retractarme de la afiliación. (...)***

De esta manera, es claro y evidente que el señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO firmó el formulario aceptando que recibió la información pertinente y conoce las implicaciones del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, así como el término que tenía para la posibilidad de retracto.

De acuerdo con la Ley, la selección de régimen dentro del Sistema General de Pensiones es libre y voluntaria por parte del afiliado, por lo que, en tal sentido, al seleccionar el Régimen de Ahorro Individual el señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO aceptó todas y cada una de las condiciones propias de dicho régimen, conforme lo dispone la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios. **Más aún en el caso que nos ocupa, cuando el traslado a SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., provino la AFP COLFONDOS S.A., y no de una entidad del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.**

Cabe señalar que SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. es ajena al trámite de traslado de régimen entre el ISS y la primera AFP a la cual el señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO se vinculó.

Adicionalmente, la información y asesoría suministrada por parte de SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. se realizó de manera directa y personalizada teniendo en cuenta las normas y condiciones propias del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad del cual hace parte esta Sociedad Administradora y teniendo en cuenta las características del caso individual del señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO.

Así las cosas, es claro y evidente que SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. siempre actuó de buena fe y de conformidad con las normas que rigen la materia frente a la vinculación y al manejo de los recursos efectuados a nombre del señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO en el Fondo de Pensiones Obligatorias, **por lo tanto, no es procedente la solicitud de anular y/o dejar sin efectos la mencionada afiliación, ya que no existe mecanismo alguno que le permita a esta Administradora realizar dicha acción.**

Finalmente, se adjunta copia del reporte que actualmente se registra en el Sistema de información de las Administradoras de Fondos de Pensiones (SIAFP) a nombre

Elaborado/JAP

el señor EDGARDO AMARIZ GARRIDO, donde se detalla el periodo de cotización, Nit y razón social del empleador, días cotizados, ingreso base de cotización (IBC), fecha de pago, valor de la cotización obligatoria y el total de semanas trasladadas.

En los anteriores términos damos respuesta a su solicitud.

Cordialmente,



JUAN SEBASTIÁN RESTREPO SERNA
Representante Legal
SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.



Elaborado/JAP

EDGARDO AMARIZ GARRIDO

CLL 162 NO 54-56 INT 39

BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ

80077



OLDMUTUAL

91,422,087

Resumen

Productos Old Mutual

Diciembre

2009

Producto	Mi Objetivo	Compromiso Ahorro	Saldo	Contrato No.
----------	-------------	----------------------	-------	--------------

Fondo de Pensiones Obligatorias

\$47.080.178,55

700001321600

Si necesita más información, comuníquese con nuestro equipo de Servicio al Cliente.

Bogotá

6584000-4841300

Barranquilla

(5) 3560708

Contact Center Nacional

01-800-517-526

Bucaramanga

(7) 6472426

E-mail

cliente@oldmutual.com.co

Cali

(2) 4851412

Medellín

(4) 2689766

Cartagena

(5) 6551659

Cualquier inconformidad con la información presentada, agradecemos comunicarla dentro del mes siguiente a la Revisoría Fiscal "KPMG

SAS." A.A. 9122 Fax: 6233668 en Bogotá o al Defensor del Consumidor Financiero, Carlos Cifuentes Neira, Avenida 19 # 114 - 09

Oficina 502, defensoroldmutual@hotmail.com, Tel. 2131322, Cel. 321 9240479, Fax. 2130495 en Bogotá.

Historia Laboral para proceso de reclamación del Bono Pensional

Información suministrada por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (OBP)

I. DATOS AFILIADO

Documento Identidad	Ciudad:	Dirección:	Fecha: 2024-07-09
	Apellidos:	Nombres:	Teléfono:
Fecha Nacimiento	Corrección Fecha Nacimiento	e-Mail:	
Día Mes Año	Día Mes Año		

Si sus datos de información o de envío de correspondencia están desactualizados, favor comuníquese con nuestro Contact Center 658 40 00 en Bogotá o 01 8000 517 526 línea gratuita para el resto del país.

II. HISTORIA LABORAL

III. CORRECCIONES

Empleador	No. Patronal o NIT.	Fecha Ingreso			Fecha Retiro			Fecha Ingreso			Fecha Retiro		
		Día	Mes	Año	Día	Mes	Año	Día	Mes	Año	Día	Mes	Año

IV. ESPACIO PARA INFORMACION SOBRE EMPLEOS NO DETALLADOS

Empleador	Nombre Entidad a Donde Aportó	No. Patronal o Nit	No. Afiliación al I.S.S.	Fecha Ingreso			Fecha Retiro		
				Día	Mes	Año	Día	Mes	Año

V. DATOS Y LIQUIDACION DEL BONO

Fecha Selección Régimen Día Mes Año	Fecha Redención Normal Día Mes Año	Tipo-Modalidad/Versión: A /	Tiempo Válido para Bono (DIAS):	Tasa Interés (%):
		Salario base:	Corrección Salario Base:	Fecha Base Día Mes Año
		Empleador Salario Base:		

VI. VALORES DEL BONO

Fecha De Corte	Día Mes Año	Valor del Bono:
-------------------	-------------------	-----------------

Historia Laboral para proceso de reclamación del Bono Pensional

Información suministrada por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (OBP)

VII. CUOTAS PARTES

Tipo	Nombre	Días a Cargo	%	Valor Fecha Corte
------	--------	--------------	---	-------------------

<p>BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO DECLARO QUE:</p> <p>1. Toda la historia laboral que se me atribuye es veraz y ninguna parte de ella se ha utilizado para una Pensión ni indemnización concedida o en trámite ni para otro Bono Pensional emitido o en trámite.</p> <p>2. Mi fecha de nacimiento tal como aparece en la solicitud es correcta.</p> <p>3. No estoy simultáneamente afiliado al régimen de Ahorro Individual ni al régimen de Prima Media. AUTORIZO La Emisión de mi Bono Pensional por un valor a fecha de Traslado de Régimen.</p>	<p>DECLARACIÓN DE TIEMPO DESPUÉS DEL 1o. DE ABRIL DE 1994.</p> <p>YO,</p> <p>, bajo la gravedad de juramento certifico que durante el período comprendido Desde</p> <p>Hasta</p> <p>, no realice aportes a ninguna entidad del Sistema General de Pensiones.</p>	<p>Estoy de acuerdo con la Historia Laboral y firmo en aceptación que no tengo derecho a Bono Pensional.</p>	<p>No estoy de acuerdo con la información e incluyo corrección.</p>
.Firma - No.C.C	.Firma - No.C.C	.Firma - No.C.C	.Firma - No.C.C

La liquidación del Bono se efectuó con base en la normatividad vigente, está sujeto a cambios legislativos.

Recuerde que la información por usted suministrada, estará sujeta a verificación y de llegar a comprobarse falsedad en ella, se hará acreedor a las sanciones civiles, fiscales, y administrativas del Art.50 del Decreto 1748 de 1995.

FONDO OBLIGATORIO DE PENSIONES



Old Mutual pensiones y cesantías

HISTORIA LABORAL

I. DATOS AFILIADO

Identificación No.	91,422,087	Dirección:	CLL 162 NO 54-56 INT 39
Apellidos:	AMARIZ GARRIDO	Ciudad:	BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ
Nombres:	EDGARDO	Teléfono:	8040120

II. HISTORIA LABORAL

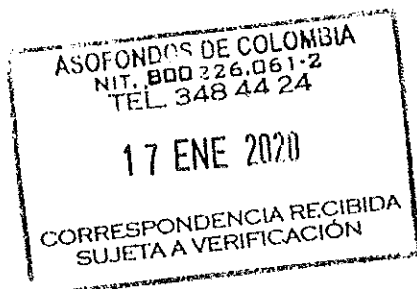
EMPLEADOR	NIT	PERÍODO	SALARIO BASE DE COTIZACIÓN	VALOR COTIZACIÓN OBLIGATORIA	ENTIDAD EN LA QUE SE EFECTUÓ LA COTIZACIÓN
EDIR HERRAMIENTAS LTDA	900.194.800	200905	\$1.200.000	\$138.000	SKANDIA
EDIR HERRAMIENTAS LTDA	900.194.800	200906	\$1.200.000	\$138.000	SKANDIA
EDIR HERRAMIENTAS LTDA	900.194.800	200907	\$1.200.000	\$138.000	SKANDIA
SOLUCIONES LABORALES DE C OLOMBIA S.A. SOLACOL S.A	900.054.948	200907	\$99.500	\$11.444	SKANDIA
EDIR HERRAMIENTAS LTDA	900.194.800	200908	\$1.200.000	\$138.000	SKANDIA
SOLUCIONES LABORALES DE C OLOMBIA S.A. SOLACOL S.A	900.054.948	200908	\$628.000	\$72.241	SKANDIA
EDIR HERRAMIENTAS LTDA	900.194.800	200909	\$1.200.000	\$138.000	SKANDIA
SOLUCIONES LABORALES DE C OLOMBIA S.A. SOLACOL S.A	900.054.948	200909	\$7.898.000	\$908.291	SKANDIA
EDIR HERRAMIENTAS LTDA	900.194.800	200910	\$1.200.000	\$138.000	SKANDIA
SOLUCIONES LABORALES DE C OLOMBIA S.A. SOLACOL S.A	900.054.948	200910	\$5.384.000	\$619.121	SKANDIA
EDIR HERRAMIENTAS LTDA	900.194.800	200911	\$1.200.000	\$138.000	SKANDIA
SOLUCIONES LABORALES DE C OLOMBIA S.A. SOLACOL S.A	900.054.948	200911	\$1.453.000	\$167.116	SKANDIA
EDIR HERRAMIENTAS LTDA	900.194.800	200912	\$1.300.000	\$149.500	SKANDIA
SOLUCIONES LABORALES DE C OLOMBIA S.A. SOLACOL S.A	900.054.948	200912	\$2.590.000	\$297.850	SKANDIA
SEMANAS COTIZADAS	0.00				

III. OBSERVACIONES

De acuerdo a la circular 043 de 2007 emitida por la Superintendencia Financiera de Colombia los extractos remitidos con corte a Junio 30 y diciembre 31 de cada año deberán ir acompañados de la información de la historia laboral del afiliado.

Esta historia laboral incluye las cotizaciones al Sistema General de Pensiones, integrando la información que Old Mutual pensiones y cesantías S.A. recibe de diferentes fuentes de datos, información que puede presentar modificaciones como resultado de variaciones en las mencionadas fuentes.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



sfc Superintendencia
Financiera de Colombia

Radicación: 2019152169-003-000

Fecha: 2020-01-15 15:28 Sec. día 722

Anexos: No

Trámite: 116-CONSULTAS ESPECÍFICAS

Tipo doc: 39-RESPUESTA FINAL E

Remitente: 410000-DELEGATURA PARA PENSIONES

Destinatario: 114 - 30-ASOFONDOS - ASOCIACION COLOMBIANA DE ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CE

Doctora

Clara Elena Reales

Vicepresidenta Jurídica

Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías ASOFONDOS

Calle 72 No. 8-24, Oficina 901

Bogotá D.C.

Número de Radicación : 2019152169-003-000
Trámite : 116 CONSULTAS ESPECÍFICAS
Actividad : 39 RESPUESTA FINAL E
Expediente : AFILIAC-PENS-DEV
Anexos :

Respetada doctora Clara Elena:

Con todo gusto damos respuesta a su comunicación radicada en esta Superintendencia bajo el número indicado al rubro, en la cual, después de realizar una breve alusión al marco normativo que regula lo concerniente a la declaratoria de nulidad o ineficacia de la afiliación pensional, plantea tres interrogantes sobre el trato que debe darse a los aportes pensionales cuando se configuran las situaciones reseñadas.

Al respecto, previo a dar respuesta a los interrogantes que se relacionan en su escrito este Despacho encuentra oportuno hacer las siguientes consideraciones en relación con la declaratoria de nulidad o ineficacia de la afiliación pensional, así:

El Sistema General de Pensiones (SGP), creado por la Ley 100 de 1993, integra dos regímenes pensionales excluyentes entre sí pero que coexisten, estableciendo, entre otras características, la posibilidad de trasladarse libremente entre estos atendiendo unos términos mínimos de permanencia y edad, así como la de sumar de las cotizaciones hechas en ambos para efectos de reunir las condiciones que dan derecho a las prestaciones que este Sistema otorga a sus afiliados.

No obstante, en cuanto a las prestaciones que se reconocen en uno y otro régimen, el legislador dispone reglas que no permiten que su resultado sea comparable, si bien su finalidad es en ambos casos la *"garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones"*¹, en el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida (RPM), los afiliados obtienen prestaciones cuyas condiciones y montos se encuentran definidos en la ley y en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) las pensiones y prestaciones que se reconocen dependen directamente de los valores ahorrados en la cuenta individual de los afiliados².

¹ Artículo 10 de la Ley 100 de 1993

² Sobre el tema, la Corte Constitucional en Sentencia C-538 del 16 de octubre de 1996, destacó como principales diferencias las siguientes:

³ En el régimen de prima media con prestación definida los afiliados o sus beneficiarios obtienen una pensión de vejez, invalidez o de sobrevivientes o una indemnización previamente definidas en la ley.

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.

Conmutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01

www.superfinanciera.gov.co



Emprendimiento
de todos

Unidad
de todos

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Es importante considerar que el legislador en el diseño de la estructura de este Sistema tuvo en cuenta razones como *la viabilidad financiera, la falta de equidad y la baja cobertura del mismo*, las deficiencias administrativas, pero también se optó por un sistema que estimulara la libre competencia entre Regímenes y el ejercicio del derecho a elegir el régimen pensional y la administradora por parte de los afiliados, según sus intereses.

Sin embargo, las diferencias de origen legal entre los regímenes pensionales que pueden derivar en prestaciones de distintas cuantías generan inconformidades entre los afiliados que, después de cumplidos los años para pensionarse, encuentran un mejor beneficio en el régimen contrario, por lo que tienden a solicitar el traslado por fuera del término legal o la anulación de la afiliación.

En ese sentido, debe decirse que el marco legal³ para la procedencia de los traslados entre regímenes es claro y no da lugar a interpretaciones diferentes más allá del cumplimiento de los requisitos establecidos en las normas. Resulta evidente además que, en aras de salvaguardar los derechos de los afiliados, en distintas épocas desde la vigencia del Sistema General de Pensiones, se ha dado la posibilidad de regresar al régimen del cual se habían trasladado, sin contar que desde el inicio del SGP, una vez decidido el traslado, el afiliado tiene derecho al retracto.

El sistema dual acogido en el sistema pensional colombiano, es desarrollo de lo dispuesto en la Constitución Política, de allí que el legislador dentro de su libertad de creación normativa hubiese proferido la Ley 100 de 1993 para generar un correcto funcionamiento de la seguridad social con solidaridad, entendido este como un servicio público de carácter obligatorio, que se encuentra bajo la dirección y responsabilidad del Estado y que a su vez cuenta con la participación de los particulares, para de esta forma atender las prestaciones que se derivan de los riesgos del trabajo y de la necesidad de otorgar a las personas los medios para una subsistencia digna, cuando en razón de la edad ya no disponen de una adecuada capacidad de trabajo.

Quiere ello decir que no se podría a través de la Ley 100 de 1993 ni de sus decretos reglamentarios menoscabar las libertades individuales de las personas, entre ellas, la libertad de escogencia (libertad contractual), para lo cual es preciso revisar lo dispuesto en el artículo 1502 del Código Civil, el cual reza:

"ARTICULO 1502. <REQUISITOS PARA OBLIGARSE>. Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario:

- 1o.) que sea legalmente capaz.
- 2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.
- 3o.) que recaiga sobre un objeto lícito.
- 4o.) que tenga una causa lícita.

En este régimen son aplicables disposiciones vigentes para los sistemas de invalidez, vejez y muerte a cargo del I.S.S. y además las disposiciones sobre las materias contenidas en la Ley 100/93 (art. 31).

Dicho régimen se caracteriza porque los aportes de los afiliados y empleadores y sus rendimientos integran un fondo común de naturaleza pública, mediante el cual se garantiza el pago de las prestaciones a cargo de los recursos de dicho fondo, los gastos administrativos y las reservas, de acuerdo con la ley.

El administrador exclusivo de dicho régimen es el Instituto de Seguros Sociales, pues fue la única entidad que quedó autorizada para continuar afiliando trabajadores en lo sucesivo; por lo tanto, quedó planteada la competitividad entre dicha entidad y los administradores -fondos de pensiones- del sistema de ahorro individual de pensiones.

En el sistema de ahorro individual con solidaridad se incorporan y administran recursos privados y públicos destinados a pagar las pensiones y prestaciones que deban reconocerse a sus afiliados. Está basado en los recursos del ahorro, administrados en cuentas de propiedad individual de los afiliados, proveniente de las cotizaciones hechas por los empleadores y trabajadores, más los rendimientos financieros generados por su inversión y, eventualmente, de los subsidios del Estado.

(...) Evidentemente al comparar los dos sistemas de pensiones, encuentra la Corte las siguientes diferencias:

• Los requisitos para obtener la pensión de vejez en el sistema de prima media (art. 33) son: haber cumplido 55 años de edad si es mujer, o 60 años de edad si es hombre y haber cotizado un mínimo de 1000 semanas en cualquier tiempo. El monto mensual de la pensión de vejez se determina así: por las primeras 1000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación; por cada 50 semanas adicionales a las 1000 hasta las 1200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2% llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1200 hasta las 1400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2% hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación. El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente (art. 34), que no podrá ser inferior al valor del salario mínimo mensual vigente y que tiene la garantía estatal a que alude el art. 138.

• En el sistema de ahorro individual con solidaridad, el derecho a la pensión de vejez, en las diferentes modalidades (renta vitalicia inmediata, retiro programado o retiro programado con renta vitalicia o cualesquiera otras autorizadas) se causa en favor del afiliado a la edad que cada uno de ellos escoge, siempre y cuando el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual le permita obtener una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo mensual legal vigente a la fecha de expedición de la ley, o reajustado según el índice de precios al consumidor, certificado por el DANE, o cuando opte por seguir cotizando, en las circunstancias descritas por el art. 64.* (Subraya fuera de texto)

³ literales b y e del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, Artículo 2.2.2.1. del Decreto 1833 de 2016 que incorpora el artículo 3° del Decreto 1161 de 1994. Parágrafo del artículo 2° del Decreto 1642 de 1995, Artículo 12 del Decreto 3995 de 2008

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.

Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01

www.superfinanciera.gov.co



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra."

En consonancia con lo anterior, podría decirse que dentro de lo que aquí se analiza, no es materia de discusión que el objeto y la causa en el traslado entre regímenes sean lícitas (existe todo un marco legal que así lo determina), ahora bien, en cuanto a que la persona sea considerada capaz debe verificarse que se den los presupuestos normativos dispuestos en los artículos 1503 y 1504 ibídem.

Respecto del consentimiento para obligarse al momento de suscribir el contrato de afiliación a los distintos regímenes, el numeral 2 del artículo 1502 señala que dicho consentimiento no debe adolecer de vicio alguno, los cuales son determinados en el artículo 1508 ibídem como error, fuerza y dolo, este, es sin dudas el punto crítico y de mayor problemática actualmente.

En relación con el consentimiento informado y libre, es decir, exento de vicios, considera este Despacho que se trata de un asunto meramente probatorio, que debe ser analizado y debatido en juicio, y que a su paso son los jueces de la república los responsables de valorar concienzudamente las pruebas aportadas tanto por administradoras como por afiliados, revisando además las posibles implicaciones financieras que conllevaría para el sistema, ordenar la nulidad de una afiliación, así como el traslado de regímenes.

Así mismo, la Corte Constitucional en sentencia SU 062 de 2010 desarrolla la importancia de la prevalencia del orden económico, y al respecto indica: "La efectividad del derecho a cambiar de régimen pensional dentro del marco constitucional y legal vigente depende de que éste pueda ser ejercido sin trabas insalvables. Uno de estos obstáculos es precisamente impedir que el interesado aporte voluntariamente los recursos adicionales en el evento de que su ahorro en el régimen de ahorro individual sea inferior al monto del aporte legal correspondiente en caso de que hubiere permanecido en el régimen de prima media con prestación definida. Esta barrera es salvable si el interesado aporta los recursos necesarios para evitar que el monto de su ahorro, al ser inferior en razón a rendimientos diferentes o a otras causas, sea inferior al exigido. Esto no sólo es necesario dentro del régimen general, sino también en los regímenes especiales con el fin de conciliar el ejercicio del derecho del interesado en acceder a la pensión y el objetivo constitucional de asegurar la sostenibilidad del sistema pensional." (subraya fuera de texto)

Como precedente de la anterior Sentencia de Unificación, el Alto Tribunal indicó en la Sentencia C-1024 de 2004, que "(...) el objetivo perseguido con el señalamiento del período de carencia en la norma acusada, consiste en evitar la descapitalización del fondo común del Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, que se produciría si se permitiera que las personas que no han contribuido al fondo común y que, por lo mismo, no fueron tenidas en consideración en la realización del cálculo actuarial para determinar las sumas que representarán en el futuro el pago de sus pensiones y su reajuste periódico; pudiesen trasladarse de régimen, cuando llegasen a estar próximos al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, lo que contribuiría a desfinanciar el sistema y, por ende, a poner en riesgo la garantía del derecho irrenunciable a la pensión del resto de cotizantes (...) Desde esta perspectiva, si dicho régimen se sostiene sobre las cotizaciones efectivamente realizadas en la vida laboral de los afiliados, para que una vez cumplidos los requisitos de edad y número de semanas, puedan obtener una pensión mínima independientemente de las sumas efectivamente cotizadas. Permitir que una persona próxima a la edad de pensionarse se beneficie y resulte subsidiada por las cotizaciones de los demás, resulta contrario no sólo al concepto constitucional de equidad (C.P. art. 95), sino también al principio de eficiencia pensional, cuyo propósito consiste en obtener la mejor utilización económica de los recursos administrativos y financieros disponibles para asegurar el reconocimiento y pago en forma adecuada, oportuna y suficiente de los beneficios a que da derecho la seguridad social (...)" (Subraya fuera de texto)

En línea con lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional, esta Superintendencia considera que, al momento de evaluarse las solicitudes y demandas de traslado de régimen pensional, debe adoptarse por los operadores administrativos y judiciales criterios tales como: i) el objetivo constitucional de estabilidad y sostenibilidad del sistema pensional en el que con miras a proteger el orden económico del sistema no es viable efectuar traslados sin el monto de aportes necesarios en cada régimen, y ii) el mantenimiento del orden legal, que puede verse afectado al autorizar o conceder solicitudes de traslados sin el cumplimiento de los requisitos legales toda vez que se dejaría sin piso los criterios de interpretación a la normativa aplicable.



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

En ese sentido, en consideración de este Despacho, la revisión que se hace a las solicitudes de traslado de régimen por vía judicial, debiera apoyarse en criterios técnicos en los que se determine que no se generará una afectación al Sistema General de Pensiones, atendiendo para ello los principios constitucionales de universalidad y eficiencia.

Respecto de los tres interrogantes, esta Superintendencia estima importante además señalar que la declaratoria de nulidad o ineficacia de la afiliación al Sistema General de Pensiones que se resuelva judicialmente, debe ser atendida por los actores en los términos que se disponga en los fallos judiciales correspondientes, teniendo en cuenta que, conforme a lo señalado en el artículo 57 de la ley 1480 de 2011, esta Superintendencia no puede en desarrollo de sus funciones jurisdiccionales conocer de ningún asunto de carácter laboral.

Precisado lo anterior, teniendo en cuenta la relevancia del asunto consultado y las posibles implicaciones que tiene para el Sistema General de Pensiones, se emite el siguiente concepto con el alcance indicado en el artículo 28 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

a. Vinculación al Sistema General de Pensiones y destinación de los aportes.

Es necesario precisar que la vinculación al Sistema General de Pensiones se realiza a través de la suscripción del formulario de afiliación, este formulario hace las veces de contrato, en el que ambas partes se obligan de manera recíproca. Entre las principales obligaciones tenemos, por un lado, la de efectuar los aportes que correspondan legalmente y, por otro, recibir, administrar y conceder (ante el cumplimiento de los requisitos normativos) las prestaciones a que haya lugar.

Específicamente, en relación con las cotizaciones efectuadas en el Sistema General de Pensiones, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, determina la distribución que deben efectuar las administradoras del mismo, tanto en el Régimen de Prima Media con Solidaridad –RPM- como en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad-RAIS-, señalando entre otros lo siguiente:

“Artículo 20. La tasa de cotización continuará en el 13.5% del ingreso base de cotización.*

En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.

En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafin, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.

A partir del 1o. de enero del año 2004 la cotización se incrementará en un uno por ciento (1%) sobre el ingreso base de cotización. Adicionalmente, a partir del 1o. de enero del año 2005 la cotización se incrementará en medio por ciento (0.5%) y otro medio punto (0.5%) en el año 2006. A partir del 1o. de enero del año 2008, el Gobierno Nacional podrá incrementar en un (1%) punto adicional la cotización por una sola vez, siempre y cuando el crecimiento del producto interno bruto sea igual o superior al 4% en promedio durante los dos (2) años anteriores.

(...) Los afiliados que tengan un ingreso mensual igual o superior a cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes, tendrán a su cargo un aporte adicional de un uno por ciento (1%) sobre el ingreso base de cotización, destinado al fondo de solidaridad pensional, de conformidad con lo previsto en la presente ley en los artículos 25 y siguientes de la Ley 100 de 1993.”

De allí, que el 3% de la cotización de los aportantes se destina a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafin, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.

Ahora bien, en cuanto al funcionamiento de los recursos pensionales en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS-el literal d) del artículo 60 de la mencionada Ley 100, se establece que el conjunto de las cuentas individuales de ahorro pensional



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

constituye un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, el cual es independiente del patrimonio de la Administradora.

De la misma manera, en el artículo 100 de la Ley 1003 se establece que, con el fin de garantizar la seguridad, rentabilidad y liquidez de los recursos del sistema, las administradoras invertirán los recursos de los fondos en las condiciones y con sujeción a los límites que para el efecto establezca el Gobierno Nacional, que hoy se encuentra recogido en el Decreto 2555 de 2010.

Corresponde en este punto precisar que, en el Régimen de Ahorro Individual, los aportes de los afiliados que ingresan al fondo deben cumplir con los requisitos mínimos e invertirse en papeles y activos permitidos, tales como TES, bonos, CDT y acciones, entre otros. Es decir, el dinero que aporta un afiliado para su cuenta individual se encuentra representado en las inversiones que realiza el fondo, donde cada afiliado tiene una cuenta de ahorro individual que se ve representada en unidades de participación del fondo. Dichas inversiones deben ser valoradas diariamente por los Fondos de Pensiones y de Cesantía, en cumplimiento de lo establecido en el Capítulo I de la Circular Externa 100 de 1995 expedida por esta Superintendencia.

Por lo tanto, las cuentas individuales de los afiliados varían no solo con los aportes y retiros que estos realizan, sino también, por las variaciones en el valor de mercado de las inversiones que conforman los portafolios, las cuales cambian de forma diaria como consecuencia de los cambios en las tasas de interés y de los precios de los diferentes títulos que conforman los citados portafolios; situaciones propias del mercado de valores que fluctúan por factores tanto internos como externos que originan caídas o subidas en los precios de los títulos y demás inversiones y que no dependen del control y gestión de las Administradoras de los Fondos de Pensiones y de Cesantía.

Ahora bien, tal y como se observa en el artículo 101 de la Ley 100 de 1993, las Sociedades Administradoras deben garantizar a los afiliados una rentabilidad mínima en el manejo de los fondos que administran y, en caso de haber un incumplimiento a esta rentabilidad, la misma se garantiza con el patrimonio de dichas sociedades y con la reserva de estabilización. Esta reserva corresponde al 1% del valor del fondo administrado (pensiones obligatorias o cesantías) y debe estar invertida en las mismas condiciones que el correspondiente fondo.

Así mismo, en relación con el porcentaje destinado las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, se encuentra que dichos recursos son sufragados mensualmente, y destinados como lo ordena la norma a la aseguradora contratada, de esta forma el citado porcentaje como bien lo menciona en su oficio, permite a la aseguradora mantener la cobertura respecto del afiliado en relación con los riesgos asegurados (invalidez y muerte) durante la vigencia del seguro.

b. Traslado de recursos entre regímenes del Sistema General de Pensiones SGP

Vale la pena resaltar lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 en el cual, respecto del traslado de recursos entre regímenes del SGP, se establece lo siguiente:

“Artículo 7º. Traslado de recursos. El traslado de recursos pensionales entre regímenes, incluyendo los contemplados en este decreto, así como de la historia laboral en estos casos, deberá realizarse en los términos señalados a continuación y en el artículo siguiente:

Cuando se trate de una administradora del RAIS, deberá trasladar el saldo en unidades de los aportes efectuados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, multiplicado por el valor de la unidad vigente para las operaciones del día en que se efectúe el traslado.

Para todos los efectos de traslado de cotizaciones se deberá incluir el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

Tratándose del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, RPM, la devolución se efectuará por el valor equivalente a las cotizaciones para financiar la pensión de vejez, que se hubieren efectuado actualizadas con la rentabilidad acumulada durante el



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

respectivo período de las reservas para pensión de vejez del ISS, o en su defecto la informada por la Superintendencia Financiera para los períodos respectivos.

Parágrafo. Con ocasión de la definición de la múltiple vinculación de sus afiliados y la determinación de las sumas a trasladar, las entidades administradoras del Sistema General de Pensiones quedan facultadas para compensar, total o parcialmente, los saldos respectivos" (Subraya fuera de texto).

De esta manera, la normatividad existente permite inferir, que, en caso de resultar necesario un traslado de recursos del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media, lo procedente, además del traslado de la información correspondiente a la historia laboral del afiliado, es el traslado del valor de la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos y lo correspondiente a la garantía de pensión mínima con sus rendimientos.

Conforme con lo expuesto, de decretarse la ineficacia del acto jurídico de cambio de régimen pensional y/o la nulidad de la afiliación alguno de los regímenes pensionales del SGP, lo que implica el traslado de recursos y de información de un régimen a otro, debe darse la aplicación de lo dispuesto en la norma atrás citada, respetando la destinación de los aportes pensionales realizados y la gestión de administración desarrollada por la administradora que genera los rendimientos que se trasladan a la administradora de destino.

En ese orden de ideas, frente a los interrogantes tenemos:

1. ***¿Al decretarse la nulidad de la afiliación o ineficacia del traslado y ordenar la devolución de recursos, se deben respetar las restituciones mutuas y reconocer los gastos de administración a la administradora de pensiones, tal como establece el artículo 1746 del Código Civil, y solo se debe girar el valor de la cuenta de ahorro individual, con sus rendimientos y lo correspondiente a la garantía de pensión mínima con sus rendimientos?***

Teniendo en cuenta los argumentos atrás planteados, y sin perjuicio de lo que se haya ordenado en algunos de los fallos judiciales correspondientes, este Despacho considera que, al decretarse la nulidad e ineficacia de la afiliación procede el traslado de los saldos de la cuenta de ahorro individual del afiliado, que incluye lo correspondiente a los rendimientos generados como consecuencia de la administración de los recursos efectuada por la administradora, así como los porcentajes destinados a la garantía de la pensión mínima y sus respectivos rendimientos.

2. ***¿Al decretarse la nulidad de la afiliación o ineficacia del traslado y ordenar la devolución de recursos, se deben respetar las restituciones mutuas y excluir las sumas que por concepto de prima de seguro previsional fueron sufragadas a favor del afiliado mientras estuvo vigente su afiliación, dado que la compañía aseguradora mantuvo la cobertura de los riesgos de invalidez y muerte de su asegurado durante la vigencia del seguro, y además por cuanto operó la figura de la prima devengada?***

En igual sentido, en atención a que el porcentaje de la prima del seguro previsional ya fue sufragado y la compañía aseguradora cumplió con su deber contractual de mantener la cobertura durante la vigencia de la póliza, este Despacho no considera viable el traslado de dichos recursos en el caso consultado; sin perjuicio de la vinculación que a este tipo de procesos se haga a las aseguradoras que han sido contratadas para dichos fines, para que puedan ejercer la defensa de sus intereses.

3. ***Conforme al marco normativo vigente, ¿sería válido el siguiente tratamiento legal que han de recibir los aportes recibidos, cuando por virtud de la declaratoria judicial de nulidad de la afiliación o ineficacia del traslado, el afiliado debe retornar al RPM?***

Concepto	Devolución
Cuenta de Ahorro Individual (Aportes y Rendimientos)	Si
FGPM (aportes y rendimientos)	Si
Prima de Seguro Previsional	No
Comisión Administración	No

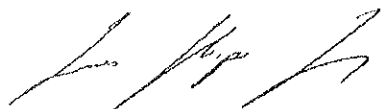


SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Este Despacho estima válido el tratamiento legal que se plantea en este interrogante, lo anterior, sin perjuicio de las decisiones adoptadas por los tribunales e inclusive por la Corte Suprema de Justicia como órgano de cierre judicial, quienes cuentan las facultades legales para adoptar la posición que en derecho encuentren pertinente.

De esta manera dejamos atendido el objeto de su consulta, con el alcance previsto en el artículo 28 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Cordialmente,



LUIS FELIPE JIMENEZ SALAZAR
410000-DELEGADO PARA PENSIONES
DELEGATURA PARA PENSIONES

Copia a:

Elaboró:
JULIANA SIERRA MORALES

Revisó y aprobó:
--JULIANA SIERRA MORALES
DERLY JULIET ALARCON PARRA
DERLY JULIET ALARCON PARRA



Buen día

Para el correspondiente tramite

Cordialmente,

Gloria Helena Moreno Torres
Servicio al cliente
Analista de Servicio al cliente
T: 601 6584000
Av. 19 # 109A – 30 | Bogotá | Colombia
www.skandia.com.co

De: Darlin Grace Polanco Ayala <dpolancaya@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: jueves, 4 de julio de 2024 3:35 p. m.

Para: CLIENTE SKANDIA <cliente@skandia.com.co>

Asunto: DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL SKANDIA RAD 2024-00305

NOTICE/AVISO: este correo fué generado por un externo, verifica que sea un tercero conocido por ti, de lo contrario, no abras ningún adjunto, notificalo a seguridad de la información y bórralo.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Toda comunicación al correo j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Horario de Atención: lunes a viernes de 8 am a 12 m y de 1pm a 5pm

Santiago de Cali, 04 de Julio de 2024

Señor:

Representante legal SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., o quien haga sus veces

cliente@skandia.com.co

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL QUE SE SURTE DE MANERA VIRTUAL

En Santiago de Cali, hoy cuatro (04) de julio de dos mil veinticuatro (2024), notifico a la **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, dentro del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia con radicación No. **760013105-012-2024-00305-00** propuesto por: **EDGARDO AMARIZ GARRIDO**, del auto admisorio de la demanda y del que ordeno su vinculación en calidad de litisconsorte necesario por pasiva.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos (2) días de haberse enviado el presente mensaje de datos.

Se le informa que debe descorrer el traslado, (contestar la demanda) a través de apoderado judicial dentro de los diez (10) días siguientes al haberse surtido la presente diligencia. Para tales efectos, se remite VÍNCULO [76001310501220240030500](#) expediente digital. (Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022).

[76001310501220240030500](#)

Atentamente,

MARICEL LONDOÑO RICARDO

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:**

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
CESANTIAS S.A.
Sigla: SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.
Nit: 800148514 2
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00480479
Fecha de matrícula: 6 de diciembre de 1991
Último año renovado: 2023
Fecha de renovación: 24 de marzo de 2023
Grupo NIIF: Grupo I. NIIF Plenas.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Av 19 No. 109 A 30
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: cliente@skandia.com.co
Teléfono comercial 1: 6584300
Teléfono comercial 2: 3584167
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Av 19 No. 109 A 30
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: cliente@skandia.com.co
Teléfono para notificación 1: 6584300
Teléfono para notificación 2: 6584167
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Administrativo.**REFORMAS ESPECIALES**

Por Escritura Pública número 6394 del 21 de diciembre de 1998 de la Notaría 18 de Santa Fe de Bogotá D.C., inscrita el 23 de diciembre de 1998 bajo el número 661937 del libro IX, la sociedad de la referencia se fusiono con la sociedad administradora de fondos de pensiones PENSIONAR S.A., absorbiéndola.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 6 de diciembre de 2090.

OBJETO SOCIAL

La Sociedad tendrá por Objeto la administración y manejo de fondos de pensiones o de pensionados que sean autorizados por la Ley, de fondos de cesantías a los que se refiere la Ley 50 de 1990 o por las normas que en el futuro la sustituyan, amplíen o modifiquen, razón por la cual constituye objeto propio de la sociedad la intermediación de recursos financieros y de valores de acuerdo con lo que dispone la Resolución 400 de 1995 expedida por la Sala General de la Superintendencia de Valores y las normas que la sustituyan, modifiquen o adicionen, en particular el decreto 1121 de 2008. Así mismo, la compañía estará autorizada para ejecutar todas las demás actividades que, dentro del marco propio de la gestión de intereses ajenos, le autorice la Ley, en especial la administración y manejo de fondos de pensiones o planes alternativos a los que se refiere la Ley 100 de 1993. La sociedad estará por lo demás, facultada para ejecutar todos los contratos y actos jurídicos que correspondan a complementar o desarrollar su objeto social. En especial, la sociedad podrá hacer inversiones en las personas jurídicas que las normas legales autoricen.

CAPITAL

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

*** CAPITAL AUTORIZADO ***

Valor : \$25.530.000.000,00
No. de acciones : 255.300.000,00
Valor nominal : \$100,00

*** CAPITAL SUSCRITO ***

Valor : \$24.530.000.000,00
No. de acciones : 245.300.000,00
Valor nominal : \$100,00

*** CAPITAL PAGADO ***

Valor : \$24.530.000.000,00
No. de acciones : 245.300.000,00
Valor nominal : \$100,00

NOMBRAMIENTOS**ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN****JUNTA DIRECTIVA****PRINCIPALES**

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	David Ivan Buenfil Friedman	P.P. No. G32120471
Segundo Renglon	Maria Claudia Correa Ordoñez	C.C. No. 35456758
Tercer Renglon	Carlos Eduardo Cujiño Franco	C.C. No. 19132036
Cuarto Renglon	Jose Guillermo Peña Gonzalez	C.C. No. 437980
Quinto Renglon	Martha Elena Becerra Gomez	C.C. No. 39779256
Sexto Renglon	Alexa Riess Ospina	C.C. No. 35468209

SUPLENTE

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Ramiro Alejandro Ballen Franco	C.C. No. 15348587
Segundo Renglon	Luz Helena Muñoz Vega	C.C. No. 52819521
Tercer Renglon	Julio Cesar Mendez Avalos	P.P. No. G33768941
Cuarto Renglon	Andres Augusto Garavito Colmenares	C.C. No. 79789908
Quinto Renglon	Patricia Shuk Aparicio	C.C. No. 39787653
Sexto Renglon	Angelica Maria Arbelaez Mendoza	C.C. No. 30401833

Por Acta No. 80 del 29 de marzo de 2021, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 7 de septiembre de 2021 con el No. 02741310 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	David Ivan Buenfil Friedman	P.P. No. G32120471
Segundo Renglon	Maria Claudia Correa Ordoñez	C.C. No. 35456758
Tercer Renglon	Carlos Eduardo Cujiño Franco	C.C. No. 19132036
Cuarto Renglon	Jose Guillermo Peña Gonzalez	C.C. No. 437980

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Ramiro Alejandro Ballen Franco	C.C. No. 15348587
Tercer Renglon	Julio Cesar Mendez Avalos	P.P. No. G33768941

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Acta No. 19 del 31 de marzo de 2021, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 12 de octubre de 2021 con el No. 02752220 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Quinto Renglon	Martha Elena Becerra Gomez	C.C. No. 39779256

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Quinto Renglon	Patricia Shuk Aparicio	C.C. No. 39787653

Por Acta No. 15 del 31 de marzo de 2021, de Asamblea General, inscrita en esta Cámara de Comercio el 12 de octubre de 2021 con el No. 02752273 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Sexto Renglon	Alexa Riess Ospina	C.C. No. 35468209

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Sexto Renglon	Angelica Maria Arbelaez Mendoza	C.C. No. 30401833

Por Acta No. 81 del 22 de junio de 2021, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 12 de octubre de 2021 con el No. 02752339 del Libro IX, se designó a:

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Segundo Renglon	Luz Helena Muñoz Vega	C.C. No. 52819521

Por Acta No. 82 del 25 de octubre de 2021, de Asamblea General,

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

inscrita en esta Cámara de Comercio el 13 de enero de 2022 con el No. 02781145 del Libro IX, se designó a:

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Cuarto Renglon	Andres Augusto Garavito Colmenares	C.C. No. 79789908

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 0000042 del 25 de mayo de 2006, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 17 de agosto de 2006 con el No. 01073038 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	KPMG S.A.S.	N.I.T. No. 860000846 4

Por Documento Privado del 10 de agosto de 2022, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 10 de agosto de 2022 con el No. 02867395 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Hovana Catherine Capera Valbuena	C.C. No. 52229246 T.P. No. 88093-T

Por Documento Privado del 6 de julio de 2022, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 7 de julio de 2022 con el No. 02855879 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Suplente	Cristhian Andres Gonzalez Hamon	C.C. No. 1010192786 T.P. No. 184253-T

PODERES

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Documento Privado del 07 de septiembre de 1999, inscrito el 10 de septiembre de 1999 bajo el No. 5960 del libro V, el señor Oscar Paredes Zapata, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.222.410 expedida en Bogotá, obrando en calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de este documento confiere poder especial, amplio y suficiente al doctor Jose Guillermo Peña Gonzalez, identificado con cédula de ciudadanía No. 437.980 de Usaquén, para que en nombre de la sociedad, adelante, ejecute o lleve a cabo los actos que se enumeran a continuación y que tengan relación con la misma o con cualquiera de los fondos por ella administrados:

- 1) Suscribir las declaraciones de impuestos de orden nacional, departamental, distrital o municipal, así como suscribir cualquier documento relacionado con el cumplimiento de obligaciones de orden fiscal ante cualquier autoridad de impuestos.
- 2) Suscribir cualquier documento relacionado con las operaciones bancarias que lleva a cabo SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., dentro del giro normal de sus negocios y en especial para suscribir comunicaciones, contratos o documentos relacionados con la apertura y cierre de cuentas corrientes o de ahorros y créditos de tesorería tanto de la sociedad como de los fondos por ella administrados.
- 3) Para suscribir cualquier documento relacionado con las inversiones de SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., en especial las relacionadas con la constitución de inversiones, redención de las mismas, negociación, endoso, compra y venta de títulos y el cobro de rendimientos o aprovechamientos de cualquier clase, de la sociedad o de los fondos que administra.
- 4) Para suscribir y enviar respuesta a cualquier requerimiento que le formule a SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., cualquier persona o entidad sea pública o privada, en especial a cualquier entidad de vigilancia y control, a la subdirección de cambios del Banco de la República, a las Superintendencias Bancaria y De Valores y a la DIAN.
- 5) Para pignorar títulos representativos de inversiones de SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., o de los fondos que ella administra.
- 6) Para suscribir en representación de la sociedad cualquier carta o documento que deba enviar o remitir SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., en virtud de negociaciones de acciones que quisieren llevar a cabo los accionistas de la sociedad.
- 7) Para asumir la representación de SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., en cualquier asunto, acto o contrato que sea de interés o en provecho de la misma sociedad.

Por Escritura Pública No. 1888 de la Notaría 43 de Bogotá D.C., del 11 de septiembre de 2018, inscrita el 17 de septiembre de 2018 bajo

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

el registro no 00040030 del libro V, compareció Jorge Emilio Pacheco Monroy identificado con cédula de ciudadanía No. 80.041.243 de Bogotá D.C., en su calidad de representante legal suplente para asuntos judiciales la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general amplio y suficiente a Leidy Yohana Puentes Trigueros identificada con cédula ciudadanía No. 52.897.248 de Bogotá D.C., y tarjeta profesional número 152.354 del C.S.J.; así mismo, confiere poder general amplio y suficiente a Jeimy Carolina Buitrago Peralta identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.140.467 de Bogotá D.C., y tarjeta profesional número 199.923 del C.S. De la J.; para que represente y ejecute los siguientes actos en nombre OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A.: A) Representación: Para que ejerza la representación legal y judicial de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A. En las acciones judiciales o administrativas que esta entidad deba adelantar o que se adelanten en su contra ante cualquier entidad pública, privada o judicial y sus organismos vinculados o adscritos. En desarrollo de esta facultad podrá notificarse de todas las providencias judiciales o administrativas, presentar reclamaciones, derechos de petición, instaurar o contestar demandas en las que sea parte OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A., llamar en garantía, asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, recibir, comprometer, presentar recursos. B) desistimientos y renunciaciones: Para que desista de los procesos, reclamaciones o gestiones en que intervenga a nombre de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A., de los recursos que en ellos interponga y de los incidentes que se promuevan, para los departamentos de Bogotá. C) Transigir y conciliar: para que transija y concilie pleitos y diferencias que ocurran respecto de los derechos y obligaciones de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A. Conforme a las instrucciones dadas por el poderdante, además para que asista en calidad de representante legal de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A. A las audiencias de conciliación judiciales, con todas las facultades inherentes al mandato establecidas en el artículo 77 del CGP, inclusive la de conciliar, conforme a las instrucciones dadas por el poderdante para los departamentos de Bogotá. D) Las demás actuaciones que se requieran de manera que OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A. Se encuentre debidamente representado en los asuntos que trata este poder.

Por Escritura Pública No. 2073 de la Notaría 43 de Bogotá D.C., del 02 de octubre de 2018, inscrita el 8 de octubre de 2018 bajo el registro no 00040183 del libro V, compareció Jorge Emilio Pacheco

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Monroy, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.041.243 de Bogotá en su calidad de representante legal suplente para asuntos judiciales de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general amplio y suficiente a los siguientes abogados: nombre Cesar Augusto Orjuela Caceres cédula 80.793.573 tarjeta profesional 248.079 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Bogotá; nombre Johana Alexandra Duarte Herrera cédula 53.077.146 tarjeta profesional 184.941 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Bogotá; nombre Diana Lucia Saavedra Castañeda cédula 1.026.579.845 tarjeta profesional 15.108 licencia temporal departamento para el cual se otorga poder general Bogotá; nombre Jose David Ochoa Sanabria cédula 1.010.214.095 tarjeta profesional 265.306 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Bogotá; nombre Ana Lucia Echeverri Botero cédula 43.273.189 tarjeta profesional 251.016 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Antioquia (Medellín); nombre Sonia Eugenia Posada Arias cédula 42.969.601 tarjeta profesional 51.898 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Antioquia (Medellín); nombre Luis Felipe Arana Madriñan cédula 79.157.258 tarjeta profesional 54.805 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Valle del Cauca (Cali); nombre Astrid Verónica Vidal Campo cédula 34.325.896 tarjeta profesional 212.604 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Valle del Cauca (Cali); nombre Lucero Fernandez Hurtado Cédula 1.143.938.120 tarjeta profesional 308.219 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Valle del Cauca (Cali); nombre Federico Urdinola Lenis cédula 94.309.563 tarjeta profesional 182.606 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Valle del Cauca (Cali); nombre Orlin Gaviris Caicedo Hurtado cédula 12.919.935 tarjeta profesional 132.025 del C.S de la J departamento para el cual se otorga poder general Valle del Cauca (Cali); para que represente y ejecute los siguientes actos en nombre de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.: a) Representación: Para que ejerza la representación legal y judicial de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. En las acciones judiciales o administrativas que esta entidad deba adelantar o que se adelanten en su contra ante cualquier entidad pública, privada o judicial y sus organismos vinculados o adscritos. En desarrollo de esta facultad podrá notificarse de todas las providencias judiciales o administrativas, presentar reclamaciones, derechos de petición, instaurar o contestar demandas en las que sea parte OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., llamar en garantía,

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, recibir, comprometer, presentar recursos. B) Desistimientos y renunciaciones: Para que desista de los procesos, reclamaciones o gestiones en que intervenga a nombre de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., de los recursos que en ellos interponga y de los incidentes que se promuevan. C) Transigir y conciliar: Para que transija y concilie pleitos y diferencias que ocurran respecto de los derechos y obligaciones de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Conforme a las instrucciones dadas por el poderdante, además para que asista en calidad de representante legal de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. A las audiencias de conciliación judiciales, con todas las facultades inherentes al mandato establecidas en el artículo 77 del CGP, inclusive la de conciliar, conforme a las instrucciones dadas por el poderdante. D) Las demás actuaciones que se requieran de manera que OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Se encuentre debidamente representado en los asuntos que trata el presente poder.

Por Escritura Pública No. 2454 de la Notaría 43 de Bogotá D.C., del 20 de noviembre de 2018, inscrita el 6 de Marzo de 2020, bajo el registro No 00043291 del libro V, compareció Jorge Emilio Pacheco Monroy, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.041.243 de Bogotá, en su calidad de Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales de la sociedad de la referencia, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Yiminson Rojas Jiménez identificado con cédula ciudadanía No. 5.819.787, Tarjeta Profesional No. 163.845 del C.S de la J., para que represente y ejecute los siguientes actos en nombre de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. a) Representación: Para que ejerza la representación legal y judicial de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. en las acciones judiciales o administrativas que esta entidad deba adelantar o que se adelanten en su contra ante cualquier entidad pública, privada o judicial y sus organismos vinculados o adscritos. En desarrollo de esta facultad podrá notificarse de todas las providencias judiciales o administrativas, presentar reclamaciones, derechos de petición, instaurar o contestar demandas en las que sea parte OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., llamar en garantía, asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, recibir, comprometer, presentar recursos. b) Desistimientos Y Renunciaciones: Para que desista de los procesos, reclamaciones o gestiones en que intervenga a nombre de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., dé los recursos que en ellos interponga y de los incidentes que se promuevan. c) Transigir Y Conciliar: Para que transija y concilie

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

pleitos y diferencias que ocurran respecto de los derechos y obligaciones de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. conforme a las instrucciones dadas por el poderdante, además para que asista en calidad de representante legal de OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. a las audiencias de conciliación judiciales, con todas las facultades inherentes al mandato establecidas en el artículo 77 del CGP, inclusive la de conciliar, conforme a las instrucciones dadas por el poderdante. d) Las demás actuaciones que se requieran de manera que OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. se encuentre debidamente representado en los asuntos que trata el presente poder.

REFORMAS DE ESTATUTOS

E.P. NO.	FECHA	NOTARIA	FECHA	NO. INSCRIP
4.307	6-XII-1991	35 STAFE BTA.	6-XII -1991	NO. 348251
2.359	5-VI -1992	35 STAFE BTA.	19-VI -1992	NO. 369074
1.007	10-III-1993	35 STAFE BTA.	19-III-1993	NO. 399839

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0003358 del 1 de julio de 1997 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00591770 del 5 de julio de 1997 del Libro IX
E. P. No. 0000511 del 2 de febrero de 1998 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00625509 del 9 de marzo de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0004454 del 24 de agosto de 1998 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00648164 del 7 de septiembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0006089 del 3 de diciembre de 1998 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00659493 del 7 de diciembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0006394 del 21 de diciembre de 1998 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00661937 del 23 de diciembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0000518 del 17 de febrero de 1999 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00669113 del 18 de febrero de 1999 del Libro IX
E. P. No. 0000247 del 27 de enero	00750518 del 27 de octubre de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de 2000 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	2000 del Libro IX
E. P. No. 0002523 del 28 de mayo de 2003 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00886288 del 27 de junio de 2003 del Libro IX
E. P. No. 0002537 del 22 de junio de 2004 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00943641 del 16 de julio de 2004 del Libro IX
Acta No. 0000038 del 30 de julio de 2004 de la Asamblea de Accionistas	00960713 del 4 de noviembre de 2004 del Libro IX
E. P. No. 0001056 del 25 de mayo de 2006 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01058135 del 30 de mayo de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0002683 del 20 de noviembre de 2006 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01108013 del 8 de febrero de 2007 del Libro IX
E. P. No. 0001243 del 22 de junio de 2007 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01140814 del 27 de junio de 2007 del Libro IX
E. P. No. 2600 del 28 de noviembre de 2008 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01318039 del 6 de agosto de 2009 del Libro IX
E. P. No. 597 del 19 de marzo de 2009 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01316704 del 31 de julio de 2009 del Libro IX
E. P. No. 3449 del 24 de diciembre de 2009 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01351336 del 29 de diciembre de 2009 del Libro IX
E. P. No. 097 del 21 de enero de 2010 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01358204 del 1 de febrero de 2010 del Libro IX
E. P. No. 2871 del 3 de noviembre de 2010 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01428128 del 11 de noviembre de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1090 del 4 de mayo de 2011 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01478768 del 13 de mayo de 2011 del Libro IX
E. P. No. 3361 del 19 de diciembre de 2013 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01794276 del 27 de diciembre de 2013 del Libro IX
E. P. No. 1323 del 13 de junio de	01845578 del 18 de junio de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

2014 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	2014 del Libro IX
E. P. No. 2413 del 3 de octubre de 2014 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01875774 del 10 de octubre de 2014 del Libro IX
E. P. No. 1511 del 26 de julio de 2017 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	02253347 del 24 de agosto de 2017 del Libro IX
E. P. No. 570 del 3 de abril de 2019 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	02445497 del 8 de abril de 2019 del Libro IX
E. P. No. 2498 del 16 de diciembre de 2019 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	02535612 del 20 de diciembre de 2019 del Libro IX
E. P. No. 1160 del 28 de julio de 2022 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	02867923 del 11 de agosto de 2022 del Libro IX
E. P. No. 1835 del 3 de noviembre de 2022 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	02904713 del 30 de noviembre de 2022 del Libro IX

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Por Documento Privado del 7 de abril de 2020 de Representante Legal, inscrito el 29 de octubre de 2020 bajo el número 02630171 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- CHINA MINSHENG INVESTMENT GROUP CORP LIMITED

Domicilio: (Fuera Del País)

Nacionalidad: China

Actividad: Inversión y gestión de capital, consulta empresarial, consulta financiera (excluyendo agente de contabilidad), inversión industrial, gestión de activos, consulta de inversión.

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de control : 2019-04-01

Se aclara la situación de control inscrita el día 29 de Octubre de 2020, bajo el No. 02630171 del libro IX, en el sentido de indicar que

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CHINA MINSHENG INVESTMENT GROUP CORP LIMITED (matriz) tiene control indirecto sobre SKANDIA HOLDING DE COLOMBIA S.A. a través de OLD MUTUAL LATIN AMERICA HOLDCO UK LTD, este ejerce a través de la anterior, control sobre SKANDIA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A., SKANDIA SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. Y SKANDIA GLOBAL INVESTMENTS S.A. EN LIQUIDACIÓN. Así mismo, SKANDIA HOLDING DE COLOMBIA S.A. ejerce control indirecto sobre SKANDIA VALORES S.A. SOCIEDAD COMISIONISTA DE BOLSA y SKANDIA PLANEACIÓN FINANCIERA S.A, a través de SKANDIA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A; también ejerce control indirecto sobre SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. a través de SKANDIA SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., SKANDIA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A., SKANDIA PLANEACION FINANCIERA S.A. Y SKANDIA GLOBAL INVESTMENTS S.A EN LIQUIDACIÓN (subordinadas).

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6630

TAMAÑO EMPRESARIAL

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 296.664.647.141

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6630

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 17 de febrero de 2022. Fecha de envío de información a Planeación : 7 de abril de 2023. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 9 de agosto de 2023 Hora: 12:00:51**

Recibo No. AB23534559

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B235345598D29A

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a
www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la
imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera
ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la
autorización impartida por la Superintendencia de Industria y
Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.


CONSTANZA PUENTES TRUJILLO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO **52.897.248**
PUENTES TRIGUEROS

APELLIDOS
LEIDY YOHANA

NOMBRES



FIRMA





*Consejo Superior
de la Judicatura*

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:

LEIDY YOHANA

APELLIDOS:

PUENTES TRIGUEROS

PRESIDENTE CONSEJO

SUPERIOR DE LA JUDICATURA

GLORIA STELLA LÓPEZ JARAMILLO



UNIVERSIDAD
SANTO TOMAS BOGOTA

FECHA DE GRADO
29/06/2006

CONSEJO SECCIONAL
BOGOTA

CEDULA
52897248

FECHA DE EXPEDICIÓN
19/09/2006


TARJETA N°
152354

CONTESTACION A LA DEMANDA - 2024-305

LEIDY PUENTES <lavoroabogados@hotmail.com>

Lun 22/07/2024 16:47

Para: Juzgado 12 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>; eamariz@edir.com.co <eamariz@edir.com.co>; German Santiago Jimenez <procesosbogota@tiradoescobar.com>

 1 archivos adjuntos (4 MB)

CONTESTACION Y PRUEBAS.pdf;

Señor:

JUZGADO DOCE (12) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: CONTESTACION A LA DEMANDA

Radicado: 2024-305

Demandante: EDGARDO AMARIZ GARRIDO

Demandados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.

VINCULADOS: SKANDIA S.A.

LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.897.248 de Bogotá D.C, y T.P.No.152.354 del C.S de la J., en mi calidad de representante legal y judicial para asuntos judiciales, según certificado de existencia y representación legal adjunto al presente, de la Sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, con NIT. 800148514-2, de manera atenta descorro traslado de la demanda y, doy contestación a la misma, de forma oportuna y, a su vez proponer excepciones de mérito