

RECURSO DE APELACIÓN

G Y R ABOGADOS <gonzalezrenzaasesorias@hotmail.com>

Vie 17/02/2023 1:51 PM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Palmira <j01ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE

E. S. D.

Demandantes: DELLANIRA RALLO MONTAÑO Y OTROS

Demandados: NUEVA EPS

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual (Responsabilidad médica)

Radicación: 2022-00148-00

RECURSO DE APELACIÓN

GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No 67.045.107 de Cali, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No 189150 del CSJ, actuando en nombre y representación de la parte demandante, me permito presentar recurso de apelación contra el auto No.098 Del 17 de febrero de 2023, de acuerdo al documento que se anexa. Remito nuevamente el correo debido a que en el anterior se me fueron situaciones de otro proceso.

Del señor Juez

GHINA MARCELA RENZA

Abogada



GONZÁLEZ & RENZA

Abogados

Carrera 5 No. 10-63

Edificio Colseguros Oficina 428
Teléfono 8828047. Correo Electrónico
gonzalezrenzaasesorias@hotmail.com
Santiago de Cali - Colombia



GONZÁLEZ & RENZA

Abogados

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE

E. S. D.

Demandantes: DELLANIRA RALLO MONTAÑO Y OTROS

Demandados: NUEVA EPS

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual (Responsabilidad médica)

Radicación: 2022-00148-00

RECURSO DE APELACIÓN

GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No 67.045.107 de Cali, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No 189150 del CSJ, actuando en nombre y representación de la parte demandante, me permito presentar recurso de apelación contra el auto No.098 Del 17 de febrero de 2023, por las siguientes razones:

HECHOS

Mediante auto No. 55 del 30 de enero de 2023 se inadmitió la demanda, en cual, entre sus puntos se argumentó por el Despacho que: *“en el memorial poder allegado1 , otorgado por los señores Dellanira Rallo Montaña, Francisco Rodríguez Hurtado y Asleidy Rodríguez Rallo, si bien es cierto, se dice que lo otorgan para que se “presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual” contra la Nueva EPS, cumpliéndose la preceptiva del art. 74 inciso 2º del CGP, que dice: “En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”, lo cierto es que, la demanda2 se*

presentó como “proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual (Responsabilidad Médica)”, contra la Nueva Eps, situación que deberá ser aclarada y de ser el caso realizar la corrección respectiva y allegar el memorial – poder, conforme realmente corresponda”. Por lo que mediante escrito del 3 de febrero de 2023 se procedió a subsanar la demanda y se aportó un nuevo poder al juzgado indicando en la referencia del mismo la siguiente información:



GONZÁLEZ & RENZA
Abogados

Señor

JUEZ 1 CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

E. S. D.

Ref.: PODER.

DEMANDANTE: DELLANIRA RALLO MONTAÑO, FRANCISCO RODRIGUEZ HURTADO Y ASLEIDY RODRIGUEZ RALLO.

DEMANDADO: NUEVA EPS.

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

DELLANIRA RALLO MONTAÑO identificada con cédula de ciudadanía número 66.930.266, FRANCISCO RODRIGUEZ HURTADO identificado con cédula de ciudadanía número 6.402.494 y ASLEIDY RODRIGUEZ RALLO identificada con cédula de ciudadanía 1.112.223.218, manifestamos que conferimos poder especial, amplio y suficiente a la Dra. GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO, igualmente mayor de edad y domiciliada en la ciudad de Cali, identificada con C.C 67.045.107 expedida en Cali Valle, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No.189150 del Consejo Superior de la Judicatura, para que, en nuestro nombre y representación, inicie y termine ante su Despacho **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** contra la NUEVA EPS con Nit. 900.156.264-2, donde los asuntos del litigio son: Declarar civilmente responsable a Nueva EPS para lograr indemnización por daños y perjuicios, pago de lucro cesante, consolidado y futuro, pago de daños morales y daño en relación de vida, respectiva indexación de las pretensiones y pago de gastos procesales.

Mediante auto del 17 de febrero de 2023, el juzgado RECHAZÓ la demanda argumentando que:

“aunque en el auto que declaró inadmisibile la demanda, se hicieron las observaciones para que se precisara el poder y la demanda, y sus hechos guardaran relación con el memorial poder en ese entonces presentado, lo cierto es que sigue existiendo discrepancia entre lo manifestado en el poder y en los hechos y pretensiones de la demanda. Se entiende que persiste en relacionar que se trata de “PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRCTUAL (Responsabilidad Médica)”, y el poder indica que es para RESPONSABILDIAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Entonces, no es posible interpretar la demanda aquí presentada, por cuanto no existe ambigüedad, poca claridad o duda respecto de lo pretendido por los actores según indican los hechos y pretensiones de la demanda, y entender otra cosa, es corregir o reformar la demanda, facultades ajenas a la esfera de competencia del juez.”

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inicio mi sustentación indicando su procedencia contra el auto que hoy se ataca conforme al Numeral 1º del artículo 321 del Código General del Proceso, como quiera que se trata del rechazo de la demanda.

Se presenta el presente recurso cumpliendo con la normatividad establecida en el artículo 322 del CGP.

Lo primero es indicar que el artículo 82 del Código General del proceso no indica entre sus numerales que se inadmite la demanda si no se nombre de la misma manera la referencia del poder o de la demanda con el contenido de los mismos documentos.

Para dar un análisis más amplio al respecto, se debe advertir pues que La doctrina ha clasificado la responsabilidad civil en contractual y extracontractual, en virtud del origen de la obligación de reparar: bien por la violación de las convenciones pactadas en un contrato, bien por violación general del principio de no causar daño a terceros. Pues bien, una y otra modalidad de responsabilidad es procedente en asuntos médicos, lo cual dependerá de si el daño es “fruto de la infracción de compromisos previamente adquiridos con el agente del daño, o que se le dé al margen de una relación de tal linaje, y como consecuencia del incumplimiento del deber genérico de no causar daño a los demás”.

Si bien en principio esta distinción resulta trascendental, por considerarse improcedente la acumulación de pretensiones de indemnización por responsabilidad contractual y extracontractual, la Corte Suprema ha reconocido la existencia de excepciones: esto es, cuando con o sin contrato, surge siempre la misma obligación de indemnizar a causa de un hecho manifiestamente violatorio de derechos de terceros por haberse ejecutado con culpa. En estos casos, bastará con perseguir la culpa en el escenario más evidente de la misma.¹

De acuerdo a lo anterior, es necesario indicar que el término “Responsabilidad Médica” es un término genérico para referirse a la responsabilidad de actos médicos que han generado un daño por error o falta médica, la cual la jurisprudencia no distingue si se trata de una responsabilidad contractual o extracontractual, pues ello depende de lo probado dentro del proceso y que al final tiene el mismo objeto de indemnizar.

Es claro entonces que ni la especificación de proceso Verbal, o verbal por responsabilidad civil extracontractual o responsabilidad médica podrán generar una

¹ COLOMBIA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Civil. Sentencia del 11 de septiembre de 2002. Magistrado Ponente: Dr. José Fernando Ramírez Gómez. (Sentencia Número 6430). Copia tomada directamente de la Corporación

distinción, pues como se dijo, la jurisprudencia sostiene que la responsabilidad médica es un término genérico.

A su vez es necesario advertir que en el contenido del poder también se indica de un proceso verbal por responsabilidad civil extracontractual, el cual, el resultado del contenido del proceso no puede atarse dentro del poder, pues la corte ya no hace la distinción de ello sino de lo que resulte probado dentro del expediente.

El artículo 74 del CGP indica que los poderes especiales deberán estar determinados y claramente identificados; no obstante, en el proceso que hoy nos ocupa no hay ninguna clase de distinción entre el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual o responsabilidad médica, pues es claro que es el mismo trámite, la responsabilidad médica se puede presentar sea por responsabilidad contractual o extracontractual y aun presentándolo por alguna de las dos opciones de responsabilidad, si al final de proceso se prueba la contraria, en nada afectaría la indemnización y el derecho a la víctima de ser reparado.

Una vez analizado el artículo 90 del CGP, los puntos de rechazo de la demanda no encuentran relación con las sustentaciones del juzgado, donde sustentas el numeral 4º de la norma mencionada que a la letra reza: "Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante".

Como se puede observar, desde el momento de la inadmisión el Juzgado sustenta su manifestación de inconformidad por el poder presentado en insuficiencias que no son descritas en las normas precedentes, aun así, siguiendo los llamamientos del Juzgado, la suscrita presenta el poder con las reformas indicadas.

Frente a los principios procesales y constitucionales esta parte tiene que fundamentar sus argumentos con el siguiente complemento normativo y que debe ser aplicado por el Juez que no solo se puede limitar a ser de conocimiento sino Juez

constitucional; tal es el caso del principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho formal, de conformidad con el artículo 228 de la Constitución Política Colombiana, que propende porque las normas procesales sean el medio que permita concretar o efectivizar los derechos sustanciales de los ciudadanos, ello, con el fin de garantizar el acceso a la administración de justicia y el derecho al debido proceso.

El pronunciamiento hecho por el Juez primero civil del circuito de Palmira al rechazar una demanda, sin tener en cuenta que se argumentan situaciones no indicadas en la normativa especial pertinente, constituye vía de hecho al contrariar lo dispuesto en el artículo 228 superior, que instituye al máximo nivel la prevalencia del derecho sustancial y exige al juzgador la adopción de las medidas conducentes y necesarias para acceder a la administración de justicia, más tratándose por la reclamación de indemnizaciones que tienen términos de prescripción de la acción contra el demandado directo y sus posibles llamamientos en garantía o litisconsortes.

Adicional a lo anterior, debe entenderse, que la providencia por medio de la cual se rechazó la demanda de mis poderdantes por la cual pretende reclamar indemnización por daños y perjuicios, adolece del DEFECTO PROCEDIMENTAL POR EXCESO RITUAL MANIFIESTO.

Al respecto, la Corte Constitucional a través de sentencia de unificación SU061 de 2018, describe tal defecto de la siguiente manera

“El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto puede entenderse, en términos generales, como el apego estricto a las reglas procesales que obstaculizan la materialización de los derechos sustanciales, la búsqueda de la verdad y la adopción de decisiones judiciales justas. En otras palabras, por la ciega obediencia al derecho procesal, el funcionario judicial abandona su rol como garante de la normatividad sustancial, para adoptar decisiones desproporcionadas y

manifiestamente incompatibles con el ordenamiento jurídico. Bajo este supuesto, la validez de la decisión adoptada judicialmente no solo se determina por el cumplimiento estricto de las reglas procesales, sino que además depende de la protección de los derechos sustanciales. Por ello, ha sostenido la Corte, el sistema procesal moderno no puede utilizarse como una razón válida para negar la satisfacción de tales prerrogativas, en la medida que la existencia de las reglas procesales se justifica a partir del contenido material que propenden”.

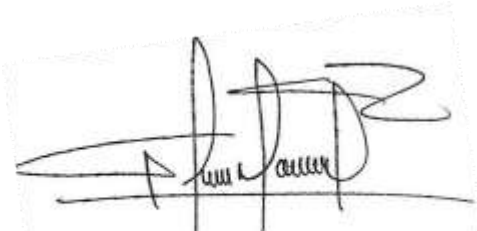
Así mismo, la providencia atacada en el presente recurso, adolece a su vez un DEFECTO SUSTANTIVO, para lo cual, la Corte en la misma sentencia de unificación mencionada lo describe de la siguiente manera:

“El defecto sustantivo se presenta en los casos en que el operador jurídico aplica la norma de una forma claramente irregular, afectando con su decisión la satisfacción de prerrogativas fundamentales. En estos eventos, el error recae en la manera como se utiliza una disposición jurídica y el alcance que el juez competente le da en un caso particular. Por lo que, desde esta perspectiva, la jurisprudencia constitucional ha sostenido que el defecto sustantivo se trata de una “interpretación y aplicación de la normatividad al caso concreto [que] resulta contraria a los criterios mínimos de juridicidad y razonabilidad que orientan al sistema jurídico”

En este orden de ideas y teniendo en cuenta mi anterior sustento procedimental y constitucional, en miras de garantizar el acceso a la justicia, el debido proceso y la inaplicación del apego excesivo e irrazonable de la normal procesal, solicito se revoque el Auto No. 98 del 16 de febrero de 2023 por medio del cual se rechazó la demanda, notificado por estado electrónico del 17 de febrero de 2023 y en su lugar,

se admita la demanda de la referencia para su posterior notificación y estudio de fondo por el Juzgado Primero civil del Circuito de Palmira.

De la señora Juez

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ghina Marcela Renza Aramburo', written over a horizontal line.

GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO
CC. 67045107 de Cali
T.P. 189160 del CSJ