


**SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA - 765203103001-2022-00148-00**

Hugo Armando Paez Gonzalez <paezgonzalezabogado@gmail.com>

Mar 23/01/2024 2:41 PM

Para:gonzalezrenzaasesorias <gonzalezrenzaasesorias@hotmail.com>;Juzgado 01 Civil Circuito - Valle del Cauca - Palmira <j01ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>;abcm.notificacionesjudiciales@gmail.com <abcm.notificacionesjudiciales@gmail.com>

 4 archivos adjuntos (6 MB)

PJ-3875 CALI - SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA UNION TEMPORAL ASI.pdf; Auto C.E.-5-14.pdf; 018-2020-00165 AutoRevoca.pdf; AUTO ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA TRIBUNAL.pdf;

**Señor  
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
PALMIRA – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:  
PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
DEMANDANTES: DELLANIRA RALLO MONTAÑO Y OTROS  
DEMANDADO: NUEVA E.P.S. S.A. Y OTROS.  
RADICACIÓN No. 765203103001-2022-00148-00  
PJ-3875**

**\*\*\*SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA\*\*\***

HUGO ARMANDO PÁEZ GONZÁLEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.550.482 de Zipaquirá y portador de la tarjeta profesional No. 179.110 del C. S. J., actuando en mi calidad de apoderado judicial de la entidad demandada NUEVA EPS S.A., por medio del presente escrito y estando dentro del término legal me permito **SUBSANAR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** a la **IPS UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** de acuerdo a los siguientes:

**HECHOS**

1. La entidad que represento **Nueva Empresa Promotora de Salud – NUEVA EPS S.A.** con NIT 900.156.264-2, fue notificada de la demanda de la referencia endilgándole una presunta responsabilidad, en virtud la atención dada a la señora DELLANIRA RALLO MONTAÑO
2. La entidad que represento **Nueva Empresa Promotora de Salud – NUEVA EPS S.A.** con NIT 900.156.264-2, no poseía relación contractual con tal institución, pero si comercial tal como la certificación contractual anexa al presente llamamiento y la historia clínica aportada con la demanda.
3. Tal como puede observarse en el texto de la demanda y en las documentales que con esta se aporta, evidencian que el **UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** fue la IPS que acepto atender a la señora DELLANIRA RALLO MONTAÑO.
4. Como antes se explicó, entre mi prohiada **NUEVA EPS S.A.** y la citada **IPS UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA -**

**S.D.M. S.A.S.)** se produjo una relación comercial con motivo de la atención medica que esta prestó a la afiliada a cuenta de Nueva EPS S.A., por lo cual resulta imperioso el llamamiento en garantía a la **UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** para que responda a la demandante y a la EPS por los perjuicios a consecuencia de la responsabilidad que se llegare a demostrar.

5. No existe relación de tipo **contractual (escrita)** con la entidad a la cual se llama en garantía, sin embargo por el objeto de la demanda los efectos jurídicos de la sentencia afectarían directamente a tal parte, y en la eventualidad de una sentencia desfavorable, dicha entidad necesariamente sería responsable por el pago de cualquier indemnización, por la prestación del servicio que realizo.

**6. Se resalta que la jurisprudencia acepta el llamamiento en garantía a codemandados, así como a terceros con la prueba sumaria de la mención de la relación comercial, el historial de autorizaciones dadas al paciente, así como la historia clínica.**

7. Se anexa las mencionadas providencias a esta comunicación.

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

El art. 64 del C.G.P. exige como requisitos para formular LLAMAMIENTO EN GARANTÍA que el escrito en el cual se formule contenga: El nombre del denunciado o llamado y el de su representante si aquél no puede comparecer por sí mismo al proceso; La indicación del domicilio del denunciado o llamado o, en su defecto, el de su residencia, o la manifestación de que se ignoran bajo juramento, el cual se entiende prestado por la sola radicación del escrito; Los hechos y fundamentos de derecho que se invoquen como sustento de la denuncia o del llamamiento; la dirección donde el denunciante o quien llama en garantía y su apoderado recibirán notificaciones.

**Igualmente quien llama en garantía deberá aportar prueba siquiera sumaria del derecho legal o convencional que lo faculta para formular la denuncia del pleito o el llamamiento en garantía, para lo cual nos remitimos a los ya citados documentos que le sustentan como son los conceptos de oportunidad de Nueva EPS S.A., la certificación contractual, la historia clínica, la demanda y sus pruebas, etc.**

De conformidad con lo previsto en precitado artículo 64 C.G.P. quien tenga derecho legal o contractual para exigir de un tercero el reembolso del pago de perjuicios que tuviere que hacer como resultado de una sentencia, podrá citar al proceso a aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre su relación, en el caso concreto se hace llamado a la **UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)**

**Como queda expuesto en los hechos del presente llamamiento en garantía, existe obligación de naturaleza legal derivada de la relación comercial surgida entre NUEVA EPS S.A. e UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** con ocasión de la autorización médica que ésta brindó a la difunta paciente DELLANIRA RALLO MONTAÑO que fue autorizada porque fue afiliada a Nueva EPS. S.A.

### PRETENSIÓN

Se solicita que en el remoto evento de ser condenada la entidad que represento NUEVA EPS S.A. a pagar cualquier suma de dinero de orden indemnizatorio en el presente proceso, se ordene a su vez a (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.) a realizar dicho pago.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Arts. 64 el C. G. P. y demás normas concordantes.

## PRUEBAS

### DOCUMENTALES.

- Auto del 20 de Noviembre de 2013, Consejero Ponente: Ramiro Pazo Guerrero, Radicado 731001233100020110017701 del Consejo de Estado, donde se hace referencia a la aceptación del llamamiento en garantía a otro demandado en el punto 2.1.2.
- Auto de 6 de Noviembre de 2014 del Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Tolima. (Admisión llamamiento a codemandado)
- **Auto 16 de Mayo de 2022 del Tribunal Superior de Antioquia Sala Civil radicado 73001-33-33-003-2012-00214-00 (admisión llamamiento relación comercial)**

## ANEXOS

1. Copia del llamamiento en garantía para el traslado.
2. Copia del llamamiento en garantía para el archivo de la demanda.

## NOTIFICACIONES

- NUEVA EPS S.A., en la carrera 85K 46 A – 66 piso 2 de la ciudad de Bogotá, [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)
- El suscrito en la Secretaría de su Honorable Despacho o en la Carrera 12 No. 71-53 oficina 103 de la ciudad de Bogotá, Tel. 3016755492 y [paezgonzalezabogado@gmail.com](mailto:paezgonzalezabogado@gmail.com)
- ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Dirección para notificación judicial: CL 12 A # 20 G – 37, Municipio: Yumbo – Valle, Correo electrónico de notificación: [contadora\\_asi@hotmail.com](mailto:contadora_asi@hotmail.com)
- SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S. Dirección para notificación judicial: CL 12 A # 20 G - 37 Municipio: Yumbo – Valle, Correo electrónico de notificación: [contabilidad@sdmdiagnostico.com](mailto:contabilidad@sdmdiagnostico.com)

Con toda atención,

**HUGO ARMANDO PÁEZ GONZÁLEZ**

**Apoderado Judicial NUEVA EPS S.A.**

C.C. 80.550.482 de Zipaquirá.

T.P. 179.110 del C. S de la J.



Remitente notificado con

[Mailtrack](#)

76

CONSEJO DE ESTADO  
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN B

Consejero Ponente: Ramiro Pazos Guerrero

Bogotá D.C. veinte (20) de noviembre de dos mil trece (2013).

Expediente: 43134  
Radicación: 73001233100020110017701  
Actor: José González Alvarado  
Demandado: Nación-Ministerio de la Protección Social-Nueva EPS y  
hospital San José de Mariquita E.S.E.  
Referencia: Acción de reparación directa

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Nueva EPS, contra el auto de 25 de octubre de 2011, proferido por el Tribunal Administrativo del Tolima, mediante el cual se rechazaron los dos llamamientos en garantía formulados por la recurrente.

ANTECEDENTES

Mediante escrito presentando ante el Tribunal Administrativo del Tolima, el 30 de marzo de 2011, a través de apoderado judicial y en ejercicio de la acción de reparación directa, el señor José González Alvarado, actuando en nombre propio y en representación de Omar González Oidor, formuló demanda en contra de la Nación-Ministerio de Protección Social-Nueva EPS y el hospital San José de Mariquita ESE, con el fin de que se les declare administrativamente responsables de los perjuicios causados por la supuesta falla del servicio que condujo a la muerte de la señora María Ignacia Oidor Sánchez, hechos ocurridos durante el mes de agosto de 2000 (f. 40-48 c. 1).



Dado que la parte actora solicitó la exclusión como demandante de Omar González Oidor, el Tribunal Administrativo del Tolima solo admitió la demanda formulada por el señor José González Alvarado (f. 61-62 c. 1). La demandada Nueva EPS la contestó (f. 138-192 c.1) y, en escritos separados, formuló llamamientos en garantía contra Diacorsa Diagnóstico Cardiológico Especializado, (f. 10-12 c.2) y la E.S.E. hospital San José Maniquita (f. 37-38 c.2), en virtud de los contratos de prestación de servicios asistenciales del plan obligatorio de salud del régimen contributivo bajo la modalidad de evento suscritos con ellos el 1° de diciembre de 2008 (f. 1-9 c.2) y el 1° de agosto de 2008, respectivamente (f. 13-20 c.2). Como fundamento de su solicitud, invocó la cláusula décima de cada uno de los contratos, a cuyo tenor:

**DECIMA. GARANTIAS.** LA IPS tomará a su costa y por su cuenta y riesgo las siguientes pólizas de seguros expedidas por una compañía de seguros legalmente constituida en Colombia: a) Póliza de responsabilidad civil extracontractual, por el veinte por ciento (20 %) del valor del contrato y con una vigencia igual al término del contrato y dos (2) años más. Esta póliza deberá incluir los amparos de daños en bienes y personas. En el caso de amparo a personas, deberá incluir tanto los daños físicos como los morales. Se aceptarán las pólizas multirisgos o contra todo riesgo siempre y cuando comprenda los amparos mencionados (...) (f. 6 y 17 c.2).

Como fundamento jurídico de la solicitud, se señaló que de acuerdo a los términos de los contratos suscritos, Diacorsa Diagnóstico Cardiológico Especializado y la E.S.E. hospital San José de Maniquita se comprometieron a mantener indemne a Nueva EPS de toda reclamación, demanda sanción que contra este se llegare a presentar de forma directa o indirecta con ocasión de los servicios médicos prestados a los afiliados a Nueva EPS<sup>1</sup>. Al respecto, en la cláusula vigésima segunda de ambos contratos, formulada en términos idénticos, se estipuló:

**VIGÉSIMA SEGUNDA. EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD:**  
Nueva EPS SA no asume responsabilidad técnica, profesional o de cualquier otro tipo que pueda resultar como consecuencia del

<sup>1</sup> Vale la pena aclarar que aunque dichos contratos fueron aportados en copia simple, pueden ser valorados en virtud de lo dispuesto en sentencia de unificación de jurisprudencia proferida por la Sección Tercera en pleno, el 26 de agosto de 2013, exp. 25002, C.P. Enrique Gil Botero.

Demandado: Nación-Ministerio de la Protección Social y otros  
Revoca el auto de primera instancia que rechazó llamamiento en garantía.

97

desarrollo de las actividades asistenciales que haya realizado o no la IPS, dado que el servicio suministrado se deriva de la capacidad e idoneidad que le son propias. Así mismo y en cumplimiento de las obligaciones contractuales adquiridas por la IPS, ésta deberá responder por los servicios prestados o debidos de prestar a los usuarios de Nueva EPS S.A. en desarrollo de este contrato (f. 3 y 19 c.2).

Mediante providencia de 25 de octubre de 2011, el Tribunal rechazó las solicitudes de llamamiento en garantía, en consideración a que no cumplen los requisitos exigidos por los artículos 54 y 55 del Código de Procedimiento Civil, pues no se allegó certificado de existencia y representación de las llamadas (f. 40-42 c. ppl.).

Contra la anterior decisión, Nueva EPS interpuso y sustentó oportunamente recurso de reposición y, en subsidio, de apelación, con el fin de que se revoque y se admitan los llamamientos o, de manera subsidiaria, se inadmitan, en aras de otorgar la oportunidad procesal de allegar los documentos faltantes (f. 43 c. ppl.). Indicó que la razón mencionada en la providencia constituye causal de inadmisión pero no de rechazo de las solicitudes de llamamiento, por lo que se vulneró su derecho de defensa y debido proceso y, además, mencionó que la presentación de la copia simple de los contratos que lo vinculan con las llamadas en garantía es elemento de juicio suficiente para admitir los llamamientos formulados.

El 18 de enero de 2012, el Tribunal rechazó por improcedente el recurso de reposición, pero concedió el de apelación (f. 44-45 c. ppl.), el cual fue admitido por auto de 9 de marzo de 2012 (f. 63 c. ppl.).

## CONSIDERACIONES

### I. Competencia

Esta Corporación es competente para conocer en segunda instancia del presente proceso iniciado en ejercicio de la acción de reparación directa.

Autor: José González Alvarado

Demandado: Nación-Ministerio de la Protección Social y otros  
Revoca el auto de primera instancia que rechazó llamamiento en garantía

comoquiera que supera la cuantía exigida por el artículo 132 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 40 de la Ley 446 de 1996.<sup>2</sup> Por otra parte, se advierte que el auto que resuelve sobre la intervención de terceros es susceptible del recurso de apelación de conformidad con el numeral 7 del artículo 181 del Código Contencioso Administrativo y, dado que en el caso concreto el referido recurso se interpuso con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1395 de 2010, la decisión respectiva debe ser adoptada por este Despacho de acuerdo con lo señalado por el artículo 61 *ibidem*.<sup>3</sup>

## II. Problema jurídico

Corresponde al Despacho establecer si las solicitudes de llamamiento en garantía formuladas por la demandada Nueva EPS reúnen los requisitos necesarios para ser admitidas o no y, concretamente, si la ausencia de los certificados de existencia y representación de las llamadas en garantía constituye una causal de rechazo de los mismos o no.

## III. Análisis del Despacho

### 1. Sobre la intervención de terceros y el llamamiento en garantía

En materia de intervención de litisconsortes y terceros en procesos de controversias contractuales y de reparación directa, el Código Contencioso Administrativo en su artículo 146 remite expresamente a la regulación contenida en los artículos 50 a 57 del C.P.C. Igualmente, el artículo 217 del C.C.A. contempla que en los procesos referidos el demandado puede efectuar el llamamiento en garantía, denuncia del

<sup>2</sup> La cuantía del proceso se encuentra estimada en la suma de \$ 300.000.000, y la exigida por el numeral 6 del artículo 132 del C.C.A. para que un proceso de reparación directa iniciado en el año 2011 estuviera a cargo de los Tribunales Administrativos era \$ 267.500.000, cifra que resulta de multiplicar el valor del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2011 por 500.

<sup>3</sup> Disposición según la cual: "Las decisiones interlocutorias del proceso, en única, primera o segunda instancia, proferidas por los tribunales administrativos y el Consejo de Estado, serán adoptadas por el magistrado ponente".



pleito o presentar demanda de reconvencción, siempre que ello sea compatible con la naturaleza de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y dentro del término de fijación en lista de la demanda.

Por su parte, el artículo 57 del C.P.C. consagra el llamamiento en garantía como una figura procesal en virtud de la cual una parte puede vincular a un tercero, con la finalidad de que este indemnice el perjuicio que aquella sufriera o reembolse el pago que tuviera que hacer como consecuencia de la sentencia, previa existencia de un derecho legal o contractual derivado de la relación jurídica establecida entre ellos.

Respecto de los requisitos de solicitud de llamamiento en garantía, la aludida norma remite a lo señalado en el artículo 55 del C. de P.C. según el cual el escrito debe contener el nombre del llamado, el domicilio, los hechos que fundamentan el llamamiento, los fundamentos de derecho y la dirección del llamante. De igual forma y de conformidad con lo señalado por el artículo 54 del C.P.C. es necesario que con dicha solicitud se allegue prueba siquiera sumaria de la existencia del derecho por el cual surge el vínculo entre el llamante y el llamado en garantía<sup>4</sup> y la relativa a la existencia y representación de este último.

Sobre estos requisitos este Despacho ha sostenido<sup>5</sup>:

*En todo caso, aunque existan algunos requisitos formales y sustanciales para la procedencia del llamamiento en garantía, considera el Despacho que la omisión de algunos de estos requisitos no siempre da lugar a negar de plano el llamamiento en garantía, ya que cuando la exigencia incumplida tienen un carácter meramente formal o informativo que no afecta la demostración del*

<sup>4</sup> "Adicionalmente existe la carga de aportar prueba sumaria de la existencia del derecho legal o contractual a formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable para la procedencia del llamamiento en garantía, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba siquiera sumaria del derecho legal o contractual en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que dicha vinculación implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al tercero, causando así eventualmente una posible afectación patrimonial". Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 3 de marzo de 2010, exp. 25000-23-25-000-2007-00569-01(37449), actor: María Dolores Ramírez Uribe, C.P. Ruth Sheila Correa Palacio.

<sup>5</sup> Auto de 23 de agosto de 2013, exp. 44102, C.P. Ramiro Pazos Guerrero.

*vinculo legal o contractual del llamante con el llamado en garantía, requisito sustancial sine qua non para acceder al llamamiento, éste puede ser subsanado posteriormente, lo que no significa que sea posible omitir uno o varios de los requisitos exigidos por la ley para la formulación del llamamiento, pues estos han sido establecidos con el fin de proteger los derechos del llamado y asegurar su adecuada vinculación al proceso. Asunto distinto es que se permita dar cumplimiento a algunos de los requisitos en una etapa distinta a la de la solicitud del llamamiento sin que ello de lugar a lugar o rechazar de plano la solicitud.*

## 2. El caso concreto

En el caso bajo análisis se observa que la Nueva EPS S.A. llamó en garantía al hospital San José de Maniquita E.S.E., quien ya era demandado en el proceso, y a Diacorsa Diagnóstico Cardiológico Especializado, pero omitió señalar sus domicilios, y aportar la prueba de su existencia y representación, defecto formal este último que, a juicio del *a quo*, daba lugar a que se rechazaran los llamamientos.

2.1 Al respecto el Despacho advierte que, en lo que tiene que ver con el hospital San José de Maniquita E.S.E., la llamante en garantía no estaba en la obligación de aportar la prueba de su existencia y representación, toda vez que se trata de una entidad pública y, en virtud del artículo 139 del C.C.A., la exigencia de aportar dicha prueba sólo aplica para las *personas jurídicas distintas de las de derecho público que intervengan en el proceso*.

2.1.1. Ahora bien, en lo relacionado con la omisión de indicar el domicilio del hospital, el Despacho observa que, en virtud del principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial, debe considerarse subsanada en la medida en que dicho domicilio está suficientemente acreditado en el expediente y, en consecuencia, puede garantizarse que el derecho al debido proceso de la entidad llamada en garantía no será vulnerado. En efecto, al demandar al hospital ahora llamado, la parte actora ya había señalado que este estaba domiciliado en la carrera 4 n.º 11-12 de Santa Lucía de Maniquita (Tolima) (f. 47 c. 1).





Acor. José González Alvarado

Demandado: Nación-Ministerio de la Protección Social y otros  
Revoca el auto de primera instancia que rechazó llamamiento en garantía

sustancial por excelencia para que proceda el llamamiento, esto es la prueba de la existencia de un vínculo legal o contractual con el llamado fue allegado debidamente junto con la solicitud, como ocurrió en este caso.

Así las cosas y dado que se encuentran reunidas las condiciones para admitir el llamamiento formulado contra Diacorsa Diagnóstico Cardiológico Especializado, el Despacho considera que hay lugar a revocar la providencia mediante la cual se rechazó de plano y ordenar que, dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la presente providencia, Nueva EPS S.A. subsane su solicitud en el sentido de indicar el domicilio de la llamada en garantía y allegue el certificado de existencia y representación de la misma, so pena de que la admisión del llamamiento carezca de efectos por no poder ser notificada debidamente a la persona jurídica llamada. La suspensión del proceso a la que se refiere el artículo 56 del Código de Procedimiento Civil quedará supeditada a la subsanación de los defectos indicados o al cumplimiento del término fijado para la misma.

Finalmente y con miras a que el proceso continúe su trámite lo antes posible, se ordenará que sea el a quo quien tramite el memorial de renuncia al poder otorgado por el Ministerio de Salud y Protección Social, suscrito por la abogada Diana Marcela Roa Salazar y allegado a esta Corporación el 10 de septiembre del presente año (f. 193-194).

Por lo expuesto, el Despacho,

#### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto apelado, esto es, aquel proferido por el Tribunal Administrativo del Tolima, el 25 de octubre de 2011, por las razones indicadas en la parte motiva.



**SEGUNDO: ACEPTAR** los llamamientos en garantía formulados por Nueva EPS S.A. contra el hospital San José de Mariquita E.S.E. y contra Diacorsa Diagnóstico Cardiológico Especializado y, en consecuencia, **ORDENAR** al efecto que los cito en los términos del artículo 56 del C.P.C. notificando personalmente al representante legal del hospital San José de Mariquita en la carrera 4 n.º 11-12 de Santa Lucía de Mariquita (Tolima) y al de Diacorsa Diagnóstico Cardiológico Especializado en el lugar indicado en el certificado de existencia y representación que, como se ordena en esta misma providencia, deberá aportar la llamante en garantía.

**TERCERO: REQUERIR** a Nueva EPS S.A. para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia, indique el domicilio de Diacorsa Diagnóstico Cardiológico Especializado y allegue su certificado de existencia y representación legal, so pena de que la admisión del llamamiento de esta última carezca de efectos.

**CUARTO: SUSPENDER** el proceso desde que Nueva EPS S.A. subsane su solicitud de llamamiento en garantía en contra de Diacorsa Diagnóstico Cardiológico Especializado o desde el vencimiento del término de cinco (5) días otorgado para ello y hasta cuando se haya citado a las llamadas y haya vencido el término para que comparezcan. Esta suspensión no podrá exceder el término de noventa (90) días.

**QUINTO:** Ejecutoriado este auto, **DEVOLVER** el expediente al tribunal de origen para lo de su competencia y, en particular, para que tramite el memorial de renuncia al poder suscrito por la abogada Diana Marcela Roa Salazar.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
RAMIRO PAZOS GUERRERO

CONSEJO DE ESTADO  
Por Aprobación de ESTADO nuevos a las partes la  
providencia interior

27 NOV 2013 11:00 a.m.

SECCIÓN TERCERA  
SUBSECCIÓN B

**Auto No.** AI-050  
**Proceso:** Verbal Responsabilidad Civil  
**Demandante:** Estefanía Restrepo Restrepo y Otros  
**Demandado:** Nueva EPS S.A  
**Radicado:** 05001 31 03 018 2020 00165 01  
**Asunto:** Revoca auto que rechazó el llamamiento en garantía  
**Tema:** Requisitos de procedibilidad del llamamiento en garantía.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la codemandada Nueva Eps S.A.S frente al auto del Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021)<sup>1</sup>, mediante el cual, el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín rechazó el llamamiento en garantía de entidad prestadora de salud en contra de Viva 1A IPS S.A.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Supuestos fácticos vinculados al presente proceso.** Las señoras Estefanía Restrepo Restrepo, Luz Marina Restrepo Parra en nombre propio y en calidad de curador legítima de Juan Camilo y Ángel Gabriel Restrepo Restrepo, por intermedio de apoderado judicial, presentaron demanda verbal de responsabilidad médica en contra de la Nueva EPS cuyo conocimiento correspondió por reparto al Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

Una vez surtidas las etapas preliminares de admisión, y habiéndose ya notificado a la demandada formula llamamiento en garantía en contra de Viva1 A IPS S.A.S, enfatizando que, si bien no posee relación contractual con la institución, la entidad le otorgó las autorizaciones para la atención médica que solicitó la demandante Estefanía Restrepo Restrepo - *afiliada como beneficiaria de la EPS-*, situación que conllevó a que se produjera

---

<sup>1</sup> Recurso que fue remitido por secretaría el día 12 de octubre del 2021.

una relación comercial, presupuesto que en consecuencia acredita la procedibilidad del llamamiento en garantía.

**2. Del auto impugnado.** En auto del veintiséis (26) de mayo del dos mil veintiuno (2021) decidió el Juez Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, rechazar el llamamiento en garantía formulado, porque las imputaciones de responsabilidad que presenta Nueva EPS S.A dentro de su escrito a VIVA 1 A IPS S.A por ser una de las IPS que brindó atención médica cuestionada a la demandante Estefanía Restrepo R, no se originan bajo una relación sustancial diferente a la debatida en el proceso.

**3. De la alzada.** En contra de la anterior decisión, el apoderado de la entidad llamante en garantía presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, previo recuento de las normas que rigen el llamamiento en garantía, así como consideraciones de cara al deber de solidaridad que tiene las EPS con sus IPS de su red de servicios, para enfatizar que precisamente en razón de ese deber es que resulta plausible admitir su vinculación y frente a la prueba sumaria, indicó que con el certificado de acceso a los servicios de salud del 12 de abril y 5 de agosto del 2019 se acredita la relación comercial, así como en las historias clínicas que reposan en la demanda, en la que se aprecia la atención por parte de la IPS.

**3.1. Del trámite del recurso de reposición.** En providencia del 28 de octubre del 2020, el *A quo* resolvió negativamente el medio impugnatorio horizontal, esgrimiendo como argumentos de su decisión, que *“la demandada Nueva Eps, al momento de realizar el llamamiento en garantía, debía acreditar si el derecho era legal o contractual, sin embargo, en su escrito enuncia los dos (legal y contractual) sin que hubiere demostrado el soporte de lo dicho, por el contrario, adujo no existir contrato y no citó ninguna norma con que diera aplicación al llamamiento legal, razón por la cual no pudo probar la relación contractual o legal para efectuar el llamamiento en garantía, pues no es a través de historias clínicas, autorizaciones de servicios y múltiples documentales que se prueba siquiera sumariamente el perfeccionamiento de un contrato entre la EPS y la IPS, lo que señala el auto que rechazó el llamamiento en garantía, es que no se probó,*



*ni se demostró siquiera sumariamente la relación contractual o legal que hiciera procedente admitirlo”* Y en su lugar dispuso denegar el recurso de reposición y conceder el recurso de apelación.

Expuestos de esta forma los antecedentes que dieron lugar a la decisión recurrida y las razones en que se sustenta la alzada, procede la Sala a desatar el recurso formulado, con fundamento en las siguientes,

## II. CONSIDERACIONES

**2.1. Del llamamiento en garantía.** El llamamiento en garantía es una figura procesal contemplada en el artículo 64 del C.G.P, a través de la cual quien es demandado busca radicar los efectos de una posible sentencia adversa a sus intereses en un tercero que tiene la obligación contractual o legal, de soportar todo o parte de la condena ante la formulación de una pretensión en su contra, que encuentra injerencia directa sobre el objeto o prestación garantizada.

El llamado puede derivarse, como fue expresado, de un contrato existente entre el llamante y el llamado, en el que se consagra una obligación de garantía debidamente circunscrita, que resulta exigible ante la formulación de una pretensión por tercero, que encuentra injerencia directa sobre el objeto o prestación garantizada por el llamado; como también puede derivarse directamente de la ley, como por ejemplo, frente a las obligaciones solidarias, ya porque surjan expresamente del legislador ora cuando por interpretación jurisprudencial se determina la solidaridad entre varios obligados.

De acuerdo a lo anterior, se abriría paso al llamamiento si el tercero aparece obligado legal o contractualmente frente al llamante para asumir el costo de la indemnización o reembolso a que es condenado el demandado, de donde se afirma que ha de existir un vínculo legal o convencional que justifique y explique la prestación del llamado, pues de lo contrario se tornaría imposible sufragar la condena que en su contra se

pide. Empero, el examen que debe abordar el Juez al momento de estudiar la admisibilidad del llamamiento en garantía reviste un carácter meramente formal, y por ende, no es necesario examinar el fondo de la responsabilidad del llamado, puesto que ésta será analizada en el fallo, ya que *“la sola circunstancia de que haya sido llamado en garantía no significa que se le considere responsable por los perjuicios que reclama el actor; es precisamente ese el objeto del proceso, establecer si están presentes los elementos constitutivos de la responsabilidad patrimonial pedida”*<sup>2</sup>.

**3. Caso en concreto:** El asunto para resolver por la Sala Unitaria Civil de Decisión se circunscribe a determinar si *—como lo solicita la parte recurrente—* el juez debió aceptar el llamamiento en garantía porque acreditó la relación contractual que tiene con la Ips Viva 1A S.A.S o en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado cuando estimó que el llamamiento formulado no era de recibo porque no acreditó el derecho legal o contractual que justificaba la vinculación, interrogante que el Tribunal despachará favorablemente a los postulados expuestos por el recurrente por las razones que a continuación se exponen:

En primer lugar, debe advertirse que la revisión del llamamiento en garantía al momento de su admisión se circunscribe a supuestos formales, es decir, el juez sólo debe analizar que se promueva conforme a las reglas previstas en el artículo 65 del C.G.P y que los fundamentos fácticos en los que se soporta se avizore el derecho legal o contractual para exigir su llamado, sin reparar en aspectos sustanciales de la relación, pues aquel debe abordarse únicamente en la sentencia.

Conforme a lo expuesto, no comparte el suscrito magistrado las razones que esbozó el juez para rechazar de plano el llamamiento en garantía, en tanto se limitó a cuestionar el fundamento contractual que había señalado el recurrente, sin parar mientes, que dicho análisis no puede realizarse en sede de admisibilidad, sino que es propio de la sentencia, en tanto sólo en aquella oportunidad procesal puede analizar si efectivamente el llamado en garantía es responsable de la indemnización

---

<sup>2</sup>PARRA QUIJANO Jairo. Los Terceros en el proceso Civil. Llamamiento en garantía en la Jurisdicción Contencioso Administrativa. Séptima Edición. 2006. Pag 233.

que puede soportar su llamante, independientemente de la naturaleza del derecho que haya señalado al momento de formular la demanda, pues justamente es deber del juez interpretar la demanda de tal manera que pueda decidir de fondo, en el caso del llamamiento, determinar si la posible responsabilidad que se le atribuye al llamado en garantía, deviene o no de una relación legal o contractual, sin que pueda trasladarse dicho análisis en sede de admisibilidad.

Ahora bien, en el caso en que hubiese tenido dudas en el soporte fáctico que justificaba la formulación del llamamiento, porque no puede desconocerse que la parte recurrente fue confusa en sus argumentos en tanto indicó que la vinculación obedecía a un derecho contractual pero que carecía de contrato para acreditar la relación sustancial y que sólo con ocasión a la relación comercial era plausible realizar el llamado, lo cierto es que el juez debió inadmitir la demanda para que se esclareciera la legitimación por pasiva del llamado en garantía y no proceder al rechazo de la demanda in límine como en efecto lo hizo.

Finalmente, y si los anteriores argumentos no revisten la fuerza necesaria para contrarrestar las razones expuestas por el juez para denegar el llamamiento, no puede pasarse por alto que el recurrente al momento de formular el recurso horizontal esclareció el derecho y/o la relación en que fundaba su petición *-la entidad prestadora de salud así como la IPS son responsables solidariamente por los daños que se causen en la prestación del servicio de salud-*, modificación que soslayó el requerimiento que previamente echó de menos el Juez para proceder a su admisibilidad

En corolario, resultando palmaria la infracción de antes advertida, deviene con absoluto claror la revocación de la decisión proferida por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual, el rechazó el llamamiento en garantía de entidad prestadora de salud en contra de Viva 1A IPS S.A.

De esta manera y por las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO. - REVOCAR** el auto del Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021),, proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, atendiendo a las razones expuestas de manera precedente.

**SEGUNDO.- NO CONDENAR** en costas por cuanto las mismas no se causaron.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
Magistrado

*Hoja de firmas apelación de autos con radicado número 05001 31 03 018 2020 00165 01*





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL TOLIMA  
IBAGUÉ – TOLIMA  
TELÉFONO 098 2618433

Interno No. 1108-2014.

73001-33-33-003-2012-00214-01

PROCESO:

ACCION REPARACION DIRECTA

DEMANDANTE(s):

ANCIZAR - VALENCIA MURCIA	14236059
ANCIZAR VALENCIA PATINO	2368978
CLARA JONES MURCIA DE VALENCIA	28904057
LUZ MYRYAM VALENCIA DE GONZALEZ	38251240
CLARA NUBIA VALENCIA MURCIA	40385760
CAROLINA VALENCIA MURCIA	52181491
ELBER VALENCIA MURCIA	79894714

APODERADO(s):

CARLOS ANDRES -	CARRERA 3 No. 8-39	IBAGUE (TOLIMA)
HERRAN HERRERA	EDIFICIO EL ESCORIAL	
	OFICINA:V8	

DEMANDADO(s):

HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E	SD0000000021782
NUEVA EPS	SD00000000184538

APODERADO(s):

ACTOS DEMANDADOS: APELACION del Auto del Veintidos(22) de Mayo de 2014, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Descongestión del Circuito de Ibagué Tolima.

FECHA RADICACIÓN: 08/09/2014

FOLIO: 394 LIBRO RADICADOR No. 3

MAGISTRADO PONENTE: JOSE ALETH RUIZ CASTRO

73001-33-33-003-2012-00214-01

JARC



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL TOLIMA**  
MAG. PONENTE: JOSÉ ALETH RUIZ CASTRO

Ibagué, seis de noviembre de dos mil catorce.

Expediente: No. 00214-2012 (Interno 1108-2014)  
Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ANCIZAR VALENCIA MURCIA Y OTROS  
Demandado: HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E. y  
NUEVA E.P.S.

Decide el Despacho el recurso de apelación interpuesto oportunamente por el vocero judicial de la parte accionada NUEVA E.P.S., en contra de la decisión adoptada por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Descongestión del Circuito de Ibagué, el día 22 de mayo del año que discurre, mediante la cual se negó la solicitud de llamamiento en garantía.

**ANTECEDENTES**

A través de procurador judicial, los ciudadanos Ancizar Valencia Murcia, Ancizar Valencia Patiño, Clara Inés Murcia de Valencia, Luz Miryam Valencia de González, Clara Nubia Valencia Murcia, Carolina Valencia Murcia y Elber Valencia Murcia, instauraron demanda de Reparación Directa en contra del Hospital Federico Lleras Acosta E.S.E., y la Nueva E.P.S., en procura de que se declare la responsabilidad patrimonial y extrapatrimonial de las entidades accionadas por los perjuicios causados a los demandantes, con ocasión de las lesiones sufridas por el señor Ancizar Valencia Patiño, en hechos que tuvieron lugar entre los días 15 de julio de 2010 y 18 de julio de 2011.

Mediante auto del 11 de enero de 2013 fue admitida la anterior demanda por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Ibagué, ordenando su notificación conforme lo prevé el art. 199 del C.P.A.C.A., modificado por el art. 612 del C.G.P., y correr traslado del libelo por el término de 30 días para contestar el libelo incoatorio<sup>1</sup>.

Dentro del término correspondiente, el apoderado judicial de la Nueva E.P.S. S.A., en escrito separado, solicitó que se vinculara en calidad de llamado en garantía, al Hospital Federico Lleras Acosta de Ibagué, para que respondiera por los perjuicios que resultaran de una eventual sentencia condenatoria.

El Juzgado de instancia en auto del 22 de mayo de 2014, se pronunció sobre la solicitud de llamamiento en garantía decidiendo rechazarla por considerarla improcedente. Dicha decisión se notificó por estado electrónico el 23 de mayo de 2014.

Estando dentro del término de ejecutoria de la anterior providencia, el apoderado de la Nueva E.P.S., interpuso y sustentó recurso de apelación, el cual fue concedido por el Juzgado en el efecto suspensivo mediante auto del 17 de julio de 2014.

<sup>1</sup> FL. 270 (vuelto)



## AUTO APELADO

Lo es el proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Descongestión del Circuito de Ibagué, el día 22 de mayo del año que discurre, mediante la cual se negó la solicitud de llamamiento en garantía, bajo el siguiente argumento:

*"(...) En este orden de ideas considera este despacho improcedente pretender vincular como llamado en garantía al HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA DE IBAGUÉ TOLIMA E.S.E., toda vez que es integrante de la parte demandada y tal figura fue concebida por el legislador para convocar a un tercero ajeno al proceso."*

Como fundamento jurisprudencial de su decisión, cita dos providencias del Consejo de Estado, la primera del 13 de marzo de 2006, expediente N° 28.298, y la segunda, un auto del 24 de enero de 2007, expediente N° 31.015.

## LA APELACIÓN

Inconforme con la precedente decisión, el apoderado de la parte accionada interpuso recurso de apelación, procurando su revocatoria, argumentando que existe una obligación de naturaleza contractual entre la NUEVA E.P.S. S.A. y la IPS HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.-IBAGUÉ, cuyo objeto consiste en la prestación de servicios a los afiliados de NUEVA E.P.S. S.A., de los servicios medico asistenciales que hacen parte de las coberturas del POS.

Argumentó que las partes del clausulado contractual establecieron que los servicios prestados por la IPS a los afiliados de la EPS habrían de suministrarse de conformidad con la capacidad e idoneidad que le son propias, y teniendo en cuenta que en la relación médico paciente e IPS-paciente, debe existir autonomía en el diagnóstico y tratamiento de los afiliados de NUEVA EPS S.A., por lo que la IPS HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.-IBAGUÉ, se comprometió a mantener indemne y libre de cualquier responsabilidad a la NUEVA EPS, inclusive en caso de que se profiera sentencia condenatoria en el presente caso donde se vea afectada la misma.

Finalmente, adujo que si bien es cierto la IPS HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.-IBAGUÉ, es ya parte del proceso, la relación de ésta con la NUEVA EPS S.A., es diferente a la que se tiene como parte demandada para con el demandante, razón por la que solicita se admita el llamamiento en garantía, e indica que de no aceptarse, solicita un pronunciamiento expreso de la pretensión subsidiaria.

Anexa auto del 20 de noviembre de 2013, proferido por el Consejo de Estado, en ponencia del Magistrado, Dr. Ramiro Pazo Guerrero, radicado N° 73001001233100020110017701, en donde se acepta el llamamiento en garantía de otro demandado.

Planteadas la discusión en los términos señalados, procede la Sala a decidir de plano, el recurso de alzada impetrado por la entidad demandada NUEVA E.P.S. S.A., de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del Art. 244 del C.P.A.C.A., al no observar causa alguna de nulidad procesal que invalide la actuación.



Res. No. 00014-00112 (Edición 1108-0014)  
REPARACIÓN DIRECTA  
HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E. y NUEVA E.P.S.  
[3]

## CONSIDERACIONES

### Sobre la procedencia del recurso

Es competente este Despacho para desatar la impugnación de la referencia, pues según voces del artículo 226 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el auto que niega la solicitud de intervención en primera instancia es apelable en el efecto suspensivo.

Así las cosas, es viable concluir que el recurso interpuesto por el apoderado de la parte accionada, es procedente, en tanto que la decisión objeto de censura no es otra, que aquella que dispuso negar el llamamiento en garantía deprecado por la entidad demandada NUEVA E.P.S. S.A.

### - El sub lite.

En el caso puesto a consideración, el juez de la causa dispuso negar el llamamiento en garantía elevado por el apoderado de la NUEVA E.P.S. S.A., al considerar que no era procedente toda vez que el Hospital Federico Lleras Acosta de Ibagué Tolima E.S.E., ya hacía parte del proceso, en calidad de demandado, por tanto, no cumplía con el objetivo de la figura del llamamiento cual es procurar la vinculación de un tercero ajeno al proceso, que puede llegar a tener interés en las resultas del mismo.

Por su parte el vocero judicial de la E.P.S., manifiesta que formula el llamamiento en garantía de la IPS Hospital Federico Lleras Acosta, con fundamento en la relación contractual que sostienen las entidades con ocasión del Contrato de Prestación de Servicios N° 890706833, suscrito el 28 de noviembre de 2011, en virtud del cual la ESE se comprometió a dejar indemne a la NUEVA EPS de cualquier reclamación o sanción que se llegare a presentar por la prestación de forma directa o indirecta de los servicios objeto del contrato, siempre que el hecho generador de la reclamación o demanda no tenga que ver directamente con las obligaciones legales que la NUEVA E.P.S., tiene para con sus afiliados.

En atención a lo anterior, corresponde a este Tribunal determinar si tal como lo advierte el vocero judicial de la accionada NUEVA E.P.S., el llamamiento de garantía es procedente respecto de quien es co-demandado en el proceso, en este caso del Hospital Federico Lleras Acosta E.S.E. de Ibagué.

Como primera medida es necesario tener en cuenta que la figura del llamamiento en garantía procede cuando entre el llamado y el llamante existe una relación de garantía de orden real o personal, de la que surge la obligación, a cargo de aquél, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso<sup>2</sup>. En el mismo sentido, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha precisado que, la procedencia del llamamiento en garantía está supeditada a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma *litis* principal se defina la relación que tienen aquellos dos.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 12 de agosto de 1999, exp. 15871.



Rad. No. 0024-2011 (Gaceta 1-09-2014)  
REPARACIÓN TRIPLE Y A  
FEDON Y HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.R. y NUEVA F.P. (8)

En relación con los requisitos de esta figura, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su art. 225 prevé: i) el nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso, ii) la indicación del domicilio del llamado y la de su habitación u oficina, y el de su representante, o la manifestación de ignorarlo, iii) los hechos y fundamentos de derecho en que se invocan, iv) y la dirección de notificaciones de quien hace el llamamiento y la de su apoderado.

Por su parte el Código General del Proceso, en sus artículos 64, 65, y 66 regula lo respectivo a la procedencia, requisitos y el trámite del llamamiento en garantía.

#### Artículo 64. Llamamiento en garantía.

*"Quien afirma tener legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."*

#### Artículo 65. Requisitos del llamamiento.

*"La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables."*

#### Artículo 66. Trámite.

*"Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial..."*

*"El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer." "En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía."*

**"Parágrafo. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes."** (Destaca la Sala fuera de texto).

Con relación a la posibilidad de que se efectúe un llamamiento en garantía respecto de quien es también demandado en el mismo proceso, se aclara, que si bien las normas citadas anteriormente no tratan directamente el tema, examinando detenidamente el parágrafo del artículo 66 del Código General del Proceso, puede inferirse que tal evento ha sido contemplado por el legislador, tanto así que ha señalado que no será necesario agotar el trámite de la notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía, cuandoquiera que **el llamado actúe en el proceso como parte o representante de alguna de las partes.**

Por su parte el Consejo de Estado se ha pronunciado favorablemente en varias y recientes oportunidades, las cuales se traen a colación por tratarse de casos similares:

En sentencia del 23 de mayo de 2011, expediente 38.014, en cita que se hiciere de anterior providencia, se señaló:

*"aun siendo ambos demandados, si existiera prueba de un derecho -legal o contractual- del Banco de la República a exigirle al Popular el reembolso del monto al que resultare condenado, nada obstaría para que el primero llamara en garantía al segundo, con el*



fin de que el juez decidiera, en la misma sentencia, esa otra relación sustancial entre llamado y llamante, diferente e independiente de la que habría entre cada uno de ellos -en su calidad de demandados- y el señor Grande Peña<sup>3,4</sup>

En este mismo sentido, en sentencia del 2 de febrero de 2012, expediente 41432A, se razonó:

"4. En el asunto sub examine, el Instituto Nacional de Concesiones, INCO, solicitó llamar en garantía al Concesionario Vial de los Andes, en virtud del contrato No. 444 de 1994, que fue anexo a la solicitud en copia auténtica. El numeral cuarto de la cláusula vigésima segunda estipula lo siguiente:

"DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL. EL CONCESIONARIO, como requisito previo a la suscripción del "Acta de Iniciación de la Etapa de Construcción", debe garantizar su responsabilidad por lesiones o muerte de una o varias personas en un solo accidente y daños a terceros o a propiedades del Ministerio de Transporte, o el Instituto Nacional de Vías con un monto de Cincuenta Millones de pesos colombianos (\$50,000,000.00) por evento y vigente por el término de la duración de las etapas de Construcción y Operación y seis (6) meses más. El monto máximo por concepto de esta garantía, debe ser ajustado anualmente de acuerdo con el aumento en el Índice de Precios al Consumidor, establecido por el Departamento Nacional de Estadística - DANE, con base en la fecha de la presentación de la oferta (junio de 1994) por el Concesionario." (fl.10 cuad. 3)

Así las cosas, es claro que la fuente del llamamiento en garantía es el vínculo contractual entre el INCO, cesionario del anterior contrato, y el Concesionario Vial de los Andes, por tal motivo, no le es aplicable la normativa de la ley 678 de 2001, toda vez que no se trata de un llamamiento en garantía con fines de repetición, dado que no se le llama a responder como agente del Estado por su conducta dolosa o gravemente culposa, sino en virtud de la relación contractual que entre ellos existe.

Ahora bien, el recurrente alegó como argumento subsidiario el siguiente:

"En gracia de discusión, si el argumento esbozado en el acápite anterior no fuera suficiente para revocar el auto recurrido, es preciso señalar que el artículo 56 del Código de Procedimiento Civil establece lo siguiente: (...)

"En este sentido, la jurisprudencia ha sido conteste en señalar que el tercero ajeno a la litis, llamado en garantía, una vez adquiere esta calidad, es vinculado al proceso y a partir de ese momento, puede actuar con los mismos derechos y prerrogativas de las demás partes.

"Teniendo en cuenta que el objeto del llamamiento en garantía es que el "tercero" se convierta en parte del proceso y, que mi representada NO ES UN TERCERO en tanto que fue vinculada al proceso como demandada, debe señalarse que desde la contestación de la demanda COVIANDES S.A. interviene en la parte pasiva junto con el solicitante-INCO, desvirtuándose en consecuencia, la esencia vinculante de su citación, pues sea demandada o llamada en garantía YA es un litisconsorte de la parte pasiva." (fl. 181 cuad. ppal)

**El Despacho advierte que el argumento transcrito no es correcto en la medida que se trata de relaciones procesales diferentes y autónomas, porque la calidad de demandado obedece a la lógica de la relación principal del proceso, que se refiere a la discusión sobre la viabilidad de las pretensiones de la demanda, mientras que la existente entre llamado y llamante presupone la existencia de un vínculo obligacional previo, que lo obliga a responder en caso de un eventual fallo adverso al demandado llamante. En otras palabras, el estatus de demandado del llamado en garantía no impide su vinculación, toda vez que desde la calidad de demandado controvertirá la existencia o no de responsabilidad y por tanto, la prosperidad de las pretensiones, mientras que por la vía del llamamiento se determinarán cuáles son**

<sup>3</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Auto de 17 de julio de 2003. C.P.: Allier Eduardo Hernández Enríquez. Radicado: 25000-23-26-000-2001-01161-01(22786). En el mismo sentido: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Auto de 24 de Enero de 2007. C.P.: Dr. Mauricio Fajardo Gómez. Radicado: 44001-23-31-000-2003-00136-01 (31015)

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA. Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil once (2011). Radicación: 05-001-23-31-000-2008-00678-01 (38014)



las obligaciones que surgen, en virtud del contrato de concesión.<sup>6</sup> (Negrilla de la Sala).

• **El asunto sub examen**

En el asunto *sub examine*, la NUEVA E.P.S. S.A., solicitó llamar en garantía al HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E. IBAGUÉ, en virtud de la relación contractual sostenida con esta, aportando como sustento de ello el Contrato de Prestación de Servicios Asistenciales del Plan Obligatorio de Salud del Régimen Contributivo Bajo la Modalidad de Evento N° 890706833<sup>6</sup>, meses, que fue anexo a la solicitud en copia auténtica. La cláusula décimo séptima estipula lo siguiente:

*"INDEMNIDAD: LA ESE mantendrá indemne a NUEVA EPS de toda reclamación, demanda, sanción que contra esta se llegare a presentar de forma directa o indirecta con ocasión de los servicios objeto del presente contrato, siempre que el hecho generador de la reclamación, demanda o sanción no tenga que ver directamente con las obligaciones legales que NUEVA EPS tiene para con sus afiliados."*

Igualmente, se aportó copia auténtica del Contrato de Prestación de Servicios Asistenciales del Plan Obligatorio de Salud del Régimen Contributivo Bajo la Modalidad de Evento, N° 890706833<sup>7</sup>, suscrito entre las aludidas entidades el 01 de junio de 2009, con fecha de terminación el 31 de mayo de 2010. En la vigésima primera cláusula se establece:

*"EXONERACION DE RESPONSABILIDAD. Nueva EPS S.A. no asume responsabilidad técnica, profesional o de cualquier otro tipo que pueda resultar como consecuencia del desarrollo de las actividades asistenciales que haya realizado o no LA IPS, dado que el servicio suministrado se deriva de la capacidad instalada, portafolio de servicios e idoneidad que les son propias. Así mismo y en cumplimiento de las obligaciones contractuales adquiridas por la IPS, esta deberá responder por los servicios prestados o dejados de prestar a los usuarios de Nueva EPS S.A. en desarrollo de este contrato."*

Por ser ilustrativo para el presente caso, conviene traer a colación los pronunciamientos del profesor Javier Tamayo Jaramillo, quien frente a la procedencia del llamamiento en garantía entre codemandados, ha expresado<sup>8</sup>:

*"Muchos juzgados y tribunales colombianos, amparados en la literalidad de la norma, rechazan el llamamiento en garantía que un demandado formula a otras personas que ostentan la calidad de parte en el proceso. Sostienen estos jueces y tribunales que, si la norma establece que el llamamiento en garantía es el mecanismo procesal para la vinculación de terceros al proceso, resulta improcedente acudir a esta figura para ventilar las pretensiones de reembolso que puedan existir entre quienes ya son parte. Dicen estos jueces y tribunales que no es posible llamar en garantía a quien es parte en el proceso, pues esta persona no tiene la calidad de tercero."*

Nosotros consideramos que esta interpretación es equivocada. Por el contrario, sostenemos que es viable a la luz de la normatividad procesal la admisión de estos llamamientos en garantía. Los argumentos que fundamentan nuestra posición son los siguientes:

<sup>6</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., dos (2) de febrero de dos mil doce (2012). Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00289-01(41432)A

<sup>7</sup> Ver folios 5 a 14 del Cuaderno N° 3 Llamamiento en Garantía Hospital Federico Lleras Acosta E.S.E.

<sup>8</sup> Ver folios 15 a 22 ídem.

<sup>8</sup> TAMAYO JARAMILLO, Javier. Tratado de la Responsabilidad Civil. Tomo II. (Capítulo II, Pág. 314). Editorial Legis.



1. Entre codemandados puede existir y usualmente existe, un derecho contractual o legal que le permite a uno de ellos exigirle al otro la indemnización del perjuicio que el llamante en garantía llegare a sufrir o el reembolso de lo que pague con ocasión de la condena. Así sucede, por ejemplo, cuando la víctima demandada en un mismo proceso al causante del daño y a su aseguradora codemandada en un mismo proceso a dos responsables solidarios de un daño extracontractual. Si ambos resultan condenados y uno de esos paga la condena, se subroga se demanda en un mecanismo, tiene derecho legal a un reembolso. Si no se realiza este llamamiento en garantía entre coautores, sería necesario adelantar un nuevo proceso de conocimiento para que se declare la existencia y extensión económica del derecho a la repetición. Situación que precisamente permite evitar la institución del llamamiento en garantía, en desarrollo de principios de economía procesal."

2. Mediante el llamamiento en garantía, se involucra el proceso una relación jurídica ajena al mismo, en virtud de la cual una parte pretende que se decida si existe el derecho contractual o legal de exigir el reembolso o la indemnización del perjuicio que le cause la sentencia. El concepto de tercero debe analizarse a la luz de las relaciones jurídicas que se traban con ocasión de un proceso y no de la calidad de las partes. Respecto de la pretensión principal...

(...)

5. El llamante y el llamado en garantía, así comparten la calidad de demandados, son terceros entre sí, pues entre ellos no existe una relación jurídica común que se discuta en el proceso. Mediante el llamamiento en garantía, se involucra al proceso una pretensión entre el llamante y llamado, en virtud de la cual se pretende hacer efectiva una obligación de garantía o de reembolso consagrada en la ley o en el contrato. Los codemandados que eran terceros entre sí se vinculan procesalmente y entran a discutir entre ellos la eventual existencia de la obligación de garantía."

Aclarado lo anterior, se puede concluir, que una vez vinculado al proceso el tercero llamado en garantía, se estructuran varias relaciones a saber: i) entre quienes fungen como demandantes y demandados, y ii) entre la parte demandada que formuló el llamado y quien en virtud del llamamiento en garantía es llamado a responder de la eventual condena que se imponga. La primera de estas relaciones gira en torno al aspecto principal del proceso, cual es el debate sobre la prosperidad de las pretensiones del accionante o de las excepciones que plantee el demandado; mientras que la segunda relación exige la existencia de una relación sustancial entre llamante y llamado, y por otra parte, el cumplimiento de las obligaciones de quien es llamado pende de la condición de la existencia de un fallo adverso al demandado llamante<sup>9</sup>.

De lo visto en el expediente se tiene que efectivamente existe un vínculo jurídico entre LA NUEVA EPS S.A. y la E.S.E HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA, que alude específicamente a la asunción de responsabilidad de parte de la E.S.E., por sus actuaciones generadoras de responsabilidad, estando vigente dicho convenio para la fecha de ocurrencia de los hechos aducidos en la demanda, que tuvieron lugar entre el día 15 de julio de 2010 y el día 18 de julio de 2011.

Así las cosas, es claro que la fuente del llamamiento en garantía es el vínculo contractual que existe entre la NUEVA E.P.S. S.A., contratante, y el Hospital Federico Lleras Acosta E.S.E., contratista, y comoquiera que la solicitud



Red. No. 00014-0019 (Interno 1106-0019)  
REPARACIÓN DIRECTA  
HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E. y NUEVA E.P.S.  
[8]

formulada por la demandada Nueva E.P.S., cumple con los requisitos establecidos en el art. 225 del C.P.A.C.A., y también en el Código General del Proceso; y además, se aportó prueba idónea para acreditar el vínculo contractual existente entre las partes, la Sala acogiendo los planteamientos jurisprudenciales y doctrinales que sustentan la procedencia del llamamiento en garantía entre codemandados, considera que en el presente caso debe accederse al mismo, razón por la cual se revocará el auto impugnado, y en su lugar, se ordenará al juzgado que provea sobre su admisión.

**\* Condena en costas**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 365 del C.P.C., aplicable por remisión expresa del art. 306 del C.P.A.C.A., se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación; como en este caso el recurso prospero, la Sala se abstendrá de condenar por este concepto.

En razón de lo expuesto este Tribunal

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión adoptada el 22 de mayo de 2014 por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Descongestión del Circuito de Ibagué, mediante el cual negó el llamamiento en garantía solicitado por la parte accionada Nueva E.P.S. S.A.; en su lugar, se dispone que el juez provea sobre su admisión.

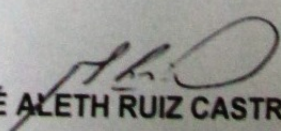
**SEGUNDO:** Abstenerse de condenar en costas.

En firme el presente proveído, devuélvanse las actuaciones al despacho de origen.

Esta providencia fue estudiada y aprobada en Sala de decisión del día de hoy.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

  
**JOSÉ ALETH RUIZ CASTRO**





Señor  
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
PALMIRA – VALLE DEL CAUCA

REFERENCIA:  
PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
DEMANDANTES: DELLANIRA RALLO MONTAÑO Y  
OTROS  
DEMANDADO: NUEVA E.P.S. S.A. Y OTROS.  
RADICACIÓN No. 765203103001-2022-00148-00  
PJ-3875

\*\*\*SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA\*\*\*

HUGO ARMANDO PÁEZ GONZÁLEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.550.482 de Zipaquirá y portador de la tarjeta profesional No. 179.110 del C. S. J., actuando en mi calidad de apoderado judicial de la entidad demandada NUEVA EPS S.A., por medio del presente escrito y estando dentro del término legal me permito SUBSANAR el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA a la IPS UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** de acuerdo a los siguientes:

**HECHOS**

1. La entidad que represento **Nueva Empresa Promotora de Salud – NUEVA EPS S.A.** con NIT 900.156.264-2, fue notificada de la demanda de la referencia endilgándole una presunta responsabilidad, en virtud la atención dada a la señora DELLANIRA RALLO MONTAÑO
2. La entidad que represento **Nueva Empresa Promotora de Salud – NUEVA EPS S.A.** con NIT 900.156.264-2, no poseía relación contractual con tal institución, pero si comercial tal como la certificación contractual anexa al presente llamamiento y la historia clínica aportada con la demanda.
3. Tal como puede observarse en el texto de la demanda y en las documentales que con esta se aporta, evidencian que el **UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** fue la IPS que acepto atender a la señora DELLANIRA RALLO MONTAÑO.
4. Como antes se explicó, entre mi prohijada **NUEVA EPS S.A.** y la citada **IPS UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** se produjo una relación comercial con motivo de la atención medica que esta prestó a la afiliada a cuenta de Nueva EPS S.A., por lo cual resulta imperioso el llamamiento en garantía a la **UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** para que responda a la demandante y a la EPS por los perjuicios a consecuencia de la responsabilidad que se llegare a demostrar.
5. No existe relación de tipo **contractual (escrita)** con la entidad a la cual se llama en garantía, sin embargo por el objeto de la demanda los efectos jurídicos de la sentencia afectarían directamente a tal parte, y en la eventualidad de una sentencia desfavorable, dicha entidad necesariamente sería responsable por el pago de cualquier indemnización, por la prestación del servicio que realizo.

6. Se resalta que la jurisprudencia acepta el llamamiento en garantía a codemandados, así como a terceros con la prueba sumaria de la mención de la relación comercial, el historial de autorizaciones dadas al paciente, así como la historia clínica.

7. Se anexa las mencionadas providencias a esta comunicación.

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

El art. 64 del C.G.P. exige como requisitos para formular LLAMAMIENTO EN GARANTÍA que el escrito en el cual se formule contenga: El nombre del denunciado o llamado y el de su representante si aquél no puede comparecer por sí mismo al proceso; La indicación del domicilio del denunciado o llamado o, en su defecto, el de su residencia, o la manifestación de que se ignoran bajo juramento, el cual se entiende prestado por la sola radicación del escrito; Los hechos y fundamentos de derecho que se invoquen como sustento de la denuncia o del llamamiento; la dirección donde el denunciante o quien llama en garantía y su apoderado recibirán notificaciones.

**Igualmente quien llama en garantía deberá aportar prueba siquiera sumaria del derecho legal o convencional que lo faculta para formular la denuncia del pleito o el llamamiento en garantía, para lo cual nos remitimos a los ya citados documentos que le sustentan como son los conceptos de oportunidad de Nueva EPS S.A., la certificación contractual, la historia clínica, la demanda y sus pruebas, etc.**

De conformidad con lo previsto en precitado artículo 64 C.G.P. quien tenga derecho legal o contractual para exigir de un tercero el reembolso del pago de perjuicios que tuviere que hacer como resultado de una sentencia, podrá citar al proceso a aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre su relación, en el caso concreto se hace llamado a la **UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)**

**Como queda expuesto en los hechos del presente llamamiento en garantía, existe obligación de naturaleza legal derivada de la relación comercial surgida entre NUEVA EPS S.A. e UT ASI SDM PRADERA (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.)** con ocasión de la autorización médica que ésta brindó a la difunta paciente DELLANIRA RALLO MONTAÑO que fue autorizada porque fue afiliada a Nueva EPS. S.A.

### **PRETENSIÓN**

Se solicita que en el remoto evento de ser condenada la entidad que represento NUEVA EPS S.A. a pagar cualquier suma de dinero de orden indemnizatorio en el presente proceso, se ordene a su vez a (ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Y SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S.) a realizar dicho pago.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Arts. 64 el C. G. P. y demás normas concordantes.



## PRUEBAS

### DOCUMENTALES.

- Auto del 20 de Noviembre de 2013, Consejero Ponente: Ramiro Pazo Guerrero, Radicado 731001233100020110017701 del Consejo de Estado, donde se hace referencia a la aceptación del llamamiento en garantía a otro demandado en el punto 2.1.2.

- Auto de 6 de Noviembre de 2014 del Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Tolima. (Admisión llamamiento a codemandado)

**- Auto 16 de Mayo de 2022 del Tribunal Superior de Antioquia Sala Civil radicado 73001-33-33-003-2012-00214-00 (admisión llamamiento relación comercial)**

### ANEXOS

1. Copia del llamamiento en garantía para el traslado.
2. Copia del llamamiento en garantía para el archivo de la demanda.

### NOTIFICACIONES

- NUEVA EPS S.A., en la carrera 85K 46 A – 66 piso 2 de la ciudad de Bogotá, secretaria.general@nuevaeps.com.co
- El suscrito en la Secretaría de su Honorable Despacho o en la Carrera 12 No. 71-53 oficina 103 de la ciudad de Bogotá, Tel. 3016755492 y [paezgonzalezabogado@gmail.com](mailto:paezgonzalezabogado@gmail.com)
- ASISTENCIA EN SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES S.A.S - ASI S.A.S. Dirección para notificación judicial: CL 12 A # 20 G – 37, Municipio: Yumbo – Valle, Correo electrónico de notificación: contadora\_asi@hotmail.com
- SERVICIOS DE DIAGNOSTICO MEDICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - S.D.M. S.A.S. Dirección para notificación judicial: CL 12 A # 20 G - 37 Municipio: Yumbo – Valle, Correo electrónico de notificación: contabilidad@sdmdiagnostico.com

Con toda atención,



**HUGO ARMANDO PÁEZ GONZÁLEZ**  
**Apoderado Judicial NUEVA EPS S.A.**  
C.C. 80.550.482 de Zipaquirá.  
T.P. 179.110 del C. S de la J.