



República de Colombia
Juzgado Primero Civil del Circuito
Palmira, Valle del Cauca

Proceso: Declarativo Verbal
Demandantes: Dellanira Rallo Montaña y otros
Demandado: Nueva Eps S.A.

INTERLOCUTORIO No. 98.

Radicación No. 76-520-31-03-001-2022-00148-00

Palmira, febrero 16 de 2023

Allegado el escrito donde se dice subsanar los defectos anunciados en providencia anterior, y dentro de término legal¹ por la apoderada de la parte actora, se tiene que una vez revisado, el memorial de subsanación, como el nuevo poder aportado y del escrito de demanda, así como la solicitud de amparo, se observa en definitiva que la demanda, **no fue subsanada en debida forma**, como pasa a explicarse a continuación:

1. En el escrito de subsanación indica la apoderada de la parte actora, que aporta nuevo poder y demanda, donde se precisa que el proceso a adelantar es ***“Verbal de responsabilidad civil extracontractual”***, refiriendo expresamente, al finalizar que: *“en ese orden de ideas, doy por subsanada la demanda y solicito sea admitida la **demanda verbal responsabilidad civil extracontractual para darle rumbo al proceso**”*².

2. No obstante lo anterior, si bien en el nuevo poder y en la solicitud de amparo de pobreza se indica, en su orden, que los poderdantes lo otorgan para *que inicie y termine proceso “VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL”*³ y que el amparo es sobre *“PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL”*⁴, **no sucede lo mismo con el escrito de demanda.**

4. En la nueva demanda⁵, al igual que en la anterior, se observa que inicia con una referencia, que expresa: *“Proceso se dice RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL”*, pero en el primer párrafo del encabezado de la misma, antes de los hechos, se menciona, que se pretende desarrollar, ***“PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL (Responsabilidad Médica)”***⁶.

¹ Estado 011 Ene.31/23 (Término subsanar Feb. 1,2,3,6 y 7/2023)

² Ítem 9 pág. 1-2 expediente digital

³ Ítem 9 pág. 4-5 expediente digital

⁴ Ítem 9 pág. 6 expediente digital

⁵ Ítem 9 pág. 8 en adelante expediente digital

⁶ ***“La Responsabilidad civil derivada de la actividad médica. Tratándose de reclamar la indemnización de perjuicios derivados de la responsabilidad médica, corresponde al accionante demostrar la mala práctica médica, esto es, que el resultado adverso fue producto de la impericia, negligencia o indolencia con que actuó el profesional de la medicina encargado de atender el caso, al no prever y/o anticipar una situación que según la lex artis era anticipable, representable y objetivamente previsible. Lo anterior, teniendo en cuenta, que la responsabilidad médica descansa en el principio general de la culpa probada y es necesario establecer que ésta fue determinante del daño causado”***. (CSJ SC7110-2017, 24 may. 2017 y CSJ

Luego en el acápite pretensiones, se indica que solicita que la parte demandada, sea declarada *“solidariamente responsable extracontractualmente por la ocurrencia del **daño ocasionado en la atención médica de marzo y abril de 2016, por el medico JULIO CESAR TORO, adscrito a la NUEVA EPS, y que atendía en la IPS NUEVA EPS DE PRADERA VALLE**, y se ordene pagar los perjuicios deprecados...”*

Siendo así las cosas, lo que encuentra esta instancia es que en la demanda: Los hechos hacen relación a la atención médica recibida por la señora DELLANIRA RALLO; se indica que el objeto social de la Nueva Eps S.A, es la realización de actividades propias de una entidad promotora de salud y se reitera en las pretensiones, que se pide: *“Declarar, a la parte demandada solidariamente responsable extracontractualmente por la ocurrencia del daño ocasionado en la atención médica de marzo y abril de 2016 por el médico JULIO CESAR TORO adscrito a la NUEVA EPS y que atendía en la IPS de NUEVA EPS de Pradera Valle...”*.

Igualmente, en el acápite A.2. DAÑO EN RELACIÓN EN VIDA, en cada uno de los ítems A.2.1, A.2.2, A.2.3 y en el A.3 DAÑO MORAL A.3.1, se indicó: *“Que se condene solidariamente a los demandados por el daño en relación en vida ocasionado con la falla médica”* e igualmente en el acápite de Pruebas, se relaciona un *dictamen pericial médico*, por médico cirujano.

Siendo así las cosas y de las exposiciones realizadas, se tiene que, aunque en el auto que declaró inadmisibile la demanda, se hicieron las observaciones para que se precisara el poder y la demanda, y sus hechos guardaran relación con el memorial poder en ese entonces presentado, lo cierto es que sigue existiendo discrepancia entre lo manifestado en el poder y en los hechos y pretensiones de la demanda. Se entiende que persiste en relacionar que se trata de *“PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRCTUAL (Responsabilidad Médica)”*, y el poder indica que es para RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

Entonces, no es posible interpretar la demanda aquí presentada, por cuanto no existe ambigüedad, poca claridad o duda respecto de lo pretendido por los actores según indican los hechos y pretensiones de la demanda, *y entender otra cosa, es corregir o reformar la demanda, facultades ajenas a la esfera de competencia del juez.*

SC12947, 15 sept. 2016. También la Corte Constitucional en la sentencia T-158 de 2018, en que expresó: “...(iii) la responsabilidad médica se configura a partir de la culpa probada del profesional y (iv) la carga probatoria está en quien alega el daño”.

Así las cosas, debe aplicarse lo descrito **en el inciso 4 del artículo 90 del C.G.P**, que indica que una vez del juez señale con precisión los defectos de que adolezca la demanda, y venza el término concedido para que el demandante los subsane, “el juez decidirá si la admite o la rechaza”.

Conforme a lo anterior, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Palmira **RESUELVE:**

Primero. Rechazar la demanda Declarativa Verbal, presentada por los señores **Dellanira Rallo Montaña, Francisco Rodríguez Hurtado y Asleidy Rodríguez Rallo**, mediante apoderada judicial, en contra de **Nueva EPS S.A.**, de acuerdo a las exposiciones realizadas en la parte considerativa de este proveído (*inciso 4 del Art. 90 del CGP*).

Segundo. Ejecutoriado esta decisión y previas las anotaciones respectivas, **proceder con la compensación** en el reparto en los términos del *inciso final del artículo 90 del CGP*.

Tercero. Notificar esta providencia, conforme las directrices de la ley 2213 de junio 13 de 2022, que adoptó como legislación permanente el Decreto 806 de 2020 y por estados electrónicos del micrositio web del despacho.

Firmado Por:
Carmen Cecilia Lopez Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 001
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e4731fa8290c55ddf668c247cbcf9ecae27665c58015164abba7024591e32a4**

Documento generado en 16/02/2023 03:18:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>