

DESCORRE TRASLADO OBJECIÓN AL JURAMENTO 2022-00148-00

G Y R ABOGADOS <gonzalezrenzaasesorias@hotmail.com>

Vie 19/01/2024 11:42 AM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle del Cauca - Palmira <j01ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (136 KB)

DESCORRE TRASLADO OBJECCION DELLANIRA.pdf;

**SEÑOR****JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.
E.S.D**

REFERENCIA: DESCORRE TRASLADO A JURAMENTO ESTIMATORIO.

DEMANDANTE: DELLANIRA RAYO MONTAÑO Y OTROS

DEMANDADO: NUEVA EPS.

RADICADO: 2022-00148-00.

GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO, abogada en ejercicio, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 67.045.107 de Cali, Portadora de la Tarjeta Profesional N° 189150 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial del extremo activo del proceso de la referencia encontrándome en el término de ley, me permito presentar ante su dependencia recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto N° 1575 del 16 de noviembre del 2023 y notificado el día 17 de noviembre del 2023, por las siguientes razones:

FRENTE A LA INECUADA UTILIZACIÓN DE LA ACCIÓN DE REPARACIÓN DE PERJUICIOS Y OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

En este punto el extremo pasivo del proceso de la referencia (NUEVA EPS) indica que las pretensiones relacionadas en la demanda son inadecuadas, exageradas y se sustentan en un deseo de mis prohijados en obtener un provecho económico injustificado. No obstante, el abogado defensor al momento de contestar la demanda no evidencia que las pretensiones pretendidas por esta parte son el resultado de un análisis profundo de los daños patrimoniales para lo cual se adjunta juramento estimatorio y su respectiva liquidación de acuerdo a lo

estipulado por la normativa de nuestro ordenamiento jurídico, entendiendo al daño patrimonial como aquel que directamente el patrimonio del sujeto, es decir derechos de naturaleza económica como el de propiedad y otros conexos.

Debe tener en cuenta que la liquidación de daños materiales se realizó con base en las fórmulas matemáticas utilizadas y autorizadas por la jurisprudencia colombiana para la cuantificación del lucro cesante en general; en su caso, teniendo en cuenta el salario mínimo para el momento de los hechos, en este caso el año 2016, es claro entonces, que tal como lo indica la Corte Suprema de Justicia en sentencia **SC-48032019 (73001310300220090011401), del 12 de noviembre de 2019, no es posible dictar un fallo exonerando la condena bajo el argumento de que no obra demostración de la cuantía del mismo**, ni tampoco se puede morigerar su monto predicando, de manera simple y rutinaria, que no hay forma de acreditar una superior.

En efecto, la utilización de la remuneración mínima en la jurisprudencia es de vieja data, soportada en pautas de equidad y sentido común, **con el fin de evitar que la indemnización se pierda en divagaciones probatorias**, al paso que, además, garantiza la protección de la víctima. Obviar esta obligación, advierte el alto tribunal, desconoce la existencia de la capacidad de toda persona humana de luchar y buscar la forma de obtener su propio sustento para sobrevivir sin solidaridad con su familia.

Por lo tanto, no se puede exigir al afectado que demuestre el desarrollo de un "laborío redituable" para acceder a su pretensión, pues basta con encontrar acreditada la pérdida de capacidad laboral, por esta razón, en el presente caso no se puede indicar que las pretensiones de los daños materiales están tasadas de manera exagerada, pretendiendo entonces acceder a la sanción contenida en el mismo artículo 206 del CGP.

Ahora bien, este extremo del proceso funda sus pretensiones no solo en los daños patrimoniales, sino también en los extrapatrimoniales que no son susceptibles de juramento estimatorio. Es por ello que es preciso recordar en estos momentos que lo solicitado por la parte demandante se centra en los siguientes daños:

Daño Moral: El perjuicio moral es aquel que se causa por la vulneración de los sentimientos íntimos de una persona, como también el que surge producto del dolor físico o psíquico infligido antijurídicamente a la víctima. La reparación del daño moral busca proteger la afectación a bienes jurídicos de carácter extrapatrimonial (integridad personal, tranquilidad, libertad, honra buen nombre, vida, intimidad, familia, afectos).

Daño a la vida de relación: Este concepto de daño a la vida de relación se entiende como la privación de los disfrutes y de las satisfacciones que la víctima podría esperar en la vida de no haber ocurrido el accidente, por lo general la doctrina a manera histórica lo ubica desde una perspectiva social, por lo que consideraba que no solo se trataba de la pérdida de la posibilidad de realizar determinada actividad bien sea artística o deportiva etc., y en primer lugar la imposibilidad de llevar una vida en relación ocasionado como resultado del daño corporal realizado a la víctima más la suma de las afectaciones sentimentales.

De la misma manera, es importante recordar que las sumas pretendidas también las ampara la jurisprudencia, ya que el Consejo de Estado afirma que para indemnización en los daños a la salud se tendrán en cuenta los criterios expuestos en las sentencias unificadas del 14 de septiembre de 2011, que reglamenta que la indemnización es de 10 a 100 SMLMV.

Sin embargo, en los casos de extrema gravedad y excepcionales se puede aumentar hasta 400 SMLMV, que debe estar debidamente motivada, teniendo en cuenta las siguientes variables.

“En esa línea de pensamiento, la Subsección C de la Sección Tercera del Consejo de Estado, de forma mayoritaria con apoyo en los lineamientos conceptuales acogidos de manera sistemática por esta Corporación, en reciente sentencia del 28 de marzo de 2012, exp. 22163, trazó los criterios hermenéuticos que, con fundamento en el principio jurídico del arbitrio judicial, se deben tener en cuenta al momento de valorar y liquidar el daño a la salud”

Por último, se debe manifestar que el juramento estimatorio anexado en el presente proceso se hizo a cabal cumplimiento de lo estipulado en art. 206 del Código General del Proceso que a letra reza lo siguiente: “Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”

Es importante, hacer caer en razón al abogado de la parte demandada que la cuantificación de los daños extrapatrimoniales se hizo conforme a los parámetros legales y jurisprudenciales de las Altas Cortes como se evidencia en los folios 14 al 18 de la demanda. Finalmente, es importante recordar que con respecto a los daños en mención no es necesario realizar juramento estimatorio de acuerdo al inciso sexto del art. 206 del Código General de proceso que a letra reza: “El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz”

Del señor Juez;

GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO
C.C 67.045.107
T.P. 18950 Del CSJ.
gonzalezrenzaasesorias@hotmail.com

Carrera 5 # 10-63 Edificio Colseguros oficina 428
Números de contacto 3216705481 – 3108321798
Correo electrónico gonzalezrenzaasesorias@hotmail.com – gonzalezrenzaasesorias@gmail.com

**SEÑOR
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.
E.S.D**

REFERENCIA: DESCORRE TRASLADO A JURAMENTO ESTIMATORIO.
DEMANDANTE: DELLANIRA RAYO MONTAÑO.
DEMANDADO: NUEVA EPS.
RADICADO: 2022-00148-00.

GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO, abogada en ejercicio, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 67.045.107 de Cali, Portadora de la Tarjeta Profesional N° 189150 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial del extremo activo del proceso de la referencia encontrándome en el término de ley, me permito presentar ante su dependencia recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto N° 1575 del 16 de noviembre del 2023 y notificado el día 17 de noviembre del 2023, por las siguientes razones:

FRENTE A LA INECUADA UTILIZACIÓN DE LA ACCIÓN DE REPARACIÓN DE PERJUICIOS Y OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

En este punto el extremo pasivo del proceso de la referencia (NUEVA EPS) indica que las pretensiones relacionadas en la demanda son inadecuadas, exageradas y se sustentan en un deseo de mis prohijados en obtener un provecho económico injustificado. No obstante, el abogado defensor al momento de contestar la demanda no evidencia que las pretensiones pretendidas por esta parte son el resultado de un análisis profundo de los daños patrimoniales para lo cual se adjunta juramento estimatorio y su respectiva liquidación de acuerdo a lo estipulado por la normativa de nuestro ordenamiento jurídico, entendiendo al daño patrimonial como aquel que directamente el patrimonio del sujeto, es decir derechos de naturaleza económica como el de propiedad y otros conexos.

Debe tener en cuenta que la liquidación de daños materiales se realizó con base en las fórmulas matemáticas utilizadas y autorizadas por la jurisprudencia colombiana para la cuantificación del lucro cesante en general; en su caso, teniendo en cuenta el salario mínimo para el momento de los hechos, en este caso el año 2016, es claro entonces, que tal como lo indica la Corte Suprema de Justicia en sentencia **SC-**

48032019 (73001310300220090011401), del 12 de noviembre de 2019,
no es posible dictar un fallo exonerando la condena bajo el argumento de
que no obra demostración de la cuantía del mismo, ni tampoco se puede
morigerar su monto predicando, de manera simple y rutinaria, que no hay forma de
acreditar una superior.

En efecto, la utilización de la remuneración mínima en la jurisprudencia es de vieja
data, soportada en pautas de equidad y sentido común, **con el fin de evitar que**
la indemnización se pierda en divagaciones probatorias, al paso que,
además, garantiza la protección de la víctima.

Obviar esta obligación, advierte el alto tribunal, desconoce la existencia de la
capacidad de toda persona humana de luchar y buscar la forma de obtener su propio
sustento para sobrevivir sin solidaridad con su familia.

Por lo tanto, no se puede exigir al afectado que demuestre el desarrollo de un
“laborío redituable” para acceder a su pretensión, pues basta con encontrar
acreditada la pérdida de capacidad laboral, por esta razón, en el presente caso no
se puede indicar que las pretensiones de los daños materiales están tasadas de
manera exagerada, pretendiendo entonces acceder a la sanción contenida en el
mismo artículo 206 del CGP.

Ahora bien, este extremo del proceso funda sus pretensiones no solo en los daños
patrimoniales, sino también en los extrapatrimoniales que no son susceptibles de
juramento estimatorio. Es por ello que es preciso recordar en estos momentos que
lo solicitado por la parte demandante se centra en los siguientes daños:

Daño Moral: El perjuicio moral es aquel que se causa por la vulneración de los
sentimientos íntimos de una persona, como también el que surge producto del dolor
físico o psíquico infligido antijurídicamente a la víctima. La reparación del daño moral
busca proteger la afectación a bienes jurídicos de carácter extrapatrimonial
(integridad personal, tranquilidad, libertad, honra buen nombre, vida, intimidad,
familia, afectos).

Daño a la vida de relación: Este concepto de daño a la vida de relación se entiende
como la privación de los disfrutes y de las satisfacciones que la víctima podría

esperar en la vida de no haber ocurrido el accidente, por lo general la doctrina a manera histórica lo ubica desde una perspectiva social, por lo que consideraba que no solo se trataba de la pérdida de la posibilidad de realizar determinada actividad bien sea artística o deportiva etc., y en primer lugar la imposibilidad de llevar una vida en relación ocasionado como resultado del daño corporal realizado a la víctima más la suma de las afectaciones sentimentales.

De la misma manera, es importante recordar que las sumas pretendidas también las ampara la jurisprudencia, ya que el Consejo de Estado afirma que para indemnización en los daños a la salud se tendrán en cuenta los criterios expuestos en las sentencias unificadas del 14 de septiembre de 2011, que reglamenta que la indemnización es de 10 a 100 SMLMV.

Sin embargo, en los casos de extrema gravedad y excepcionales se puede aumentar hasta 400 SMLMV, que debe estar debidamente motivada, teniendo en cuenta las siguientes variables.

“En esa línea de pensamiento, la Subsección C de la Sección Tercera del Consejo de Estado, de forma mayoritaria con apoyo en los lineamientos conceptuales acogidos de manera sistemática por esta Corporación, en reciente sentencia del 28 de marzo de 2012, exp. 22163, trazó los criterios hermenéuticos que, con fundamento en el principio jurídico del arbitrio judicial, se deben tener en cuenta al momento de valorar y liquidar el daño a la salud”

Por último, se debe manifestar que el juramento estimatorio anexo en el presente proceso se hizo a cabal cumplimiento de lo estipulado en art. 206 del Código General del Proceso que a letra reza lo siguiente: “Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”

Es importante, hacer caer en razón al abogado de la parte demandada que la cuantificación de los daños extrapatrimoniales se hizo conforme a los parámetros

legales y jurisprudenciales de las Altas Cortes como se evidencia en los folios 14 al 18 de la demanda. Finalmente, es importante recordar que con respecto a los daños en mención no es necesario realizar juramento estimatorio de acuerdo al inciso sexto del art. 206 del Código General de proceso que a letra reza: “El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz”

Del señor Juez;



GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO
C.C 67.045.107
T.P. 18950 Del CSJ.
gonzalezrenzaasesorias@hotmail.com