

Recurso de reposición- Rad. 2024-00127

Diego Suarez <diego@suarezabogados.com>

Mar 10/09/2024 14:37

Para: Juzgado 08 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: admonsantamonica@administracionesgj.com <admonsantamonica@administracionesgj.com>; edgarnavia@naviaestradaabogados.com

<edgarnavia@naviaestradaabogados.com>; edgarnavia@yahoo.com <edgarnavia@yahoo.com>; edgarjaviernavia@gmail.com

<edgarjaviernavia@gmail.com>; auxcontable@estrumetal.com.co <auxcontable@estrumetal.com.co>; Carlos

<ca.caicedo@estrumetal.com.co>; etorrente@suarezabogados.com <etorrente@suarezabogados.com>

 1 archivos adjuntos (427 KB)

rec repo vs auto admisorio.pdf;

Señor

Juez Octavo Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

Referencia: Proceso verbal de impugnación de actas de asamblea

Demandante: Ameral S.A.S y John Bernard Rabb

Demandado: Edificio Santa Mónica Central P.H.

Radicación: 2024-00127

Diego Suárez Escobar, mayor de edad y domiciliado en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.680.170, portador de la tarjeta profesional No. 54.490 expedida por el C.S.J. actuando en mi condición de apoderado especial sustituto del **Edificio Santa Mónica Central P.H.**, de conformidad con el poder que obra en el expediente, oportunamente presento recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda (auto No. 627 del 25 de junio de 2024).

Copio a los demás sujetos procesales para los fines pertinentes.

Cordialmente,

Diego Suárez Escobar

Abogado

Señor

Juez Octavo Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

Referencia: Proceso verbal de impugnación de actas de asamblea
Demandante: Ameral S.A.S y John Bernard Rabb
Demandado: Edificio Santa Mónica Central P.H.
Radicación: 2024-00127

Diego Suárez Escobar, mayor de edad y domiciliado en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.680.170, portador de la tarjeta profesional No. 54.490 expedida por el C.S.J. actuando en mi condición de apoderado especial sustituto del **Edificio Santa Mónica Central P.H.**, de conformidad con el poder que obra en el expediente, oportunamente presento recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda (auto No. 627 del 25 de junio de 2024) por las siguientes razones:

Oportunidad

Toda vez que mi representada quedó notificada del auto admisorio de la demanda por conducta concluyente de conformidad con auto No. 886 del 27 de agosto de 2024, el expediente digital para que se surtiera el traslado de la demanda nos fue remitido el día 9 de septiembre de 2024. Por lo tanto, este recurso se presenta oportunamente dado que los términos corren desde el momento en que me fue notificado el expediente digital para el traslado de la demanda.

Motivos de inconformidad

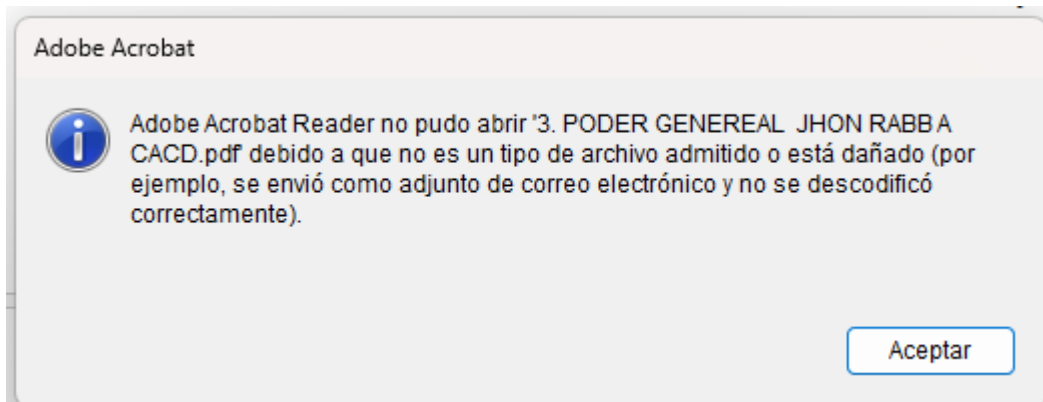
1. Ausencia de poder respecto del demandante John Bernard Rabab.

De conformidad con el numeral 1 del artículo 84 C.G.P. a la demanda debe acompañarse:

"1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado."

Al revisar los anexos de la demanda que me fue trasladada en el expediente digital existe una carpeta que se denomina "04pruebas". Al abrir esa carpeta el archivo No. 3 corresponde al poder general otorgado por el demandante Jhon Bernard Rabab al señor Carlos Alberto Caicedo.

Sin embargo, al abrir dicho archivo es imposible leer su contenido porque el archivo dice que es de un tipo que no está admitido o está dañado. Se aprecia lo siguiente:



Ahora bien, en la carpeta principal archivo No. 06 aparece una constancia de la notaría séptima de Cali, que no suple o reemplaza el contenido del poder general, dado que solo certifica que ese poder a 27 de octubre de 2021, estaba vigente.

En consecuencia, no existe en el expediente un poder general debidamente otorgado y con constancia de su vigencia actual, que permita concluir que el señor Carlos Alberto Caicedo Douat como apoderado general de John Bernard Rabab puede otorgar un poder a un profesional del derecho para que en nombre presente la demanda que nos ocupa.

En tal sentido, el auto admisorio debe ser revocado para que se subsane lo relativo a este poder general.

2. Respecto de las pretensiones.

De acuerdo con el numeral 4 del art. 82 C.G.P. la demanda debe contener: *"Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad."*

Al revisar las pretensiones de la demanda se aprecia, en la tercera pretensión, que la misma está dirigida a que el juez ordene a mi representada, por conducto de su administrador, restituir sumas de dinero al arrendatario **AXA Colpatria Seguros S.A.** por concepto de cuota de administración por contribución especial, incluidos intereses.

Sin embargo, AXA Colpatria Seguros S.A no hace parte de este proceso y en ese sentido no puede el mismo servir de instrumento para que se ordene el pago de dineros a terceros que no han acudido a este trámite para reclamar el pago de sumas de dinero.

Se observa igualmente que esta pretensión no está cuantificada, debiendo hacerlo, pues no es posible que el juez, en abstracto, ordene a mi representada el pago de unas sumas de dinero que no están ni cuantificadas ni justificadas.

En tal sentido, la pretensión tercera debe ser aclarada o modificada, por lo que la demanda debe ser inadmitida para tal fin.

3. Respecto de la cuantía.

El numeral 9 del art. 82 C.G.P. ordena que la demanda debe contener: 9. *“La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.”*

En la demanda se indicó:

~~~~~

Este es un PROCESO DECLARATIVO PURO y donde no es posible determinar la cuantía conforme al artículo 26 del código general del proceso. En todo caso, y si el Despacho considera que es un requisito indispensable, señalo que el BIEN INMUEBLE AFECTADO CON LA DECISION DE LA ASAMBLEA tiene un valor fiscal de **SETECIENTOS TREINTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTIDOS MIL PESOS (\$738.922.000) MONEDA LEGAL COLOMBIANA** y por lo tanto señalo que ese es la CUANTIA DE ESTE PROCESO porque se trata sobre derechos políticos y económicos que están afectando una UNIDAD PRIVADA que tiene ese valor fiscal.

De acuerdo con lo anterior, la parte demandante pretende, con fundamento en el avalúo catastral del inmueble de propiedad de los demandantes, determinar la cuantía del proceso.

Sin embargo, este es un proceso de impugnación de una decisión de asamblea de copropietarios, donde no se está cuestionando aspectos relativos a la propiedad del inmueble para que sea su avalúo catastral el parámetro para indicar la cuantía.

En nuestra opinión lo que la parte demandante debió indicar como cuantía es el valor del perjuicio económico que la decisión materia de impugnación le pudiera causar, pero de ninguna manera el valor fiscal del inmueble porque ninguna discusión sobre la propiedad se está dando en este proceso.

En ese sentido la demanda debió ser inadmitida para que se indique de manera correcta su cuantía.

#### **4. Respetto de las pruebas.**

El art. 84 C.G.P. señala que a la demanda se deberán anexar:

*“3. Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.”*

Si bien las pruebas documentales fueron relacionadas en el libelo, tal como indiqué en el primer punto de este recurso, la siguiente prueba no fue debidamente aportada:

#### **3. Poder general de JHON RAAB a CARLOS ALBERTO CAICEDO**

De esta manera, la demanda debe ser inadmitida para que se aporte en debida forma esta prueba con su nota de vigencia.

Del señor juez,

Atentamente,



**Diego Suárez Escobar**