



**Radicación: 2023075615-001-000**

Fecha: 2023-07-31 15:04 Sec. día 772

Anexos: No

Trámite: 132-DEMANDAS

Tipo doc.: 39-RESPUESTA FINAL E

Remitente: 70410-70410-GRUPO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO UNO

Destinatario: 608 - 37-JUZGADO 1 LABORAL DEL CIRCUITO DE BUGA\_  
VALLE DEL CAUCA

Doctor,

**MIRCO UTRIA GUERRERO**

JUEZ

**JUZGADO 1 LABORAL DEL CIRCUITO DE BUGA VALLE DEL CAUCA**

CALLE 7ª # 13 - 56

j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co

Guadalajara De Buga (VALLE)

Número de Radicación : 2023075615-001-000

Trámite : 132 DEMANDAS

Actividad : 39 RESPUESTA FINAL E

Anexos :

**Referencia: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**Radicado: 76-111-31-05-001-2023-00094-00**

**Demandante: Sulma Victoria Hernández Figueroa**

**Demandada: Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías y  
Administradora Colombiana de Pensiones y otros.**

**CARLOS JESUS ROMERO SILGADO**, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 1-047.425.870 de Cartagena, portador de la tarjeta profesional No. 262.709 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura en mi calidad de apoderado judicial de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA (en adelante SFC)** de acuerdo con el **PODER ANEXO** y conforme al cual solicito me sea reconocida personería para actuar, y estando dentro del término legal, de manera respetuosa concurro ante su Despacho con el objeto de presentar en tiempo la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** y formular excepciones.

## **1. OPORTUNIDAD DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.**

Al respecto, vale la pena indicar que la presente demanda fue admitida mediante auto de fecha once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023) providencia en la cual se dispuso a notificar a la SFC conforme el artículo 41 del Código de Procedimiento Laboral y el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Pues bien, la notificación personal de la SFC se efectuó a través mensaje de datos el pasado miércoles, 12 de julio de 2023 y según lo indicado en el auto admisorio y en el artículo 8 de la

Ley 2213 de 2022 que dispone sobre las notificaciones personales que “(...) *se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*(...)”

Con esto último en mente tenemos que la notificación se entendió surtida dos (2) días hábiles después del mensaje de datos, esto es el viernes 14 de julio de 2023 y el respectivo término para contestar comenzó a descorrer el lunes 17 julio de 2023 y va hasta el 31 de julio de 2023, por lo que el presente escrito se presenta en término.<sup>1</sup>

## 2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Con base en los argumentos expuestos en el capítulo de hechos y razones de defensa y las excepciones que más adelante se expondrán, manifiesto que **ME OPONGO A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRETENSIONES** tanto declarativas como de condena por carencia absoluta de fundamentos fácticos y jurídicos en lo que a la SFC se refiere.

Así mismo, **ME OPONGO A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRETENSIONES** ya que salta a la vista que salta la vista que la controversia que estas entrañan es total y completamente ajena a la Superintendencia Financiera de Colombia, quien no tuvo participación o injerencia en la misma y en esa medida esta Entidad no tiene responsabilidad ni competencia en la declaración perseguida por la parte demandante.

Por lo anterior, solicito se **NIEGUEN** todas y cada una de ellas en lo que a la Superintendencia Financiera de Colombia respecta y en consecuencia a la parte actora en costas y agencias en derecho.

## 3. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

A continuación, se hace un pronunciamiento sobre los hechos narrados por la parte demandante, conservando el orden propuesto por aquella en la narración de sus fundamentos fácticos, aclarando que lo dicho en este caso no produce la confesión de la SFC por expresa restricción legal, lo anterior sin perjuicio de profundizar en algunos de los aspectos facticos aquí señalados en el desarrollo de las excepciones.

### 3.1. Al Primer hecho.

*“(...) HECHO PRIMERO: La señora SULMA VICTORIA HERNANDEZ FIGUEROA es una mujer, que se identifica con la cedula de ciudadanía numero 39.532.782 y su lugar de nacimiento fue el 15 de abril de 1962, tiene 60 años de edad y es empleada y afiliada al fondo de pensiones administrado por COLFONDOS, en el Régimen de Ahorro Individual RAIS” (sic)*

Es cierto que la demandante se identifica con esa cedula de ciudadanía teniendo en cuenta la copia de la cedula visible a folio (1) uno del documento PDF de anexos de la demanda. Sobre

---

<sup>1</sup>Lo expuesto teniendo en cuenta que el 20 de julio no corren términos por ser feriado nacional.

su afiliación al fondo de pensiones y su actual vínculo laboral debo manifestar que **NO ME CONSTA** toda vez, que salta a la vista que refieren circunstancias totalmente ajenas a la Superintendencia Financiera, además se resalta que la señora Hernández Figueroa no tiene vínculo laboral con esta Superintendencia. Además, por cuanto esta Entidad no participó en el negocio jurídico celebrado entre la demandante y el fondo de pensiones.

### **3.2. De los hechos dos al cuarto.**

*“(...) HECHO SEGUNDO: La historia laboral de la señora SULMA VICTORIA HERNANDEZ FIGUEROA, demuestra que en el año 1978, a la edad de 16 años de edad, fue vinculada la empresa VISIPAK S.A. en su condición de empleada, por lo tanto, empezó a cotizar al Sistema General de Pensiones desde el 01 de 1978 al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (ISS). Régimen de prima media. Hasta el 1 de diciembre de 1994.*

*HECHO TERCERO: Para el año de 1994 la señora SULMA VICTORIA HERNANDEZ F contaba con 32 años de edad y estaba empleada en CARVAJAL S.A. y cotizaba al régimen de prima media en pensión con el ISS.*

*HECHO CUARTO: Desde el 1 de diciembre del año de 1994 a la edad de 32 años SULMA VICTORIA siendo empleada de Carvajal Empaques S.A. fue vinculada por COLFONDOS al noventa y cinco sistema de pensión de ahorro individual administrado por el mismo fondo de pensiones AFP COLFONDOS, sin su consentimiento, sin la información debida y sin conocer las consecuencias que le traería el cambio de régimen pensional. (...)” (sic)*

Estos hechos **NO ME CONSTAN**. En primer lugar, toda vez, que salta a la vista que refieren circunstancias totalmente ajenas a la Superintendencia Financiera quien no tuvo ninguna participación o injerencia en la decisión de la señora Hernández Figueroa de vincularse al régimen de ahorro individual con solidaridad (en adelante RAIS) o durante su supuesta vinculación al Régimen de Prima Media con prestación definida (en adelante RPM).

Así mismo, **NO ME CONSTA** aquellos que se refieren a la ocupación laboral de la demandante y la supuestas cotizaciones que ha venido efectuando “*al sistema General de pensiones*”, asunto desconocido por mi representada y sobre el particular se resalta que la señora Hernández Figueroa no tiene vínculo laboral con esta Superintendencia. Además, por cuanto esta Superintendencia no participó en el negocio jurídico aquí celebrado y tampoco cumple la condición de ser una Administradora de Fondos de Pensiones que administre un régimen pensional, por lo que es obligatorio concluir que no era la llamada a brindar la asesoría que echa de menos la parte actora.

Por otra parte, **NO ME CONSTA** el estado de conocimiento que tiene la señora Hernández Figueroa sobre el RPM o el RAIS, ya que al ser una cuestión de su fuero interno y sin tener más pruebas que su propia afirmación, se torna imposible realizar un pronunciamiento sobre el particular.

En todo caso, **NO ME CONSTA** que la señora Hernández Figueroa no recibió adecuadamente información sobre la opción de trasladarse de régimen, por cuanto se insiste la Superintendencia Financiera no participó en el negocio jurídico celebrado entre la parte

demandante y la APFC y tampoco esta Entidad es una Administradora de Fondos de Pensiones por lo que es obligatorio concluir que no era la llamada a brindar la información que echa de menos la parte actora.

### 3.3. Al quinto hecho.

*“(...) HECHO QUINTO: La demandante SULMA VICTORIA HERNANDEZ F. Con el fin de demostrar las anteriores afirmaciones, detalla y prueba todas las irregularidades documentales, en el traslado del régimen pensional, el que se dio a pesar de que ella informó por escrito a COLFONDOS desde el 11 de noviembre de 1994 en el “asunto: notificoladesafiliacion de PensionesyCesantias para los cual detalla las irregularidades asi.” (sic)*

**No es un HECHO.** Es una apreciación subjetiva de la actora mezcladas con juicios de valor sin pruebas que la sustenten más que su propio dicho, en todo caso debo manifestar que **NO ME CONSTA** que en su caso existieron “irregularidades documentales” ya que son circunstancias ajenas a la Superintendencia Financiera, quien no tuvo ninguna participación o injerencia en la decisión de la señora Hernández Figueroa de vincularse y/o desvincularse al RAIS o al RPM y tampoco participó en el negocio jurídico aquí celebrado pues la SFC no era ni es una Administradora de Fondos de Pensiones del RAIS.

Además, **NO ME CONSTA** toda vez que refiere circunstancias ajenas a la Superintendencia Financiera de Colombia, quien no tuvo ninguna participación o injerencia en la solicitud y/o petición a la que señala la demandante presentó a COLFONDOS. Salta a la vista que es un asunto ajeno a la SFC.

Ahora bien, en vista que en este hecho la demandante realiza un acápite denominado “Irregularidades: LOS SIGUIENTES SON HECHOS QUE DEMUESTRAN LAS IRREGULARIDADES EN EL TRASLADO” y acto seguido desarrolla las que él denomina “PRIMERA IRREGULARIDAD EN LA VINCULACION AL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL”; SEGUNDA IRREGULARIADES EN LA AFILIACIO”; TERCERA IRREGULARIDAD EN LA AFILIACION A LA AFP; CUARTA IRREGULARIDAD EN LA AFILIACION; QUINTA IRREGULARIDAD EN EL TRATAMIENTO DEL BONO PENSIONAL sin autorización del cotizante”

Debo manifestar que en ninguno de ellos se hace referencia a la Superintendencia Financiera de Colombia, por lo que reitero que **NO ME CONSTA** la existencia de las supuestas “irregularidades” ya que son circunstancias ajenas a esta Entidad, quien no tuvo ninguna participación o injerencia en las mismas a juzgar por el propio relato de la actora y que tampoco participó en la decisión de la señora Hernández Figueroa de vincularse y/o desvincularse al RAIS o al RPM y tampoco participó en el negocio jurídico aquí celebrado pues la SFC no era ni es una Administradora de Fondos de Pensiones del RAIS.

Sobre los supuestos derechos de petición y las respuesta a los mismos, debo manifestar que **NO ME CONSTAN** toda vez que refieren circunstancias ajenas a la Superintendencia Financiera de Colombia, quien no tuvo ninguna participación o injerencia en la solicitud y

respuesta a la que se hace mención en este hecho. Salta a la vista que es un asunto ajeno a la SFC.

### 3.4. Al sexto hecho.

*“(…) HECHO SEXTO: El 02 de diciembre de 1996 GOB-0120-96 COLFONDOS informó a HERNANDEZ FIGUEROS SULMA VICTORIA, que el Ministerio de Hacienda a través de la oficina de Obligaciones Pensionales, ha comenzado el trámite de pre-liquidación de Bonos Pensionales, para lo cual ha remitido su historia laboral a diciembre 31 de 1994, autorización que nunca dio la señora Sulma Victoria al Ministerio de Hacienda para Realizar ni la preliquidación ni el traspaso de su bono pensional a COLFONDOS (tema absolutamente desconocida por la cotizante)” (sic)*

Este hecho **NO ME CONSTA** toda vez que salta la vista refiere circunstancias ajenas a la Superintendencia Financiera de Colombia, quien no tuvo ninguna participación o injerencia en el supuesto trámite adelantado por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

### 3.5. De los hechos séptimo al décimo primero.

*“(…) HECHO SEPTIMO: La señora SULMA VICTORIA HERNANDEZ FIGUEROA, mediante Derecho de Petición solicitó a COLFONDOS que se aceptara y tramitara el traslado de régimen de ahorro individual con solidaridad definida (RAIS) COLFONDO A COLPENSIONES, régimen de prima media (RPM). Petición que fue negada EL09 de diciembre del año 2020 mediante comunicado con radicación: Derecho de Petición 201124-000524...” (sic)*

*HECHO OCTAVO: el 10 de mayo de 2022 COLFONDOS respondió el segundo derecho de petición a la señora SULMA VICTORIA mediante Oficio con radicación 220505-000023 con el cual no contestan de fondo, simplemente en evidencias que el poder otorgado a la Abogada que representa a la señora peticionaria SULMA VICTORIA HERNANDEZ F, debía tener la autenticación de la firma de la apodera...”*

*HECHO NOVENO: El 22 de junio de 2022 mediante el Oficio 220615-001238 COLFONDOS responde a SULMA VICTORIA HERNANDEZ FIGUEROA el Derecho De Petición en el que requirió la copia de los documentos con los cuales fue afiliada al fondo de pensiones COLFONDOS y su respuesta fue negativa y no hace alusión al pedimento realizado, se refiere a otras circunstancias.*

*HECHO DECIMO: el 19 de mayo de 2022 el Ministerio de Hacienda, a través de la Oficina de Bonos Pensionales emitió el Oficio radicado 2-2022-021238 con radicado de entrada 1-2022-034127/expediente3804/2022/RCO...”*

*HECHO DECIMO PRIMERO: COLPENSIONES responde a la señora Sulma Hernández Derecho de petición solicitando que se le acepte la vinculación a COLPENSIONES ...” (sic)*

Estos cinco (5) hechos **NO ME CONSTAN** toda vez que refieren circunstancias ajenas a la Superintendencia Financiera de Colombia, quien no tuvo ninguna participación o injerencia en



las solicitudes y respuestas a la que se hace mención en este hecho. Salta a la vista que es un asunto ajeno a la SFC.

### 3.6. Al sexto décimo segundo.

*“(...) HECHO DECIMO SEGUNDO: Sulma Victoria cuando cumplió los 57 años de edad tenía cotizados en pensión 1.668,16 semanas...” (sic)*

**No es un HECHO.** Es una apreciación subjetiva de la actora mezcladas con juicios de valor sin pruebas que la sustenten más que su propio dicho, en todo caso debo manifestar que **NO ME CONSTA**. En primer lugar, toda vez, que salta a la vista que refieren circunstancias totalmente ajenas a la Superintendencia Financiera quien no tuvo ninguna participación o injerencia en la decisión de la señora Hernández Figueroa de vincularse al régimen de ahorro individual con solidaridad (en adelante RAIS) o durante su supuesta vinculación al Régimen de Prima Media con prestación definida (en adelante RPM).

Así mismo, **NO ME CONSTA** aquellos que se refieren a la ocupación laboral de la demandante y la supuestas cotizaciones que ha venido efectuando “*al sistema General de pensiones*”, asunto desconocido por mi representada y sobre el particular se resalta que la señora Hernández Figueroa no tiene vínculo laboral con esta Superintendencia. Además, por cuanto esta Superintendencia no participó en el negocio jurídico aquí celebrado y tampoco cumple la condición de ser una Administradora de Fondos de Pensiones que administre un régimen pensional, por lo que es obligatorio concluir que no era la llamada a brindar la asesoría que echa de menos la parte actora.

En todo caso, **NO ME CONSTA** que la señora Hernández Figueroa no recibió adecuadamente información sobre la opción de trasladarse de régimen, por cuanto se insiste la Superintendencia Financiera no participó en el negocio jurídico celebrado entre la parte demandante y la APFC y tampoco esta Entidad es una Administradora de Fondos de Pensiones por lo que es obligatorio concluir que no era la llamada a brindar la “asesoría” que echa de menos la parte actora.

## 4. EXCEPCIONES PREVIAS.

### 4.1 Incumplimiento del requisito previsto en el artículo 6° del Código de Procedimiento Laboral y Seguridad Social - La parte demandante no agotó la reclamación administrativa ante la Superintendencia Financiera.

Dispone el artículo 6° del Código de Procedimiento Laboral y Seguridad Social:

*“(...) ARTICULO 6o. RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA. <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.*

*Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción. (...)*

Al tenor de la norma antes transcrita si bien dicho requisito, consiste en la simple reclamación de los derechos que pretende el trabajador a la entidad, de suyo se concluye que el mismo deberá contener de manera expresa y detallada la totalidad de peticiones reclamadas.

Al respecto la doctrina y la jurisprudencia han sido enfáticas en señalar que el agotamiento de la vía gubernativa constituye factor de competencia que obliga al Juez a rechazar la demanda cuando al presentarse se ha omitido dicho requisito o de haberse admitido pueda ser objeto de la excepción previa o causal de nulidad cuando su omisión se advierte antes de proferirse sentencia.

Frente al tema la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia 4560 del 11 de diciembre de 1991, precisó.

*“Sin embargo, según lo ha tenido oportunidad de precisarlo también la Sala de Casación Laboral, se está igualmente ante un asunto de competencia cuando en una misma demanda el actor acumula unas pretensiones con respecto a las cuales ha agotado la vía gubernativa con otra para las que no ha cumplido ese requisito porque lo que es factor de competencia para el todo también lo es para la parte. En esta hipótesis ocurre sencillamente, que el juez tiene competencia para resolver sobre las pretensiones para las cuales el demandante haya agotado previamente la vía gubernativa y carece de competencia para decidir sobre las demás. (...)*

*Lo deseable, lo jurídico y lo lógico es que el juez, antes de admitir la demanda instaurada con las entidades de las previstas en el artículo 6º del CPT, examine cuidadosamente, puesto que está nada menos que resolviendo sobre su competencia para conocer del asunto. (...)*

De lo anterior se colige que en la reclamación administrativa deben incluirse la totalidad de pretensiones declarativas y de condena que posteriormente serán objeto de litigio ante la jurisdicción ordinaria laboral, por cuanto dicho requisito define la competencia del Juez laboral para dirimir las peticiones objeto de *petitum* en el libelo introductorio.

Revisado el escrito de la demanda se evidencia que el sustento fáctico de las pretensiones objeto del presente litigio y en los anexos documentales, no se alude al presupuesto procesal que define la competencia de la jurisdicción ordinaria laboral frente a la SFC, pues previo a la presentación de la demanda, **no se agotó la reclamación administrativa, que permitiera a la Superintendencia Financiera emitir un pronunciamiento frente a las declaraciones y condenas que hoy se pretenden por vía ordinaria.**

**Con la demanda no se aportó prueba alguna que diera cuenta del agotamiento de la reclamación ante esta Superintendencia,** así mismo, sea la oportunidad para informar al Despacho que una vez revisadas las bases de datos del Sistema de Gestión Documental SOLIP, que contiene la totalidad de trámites adelantados por esta Superintendencia, así como

la herramienta tecnología de gestión de queja Smart supervisión, no se encontró reclamación alguna formulada por parte de la señora Hernández Figueroa, relacionada con los mismos hechos narrados en la demanda.

De la anterior, salta a la vista que la demandante no agotó en debida forma el previsto en el artículo 6º del Código de Procedimiento Laboral y Seguridad Social, por cuanto en la demanda se presenta una pretensión respecto a las cuales no se ha agotado la vía gubernativa.

Por todo lo expuesto se concluye que la demandante no agotó el requisito en mención ante esta Entidad y, por ende, no se agotó el requisito de procedibilidad para acceder a la jurisdicción laboral, en consecuencia, su Despacho aún no ha adquirido competencia para pronunciarse sobre el particular en lo que a la Superintendencia Financiera se refiere.

#### **4.2 Ineptitud de la demanda respecto de la SFC por falta de señalamiento de los hechos y omisiones imputables a ella.**

Prevé el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como requisitos de la demanda:

***“ART. 25.- Formas y requisitos de la demanda. La demanda deberá contener:  
(...) 7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.***

*Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo.”* (Negrillas fuera de texto original)

Como se deriva de lo anterior, es evidente que el demanda debe señalar clara y expresamente los hechos, actos u omisiones que motivan la petición, los cuales, a su vez, deben estar estrechamente relacionados con la presunta responsabilidad que se pretende endilgar a cada una de las personas que se señalan como demandadas.

**Pues bien, en parte alguna de la demanda se establecen los hechos y omisiones en que se funda la acción ordinaria laboral que, en concepto del demandante, se atribuyen a la Superintendencia Financiera, para predicar de esta Entidad la calidad de parte demandada en el presente proceso, como lo exige la norma, por el contrario, en la nada no se dice absolutamente nada de la Superintendencia Financiera de Colombia, es decir que en el escrito de la demanda no se hace referencia o alusión alguna a esta Superintendencia como responsable de la violación a derecho fundamental alguno, no existe una sola pretensión, hecho y/o consideración en su contra, lo cual es prueba fehaciente de que esta Entidad no ha tenido participación en los hechos que dan origen el presente litigio.**

Conforme a lo anterior, resulta evidente que en el presente evento la incorrección de que adolece la demanda afecta directamente el entendimiento de los motivos que condujeron al actor a integrar la relación jurídico-procesal, privando a mi representada de ejercer el derecho de defensa como quiera que para contestar la demanda no se tiene referencia exacta sobre la



acción u omisión que se le censura, para endilgarle alguna responsabilidad frente a los hechos que relata.

En consecuencia, como en el caso en examen no se determinan los hechos, acciones u omisiones censurados respecto de la Superintendencia Financiera, es claro que se está obviando un requisito de procedibilidad de la acción ordinaria laboral que se invoca, razón por la cual, solicito se declare la ineptitud de la demanda respecto de mi representada.

## 5 EXCEPCIONES DE MERITO O DE FONDO.

### 5.1 Falta de legitimación material en la causa por pasiva de la Superintendencia Financiera.

Doctrinalmente se ha indicado que existe legitimación en la causa cuando se patentiza coincidencia entre el titular de la relación sustancial y el sujeto que reclama en el proceso cuando es por activa; mientras que, para la pasiva, se predica la identidad entre el sujeto obligado a cumplir una prestación y el demandado en el proceso. En ese orden de ideas la legitimación en la causa constituye un *presupuesto sustancial* que debe completarse por el actor para obtener una sentencia favorable y que, en caso de no estar presente, impone al Juez absolver al demandado, aparejado de los efectos propios de dicha declaratoria.

No sobra recordar lo dicho por el Consejo de Estado en tal sentido, a saber:

*“Clarificado, entonces, en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable para a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado, resulta menester señalar, adicionalmente, que se ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa. Toda vez que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, o porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.”<sup>2</sup>*

Ahora bien, también ha sostenido el órgano de cierre en lo contencioso

*“ (...) que la legitimación en la causa puede ser de hecho cuando la relación se establece entre las partes por razón de la pretensión procesal, es decir, de la atribución de una conducta que el demandante hace al demandado en su demanda, o material frente a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido*

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sentencia del 4 de febrero de 2010. Expediente (17720).

*demandadas, por lo cual la ausencia de esta clase de legitimación, no constituye una excepción de fondo porque no enerva la pretensión procesal en su contenido, sino que es una condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito, sin que el estar legitimado en la causa otorgue el derecho a ganar, lo que sucede aquí es que si la falta recae en el demandante, el demandado tiene derecho a ser absuelto, no porque él haya probado un hecho que enerve el contenido material de las pretensiones, sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo – no el procesal –; **si la falta de legitimación en la causa es del demandado al demandante se le negarán las pretensiones, no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho, sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder, y, por eso, el demandado debe ser absuelto.**”<sup>3</sup>*

En el presente asunto se pretende se declare la nulidad e ineficacia del traslado de régimen de la señora Hernandez Figueroa, pues el 30 de noviembre de 1994, señala que bajo engaños fue trasladada del RPM al RAIS. En esa medida solicita que anule la vinculación de la demandante a Colfondos y por tanto se ordene su regreso al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones.

Sobre el particular, es preciso aclarar que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11.2.1.1.1 y 11.2.1.3.1 del Decreto 2555 del 2010, la SFC es un organismo cuya función es la inspección, vigilancia y control sobre las personas que realicen actividades financiera, bursátil, aseguradora y cualquier otra relacionada con el manejo, aprovechamiento o inversión de recursos captados del público.

Así pues, la misión de mi prohijada se contrae a preservar la confianza pública y la estabilidad del sistema financiero; mantener la integridad, la eficiencia y la transparencia del mercado de valores y demás activos financieros; y velar por el respeto a los derechos de los consumidores financieros y la debida prestación del servicio, esto es, que se circunscribe a diferentes aspectos en el ámbito financiero.

De lo anterior se desprende que la SFC no es una entidad que forme parte del Sistema de Seguridad Social, toda vez que este es un organismo técnico adscrito al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio propio, creada mediante el artículo 19 de la Ley 45 de 1923. Ahora, con la mencionada Ley no solo se organizaron las distintas especialidades de la industria bancaria, sino que se limitaron en forma taxativa las facultades del este organismo, con el objeto de preservar la estabilidad financiera y la confianza pública.

Así las cosas, si bien es cierto que dentro de las funciones que ejerce mi representada está la de vigilar a las APFC, que hacen parte del Sistema de Seguridad Social, ello no constituye desde ninguna perspectiva que mi representada haga parte de dichas Entidades. Las funciones de la SFC como ha quedado visto **NO** están encaminadas a devolver cotizaciones y/o aportes pensionales, que además valga aclararlo jamás recibió, debe señalarse que ante una eventual sentencia que declare la ineficacia o nulidad del traslado del RAIS al RPM de la señora

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sentencia del 11 de noviembre de 2009. Expediente:18163.

Hernandez Figueroa, será el Fondo de Pensiones demandado (RAIS) quien deberá devolver a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante.

Así las cosas, la argumentación planteada en la demanda no da cuenta de la existencia de un vínculo jurídico contractual entre mi procurada y la señora Hernandez Figueroa, que sería el aspecto que podría tomarse como habilitador para considerar a la SFC como legitimada para actuar en esta causa; por el contrario la demanda permite inferir sin lugar a dudas que la relación de la parte actora lo era con la APFC Colfondos S.A., que fue la entidad que supuestamente no la asesoró en debida forma y no la SFC configurándose entonces una clara falta de legitimación en la causa por pasiva, sin perder de vista que en el escrito de la demanda no se hace referencia o alusión a esta Superintendencia como responsable de la violación a derecho fundamental alguno, lo cual es prueba fehaciente de que esta Entidad no ha tenido participación en los hechos que dan origen al presente litigio.

Igualmente, es imperioso recordar que toda obligación tiene una fuente y es necesario que esté precedida bien de un negocio jurídico, de un daño antijurídico o de una previsión normativa, tres aspectos que en este asunto se echan de menos, pues no existe ni existió contrato alguno entre la SFC y la demandante; tampoco existe una obligación solidaria como consecuencia de una responsabilidad extracontractual; igualmente, no existe norma alguna que imponga a la SFC la obligación de responder solidariamente con las APFC.

Por lo anterior, salta a la vista que dichas labores no corresponde ejercerlas a la Superintendencia Financiera, serán exigibles de ser el caso, se insiste fondo de pensiones pues esta Entidad no hay recibido a ningún título cotizaciones, aportes, pagos etc. de la demandante que pueda devolver.

### **6.1 Inexistencia del deber de asesoría en cabeza de la SFC.**

El deber de información y asesoría trae de suyo cargas exigibles a las APFC, quienes son las llamadas a cumplir con el deber de suministrar a los afiliados información para que las decisiones que adoptaran sean “*informadas*”.

Tenemos entonces que en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) las APFC tienen la facultad, entre otras cosas, de atender todo el proceso de afiliación al sistema de las personas que ingresan al mercado laboral, y también de prestar asesoría prepensional como obligación en caso de requerir información para modificar expectativas pensionales. (Congreso de la República de Colombia, Ley 100 de 1993).

La información es considerada como un derecho y por ende las APFC, sea público y/o privado, están obligadas a tener un equipo de asesores o promotores capacitados, que conozcan las características fundamentales del sistema y la expongan dentro de un lenguaje que se acomode al entendimiento de los afiliados. Al respecto ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, a través de su Sala de Casación Laboral y de Seguridad Social, con ponencia de la Magistrada Elsy del Pilar Cuello Calderón, en la sentencia radicada bajo el número 31314, del 9 de septiembre de dos mil ocho (2008), lo siguiente:

*“(...) La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.*

*La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional. **Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.***

*Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica (...)” (Destaco).*

Así, son las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad las que tienen el deber legal de suministrar a sus clientes una información clara, cierta, comprensible y oportuna respecto de las condiciones de su afiliación, de manera tal que el consumidor financiero pueda tomar la decisión informada de vincularse a dicho régimen o de trasladarse entre administradoras del mismo o de seleccionar la modalidad de pensión o de escoger la aseguradora previsional en el caso de seleccionar una renta vitalicia.

Corolario de lo expuesto, como quiera que mi prohijada dentro del negocio aquí celebrado **no cumple la condición de ser administradora de fondos de pensiones** es obligatorio concluir que no era la llamada a brindar la asesoría que dice echar de menos la aquí actora siendo Colfondos S.A. la única parte en condiciones de informar a su afiliada respecto de los términos de traslado de regímenes y las condiciones de las distintas modalidades del sistema y por la ley la única institución a la que le resulta exigible dicha carga.

En consecuencia, deberá excluirse a la SFC de cualquier orden judicial que imponga el Juez en este caso.

## **6.2 En este caso no se cumplen los requisitos para declarar la responsabilidad del Estado. Inexistencia de falla en el servicio atribuible a la SFC.**

Como ya se ha expuesto y pese que en parte alguna de la demanda se establecen los hechos y omisiones en que se funda la acción ordinaria laboral que, en concepto del demandante, se atribuyen a la Superintendencia Financiera, para predicar de esta Entidad la calidad de parte demandada en el presente proceso, no obstante y si en gracia de discusión lo pretendido por

la parte actora es que se declaré algún tipo de responsabilidad a la SFC es del caso poner de presente que esa una discusión que debe darse ante el Juez contencioso, y que en todo caso, lo primero que debe destacarse es que en el presente proceso no están reunidas las características exigidas para pretender responsabilidad de la SFC; nótese que la parte actora, ni siquiera tiene claridad acerca del título de imputación respecto de esta Superintendencia, y como ya se dicho varias veces en la demanda no se hace referencia o alusión a esta Superintendencia como responsable de la violación a derecho fundamental alguno.

Pese a lo anterior, conviene recordar que el artículo 90 de la Constitución de 1991 dispone que *“el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”*, es decir, establece una garantía para los particulares, que les permite exigir la reparación de los daños que hayan sufrido como consecuencia de la actuación del Estado. Dicho tipo de responsabilidades exige la existencia de los siguientes supuestos:

1. El daño, que implica la lesión o perturbación de un bien protegido por el derecho, con todas las características para que sea indemnizable, es decir, que sea cierto y determinado o determinable.
2. El hecho dañoso de la administración por omisión, retardo, ineficiencia, irregularidad o ausencia de servicio. Para efectos de responsabilidad extracontractual, resulta del caso, hacer referencia y demostrar el título de imputación, esto es, la falla probada del servicio, el daño especial o el riesgo excepcional.

Para el caso de ahora, de acuerdo con la escueta imputación efectuada, corresponde circunscribir la atención en el régimen de falla del servicio por presunto incumplimiento de las funciones de inspección y vigilancia respecto de las APFC

3. El nexo o la relación causal, esto es, que el daño se generó como consecuencia directa e indefectible de la actuación de la administración, ya sea por acción o por omisión, relación causal sin la cual, aún demostrado un daño y una falla o falta del servicio, no puede haber lugar a indemnización.

Se recuerda que, de conformidad con lo establecido por la jurisprudencia del Consejo de Estado, quien alega haber sufrido un daño es quien debe probar cada uno de los elementos de la responsabilidad. Al respecto, el Consejo de Estado ha manifestado:

*“En el asunto sub examine, para la Sala no ofrece discusión alguna que la persona interesada en reclamar del Estado la reparación de los daños antijurídicos cuya causación imputa a la acción o a la omisión de una autoridad pública y, con tal propósito, ejerce la acción de reparación directa, tiene la carga de acreditar, en el proceso, la concurrencia de los elementos inherentes al régimen de responsabilidad en el cual ampara sus pretensiones, lo cual no ocurrió, ni por asomo, en este caso, circunstancia que vislumbra la palmaria inobservancia de la parte demandante respecto de lo prescrito en el artículo 177 del Estatuto Procesal Civil.”*<sup>4</sup> (Negritas fuera del texto)

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 15 de abril de 2015, Exp. No. 34156.



En esa medida, los fundamentos fácticos imposibilitan, por completo, hacerle una imputación de responsabilidad a la Superintendencia Financiera de Colombia. Se advierte que en la demanda no se aportó prueba alguna, ni siquiera desplegó una argumentación que permita dilucidar porque la llamada a responder es la SFC, tampoco prueba alguna que permita inferir algún atisbo de la responsabilidad, motivo por el cual de entrada se frustra cualquier posibilidad de declarar responsable a la SFC.

### 5.5. Excepción genérica.

En adición a las excepciones propuestas precedentemente, invoco mediante este escrito todas aquellas que, derivadas de hechos que resulten probados en el proceso, deba el señor Juez de conocimiento reconocer oficiosamente en la sentencia caso en el cual habrá lugar a declarar la imposibilidad de entrar a estudiar las pretensiones objeto de la demanda o a desestimarlas por razones de fondo.

## 6. PETICIÓN.

Por lo expuesto en los apartes anteriores, solicito al Despacho: i) Se **DESVINCULE** a la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme los argumentos expuestos en este escrito. De manera subsidiaria y en caso de que no se desvincule a la SFC, se **NIEGUEN** las pretensiones de la demanda en lo que ella respecta y ii) En cualquiera de los eventos, se **CONDENE** en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

## 7. ANEXOS.


- Poder a mi conferido para actuar en el asunto junto con sus respectivos anexos.

## 8. NOTIFICACIONES.

Las recibiré en la Secretaría de su Despacho, en la Subdirección de Defensa Jurídica de la Superintendencia Financiera, ubicada en la calle 7 No. 4 – 49, oficina 309, Zona A, de la ciudad de Bogotá D.C. y en el correo electrónico institucional: *notificaciones\_ingreso@superfinanciera.gov.co* y *super@superfinanciera.gov.co*

De la Honorable Juez, cordialmente,

Cordialmente,



T.P. 262 709 del C.S.J  
C.C. 1047425870 de Cartagena de Indias

**CARLOS JESUS ROMERO SILGADO**

70417-Funcionario Grupo de lo Contencioso Administrativo Uno  
70410-GRUPO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO UNO

Copia a:

*Elaboró:*

CARLOS JESUS ROMERO SILGADO

*Revisó y aprobó:*

CARLOS JESUS ROMERO SILGADO

## Carlos Jesus Romero Silgado

---

**De:** Saray Chajin Gori  
**Enviado el:** lunes, 31 de julio de 2023 3:06 p. m.  
**Para:** Carlos Jesus Romero Silgado  
**Asunto:** Poder Proceso Laboral Sulma Victoria Hernandez  
**Datos adjuntos:** Sulma Victoria Hernandez.pdf

Apreciado Doctor Carlos Jesus cordial saludo.

Remito para su información y fines pertinentes el poder otorgado dentro del proceso de la referencia, el cual se confiere de conformidad con lo dispuesto por los artículos 2 y 5 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 para que sea allegado al Despacho Judicial y se represente a esta Entidad en los términos en que el mismo fue concedido.

Cordialmente,

Cordial saludo,



**Saray Chajin Gori**

Grupo Contencioso Administrativo Uno  
Superintendencia Financiera de Colombia - 100 Años  
Conmutador: +57 6015940200 exts.1343  
Calle 7 No. 4 -49 Bogotá D.C.,  
Colombia [sachajin@superfinanciera.gov.co](mailto:sachajin@superfinanciera.gov.co)



---

Antes de imprimir este mensaje piense bien si es necesario hacerlo. El cuidado del medio ambiente es responsabilidad de todos.

Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada o clasificada que interesa solamente a su destinatario. Si llegó a usted por error, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar de tal hecho al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opiniones contenidas en este mensaje o sus archivos no necesariamente coinciden con el criterio institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia.

This message and any attachment may contain confidential information and is intended only for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute, use or copy this e-mail. Please notify the sender immediately if you have received this message by mistake and delete it from your system. Please note that any views or opinions presented in this e-mail are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Superintendencia Financiera de Colombia.

Honorable Juez.  
**MIRCO UTRIA GUERRERO**  
**JUEZ PRIMERO (1) LABORAL DEL CIRCUITO DE BUGA – VALLE.**  
E. S. D.

Referencia: **PROCESO ORDINARIO LABORAL.**  
Radicado: **76-111-31-05-001-2023-00094-00.**  
Demandante: **Sulma Victoria Hernández Figueroa.**  
Demandada: **Colfondos S.A. y otros.**

**SARAY CHAJÍN GORI** mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía C.C. No. 22.564.538 de B/quilla, y Tarjeta Profesional No. 131.563 en mi calidad de Coordinadora del Grupo de lo Contencioso Administrativo Uno de la Superintendencia Financiera de Colombia, en ejercicio de las funciones delegadas mediante Resolución No. 0229 del 14 de febrero de 2017, proferida por el señor Superintendente Financiero, manifiesto que por medio del presente escrito, confiero Poder a los doctores **JAVIER ENRIQUE MARIÑO NARVÁEZ**, identificado con C.C. No. 1.047.442.125 de Cartagena y T.P. 275.741 del C. S. de la J. y al doctor **CARLOS JESÚS ROMERO SILGADO**, identificado con C.C. No. 1.047.425.870 de Cartagena y T.P. No. 262.709 del C. S. de la J., para que en el proceso de la referencia actúen ante ese Honorable Despacho como apoderados, de la Superintendencia Financiera de Colombia, organismo de carácter técnico adscrito al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con domicilio en el Distrito Capital de Bogotá.

Los apoderados Principal y Suplente, quedan expresamente facultados para llevar a cabo todos los actos conducentes al cumplimiento del presente mandato, tales como sustituir y reasumir el presente poder, proponer incidentes y las demás facultades que le otorga la ley.

Así mismo, quedan facultados para conciliar, con sujeción a lo que para el caso concreto determine el Comité de Conciliación de la Superintendencia Financiera de Colombia.

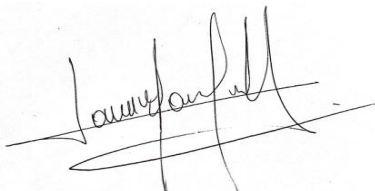
El presente poder se otorga con fundamento en los artículos 2 y 5 de la Ley 2213 de 2022, solicito a ese Honorable Despacho reconocer personería a los apoderados en los términos y para los efectos del presente poder.

La dirección para notificaciones es calle 7ª No. 4-49, teléfono 594 02 00, Bogotá D.C. Correo electrónico de notificaciones: [notificaciones\\_ingreso@superfinanciera.gov.co](mailto:notificaciones_ingreso@superfinanciera.gov.co); [jemarino@superfinanciera.gov.co](mailto:jemarino@superfinanciera.gov.co); [cjromero@superfinanciera.gov.co](mailto:cjromero@superfinanciera.gov.co)



**SARAY CHAJÍN GORI**  
Coordinadora del Grupo de lo Contencioso Administrativo Uno.

Acepto:



**JAVIER ENRIQUE MARIÑO NARVÁEZ**  
C.C. No.1.047.442.125 de Cartagena.  
T.P. No. 275.741 del C.S. de la J.



**CARLOS JESÚS ROMERO SILGADO**  
C.C. No. 1.047.425.870 de Cartagena.  
T.P. No. 262.70 del C.S de la J.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN No. 0229 DE 2017

( 14 FEB 2017 )

Por la cual se modifica la Resolución No. 0494 del 22 de abril de 2015

EL SUPERINTENDENTE FINANCIERO

En ejercicio de sus facultades legales, en especial la que le confiere el numeral 22 del artículo 11.2.1.4.2. del Decreto 2555 de 2010, adicionado y modificado por el artículo 3º del Decreto 1848 de 2016, y

CONSIDERANDO:

**PRIMERO.-** Que a través de la Resolución No. 0494 del 22 de abril de 2015, el Superintendente Financiero delegó en el Secretario General, el Director Jurídico, el Subdirector de Representación Judicial y los Coordinadores de los Grupos de lo Contencioso Administrativo Uno y Dos, las funciones de representar judicial y extrajudicialmente a la Superintendencia Financiera de Colombia, conferir poderes, notificarse de los asuntos judiciales en contra de esta Entidad y atender algunas actividades que se deben realizar ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales, entre otras.

**SEGUNDO.-** Que el Decreto 1848 de 2016 modificó la estructura de la Superintendencia Financiera de Colombia y cambió, entre otras, la denominación de Subdirección de Representación Judicial a Subdirección de Defensa Jurídica.

**TERCERO.-** Que la Resolución No. 0180 del 9 de febrero de 2017, "Por la cual se suprimen y reorganizan unos Grupos Internos de Trabajo de la Superintendencia Financiera de Colombia", en el Artículo Quinto dispuso que los Grupos Internos de Trabajo de lo Contencioso Administrativo Uno y Contencioso Administrativo Dos, creados en la Subdirección de Representación Judicial, estarán adscritos a la Subdirección de Defensa Jurídica.

**CUARTO.-** Que de acuerdo con la nueva estructura de la Entidad, es necesario modificar el Artículo 1º de la Resolución No. 0494 del 22 de abril de 2015.

Con fundamento en lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Modificar el Artículo 1º de la Resolución No. 0494 del 22 de abril de 2015, el cual quedará así:

"Delegar en el Secretario General, el Director Jurídico, el Subdirector de Defensa Jurídica y los Coordinadores de los Grupos de lo Contencioso Administrativo Uno y Dos de la Subdirección de Defensa Jurídica, las siguientes funciones:

1. Representar a la Superintendencia Financiera de Colombia ante cualquier despacho judicial en el que se requiera la comparecencia de la



Por la cual se modifica la Resolución No. 0494 del 22 de abril de 2015.



Entidad como parte o tercero, para cualquier efecto, incluida la intervención dentro de diligencias de conciliación, ante cualquier Despacho Judicial o Administrativo autorizado por la ley para surtir este tipo de diligencias.

2. Ejercer la representación judicial y extrajudicial de la Superintendencia Financiera de Colombia, para lo cual contarán con las facultades necesarias, incluyendo la de conciliar, en los términos permitidos por la ley y de conformidad con las instrucciones impartidas por el Comité de Defensa Judicial y Conciliación.

3. Recibir notificaciones de las providencias proferidas por las autoridades administrativas o judiciales, dentro de los procesos en los que sea parte o tercero, la Superintendencia Financiera de Colombia.

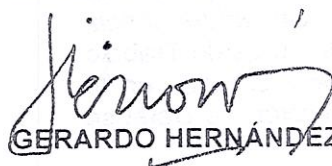
4. Otorgar poderes a funcionarios y a personas externas, para que ejerzan la representación judicial o extrajudicial de la Superintendencia Financiera de Colombia. Para el otorgamiento de estos poderes se podrá incluir la facultad de conciliar en los términos permitidos por la ley y de conformidad con las instrucciones impartidas por el Comité de Defensa Judicial y Conciliación".

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y modifica el Artículo 1º de la Resolución No. 0494 del 22 abril de 2015.

#### COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los 14 FEB 2017

#### EL SUPERINTENDENTE FINANCIERO

  
GERARDO HERNÁNDEZ CORREA

Proyectó: Gloria Eugenia Mejía Vallejo  
Aprobó: Rosa Amalia Ortiz Rozo





**SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 0006 DE 2016**

( 04 ENE 2016 )

Por la cual se designa un Coordinador en un Grupo Interno de Trabajo de la Superintendencia Financiera de Colombia

**EL SECRETARIO GENERAL**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por la Resolución 1773 del 10 de noviembre de 2008

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Designar a la doctora **SARAY CHAJIN GORI**, identificada con cédula de ciudadanía número 22.564.538, actual Profesional Especializado 2028-15, como Coordinador del Grupo de lo Contencioso Administrativo Uno.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** La mencionada funcionaria percibirá un veinte por ciento (20%) adicional al valor de la asignación básica mensual del empleo que esté desempeñando, durante el tiempo en que ejerza tales funciones. Dicho valor no constituye factor salarial para ningún efecto legal.

**ARTÍCULO TERCERO:** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá D.C., a los

**EL SECRETARIO GENERAL,**

  
**MÓNICA ANDRADE VALENCIA**

Proyectó: María Lucía Ochoa Rojas  
Revisó: Ana María Torres Ochoa  
Patricia Caiza Rosero







040200

EL SUBDIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

HACE CONSTAR QUE:

La doctora **SARAY CHAJIN GORI**, identificada con cédula de ciudadanía número 22.564.538, presta sus servicios a esta Entidad desde el 01 de abril de 2013 y actualmente desempeña el cargo de Profesional Especializado 2028-15, coordinando del Grupo de lo Contencioso Administrativo Uno.

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 20 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005, esta constancia no requiere ninguna clase de sellos.

Dada en Bogotá D.C., a los veintiún (21) días del mes de enero de dos mil dieciséis (2016), con destino a **DESPACHOS JUDICIALES**.

  
PATRICIA CAIZA ROSERO

 AMTO/slbh

Calle 7 No. 4-49 Bogotá D.C.  
Commutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)

 MINHACIENDA

 TODOS POR UN  
NUEVO PAIS  
UNIDAD EDUCACIÓN

  
Coordinador del Grupo de  
Secretaría Ad-Hoc (Resolución)





**Superintendencia Financiera Contestación DEMANDA ORDINARIA LABORAL RAD. 76-111-31-05-001-2023-00094-00**

Carlos Jesus Romero Silgado <cjromero@superfinanciera.gov.co>

Lun 31/07/2023 15:11

Para: Juzgado 01 Laboral - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga <j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Saray Chajin Gori <sachajin@superfinanciera.gov.co>

📎 2 archivos adjuntos (3 MB)

Contestacion Demanda Superintendencia Financiera.pdf; Poder para actuar.pdf;

**Honorable Juez.**  
**MIRCO UTRIA GUERRERO.**  
**JUEZ PRIMERO (1) LABORAL DEL CIRCUITO DE BUGA – VALLE.**  
**E. S. D.**

**Referencia: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**  
**Radicado: 76-111-31-05-001-2023-00094-00**  
**Demandante: Sulma Victoria Hernández Figueroa**  
**Demandada: Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías y Administradora Colombiana de Pensiones y otros.**

**CARLOS JESÚS ROMERO SILGADO**, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 1-047.425.870 de Cartagena, portador de la tarjeta profesional No. 262.709 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura en mi calidad de apoderado judicial de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** de acuerdo con el **PODER ANEXO** y conforme al cual solicito me sea reconocida personería para actuar, y estando dentro del término legal, de manera respetuosa concurro ante su Despacho con el objeto de presentar en tiempo la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** y formular excepciones.

Lo anterior en documento PDF adjunto.

Cordialmente,



Grupo Contencioso Administrativo Uno  
Subdirección de Defensa Jurídica  
**Carlos Jesús Romero Silgado**  
Superintendencia Financiera de Colombia - 100  
Años  
Conmutador: +57 6015940200 ext. 3111  
Calle 7 No. 4 -49 Bogotá D.C., Colombia  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)



Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada o clasificada que interesa solamente a su destinatario. Si llegó a usted por error, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar de tal hecho al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opiniones contenidas en este mensaje o sus archivos no necesariamente coinciden con el criterio institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia.

This message and any attachment may contain confidential information and is intended only for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute, use or copy this e-mail. Please notify the sender immediately if you have received this message by mistake and delete it from your system. Please note that any views or opinions presented in this e-mail are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Superintendencia Financiera de Colombia.

**De:** Juzgado 01 Laboral - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga <j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado el:** miércoles, 12 de julio de 2023 9:51 a. m.

**Para:** Luis Carlos Pereira Jimenez <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; sistemasarellano <sistemasarellano@gmail.com>; dramcr@hotmail.com; asuntos civiles@procuraduria.gov.co; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co; Notificaciones Judiciales <notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co>; notificaciones ingreso <notificaciones\_ingreso@superfinanciera.gov.co>; Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>; roberto.llamas <roberto.llamas@llasmartinezabogados.com.co>

**Asunto:** NOTIFICACION AUTO ADMITE DEMANDA ORDINARIA LABORAL RAD. 2023-00094

Buen día.

**NOTIFICACION PERSONAL:**

Por medio de la presente me permito notificar y poner en conocimiento el contenido del Auto No.1223 del 11 de julio de 2023, admisorio de la demanda presentada por SULMA VICTORIA HERNÁNDEZ FIGUEROA, contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, bajo radicado 76-111-31-05-001-**2023-00094**-00 y se le impartió el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

De conformidad con las normas en cita, la presente notificación por aviso, se corre traslado de la demanda a través de mensaje de datos, la cual cuenta con el término legal de diez (10) días estatuido en el artículo 74° del C.P.T y de la S.S., para contestar la demanda, la que deberá ajustar al artículo 31° del mismo C.P.T. y de la S.S.

Como lo advierte el numeral 2° del artículo 26° y 74° del C.P.T. y de la S.S. y la Ley 2213 de 2022, el traslado surte entregando copia de la demanda, del auto admisorio y de sus anexos.

ENLACE EXPEDIENTE DIGITAL:

[2023-00094 ADMITIDA - NOTIFICADA](#)

Atentamente,

Reinaldo Posso Gallo

Secretario

Juzgado Primero (1°) Laboral del Circuito

link para revisión de estados

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-laboral-de-buga/54>



**Rama Judicial**  
**Consejo Superior de la Judicatura**  
**República de Colombia**

**Juzgado Primero (1°) Laboral del  
Circuito**

Guadalajara de Buga – Valle del Cauca

Correo Electrónico:

[j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Calle 7 # 13 – 56 Oficina 302

Teléfono (2) 237 55 33



Reducir



Reutilizar



Reciclar

**Aviso Importante:** No imprima a menos que lo necesite, contribuyamos con nuestro medio ambiente

## AVISO IMPORTANTE:

Se informa a todos los usuarios que, atendiendo las medidas de cuarentena contra el COVID-19 adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura (Acuerdo CSJVAA20-15 y CSJVAA20-17 del 16 y 20 de marzo 2020), la radicación de solicitudes y escritos dirigidas a este recinto con ocasión de los procesos en trámite, incluyendo el presente, lo podrán realizar a través de nuestro correo electrónico institucional [j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co)

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

---

Antes de imprimir este mensaje piense bien si es necesario hacerlo. El cuidado del medio ambiente es responsabilidad de todos.

Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada o clasificada que interesa solamente a su destinatario. Si llegó a usted por error, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar de tal hecho al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opiniones contenidas en este mensaje o sus archivos no necesariamente coinciden con el criterio institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia.

This message and any attachment may contain confidential information and is intended only for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute, use or copy this e-mail. Please notify the sender immediately if you have received this message by mistake and delete it from your system. Please note that any views or opinions presented in this e-mail are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Superintendencia Financiera de Colombia.