

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA JENIFFER MENDOZA**


aldemar ortiz <aldemaro2004@gmail.com>

Mar 3/09/2024 4:29 PM

Para: Juzgado 38 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j38cmpalcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: tomasvalencia.abogado1@gmail.com <tomasvalencia.abogado1@gmail.com>; benitezquinteroabogado

<benitezquinteroabogado@gmail.com>; gerencia@clinicaelitedental.com.co <gerencia@clinicaelitedental.com.co>

 5 archivos adjuntos (11 MB)

01. CONTESTACION DEMANDA JENIFFER.pdf; 02. ANEXOS CONTESTACION DEMANDA JENIFFER.pdf; 03. LLAMAMIENTO EN GARANTIA.pdf; 04. PRUEBAS LLAMAMIENTO EN GARANTIA JENIFFER.pdf; 05. ANEXOS LLAMAMIENTO EN GARANTIA JENIFFER.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de aldemaro2004@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

**Señor.**

**JUEZ TREINTA Y OCHO (38) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

j38cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Cali Valle.**

**E.S.D.**

**REFERENCIA:** Proceso verbal de responsabilidad civil contractual instaurado por Noralba Giraldo de Muñoz en contra de Jennifer Mendoza Hernández y Otro.

**RADICACION:** 76001 4003 016 2023 01111 00.

**ASUNTO:** Contestación de la demanda.

ALDEMAR ORTIZ RIASCOS, mayor de edad y vecino de esta ciudad, portador de la cédula de ciudadanía número 16.505.425 expedida en B/tura (V) y con T.P 332.749 del consejo superior de la judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la señora JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.675.683, quien actúa en calidad de demandada al interior del proceso en referencia, manifiesto a usted respetuosamente que con base en el poder especial debidamente conferido por la señora JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, procedo contestar la demanda estando dentro del término establecido para ello.

En el mensaje se adjuntan los siguientes archivos en pdf:

01. Contestación De La Demanda

02. Anexos Contestación De La Demanda.

03. Llamamiento En Garantía

04. Pruebas Del Llamamiento En Garantía.

05. Anexos Llamamiento En Garantía.

El mensaje se envía con copia a las otras partes.

**Demandante:** [tomasvalencia.abogado1@gmail.com](mailto:tomasvalencia.abogado1@gmail.com).

**Demandada Clínica Nacional de Prótesis Dental SAS:**

[gerencia@clinicaelitedental.com.co](mailto:gerencia@clinicaelitedental.com.co).

[benitezquinteroabogado@gmail.com](mailto:benitezquinteroabogado@gmail.com).

Cordialmente,

**Aldemar Ortiz Riascos**

Abogado-Enfermero, Especialista en Derecho Administrativo, Especialista en Cuidado del Paciente en Estado Crítico, Especialista en Docencia Universitaria. Abogado diplomado en Conciliación y MASC., operador en insolvencia, arbitro y negociador jurídico, Gerente Legal Care S.A.S

3017983335 | [aldemaro2004@outlook.com](mailto:aldemaro2004@outlook.com)

---

Create your own [email signature](#)



Enviado con Mailsuite · [Darse de baja](#)

Señores

**JUZGADO DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA.**

E. S. D.

**PROCESO:** VERBAL RESPONSABILIDAD MÉDICA CIVIL CONTRACTUAL

**DEMANDANTE:** NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ

**DEMANDADO:** CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL SAS Y JENNIFER MENDOZA HERNANDEZ

**RADICADO.:** 76001400301620230111100.

**ASUNTO:** CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

ALDEMAR ORTIZ RIASCOS, mayor de edad y vecino de esta ciudad, portador de la cédula de ciudadanía número 16.505.425 expedida en B/tura (V) y con T.P 332.749 del consejo superior de la judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la señora JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.675.683, quien actúa en calidad de demandada al interior del proceso en referencia, manifiesto a usted respetuosamente que con base en el poder especial debidamente conferido por la señora JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, procedo a presentar la contestación de la demanda en el proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL que actualmente cursa ante su despacho, el cual se identifica en el radicado No. 76001400301620230111100, y fue interpuesto por la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ Identificada con cédula de ciudadanía número 31.282.530 expedida en Cali Valle, en contra de mi poderdante y de la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit. 900.380.106-2.

#### **I. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO ACERCA DE LOS HECHOS DE LA DEMANDA.**

**PRIMERO.** La CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, con numero de Nit. 900388106-2, a través de la profesional JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, le realizaron procedimiento odontológico a mi representada iniciando en el 15 de diciembre del año 2015 y finalizaron defectuosamente el 06 de abril año 2018.

**No es cierto,** entre la Dra. JENIFER MENDOZA HERNANDEZ y la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit. 900.380.106-2 se suscribió un contrato de prestación de servicios odontológicos desde el 24 de agosto del 2017 hasta el 23 de febrero del 2018, es decir por seis meses, una vez terminado el

contrato la Dra. no volvió a atender ningún paciente de la Clínica Nacional De Prótesis Dental.

Es imposible que la Dra. Jeniffer atendiera a la señora Noralba Giraldo antes del 24 de agosto del 2017 ni después del 23 de febrero del 2018.

Las atenciones registradas por la doctora Jennifer Mendoza Hernández van desde el 1 de septiembre del 2017 hasta el 20 de diciembre del 2017.

Antes y después que la señora Jeniffer la atendiera, la demandante recibió atención de otros odontólogos.

Según lo consignado en la HC la odontóloga quien inicialmente atendió a la demandante fue la doctora Mariana Torres Brutons, quien registro en las notas de evolución las siguientes atenciones detalladas en orden cronológico.

- *31 de agosto del 2015 remisión dada por la doctora Mariana Torres Brutons cuyo diagnóstico es "pulpitis" tratamiento realizado "valoración"*
- *5 de septiembre del 2015 la doctora Adriana Henao Bedoya informa que remite la paciente a consulta donde el médico general por presentar presión alta y no se puede realizar los procedimientos de endodoncia.*
- *15 de diciembre del 2015 el doctor Luis Miguel García endodoncista, realiza las endodoncias del diente 11, 21 y 22., en el folio 71 se encuentra la radiografía periapical de los conductos obturados.*
- *18 de diciembre del 2015 se realiza cementación de poste prefabricado en los dientes 22, 21,11 con ionómero se cementa y se provicionaliza.*
- *22 de diciembre del 2015 se realiza preparación de los dientes 22, 21,11 se provicionaliza.*
- *23 de febrero del 2016 (dos meses después) la paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 11,21,22 se le aconseja a la paciente realizar primero la prótesis flexible inferior y se le explica las complicaciones de tener mucho tiempo los provisionales.*
- *29 de febrero del 2016 se realiza prueba de dientes la paciente está satisfecha con color, tamaño, forma, enfilado inferior.*
- *1 de marzo del 2016 se realiza entrega de prótesis flexible inferior se adapta se dan recomendaciones se cita control.*
- *8 de agosto del 2016 (5 meses después) la paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 22, 21,11 se retiran los provisionales, se limpian los dientes y se le vuelven a cementar no se toma impresión definitiva por estado de las encías, se realiza control de la prótesis que no ha podido usar desde que se el*



*entrego, se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma.*

- *3 de septiembre del 2016 se realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalizado.*

Después de la atención del 03 de septiembre del 2016 la señora Noralba Giraldo no volvió a controles ni consultas de odontología hasta el 01 de septiembre del 2017, como la odontóloga Mariana Torres Brutons ya no trabajaba para la Clínica Nacional De Prótesis Dental la demandante fue asignada a mi la odontóloga Jennifer Mendoza Hernández (mi poderdante) quien la valoró el 01 de septiembre del 2017 y evidenció que la señora Noralba tenía mala higiene oral y que esta circunstancia junto con todo el tiempo que había transcurrido causaron un impacto desfavorable en el tratamiento realizado por la Dra. Mariana Torres Brutons, lo cual imposibilitaba continuar con el manejo inicial propuesto, de modo que mi poderdante le propuso retirar los temporales que tenía en ese momento y tratar de conservar el hueso con exodoncias de los pilares que estaban presentes, igualmente evidenció un diente incluido que impactaba con uno de los pilares generando reabsorción radicular, que de seguro fue como consecuencia de no consultar oportunamente, por lo que no era recomendable seguir con el tratamiento de prótesis fija, según se evidencia en la historia clínica la señora Noralba Giraldo entendió la razón del cambio del tratamiento y mi poderdante le propuso realizar unos domos para conservar el hueso y así realizar una prótesis removible, para darle tanto como funcionalidad y estética. Por lo que se procedió a realizar la toma de impresiones, seguido de la adaptación de los domos para realizar la prótesis removible, tratamiento del cual la señora Noralba Giraldo de Muñoz quedó conforme.

La atención odontológica que mi poderdante le realizó a la demandante fue evaluada por el tribunal de ética odontológica del valle por causa de una queja presentada por el señor Cristian Camilo Muñoz Giraldo (hijo de la demandante) y se determinó que la actuación de la Dra., no había generado ningún daño a la señora Noralba Giraldo tal como se observa en la siguiente imagen tomada del acto administrativo ACTO ADMINISTRATIVO DEFINITIVO No. 321 proferido por el TRIBUNAL SECCIONAL DE ÉTICA ODONTOLÓGICA DEL VALLE DEL CAUCA en fecha veintiocho (28) de junio de 2022.

En segundo lugar, procede la Sala a verificar la graduación de la sanción conforme al Artículo 50 de la ley 1437 de 2011, encontramos que:

**1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados: (el derecho a la salud de la paciente):**

Del examen de las pruebas allegadas a la investigación y en particular de la historia clínica y anexos, se observa que el tratamiento realizado por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, correspondió a un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por la Dra. Mariana Torres Brotons, en consecuencia, no hay daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella le realizó a la paciente, lo que se concluye es el incumplimiento de los deberes profesionales que quedaron relacionados en los cargos imputados, art, 5, 8 y 25, los cuales se confirman en el presente acto.

Como parte de la investigación administrativa realizada por el TRIBUNAL SECCIONAL DE ÉTICA ODONTOLÓGICA DEL VALLE DEL CAUCA se interrogó bajo la gravedad del juramento a la demandante quien manifestó que la atendieron la atendieron varios odontólogos, primero la odontóloga Mariana, posteriormente mi poderdante y por último el odontólogo Cristian y afirmo además que el mayor problema se lo causó la odontóloga Mariana, tal como se ve en esta imagen tomada de la pagina 19 del acto administrativo que resolvió la queja presentada por el señor Cristian Camilo Muñoz Giraldo.

Los nombres de los profesionales que la atendieron *“La primera fue la doctora Mariana que fue la que me dijo que me colocara los implantes y que me iba a hacer el puente fijo. Me atendió la doctora Jennifer y luego el doctor Cristian. Pero la que me causó el mayor problema fue la doctora Mariana”*.

Además de interrogar a la señora Noralba, los magistrados del tribunal de ética también interrogaron a su acompañante su hijo Cristian Camilo Muñoz Giraldo, quien frente a la pregunta de quienes eran los odontólogos que habían atendido a su madre, respondió que eran varios, primero la Dra. Mariana, después mi poderdante y luego el Dr. Jaime Pizarro, tal como muestra la imagen siguiente:

Los profesionales que atendieron a su señora madre son, *“la doctora Mariana porque ella nunca coloca su apellido, ella fue quien hizo la valoración y propuso sacarle los dientes a mi mamá, para colocarle unas coronas lo cual la haría ver muchísimo mejor. La doctora que más recuerdo es la doctora Jennifer, que cada vez que íbamos le sacaba una impresión; después de esa reunión que tuve y que mencione anteriormente, le asignaron a mi mamá un doctor que se llama Jaime Pizarro, el doctor Cristian cuando atendía a mi mamá yo le hacía preguntas y no me contestaba, le preguntaba cómo estaba el tratamiento y no me contestaba, porque él ya estaba enterado del inconveniente que se presentaba con mi mamá, él me decía que preguntara en la recepción o a las directivas. Yo siento que la doctora Zuly comenzó a darle manejo a la situación, ella siempre obro en calidad de la clínica, ella me manifestó que ella venía adelantando procesos de calidad con la clínica, ella conocía los procesos anteriores de como los manejaba, en muchas ocasiones se llegó a enojar porque le pedía información”*.

El tribunal también interrogó a la odontóloga Zully Marcela Riascos Hernández quien realizaba las funciones de Auditoria Odontológica y Gestión de Calidad en Salud en la clínica desde junio del 2017, quien manifestó que en el 2018 le habían hecho entrega de prótesis dentales superiores e inferiores a la señora Noralba, tal como se observa en la siguiente imagen tomada de la página 21 del ACTO ADMINISTRATIVO DEFINITIVO No. 321.

Informa con respecto al tratamiento realizado a la paciente Noralba Giraldo responde *“Ese es un caso que conocí en el 2017, cuando ella ingresó a la clínica que me di cuenta que hacía un año ella no había vuelto, en el cual se observaba que en diferentes ocasiones se trató de finalizar el caso, pero no se pudo, según lo que se ve en la historia clínica, por caso de inflamación, sangrado en las encías, no se podía tomar impresión definitiva. En la última evolución, la de un año antes se realizó la toma de impresiones y se había dado cita para prueba de estructura, eso fue el 03 de septiembre de 2016 y cuando vuelve ya fue el 01 de septiembre de 2017. La odontóloga tratante la que le inició ya no estaba, y la que la toma, observa que ya no se puede continuar con el mismo plan, se le explica a la paciente que es necesario realizar exodoncia de esos pilares, que son el 11, 21 y 22, porque ya el tratamiento no funcionaba ahí, según la proporción corona – raíz, además observa un canino impactado radiográficamente, la paciente manifiesta que no quería perder sus dientes y la doctora Jennifer decide realizar unos domos conservar los en boca para mantener la altura ósea y colocar prótesis superior, a paciente acepta el plan de tratamiento. De ahí se continua con ese plan de tratamiento y la paciente en diferentes ocasiones manifestó inconformidad con la prótesis, tanto la inferior como la superior, se le hizo entrega de esas prótesis en las siguientes fechas: el primero de marzo de 2016, se hizo entrega de prótesis flexible inferior y superior, el 02 de septiembre de 2017 se realizó entrega de prótesis acrílica superior sobre domos anteriores, el 20 de diciembre de 2017 se hizo entrega nuevamente de prótesis flexible superior e inferior ya que la paciente prefería por comodidad una flexible y no acrílica, el 07 de abril de 2018, se realizan nuevamente entrega de prótesis flexible superior, el 09 de agosto de 2018 se entrega prótesis flexible superior e inferior con indicaciones de regresar a control el cual*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119  
teodontologicavalle@gmail.com  
Cali - Colombia

La información declarada por la Dra. Zully coincide con la registrada en la HC del 2018.

XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS					EVOLUCIÓN	
FECHA					PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE
AÑO	MES	DÍA	HORA			
18	04	06	5:20		Se realiza prueba de enfilado de prótesis flexible superior. La paciente le gusta, tamaño, forma y color de dientes. Se retira por sus propios medios.	
18	04	07	10:30		Paciente consciente y con buen estado de conciencia para entrega de prótesis flexible superior. Se le explica a la paciente que debe asistir a los controles para mejor adaptación de prótesis. Recibe conforme. Se retira por sus propios medios.	

Las atenciones realizadas por mi poderdante a la señora Noralba son textualmente las siguientes de acuerdo con lo consignado en la HC.

- 1 de septiembre del 2017 hora 2.00 pm (un año después de la última atención odontóloga Mariana Torres Brutons) se realiza diagnóstico y plan de tratamiento, se le explica a la paciente que pierde pilares de dientes 11, 21,22 por impacto del diente incluido, se cambia tratamiento por exodoncia de pilares ya mencionados y se procede a realizar domos en los pilares 11,21,22, para realizar prótesis parcial superior y flexible inferior mencionados en el actual tratamiento, se realiza fase higiénica, toma de impresión para prótesis superior e inferior se envía a laboratorio para prueba de rodetes, se realiza prueba de rodetes.
- 2 de septiembre del 2017 se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21,22 por impacto del diente incluido y por mala higiene del paciente. Se realiza las domas y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y cambio de tratamiento.
- 3 de noviembre de 2017 a las 11:00 am (dos meses después) se realiza toma de mordida superior e inferior para realizar reparaciones superior e inferior flexible, paciente conforme.
- 24 de noviembre de 2017 el doctor Jaime E Pizarro, junto con la paciente se llega a un acuerdo para colocar una prótesis total superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura y para el maxilar inferior se le va a hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta garantía de un año por la prótesis.
- 7 de diciembre de 2017 a las 9:30 am se realiza prueba de enfilado inferior y toma de registro de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior.
- 20 de diciembre de 2017 a las 9:00 am se realiza prueba de enfilado superior e inferior se envía al laboratorio a terminar paciente conforme.



- 20 de diciembre de 2017 a las 5:00 pm se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme.

En todas las notas de evolución realizadas por mi poderdante se puede observar la firma de la señora Noralba lo cual es una señal de consentimiento, incluso en la nota del día 24 de noviembre del 2017 se puede leer una nota registrada de puño y letra por el hijo de la demandante, el señor Cristian Camilo Muñoz Giraldo, quien también estaba enterado del tratamiento de su madre y consentía en ello.

XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS					EVOLUCION	
FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
2017	09	02	2:00	Se realiza entrega de prótesis Acrílico superior por pérdida de piezas 11, 21, 22 por maltrato del incluido y mala higiene del paciente se realiza los demás y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con Prátesis y comienzo de tratamiento.	Noralba Giraldo	Noralba Giraldo ODONTÓLOGA R.P. 20731
2017	10	3	11:00	Se realiza toma de impresión superior e inferior para realizar prótesis superior e inferior flexible paciente conforme	Noralba Giraldo	Noralba Giraldo ODONTÓLOGA R.P. 20731
2017	11	24	7:00	Reunidos con el dr. Jaime E. Arango le informa a mi mamá la Señora Noralba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis Total Superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura, y para el maxilar inferior se le va hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta, garantía de un año por la prótesis, Se realiza toma de impresión superior, por realizar prótesis circélica con malla, paciente conforme	Noralba Giraldo	Noralba Giraldo ODONTÓLOGA R.P. 20731
17	12	07	9:30	Se realiza prueba de enfilado inferior y toma regular de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior	Noralba Giraldo	Noralba Giraldo ODONTÓLOGA R.P. 20731
17	12	20	9:00	Se realiza prueba de enfilado superior e inferior, se envía al laboratorio el primer paciente conforme	Noralba Giraldo	Noralba Giraldo ODONTÓLOGA R.P. 20731
17	12	20	5:50	Se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior, paciente conforme	Noralba Giraldo	Noralba Giraldo ODONTÓLOGA R.P. 20731

Después del tratamiento que mi poderdante le realizó a la demandante esta continuó siendo tratada por el odontólogo CRISTIAN FERNANDO ARANGO DE LA PORTILLA, quien también fue interrogado por el tribunal de ética odontológica

e informó que él le había realizado a la señora Noralba "*Toma de impresión, orientación de rodetes, prueba de dientes, adaptación, entrega y controles*".

**SEGUNDO:** Mi representada refiere que se acercó a este sitio debido a que en Telepacífico mostraban que eran muy buenos para la atención a los ADULTOS MAYORES que era su mayor potencial, sus hijos también estuvieron de acuerdo, debido a que ellos le ayudarían con parte del proceso. En los comerciales ellos también manifestaban que realizaban procesos a domicilio si el paciente tenía inconvenientes para presentarse al consultorio.

**No me consta**, puesto que mi representada no conocía a la demandante ni a su familia en el año 2015 cuando ella acudió a la Clínica Nacional De Prótesis Dental S.A.S, tampoco le consta a mi poderdante la publicidad que la clínica ofrecía en el año 2015 puesto que para esa fecha no tenía ningún tipo de relación laboral ni contractual con la empresa. Puesto que no se presentó ninguna prueba de estas afirmaciones la parte demandante deberá en adelante demostrar la veracidad de estas conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso.

**TERCERO.** Su proceso inicial sería única y exclusivamente realizarse unas prótesis debido a que tenía ausencia de algunos dientes, en la clínica Orthoplan ya me había hecho una, pero debido a que la doctora que la atendía viajó tomó la decisión de cambiarse porque se sintió atraída por la oferta de dicha clínica.

**No es un hecho**, pero sin en gracia de discusión quiere tomarse como tal, **no me consta**, mi representada no conocía a la señora demandante en el año 2015, por lo tanto, no podía tener conocimiento de sus motivaciones o las razones para tomar sus decisiones.

**CUARTO.** Cuando la Doctora que la revisó para la cotización, empezó a decirle que el tratamiento quedaría mejor si retiraba sus dientes delanteros y le colocaba unas coronas, en ese momento le manifestó a la doctora que sus dientes estaban buenos que, porque los quería retirar, ella le manifestó que así con la prótesis quedarían más blancos y la sonrisa quedaría mucho mejor, más blanca, y no sería tan postiza.

**No me consta**, según las notas de la HC odontológica la valoración odontológica inicial de la señora Noralba Giraldo la realizó la odontóloga Adriana Henao Bedoya el 31 de agosto del 2015 y la primera atención odontológica que recibió fue el 5 de septiembre del 2015, la profesional que la atendió fue la odontóloga




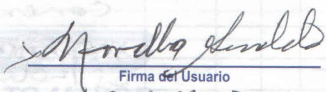
Mariana Torres Brotons, teniendo en cuenta que mi poderdante solo empezó a prestar sus servicios en la clínica hasta el 24 de agosto del 2017, no es posible que tenga conocimiento de lo que le dijo la odontóloga a la señora demandante al momento de revisarla para la cotización, especialmente si se tiene en cuenta que en la HC no hay nota de este suceso, tan solo una factura.

Sin embargo, de la lectura de la HC que el mismo demandante aporta, se puede extraer que los dientes de la demandante no estaban en buen estado al momento de la primera valoración puesto que el día 31 de agosto de 2015 a la valoración inicial de la paciente esta presentaba en los dientes 11, 21 y 22 fracturas que comprometían las estructuras de esmalte y dentina (requería endodoncia, núcleo y corona).

IX. DIAGNOSTICOS	
ARTICULAR	low
PULPAR	low
PERIODONTAL	periodontitis 11/21/22
DENTAL	fracturas (2017/09/02 relacion c/r desfavorable
C y D	low
TEJIDOS BLANDOS	low
OTROS	colapso pulpa

Como si fuera poco desde la primera valoración se encontró que la demandante tenía sangrado, cálculos e inflamación, factores en los que la odontóloga Mariana Torres Brotons se fundamentó para ofrecerle un tratamiento que el demandante acepto.

VIII. EXAMEN PULPAR, PERIODONTAL Y OCCLUSION ( Marque con una X si la respuesta es afirmativa o negativa según corresponda en la casilla)			
<b>EXAMEN PULPAR</b>			
SIGNO Y SÍNTOMA	SI	NO	OBSERVACIONES: aproximados del 13.
Cuellos Sensibles	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
abscesos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cambio de Color	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>ALTERACIONES PERIODONTALES</b>			
SIGNO Y SÍNTOMA	SI	NO	OBSERVACIONES: Presencia de ACC
Sangrado	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cálculos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Inflamación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Presencia de Bolsas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Supuración	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Movilidad	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

XI. CONSENTIMIENTO INFORMADO	
<p>POR MEDIO DE LA PRESENTE CONSTANCIA, Y EN PLENO USO DE MIS FACULTADES MENTALES, OTORGO EN FORMA LIBRE MI CONSENTIMIENTO AL DOCTOR (A) <u>Mariana Torres Brotons</u> PARA QUE POR SU INTERMEDIO EN EJERCICIO LEGAL DE SU PROFESION, ASI COMO DE LOS DEMAS PROFESIONALES DE LA SALUD QUE SE REQUIERAN Y CON LA PARTICIPACION DEL PERSONAL AUXILIAR; SE ME PRACTIQUE LOS PROCEDIMIENTOS POR MI CONOCIDOS DE ACUERDO A LOS DIAGNOSTICOS. ASI MISMO ACEPTO QUE ES MI RESPONSABILIDAD ASUMIR EL COSTO DEL TRATAMIENTO</p>	
<p>31 08 2017</p> <p>Fecha</p>	<p></p> <p>Firma del Odontólogo</p> <p></p> <p>Firma del Usuario</p> <p>c.c. 31282530</p>

**QUINTO.** Como mi representada en ese momento se encontraba trabajando como docente en una institución, le manifestó que si esto podría afectarle y ella le informo que esto era rápido y ambulatorio y que no tendría mayor incidencia.

**No me consta**, teniendo en cuenta que mi poderdante solo empezó a prestar sus servicios en la clínica hasta el 24 de agosto del 2017, no es posible que tenga conocimiento de lo que le dijo la odontóloga a la señora demandante en el año 2015, especialmente si se tiene en cuenta que en la HC no hay nota de este suceso.

Además, mi poderdante no conocía a la señora Noralba Giraldo en esa época, y por lo tanto no le consta que ella estaba trabajando como docente, ni en que institución, especialmente porque no se presentó ni una carta laboral ni documentos que demuestren estas afirmaciones.

Sin embargo, de la lectura de la HC se extrae que la señora Noralba tenía varios problemas en su dentadura y en general en su salud oral, tal como se mencionó en la respuesta anterior, por lo tanto, no era posible realizarle un tratamiento rápido y sin mayor incidencia como afirma el apoderado de la parte demandante.

**SEXTO.** La odontóloga le mostro tan buen resultado que terminó aceptando, además de eso le informó que se podría pagar a cuotas cada vez que asistiera y que así le quedaría todo más fácil, y que en cada cita debería llevar un abono significativo.

**No me consta**, teniendo en cuenta que mi poderdante solo empezó a prestar sus servicios en la clínica hasta el 24 de agosto del 2017, no es posible que tenga conocimiento de lo que le dijo la odontóloga que atendió a la señora Noralba Giraldo en el año 2015, especialmente si se tiene en cuenta que en la HC no hay nota de este suceso. Por lo tanto nos atenemos a lo que se pueda probar al interior del proceso.

**SEPTIMO.** Manifiesta que la persona que la atendió no sabe si realmente sea doctora porque lo único que aparece es su nombre (MARIANA), quien abre su historia clínica a mano y le asigna unas citas; antes de iniciar dicho tratamiento, le informó que siempre le estarían llamando para agendarle la cita o que si tenía molestias la señora NORALBA podía llamar para agendarla.



**No me consta**, teniendo en cuenta que mi poderdante solo empezó a prestar sus servicios en la clínica hasta el 24 de agosto del 2017, no es posible que tenga conocimiento de lo que le dijo la odontóloga que atendió a la señora demandante en el año 2015 cuando le iniciaron el tratamiento, especialmente si se tiene en cuenta que en la HC no hay nota de este suceso.

**OCTAVO.** Refiere que empezó a asistir al tratamiento tal cual como le indicaron, iba a cada sección al inicio siempre le llamaban para agendarle cita y para recordarle que debía llevar los abonos que habían pactado, entonces en cada cita llevaba el dinero, a veces daba, cien mil, otras veces daba doscientos mil, lo cierto era que en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero, incluso una vez la doctora le preguntó cuando ya tenía la boca abierta para empezar el proceso si ya había pago, situación que le causó incomodidad.

**No me consta**, teniendo en cuenta que mi poderdante solo empezó a prestar sus servicios en la clínica hasta el 24 de agosto del 2017, no es posible que tenga conocimiento de lo que le dijo o hizo la odontóloga que atendió a la señora demandante en el año 2015, especialmente si se tiene en cuenta que en la HC no hay nota de este suceso.

Cabe anotar que en ninguna de las oportunidades en las que mi poderdante atendió a la demandante le realizó ningún cobro puesto que mi poderdante solo era contratista con la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S y no tenía autorización para realizar cobros ni recibir dinero por parte de los pacientes.

En cuanto a la afirmación del abogado de la parte demandante de que “en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero” deberá ser acreditado de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso, puesto que no se ha presentado prueba de ello.

**NOVENO.** El tratamiento tenía un valor de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.550.000) y constaba de lo siguiente:

1. 3 coronas.
2. 3 endodoncias.
3. 3 núcleos.
4. 3 temporales.
5. 1 prótesis parcial flexible inferior.
6. 1 prótesis parcial fija superior.

Eso en total sumaba la cantidad de dinero anteriormente mencionado, el caso es que de dicho dinero se alcanzó a abonar el valor de TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS

\$3.550.000 más de la mitad del dinero pactado.

**No me consta**, teniendo en cuenta que mi poderdante solo empezó a prestar sus servicios en la clínica hasta el 24 de agosto del 2017, no es posible que tenga conocimiento del valor del tratamiento acordado entre su contratante (la clínica) y la demandante.

Dado que mi poderdante fue contratada como odontóloga general (asistencial) no como administrativa, de modo que no era posible para mi cliente negociar los valores de los servicios que prestaba la clínica, ni recibir los pagos que se hubiesen pactado con los clientes.

Vale la pena aclarar que entre los documentos aportados con la demanda se observa una factura de fecha 31 de agosto del 2015 en la cual se observan los valores mencionados por la parte demandante.

**DECIMO.** Que durante el proceso a veces iba a algunas citas y no le podían atender porque no había energía o porque algo estaba fallando, en esas ocasiones dejaba el abono y le asignaban otra cita.

**No me consta:** En el periodo comprendido entre el 24 de agosto del 2017 y el 23 de febrero del 2018 mi poderdante no presencié ninguna de estas situaciones descritas por la demandante, puesto las atenciones realizadas a la demandada y registradas en la HC van desde el 1 de septiembre del 2017 hasta el 20 de diciembre del 2017 y durante este periodo no se presentaron ninguna de las situaciones manifestadas por el apoderado de la demandante.

**DECIMO PRIMERO.** Que un día la doctora Mariana le informó que la iban a operar por lo que se asustó mucho y que luego le estarían llamando para agendarle la cita, en adelante no le volvieron a llamar y mucho menos a consultar, le tocaba llamar insistentemente para solicitar una cita.

**No es un hecho, no describe las circunstancias de modo tiempo ni lugar, tan solo son una serie de afirmaciones imposibles determinar y conclusiones sin fundamento, pero si en gracia de discusión se quiere considerar como tal:**

**No me consta:** En el periodo comprendido entre el 24 de agosto del 2017 y el 23 de febrero del 2018 mi poderdante no presencié ninguna de estas situaciones descritas por la demandante, al menos ninguna en las fechas 01 de septiembre del 2017, 02 de septiembre del 2017, 03 de noviembre del 2017, 24 de noviembre del 2017, 07 de diciembre del 2017, y 20 de diciembre del 2017, que fueron las fechas en que mi poderdante atendió a la demandante.

La odontóloga JENNIFER MENDOZA HERNANDEZ, quien esta siendo demandada en este proceso no conoció a la odontóloga Mariana Torres Brotons a la que se refiere la demandante en la narración de sus hechos, de modo que es imposible que a mi poderdante le conste nada de lo que sucedió en la época en que la odontóloga Mariana prestó sus servicios a la clínica.

Lo que si le consta a mi poderdante es que ella siempre informó cada uno de los procedimientos que le iba a realizar a la demandante al punto que en la HC se observa en cada atención esta registrada la firma de la señora Noralba, cada decisión fue tomada en conjunto con ella y con su hijo, quien incluso firmo la HC el 24 de noviembre del 2017 y escribió con su puño y letra el tratamiento que habían acordado realizarle a su madre. Además, ninguno de los procedimientos realizados por mi poderdante a la demandante fue quirúrgico, por lo tanto nunca tuvo que informarle que la iba a operar.

**DECIMO SEGUNDO.** En vista de que nunca le llamaron para agendarle citas se presentó personalmente y le informaron que la doctora ya no trabajaba allí por lo que debía esperar para que le asignaran otro odontólogo, por esta demora sus encías se inflamaron donde habían puesto los dientes temporales causándole mucha molestia, porque según lo que entendía, los temporales no se pueden dejar mucho tiempo, pero a la clínica no parecía importarle esto.

**No es un hecho, no describe las circunstancias de modo tiempo ni lugar, tan solo son una serie de afirmaciones imposibles determinar y conclusiones sin fundamento, pero si en gracia de discusión se quiere considerar como tal:**

**No me consta:** En el periodo comprendido entre el 24 de agosto del 2017 y el 23 de febrero del 2018 mi poderdante no presencié ninguna de estas situaciones descritas por la demandante, al menos ninguna en las fechas 01 de septiembre del 2017, 02 de septiembre del 2017, 03 de septiembre del 2024, 24 de noviembre del 2017, 07 de diciembre del 2017, y 20 de diciembre del 2017, que fueron las fechas en que mi poderdante atendió a la demandante. No obstante, en declaración juramentada al interior de proceso disciplinario ante el Tribunal de

Ética Odontológica, la Dra. Mariana declaró que la señora Noralba Giraldo presentaba constantemente inflamación de encías debido que no seguía las indicaciones de la odontóloga.

Informa la doctora Mariana Torres que: "A ella se le realizó la valoración clínica radiografía 31 de agosto de 2015, en el cual se le plantea un plan de tratamiento con base a las necesidades del paciente, se le explica el tratamiento a realizar con muestras que nos facilita la clínica al momento de realizar la valoración. La valoración se realiza con la directora de la Clínica, la doctora Mariangela Ceballos, mientras uno dicta la odontograma ella lo está diligenciando, y se le dicta el plan de tratamiento a realizar de la paciente. La paciente inicia tratamiento ella firma el consentimiento informado de la historia, de acuerdo al plan de tratamiento que se le ha indicado anteriormente, de acuerdo al diagnóstico y al costo del tratamiento. Se realiza diligenciamiento de historia clínica, y se remite con radiografía para realizar tratamiento de conducto de los dientes 11, 21 y 22 de acuerdo al plan de tratamiento explicado a la paciente, luego la paciente vuelve a tener cita el 18 de diciembre de 2015, se le realiza la cementación de los postes de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. El 22 de diciembre de 2015, se le realiza preparación de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. El 23 de febrero de 2016, la paciente asiste a consulta con las encías inflamadas a nivel de los dientes 11, 21 y 22 y se le aconseja a la paciente y por la necesidad que reporta ella realizar prótesis flexible inferior para aumento de la dimensión. Se realiza toma de impresión inferior y antagonista, se escoge color del diente se orienta rodetes y se le explica a la paciente el riesgo de tener tanto tiempo los provisionales. El 29 de febrero de 2016, se realiza pruebas de dientes paciente satisfecho

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119  
teodontologicavalle@gmail.com  
Cali - Colombia

12



TRIBUNAL SECCIONAL DE  
ÉTICA ODONTOLÓGICA  
VALLE DEL CAUCA  
NIT. 880.162.714



con el color tamaño, forma de dientes del enfilado inferior. El primero de marzo de 2016 se le realiza entrega de prótesis flexible superior, se adapta, se dan recomendaciones y se cita para control. La paciente llega, el 08 de agosto de 2016, con las encías inflamadas al nivel de los dientes 11, 21 y 22 se le retiran provisionales, se le realiza limpieza a los provisionales y a los dientes, y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías, se realiza control de la prótesis flexible inferior que no ha podido usar desde que se le entregó y se le explica que para terminar tratamiento debe usar la prótesis inferior para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. El 03 de septiembre de 2016 se toma impresión superior definitiva de los dientes 11, 21 y 22 para realizar coronas anteriores se realiza toma de registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla, se le explica los inconvenientes si no es usada la prótesis y se provisionaliza. Esa fue la última atención prestada a la paciente por mí".

Mi poderdante conoció a la señora Noralba el 01 de septiembre del 2017, un año después de la última consulta odontológica, ese día la valoró y le ofreció un tratamiento acorde a su condición clínica del momento, tratamiento que el demandante acepto.

**DECIMO TERCERO.** Dijo que en la ocasión manifestada anteriormente fue sometida a la burla y humillación por parte de una doctora llamada MARIA ANGEL quien en presencia de otros odontólogos y auxiliares empezó a burlarse de ella diciendo cosas feas tales como: "nosotros no tenemos la culpa de que usted tenga dañados los dientes", "LAVESE BIEN ESA JETA", "NO SEA COCHINA" a lo que los odontólogos y auxiliares allí presentes se empezaron a reír..., por lo que se sintió muy mal puesto que es una persona de la tercera edad y además hipertensa empezó a llorar y llamó a sus hijos porque se sentía muy triste y pidió ayuda de ellos para que la llevaran nuevamente a casa.

**No es un hecho, no describe las circunstancias de modo tiempo ni lugar, tan solo son una serie de afirmaciones imposibles determinar y conclusiones sin fundamento, pero si en gracia de discusión se quiere considerar como tal:**

**Es parcialmente cierto:** En noviembre del 2017, en la evolución de fecha 24 de noviembre de 2017, la señora Noralba Giraldo llegó refiriendo que no estaba conforme con el tratamiento y que necesitaba hablar con la directora de la clínica, ese día mi poderdante la llevo donde la directora Mariangela Ceballos, en esta ocasión la señora Ceballos le explicó a la demandante sobre las consecuencias de la mala higiene que ella presentaba y la falta de asistencia a las citas, es falso que mi poderdante se haya reído de la demandante o que le haya tratado de manera indigna o ultrajante.

**DECIMO CUARTO.** En tal caso, el tratamiento no resultó como lo habían ofertado porque se tardó mucho tiempo, lo que hizo fue cambiar el rumbo de todo, le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos, la clínica solo le instaló dos prótesis las cuales se tardaron mucho tiempo en hacerlas, son de muy mala calidad en el material, se partía en las manos de los mismos odontólogos al ponerlas.

**No es un hecho, no describe las circunstancias de modo tiempo ni lugar, tan solo son una serie de afirmaciones imposibles determinar y conclusiones sin fundamento, pero si en gracia de discusión se quiere considerar como tal:**

**Algunas partes de la narración no me constan y otras son falsas:**

**No me consta** lo que se ofertó al inicio del tratamiento, ni la tardanza del tratamiento, ni el cambio de rumbo del que habla el apoderado de la parte

demandante, en el periodo comprendido entre el 24 de agosto del 2017 y el 23 de febrero del 2018 mi poderdante no presencié ninguna de estas situaciones descritas por la demandante, al menos ninguna en las fechas 01 de septiembre del 2017, 02 de septiembre del 2017, 03 de noviembre del 2017, 24 de noviembre del 2017, 07 de diciembre del 2017, y 20 de diciembre del 2017, que fueron las fechas en que mi poderdante atendió a la demandante.

**No me consta** que las prótesis eran de muy mala calidad esto no se presentó cuando mi poderdante atendió a la demandante y nunca se le partió ninguna prótesis en sus manos mientras atendía a la demandante.

**Es falso** que le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos en ninguna parte de la HC dice que se le hayan realizado extracciones dentales, y ciertamente mi poderdante no las realizó.

**Es falso** que hubo retraso en la colocación de las prótesis por causa de mi poderdante, puesto que ella atendió a la demandante, el 01 de septiembre del 2017, 02 de septiembre del 2017, 03 de noviembre del 2017, 24 de noviembre del 2017, 07 de diciembre del 2017, y 20 de diciembre del 2017, la razón por la cual existe ese espacio de tiempo entre el 02 de septiembre del 2017 y las fechas siguientes es porque la demandante no podía asistir en una fecha anterior pues tenía que trabajar, mi poderdante no era libre de asignar las fechas que ella deseara para atender a la demandante, estas fechas tenían que ser negociadas con la demandante y programadas por la parte administrativa de la clínica.

La primera vez que mi poderdante atendió a la demandante fue el 01 de septiembre del 2017 hora 2.00 pm

" Se realiza diagnóstico y plan de tratamiento , se le explica a la paciente que pierde pilares de dientes 11, 21,22 por impacto del diente incluido que se visualiza en a radiografía , se cambia tratamiento por exodoncia de pilares ya mencionados y se procede a realizar domos en los pilares 11,21,22, para realizar prótesis parcial superior y flexible inferior mencionados en el actual tratamiento , se realiza fase higiénica , toma de impresión para prótesis superior e inferior se envía a laboratorio para prueba de rodetes, se realiza prueba de rodetes".

Al día siguiente el 2 de septiembre del 2017 "Se realiza entrega de prótesis acrílica superior por perdida de pilares 11, 21,22 por impacto del diente incluido y por



Durante la atención la encontró con las temporales fracturadas, inflamada la encía y mala higiene, por lo que al segundo día de atención se le entregó la prótesis superior y se resolvió el problema inicial que tenía, después de dos meses la demandante volvió con la prótesis fracturada y se realizó el ajuste y se le tomó la impresión para realizarle la prótesis inferior para no fracturar la prótesis superior con facilidad.

El 24 de noviembre de 2017 la señora Noralba Giraldo asistió a la consulta de mi poderdante en compañía de su hijo Cristian Camilo Muñoz Giraldo y estando presente el odontólogo Jaime Pizarro entre los 4 acordaron que a la señora Giradlo se le colocaría una prótesis total superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fracturas y para el maxilar inferior se le colocaría una prótesis flexible y que se le daría garantía de un año por la prótesis.

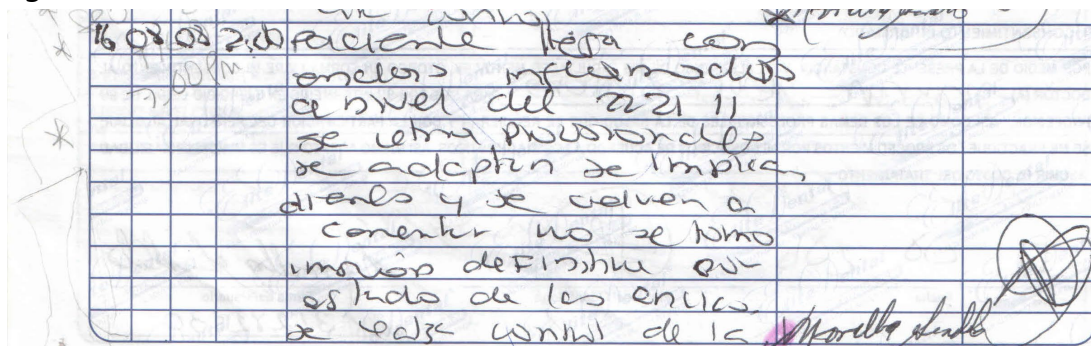
DIA 11 24 7:00 Reunidos con el dr. Jaime E. Pizarro  
 Le informo a mi mamá la  
 Señora Doralba Giraldo, se  
 llega a un acuerdo para colocar  
 una protesis Total Superior  
 con acrilico de alto impacto  
 con malla de titanio para  
 evitar fractura, y para el  
 maxilar inferior se le  
 va a hacer una protesis flexible,  
 reevaluar para pagar la  
 cuenta, garantía de un año  
 por la protesis,  
 Se realiza toma de impresión  
 superior, se realiza protesis circélica  
 con malla arcéntica con un

Página 17 de 50

iba a instalar una prótesis parcial lo cual no cubre nada del dinero que le hicieron pagar.

No es un hecho, es una afirmación subjetiva sin fundamento por parte del apoderado de la demandante, pero sin en gracia de discusión se quiere considerar como tal:

**No me consta**, según la HC la ultima vez que la señora Noralba Giraldo consulto a la clínica odontológica antes de que mi poderdante la atendiera fue el 16 de agosto del 2016, asistió con la Dra. Mariana.



Un año después, exactamente el 01 de septiembre del 2017, mi poderdante le realizó la primera atención a la señora Noralba Giraldo, porque la Dra. Mariana ya no trabajaba en la clínica. Según la lectura de la HC se dio cuenta que en diferentes ocasiones se trató finalizar el tratamiento inicial propuesto, pero no se pudo porque la demandante presentaba inflamación y sangrado en las encías, lo cual no permitía tomar impresiones dentales definitivas. Para ese momento el trabajo realizado por la Dra. Mariana ya no era viable y mi poderdante le propuso un nuevo tratamiento de acuerdo con la valoración odontológica de ese momento. Se le explico a la paciente que era necesario realizar exodoncia de los pilares 11, 21 y 22, porque ya el tratamiento no funcionaba, según la proporción corona – raíz, además que se observaba un canino impactado radiográficamente, la demandante manifestó que no quería perder sus dientes y la doctora Jennifer decide realizar unos domos, conservarlos en boca para mantener la altura ósea y colocar prótesis superior, la demandante aceptó el plan de tratamiento y el 02 de septiembre de 2017 mi poderdante le realizó entrega de una prótesis acrílica superior sobre domos anteriores.

**DECIMO SEXTO.** Manifestó también que le quedaron en las encías incrustadas las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas las cuales le causan una gran molestia cuando consume algo frio o caliente, el fuerte dolor y molestia no



le permite dormir cómodamente y tampoco tener una vida normal en el marco de la dignidad humana.

Esto no es un hecho es una apreciación de la demandante, pero si en gracia de discusión se quiere aceptar como un hecho:

**Es falso**, en ninguna parte de la HC ni de los documentos aportados por la demanda se observa información referente a que a la demandante le hayan quedado en las encías las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas, por lo tanto, en caso de que la paciente haya presentado dolor fuerte al consumir alimentos fríos o calientes, e insomnio por ese supuesto dolor no guarda relación con la atención prestada por mi poderdante.

**No me consta**, que la demandante haya presentado dolor y molestia al alimentarse y al dormir y en su vida cotidiana al punto que no podía tener una vida normal, puesto que mi poderdante tan solo interactuó con la demandante en las fechas en las que la atendió y en esas oportunidades no tuvo conocimiento de estas manifestaciones.

En el informe pericial de clínica forense del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, de fecha 07 de diciembre del 2021 le realizaron un examen clínico forense a la demandante y no se observan las encías incrustadas las raíces de los tornillos que se menciona en este hecho, tal como se puede ver en esta imagen tomada de la página 1 del informe en mención.

**EXAMEN CLÍNICO FORENSE ACTUAL**

Se realiza valoración clínica odontológica a la señora NIRALBA GIRALDO encontrando: Apertura bucal normal. desdentada parcial superior e inferior. Maxilar inferior dientes presentes desde el diente 33 hasta el 45 sin prótesis ya que se encuentra fracturada (Prótesis parcial flexible inferior con dientes 34,35,36 y 46 fracturada por lo cual no se puede colocar en boca) Maxilar superior. Dientes presentes 16,17,13,24,26 y 27. A nivel de incisivos superiores presenta muñones dentales con preparación a nivel radicular dientes 11, 21 y 22, Paciente presenta una prótesis parcial removible superior con dientes 15,14 12,11,21,22,23,25, la cual no se coloca porque no presenta buena retención y adaptación. Paciente refiere que hay días en que se inflama la encía y no puede comer bien por el dolor a nivel de incisivos superiores  
NOTA: Por error en digitación en el informe anterior del 16 de marzo se había registrado que la paciente tenía ausentes los dientes desde el diente 33 hasta el 45, pero estos son los que tiene

RICARDO ORTIZ RUIZ

15/12/2021 08:18

Ciencia con sentido humanitario, un mejor país

Pag. 1 de 8

**DECIMO SEPTIMO.** Dice que a la clínica de la mejor forma le solicitaron la devolución de una parte del dinero debido a que el tratamiento no tuvo el resultado que le ofrecieron y ellos manifiestan que solo sobran \$ 300.000 mil pesos y que el trabajo ya lo hicieron. Además, uno de los asistentes les dijo que deberían tener el mejor abogado sino querían "salir con las patitas por delante".

**No me consta**, teniendo en cuenta que mi poderdante solo prestó sus servicios profesionales odontológicos en la Clínica Nacional de Prótesis Dental durante seis meses a partir del 24 de agosto del 2017, no es posible que tenga conocimiento del valor del tratamiento acordado entre su contratante (la clínica) y la demandante.

Mi poderdante solo realizaba la atención odontológica de los pacientes, la clínica tenía una lista de precios de acuerdo con los servicios ofertados, mi poderdante atendía los pacientes y les ofrecía el tratamiento de acuerdo con sus necesidades odontológicas y el paciente acordaba precio final y formas de pago con la coordinadora de la clínica quien en la época que mi poderdante prestó sus servicios a clínica era la señora María Ángela Ceballos.

Tampoco le es posible a mi poderdante tener conocimiento acerca de las cantidades de dinero que le devolvieron a la demandante puesto que, si eso sucedió, fue en una época en que mi poderdante ya no prestaba sus servicios para la clínica.

**DECIMO OCTAVO.** A través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense emitió dictamen pericial el día 07 de diciembre de 2021, donde quedan determinadas las fallas o mala praxis odontológica por parte del personal de dicha clínica.

**Es falso:** El documento al cual se refiere el apoderado de la demandante es un "INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE"-INFORME TECNICO, no un dictamen pericial puesto que este documento no cumple los requisitos mínimos señalados en el Artículo 226 del Código General del Proceso para ser considerado como tal.

**Es falso,** el informe pericial presentado por la parte demandante no describe ninguna mala praxis odontológica por parte de mi poderdante durante la atención prestada a la demandante, contrario a lo afirmado por el apoderado de la demandante el informe pericial da cuenta de que mi poderdante le realizó a la demandante todas las atenciones odontológicas de forma consistente con la lex artis y por el contrario señala a la falta de higiene dental de la demandante como una de las causas de la inflamación gingival que le aqueja.

**DECIMO NOVENO.** El presente caso se elevó a las instancias del Tribunal Seccional de Ética Odontológico del Valle del Cauca, siendo sancionada por estos

hechos el día 28 de junio de 2022 la doctora Jennifer Mendoza Hernández a consecuencia de la mala praxis odontológica.

**Es parcialmente cierto:**

Es cierto que la Dra. Jennifer fue sometida a un proceso odontológico disciplinario ante el Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca y es cierto que fue sancionada exactamente la sanción se debió a que no realizó los registros de las actuaciones odontológicas realizadas de hecho la falta fue considerada tan leve que la sanción consistió tan solo en una CENSURA ESCRITA Y PUBLICA.



**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Confirmar los cargos imputados a la Dra. doctora Jennifer Mendoza Hernández identificada con cedula de ciudadanía No 1.098.675.683, por el incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el Artículo 5º en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; Artículo 8º en conexión con el artículo 1º literal a; Artículo 25º- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Declarar que la Dra. Jennifer Mendoza Hernández identificada con cedula de ciudadanía No 1.098.675.683, incurrió en violación a la ética odontológica - Ley 35 de 1989, específicamente en el Artículo 5º en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; Artículo 8º en conexión con el artículo 1º literal a; Artículo 25º- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

**ARTICULO TERCERO:** Imponer a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, la sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** de que trata el literal b, del artículo 79 de la Ley 35 de 1989, artículo 80 – primera parte -. Concordado con los artículos 38 y 40 del Decreto 491 de 1990.

Además, en el acto administrativo sancionatorio los magistrados afirmaron que la Dra. Jennifer no le había causado daños a la señora Noralba Giraldo, puesto que solo había sido un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por otro odontólogo, ni se había beneficiado económicamente.



En segundo lugar, procede la Sala a verificar la graduación de la sanción conforme al Artículo 50 de la ley 1437 de 2011, encontramos que:

**1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados: (el derecho a la salud de la paciente):**

Del examen de las pruebas allegadas a la investigación y en particular de la historia clínica y anexos, se observa que el tratamiento realizado por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, correspondió a un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por la Dra. Mariana Torres Brotons, en consecuencia, no hay daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella le realizó a la paciente, lo que se concluye es el incumplimiento de los deberes profesionales que quedaron relacionados en los cargos imputados, art, 5, 8 y 25, los cuales se confirman en el presente acto.

**2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.**

No se observa dentro de la investigación beneficio económico obtenido por la investigada para sí o a favor de un tercero.

**VIGÉSIMO.** En el mismo sentido, el presente caso se pone en conocimiento de la Secretaria de Salud del Departamento del Valle del Cauca y ante la Fiscalía General de la Nación por el delito de lesiones personales.

**Es cierto:** Según la documentación presentada con la demanda la denuncia ante la fiscalía no ha prosperado por falta de pruebas y ante la secretaria de salud tampoco porque los demandantes no han presentado la documentación que se les ha solicitado en varias oportunidades desde el 2022, es decir que no ha habido sanción por ninguno de estos organismos, ni tampoco pronunciamiento en el sentido de reconocer mala praxis por parte de mi poderdante, de hecho la investigación penal iniciada en contra del representante legal de la Clínica Nacional de Prótesis Dental SAS se encuentra precluida y mi poderdante nunca hizo parte de esa denuncia.

**VIGÉSIMO PRIMERO.** Que a consecuencia de todo lo ocurrido la demandante afronto quebrando delicados de salud, entre estos dos infartos, presión arterial alta, depresión y demás agudeza en su salud.

No es un hecho, no describe las circunstancias de modo tiempo ni lugar, tan solo son una serie de afirmaciones imposibles de determinar y conclusiones sin fundamento, que deben ser dejados para los alegatos de conclusión una vez se prueben, por el momento tan solo son especulaciones, pero si en gracia de discusión se quiere considerar como tal:

**No me consta:** Mi poderdante conoció a la señora Noralba Giraldo en calidad de paciente odontológica durante un breve tiempo, específicamente en el periodo comprendido entre el 02 de septiembre del 2017 y el 20 de diciembre del 2017, en ese periodo de tiempo la atendió en 5 oportunidades, fuera de este contexto no ha tenido ninguna relación o contacto con la demandante, de modo que es imposible para mi poderdante conocer de primera mano la evolución de las condiciones de salud de la demandante desde la ultima vez que la vio hasta ahora.

**Es falso:** Entre los documentos presentados con la demanda se observa la HC de la señora Noralba Giraldo de fecha 23 de septiembre del 2022 es decir alrededor de 5 años después de que mi poderdante la atendió.

Según la lectura de la HC el personal médico que la atendió indica que la demandante sufrió un **IAMSEST KILLIP I (infarto agudo de miocardio sin signos clínicos de insuficiencia cardíaca)**, en la evolución se explica que la demandante sufrió una **EMERGENCIA HIPERTENSIVA CON ÓRGANO BLANCO A CORAZÓN** (Una emergencia hipertensiva es un episodio de hipertensión arterial grave (a menudo definida como tensión arterial sistólica (TA)  $\geq$  180 mmHg y/o tensión arterial diastólica  $\geq$  120 mmHg) con signos de lesión de órganos blanco (sobre todo el encéfalo, el aparato cardiovascular y los riñones).), la HC también describe que las causas del infarto que sufrió la demandante son: 1. El episodio de hipertensión arterial grave, 2. La edad (66 años), 3. La diabetes, 4. La obesidad.

PACIENTE: NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	IDENTIFICACION: CC 31282530	HC: 31282530 - CC
FECHA DE NACIMIENTO: 22/3/1956	EDAD: 66 Años	SEXO: F
	TIPO AFILIADOXD: Beneficiario	
ESTADO CIVIL: Casado(a)	OCUPACION: AMA DE CASA	
RESIDENCIA: CALLE 33 F # 25-34 ALFONSO BARBERENA	VALLE DEL CAUCA-CALI	TELEFONO: 3156004713
NOMBRE ACOMPAÑANTE:	PARENTESCO:	TELEFONO:
FECHA INGRESO: 23/9/2022 - 21:48:17	FECHA EGRESO: 29/9/2022 - 13:50:40	CAMA: 418B
DEPARTAMENTO: C20801 - HOSPITALIZACION	SERVICIO: HOSPITALIZACION	
CLIENTE: EPS Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA SA	PLAN: EPS SURA CONTRIBUTIVO 2022	



## RESUMEN DE LA ATENCIÓN

- RESUMEN DE LA ATENCIÓN  
DX IAMSEST KILLIP I GRACE 96 PUNTOS - CORONARIAS SANAS EMERGENCIA HTA ORGANO BLANCO CORAZON HTA CARDIOPATIA HIPERTENSIVA FE 58% DM 2, NO IR OBESIDAD - IMC 42 ESTREÑIMIENTO FEMENINA DE 66 AÑOS, FACTORES DE RIESGO CARDIOVASCULAR, EDAD, OBESIDAD, HTA, DBT EN MANEJO CON LOSARTAN METFORMINA, INMUNIZACION SARS COVW JANSES 1 DOSIS, QUE INGRESA A URGENCIAS REMITIDA DE SURA PASOANCHO EL 23/09/22 REFIERE CUADRO CLINICO DE 14 HRS DE EVOLUCION AL MOMENTO DEL INGRESO: DE DOLOR PRECORDIAL OPRESIVO IRRADIADO A DORSO, ASOCIADO A NAUSEAS, DIAFORESIS, SENSACION DE DISNEA, CONSULTA IPS SURA PASOANCHO EKG SIN CAMBIOS, CON TROPONINAS 44.6, POSITIVAS( REFERENCIA HASTA 15) ADMINISTRAN CARGA ANTIISQUEMICA, Y REMITEN. INTRAHOSPITALARIO CON TROPONINA 74, ECOTT CON HIPERTROFIA CONCENTRICA FEVI 58%. INGRESA A UCI ESTABLE EL DIA 25/9, CON INFUSION DE NTG. EL 26/9 REALIZAN CTC CON HALALZGO DE CORONARIAS EPICARDICAS SIN LESIONES SIGNIFICATIVAS; SUSPENDEN NTG Y CLOPIDOGREL TIENE BUENA EVOL SE TRASLADA A HOSPITALIZACION PARA SEGUIMIENTO CLINICO. HOY REVALORADA POR ESPEWALIDAD DE MED INTERNA QUIEN INDICA EGRESO MEDICO
- MEDICAMENTOS  
ATORVASTATINA, CLORURO DE SODIO 0,9%, OMEPRAZOL, CLOPIDOGREL, TRAMADOL, CARVEDILOL, CLONIDINA, HIOSCINA BUTIL BROMURO, VALSARTAN, ENOXAPARINA DE SODIO, ENOXAPARINA DE SODIO, VALSARTAN, ACETAMINOFEN, NIFEDIPINO, LACTATO RINGER (CLORURO DE SODIO + CLORURO DE POTASIO + CLORURO DE CALCIO DIHIDRATADO + LACTATO DE SODIO), NITROPRUSIATO DE SODIO, CLORURO DE SODIO 0,9%, ENOXAPARINA DE SODIO, LACTULOSA, LOSARTAN POTASICO, LACTATO RINGER (CLORURO DE SODIO + CLORURO DE POTASIO + CLORURO DE CALCIO DIHIDRATADO + LACTATO DE SODIO), NITROGLICERINA, CLORURO DE SODIO 0,9%, ENOXAPARINA DE SODIO, INSULINA HUMANA ZINC, ESOMEPAZOL, DEXTROSA 5%, ACIDO ACETIL SALICILICO

En ninguna parte de la HC aportada por la demandante se hace mención a que la causa del infarto haya sido ansiedad o depresión o stress causado por el estado de su dentadura.

A diferencia de lo que el apoderado de la demandante afirma la señora Noralba no es hipertensa por causa de la atención odontológica que le realizaron entre el 2015 y el 2018, la demandante ya era hipertensa cuando empezó el tratamiento pues en la HC del ingreso en fecha 31 de agosto del 2015 se le identificó como hipertensa que tomaba Hidroclorotiazida y Losartán.

IV. ANTECEDENTES MÉDICOS		( Marque con una X si la respuesta es afirmativa o negativa según corresponda en la casilla)		OBSERVACIONES
	SI	NO		
1. TRATAMIENTO MEDICO CON MEDICACIÓN	X		hidroclorotiazida, losartán	
2. REACCIONES ALÉRGICAS A:		X		
3. PROBLEMAS DE COAGULACIÓN		X		
4. IRRADIACIONES		X		
5. TRASTORNOS DE LA TENSIÓN ARTERIAL	X		hipertensa	

Además de lo anterior las causas de la presión arterial son entre otras:

- Edad, raza, antecedentes familiares, condición genética y étnica.
- Obesidad o sobrepeso, falta de ejercicio, sedentarismo.
- Consumo de tabaco, alcohol, sal, medicamentos esteroideos y anticonceptivos.
- Niveles bajos de potasio, frutas y vegetales.
- Enfermedad renal, tumoral, de tiroides, metabólica, cardiovascular o apnea del sueño.

Por lo tanto, no es posible que la causa de las enfermedades de la demandante haya sido las atenciones odontológicas recibidas entre el año 2015 y 2018.

**VIGÉSIMO SEGUNDO.** Se buscó un llegar a un acuerdo por la vía de la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, diligencias que se realizaron en centros de conciliaciones y propiamente ante la Fiscalía, pese a que la clínica reconoce su responsabilidad civil se abstiene a reparar los perjuicios ocasionados a la demandante.

**Es parcialmente cierto:**

De la documentación aportada con la demanda se observa que efectivamente se han realizado las conciliaciones que se mencionan en este hecho, sin embargo, es falso que la clínica haya reconocido responsabilidad civil alguna.

## **II. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO ACERCA DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:**

### **PRETENSIONES DECLARATIVAS:**

**PRIMERO.** DECLARAR civil y patrimonialmente responsable a la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.098.675.683.

### **PRONUNCIAMIENTO:**

Me opongo a que se declare la responsabilidad contractual civil de mi representada, comoquiera que: (i) No se acreditaron los elementos axiológicos de la responsabilidad, es decir, el nexo causal y la culpa de mi poderdante, razón por la cual se debe desestimar tal pretensión. (ii) Se configuró una causa extraña, consistente en el hecho de la propia víctima, como causa exclusiva del daño alegado.

### **PRETENSIONES CONDENATORIAS:**

## **II. CONDENAS.**

**PRIMERO.** CONDÉNESE a la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.098.675.683, a pagar a la demandante por concepto de perjuicios morales la suma de CIENTO (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES VIGENTES, como perjuicios morales subjetivos.

## **PRONUNCIAMIENTO:**

Me opongo al reconocimiento y pago de los perjuicios morales solicitados puesto que (i) No se acreditaron los elementos axiológicos de la responsabilidad, es decir, el nexo causal y la culpa de mi representada, razón por la cual se debe desestimar tal pretensión. (ii) Se configuró una causa extraña, consistente en el hecho de la propia víctima, como causa exclusiva del daño alegado. Tampoco obra en el expediente prueba de los perjuicios supuestamente causados.

**SEGUNDO.** CONDÉNESE a la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit.900.380.106-2, representada legalmente por el señor HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.098.675.683, a pagar a la demandante la suma de CUATRO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.750.000 M/cte.) por concepto de daño emergente.

**TERCERO.** CONDÉNESE a la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit.900.380.106-2, representada legalmente por el señor HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.098.675.683, a pagar a la demandante la suma de OCHENTA (80) SALARIOS MINIMOS LEGALES VIGENTES, por concepto de lucro cesante futuro.

**CUARTO.** CONDENASE en costas y agencias en derecho a los demandados

## **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES SEGUNDA, Y TERCERA.**

Me opongo al reconocimiento y pago de todas las sumas pretendidas por los demandantes porque: (i) se configuró una causa extraña, consistente en el hecho de la propia víctima, como causa exclusiva del daño alegado, (ii) No se acreditaron los elementos axiológicos de la responsabilidad, es decir, el nexo causal y la culpa de mi representada, por tanto, no se configuró responsabilidad a su cargo y (iii) en el expediente no obra prueba de los perjuicios supuestamente causados, respecto de los cuales no obra presunción alguna en favor del demandante puesto que es su obligación aportar pruebas de los perjuicios materiales solicitados.



**FRENTE A LA PRETENSIÓN CUARTA.** Me opongo, comoquiera que no hay lugar a acceder a las demás pretensiones de la demanda.

**SOLICITUD:** Se solicita muy respetuosamente al señor juez no acceder a las pretensiones y en su lugar condenar a la parte demandante al pago de las costas y las agencias en derechos.

### **III. EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA.**

#### **1. FALTA DE ACREDITACIÓN DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA ODONTOLÓGICA.**

En primer lugar, debe mencionarse que en materia de responsabilidad civil médica, la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha señalado la postura alusiva a exigir, la comprobación de la **CULPA DEL PROFESIONAL** de la salud o de la institución de salud, bajo el estándar de la diligencia exigible a aquellos profesionales, denominada “lex artis ad hoc”, y como presupuesto ineludible para la conformación de aquella responsabilidad; de igual manera, en la mencionada línea jurisprudencial, se menciona que, en la definición de esa clase de responsabilidad, generalmente, la comprobación del daño ocasionado al paciente no resulta difícil de establecerlo, puesto que el debate procesal gira fundamentalmente a la demostración de los otros 2 elementos esenciales que la configuran, alusivos al actuar culposo del galeno o la institución demandada (lex artis ad hoc) y su vinculación de causalidad con el menoscabo señalado en la demanda.

En sentencia fechada el 25 de agosto de 2021, con ponencia del Magistrado LUIS ALONSO RICO PUERTA, identificada con el número SC3604-2021 (reiterada en sentencia posterior SC4425-2021), la honorable C.S.J, señaló:

*“(…) conviene insistir en que el fundamento de la responsabilidad civil del médico es la culpa, conforme la regla general que impera en el sistema jurídico de derecho privado colombiano. Por consiguiente, salvo supuestos excepcionales –como la existencia de pacto expreso en contrario<sup>1</sup>–, la procedencia de un reclamo judicial indemnizatorio*

---

<sup>1</sup> Sobre el particular, enseña el precedente de la Corte: «Suficientemente es conocido, en el campo contractual, [que] la responsabilidad médica descansa en el principio general de culpa probada,

*relacionado con un tratamiento o intervención médica no puede establecerse a partir de la simple obtención de un resultado indeseado –v.gr. el agravamiento o la falta de curación del paciente–, sino de la comprobación de que tal contingencia vino precedida causalmente de un actuar contrario al estándar de diligencia exigible a los profesionales de la salud.*

*Ese estándar, cabe precisarlo, no puede asimilarse completamente a ninguno de los que consagra el precepto 63 del Código Civil para los distintos tipos de culpa (como el parámetro del «buen padre de familia»), ni tampoco al criterio genérico de «persona razonable», pues debe tener en cuenta las especiales características de la labor del personal médico. Lo anterior explica la necesidad de acudir a una pauta diferenciada, denominada lex artis ad hoc, esto es, «(...) el estándar de conducta exigible al profesional medio del sector, que actúa de acuerdo con el estado de los conocimientos científicos y técnicos existentes en el ámbito médico y dentro del sector de especialidad al que pertenece el profesional sanitario en cuestión. En la jurisprudencia alemana se habla del nivel de diligencia “de un profesional de la medicina respetable y concienzudo, con la experiencia media en el correspondiente campo de especialidad”, o dicho de otro modo, de la conducta “que se esperaría de un colega en la misma situación”. Del mismo modo, los tribunales ingleses exigen un nivel de diligencia superior al del “hombre normal y razonable”, que tome en consideración la experiencia, habilidades, técnicas y conocimientos que se esperan del profesional medio del sector<sup>2</sup>»*

*Lo anotado equivale a decir que la imputación subjetiva de los galenos debe construirse comparando su proceder con el que habría desplegado un colega de su especialidad, con un nivel promedio de diligencia, conocimientos, habilidades, experiencia, etc., en caso de haberse enfrentado (hipotéticamente) al cuadro clínico del paciente afectado. Esto explica la referencia a una lex artis ad hoc, que no es otra cosa que evaluar la adecuación de las actividades del personal de salud de cara a la problemática específica de cada persona sometida a tratamiento, observando variables como su edad, comorbilidades, diagnóstico, entre otras que puedan identificarse para cada evento*

---

salvo cuando en virtud de “estipulaciones especiales de las partes” (artículo 1604, in fine, Código Civil), se asumen, por ejemplo, obligaciones de resultado» (CSJ SC7110-2017, 24 may.).

<sup>2</sup> SOLE-FELIÚ, Jordi. Lex artis y estándar de diligencia en la culpa médica. En: GARCÍA, María y MORESO, Josep (Dir.). Conceptos multidimensionales del derecho. Ed. Reus, Madrid. 2020, p. 671.

*concreto. En los juicios de responsabilidad médica, entonces, se torna necesario determinar la conducta (abstracta) que habría adoptado el consabido profesional medio de la especialidad, enfrentado al cuadro del paciente, y atendiendo las normas de la ciencia médica, para luego compararlo con el proceder del galeno enjuiciado, parangón que ha de permitir establecer si este último actuó, o no, de acuerdo con el estándar de conducta que le era exigible<sup>3</sup>. Si lo primero, no podrá concretarse la responsabilidad civil; si lo segundo, será necesario entroncar su “culpa”, en el sentido explicado, con el resultado dañoso alegado en la demanda”.*

De igual manera, la exigencia de la demostración de la culpa a quien demanda la declaratoria de responsabilidad galénica, surge de la aplicación de la voluntad del legislador (Leyes 1164/2007 y 1438/2011), alusiva a que la relación médicopaciente, genera una obligación de medio, salvo pacto en contrario (art. 1604 C.C.), y en virtud ello de la aplicación de la presunción legal, según la cual el actuar médico se realiza con diligencia y cuidado, por tratarse de una obligación ética y jurídica (principios de benevolencia y no maledicencia); en la sentencia SC3847-2020, sobre la cuestión señaló:

*“4.4.1. La prestación de los servicios de salud se halla atada a los principios de benevolencia y no maledicencia o primun non nocere. Al estar ligados con una obligación ética y jurídica, implica que los distintos agentes involucrados deben contribuir no solo al bienestar de los pacientes, sino a evitar que el daño físico o síquico se incremente. La formación teórica, la práctica rigurosa y la actualización permanente de los médicos, asegura que sus decisiones las adoptan en beneficio de los enfermos para evitar perjuicios innecesarios en su integridad física y moral. Los principios anotados, en consecuencia, conminan a los profesionales de la salud a optar siempre por los procedimientos y alternativas terapéuticas menos dolorosas y lesivas para los pacientes y usuarios de los servicios. Lo dicho presupone, en general, que el actuar médico se realiza con diligencia y cuidado. Por esto, los menoscabos o las lesiones causadas a la salud, también en línea de principio, se entienden que son excusables. Las excepciones se refieren a las faltas injustificadas (groseras, culposas, negligentes o*

---

<sup>3</sup> En cualquier caso, no pueden obviarse algunos criterios de flexibilización de la prueba de la culpa, como las presunciones judiciales que surgen de la aplicación de la doctrina de la culpa virtual, o res ipsa loquitur, operante en supuestos como el oblito quirúrgico (Cfr. CSJ SC7110-2017, 24 may.).

*descuidadas), eventos en los cuales deben ser reparadas íntegramente «in natura» o por equivalencia. Para el efecto, precisamente, corresponde a quien demanda la declaración de responsabilidad y la correspondiente condena: 1. Desvirtuar los principios de benevolencia o no maledicencia. 2. Según la naturaleza de la responsabilidad en que se incurra (subjetiva u objetiva), o de la modalidad de las obligaciones adquiridas (de medio o de resultado), mediante la prueba de sus requisitos axiológicos. En particular, probar la conducta antijurídica, el daño y la relación de causalidad entre éste y aquélla, así como la culpabilidad. En todo caso, no basta la afirmación del actor carente de los medios de convicción demostrativos de los hechos que se imputan.*

*Ello se acompasa con el artículo 26 de la Ley 1164 de 2007, alusiva al talento humano en salud, modificado por el canon 104 de la Ley 1438 de 2011, según el cual, la relación médico-paciente «genera una obligación de medio, basada en la competencia profesional». Todo, claro está, sin perjuicio de las “estipulaciones especiales de las partes” (artículo 1604, in fine, del Código Civil), en una evidente distinción con las obligaciones de resultado”*

Entrando en materia, debe partirse el estudio del análisis del sustento fáctico expresado en la demanda, acerca de la responsabilidad jurídica endilgada a mi poderdante, cuya interpretación resulte acorde con los postulados establecidos en los arts. 42-5 y 281 del CGP, y como presupuesto para decidir el fondo del asunto.

De acuerdo con lo consignado en el libelo introductor, puede afirmarse que lo que se alega en esencia una deficiente atención de la odontóloga profesional de la odontología JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, quien atendió a la señora Noralba Giraldo en las siguientes fechas: 01 de septiembre, 02 de septiembre del 2017, 03 de noviembre del 2017, 24 de noviembre del 2017, 07 de diciembre del 2017, y 20 de diciembre del 2017. La atención brindada por mi poderdante consistió en:

#### **01 de septiembre del 2017 hora 2.00 pm**

“ Se realiza diagnóstico y plan de tratamiento , se le explica a la paciente que pierde pilares de dientes 11, 21,22 por impacto del diente incluido que se visualiza en a radiografía , se cambia tratamiento por exodoncia de pilares ya mencionados y se procede a realizar domos en los pilares 11,21,22, para realizar prótesis parcial

superior y flexible inferior mencionados en el actual tratamiento , se realiza fase higiénica , toma de impresión para prótesis superior e inferior se envía a laboratorio para prueba de rodetes, se realiza prueba de rodetes”.

**02 de septiembre del 2017.**

Al día siguiente el 2 de septiembre del 2017 “Se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21,22 por impacto del diente incluido y por mala higiene del paciente Se realiza las domas y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y cambio de tratamiento”.

**3 de noviembre de 2017 a las 11:00 am.**

“Se realiza toma de mordida superior e inferior para realizar reparaciones superior e inferior flexible, paciente conforme”

**24 de noviembre de 2017**

Muñoz Se realiza toma de impresión superior para realizar prótesis acrílica con malla.

**7 de diciembre de 2017 a las 9:30 am**

“Se realiza prueba de enfilado inferior y toma de registro de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior\*\*”

**20 de diciembre de 2017 a las 9:00 am**

“Se realiza prueba de enfilado superior e inferior se envía al laboratorio a terminar.

**20 de diciembre de 2017 a las 5:00 pm**

“Se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior.

En ninguna parte del escrito de la demanda el apoderado de la parte demandante argumenta cual de las actuaciones de mi poderdante cual de las atenciones odontológicas que se le realizaron a la señora Giraldo le causo los daños que se alegan en la demanda.

**1. ELEMENTO DAÑO.**

Aquel elemento es entendido en términos generales por la doctrina y jurisprudencia, como el menoscabo o daño que, a consecuencia de un acontecimiento o evento determinado, y atribuible a una acción u omisión humana, sufre una persona en su integridad física o en su patrimonio, es decir, la

lesión a un interés protegido por el ordenamiento legal, que ante su ocurrencia comporta que se hable de un perjuicio reparable a través de la indemnización.

El hijo de la demandante presentó ante el Tribunal Seccional De Ética Odontológica Del Valle Del Cauca, quienes en fecha Veintiocho (28) de junio de 2022, evaluaron la atención odontológica prestada por mi poderdante a la demandante, al interior del proceso se recibieron las declaraciones de mi poderdante y los señores:

- Christian Camilo Muñoz Giraldo, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.934.078- Hijo de la demandante.
- Cristian Fernando Arango De La Portilla-odontólogo que atendió a la demandante.
- Mariana Torres Brotons- odontóloga que atendió a la demandante.
- Noralba Giraldo De Muñoz-demandante.
- Zully Marcela Riascos Hernández-Odontóloga auditora de calidad de la Clínica Nacional De Prótesis Dental SAS.
- Mauricio Díaz Ortiz. representate legal de la Clínica Nacional De Prótesis Dental SAS.

Después de un análisis exhaustivo de las pruebas allegadas a la investigación y en particular de la historia clínica su anexos y la declaraciones, los magistrados del tribunal de ética concluyeron que el tratamiento realizado por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, correspondió a un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por la Dra. Mariana Torres Brotons, en consecuencia, no hubo daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella le realizó a la paciente, lo que se concluye es el incumplimiento de los deberes profesionales que quedaron relacionados en los cargos imputados, art, 5, 8 y 25, los cuales se confirman en el presente acto.

En otras palabras, la atención odontológica prestada por mi poderdante a la demandada ya fue evaluada por un grupo de odontólogos y se determinó que esta no causó ningún daño a la demandante.

Se debe tener en cuenta que esta valoración sucedió casi 4 años y medio después de que mi poderdante atendió a la señora Noralba, es decir que para esa época ya estaba asentado cualquier daño que se le pudiese haber presentado con las atenciones del 2017.

A petición de la Fiscalía el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses realizó el informe pericial de clínica forense de fecha 07 de diciembre del 2021, mediante

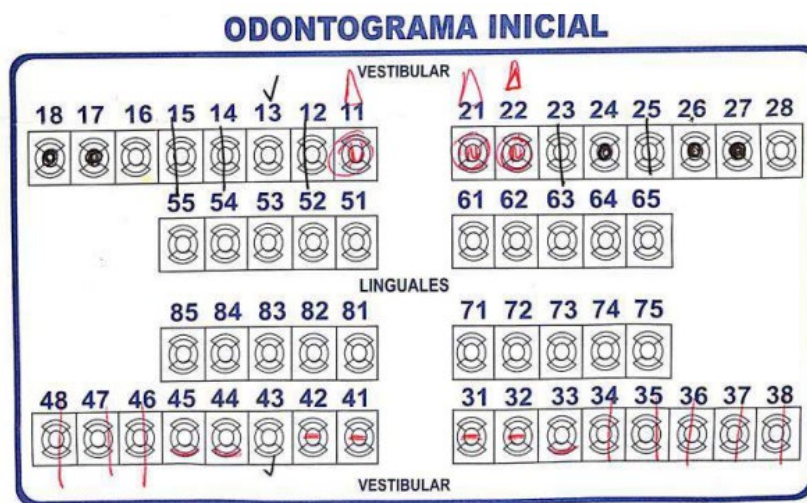
el cual se dio respuesta a diversas preguntas acerca de la atención odontológica brindada a la señora.

La siguiente imagen tomada de la pagina 1 del informe en mención describe el examen odontológico inicial realizado por medicina legal en diciembre del 2021.

#### EXAMEN CLÍNICO FORENSE ACTUAL

Se realiza valoración clínica odontológica a la señora NIRALBA GIRALDO encontrando: Apertura bucal normal. desdentada parcial superior e inferior. Maxilar inferior dientes presentes desde el diente 33 hasta el 45 sin prótesis ya que se encuentra fracturada (Prótesis parcial flexible inferior con dientes 34,35,36 y 46 fracturada por lo cual no se puede colocar en boca) Maxilar superior. Dientes presentes 16,17,13,24,26 y 27. A nivel de incisivos superiores presenta muñones dentales con preparación a nivel radicular dientes 11, 21 y 22, Paciente presenta una prótesis parcial removible superior con dientes 15,14 12,11,21,22,23,25, la cual no se coloca porque no presenta buena retención y adaptación. Paciente refiere que hay días en que se inflama la encía y no puede comer bien por el dolor a nivel de incisivos superiores

En este momento vale la pena señalar que la paciente señora Noralba Giraldo de Muñoz al consultar la primera vez en la Clínica Nacional de Prótesis Dental SAS presentaba en los dientes 11, 21 y 22 fracturas que comprometían las estructuras de esmalte y dentina (requería endodoncia, núcleo y corona) igualmente presentaba obturación en los dientes 18, 17, 24, 26, 27, ausencia de los dientes 15, 14, 12, 23, 25, 34, 35, 36, 37, 38, 46, 47, 48 y nrecubrimiento de cuellos en 45, 44 y 33



El Informe técnico médico legal emitido por el INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL respondió preguntas tales como:



2.Si de la historia clínica se define que hubo extracción de dientes en la paciente. ¿Cuales? En la historia clínica no se tiene registros de exodoncias (extracción de dientes).

3.Esa extracción era necesaria, indispensable, en pro de aplicar el tratamiento ofrecido y aplicado a la víctima

No hay registros de exodoncias

11. Procedimiento aplicado para colocar los núcleos dentales. Duración de este tratamiento. Tipo de materiales utilizados¿Problemas surgidos durante dicho lapso? En la evolución de la historia clínica con fecha del 18/12/2015 se registra que se realiza cementación con ionomero de postes prefabricados, a nivel de dientes 11, 21 y 22, y el día 22/12/2012 se realiza preparación de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. De la colocación de los postes no se registra ninguna complicación en la historia clínica ese día. Con fecha del 02/09/2017 se registra entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11,21,22 por impacto del incluido y mal higiene oral.

14- ¿Qué complicaciones padece a raíz de esa situación? En registro del día 23/02/2016 la paciente llega con la encía inflamada a nivel de dientes 11.21 y 22, en registro del 02/09/2017 se registra la pérdida de pilares 11.21 y 22 por impacto del incluido y mala higiene oral de la paciente.

15 ¿Qué significa la definición de prótesis parcial flexible inferior?, Las prótesis dentales flexibles hacen referencia a un tipo de prótesis dental removible, es decir, que pueden ponerse y quitarse cada vez que sea necesario. No es una prótesis dental fija que esté siempre puesta en un mismo lugar, y que no puede retirarse de la boca. Las prótesis dentales flexibles están hechas de un material conocido como Nylon. Se trata de un material que pertenece a la familia de poliamidas, un material semi-flexible de muy buena calidad. El Nylon es un material casi

16- ¿Cuántas piezas dentales fueron reemplazadas con dicho elemento? En la historia clínica no hay registros de cuantos dientes fueron reemplazados con la prótesis parcial inferior removible. Al revisar la paciente la señora NORALBA tiene una prótesis inferior flexible fracturada que reemplaza los dientes 34,35,36, y 46.

17.Material utilizado para su elaboración. ¿Cuáles son sus características El material con el cual se elaboró la prótesis parcial inferior no está descrito en la historia clínica solo nos indica que es flexible. Las características se describen en el numeral interrogante quince (15).

18.Se trata de material de buena calidad o hay otros mejores. ¿Cuales? En la historia clínica no se registra con exactitud cuál fue el material para realizar la prótesis parcial flexible inferior. Las prótesis flexibles son aquellas prótesis removibles, que tienen la propiedad de ser blandas por ser confeccionadas de un material de base llamado resinapoliamida o mejor conocido como el nylon. Es un material termoplástico que se procesa por inyección. Este material es translucido, los hay en varios colores, ideal para matizar los colores de la encía.

19-Se colocó en sitio donde debía hacerse según características de la ausencia de piezas dentales naturales Las prótesis dentales reemplazan los dientes ausentes, para el caso de la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ presentaba ausencia de dientes 34,35 36,37,46 y 47 por lo cual se realizó la prótesis con dientes 34,35,36 y 46.

20 ¿Qué problemas derivaron a la víctima, de su colocación? Por qué sobrevienen? La prótesis parcial removible inferior no se adaptó y la paciente refiere que se le movía y no podía comer alimentos de toda clase y luego se le fracturo.



26. Considerando lugar y número de dientes a reemplazar, era la opción más adecuada para ofrecer a doña Noralba. En la historia clínica de la señora Noralba solo nos indica que se realizó los postes para realizar coronas en los dientes 11, 21 y 22, luego en las evoluciones con fecha del 02/09/2017 y 24/11/2017 se registra que se realizó un cambio de tratamiento y se entrega una prótesis acrílica superior por la pérdida de los pilares 11, 21 y 22. Al realizar el examen clínico a la señora Noralba se encuentra que la prótesis realizada reemplaza los dientes 15, 14, 12, 11, 21, 22, 23, 25; pero la paciente no la está utilizando porque refiere que no tiene adaptación ni retención y se le queda floja.

27-. ¿Qué problemas derivaron a la mencionada, una vez colocada dicha prótesis? En la evolución de la historia clínica con fecha del 23/02/2021 se registra que la paciente llega con la encía inflamada, a nivel de 11, 21 y 22, y se le explica los riesgos de tener mucho tiempo los provisionales y el día 08/08/2021 la paciente llega con encías inflamadas, se retiran provisionales, se limpian y se adaptan y cementan nuevamente, no se toma impresión definitiva por el estado de la encía el día 02/09/2017 se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de los pilares de los dientes 11, 21 y 22 por impacto de diente incluido y mala higiene oral.

28- ¿El hecho de colocar dientes o coronas temporales puede generar inflamación de encías? Al colocar cualquier tipo de material o prótesis dental puede generar inflamación de las encías, es por esto que la buena realización, adaptación y buenos materiales del provisional realizado por parte del odontólogo, así como el cuidado e higiene del paciente nos van a dar el resultado óptimo para evitar estas alteraciones periodontales. (gingivitis que es la inflamación de la encía).

30- ¿La ausencia de una adecuada higiene bucal incide en el desarrollo de esa enfermedad? La mala higiene oral es un factor de riesgo para la aparición de la gingivitis por lo cual los pacientes con o sin prótesis deben seguir unos protocolos rigurosos de higiene oral. La placa bacteriana se forma en los dientes. La placa es una película pegajosa invisible que está compuesta mayormente por bacterias y que se forma en los dientes cuando los almidones y los azúcares de la comida interactúan con las bacterias que normalmente se encuentran en la boca. La placa requiere una eliminación diaria porque se vuelve a formar rápidamente. La placa se convierte en sarro. La placa que queda en los dientes puede endurecerse debajo de la línea de la encía y transformarse en sarro, el cual acumula bacterias. El sarro dificulta la eliminación de la placa, crea una protección para las bacterias y causa irritación a lo largo de la línea de la encía. Para eliminar el sarro, necesitas realizarte una limpieza dental con un profesional. Las encías se inflaman (gingivitis). Cuanto más tiempo permanezcan la placa y el sarro en los dientes, mayor será la irritación de la parte de la encía que rodea la base de los dientes, lo que causa inflamación. Con el tiempo, las encías se hinchan y sangran con facilidad.

El informe de medicina legal no señala que haya existido una mala técnica o un criterio odontológico equivocado en el manejo de la señora Noralba, describe que había varias opciones de tratamiento para ella y que la opción que se le brindó es adecuada, también describe que durante la atención odontológica de la demandada no se le realizaron exodoncias y sobre todo señala que la señora Noralba presentaba falta de higiene bucal y que esta falta de higiene es un factor que pudo contribuir a la inflamación de las encías que tanto la aqueja.

Si bien el libelo de la demanda no define con precisión cual es el daño presentado por la demandante, de la lectura de este se infiere que este consiste en inflamación bucal y dolor que impide consumir adecuadamente los alimentos, extracción de piezas dentales sin justificación y sin consentimiento informado, deterioro de la apariencia física de la demandante por la ausencia de los dientes, depresión y ansiedad, crisis de hipertensión y renuncia al lugar de trabajo. Estos

problemas que describe la parte demandante no tienen sustento en las pruebas que se presentan.

La HC desde el inicio en agosto 31 de 2015 describe que la demandante ya tenía la ausencia dental que atribuye a la atención odontológica recibida, el dictamen de medicina legal respondió con claridad que no hay indicios en la HC de que se hayan realizado extracciones dentales durante la atención, la inflamación bucal es decir la gingivitis la presentaba desde la primera valoración, esta alteración era parte de los problemas que le tenían que solucionar con el tratamiento odontológico.

La verdad es que tanto el informe pericial realizado por medicina legal, como el acto administrativo realizado por el Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca describen la atención odontológica como adecuada e incluso se dice claramente que no se le causaron daños a la paciente, esto es muy relevante, especialmente si se tiene en cuenta que tanto el informe pericial como el acto administrativo del tribunal realizaron sus análisis al menos 4 años y medio después de que mi poderdante atendió a la demandante.

Incluso si se llegara a demostrar que la atención odontológica le causo algún daño a la demandante, la responsable no sería mi mandante, puesto que la atención inicial de odontología la realizó otra odontóloga al igual que las atenciones finales.

La relación que existió entre mi poderdante y la demandante es contractual, de modo que la responsabilidad exigida es civil contractual, por ende, en este escenario en el cual no está acreditado el daño, no hay lugar a la declaración judicial de responsabilidad civil en contra de mi poderdante, puesto que el demandante no ha cumplido con la obligación procesal de demostrar todos los elementos constitutivos de la responsabilidad en este caso el daño.

#### **ELEMENTO CULPA:**

Debe insistirse acerca de que el fundamento de la responsabilidad civil del profesional de la salud es la culpa, la cual se establece conforme a los lineamientos generales que se ha establecido en el régimen jurídico colombiano para este tipo de responsabilidad, pero con la connotación alusiva a que el reclamo indemnizatorio basado en un tratamiento odontológico defectuoso exige la "comprobación de que tal contingencia vino precedida causalmente de un actuar contrario al estándar de diligencia exigible a los profesionales de la salud", cuya pauta diferenciada para el efecto, se itera, es la denominada "lex artis

ad hoc”, la cual consiste, fundamentalmente, en que la imputación subjetiva de conducta se hace comparando el proceder del galeno enjuiciado con el que habría desplegado un colega de su especialidad, con un nivel promedio de diligencia, conocimientos, habilidades, experiencia y demás, en caso de haberse enfrentado, hipotéticamente, al cuadro clínico del paciente afectado, y atendiendo las normas de la ciencia médica, cuyo comparación permite establecer entonces si dicha actuación del médico estuvo o no de acuerdo con el estándar de conducta que le era exigible; en el caso de un alejamiento existirá la culpa por permitir asociarlo al resultado dañoso alegado en la demanda (SC4425-2021 y SC292-2021).

No existe medio probatorio al interior de los documentos allegados al proceso que demuestre que la atención odontológica prestada a la señora Noralba por parte de mi poderdante haya sido deficiente.

Tanto el informe pericial elaborado por medicina legal, como el acto administrativo proferido por el tribunal de ética odontológica que reposan en el expediente del proceso dan cuenta de que la conducta desplegada por los odontólogos que atendieron a la señora Noralba se ajustó a la lex artis vigente al momento de la atención y en el caso de mi poderdante incluso se determinó que ella en particular no había causado ningún daño a la demandante.

Los cuestionamientos de la demandante tienen que ver con que las prótesis dentales que le entregaban eran de mala calidad porque se le caían y porque se fracturaban y además se le inflamaban las encías y presentaba sensibilidad y dolor al calor y al frío imposibilitándoles comer.

Si el Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, consideró que existían méritos para sancionar a mi poderdante por el incumplimiento de sus deberes como odontóloga durante la atención de la señora Noralba, esto refería a lo regulado la Ley 35 de 1989, en el Artículo 5º en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; Artículo 8º en conexión con el artículo 1º literal a; Artículo 25º- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989, es decir incumplió sus deberes de registrar adecuadamente la valoración de la paciente y las actuaciones profesionales que le realizó, no obstante al momento de graduar la sanción en los términos del artículo 50 de la ley 1437 de 2011 el tribunal determinó que mi poderdante no le había causado daño a la demandante durante la atención que le brindó.

*ARTÍCULO 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables: 1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados. 2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero. 3. Reincidencia en la comisión de la infracción. 4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión. 5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos. 6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes. 7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente 8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.*



TRIBUNAL SECCIONAL DE  
ÉTICA ODONTOLÓGICA  
VALLE DEL CAUCA  
NIT. 800.162.714



En segundo lugar, procede la Sala a verificar la graduación de la sanción conforme al Artículo 50 de la ley 1437 de 2011, encontramos que:

**1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados: (el derecho a la salud de la paciente):**

Del examen de las pruebas allegadas a la investigación y en particular de la historia clínica y anexos, se observa que el tratamiento realizado por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, correspondió a un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por la Dra. Mariana Torres Brotons, en consecuencia, no hay daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella le realizó a la paciente, lo que se concluye es el incumplimiento de los deberes profesionales que quedaron relacionados en los cargos imputados, art, 5, 8 y 25, los cuales se confirman en el presente acto.

Además, al momento de imponer la sanción esta se limitó a imponer una sanción correspondiente a una falta leve según el artículo de la Ley 35 de 1989, la cual fue CENSURA ESCRITA Y PUBLICA.

Conviene insistir en que el fundamento de la responsabilidad civil del odontólogo es la culpa, conforme la regla general que impera en el sistema jurídico de derecho privado colombiano. Por consiguiente, salvo supuestos excepcionales - como la existencia de pacto expreso en contrario=-, la procedencia de un reclamo judicial indemnizatorio relacionado con un tratamiento o intervención odontológica no puede establecerse a partir de la simple obtención de un resultado indeseado -v.gr. el agravamiento o la falta de curación del paciente-,

sino de la comprobación de que tal contingencia vino precedida causalmente de un actuar contrario al estándar de diligencia exigible a los profesionales de la salud.

#### **EL ELEMENTO NEXO CAUSAL:**

La generalidad de los sistemas jurídicos occidentales admite la necesidad de desarrollar el análisis de causalidad en dos fases diferenciadas. La primera, conocida como "causalidad fáctica", o "causalidad de hecho", tiene por objeto identificar, en sentido material, si una actividad es condición necesaria para la producción del hecho dañoso; la segunda, que suele denominarse "causalidad jurídica", o alcance de la responsabilidad busca atribuir, a través de criterios normativos, la categoría de causa a una de esas condiciones antecedentes –como directiva para imputar a su autor las secuelas de la interacción lesiva–.

para definir sobre la responsabilidad médica, deben apreciarse elementos fácticos y jurídicos, a efectos de establecer la causalidad entre el hecho generador y el daño.

El nexo causal, es definido como el nexo o relación existente entre el hecho determinante del daño y el daño propiamente dicho, es una relación de causa efecto, esta relación causal permite establecer hechos susceptibles de ser considerados hechos determinantes del daño, cual es aquel que ocasiono el daño que produce finalmente el detrimento.

En este caso la señora demandante plantea que los daños que sufrió por causa de la atención odontológica recibida consisten en dolor dental, sensibilidad, dificultad para consumir alimentos fríos y calientes, mala imagen física por ausencia de piezas dentales, ansiedad y que estos problemas le causaron un perjuicio moral y perjuicios materiales como la pérdida de su trabajo y por ende un lucro cesante y un daño emergente.

Del análisis de los hechos planteados en la demanda y de las notas en la historia clínica de la señora Noralba Giraldo de Muñoz, no se evidencia la existencia de un nexo causal. En contraste, lo que se observa es que la señora Noralba Giraldo de Muñoz desde la primera atención en el año 2015, vale decir cuando mi poderdante no la conocía, presentaba pérdida de piezas dentales, inflamación, mala imagen física y todos y cada uno de los daños que alega la atención de mi poderdante le causó por lo tanto no es posible que mi poderdante le causara los daños que alega y si en gracia de discusión se aceptara que mi poderdante si le causo los daños que alega, no es coherente que estos sean la causa eficiente de



que ella renuncie a su trabajo y sufra un lucro cesante, ni tampoco que sufra de ansiedad por esto, lo coherente hubiera sido que siguiera trabajando y pagara un nuevo arreglo de dientes o que buscara ayuda en todos estos años, han pasado 7 años desde que mi poderdante le atendió.

La parte demandante no plantea la demanda basada en un análisis real de causalidad que permita establecer sin reparo que los presuntos perjuicios corresponden a un actuar culposos por parte de mi representada, incluso el pronunciamiento del Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca en el año 2021, refiriéndose a la actuación de mi poderdante indica ***“no hay daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella realizó a la paciente”***.

Teniendo en cuenta que del análisis exhaustivo de las pruebas presentadas por la demanda no se puede determinar la existencia de los elementos mínimos de la responsabilidad civil médica, el señor juez debe declarar esta excepción.

## **2. OCURRENCIA DE UNA CAUSAL EXONERATIVA DE RESPONSABILIDAD: CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.**

Adicional a lo anterior, esto es, que no concurren los elementos de la responsabilidad de mi representada, lo cierto es que en este caso se configuró una causa extraña por el hecho exclusivo de la víctima, dado que la señora Noralba Giraldo de Muñoz desatendió las órdenes y recomendaciones médicas.

Como se explicó previamente todos los daños que la demandante alega le fueron causados durante la atención odontológica en el periodo comprendido entre el 31 de agosto de 2015 y abril del 2018 correspondían a su estado clínico al inicio de la atención odontológica.

Del análisis de los hechos planteados en la demanda y de las notas en la historia clínica de la señora Noralba Giraldo de Muñoz se observa que la demandante desde la primera atención presentaba pérdida de la dentadura, inflamación, dolor, mala higiene dental y que a lo largo del tiempo no siguió las recomendaciones no adhirió al tratamiento.

Me permito nuevamente transcribir las notas de la historia clínica de la señora Noralba Giraldo de Muñoz:

*31 de agosto del 2015 remisión dada por la doctora Mariana Torres Brutons cuyo diagnóstico es “pulpitis” tratamiento realizado “valoración”*

El diagnóstico inicial fue pulpitis<sup>4</sup> que es una inflamación severa de la pulpa del diente, que puede ser aguda o crónica e irreversible y que produce dolor y sensibilidad a los cambios de temperatura.

*5 de septiembre del 2015 la doctora Adriana Henao Bedoya informa que remite la paciente a consulta donde el médico general por presentar presión alta y no se puede realizar los procedimientos de endodoncia.*

Desde la valoración inicial la demandante se identificó como hipertensa al punto que por momentos no se le pudieron realizar algunos procedimientos odontológicos debido a su condición. De modo que no es válido que pretenda hacer creer que el infarto agudo de miocardio que sufrió por causa de una crisis hipertensiva en septiembre del 2022, es decir 5 años después de que mi poderdante le atendió.

*15 de diciembre del 2015 el doctor Luis Miguel García endodoncista, realiza las endodoncias del diente 11, 21 y 22., en el folio 71 se encuentra la radiografía periapical de los conductos obturados.*

*18 de diciembre del 2015 se realiza cementación de poste prefabricado en los dientes 22, 21, 11 con ionómero se cementa y se provicionaliza.*

*22 de diciembre del 2015 se realiza preparación de los dientes 22, 21, 11 se provicionaliza.*

*23 de febrero del 2016 (dos meses después) la paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 11, 21, 22 se le aconseja a la paciente*

---

<sup>4</sup> La **pulpitis** se define como un proceso inflamatorio que afecta a la pulpa del diente (el tejido blando que contiene los nervios y los vasos sanguíneos), como consecuencia de:

- Caries.
- Infecciones.
- Fracturas de la corona o raíz del diente.
- La acción de algunos materiales (resinas, cementos, etc.) que se utilizan en los tratamientos dentales.

La **pulpitis** puede ser reversible, siendo su principal síntoma un dolor localizado que aumenta con el tacto y que debe ser motivo suficiente para visitar al odontólogo, ya que de no tratarse puede cronificarse, de tal modo que el tejido no pueda recuperarse. En este caso será necesaria la realización de una endodoncia, eliminando el tejido pulpar.

Serosa: el dolor es agudo y no cede con la aplicación de estímulos dolorosos como el frío. Tomado de [Causas y tratamiento de la pulpitis \(sanitas.es\)](https://www.sanitas.es/odontologia/que-es-la-pulpitis-y-que-sintomas-puede-tener)

*realizar primero la prótesis flexible inferior y se le explica las complicaciones de tener mucho tiempo los provisionales.*

En esta oportunidad la demandada se tardó dos meses en volver a la consulta odontológica y nuevamente viene con las encías inflamadas, la odontóloga describe en su nota que le explica las complicaciones de tener mucho tiempo los provisionales. Nuevamente se observa un patrón de conducta de la señora Noralba que contribuye a los problemas que describe, mucho antes de que mi cliente la atendiera.

*29 de febrero del 2016 se realiza prueba de dientes la paciente está satisfecha con color, tamaño, forma, enfilado inferior.*

*1 de marzo del 2016 se realiza entrega de prótesis flexible inferior se adapta se dan recomendaciones se cita control*

*8 de agosto del 2016 (5 meses después) la paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 22, 21, 11 se retiran los provisionales, se limpian los dientes y se le vuelven a cementar no se toma impresión definitiva por estado de las encías, se realiza control de la prótesis que no ha podido usar desde que se le entregó, se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma.*

En esta oportunidad se observa que la demandante se tardó 5 meses en volver a la consulta, nuevamente vuelve con las encías inflamadas, se le limpiaron los dientes porque tenían mala higiene, y no había utilizado la prótesis ordenada, es decir que no había seguido las indicaciones.

*3 de septiembre del 2016 se realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionaliza.*

En esta oportunidad nuevamente se observa que la demandante no cumplió las indicaciones y que se niega a usar la prótesis inferior porque dice que no le gusta.

*1 de septiembre del 2017 hora 2.00 pm (un año después de la última atención odontóloga Mariana Torres Brutons) se realiza diagnóstico y plan de tratamiento, se le explica a la paciente que pierde pilares de dientes 11, 21,22 por impacto del diente incluido, se cambia tratamiento por exodoncia de pilares ya mencionados y se procede a realizar domos en los pilares 11,21,22, para realizar prótesis parcial superior y flexible inferior mencionados en el actual tratamiento, se realiza fase higiénica, toma de impresión para prótesis superior e inferior se envía a laboratorio para prueba de rodetes, se realiza prueba de rodetes*

Esta es la primera atención que mi cliente le realizó a la demandante, se observa que se presentó a la consulta después de un año, y se le explica que como consecuencia de la falta de continuidad en el tratamiento ha perdido los pilares de algunos dientes y que se debe dar un manejo diferente. Nuevamente llega presentando mala higiene bucal que requiere realizar una fase higiénica.

*2 de septiembre del 2017 se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21,22 por impacto del diente incluido y por mala higiene del paciente Se realiza las domas y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y cambio de tratamiento.*

Nuevamente se describe la mala higiene bucal de la demandante y sus consecuencias.

*3 de noviembre de 2017 a las 11:00 am (dos meses después) se realiza toma de mordida superior e inferior para realizar reparaciones superior e inferior flexible, paciente conforme.*

*24 de noviembre de 2017 el doctor Jaime E Pizarro, junto con la paciente se llega a un acuerdo para colocar una prótesis total superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura y para el maxilar inferior se le va a hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta garantía de un año por la prótesis.*

*7 de diciembre de 2017 a las 9:30 am se realiza prueba de enfilado inferior y toma de registro de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior.*

20 de diciembre de 2017 a las 9:00 am se realiza prueba de enfilado superior e inferior se envía al laboratorio a terminar paciente conforme.

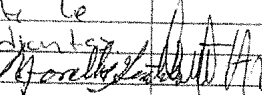
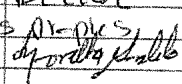
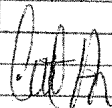
20 de diciembre de 2017 a las 5:00 pm se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior **paciente conforme**

Esta fue la última atención realizada por mi poderdante.

06 de abril de 2018 8:20 am, se realiza prueba de enfilado de prótesis flexible superior. La paciente le gusta el tamaño, forma y color de dientes, se retira de por sus propios medios.

06 de abril del 2018 10:30 am, paciente consciente y orientada, asiste a la consulta para entrega de prótesis flexible superior, se le explica a la paciente que debe asistir a los controles para mejorar la adaptación de la prótesis, recibe conforme, se retira por sus propios medios

Estas dos últimas atenciones fueron realizadas por una odontóloga diferente a mi poderdante, tal como se ve en la siguiente imagen tomada de la HC.

XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS					EVOLUCION		
FECHA					PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA				
18	04	06	5:20		Se realiza prueba de enfilado de prótesis flexible superior. La paciente le gusta tamaño, forma y color de dientes. Se retira por sus propios medios.		
18	04	07	10:30		Paciente consciente y orientada asiste a consulta para entrega de prótesis flexible superior. Se le explica a la paciente que debe asistir a los controles para mejor adaptación de prótesis. Recibe conforme. Se retira por sus propios medios.		

En el informe pericial UBPEI-DSRS-04735-2021 que fue presentado por la demanda concluyo que la mala higiene puede contribuir a los daños que la demandante alega. Es claro que la mala higiene, la falta de continuidad en el tratamiento y la omisión en el seguimiento de las indicaciones de los odontólogos tratantes fue la causa determinante en la presentación de los problemas odontológicos que la demandante alega.



30- ¿La ausencia de una adecuada higiene bucal incide en el desarrollo de esa enfermedad? La mala higiene oral es un factor de riesgo para la aparición de la gingivitis por lo cual los pacientes con o sin prótesis deben seguir unos protocolos rigurosos de higiene oral. La placa bacteriana se forma en los dientes. La placa es una película pegajosa invisible que está compuesta mayormente por bacterias y que se forma en los dientes cuando los almidones y los azúcares de la comida interactúan con las bacterias que normalmente se encuentran en la boca. La placa requiere una eliminación diaria porque se vuelve a formar rápidamente. La placa se convierte en sarro. La placa que queda en los dientes puede endurecerse debajo de la línea de la encía y transformarse en sarro, el cual acumula bacterias. El sarro dificulta la eliminación de la placa, crea una protección para las bacterias y causa irritación a lo largo de la línea de la encía. Para eliminar el sarro, necesitas realizarte una limpieza dental con un profesional. Las encías se inflaman (gingivitis). Cuanto más tiempo permanezcan la placa y el sarro en los dientes, mayor será la irritación de la parte de la encía que rodea la base de los dientes, lo que causa inflamación. Con el tiempo, las encías se hinchan y sangran con facilidad.

### **3. AUSENCIA DE PRUEBA SOBRE LOS PERJUICIOS MORALES – INEXISTENCIA DE PRESUNCIÓN.**

La demandante no acreditó los perjuicios morales que reclama, sin que exista presunción jurisprudencial en su favor para acceder al reconocimiento del perjuicio. Puesto que tampoco existe prueba del daño como se explicó previamente.

### **4. AUSENCIA DE PRUEBA SOBRE LOS PERJUICIOS MORALES – INEXISTENCIA DE PRESUNCIÓN.**

La demandante no acreditó los perjuicios materiales que reclama, sin que exista presunción jurisprudencial en su favor para acceder al reconocimiento del perjuicio. Puesto que tampoco existe prueba del daño como se explicó previamente. Tal como se explica en la objeción al juramento estimatorio.

### **5. GENÉRICA**

Solicito declarar probado cualquier otro hecho o derecho o cualquier otra excepción que resulte acreditada en favor de mi representada, conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso.

## **IV. OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO.**

Objeto y me opongo al juramento estimatorio contenido en la demandada por cuanto no existe un sustento legal y probatorio que justifique las pretensiones y tal y como lo dispone el artículo 206 del Código General del Proceso quien pretenda el reconocimiento de una pretensión indemnizatoria deberá estimarla razonadamente en la demanda. La parte demandante está pretendiendo una indemnización que excede la realidad de una eventual reparación por cuanto sus pretensiones de presuntos perjuicios materiales, pretensiones que son abiertamente infundada por cuanto no existe título de culpa sobre el actuar del asegurado que contenga la obligación de indemnizar los perjuicios reclamados, asimismo la parte demandante estima esta cuantía sin haber allegado algún tipo

de documento o prueba sin errores que determine la cuantificación de estos perjuicios, situación abiertamente mencionada donde el demandante no allega ninguna documentación que refiera la situación laboral de la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, ni sus ingresos, contratos y cualquier otro documento que pueda llegar a soportar la pretensión. No se aportó ningún documento que nos lleven a cuantificar los supuestos ingresos dejados de percibir, ni tampoco los gastos en los que ha incurrido por causa de los supuestos daños. Siendo así comedidamente le pido al Juzgado condene al demandante a pagar en el equivalente al DIEZ por ciento (10%) sobre la diferencia que resulte entre el valor de la pretensión y el que se reconozca en una eventual sentencia condenatoria o, en su defecto, si las pretensiones no prosperan la sanción se deberá aplicar teniendo en cuenta el valor de la pretensión tal y como lo regula el artículo 206 del Código General del Proceso.

Es importante manifestar al despacho que al momento de correr traslado a la parte demandante de la objeción al juramento estimatorio se le conmine a remitir o allegar toda la documentación que se requiera para sustentar sus pretensiones de tipo material so pena de que no se tengan en cuenta tal y como lo pretende hacer valer.

## **V. PRONUNCIAMIENTO ACERCA DE LOS MEDIOS DE PRUEBA SOLICITADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.**

### **1. Confesión.**

Sírvase tener como confesión de parte, al tenor de lo dispuesto en el artículo 193 del Código General del Proceso, todas las manifestaciones expresadas por el apoderado de la parte demandante en su escrito de demanda junto con sus anexos.

### **2. Citación perito.**

Con las formalidades prescritas y en los términos de los artículos 228 del Código General del Proceso, Sírvase citar y hacer comparecer a su despacho al perito médico legista **RICARDO ORTIZ RUIZ** para que en audiencia amplíe y aclare el informe pericial UBPEI-DSRS-04735-2021 realizado por él y que se allego con la demanda como prueba de la parte demandante.

## **VI. MEDIOS DE PRUEBA.**

## 1. DOCUMENTALES:

Solicito tener en cuenta como tales los documentos que obran en el expediente.

## 2. TESTIMONIALES.

### TESTIGOS TECNICOS

El testigo técnico en nuestro ordenamiento procesal es aquella persona que, además de haber presenciado los hechos, posee especiales conocimientos técnicos, científicos o artísticos sobre ellos (art. 227 C.P.C., inc. 3º; y art. 220 inc. 3º C.G.P.), cuyos conceptos y juicios de valor limitados al área de su saber aportan al proceso información calificada y valiosa sobre la ocurrencia de los hechos concretos que se debaten

Respetuosamente me permito solicitar a este Despacho, decretar el testimonio de las personas que enseguida enuncio:

**A). MARIANA TORRES BROTONS** (Médico Odontólogo), cuyo domicilio está ubicado en la ciudad de Cali/Valle.

El objeto de la prueba es que brinde declaración juramentada acerca de las circunstancias en las cuales le prestó la atención odontológica a la demandante en el periodo comprendido entre agosto del 2015 y agosto de 2016.

**B). CRISTIAN FERNANDO ARANGO DE LA PORTILLA** (Médico Odontólogo), cuyo domicilio está ubicado en la ciudad de Cali/Valle.

El objeto de la prueba es que brinde declaración juramentada acerca de las circunstancias en las cuales le prestó la atención odontológica a la demandante en el periodo comprendido entre agosto del 2015 y abril del 2018.

En general con estos testimonios se pretende demostrar que, en la atención brindada a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, se le garantizaron todos los servicios de salud requeridos por la paciente; de igual manera que el manejo y tratamiento médico se realizó de manera oportuna, adecuada, perita, diligente y de acuerdo a los parámetros de la lex artix odontológica establecidos para la atención de pacientes con características como las que presentaba la demandante en el periodo comprendido entre el 2015 y el 2018.

**C). ZULLY MARCELA RIASCOS HERNANDEZ** (Médico Odontólogo, especialista en Auditoria Odontológica y Gestión de Calidad en Salud). Domiciliada en la ciudad de Cali-Valle.

Esta profesional además de ser odontóloga es especialista en Auditoria Odontológica y Gestión de Calidad en Salud, y tuvo conocimiento personal del caso de la demandante en el periodo comprendido entre el año 2017 y el 2018. El objeto de la prueba es que la profesional deponga acerca de los hechos que le consten con respecto a la atención que como auditora de calidad le prestó a la demandante. Igualmente, para que ilustre dentro del saber de la ciencia odontológica sobre el tema de prueba que es objeto de estudio en este caso, conforme lo admite el artículo 220 del Código General del Proceso:

Los testigos pueden ser citados a través del suscrito.

### **3. INTERROGATORIO DE PARTE:**

Sírvase citar y hacer comparecer a su despacho a la demandante **Noralba Giraldo de Muñoz**, mayor de edad, quien puede ser ubicada en la dirección aportada por ella en la demanda, para que, en fecha y hora que se le señale, absuelva interrogatorio de parte en relación con los hechos que sirven de soporte a las pretensiones de la demanda y de las excepciones. Me reservo el derecho de presentar oportunamente el cuestionario escrito o verbalmente en la audiencia que se fije para tal fin.

### **4. DECLARACIÓN DE PARTE:**

De conformidad con el artículo 165 y demás normas concordantes del C.G.P., solicito al despacho que en Audiencia Pública se me permita interrogar a la odontóloga JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, para que se pronuncie acerca de los hechos que sirven de soporte a las pretensiones de la demanda y de las excepciones.

### **5. CITACION PERITO:**

Con las formalidades prescritas y en los términos de los artículos 228 del Código General del Proceso, Sírvase citar y hacer comparecer a su despacho al perito señor **RICARDO ORTIZ RUIZ** para que en audiencia amplíe y aclare el dictamen

realizado por ella y que se allego con la demanda como prueba de la parte demandante.

## VII. ANEXOS.

Poder especial.

Copia de cedula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.

## IX. NOTIFICACIONES:

**Poderdante:** en la cra 6w #17-80 ubicada en el municipio de Piedecuesta departamento de Santander.

Teléfono: +57 316 8293733.

Email: [odontojenny2010@hotmail.com](mailto:odontojenny2010@hotmail.com)

**Apoderado:** El suscrito las recibirá en la calle 47 # 67ª-17 en Cali-Valle.

Teléfono: 3017983335

Correo: [aldemaro2004@gmail.com](mailto:aldemaro2004@gmail.com).

**Demandantes:** en la dirección aportada en la demanda.

Correo: [tomasvalencia.abogado1@gmail.com](mailto:tomasvalencia.abogado1@gmail.com).

**Demandada Clínica Nacional de Prótesis Dental SAS:** en Calle 4 No. 5ª - 66 en la ciudad de Cali.

[gerencia@clinicaelitedental.com.co](mailto:gerencia@clinicaelitedental.com.co).

Apoderado demandado: la avenida 2G Norte N° 40-30 en la ciudad de Cali

[benitezquinteroabogado@gmail.com](mailto:benitezquinteroabogado@gmail.com).

## X. OPORTUNIDAD

Teniendo en cuenta que la presente se admitió como una demanda de menor cuantía y que el termino para contestar es de veinte (20) días hábiles conforme lo determina el artículo 369 del C.G del P, y que conforme a lo regulado por la Ley 2213 de 2022, la notificación se entiende realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del correo electrónico, fecha a partir de la cual empiezan a correr los términos de traslado. Se tiene para el caso que la demanda se notificó a mi poderdante por correo electrónico el 01 de agosto del 2024, por lo tanto, los dos días hábiles contemplados en la ley 2213 del 2022 fueron: 1. Viernes 02 Agosto del 2024 y 2. Lunes 05 Agosto del 2024, el termino de los veinte (20) días hábiles conforme lo determina el artículo 369 del C.G del P corren desde el 06 de agosto del 2024 hasta el 05 de septiembre del 2024, siendo hoy 03 de



septiembre del 2024 entonces se está dentro del término para contestar la demanda.

Del señor Juez,

Atentamente.

---

ALDEMAR ORTIZ RIASCOS.

CC: 16.505.425.

TP: 332.749 CSJ.



aldemar ortiz <aldemaro2004@gmail.com>

## Poder especial conferido mediante mensaje de datos

1 mensaje

JENNIFFER MENDOZA HERNANDEZ <odontojenny2010@hotmail.com>  
Para: aldemar ortiz <aldemaro2004@gmail.com>

26 de agosto de 2024, 3:18 p.m.

Señores

JUZGADO DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA.  
E.S.D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL EN EL PROCESO DEMANDA ORDINARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA ODONTOLÓGICA, IDENTIFICADO CON RADICADO NO. 76001400301620230111100, INTERPUESTO POR LA SEÑORA NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ.

JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.675.683, actuando en nombre y representación propia, manifiesto a usted respetuosamente que por medio del presente escrito otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado ALDEMAR ORTIZ RIASCOS, mayor de edad y vecino de esta ciudad, portador de la cédula de ciudadanía número 16.505.425 expedida en B/tura (V) y con T.P 332.749 del consejo superior de la judicatura, para que me represente jurídicamente en el proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL que actualmente cursa ante su despacho, el cual se identifica en el No. de radicado 76001400301620230111100, y fue interpuesto por la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ Identificada con cédula de ciudadanía número 31.282.530 expedida en Cali Valle, en contra de la suscrita y de la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit. 900.380.106-2.

Mi apoderado queda investido plenamente con facultades irrestrictas para representarme durante todo el trámite, podrá también mi apoderado proponer, recibir, transigir, sustituir y los generales de desistir, pedir, aportar pruebas, facultades inherentes al proceso y/o trámites para los cuales ha sido encomendado como lo señala el artículo 77 del Código General del Proceso.

Las facultades no nominadas le habrán de ser reconocidas a mi apoderado sin necesidad de ampliación de las facultades aquí conferidas, toda vez que las antes enunciadas son meramente ejemplarizantes de todas las necesarias e irrestrictas que le estoy otorgando, mi apoderado QUEDA ESPECIALMENTE FACULTADO para presentar SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA EN MI NOMBRE Y REPRESENTACION, notificarse personalmente y por correo electrónico, presentar recursos o reclamaciones, presentar mis documentos sometidos a reserva como mi cedula de ciudadanía, mi registro civil de nacimiento, mi historia clínica y todos los documentos necesarios sin restricción alguna, en general todas aquellas actuaciones tendientes a obtener el reconocimiento de la prestación a que haya lugar.

Las facultades no nominadas le habrán de ser reconocidas a mi apoderado sin necesidad de ampliación de las facultades aquí conferidas, toda vez que las antes enunciadas son meramente ejemplarizantes de todas las necesarias e irrestrictas que le estoy otorgando.

De conformidad con lo reglado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el poder suscrito se envía vía mensaje de datos a la dirección de correo electrónico [aldemaro2004@gmail.com](mailto:aldemaro2004@gmail.com), desde mi correo electrónico [odontojenny2010@hotmail.com](mailto:odontojenny2010@hotmail.com), lo cual está en concordancia con el artículo 74 del Código General del Proceso que indica que los poderes especiales no necesitan autenticación notarial.

Sírvase señor juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente:

---

JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ,  
CC: No. 1.098.675.683.

Obtener [Outlook para Android](#)

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

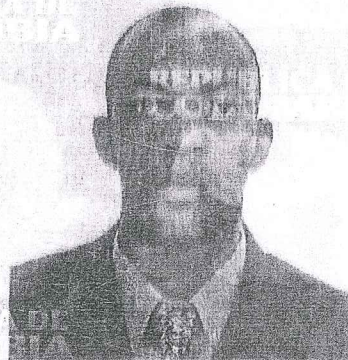
NUMERO **16.505.425**

**ORTIZ RIASCOS**  
APELLIDOS

**ALDEMAR**  
NOMBRES

*Aldemar Ortiz R*

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **01-AGO-1974**

**BUENAVENTURA**  
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

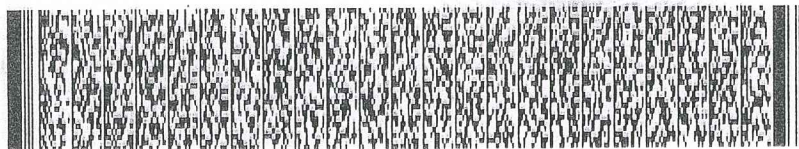
**1.76**  
ESTATURA

**AB+**  
G.S. RH

**M**  
SEXO

**31-AGO-1992 BUENAVENTURA**  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Almabatriz Rengifo Lopez*  
REGISTRADORA NACIONAL  
ALMABATRIZ RENGIFO LOPEZ



A-3100100-65129965-M-0016505425-20050127

0185805027A 02 161861232





Consejo Superior  
de la Judicatura

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
**TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO**



NOMBRES:  
**ALDEMAR**

PRESIDENTE CONSEJO  
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

APELLIDOS:  
**ORTIZ RIASCOS**

**MAX ALEJANDRO FLÓREZ RODRÍGUEZ**

*Aldemar Ortiz Riascos*

UNIVERSIDAD  
**LIBRE CALI**

FECHA DE GRADO  
**31/07/2019**

CONSEJO SECCIONAL  
**VALLE**

CEDULA

**16505425**

FECHA DE EXPEDICIÓN

**30/08/2019**

TARJETA N°

**332749**



Señor.

**JUEZ TREINTA Y OCHO (38) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

j38cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Cali Valle.**

E.S.D.

**REFERENCIA:** Proceso verbal de responsabilidad civil contractual instaurado por Noralba Giraldo de Muñoz en contra de Jennifer Mendoza Hernández y Otro.

**RADICACION:** 76001 4003 016 2023 01111 00.

**ASUNTO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA

ALDEMAR ORTIZ RIASCOS, mayor de edad y vecino de esta ciudad, portador de la cédula de ciudadanía número 16.505.425 expedida en B/tura (V) y con T.P 332.749 del consejo superior de la judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la señora JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.675.683, quien actúa en calidad de demandada al interior del proceso en referencia, manifiesto a usted respetuosamente que con base en el poder especial debidamente conferido por la señora JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, procedo a llamar en garantía a **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, compañía de seguros, identificada con NIT. 860070374-9, representada legalmente por el doctor Carlos Eduardo Luna Crudo, identificado con cédula de ciudadanía No. 80414106, o quien haga sus veces, en la sucursal Cali, para que se haga parte en el proceso y si es el caso responda en los términos y condiciones de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesionales Medicas No. 03 RM023448, con fundamento en los siguientes:

#### **I. HECHOS:**

**PRIMERO:** Mi mandante Jenniffer Mendoza Hernández fue vinculado al proceso de la referencia en calidad de demandado en razón a las atenciones odontológicas realizadas a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, Identificada con cédula de ciudadanía número 31.282.530 expedida en Cali Valle.

**SEGUNDO:** Mi mandante Jenniffer Mendoza Hernández, suscribió un contrato de Responsabilidad Civil de Profesionales Medicas con la aseguradora SEGUROS CONFIANZA S.A, el día 10 de marzo del 2017, la póliza en cuestión es la No. RM023448.



SUCURSAL: 03 CALI	USUARIO: ARROYAVS	TIP CERTIFICADO: Nuevo	FECHA	DD MM AAAA 10 03 2017
TOMADOR: MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER	C.C. O NIT: 1098675683			
DIRECCIÓN: CR 24 C 2 OESTE 173	CIUDAD: CALI			
E-MAIL:	TELÉFONO: 5581826			
ASEGURADO: MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER	C.C. O NIT: 1098675683			
DIRECCIÓN: CR 24 C 2 OESTE 173	CIUDAD: CALI			TEL. 5581826
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS	C.C. O NIT: 082740			
DIRECCIÓN: 0	CIUDAD: 0			TEL. 0
VIGENCIA	VALOR ASEGURADO EN PESOS			

**TERCERO:** La vigencia pactada en la póliza RM023448 fue por un año contado a partir del 10 de marzo del 2017 hasta el 10 de marzo del 2018

VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS		
DESDE	HASTA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN	NUEVA
DD MM AAAA 10 03 2017	DD MM AAAA 10 03 2018			100,000,000.00
INTERMEDIARIO		COASEGURO		PRIMA

**CUARTO:** El riesgo asegurado consistió en la obligación de indemnizar los perjuicios PATRIMONIALES (daño emergente) derivados de la responsabilidad civil profesional medica en que pudiera incurrir mi poderdante a consecuencia de negligencia o impericia en el ejercicio de su profesión médica, si el siniestro referente incurriese dentro del periodo de la vigencia del seguro.

RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICA	10-03-2017	10-03-2018	0.00	100,000,000.00	70,000.00	10.00	2,500,000.00
Gastos Judiciales - Vigencia	10-03-2017	10-03-2018	0.00	20,000,000.00	14,000.00	10.00	500,000.00
Gastos Judiciales - Evento	10-03-2017	10-03-2018	0.00	10,000,000.00	0.00	10.00	500,000.00
<b>OBJETO DE LA PÓLIZA:</b> INDEMNIZAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES (DAÑO EMERGENTE) DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL MEDICA EN QUE PUEDIERE INCURRIR EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE NEGLIGENCIA O IMPERICIA EN EL EJERCICIO DE SU PROFESION MEDICA, SI EL SINIESTRO REFERENTE INCURRIESE DENTRO DEL PERIODO DE LA VIGENCIA DEL SEGURO.							
PROFESION: ODONTOLOGA							

**QUINTO:** El valor asegurado de la póliza RM023448 fue de \$ 100.000.000 por concepto de Responsabilidad Civil Profesionales Medicas y \$ 10.000.000 por concepto de gastos judiciales.

RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICA	10-03-2017	10-03-2018	0.00	100,000,000.00	70,000.00	10.00	2,500,000.00
Gastos Judiciales - Vigencia	10-03-2017	10-03-2018	0.00	20,000,000.00	14,000.00	10.00	500,000.00
Gastos Judiciales - Evento	10-03-2017	10-03-2018	0.00	10,000,000.00	0.00	10.00	500,000.00

**SEXTO:** Mi mandante fue citada a audiencia de conciliación el 29 de noviembre del 2023 para conciliar pretensiones indemnizatorias por supuestos perjuicios causados a la Señora Noralba Giraldo de Muñoz por mala praxis médica, a quien mi mandante atendió en el año 2017 mientras estaba vigente la póliza RM023448.

#### V. CITACION

Las correspondientes citaciones fueron enviadas a las partes convocadas el día 29 de noviembre de 2023, por correo electrónico y correo certificado 472 Autorizado por el Ministerio de Comunicaciones.

La señora JENNIFER MENDOZA HERNÁNDEZ ,a través de correo electrónico del 5 de diciembre de 2023, manifestó lo siguiente :

**SÉPTIMO:** Previa a la convocatoria a conciliación mencionada en el hecho anterior mi poderdante no fue vinculada a ningún proceso judicial o extrajudicial de responsabilidad civil profesional que afectara la póliza RM023448.

**OCTAVO:** El 01 de agosto del 2024 le fue notificada a mi poderdante la demanda de responsabilidad civil medica contractual interpuesta en su contra por la señora Noralba Giraldo de Muñoz, proceso que actualmente cursa en su despacho y se identifica con radicado No. 76001 4003 016 2023 01111 00

**NOVENO:** Mi mandante solicito a la compañía SEGUROS CONFIANZA S.A el cumplimiento de la póliza RM023448, teniendo en cuenta que fue demandada en un proceso de responsabilidad por hechos ocurridos en la vigencia de la póliza.

**DÉCIMO:** mediante comunicado de fecha 15 de agosto de 2024 SEGUROS CONFIANZA S.A negó el cumplimiento de la póliza RM023448 alegando que había operado el fenómeno jurídico de la prescripción extintiva de la acción derivada del contrato de seguro consagrada en el artículo 1081 del Código de Comercio, porque en su contra se había instaurado un proceso disciplinario ante el Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle en junio del 2019 y que las pretensiones formuladas por la señora Noralba Giraldo de Muñoz se fundamentaban en actos médicos realizados antes del inicio de la vigencia de la póliza RM023448 por lo tanto no estaban cubiertos por esta.

**DECIMO PRIMERO:** Teniendo en cuenta lo convenido en el contrato de seguro suscrito entre las partes y al que se hizo referencia en el Hecho Segundo, las circunstancias en que se presentaron los hechos alegados en la demanda, la vigencia de la póliza y la modalidad; la aseguradora estaría obligada a cancelar las sumas en que mi mandante resulte condenada, todo ello dentro de los límites y amparos contratados.

**DECIMO SEGUNDO:** Conforme al contrato y la Ley, mi representada tiene la facultad para llamar en garantía dentro de este proceso a SEGUROS CONFIANZA S.A., compañía de seguros, identificada con NIT. 860070374-9, a fin de que se sufrague los costos de una eventual condena y para efectos de que en la sentencia se hagan las declaraciones pertinentes en torno a la relación entre mi mandante y la referida aseguradora.

## **II. PRETENSIONES**

1. Que se vincule para todos los efectos legales a este proceso, mediante la figura del LLAMAMIENTO EN GARANTÍA a la sociedad SEGUROS CONFIANZA S.A., compañía de seguros, identificada con NIT. 860070374-9, representada legalmente por el doctor Carlos Eduardo Luna Crudo, identificado con cédula de ciudadanía No. 80414106, o quien haga sus veces, en virtud del seguro contenido en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Profesionales para No. RM023448.

2. En el evento de que se presente algún tipo de condena en contra de mi representada, condénese a **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, a pagar las sumas de dinero a las cuales sea condenada mi representada de conformidad con la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Profesionales Medica No. RM023448.

### III. FUNDAMENTOS Y RAZONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

El llamamiento en garantía que se está formulando se fundamenta en los artículos 64 y siguientes del Código General del Proceso, 1056 y 1092 del Código de Comercio y demás normas concordantes.

SEGUROS CONFIANZA S.A., expidió el contrato de Seguros Responsabilidad Civil Profesionales Medicas No. RM023448 el cual se adjunta al presente escrito, póliza que se encuentra vigente con respecto a actos médicos realizados por mi poderdante en el periodo comprendido entre el 10 de marzo del 2017 y el 10 de marzo del 2018.



SUCURSAL: 03 CALI		USUARIO: ARROYAVS	TIP CERTIFICADO: Nuevo	FECHA	DD MM AAAA 10 03 2017
TOMADOR: MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER		PÓLIZA CERTIFICADO		03	RM023448 RM027391
DIRECCIÓN: CR 24 C 2 OESTE 173		CÓDIGO REFERENCIA PAGO:		0332027391	
E-MAIL:		C.C. O NIT:		1098875683	
ASEGURADO: MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER		CIUDAD: CALI		TEL. 5581826	
DIRECCIÓN: CR 24 C 2 OESTE 173		C.C. O NIT:		1098875683	
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS		CIUDAD: CALI		TEL. 5581826	
DIRECCIÓN: 0		C.C. O NIT:		082740	
CIUDAD: 0		TEL. 0			
VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS			
DESDE DD MM AAAA 10 03 2017	HASTA DD MM AAAA 10 03 2018	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN	NUEVA 100,000,000.00	

Conforme a las condiciones de la póliza, la compañía aseguradora debe indemnizar los perjuicios patrimoniales que el asegurado cause con motivo de determinada responsabilidad civil que le sea imputable por un acontecimiento que cause daños personales ocurridos durante la vigencia de la póliza.

De conformidad con el artículo 64 del Código General del Proceso, quien tenga derechos derivados de una acción contractual, para exigir de un tercero un reembolso del pago de perjuicios que tuviere que hacer como resultado de una Sentencia, podrá citar al proceso, a aquel para que en el mismo proceso se resuelva sobre su relación, circunstancia que es la que se presenta en este evento y que se legitima.

#### **IV. PRUEBAS**

Solicito que se tengan en cuenta, decreten y practiquen las siguientes pruebas:

##### **A. DOCUMENTALES**

1. Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Profesionales Medicas No. RM023448.
2. Constancia de Trámite Conciliatorio Extrajudicial, expedida el CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL
3. Negación cumplimiento póliza de fecha agosto 15 del 2024.
4. Acto administrativo definitivo No. 321.
5. Los documentos que obran en el expediente del proceso.

##### **B. INTERROGATORIO DE PARTE:**

Sírvase citar y hacer comparecer a su despacho al REPRESENTANTE LEGAL de SEGUROS CONFIANZA S.A., o quien haga sus veces, para que, en fecha y hora que se le señale, absuelva interrogatorio sobre los hechos del llamamiento en garantía y el contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Profesionales Medicas No. RM023448, En los términos de los artículos 198 y SS del Código General del Proceso, Me reservo el derecho de presentar oportunamente el cuestionario escrito o verbalmente en la audiencia que se fije para tal fin.

#### **V. ANEXOS**

- Poder especial (obra en el expediente)
- Certificado de Existencia y Representación Legal de SEGUROS CONFIANZA S.A., expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

#### **VI. NOTIFICACIONES**

**Poderdante:** en la cra 6w #17-80 ubicada en el municipio de Piedecuesta departamento de Santander.

Teléfono: +57 316 8293733.

Email: [odontojenny2010@hotmail.com](mailto:odontojenny2010@hotmail.com)

**Apoderado:** El suscrito las recibirá en la calle 47 # 67ª-17 en Cali-Valle.

Teléfono: 3017983335

Correo: [aldemaro2004@gmail.com](mailto:aldemaro2004@gmail.com).

**SEGUROS CONFIANZA S.A:**

[siniestros@confianza.com.co](mailto:siniestros@confianza.com.co).

Sucursal Cali

Avenida 6A Norte No. 25N - 21

PBX: 661 51 90

JURAMENTO: Mi poderdante afirma bajo la gravedad del juramento que la dirección de correo electrónica [siniestros@confianza.com.co](mailto:siniestros@confianza.com.co), pertenece a **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, y que la conoce porque han tenido una relación comercial desde marzo del 2017 y esta dirección esta en una respuesta que la aseguradora le dio en agosto del 2024.

Centro de contacto:  
Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111  
Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465  
[siniestros@confianza.com.co](mailto:siniestros@confianza.com.co)

[www.confianza.com.co](http://www.confianza.com.co)



Atentamente,

ALDEMAR ORTIZ RIASCOS

CC: 16.505.425 exp en B/tura.

TP: 332.749 del C.S.J.





CONFIANZA

Swiss Re  
Corporate Solutions  
NIT. 860.070.374-9

RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICAS

PÓLIZA 03 RM023448  
CERTIFICADO 03 RM027391

CÓDIGO REFERENCIA PAGO: 0332027391

SUCURSAL: 03. CALI USUARIO: ARROYAVS TIP CERTIFICADO: Nuevo FECHA 10 03 2017

TOMADOR:	MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER	C.C. O NIT:	1098675683
DIRECCIÓN:	CR 24 C 2 OESTE 173	CIUDAD:	CALI
E-MAIL:		TELÉFONO:	5581826
ASEGURADO:	MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER	C.C. O NIT:	1098675683
DIRECCIÓN:	CR 24 C 2 OESTE 173	CIUDAD:	CALI
BENEFICIARIO:	TERCEROS AFECTADOS	C.C. O NIT:	082740
DIRECCIÓN:	0	CIUDAD:	0
		TEL.	0

VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS	
DD MM AAAA	DD MM AAAA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN
DESDE 10 03 2017	HASTA 10 03 2018		NUEVA 100,000,000.00

INTERMEDIARIO		COASEGURO		PRIMA	
%PART	NOMBRE	COMPANIA	%	PRIMA	VALORES
100.00	DIRECTO - SEGUROS CONFIANZ				
					TRM
					PRIMA
					GAST. EXPED.
					IVA
					TOTAL

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICA	10-03-2017	10-03-2018	0.00	100,000,000.00	70,000.00	10.00	2,500,000.00
Gastos Judiciales - Vigencia	10-03-2017	10-03-2018	0.00	20,000,000.00	14,000.00	10.00	500,000.00
Gastos Judiciales - Evento	10-03-2017	10-03-2018	0.00	10,000,000.00	0.00	10.00	500,000.00

OBJETO DE LA POLIZA:  
INDEMNIZAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES (DAÑO EMERGENTE) DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL MEDICA EN QUE PUDIERE INCURRIR EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE NEGLIGENCIA O IMPERICIA EN EL EJERCICIO DE SU PROFESION MEDICA, SI EL SINIESTRO REFERENTE INCURRIESE DENTRO DEL PERIODO DE LA VIGENCIA DEL SEGURO.

PROFESION: ODONTOLOGA

EXCLUSIÓN DE TRANSACCIONES PROHIBIDAS, EMBARGOS Y SANCIONES ECONÓMICAS. LA COMPANIA NO PROVEERÁ COBERTURA NI ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA PERDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO EN VIRTUD DE ESTA POLIZA SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, O EL PAGO DE DICHA PERDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO PUDIERE EXPONER A LA COMPANIA A ALGUNA SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN CONFORME A LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O NORMATIVAS DE CUALQUIER JURISDICCIÓN APLICABLE A LA COMPANIA.

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACIÓN A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICIÓN, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO.

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO SE DEBERÁ HACER A MÁS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA POLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LAS CARÁTULAS ENVIADAS VIA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL. CUALQUIER ALTERACIÓN A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY.

CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCIÓN DE LA PRESENTE POLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCI DE MANERA ANTICIPADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTÍAS DE LA MISMA. TAMBIÉN ME INFORMARON QUE PUEDO CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTE EN LA PÁGINA WEB WWW.CONFIANZA.COM.CO Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASÍ COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y BUROJUALES DE CONFIANZA S.A. EN TODO EL PAÍS.

EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 231211 DEL DECRETO 2558 DE 2010, LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRÁN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA O CHEQUE, BUJÁNDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGUN LO SEÑALADO POR EL ARTÍCULO 231214 DEL MISMO ORDENAMIENTO. EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARÁ EFECTIVO A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO EN EL DIA DE SO PAGO. EL VALOR DEL IVA Y LOS GASTOS SE LIQUIDARÁN A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO VIGENTE EN LA FECHA DE EXPEDICIÓN.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y A REGIMEN COMUN-AGENTES DE RETENCIÓN, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTÁ, D.C.

SI ESTA POLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA POLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISIÓN QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACIÓN ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA POLIZA. DICHA REMUNERACIÓN ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES.

LA PRESENTACIÓN DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR, IMPLICA MI ACEPTACIÓN Y AUTORIZACIÓN PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAÍS.

AUTORIZACIÓN DATOS PERSONALES: DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE I) TOMADOR Y/O II) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE POLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVOCAL DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACIÓN EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A., INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASÍ COMO MI AUTORIZACIÓN PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TÉRMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.

RES. DIAN NO 310000086927 11/08/15 NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG. 0000001 AL 100000 NUMERACION HABILITADA DEL SEG. 0019166 AL 100000 CODIGO ACTIVIDAD



(415)7709998911901(8020)0332027391

TOMADOR

COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA

SU-FO-10-01

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - PRIMERA COPIA - GARANTIZADO

Dirección para notificaciones: Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

Fm. 10 Mar 2017 13:14:00

confianza.com.co

GL-FO-25-03





## ACTO ADMINISTRATIVO DEFINITIVO No. 321

**FECHA** : Veintiocho (28) de Junio de 2022  
**INVESTIGADO** : **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**  
**QUESOSO** : Cristian Camilo Muñoz Giraldo  
**PACIENTE** : Noralba Giraldo de Muñoz  
**RADICACION** : 0575-2018

### VISTOS

Adelantada la investigación disciplinaria de la referencia y atendiendo a que se han surtido todas las etapas del proceso, el Honorable Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca, en sesión de Sala Plena de fecha veintiocho (28) de junio de 2022, procedió a aprobar ponencia de fondo por medio de la cual se ordenó proyectar Acto Administrativo definitivo e imponer sanción a la **Doctora Jennifer Mendoza Hernández**, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.098.675.683, bajo el amparo del Artículo 79 de la Ley 35 de 1989.

### ANTECEDENTES

Se trata de queja interpuesta en el Tribunal Nacional de Ética Odontológica por el señor Christian Camilo Muñoz, quien denuncia irregularidades en tratamiento realizado a su madre, Noralba Giraldo de Muñoz en la Clínica Elite Dental.

Por competencia, la queja es trasladada a esta seccional, oficio que fue recibido el día recibido 15 de junio del 2018.

A folio 6, En la copia del correo electrónico registra:

*Asunto: procedimiento odontológico fallido*

*“Solicito su ayuda debido a un procedimiento odontológico realizado a mi madre, una señora de 60 a la cual en el 2015 empezó un tratamiento en la ciudad de Cali, incluía dos prótesis y tres coronas”:*

*El tratamiento incluía dos prótesis y tres coronas, pero solo le instalaron dos prótesis el proceso se demoró tanto que fue imposible instalarle las prótesis que le prometieron,*



*Todo el tratamiento costaba \$4.500.000 e incluía todo, como el tratamiento no se realizó por el tiempo y porque ellos manifestaban que mi madre duro sin presentarse al consultorio médico, donde nunca la llamaron y nunca la buscaron para ver cómo estaba el proceso informan que por eso se dañó,*

*En total pagamos \$3.500.000*

*“A mi madre le quitaron unos dientes buenos prometiéndole unas coronas diferentes y buenos y por genética mi familia es de buenos dientes así que esa propuesta la hicieron por estética.*

*“Mi madre ha sido puesta en ridículo diciéndole cosas como cepillarse, lávese esa geta, y siendo la burla de las auxiliares y odontólogos y hasta los directores asignados a esa clínica”.*

*“Estamos solicitando que nos cobren lo de la prótesis pero que devuelvan el resto del dinero, según esto las prótesis tiene un valor \$1.200.000 que es lo único que le colocaron, pero ahora están sumando otras cosas al tratamiento, higiene bucal, domos, y otras cosas que no cotizamos inicialmente o que nunca acordaron con nosotros”.*

*“El día de hoy nos acercamos para pedir amablemente nuevamente que nos regresen parte del dinero y ellos contestan que mi mama tiene toda en boca y que solo nos van a devolver \$300.000 mil pesos y que si queremos los recibamos o sino que hagamos lo que nos dé la gana”.*

*“No somos personas adineradas nos ha costado mucho este proceso para que ahora de una manera tan deshonesto nos traten, así como si no importáramos”.*

Estudiada la queja por la Sala Plena en sesión del 15 de agosto del 2018, se analizó la historia clínica de la paciente Noralba Giraldo de Muñoz identificada con cedula de ciudadanía No 31282.530, la cual fue remitida a este despacho por la clínica Elite Dental y se resolvió que con fines de realizar averiguaciones preliminares se procede a designar a la doctora María Liliana Salinas para que practique la diligencias que permitan el esclarecimiento de los hechos. La queja fue radica con el No. 575-2018. (folio 12 y 19).

Estando en curso la investigación y conforme las pruebas preliminares, se aprueba el informe presentado por la Magistrada Instructora, María Liliana Salina Pérez y se ordena



apertura de investigación disciplinaria a los odontólogos Mariana Torres Brotons, Jennifer Mendoza Hernández y Cristian Arango de la Portilla, profesionales que atendieron a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz en la Clínica Elite Dental. (Folio 36).

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

El acto de apertura de investigación disciplinaria a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, se observa a folio 36 al 42.

Mediante oficio 239 del 22 de mayo del 2019 se informa el Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza Hernández. (Folio 45)

Mediante Oficio 276 del 17 de junio del 2019, se realiza la notificación por aviso del Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza. (folio 55, 60, 68)

Mediante auto 0147 del 22 de julio del 2019 se ordena citar a la doctora Jennifer Mendoza a versión libre y espontánea, según oficio que reposa en el folio 82 para el día 15 de agosto del 2019, dicha diligencia se lleva a cabo el día 26 de septiembre del 2019 a través de Skype según folios 162 al 165.

De acuerdo a la etapa probatoria, la Magistrada Instructora ordena la práctica de diferentes pruebas las cuales se observan en los folios 69, 86, 92, 100, 101, 106, 108, 112, 115, 119, la diligencia de ampliación y ratificación de la queja, se observa a folios 131 y ss, 155; la odontóloga investigada, Dra. Jennifer Mendoza Hernández, es escuchada de versión libre, diligencia que se realiza el día veintiséis (26) de septiembre de 2019, según folios 162 a 165. Reposo oficio de secretaria Departamental de salud a folio 198 y 210, diligencias de testimonios a folios 202, solicitud protocolos de atención folio 275, solicitud de antecedentes disciplinarios folio 288. Todas las pruebas requeridas por la Magistrada instructora las cuales gozan de reserva reposan en el cuaderno de reserva de la investigación.

Registro de Resoluciones, constancias y documentos donde el despacho procede a registrar suspensión de términos procesales, e atención a la emergencia sanitaria derivada del COVID -19, reposan a folio 237, 239, 256, 263, 266, 282, 283, 284, 285, 287, 307,



A folio 328, el despacho hace constar recibido de ampliación de informe de conclusiones de la investigación seguida a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, presentado por la Magistrada Instructora.

Dicha ampliación de informativo es estudiada en Sala plena, la cual aprueba la conformidad formal y resuelve que según al informe es procedente formular cargos a la odontóloga investigada. (Folios 329 a 369; 370).

Constancia secretarial por medio de la cual se registra Designación de Magistrado Instructor al Dr. Fredy Alberto escobar Montañez, Dra. Lina Marcela Álvarez Silva, teniendo en cuenta la posesión de nueva Sala Plena para el periodo 2021 – 2023. Folio 234 y 235.

La notificación del acto de formulación de cargos a la Dra. Jennifer Mendoza se observa a folios 374 a 377, seguido se observa la citación a diligencia de descargos según folios 379 a 385 cuaderno principal.

Se observa excusa de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, donde informa que por incapacidad no puede presentarse a la diligencia de descargos, (folios 438 a 440), la diligencia se reprograma y se realiza el día veintidós (22) de junio de 2022, según acta que reposa a folio 456, donde se registra que la diligencia fue grabada para efectos probatorios.

Agotada a la etapa de descargos, sin que se hubiera solicitado la práctica de pruebas, el despacho deja constancia que conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011 y al artículo 77 de la Ley 35 de 1989, el proceso pasa a pronunciamiento de fondo. (Folio 458).

Conforme a la aprobación de la Sala plena, se aprueba acto administrativo definitivo por medio del cual se confirman los cargos imputados a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, en consecuencia, se ordena imponer la sanción respectiva. (folio 459).

### **DILIGENCIAS Y PRUEBAS**

Según la etapa de instrucción, para adelantar la investigación se procedió a practicar las siguientes diligencias y pruebas:

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119  
teodontologicavalle@gmail.com  
Cali - Colombia



## QUEJA

### Recibida por correo electrónico

En la copia del correo electrónico dice: “Solicito su ayuda debido a un procedimiento odontológico realizado a mi madre, una señora de 60 a la cual en el 2015 empezó un tratamiento en la ciudad de Cali, incluía dos prótesis y tres coronas”.

“A mi madre le quitaron unos dientes buenos prometiéndole unas coronas diferentes”.

“Mi madre ha sido puesta en ridículo diciéndole cosas como cepillarse, lávese esa geta, y siendo la burla de las auxiliares y odontólogos y hasta los directores asignados a esa clínica”.

“Estamos solicitando que nos cobren lo de la prótesis pero que devuelvan el resto del dinero (el quejoso y la paciente cancelaron 3,500.000)”.

### DILIGENCIA DE AMPLIACIÓN Y RATIFICACIÓN DE DENUNCIA. Folios 131 al 135

En Cali, a los quince (15) días del mes de agosto 2019, siendo las 11:06 am., se hizo presente el señor Christian Camilo Muñoz Giraldo, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.934.078, expedida en Cali, con el fin de rendir Diligencia de Ampliación de la queja

Donde informo que deseaba ampliar o precisar la queja recibida por parte suya vía correo electrónico al Tribunal Nacional que por competencia fue remitida a este

*“Pretendo que se nos paguen los daños causados, pretendo que se le de garantía en este proceso, a mi mamá por los daños causados en su dentadura”.*

Informa el señor Christian Muñoz: *“Que puso esta queja a Tele pacífico, porque ellos hacen propaganda por ese medio, después puse la queja en la secretaria de Salud Departamental, también puso que la queja en la Cámara de Industria y Comercio por publicidad engañosa, también hice la denuncia en la Fiscalía y pues en esta entidad”.*

Informa que llega a la institución Elite Dental por una propaganda, *“la propaganda nos llamó mucho la atención porque hacia énfasis en el adulto mayor”.*

Al describir el motivo de la queja informa el quejoso: *“Yo en primera instancia, mi primera razón es que a mi mamá la trataron mal, ella se puso a llorar ese día que la trataron mal.*



*La doctora que el trato mal fue la doctora Mariangela quien es la persona que sale en el comercial de Telepacífico. Digamos que desde ahí es donde me motivo a colocar la queja, porque el tratamiento de mi mamá tenía unas falencias. Cuando trato de conciliar o el medio de poder hablar, noto al personal de odontólogos y directivas de la clínica, los notos muy enfadados en sus respuestas. Yo intento hablar con el dueño y él me remite a la persona de calidad la doctora Zuly Marcela Riascos, yo me reuní con ella, y ella hizo un análisis de lo*

*que habíamos pagado, y ella me manifiesta que el trabajo ya está hecho, y que sin importar como había quedado debía cobrarse, yo le manifiesto mi insatisfacción por no tener el resultado y ella me manifiesta que organizará una reunión con el dueño de la clínica. En la reunión con el dueño yo le manifiesto que ya habíamos pagado más de la mitad del proceso y el me responde que solo me puede devolver trescientos mil pesos, y que si quería buscar un abogado que él “lo sacaba con el rabo entre las patas”.*

*“El maltrato se presentó a comienzos de mayo de 2017, cuando la doctora Mariangela le dice a mi mamá “que debe pagar veinte millones porque tiene los dientes podridos y la boca le huele feo, esto lo dijo en voz alta y el personal que se encontraba en la clínica lo tomo de burla; yo le escribo por medio del Facebook a la clínica y le manifiesto mi inconformidad por ese mal trato, a lo que ellos me responden que la directora Mariangel fue suspendida, para constancia tengo la conversación impresa la cual aportó en diez (10) folios”.*

*Los profesionales que atendieron a su señora madre son, “la doctora Mariana porque ella nunca coloca su apellido, ella fue quien hizo la valoración y propuso sacarle los dientes a mi mamá, para colocarle unas coronas lo cual la haría ver muchísimo mejor. La doctora que más recuerdo es la doctora Jennifer, que cada vez que íbamos le sacaba una impresión; después de esa reunión que tuve y que mencione anteriormente, le asignaron a mi mamá un doctor que se llama Jaime Pizarro, el doctor Cristian cuando atendía a mi mamá yo le hacía preguntas y no me contestaba, le preguntaba cómo estaba el tratamiento y no me contestaba, porque él ya estaba enterado del inconveniente que se presentaba con mi mamá, él me decía que preguntara en la recepción o a las directivas. Yo siento que la doctora Zuly comenzó a darle manejo a la situación, ella siempre obro en calidad de la clínica, ella me manifestó que ella venia adelantando procesos de calidad con la clínica, ella conocía los procesos anteriores de como los manejaba, en muchas ocasiones se llegó a enojar porque le pedía información”.*





Informa el quejoso que *“En el folio 13 está el presupuesto que me entrego la doctora Zuly, ella hace como una análisis de cuenta y me dice que antes le estamos debiendo, como el tratamiento tiene un costo de cuatro millones quinientos cincuenta mil y ella manifiesta que como hemos pagado tres millones quinientos cincuenta mil, y según su análisis con lo que ya habían hecho suma un valor de tres millones ochocientos setenta mil pesos, a lo que yo le respondo, que lo que nos falta por terminar de pagar el total del tratamiento son aproximadamente seiscientos mil pesos, le manifiesto que si le pago el excedente ella podría dejar a mi mamá como me lo manifestaron en la cita número uno, ella me dice que es imposible y nuevamente hace otro calculo colocando cosas no pactadas en la cita número uno y me dice que entonces sobran tres ciento cincuenta mil”*.

Dice el quejoso que: *“En el tratamiento inicial era tres coronas, tres endodoncias tres núcleos, tres temporales, dos prótesis flexibles y un kit de aseo”. Todos estos procedimientos fueron realizados en Elite Dental en la sede del sur en el barrio Tequendama.*

El periodo transcurrido del tratamiento *“comenzó finalizando el 2015, durante el 2016 y el 2017, digamos que hubo la mayor relevancia, quiero recalcar que hubo en unas ocasiones mi mamá presentó la presión alta y no la pudieron atender, en otras ocasiones no había energía en el sitio, no había sistema, la profesional que atendía a mi mamá, estaba de vacaciones o incapacitada, para llevar la trazabilidad de esto, en algunas ocasiones mi mamá llevaba abonos, pero no era atendida, el registro del abono demuestra la asistencia y no como en algún momento lo manifestaron en la clínica que mi mamá no quería ir, sería ilógico pagar más de la mitad de un tratamiento y no asistir”*.

Las alternativas planteadas en el tratamiento responden *“Yo solo sabían que iban hacer lo que pactamos inicialmente, lo único que escuche fue cuando la doctora Mariangel directora de la clínica le ordena a la doctora Jennifer cortar los tornillos y realizar una prótesis, en ningún momento se nos manifestó que, si estábamos de acuerdo, solamente me di cuenta porque mi madre me manifestó que ya no tenía los tornillos”*.

Informa el quejoso que *“La doctora Mariana nos dice en la cotización que mi mamá tiene los tres dientes de adelante muy amarillos que ellas nos propone retirarlos y que con la prótesis la dentadura se iba a ver mucho más blanca, con un mejor diseño dado a que mi mamá es profesora”*.

Informa que su señora madre *“venía de ser atendida en Ortho plan, uno de los dientes tenía pequeños rasgos, aunque no muy grande de despichados, pero nunca dañados o*



*malos como para retirarlos, considero que esta debió ser una de las ultimas opciones, aunque a pesar de eso la Dra. Mariana nos convenció con su amabilidad y confianza”.*

*Informa “que no tiene en su poder radiografías antes de ir a la clínica Elite Dental. Que no fue informada de la advertencia del riesgo de los procedimientos que le iban a realizar a la señora Noralba Giraldo. No Firmo ningún documento para consentir los procedimientos que le iban a realizar a su mamá”.*

*Informa que “A mi mamá le fue tomada de la panorámica y lo que nos hicieron firma fue un consentimiento para la toma de la endodoncia”.*

*Sobre el diente incluido dice: “Si ellas me dijeron que mi mamá tenía un diente por acá arriba, peor que no había problema”.*

*“La última fecha de atención: que yo recuerde el 24 de noviembre de 2017, porque asignaron al doctor Jaime Pizarro porque es el mejor odontólogo de la clínica para que el informara que tipo de prótesis hacerle a mi mamá, porque todas las que le hacían se partían, e incluso en las manos de los mismo odontólogos”.*

*Después de estos procedimientos informa el quejoso que “lo único que opte fue afiliarse a mi mamá en mi EPS, y le dije que fuera porque mi mamá manifestó que los tornillos le molestan con el frío y lo caliente”. Y no recuerda los nombres de los profesionales que la han atendido “*

*Informa el quejoso después de una reunión sostenida con la clínica Elite Dental “Que el tratamiento ya se había hecho y que así pagáramos el excedente ya no podían hacer nada. Yo le pedí a la clínica que por favor nos ayudaran y ellos manifestaron que la prótesis tiene un año de garantía, que después de ahí no respondían, pero esa no era la respuesta que yo esperaba debido a que mi mamá tiene otros problemas debido a los tornillos que le dejaron. Considero que esto le viene afectando su salud física y moral, Me reuní con el Representante Legal Jans Mauricio Díaz Ortiz y con Zuly Marcela Riascos, en esta reunión también estuvo mi mamá”. “Fue una reunión para conciliar por todo lo acontecido con madre No conciliamos porque lo único que le colocaron a mi mamá fueron las prótesis de arriba y de abajo, yo le pedí que por favor cobraran según la cotización por esas prótesis, pero ellos me manifestaron que el trabajo ya estaba hecho, sin importar su resultado, que nos quedaban trescientos cincuenta mil, que los tomáramos o que buscáramos un abogado el cual se demoraría mucho tiempo o tal vez ni nos ayudaría en el tratamiento. Considero que el tratamiento no dio su resultado y lo menos que podían*



*hacer era reconocer este error porque nunca fui injusto y les pedí lo justo, pero ni así lo aceptaron”.*

*En este momento informa “que las condiciones de salud oral son malas porque mi mamá me manifiesta su inconformidad con la prótesis y casi que a diario me manifiesta que los tornillos le duelen y que a veces presenta materia. Mi mamá ha subido un poco más de peso y siento que esto la afectado muchísimo, yo veo que mi mamá todos los días me habla de eso, del daño que se le causó, también me manifiesta que le da pena sonreír y que así donde va a conseguir un empleo. Mi mamá es profesora normalista superior y licenciada en lengua castellana, ella trabajaba en un colegio cuando estaba en el tratamiento, llevaba muchos años ahí, y el dueño del colegio se molestaba por las múltiples salidas que realizaba mi mamá para ir al tratamiento, después de ahí el señor desistió de sus servicios porque le afectaba el aprendizaje de sus estudiantes. El colegio se llama Rj del Saber de Cali, ella termino el contrato y ya después no se lo renovaron, no sé cuántos años, pero fueron bastantes. A mi mamá sus mismas compañeras le manifestaron que el dueño del colegio no le gustaba mucho su ausencia, en otra ocasión el señor la llama para contratarla y por teléfono le dice que si ya había terminado con el medico a donde estaba yendo, pero para ese entonces mi mamá ya no estaba en Cali”.* (El declarante al contestar la pregunta de la Magistrada se sintió muy afectado, le tembló la voz y entro en llanto)

*Informa que: “Entre mi mamá y yo pagábamos todos los sustentos de la casa, cuando mi mamá se queda sin trabajo la situación económica se ve un poco afectada y mi mamá se va a vivir en un pueblo de Cartago -Valle el pueblo se llama Zaragoza, para que así los gastos no fueran tan altos” ...*

## **ACREDITACIÓN PROFESIONAL**

Prueba que permiten establecer la condición de odontólogo de la doctora Jennifer Mendoza, profesional que trato a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz

### **Jennifer Mendoza Hernández**

Identificación 1.098.675.683

Universidad. Antonio Nariño.

Fecha de graduación 12 de julio del 2016

Acta de grado 46294

Firmada el 21 de julio del 2016.

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119  
teodontologicavalle@gmail.com  
Cali - Colombia



## **HABILITACIÓN CLÍNICA ELITE DENTAL**

Según folios 198 al 200 de la gobernación del Valle, secretaria de salud, área de oficina de inspección y vigilancia y control se informa que la clínica Elited dental con No de Nit 900.388106-2 (Clínica Nacional de prótesis dental SAS ) se informa que revisada la base de datos tiene tres sedes habilitadas para prestar servicios de odontología, la paciente fue atendida en la sede Tequendama (folio 133 párrafo 8) según ampliación de la queja donde esta clínica está habilitada desde el 27 de octubre del 2010 hasta la fecha (3 de septiembre del 2019).

El tratamiento de la señora Noralba Giraldo empezó el día 31 de agosto del 2015 y la última atención según historia clínica aportada al proceso fue el 15 de junio del 2018.

Certificados de cámara de comercio Según folios 155 reverso 155, 156, reverso 156, 157, reverso 157 matrícula No 803081-16

Fecha de matrícula 11 de octubre del 2010

Último año renovado 2019

## **VERSIÓN LIBRE QUE RINDE EL DOCTOR CRISTIAN FERNANDO ARANGO DE LA PORTILLA. (folios 69 al 71)**

En Santiago de Cali, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2019, se hizo presente en la Sede del Tribunal, el doctor CRISTIAN FERNANDO ARANGO, con el fin de rendir Versión libre y espontánea, dentro del Proceso No. 0575-2018,

El profesional conoce el motivo de la citación Si por el caso de la Señora Noralba Giraldo. Dice no Conocer la normativa que rige al odontólogo colombiano.

“Informa que, al observar la historia, veo que está completa, veo una radiografía periapical, de la cual no tenía conocimiento, y en cuanto a lo que me compete a mí con la paciente, veo que se encuentran las radiografías panorámicas en el estado en que recibo la paciente. Las evoluciones desde el momento en que recibo a la paciente están completas”. “Yo recibo a la paciente un poco disgustada por lo que ha sucedido anteriormente, con ella misma y la orden como tal de la clínica era realizarle unas prótesis flexibles en su momento, “clínicamente observo que presenta, unos domos en boca que son del 11, 21 y 22, con sus respectivos tratamiento de conductos y sellados con ionómero, en mi experiencia clínica asumo que estaban dejando los domos para conservarle su reborde, además observo un canino impactado en cual se le explica a la paciente, la paciente me hace la pregunta de porque le dejaron las raíces ahí, y pues ya de acuerdo a lo anterior yo le di respuesta a la paciente; al observar la historia clínica

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



completa veo un plan de tratamiento en donde se le ofrece hacerse unas coronas, el cual prepararon los dientes ya mencionados, tratamiento de conducto y provisionalizados, además noto una inconsistencia en los controles con los demás doctores que la atendieron anteriormente". "Pues ya revisando la historia clínica yo vi que esos domos no se podían rehabilitar y la orden de la clínica que me dieron a mí, fue realizarle unas prótesis flexibles superior e inferior, en donde la paciente quedó a gusto y se le realizaron sus respectivos controles". Ya respecto a lo que decía en la notificación de que fueron groseros con ella y que fue burla, como dice la notificación, a mí eso no me consta porque no estaba presente en el momento en que sucedió ese inconveniente". El Doctor no registro en la historia Clínica, lo de las raíces y lo del canino impactado "Se lo dije verbalmente a la paciente, si fue un error mío al no dejarlo evolucionado, pero si miramos radiografías panorámicas del tiempo en que me tocó a mí, todo se ve como lo dije anteriormente".

Informa que no dejo consignada la lectura radiográfica, dice: *"No, no la hice"*. Dónde dejo registrados las inconsistencias de los demás profesionales de que ya no se podía rehabilitar respondió: *"No lo deje consignado, porque en realidad la Auditoria me dio la orden de realizar las prótesis en su momento mientras le solucionaban su tratamiento"*. Indica que el nombre de la Auditora o la persona que le dio la orden de realizar las prótesis flexibles a la paciente se llama Zuli Garcés se encuentra en la dirección de la clínica, "la Auditora Zuli es la que lleva todos los casos que presentan problemas, ella es la que maneja el caso de doña Noralba, desde el principio hasta el final, tengo entendido que quisieron conciliar, pero no llegaron a ningún acuerdo". Los procedimientos realizados por el profesional fueron: *"Toma de impresión, orientación de rodetes, prueba de dientes, adaptación, entrega y controles"*. A la pregunta sobre la valoración realizada a la paciente el profesional informa: *"A mí ya me habían hablado del caso de la señora Noralba, la orden era hacerle unas prótesis flexibles, pero no le hice valoración como tal, se le toma radiografía panorámica. A la pregunta Puede indicar al Tribunal donde se encuentra en la historia clínica la advertencia del riesgo de los procedimientos por usted realizados a la paciente Noralba Giraldo informa: "No. No hay consentimiento". Los procedimientos a realizar a la paciente "Eran tres coronas metal porcelana de los dientes 11, 21 y 22, y pues no había la necesidad de pasar con rehabilitador, desde mi punto de vista. Y en cuento a las prótesis flexibles que yo realicé eso es competente para mi cargo como odontólogo"*.

El doctor Cristian Fernando Arango solicito una radiografía panorámica para realizar los procedimientos *"que tienen fecha en el momento en que yo tomo a la paciente"* ...



La clínica Elite Dental cuenta con especialistas en todas las áreas para realizar dichos procedimientos.

**VERSIÓN LIBRE QUE RINDE LA DOCTORA MARIANA TORRES BROTONS. (folios 125 al 128)**

En Santiago de Cali, a los quince (15) días del mes de agosto de 2019,

La profesional sabe el motivo de la citación y responde: *“Si, lo que leí del oficio que me enviaron, es una queja por parte del hijo que reclamaron y como que no le devolvieron la totalidad del dinero”.*

*Informa “que conoces la normativa que rige al odontólogo Colombino y que Atendió a la señora Noralba Giraldo de Muñoz”.*

*“El motivo de consulta de la paciente fue que se le partió un diente. Y no Indago sobre el motivo de la fractura del diente”*

Informa la doctora Mariana Torres que: *“A ella se le realizó la valoración clínica radiografía 31 de agosto de 2015, en el cual se le plantea un plan de tratamiento con base a las necesidades del paciente, se le explica el tratamiento a realizar con muestras que nos facilita la clínica al momento de realizar la valoración. La valoración se realiza con la directora de la Clínica, la doctora Mariangela Ceballos, mientras uno dicta la odontograma ella lo está diligenciando, y se le dicta el plan de tratamiento a realizar de la paciente. La paciente inicia tratamiento ella firma el consentimiento informado de la historia, de acuerdo al plan de tratamiento que se le ha indicado anteriormente, de acuerdo al diagnóstico y al costo del tratamiento. Se realiza diligenciamiento de historia clínica, y se remite con radiografía para realizar tratamiento de conducto de los dientes 11, 21 y 22 de acuerdo al plan de tratamiento explicado a la paciente, luego la paciente vuelve a tener cita el 18 de diciembre de 2015, se le realiza la cementación de los postes de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. El 22 de diciembre de 2015, se le realiza preparación de los dientes 11, 21 y 22 y se provsionaliza. El 23 de febrero de 2016, la paciente asiste a consulta con las encías inflamadas a nivel de los dientes 11, 21 y 22 y se le aconseja a la paciente y por la necesidad que reporta ella realizar prótesis flexible inferior para aumento de la dimensión. Se realiza toma de impresión inferior y antagonista, se escoge color del diente se orienta rodetes y se le explica a la paciente el riesgo de tener tanto tiempo los provisionales. El 29 de febrero de 2016, se realiza pruebas de dientes paciente satisfecho*





*con el color tamaño, forma de dientes del enfilado inferior. El primero de marzo de 2016 se le realiza entrega de prótesis flexible superior, se adapta, se dan recomendaciones y se cita para control. La paciente llega, el 08 de agosto de 2016, con las encías inflamadas al nivel de los dientes 11, 21 y 22 se le retiran provisionales, se le realiza limpieza a los provisionales y a los dientes, y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías, se realiza control de la prótesis flexible inferior que no ha podido usar desde que se le entregó y se le explica que para terminar tratamiento debe usar la prótesis inferior para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. El 03 de septiembre de 2016 se toma impresión superior definitiva de los dientes 11, 21 y 22 para realizar coronas anteriores se realiza toma de registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla, se le explica los inconvenientes si no es usada la prótesis y se provisionaliza. Esa fue la última atención prestada a la paciente por mí”.*

Informa sobre la no cementación de las coronas: *“Cuando uno le plantea el plan de tratamiento al paciente le da el costo, y a medida que el paciente va abonado se le va realizando el tratamiento, esos son políticas de la clínica, que a medida que el paciente va abonando, uno va trabajando. Por eso se le había provisionalizado que no debía de ser mucho tiempo mientras aumentábamos la dimensión con la prótesis inferior”.*

Informa la doctora Mariana Torres *“que todo le fue informado a la paciente y que se encuentra en la parte del consentimiento informado ella acepta la responsabilidad de asumir el costo del tratamiento”*

Dice la doctora Mariana Torres *“que realizó la valoración clínica y radiológica, pero no se encuentra en la historia clínica la lectura de la radiografía que solicite”*

Informa la doctora Mariana Torres *“que en el folio 22 se encuentra el consentimiento informado que firma la paciente en la parte inferior con numero de cedula”.*

Informa también la doctora Mariana Torres que *“En el folio 22 reverso, se escribe los riesgos de tener mucho tiempo los provisionales”, “en la evolución del día 23 de febrero de 2016, la paciente llega con las encías inflamadas”.*

Informa la doctora Mariana Torres que: *“Se le dio las recomendaciones, pero no están consignadas en la historia clínica”.*

La doctora Mariana Torres informa que: *“En el reverso del folio 22 e inicio del folio 23 que dice: “paciente llega con encías inflamadas a nivel del 22, 21, 11, se retira provisionales,*



*se adaptan, se limpian dientes y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías. Se realiza control de la prótesis inferior flexible que no ha podido usar desde que se le entrego, se le explica que para continuar tratamiento debe usar la prótesis para aumentar dimensión el paciente lee y firma.”*

La doctora Mariana Torres informa que: *“No está registrado en la historia clínica el motivo por el cual ella no uso la prótesis, pero la paciente debe asistir al control que se le da a los 8 días, cita que se le dio el primero de marzo de 2016, cita de control, que lo más conveniente es que si presenta molestia asista inmediatamente, no a los seis meses”.*

La doctora Mariana Torres dice que: *“La advertencia de ir a control no está registrada en la historia explícitamente, pero si dice en la historia en la evolución del 01 de marzo de 2016, que se cita a control, como lo dice aquí la historia”.*

Dice la profesional que *“los inconvenientes de no usar la prótesis inferior explícitamente no están registrados, pero aquí está escrito “que se le explica los inconvenientes si no la usa”.*

Informa la doctora Mariana Torres *“que la historia está completa, pero falta la radiografía inicial la que se le tomo el 31 de agosto de 2015, que esa queda consignada en la historia clínica de la clínica, la cual está registrada en la historia clínica”.*

A preguntarle sobre las condiciones de salud oral al momento de la valoración la profesional responde: *“Eran viables para realizarle las coronas, siempre y cuando el paciente siguiera los parámetros para que este se realizara adecuadamente. Los dientes 11, 21 y 22 Clínicamente se encontraban con fracturas que comprometían las estructuras de esmalte y dentina y la paciente reportaba al momento de consulta molestia a nivel del diente 11”.*

Informa la doctora Marina Torres que: *“En la radiografía panorámica inicial se puede verificar el estado de los dientes antes del tratamiento y en el folio 71 se puede verificar el estado de los dientes después de la endodoncia”. Informa que no está registrado en la historia clínica “No se registró porque no se realizó análisis radiográfico inicial”.*

La doctora Mariana Torres *“Informa que las condiciones de los dientes 11, 21 y 22, los hallazgos clínicos se encuentran en la odontograma inicial del reverso del folio 18”.*

Informa la doctora Mariana Torres al Tribunal *“que, de acuerdo con las necesidades del tratamiento, se remitió para endodoncia de los dientes a tratar. Yo estuve en la capacidad de realizar las coronas y las prótesis superior e inferior, siempre y cuando el paciente*



*colaborara para realizar efectivamente el tratamiento”. “Informa que en el tiempo que ella trabajo en la clínica Elite Dental, no había especialista en rehabilitación. Si se contaba con el resto de especialidades”.*

Informa la doctora Mariana Torres que *“No está registrada en la historia la disminución vertical, pero clínicamente si se puede observar”.*

**VERSIÓN LIBRE Y ESPONTANEA Dra. Jennifer Mendoza Hernández (folios 162 al 165 y folios 189 al 192)**

En Santiago de Cali, a los veintiséis (26) días del mes de septiembre de 2019, a través de Skype se presenta la doctora Jennifer Mendoza Hernández, con el fin de rendir Versión libre y espontánea, dentro del Proceso No. 0575-2018,

Informa la profesional que conoce el motivo de esta citación que conoce la normativa que rige al odontólogo colombiano y que atendió a la señora Noralba Giraldo.

En la descripción de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo de Muñoz informa :” *Esta paciente llego a la clínica Elite Dental, me la pasaron para que yo la atendiera, ella llego diciendo que le molestaba lo que tenía en ese momento en su boca, yo procedo a mirarle, tenía un tratamiento con falta de higiene oral, lo que yo le propuse a la paciente retirar las temporales que tenía en ese momento y tratar de conservar el hueso no realizándole exodoncias de los pilares que estaban presentes, cuando yo le revise la radiografía panorámica que estaba en su historia clínica, se evidenciaba un diente incluido que impactaba con uno de los pilares generando reabsorción radicular, por esto yo le explique a la paciente que no era recomendable seguir con su tratamiento de prótesis fija, ella entendió por qué no se podía realizar y le propuse realizar unos domos para conservar el hueso y así realizar una prótesis removible, para darle tanto como funcionalidad y estética. Se procedió a realizar la toma de impresiones, seguido de la adaptación de los domos para realizar la prótesis removible, ese tratamiento se le hizo ese mismo día, no recuerdo la fecha. La paciente quedó conforme con el tratamiento que se le hizo ese día y ese fue el tratamiento que en realidad yo le hice”.*

La doctora Jennifer informa que: *“La atendí luego como a los 20 días porque venía con la prótesis ya fracturada, se le hizo la reparación quedando ella conforme e informa que los provisionales se los realizaron en la misma clínica Elite Dental, no recuerdo bien el nombre de la profesional que los realizo”*



Informa la doctora Jennifer Mendoza sobre el diente incluido: *“Creo que no”, el diente incluido se dejó en boca, no se realizó la exodoncia, la paciente no quería cirugías”.*

Informa la doctora Jennifer que *“La paciente fue advertida de los riesgos de tener un diente incluido o impactado, pero no quedo registrada en la historia clínica de los riesgos de tener el diente impactado”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza sobre la historia clínica aportada al proceso:

*“La evolución del 01 de septiembre de 2017, acepto haber sido diligenciada por mí. La evolución de fecha 02 de septiembre de 2017 diligenciada por mí. La evolución de 03 de noviembre de 2017 diligenciada por mí, ahí fue la reparación. La evolución del 24 de noviembre de 2017, el acompañante de la paciente pidió la historia clínica para anotar de su puño y letra cual había sido el acuerdo de realizarle la prótesis acrílica con maya y flexible inferior, yo le coloque en la historia clínica que se iba a hacer la toma de impresión para realizar la prótesis. El 7 de diciembre de 2017, se realiza prueba de enfilado, el 20 de diciembre de 2017 se atiende a la paciente a las 9 de la mañana donde se le hace prueba de enfilado, la paciente conforme y se atiende nuevamente a las cinco de la tarde donde se le realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza que: *“En la historia clínica no está registrado lo que sucedió con las raíces que presentaba la paciente del 11, 21 y 22, se le dijo a la paciente, pero no se registró en la historia”.* *“Ella tenía una mala higiene, presentaba inflamación de encías, eso es lo que recuerdo”.*

Informa la profesional Jennifer Mendoza al tribunal que: *“el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento que tenía la paciente al momento que toma a la paciente para realizar el procedimiento era”.* *“La pérdida de los pilares por impacto de un incluido y la realización de prótesis y domos”.* *“Mi diagnóstico fue el impacto de un incluido a los pilares, reabsorción de raíces. Está registrado en la atención del 17 de septiembre de 2017, el pronóstico de la paciente no se registró”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza que: *“No Solicite exámenes complementarios a la paciente, solo me valí de la radiografía panorámica que había en la historia clínica.: Cuando le hago la valoración por primera vez, es donde visualizo el diente incluido y la reabsorción de las raíces y Quedaron registrados en la historia clínica”*

Informa al tribunal que: *“Explique en forma clara, sencilla los riesgos, las alternativas de tratamiento ejecutado por ella, a la señora Noralba Giraldo, pero no el deje registrado en*



*la historia clínica la advertencia de los tratamientos”, “Informa que no necesariamente los procedimientos realizados a la señora Noralba Giraldo. En ese momento los debía realizar un especialista”.*

*“Informa la profesional que la clínica Elite Dental cuenta con especialistas para realizar dichos procedimientos de rehabilitación, en ese momento estaba el doctor Jaime Pizarro. La clínica cuenta con auditoria odontológica al momento de presentarse los hechos con la señora Noralba Giraldo de Muñoz Sí. Zully, no recuerdo el apellido”.*

En la evolución de fecha 24 de noviembre de 2017, se observa diligenciamiento de historia por parte del hijo de la paciente. Puede informar este hecho *“El acompañante solicitó la historia clínica para tomarle fotos y realizar por escrito el acuerdo del tratamiento a que se había llegado, dijo que él quería anotar con su misma letra lo que se le iba a hacer.: Sí, estuve en una ocasión en una cita a la que ella llegó refiriendo que no estaba conforme con el tratamiento y que necesitaba hablar con la directora de la clínica, ese día se le atendió donde la directora le explicó sobre la mala higiene que ella presentaba y la falta de asistencia a las citas”.* Informa que *“El nombre de la directora de la Clínica es Mariangela Ceballos”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza a la pregunta El presupuesto que obra en el folio 24 por quien es realizado *“lo realice yo es mi letra, son mis números. Se realiza por el cambio de tratamiento y fue informada la paciente por este nuevo cambio de tratamiento. Se registró en la historia clínica yo le hice ese presupuesto, pero la paciente no lo firmo”.*

## TESTIMONIOS

### **Sra. NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ (folios 86 al 90)**

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy veinticuatro (24) de julio 2019, siendo las 8:57 am., compareció al Despacho la señora Noralba Giraldo de Muñoz

Informa que desea ampliar o precisar la queja recibida por parte de su hijo Cristian Camilo Muñoz vía correo electrónico al Tribunal Nacional que por competencia fue remitida a este Tribunal

Sus pretensiones al formular esta queja *“Pues yo necesito que la clínica Elite Dental me responda por el tratamiento pactado cuando yo fui para que me atendieran. A mí me*





*ofrecieron hacerme una prótesis parcial superior que consistía en colocarme unos tornillos para que me la sostuvieran para que me quedara fija y me iban a colocar tres implantes, inicialmente me pulieron tres dientes superiores y me colocaron unos tornillos. Luego yo asistí muchas veces a consulta y había pagado más de la mitad del precio que eran 4.500.000 de pesos y empezaron a tomarme impresiones y que luego me llamaban, pero nunca me llamaban. Me colocaron como unas coronas temporales, entonces la encía se me inflamó y cuando fui a consulta la doctora que me atendiera que era la Doctora Mariana, ella dijo que la iban a operar y que cuando volviera me llamaban, en vista de que no me llamaron yo me presenté a consulta y ya me dijeron que los tornillos se habían corrido y que ya no me podían hacer nada y que con esos tornillos corridos no se podía. Me toco retirarme del trabajo porque no podía ir así sin dientes. Nosotros hablamos con la encargada de la Clínica la señora María Ángel, ella le propuso a otra doctora que me atendiera y que me colocara un puente y sin pedirme autorización me cortaron los tornillos que tenía puesto, de esos tornillos que me cortaron me quedaron las raíces ahí y luego ellos quieren que yo pague, eso se llama unos domos y que tengo que pagarlos porque ellos dicen que eso me sostiene la encía, pero yo siento que por lo contrario me están causando problemas. Como a mí me realizaron una radiografía ellos sabían que yo tenía un colmillo atravesado y sin embargo que colocaron los tornillos y ahora que voy a consulta a la EPS, me dicen que ese colmillo que tengo atravesado es el que me produce la inflamación y se me acentúa más al lado izquierdo. Mi hijo y yo tratamos de conciliar con ellos porque he venido muchas veces desde Cartago, entonces estamos tratando de buscar que me coloquen la prótesis que ellos quedaron de hacerme. Las personas con que hemos tratado son muy déspotas, la misma doctora María Ángel me trato muy mal y me dijo vieja cochina y me ridiculizo delante de todos los auxiliares y otras doctoras, yo estaba sola pero inmediatamente llame a mi hijo, nos quejamos por esto. Me hicieron una prótesis la doctora Jennifer me la hizo, ella fue la que me recorto los tornillos”.*

*“Ese mismo día me tomaron la impresión arriba, pero eran muchas las impresiones que me tomaban y quedaban de llamarme, pero no me llamaban. La doctora Jennifer me hizo la prótesis pero se partió a los tres días, cuando volví a reclamar, remendaron esa misma le colocaron como un alambre para que le diera más consistencia, como ella no le coloco ganchitos para que no se me saliera, me quedo muy floja y además era muy pesada, y cuando me la tenía que entregar dijo que no podía si yo no cancelaba el total de la deuda, entonces yo le pregunte si una prótesis ellos la tenían ofertada en 500.000 mil pesos y yo ya había pagado más de 3.000.000 millones, entonces como no me la podían entregar?, me toco esperar más de una hora para que consultaran con la directora de la clínica y luego me la entregaron, pero en total no me sirvió para nada. Asistí con mi hijo a una*



*reunión a las 7 de la noche, viajando desde Cartago, nos atendió el doctor Jaime Pizarro, el doctor propuso que se me hiciera la prótesis con el mejor material y delego al doctor Cristian para que me siguiera atendiendo, este doctor si fue muy amable y trato de hacer lo que pudo, pero como ya me habían cortado los tornillos, él hizo un puente flexible que es el que tengo ahora, pero tengo el problema que los dientes de ese puente se me caen, y tengo que ir a que prácticamente me los remienden. En el 2017 cuando fui con mi hijo a pedir que nos devolvieran la mitad del dinero, ya que no me habían hecho ningún tratamiento, nos atendió el señor Hans y fue muy grosero y nos dijo que no buscáramos que nos sacara con las patitas por delante y que no nos iba a devolver ni un peso. Nosotros fuimos donde unos abogados para una conciliación y por cada diente le estoy cobrando 5.000.000 millones porque me han causado muchos problemas, perdí mi empleo, he tenido problemas psicológicos, no puedo comer porque con ese puente que tengo ahí se me caen los dientes, me toca tragar casi todo entero, y el estrés que me causa la pérdida de los dientes me da mucha ansiedad, he tenido problemas con la salud, se me sube la presión. Se encuentra en tratamiento para todas estas enfermedades en Sura mi hijo me tiene afiliada ahí, todo esto se ha presentado después del tratamiento odontológico. Cuando yo inicié el tratamiento con esa clínica yo trabajaba en un Colegio aquí en Cali, ahí estuve seis años y no pude volver a desempeñar mis labores debido a que no tenía una buena presentación personal por la estética dental, a raíz de todo esto problemas me fui a vivir a un pueblito en Cartago”.*

*Los nombres de los profesionales que la atendieron “La primera fue la doctora Mariana que fue la que me dijo que me colocara los implantes y que me iba a hacer el puente fijo. Me atendió la doctora Jennifer y luego el doctor Cristian. Pero la que me causó el mayor problema fue la doctora Mariana”.*

*Informa la paciente que “la acompañaba a sus citas odontológicas en la Clínica Elite Dental cuando yo vivía aquí en Cali mi hija Erika Viviana Muñoz, cuando venía de Cartago me acompañaba mi hijo Camilo o muchas veces me tocaba sola porque él estaba trabajando, me tocaba venir de Cartago únicamente a que me tomaran una impresión”.*

*Las alternativas de tratamiento que le dieron Informa: “que la profesional me pinto todo muy bonito, hasta unos dientes me mostró y me dijo mire como le van quedar los suyos, con unos tornillos que me iba a colocar al lado y lado, más los implantes adelante.*

*Me mandaron a tomarme la radiografía primero que todo, ellos vieron que tenía el colmillo ahí estaba atravesado, pero a mí no me informaron nada de que ese más adelante me iba a traer problemas, a mí no me dijeron nada de eso. No me informaron de nada más”.*



*“No me fue informada de la advertencia del riesgo de los procedimientos que me realizaron y no firme documento para consentir el procedimiento Absolutamente nada, pero ella escribía ahí mismo, ella no se sentaba en una mesa a escribir, yo la notaba que era como ofuscada para hacer las cosas, yo soy muy nerviosa, no fui a mi EPS a hacerme el tratamiento, fui buscando un sitio donde fuera bien atendida, cuando abría la boca era que le daba por preguntarme si ya había hecho un abono, en diciembre de 2016 hice tres abono y me decía vaya traiga más plata y se limitó a tomarme solo una impresión ese día”.*

*“Lo primero que si me pidieron era el control de la presión arterial, para la anestesia que me iban a colocar, las radiografías las tomaron ellos allá”.*

Fue informada del diente incluido que presenta en el maxilar superior y fue advertida de este hecho dice: *“Sí, ellos me dijeron que tenía ese diente ahí, no me dijeron nada”.*

La fecha o año de su última atención odontológica y en donde fue atendida: *“Me atendieron en el 2017”.*

Informa que ha sido atendida *“después de evento En la EPS Sura, porque se me inflama mucho la encía y me causa mucho dolor y no puedo tomar nada frio, ni caliente”.*

Informa o relata la paciente con respecto a la conciliación que realizaron a que acuerdo llegaron *“El doctor Hans y otra señora que estaba allá, dijeron que no respondía por nada. En una de las hojas de la historia aparece que me cobran un kit que promocionaba como obsequio y ahora aparece ahí que ese kit vale \$50.000 mil pesos. A mí me entregaron ese kit el día que hice el primer abono. Yo lo que necesito es que la clínica me responda por todos los perjuicios que me ha causado. Es todo. La abogada secretaria hace la observación que la Magistrada toma fotografías a prótesis superior que trae la declarante, cuyas copias se anexan a la presente diligencia”.*

#### **TESTIMONIO DE LA DOCTORA ZULY RIASCOS HERNÁNDEZ (folios 92 al 96)**

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy veinticinco (25) de junio 2019, siendo las 10:49 am., compareció al Despacho la Dra. Zully Marcela Riascos Hernández. La diligencia tiene por objeto rendir testimonio sobre hechos que se derivan de la queja interpuesta dentro del proceso No.575-2018.



Se informa al declarante que la diligencia está siendo grabada para efectos probatorios y como único audio de la diligencia se reconoce el grabado en esta sala por el Despacho. La profesional tiene conocimiento de la diligencia

Las funciones son: en la parte de Auditoria Odontológica y Gestión de Calidad en Salud. Labora en la entidad Elite Dental Desde junio de 2017.

Por favor explique al Despacho cual es procedimiento cuando un paciente inicia tratamiento en la clínica Elite Dental responde. *“Ellos inician con una valoración, en el cual se hace su valoración oral, clínica y radiográficamente, posterior a esto y según las necesidades del paciente se dan las diferentes opciones de tratamiento por medio de videos, modelos, fluye y pues ya el paciente decide y se le hace el presupuesto, ya de ahí se inicia según la necesidad del tratamiento y especialidad que requiera, la que se haya observado, siempre se inicia con una fase higiénica pero no todos aceptan”.*

Informa con respecto al tratamiento realizado a la paciente Noralba Giraldo responde *“Ese es un caso que conocí en el 2017, cuando ella ingresó a la clínica que me di cuenta que hacía un año ella no había vuelto, en el cual se observaba que en diferentes ocasiones se trató de finalizar el caso, pero no se pudo, según lo que se ve en la historia clínica, por caso de inflamación, sangrado en las encías, no se podía tomar impresión definitiva. En la última evolución, la de un año antes se realizó la toma de impresiones y se había dado cita para prueba de estructura, eso fue el 03 de septiembre de 2016 y cuando vuelve ya fue el 01 de septiembre de 2017. La odontóloga tratante la que le inició ya no estaba, y la que la toma, observa que ya no se puede continuar con el mismo plan, se le explica a la paciente que es necesario realizar exodoncia de esos pilares, que son el 11, 21 y 22, porque ya el tratamiento no funcionaba ahí, según la proporción corona – raíz , además observa un canino impactado radiográficamente, la paciente manifiesta que no quería perder sus dientes y la doctora Jennifer decide realizar unos domos conservar los en boca para mantener la altura ósea y colocar prótesis superior, a paciente acepta el plan de tratamiento. De ahí se continua con ese plan de tratamiento y la paciente en diferentes ocasiones manifestó inconformidad con la prótesis, tanto la inferior como la superior, se le hizo entrega de esas prótesis en las siguientes fechas: el primero de marzo de 2016, se hizo entrega de prótesis flexible inferior y superior, el 02 de septiembre de 2017 se realizó entrega de prótesis acrílica superior sobre domos anteriores, el 20 de diciembre de 2017 se hizo entrega nuevamente de prótesis flexible superior e inferior ya que la paciente prefería por comodidad una flexible y no acrílica, el 07 de abril de 2018, se realizan nuevamente entrega de prótesis flexible superior, el 09 de agosto de 2018 se entrega prótesis flexible superior e inferior con indicaciones de regresar a control el cual*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



*no ha asistido. En las evoluciones de la historia clínica, se observa aceptación del tratamiento por parte de la paciente y todas las decisiones tomadas durante el mismo, teniendo en cuenta las explicaciones dadas por los odontólogos tratantes. Las explicaciones dadas se encuentran en el reverso del folio 22, mes 8 día 8 del año 2016. El 23 de febrero de 2016, también hay una explicación. En el folio 23, el 03 de septiembre de 2016, el 01 de septiembre de 2017. En el folio 27, del 07 de abril de 2018. En la evolución también se evidencia la inasistencia de la paciente, lo cual conllevó al cambio del plan del tratamiento, ya que las condiciones dentales de los pacientes cambian con el tiempo”.*

*“No están registradas las inasistencias, en la historia se maneja como espacio en el tiempo, que se presumen como inasistencia, como del 01 de marzo de 2016 al 08 de agosto de 2018; 03 de septiembre de 2016, al 01 de septiembre de 2017, 02 septiembre de 2017 al 03 de noviembre de 2017; 20 de diciembre de 2017 al 06 de abril de 2018. El hijo de la paciente Cristian solicitó el 04 de abril 2018 una solicitud de explicación del tratamiento. El 09 de abril de 2018, se tuvo una reunión donde yo le explique paso a paso el tratamiento realizado mostrando en la historia clínica lo registrado en ella, los consto de cada uno y las razones por las cuales se cambió el plan de tratamiento”.*

*A la pregunta donde consta el documento de esa reunión respondió “No quedo constancia, no hay acta de esa reunión. Después de esa reunión el solicito otra, donde iba a llevar un odontólogo amigo para poder darle explicación del tratamiento de nosotros como clínica, se realizó el 23 de mayo de 2018, pero solo asistió el hijo y la paciente, donde se despejaron nuevamente dudas, Dice el hijo de la paciente que: “los tornillos que le colocaron a mi mamá para que sirven y porque voy a pagar por eso si no están funcionando” con una radiografía en mano de la paciente se le explicó que a esos dientes se le realizaron endodoncia y unos núcleos prefabricados, con el fin de realizar las coronas inicialmente planteadas, actualmente estarían funcionando como soporte radicular para conservación de reborde óseo previniendo reabsorción prematura. El 15 de agosto de 2018 se realizó una audiencia de conciliación en Fundecol fue solicitada por la señora Noralba Giraldo de la cual quedo un acta de no conciliación referencia 15/2018 ya que no se logró conciliación con la paciente manifestando la clínica que está dispuesto a seguir trabajándole el tratamiento hasta su satisfacción dentro de sus condiciones clínicas que presente la paciente”.*

*La Doctora Zully Marcela Riascos Informa al Tribunal “que no recuerda el momento en que fue enterada de la situación con la paciente Noralba Giraldo”*





*“Siempre se le ha estado respondiendo por el tratamiento que requiera dentro de las condiciones clínicas que presente”.*

A la pregunta del tribunal a la doctora Zully Marcela Riascos si hay un documento que soporte la solución que la ha brindado la clínica a la paciente respondió: *“Lo que está en las evoluciones”.*

Sabe o tiene conocimiento si la señora Noralba Giraldo quedo satisfecha con las medidas que se tomaron por la clínica con respecto al tratamiento de la señora Noralba Giraldo respondió la doctora Zully Riascos: *“Cada vez que le entregaban, según lo que está en la historia clínica dice paciente satisfecha, sin embargo, volvía con insatisfacción o alguna incomodidad por lo tanto se repetía nuevamente. En el Facebook de la clínica la paciente hizo dos comentarios de insatisfacción donde dice: “Es puro cuento, el papel puede con todo lo que pongan, cuando se llega allí la realidad es otra, va desde el cobro exagerado hasta el maltrato verbal, la burla y la humillación” en otro comentario una persona escribe “Que modalidad tan engañosa la valoración debe ser gratis, pues si quieren llamar pacientes esos 20.000 es un robo por solo ver la dentadura y dar una conclusión” la señora Noralba responde: “ tiene toda la razón y luego resulta que quien te inicio el tratamiento se fue y hasta aquí llegamos”*

Sabe o tiene conocimiento si a la paciente se le dieron otras alternativas de tratamiento para su rehabilitación: *“No tengo conocimiento. Eso tuvo que haber sido al momento de su valoración que fue el 31 de agosto de 2015 realizada por la doctora Mariana Torres”.*

Informa que la clínica cuenta con comité de historias clínicas.: *“Yo soy la profesional encargada de realizar la auditoria de las historias clínicas en la clínica Elited-Dental”.* *“Informa que la historia clínica de la señora Noralba Giraldo solo se le hizo apenas una remisión, eso fue como en el 2018, pero no lo tengo bien claro”.*

Informa el nombre del representante legal de la clínica y el de la coordinadora es Hans Mauricio Díaz Ortiz y la directora Mariangela Ceballos”. *“Informa que: El endodoncista fue el doctor Luis Miguel García fue quien le diligenció el tratamiento de conducto”.* *“No están registradas en la historia clínica las condiciones de los dientes para realizar los tratamientos de conducto”*

*“Las actividades o funciones que realiza la auditoria odontológica respondió : Auditoria de historia clínica, donde se valoran, revisan calidad técnica de la historia clínica, diligenciamiento total de la misma, diligenciamientos de consentimientos informados, identificación completa, odontograma, pronostico, diagnostico, pertinencia del plan de*



*tratamiento con el diagnostico, que cuenten con la evolución de los tratamiento realizados, evolución con firma del paciente, continuidad en los tratamientos, remisión al especialista según la complejidad del tratamiento, que se registre en la historia clínica las medidas farmacológicas dadas al paciente según protocolo de manejo y que se registren en la historia clínica recomendaciones y medidas no farmacológicas no dadas. Verificación de los biomédicos-odontológicos, seguimiento de sus mantenimientos y el estado, verificación de estado instrumental, verificación de recurso humano, condiciones de almacenamiento de los dispositivos médicos e insumos, auditoria y seguimiento al proceso de esterilización, condiciones de bioseguridad limpieza y desinfección, reunión con los odontólogos y auxiliares, como retroalimentación de los hallazgos”.*

### **TESTIMONIO SR. JANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ (folios 202 al 205)**

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy Treinta y uno (31) de octubre 2019, siendo las 10:41 am., compareció al Despacho el Sr. Jans Mauricio Díaz Ortiz. La diligencia tiene por objeto rendir testimonio sobre hechos que se derivan de la queja interpuesta dentro del proceso No.575-2018.

Informa el señor Jans Mauricio Díaz que Conoce el motivo de la citación

Son sus funciones en la clínica Elited Dental “Yo soy el representate legal, coordino la parte administrativa y toda la parte promoción y marketing de las clínicas odontológicas, a nivel Bogotá y Cali, por ahora”.

El señor Jans Díaz Ortiz realiza un recuento de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo, “La atención siempre ha sido buena para ella, con odontólogos capacitados para el caso de rehabilitación que quiso en nuestra institución, todos los odontólogos que la han visto son certificados y avalados por la Secretaria de Salud, pero ella insistió a los controles de su tratamiento, no tengo presente en qué momento en que fue enterado de los hechos que han ocurrido con la atención de la señora Noralba Giraldo, pero siempre he sabido del caso de ella. Se han tomado todas las acciones y todas las garantías por parte de la Institución, tanto como odontólogos y conceptos de especialistas que trabajan con nosotros. Sí, siempre se le ha colaborado en todas sus peticiones, en las consultas con todo lo que solicita y se le ha dado garantía de todos los procedimientos que lo que ella ha solicitado, menos en las pretensiones económicas con la clínica y conmigo”.



*“Informa que se le han dado Todas las garantías que ellas ha solicitado, la auditora es quien tiene conocimiento de esas garantías, es la doctora Zully Marcela Riascos.*

*La paciente refiere que yo responda económicamente y con la clínica la devolución de todo el dinero que ha pagado y una serie de viáticos para desplazarse hasta nuestra Institución o clínica. Conmigo porque me ha demandado por lesiones personales ante la fiscalía con una pretensión de \$50.000.000 de pesos (la cual anexo en dos folios.) asisto a la citación de la fiscalía, no teniendo conocimiento que era el caso de la Sra. Noralba, las pretensiones desde un principio de la señora, es que yo en nombre de la Institución debemos cancelarle la suma anteriormente mencionada, se da otra citación para el día 7 de noviembre 2019, donde se debe conciliar por un valor de \$15.000.000 millones de pesos y así terminar el proceso ante fiscalía y demás entidades de la región, como Secretaria de Salud y Tribunal de Ética Odontológica.”*

Informa que el proceso de valoración al paciente cuando ingresa por primera vez a la clínica *“La persona agenda la cita vía telefónica, se le asigna un odontólogo general, el día de la valoración se le toman datos en una hoja de presupuesto, lo valora el odontólogo general en compañía de la directora comercial quien refuerza la venta y le informa las formas de pago. La directora comercial es Mariangela Ceballos, Ella no es doctora, ella siempre ha hecho la parte comercial y reforzamiento de venta aquí y en Bogotá, no siempre está en todas las valoraciones y su acompañamiento es netamente comercial. La Sra. Mariangela Ceballos, estuvo presente en la valoración inicial de la paciente Noralba Giraldo de Muñoz”*

El señor. Jans M Díaz no tiene conocimiento acerca de los diferentes presupuestos en el tratamiento de la paciente Noralba Giraldo, son los odontólogos generales los que la atendieron los que tienen el conocimiento de los presupuestos

*“No Estuve presente en la reunión sostenida con el doctor Jaime Pizarro, (rehabilitador) la paciente y su hijo, se lo que me comentó la auditora, es que el doctor pasaba por el consultorio, le formularon una pregunta y él la respondió. Nos reunimos en alguna ocasión con la auditora, el hijo, la señora en mención y yo, para seguirle sosteniendo que la institución respondería por su tratamiento hasta la completa satisfacción de la señora en mención”.*

Informa el señor Díaz a la pregunta si tiene conocimiento de las agresiones verbales y maltrato por parte de la señora Mariangela Ceballos a la paciente, según declaración del señor Christian Camilo Muñoz (folio 131,132) Responde: *“Según comentarios de la*



*auditora y la directora, a la señora en mención se le informa que, por su inasistencia y mal aseo en su higiene oral, su tratamiento estaba fracasando,*

*Preguntado: ¿Con respecto a los que el señor Christian Muñoz refiere en su declaración frente a la suspensión impuesta a la directora Mariangela Ceballos presuntamente por maltrato a su madre que tiene que decir al respecto? Si se le suspendió, por varios días y realizó su trabajo en la sede de Bogotá, el llamado fue verbal y lo buscare a ver si esta por escrito, yo soy el representante legal y socio y la señora Mariangela Ceballos es directora y socia”.*

Qué funciones cumple el doctor Jaime Pizarro, en la clínica: “Era el rehabilitador oral de la Clínica por contrato de prestación de servicios” el doctor Jaime Pizarro no valoro a la señora Noralba. “Ya sabemos cuáles son las pretensiones de la señora, dinero, dinero, antes de pensar en su bienestar de su salud oral”.

## DOCUMENTOS

### HISTORIA CLÍNICA

Aportada al expediente por el señor Christian Camilo Muñoz 13 folios

A folio 4 con fecha del 31 de agosto del 2015 se encuentra un presupuesto elaborado por la Dra. Mariana Torres Brotons

Se observa que le realizaran: 3 coronas, 3 endodoncias, 3 núcleos ,3 temporales, 2 flexibles, 1 kit de aseo

Firmado por la señora Noralba Giraldo con cedula de ciudadanía 31.282.530 y la doctora Mariana Torres Brotons

A folio 5 de fecha 31 de agosto del 2015 se encuentra una remisión dada por la doctora Mariana cuyo diagnóstico es “pulpitis” tratamiento realizado “valoración” Contrareferencia de fecha 15 de diciembre del 2015, diagnóstico “pulpa ..... sana”, tratamiento realizado “endodoncia convencional ..... ”

A folio 6 de fecha de fecha 5 de septiembre del 2015 firmado por la doctora Adriana Henao Bedoya donde informa que remite la paciente a consulta donde el médico general por presentar presión alta y no se puede realizar los procedimientos de endodoncia.

En la fecha 15 de diciembre del 2015 el doctor Luis Miguel García endodoncista, realiza las endodoncias del diente 11, 21 y 22., en el folio 71 se encuentra la radiografía periapical de los conductos obturados.

A folio 7 se encuentra con consentimiento informado de endodoncia donde se encuentra en blanco, el nombre del profesional, no se encuentra registro de la fecha cuando se elabora, firmado por la paciente y el profesional.

A folio 8 historia clínica de atención odontológica de fecha 31 de agosto del 2015 con membrete de “clínica nacional de prótesis dental S.A.S Nit 900.380.106 -2” donde se encuentran los “datos personales de la paciente”, motivo de consulta, “se me partió un diente adelante” antecedentes familiares, antecedentes médicos diligenciados con letra no legible e informa que es “Hipertensa” medicamentos “hidroclorotiazida, Losartan” pero no se encuentra la posología.

A folio 9 Examen estomatológico “tejidos blandos y duros” señalados con una “X” No. Observaciones “ninguna”

Odontograma: se encuentra en blanco.

Tipo de prótesis: desadaptada

Observaciones: “se realizará flexible superior e inferior”

A folio 10

Examen Pulpar: tiene marcado con una “X” en signos y síntomas “cuellos sensibles” “SI” y en observaciones “afracción del 13” este diagnóstico no es congruente con el registrado en diagnósticos “pulpitis” y se envía a la paciente a realizar tratamientos de endodoncia

Alteraciones periodontales marcados con una “X” “SI” sangrado, cálculos, inflamación, observaciones “no se entiende lo escrito”, Observaciones “ninguna”.

Hoja de evolución cuyo inicio es de fecha 15 de agosto del 2015 donde realiza “diligenciamiento de historia clínica y se remite con endodoncista” a folio 11

La letra es ilegible.

Con fecha del 18 de diciembre del 2015 “se realiza cementación de poste prefabricado en los dientes 22, 21, 11 con ionómero se cementa y se provisionaliza, folio 11 y 75





Con fecha 22 de diciembre del 2015 “Se realiza preparación de los dientes 22, 21,11 se provicionaliza” (folio 11,75)

Con fecha 23 de febrero del 2016 “la paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 11,21,22 pero la acompañante y paciente que se le aconseja prótesis flexible inferior primero se realiza toma de impresión inferior y antagonista se orienta rodetes con color C3 biodent se le explica tener mucho tiempo los provisionales. (folio11, 75)

Con fecha 29 de febrero del 2016 “Se realiza prueba de dientes paciente satisfecho color, tamaño, forma, enfilado inferior” (folio11, 75)

Con fecha 1 de marzo del 2016 “se realiza entrega de prótesis flexible inferior se adapta se dan recomendaciones se cita control” (folio11, 75)

Con fecha 8 de agosto del 2016 (5 meses después) “paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 22, 21,11 se retiran los provisionales, se limpian los dientes y se le vuelven a cementar no se toma impresión definitiva por estado de las encías, se realiza control de la prótesis que no ha podido usar desde que se el entrego, se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma (folio 11 y 75).

Con fecha 3 de septiembre del 2016 “se realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalizado. (Folio 23 y76).

De fecha 6 de abril del 2018 hora 5.20 pm donde se realiza prueba de enfilado de prótesis flexible superior. La paciente le gusta tamaño, forma y color de los dientes se retira por sus propios medios, le entrego las prótesis se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. (folio11, 75)

En la historia aportada por el quejoso no se encuentra la evolución del día 3 de septiembre del 2016 (folio 75, 76) donde se le realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis superior dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalita.

Según la historia clínica odontológica aportada por la clínica y la transcripción la paciente regresa a consulta casi un año después.



1 de septiembre del 2017 hora 2.00 pm “ Se realiza diagnóstico y plan de tratamiento , se le explica a la paciente que pierde pilares de dientes 11, 21,22 por impacto del diente incluido que se visualiza en la radiografía , se cambia tratamiento por exodoncia de pilares ya mencionados y se procede a realizar domos en los pilares 11,21,22, para realizar prótesis parcial superior y flexible inferior mencionados en el actual tratamiento , se realiza fase higiénica , toma de impresión para prótesis superior e inferior se envía a laboratorio para prueba de rodetes, se realiza prueba de rodetes” (Folio 23, 76) Atención ya prestada por la doctora Jennifer Mendoza

2 de septiembre del 2017 “Se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21,22 por impacto del diente incluido y por mala higiene del paciente Se realiza las domas y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y cambio de tratamiento”. (Folio 12 folio 76 y reverso del folio 23) Atención prestada por la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 3 de noviembre de 2017 a las 11:00 am “se realiza toma de mordida superior e inferior para realizar reparaciones superior e inferior flexible, paciente conforme” (Folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 24 de noviembre de 2017 “*reunidos con el doctor Jaime E Pizarro le informa a mi mamá la señora Noralba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis total superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura y para el maxilar inferior se le va a hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta garantía de un año por la prótesis. **Esta nota la escribe el señor Christian Camilo Muñoz** Se realiza toma de impresión superior para realizar prótesis acrílica con malla paciente conforme*”. (folio 12, 76, y reverso del folio 23) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 7 de diciembre de 2017 a las 9:30 am “se realiza prueba de enfilado inferior y toma de registro de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior\*” (folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 20 de diciembre de 2017 a las 9:00 am “se realiza prueba de enfilado superior e inferior se envía al laboratorio a terminar paciente conforme”. (Folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 20 de diciembre de 2017 a las 5:00 pm “se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme” (folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Las atenciones registradas por la doctora Jennifer Mendoza Hernández van desde el 1 de septiembre del 2017 hasta el 20 de diciembre del 2017.

Cabe anotar que en las historias aportadas al proceso no se observan notas del estado de higiene oral de la paciente ni remisiones a higiene oral ni tampoco hay registro de sus inasistencias.

## CONSENTIMIENTO INFORMADO

En la historia que se encuentra en el proceso por parte de la clínica Elited Dental solo se encuentra un consentimiento informado o advertencia del riesgo de los tratamientos de conductos realizados por los profesionales Adriana Henao Bedoya, y Luis Miguel García., con espacios en blanco, sin fecha, (folio 7, 20)

No se observa ningún consentimiento o advertencia de los riesgos de los tratamientos que realizó la doctora Jennifer Mendoza Hernández, en su versión libre a folio 164 párrafos 26 al 29 donde informa que le explico pero no lo dejo registrado en la historia clínica sobre el diente incluido, la reabsorción de las raíces, la profesional no realizó ninguna advertencia de los riesgos, complicaciones aspectos favorables y desfavorables de las prótesis superior e inferior que realizó y según testimonio de la paciente Noralba Giraldo a folio 89 párrafos 18 al 20 que no fue informada de la advertencia de los riesgos con respecto al nuevo tratamiento al que se iba a someter.

## ESTUDIO DE IMÁGENES

Folio 68, 69 y 70 encontramos radiografías panorámicas digitales enviadas por la Clínica Elite Dental de fechas 7 de abril de 2018, 01 de septiembre de 2017 y 15 de febrero de 2017 respectivamente. Estas radiografías no se encuentran su lectura radiográfica en la historia clínica, solo la profesional Jennifer Mendoza escribe *“impacto del diente incluido que se observa en la radiografía”*

En el folio 71 encontramos una radiografía periapical de centrales superiores de fecha 2 de agosto de 2018. No se encuentra registrada la lectura radiográfica en la historia clínica.

A folio 80 encontramos el reporte de las imágenes diagnosticas enviadas por parte del Tribunal de Ética Odontológica seccional Valle del Cauca a la señora Noralba Giraldo de Muñoz de fecha 26 de julio de 2019, en el que informa la doctora Adriana Herrera “Maxilar

superior: senos maxilares de transparencia normal con las corticales continuas apreciándose descenso del piso sinusal izquierdo hacia la zona de molares.

Anodoncia parcial de dientes: 12, 14, 15, 16, 25, 27: ausentes; Reabsorción ósea leve generalizada de tipo horizontal sensiblemente mayor en los dientes 13 y 24; Diente 18: calculo cérvico-mesial. Diente 17: cálculo cérvico-distal, obturación coronaria no penetrante. Diente 13: obturación mesial. Diente 11, 21 y 22: se observan restos radiculares y pines de retención intraradicular que se extienden hasta el tercio medio. Diente 11: presenta contigua al conducto radicular una imagen radiolúcida los límites netos y forma redondeada que podría ser compatible con un defecto dentario vestibular de acuerdo al desplazamiento observado. Diente 23: incluido en meso-versión, proyectado en el septum inter-dentario entre los dientes 22 y 24. El espacio pericoronario se observa de estrecho calibre y la raíz totalmente formada y recta. El espacio periodontal se observa de delgado calibre. Diente 24: obturación oclusal. Diente 26: obturación coronaria no penetrante con desajuste marginal apreciándose irregularidades en el contorno proximal distal. Diente 28: obturación oclusal y cálculo cérvico-mesial.

Maxilar inferior:

Anodoncia parcial de dientes 34, 35, 36, 37, 38, 46, 47 y 48: ausentes

Reabsorción ósea leve generalizada de tipo horizontal.

En el diente 35 se observa una imagen radiolúcida de límites netos con inclusión radiopaca interior, lo que podría sugerir la presencia de un resto radicular antiguo y una lesión ósea periférica, se sugiere realizar valoración de antecedentes. Diente 33: imagen radiolúcida distal compatible con obturación. Se sugiere evaluar ajuste marginal. Diente 32 al 42 presenta atrición. Diente 43: atrición. Diente 44: atrición y obturación oclusal. Diente 45: obturación distal con marcado rebase cervical y obturación oclusal. Se observa sensible asimetría de los cóndilos mandibulares apreciándose el izquierdo de menor tamaño con respecto a su contra lateral. Se recomienda evaluar antecedentes.

## FOTOGRAFÍAS

A folio 83 de fecha 26 de julio de 2019 se observa desgaste de bordes incisales (atrición) a nivel de centrales superiores, restos radiculares y se observa unos pines intraradicales, presenta retracciones gingivales, reconstrucciones en resina con desadaptaciones, a nivel del paladar presenta una pequeña laceración. En las fotos de

perfil y de frente observamos pérdida de dimensión vertical, labio superior hipotónico y presenta ligera mordida cruzada anterior.

## **HISTORIA CLÍNICA DE COLSUBSIDIO**

Atenciones recibidas el 17 y 22 de julio de 2019 en el servicio de odontología general del centro médico Colsubsidio SURA Pereira.

A folio 88 atención odontológica se encuentran identificación del usuario, persona responsable, persona acompañante, motivo de consulta, antecedentes odontológicos diligenciados.

Operatoria: resinas. Endodoncia: sin complicaciones. Prótesis: parcial superior. Cirugía oral y exodoncia sin complicación, prevención higiene oral, le han aplicado anestesia sin complicación.

Hábitos: roncar frecuente y dieta criogénica baja.

Hábitos de higiene oral: cepillado tres veces.

Hallazgos periodontales: placa blanda, calcificada localizada, inflamación moderada localizada, margen gingival: retracciones gingivales generalizada, oclusión traumática: facetas de desgaste; índice de higiene oral: bajo.

Historia médica: hipertensión arterial, medicamentos: losartan e hidroclorotiazida.

A folio 89 antecedentes médicos totalmente diligenciados.

Examen estomatológico diligenciado y en la lengua: saburral y dentada

Odontograma: totalmente diligenciado. Observaciones: resina del 16,13, 24, 27, 44, 45, 33. 11, 21 y 22 para corona con talla. Amalgama 27.

Al folio 90 encontramos el índice COP, el plan de tratamiento y en observaciones: control de placa dental y en pronóstico: favorable; diagnostico dental: caries de dentina y en hoja de evolución se encuentra con fecha del 22 de julio de 2019, en el diente 33 obturación vestibulo mesial realizada; se encuentra la descripción del tratamiento realizado. El mismo 22 de julio de 2019 le realizaron la apertura de historia clínica "Consulta de seguimiento por odontología general".



El 19 de julio de 2019 educación individual en salud se dan indicaciones de higiene oral, técnica de cepillado y uso de ceda dental. Descripción de la actividad: control de placa dental.

A folio 91 con fecha de 19 de julio de 2019, descripción de la actividad: consulta de primera vez para valoración diagnóstica por odontología general, se realiza historia clínica completa, anamnesis, antecedentes generales y de salud oral, examen intra y extra oral, odontograma, anomalías dentales, clasificación del riesgo odontológico (bajo).

Clínicamente se observa cálculos supragingivales y acumulo de placa bacteriana en anteriores inferiores, inflamación gingival, retracciones gingivales generalizadas, edéntula parcial, ausentes 18, 15, 14, 12, 23, 28, 46, 47, 48, 34, 35, 36, 37, 38. Prótesis mucoso portada superior desadaptada, talla para corona yuxtapingival en el 11, 21 y 22, postes prefabricados metálicos, dolor a la percusión en 22, se toma radiografía periapical donde se observa zona radiopaca radicular compatible con poste prefabricado y tratamiento endodóntico en 11, 21 y 22, se observa 23 incluido impactando con 22, se solicita radiografía panorámica, paciente entiende y lee y firma el consentimiento informado de tratamientos odontológicos, se remite a higiene oral, se recomienda mantener un buen cepillado y uso de ceda dental, se encuentra registrado el paquete de instrumental utilizado previo a verificación de la integridad del empaque.

Folio 92 donde figura atención odontológica, identificación del paciente, persona responsable, motivo de la consulta (para revisión) y enfermedad actual “paciente asintomático asiste para valoración”, diligenciados totalmente antecedentes odontológicos, hábitos totalmente diligenciados, hábito de higiene oral diligenciado, hallazgos periodontales diligenciados, historia médica diligenciada.

Folio 93 antecedentes médicos diligenciados, antecedentes estomatológicos diligenciados, antecedentes familiares diligenciados, examen oclusal diligenciado,

Folio 94 odontograma diligenciado, plan de tratamiento diligenciado.

Folio 95 pronóstico “reservado” y observaciones: diente 23 incluido. Diagnósticos oclusales “perdida de dientes debida a accidente, extracción o enfermedad periodontal local”. Periodontal: “gingivitis crónica”, “depósitos (acreciones) en los dientes”, dental “caries de la dentina”. En hoja de evolución diligenciada, en la descripción de la actividad “educación individual en salud por odontología, se dan indicaciones de higiene oral, técnicas de cepillado y uso de ceda dental”. “Control de placa dental 20,83%”. Hoja de evolución con fecha 19 de julio de 2019, descripción de la actividad: consulta por primera

vez para valoración diagnóstica por odontología general, se realiza historia clínica completa, anamnesis, antecedentes generales y de salud oral, examen intra y extra oral, odontograma, anomalías dentales, clasificación del riesgo odontológico (bajo).

Clínicamente se observa cálculos supragingivales y acumulo de placa bacteriana en anteriores inferiores, inflamación gingival, retracciones gingivales generalizadas, edéntula parcial, ausentes 18, 15, 14, 12, 23, 28, 46, 47, 48, 34, 35, 36, 37, 38. Prótesis mucosoportada superior desadaptada, talla para corona yuxtapingival en el 11, 21 y 22, postes prefabricados metálicos, dolor a la percusión en 22, se toma radiografía periapical donde se observa zona radiopaca radicular compatible con poste prefabricado y tratamiento endodóntico en 11, 21 y 22, se observa 23 incluido impactando con 22, se solicita radiografía panorámica, paciente entiende y lee y firma el consentimiento informado de tratamientos odontológicos, se remite a higiene oral, se recomienda mantener un buen cepillado y uso de ceda dental, se encuentra registrado el paquete de instrumental utilizado previo a verificación de la integridad del empaque.

En esta historia clínica no se observan atenciones referentes al problema manifestado por la paciente en cuanto a su rehabilitación y las atenciones recibidas en la clínica Elite dental son atenciones en una IPS que presta los servicios a SURA donde figura como beneficiaria, son atenciones del plan obligatoria de salud le realizaron fase higiénica y operatoria.

### INFORME DE CONCLUSIONES

El informe de conclusiones de la investigación seguida a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, presentado por la Magistrada Instructora, Dra. María Liliana Salinas Pérez, el cual es aprobado por unanimidad y resuelve que es procedente formular cargos a la odontóloga investigada. (Folios 329 a 369; 370 a 372).

Los cargos imputados fueron los siguientes:

**Artículo 5º:** *“El odontólogo debe informar al paciente de los riesgos, incertidumbres y demás circunstancias que puedan comprometer al buen resultado del tratamiento*

*En concordancia con el decreto 491 de 1990*

- **artículo 8º** *que dice que cumple con la advertencia del riesgo con el aviso que en forma prudente haga a sus pacientes, o sus familiares o allegados, con respecto*  
Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119  
teodontologicavalle@gmail.com  
Cali - Colombia



*a los efectos adversos que, en su concepto, dentro del campo de la práctica odontológica, puedan llegar a producirse como consecuencia del tratamiento o procedimiento odontológicos.*

- **Artículo 10°** que dice “el odontólogo dejara constancia en la historia clínica del hecho de la advertencia del riesgo previsto o de la imposibilidad de hacerla”.

### **Porque**

Dentro de la historia aportada al proceso no se evidencia registro alguno de la información detallada y precisa de todos los riesgos, ventajas, desventajas de los procedimientos a realizar y realizados a la paciente, por parte de la doctora **Jennifer Mendoza Hernández**.

**La doctora Jennifer Mendoza Hernández:** Solo escribe que pierde los pilares del 11, 21,22 por impacto de diente incluido y dice que se realiza exodoncias, no se puede decir que esto es suficiente para cumplir con este enunciado de informar a la paciente en forma clara de los riesgos inherentes al cambio de tratamiento, no le informo del retiro de los provisionales y la maniobras que realizo para realizar los domos y que sobre estos irían las prótesis flexibles tanto superior como inferior, no hay registro en la historia clínica los efectos favorables y desfavorables de los tratamiento que iba a realizar nuevamente la profesional. Lo indica en su versión libre a folio 163, tampoco se observa en la historia clínica aportada al proceso de formas impresas de consentimiento informado, solo existe el consentimiento de endodoncia folio 20R.

**En conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989:** “*El profesional odontólogo es un servidor de la sociedad y, por consiguiente, debe someterse a las exigencias que se derivan de la naturaleza y dignidad humanas. De acuerdo con lo anterior, la atención al público exige como obligación primaria dar servicios profesionales de calidad y en forma oportuna*”

De acuerdo a la investigación, se puede concluir que la investigada no cumplió con lo establecido en este principio, pues como servidor de la sociedad en materia de salud bucal, los profesionales están en la obligación de prestar servicios de salud donde lo fundamental es devolver las condiciones de salud y dar al paciente la seguridad desde el momento que solicita los servicios porque el paciente no es conocedor de la ciencia odontológica, por lo tanto hay que ofrecer todo el saber para que el paciente acepte su tratamiento, la paciente depositó toda la confianza en los profesionales que laboran en dicha clínica y en la institución que por información o publicidad de la entidad hacían referencia en prestar servicios más confiables para los adultos mayores, el odontólogo

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



por su saber técnico científico debe garantizar los servicios de calidad dando la suficiente información con respecto a los procedimientos que se van a realizar teniendo en cuenta el respeto a la autonomía para decidir sobre los tratamientos después de haber recibido toda la información pertinente, clara y no sesgada para que el paciente pueda decidir sobre los beneficios, los pro y los contra de los procedimientos explicados, todo esto se debe realizar con antelación a empezar el tratamiento por respeto a su autonomía y dignidad humana para así con ello devolver su salud oral perdida y por lo tanto la calidad de vida que era lo que pretendía la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

**Artículo 8º** *“El odontólogo dedicara a sus pacientes el tiempo necesario para hacer una evaluación adecuada de su salud bucal. Igualmente indicara los exámenes indispensables para establecer el diagnóstico, y prescribir el tratamiento correspondiente”.*

#### **Porque:**

Se entiende la presunta vulneración de este artículo, pues La **doctora Jennifer Mendoza Hernández**, practica a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, el tratamiento en un segundo momento de la atención, en el que debió valorar el tratamiento antecedente propuesto por la odontóloga que inició el tratamiento, debió observar lo planteado en los folios 4,18 y definir si era necesario realizar una nueva evaluación, indicando los exámenes pertinentes para con esto poder establecer el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento y ofrecer a la paciente un tratamiento que cumpliera con sus necesidades.

Lo que se observa en la secuencia del historial clínico es que la profesional solo registra en la evolución: “visualizo el diente incluido y reabsorción de las raíces”, eso fue solo su diagnóstico (folio 164). No hay una valoración oclusal, periodontal, pulpar, dental, valoración de tejidos adyacentes.

Del material recaudado en la investigación y las diligencias practicadas, se observa falta de dedicación del tiempo necesario por parte de la profesional Jennifer Mendoza Hernández, quien atendió a la paciente después del tratamiento realizado por la doctora Mariana Torres, pues tuvo que realizar los domos para poder llevar a cabo las prótesis removibles superior e inferior, no se detuvo lo suficiente para determinar qué tratamientos realizarle a la paciente, no le explico en forma detallada y prudente que se haría con el diente incluido que se encontraba sobre las raíces de los centrales superiores,.

Según las pruebas allegadas y practicadas, La doctora Jennifer Mendoza Hernández sin consultar a la paciente, desgasto los pernos intraradiculares que se le habían colocado



por parte de otra profesional, solo se limitó a realizar lo que le dijo la señora Mariangela Ceballos, directora comercial de la clínica.

Según dice la señora Noralba Giraldo, en su testimonio, *“ella le propuso a otra doctora que me atendiera y me colocara un puente y sin pedirme autorización me cortaron los tornillos que tenía puesto, de esos tornillos que me cortaron me quedaron las raíces que eso se llama unos domos”* (folio 87 párrafos 10 al 16 y párrafos 26 al 28).

No le dedico el tiempo necesario a la paciente, al no explicarle en forma clara el procedimiento que iba a llevar a cabo desgastando los pernos intraradiculares para solo dejar las raíces (domos) y realizar la prótesis removible superior que coloqué y se fracturó a los 20 días como lo informa la doctora Jennifer Mendoza en su versión libre (folio 163 párrafos 14, 15, 16), por lo tanto, se observa la falta al deber de dedicación el tiempo suficiente a la paciente.

**En Conexión con el artículo 1º- literal a:** *“Se entiende por el ejercicio de la odontología la utilización de medios y conocimientos para el examen, diagnóstico, pronóstico con criterios de prevención, tratamiento de las enfermedades, malformaciones, traumatismos, las secuelas de los mismos a nivel de los dientes, maxilares y demás tejidos que constituyen el sistema estomatognático”.*

Presuntamente se vulnera este principio ya que la profesional, no utilizó los conocimientos aprendidos en la academia y todos los años de experiencia para realizar el examen completo intraoral y extraoral de la paciente, y emitir un diagnóstico pronóstico con criterios de prevención, al no tener en cuenta el estado dental, oclusal, periodontal, pulpar de la paciente y sus condiciones estomatológicas presuntamente no pudieron tener claros el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento con criterios de prevención y así brindarle a la paciente todos los tratamientos y con garantías reales que se merecía la paciente, para su bienestar.

Sus atenciones fueron recurrentes tratando de colocarle a la paciente unas prótesis flexibles superior e inferior sin los conocimientos claros de las condiciones estomatológicas del paciente, afectó la seguridad del paciente, no satisfizo las necesidades de la quejosa y no se logró el restablecimiento de las funciones perdidas.





**Artículo 25º** *“El odontólogo deberá abrir y conservar debidamente, historias clínicas de sus pacientes, de acuerdo a los cánones científicos”*

*En concordancia con la resolución 1995 de 1999, en lo que respecta a las características de la historia clínica: integralidad, secuencialidad, y racionalidad científica.*

**Porque:**

Las historias que se encuentran en el proceso enviadas por la clínica Elite Dental con respecto a las atenciones brindadas a la paciente y a su inicial valoración, se encuentran:

al revisar la historia clínica diligenciada por La profesional Jennifer Mendoza, y su versión donde indico al Despacho que: la historia inicial fue diligenciada por la doctora Mariana Torres Brotons, y que ella (Jennifer Mendoza) no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica, solo se limitó a escribir: “se realiza diagnóstico y plan de tratamiento,” (folio 23), pero en la historia esto no se ve reflejado, lo que se encuentra diligenciado por la Doctora Jennifer Mendoza es un nuevo presupuesto según folio 24.

No se encuentra el examen periodontal.

No se encuentra el pronóstico, ni plan de tratamiento. Lo que se observa a (folio 24) es un nuevo presupuesto.

No se encuentra el análisis oclusal.

No hay análisis de la articulación Temporomandibular.

No hay un análisis del componente óseo del maxilar superior e inferior.

No se encuentra carta dental.

Letra ilegible, tanto es así que se pidió la transcripción de la historia clínica.

Siglas a folio 22, por parte de la doctora Jennifer Mendoza Hernández.

***En concordancia con la Resolución 1995 de 1999,***

**ARTICULO 1º- DEFINICIONES**

- a- *“La Historia Clínica es un documento privado, obligatorio y sometido a reserva, en el cual se registran cronológicamente las condiciones de salud del paciente, los actos médicos y los demás procedimientos ejecutados por el equipo de salud que*



*interviene en su atención. Dicho documento únicamente puede ser conocido por terceros previa autorización del paciente o en los casos previstos por la ley”.*

#### **porque**

No se encuentran registradas las condiciones generales de salud de la paciente, y las condiciones de salud oral de la paciente por parte de la Doctora Jennifer Mendoza.

b) *“Estado de salud: El estado de salud del paciente se registra en los datos e informes acerca de la condición somática, psíquica, social, cultural, económica y medioambiental que pueden incidir en la salud del usuario”.*

#### **Porque:**

No se encuentra registrado en la historia clínica la condición somática, psíquica, social, cultural de la paciente por parte de la profesional que atendió a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, toda vez que informa en su testimonio que es docente y en la historia clínica no está registrado.

#### **ARTICULO 3º CARACTERÍSTICAS DE LA HISTORIA CLÍNICA –**

**Integralidad:** *“La historia clínica de un usuario debe reunir la información de los aspectos científicos, técnicos y administrativos relativos a la atención en salud en las fases de fomento, promoción de la salud, prevención específica, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad, abordándolo como un todo en sus aspectos biológico, psicológico y social, e interrelacionado con sus dimensiones personal, familiar y comunitaria”.*

#### **Porque:**

No se encuentra dentro de la historia aportada por el quejoso, la historia de la institución que se haya cumplido con este precepto de integralidad de parte de la profesional Jennifer Mendoza, pues no hay diagnóstico, pronóstico, no está diligenciada la parte psicosocial, antecedentes.



**Racionalidad científica:** *“Para los efectos de la presente resolución, es la aplicación de criterios científicos en el diligenciamiento y registro de las acciones en salud brindadas a un usuario, de modo que evidencie en forma lógica, clara y completa, el procedimiento que se realizó en la investigación de las condiciones de salud del paciente, diagnóstico y plan de manejo”.*

**Porque:**

Revisadas La historia clínica que aportó el quejoso, la aportada por la clínica y la transcripción, después de ocurridos los hechos que motivaron la queja y en cuanto al diligenciamiento que debía hacer la Doctora Jennifer Mendoza, se observa que no tiene toda la información pertinente para que cumpla con el precepto de racionalidad científica, no contiene las condiciones de salud de la paciente, no hay un diligenciamiento del estado periodontal, oclusal, de la articulación Temporomandibular, de las estructuras adyacentes, hábitos orales, lo que permitiera definir correctamente el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento acorde a lo que presentaba la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, máxime si la paciente ya estaba siendo tratada en la misma clínica y se contaba con una historia incompleta, el deber de la investigada era detenerse en el correcto diligenciamiento de toda la información y estado de la paciente en la revaloración. De igual manera se observa letra ilegible.

**Concordado con la Ley 38 de 1993**

Por el cual se unifica el sistema de dactiloscopia y se adopta la carta dental para fines de identificación y en **su artículo 1º**- dice *“A partir del 1 de enero de 1993, en todos los consultorios odontológicos, tanto públicos como privados será obligación levantar una Carta Dental, según modelo que se determine en esta ley”.*

**Porque:**

En la historia clínica que fue aportada al proceso no se encuentra diligenciada la carta dental que es de obligatorio cumplimiento, y al no estar diligenciada en la parte inicial por la doctora Mariana Torres, la Doctora Jennifer Mendoza, debió realizarla, esto hace concordancia con:

**En Conexión con el Artículo 1º literal b de la Ley 35 de 1989:** *“El profesional odontólogo es un servidor de la sociedad y, por consiguiente, debe someterse a las exigencias que*



*se derivan de la naturaleza y dignidad humana. De acuerdo con lo anterior, la atención al público exige como obligación primaria dar servicios de calidad y en forma oportuna”.*

La profesional, Jennifer Mendoza Hernández, falta a este principio ya que el ejercicio de la profesión implica dar servicios de calidad y en forma oportuna, pero en el presente caso no se siguió el deber ser de la atención, se desconocieron procedimientos, protocolos y guías de atención para diligenciar una adecuada historia clínica que permitiera brindar una atención integral, un certero diagnóstico, pronóstico y tratamiento de acuerdo a las condiciones que presentaba la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

K, La prestación de los servicios profesionales brindados por la odontóloga que laboraba en la clínica Elite Dental a la paciente, no fueron satisfactorios para la paciente lo cual se plasma en su testimonio y en la queja interpuesta por su hijo Christian Camilo Muñoz.

La calidad en la atención se afectó en este caso ya que en ningún momento fue oportuno por parte de la profesional los tratamientos que solicitaba la paciente siendo reiterativas las visitas a odontología, se colige que la profesional presuntamente no tuvo claro los conceptos de salud y enfermedad de la paciente.

No se observa que la investigada cumplieran con el deber de poner a disposición de la paciente sus conocimientos, aptitudes y capacidades para garantizarle un tratamiento de calidad.

Es muy importante establecer en las personas de la tercera edad el componente psicológico es muy importante por eso la realización de una historia clínica exhaustiva es imprescindible para el éxito del tratamiento. Es una etapa donde la salud dental (bucal) es más importante que nunca, necesitan seguridad para digerir los alimentos, seguridad para comer, para hablar, y disfrutar del entorno social además de asumir los cambios estéticos que el tiempo produce en los rasgos faciales y más en la paciente que su labor era la docencia y deseaba una buena presentación y toda vez que el lema de la clínica Elite dental es **“la alternativa para el adulto mayor”**.



## FORMULACIÓN DE CARGOS

Mediante acto administrativo de fecha veinticinco (25) de mayo 2022, la Sala plena del Tribunal de Ética Odontológica del Valle, procedió a declarar procedente la formulación de cargos, a la Dra. doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el presunto incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989., Conforme a lo registrado en el Informe de Conclusiones.

La notificación personal del acto de cargos se registra en el folio 374 a 377 y mediante oficio que reposa a folio 380 y 443 ss, se informó a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, acerca de la diligencia de descargos reprogramada para el día veintidós (22) de junio de 2022, a las 3:00 pm.

## DILIGENCIA DE DESCARGOS

Conforme a la programación de la diligencia de descargos virtual, en la fecha y hora señaladas, conforme a lo establecido en el artículo 63 de la Ley 1437 de 2011 y al artículo 3 del decreto 491 de 2020, ante la Sala Plena del Tribunal, la odontóloga investigada, expuso sus descargos, los cuales reposan en grabación adjunto al expediente. El acta de la diligencia se observa a folio 456.

## DESCARGOS Y CONSIDERACIONES FRENTE A CADA DESCARGO

De la grabación de la diligencia se extraen los descargos, en su orden:

### DESCARGO PRESENTADO AL PRIMER CARGO.

**Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b





La imputación es leída íntegramente por el Magistrado sustanciador, seguido el argumento sostenido por la investigada, se observa en grabación en el minuto 18 y 49 segundos, manifiesta que:

“(…)

*Primero que todo en la historia clínica no veo reflejado ningunas exodoncias se hablan de unos domos, los domos no son exodoncias porque para nosotros las exodoncias son el retiro total de la pieza dentaria, Los domos es el retiro parcial de la corona.*

Al minuto 19 y 10 segundos, la odontóloga refiere:

*“Ahora... si es aceptable de que yo no escribí al pie de la letra lo que yo le explique a la Sra. Noralba con la radiografía en su historia clínica, porque por eso fue que yo me base en esa radiografía para poder decirle a ella que los pilares que estaban en ese momento en la boca de ella estaban impactados por ese diente, yo le explique a la señora verbalmente antes de hacer cualquier procedimiento como lo hago con todos mis pacientes, le expliqué por qué ella podía perder esos pilares y por qué no se podía hacer un tratamiento fijo como ella lo quería realizar, a la cual ella ese día cuando llegó a la consulta conmigo que fue después de que la atendieron anteriormente creo que fue un año antes, ella llegó y pues llegó fue de urgencia porque los temporales que le habían colocado hace un año, esos temporales a ella se le cayeron y por eso fue que ella asistió ese día a la consulta,*  
”

En el minuto 20 y 50 segundos, indica:

*Ese día yo lo que hice fue resolverle a ella pues el problema de que no se quedara sin dientes”. Y continua: “por eso yo le explique a ella lo que pasaba y por eso en la historia clínica yo reflejé que se realizaba entrega de la prótesis a la Clínica porque a ella se le estaba realizando una prótesis acrílica que se le iba a colocar en esos dientes pues que ella no tenía ahí presentes en la caja superior, pero pues cuando ella paso conmigo la perdida de los pilares era evidente en la radiografía a lo cual yo le explique a ella”,*

En el minuto 21 y 30 segundo, afirma nuevamente:

*“en ningún momento yo le retiré a ella ningunos dientes, yo no hice exodoncias de esos dientes, de esos pilares, yo los dejé sumergidos por qué? para poder cuidarle a ella el*



*reborde alveolar, para que no se achatara ese reborde y después ya no pudiese hacer ningún procedimiento de rehabilitación que podía ser unos implantes o en su defecto seguir utilizando una prótesis removible, pero sin que tuviera perdida de la parte del labio, entonces eso prácticamente yo si se lo dije a ella”,*

Finalmente, en el minuto 22 y 15 segundos, indica:

*“o sea yo se lo dije verbalmente que no está especificado al pie de la letra todo lo que yo le dije a ella NO, pero si realmente si están las cosas más importantes, pues que en ese tiempo yo creí conveniente registrarlos en la historia clínica.*

*(...)”*

#### **Frente a los descargos, la sala considera:**

Frente a los argumentos expuestos por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández quien expresamente reconoce el incumplimiento del deber de informar al paciente de manera adecuada sobre el tratamiento a realizar cuando afirma: *“o sea yo se lo dije verbalmente que no está especificado al pie de la letra todo lo que yo le dije a ella NO, pero si realmente si están las cosas más importantes, pues que en ese tiempo yo creí conveniente registrarlos en la historia clínica”,* confirma lo imputado en el cargo, pues de la investigación se desprende que en la historia clínica aportada al proceso no se registran formas impresas de consentimiento informado, o advertencia de riesgos, solo se observa el consentimiento de endodoncia, según folio 20R.

No se observa ningún consentimiento o advertencia de los riesgos de los tratamientos que realizo la doctora Jennifer Mendoza Hernández, según su versión libre a folio 164 párrafos 26 al 29, informa que le explico a la paciente pero no lo dejo registrado en la historia clínica sobre el diente incluido, la reabsorción de las raíces, la profesional no realizó ninguna advertencia de los riesgos, complicaciones aspectos favorables y desfavorables de las prótesis superior e inferior que realizo y según testimonio de la paciente Noralba Giraldo a folio 89 párrafos 18 al 20 que no fue informada de la advertencia de los riesgos con respecto al nuevo tratamiento al que se iba a someter.

Es importante señalar que en el cargo imputado se están concordando normas que definen deberes para el odontólogo frente a la advertencia de riesgos, como lo es el de



informar los riesgos, circunstancias, efectos adversos, así como el deber de dejar constancia en la historia de esa advertencia.

El consentimiento informado ha sido considerado por algunos autores como uno de los máximos aportes del derecho a la medicina en los últimos tiempos. Para el doctor Carlos Mario Molina Arrubla, “el consentimiento es la manifestación de voluntad por una persona”. También se define como el acto mediante el cual el paciente, o sus allegados responsables, aceptan voluntariamente el acto médico propuesto, teniendo como base una información veraz y oportuna, recibida del médico, acerca de la enfermedad, el diagnóstico, el pronóstico, las opciones de tratamiento, los riesgos y los beneficios. La aceptación o rechazo del acto médico propuesto deberá constar en la historia clínica con indicación de lugar, fecha, hora y firma de quienes intervengan. (Tomado del libro. Consentimiento Informado en odontología y sus especialidades. Maria Teresa Escobar 2009).

Conforme a lo anterior, se trae a colación argumentos tenidos en cuenta por esta Corporación en otros pronunciamientos, (*Sentencia No. 284-2015; Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle*), en donde se hace referencia a jurisprudencia que cierra todo tipo de duda respecto al deber legal de advertencia de riesgos, como la del tres (3) de mayo de 1999, en donde el Consejo de Estado en Sentencia identificada bajo el número 11169, refirió:

*“En síntesis, considera la Sala con el profesor belga Roger O. Dalcq que cuando el médico no advierte al paciente sobre los riesgos previstos y estos se producen en el curso de un procedimiento médico quirúrgico, este los asume en forma unilateral y compromete su responsabilidad personal y la del centro asistencial en el cual presta sus servicios”.*

Igualmente se considera que dar al paciente la suficiente información respecto al procedimiento a realizar, es cuestión de respeto a la autonomía del mismo, tal como se concluye de lo expresado por el Consejo de Estado, en sentencia contenida en el expediente 26660 del 27 de marzo de 2014:

*“la Sala considera que el derecho de los pacientes a decidir sobre su cuerpo y su salud solamente se ve satisfecho si se concibe el consentimiento informado como un acto responsable y respetuoso de las circunstancias particulares de cada persona y no como un formato genérico que firma el paciente pero que no da cuenta de haberle informado,*



*no solamente en qué consiste la intervención y qué alternativas tiene, sino todos los riesgos previsibles y las secuelas o consecuencias de la operación. Como consecuencia de una concepción integral del consentimiento informado y de darle el lugar que se merece en la práctica médica, sólo puede entenderse como consentido un procedimiento si se demuestra que se asumió con seriedad y ética el suministro de suficiente información al paciente”.*

Esta Corporación considera preciso referir que, - 16 de febrero de 2015 -, el Congreso de la República de Colombia expidió la Ley estatutaria 1751 de 2015, por medio de la cual se reguló el derecho fundamental a la Salud y en su Capítulo 10, determinó los derechos y deberes de las personas relacionadas con la prestación de servicios de Salud.

Según esta Ley las personas tienen, entre otros derechos, a:

“(…)

*c) A mantener una comunicación plena, permanente, expresa y clara con el profesional de la salud tratante;*

*d) A obtener información clara, apropiada y suficiente por parte del profesional de la salud tratante que le permita tomar decisiones libres, conscientes e informadas respecto de los procedimientos que le vayan a practicar y riesgos de los mismos. Ninguna persona podrá ser obligada, contra su voluntad, a recibir un tratamiento de salud.*

“(…)”.

Recuérdese además que el artículo 9° del Decreto 491 de 1990, reglamentario de la Ley 35 de 1.989, establece como únicas exoneraciones para cumplir con la advertencia de riesgo:

“(…)”

*a) Cuando el estado mental del paciente y la ausencia de parientes o allegados se lo impidan.*

*b) Cuando exista urgencia para llevar a cabo el procedimiento odontológico.*



(...)"

Refiere la Sala que todo procedimiento por pequeño que sea debe ser informado al paciente en forma clara y sencilla para que el paciente entienda y debe ser previo al procedimiento, para que el paciente de igual manera lo consienta con su firma.

Es importante que la profesional investigada comprenda que el proceso de consentimiento es un compromiso comunicacional, el cual no termina con la firma del formulario o de la forma pre-elaborada, pues este paso es apenas un punto intermedio al que se llega después de una serie de diálogos entre el profesional y el paciente, dialogo que necesariamente debe continuar durante todo el tratamiento. Cualquier evento que se presente durante el trascurso de la atención que modifique así sea parcialmente la propuesta de tratamiento, debe ser discutida con la paciente, advirtiendo los nuevos beneficios y riesgos, y el acuerdo al que se llegue debe quedar consignado en la historia clínica y más aún cuando en el tratamiento que se examina no se advirtieron todos los riesgos.

La importancia del consentimiento informado y la advertencia del riesgo nos muestra que este proceso no puede reducirse tan solo a la firma de un documento, para salvaguardar la responsabilidad del profesional, pues este es un proceso que toma tiempo ya que de las informaciones dadas, se derivan las decisiones que el paciente tome con respecto a la ejecución de su tratamiento y de todo esto debe obrar constancia en la historia clínica.

La Corte Constitucional en Sentencia T- 401 de 1994, refirió: *“En la historia clínica como profesional he entendido tal como lo manifiesta el Dr. Nelson Cortes Castaño que el CONSENTIMIENTO: es un proceso de dialogo, el consentimiento informado es, fundamentalmente un proceso comunicacional entre el profesional de la salud y el enfermo y no, como muchos lo han entendido, un acto protocolario que se materializa mediante la suscripción de un instrumento reimpreso. La comunicación entre el médico y el paciente no solo es importante desde el punto de vista del respeto de la dignidad humana, sino también de la perspectiva terapéutica, La paciente necesita además de querer la curación, y creer en ella y en la capacidad de la medicina y de su gente para lograrla.”*

Igualmente se trae a colación lo expresado por El Honorable Tribunal Nacional de Ética odontológica con ponencia de la Magistrada María Clara Rangel Galvis, en julio de 2009, en donde se ha dejado muy claro *“cómo se cumple cabalmente con este deber ético*





*profesional, pues no se trata de que el paciente firme un documento después de cada cita o control, mucho menos que lo firme en blanco; y menos, todavía, que no se haya dado el proceso de información, de diálogo con el paciente que le permita consentir o no la realización del tratamiento, por haber conocido ampliamente y de una manera adecuada los riesgos que comporta la intervención a que será sometido, lo que indica, otro factor muy importante para que este deber se entienda cumplido, que la información debe ser previa a la intervención y no posterior a ella”.*

*“Únicamente cuando se tienen bien claros los antecedentes del paciente y se ha llegado a un diagnóstico definitivo con ayudas o apoyos para los efectos, o sin ellas, teniendo en cuenta además el pronóstico del caso que muestra algo así como el camino científico técnico por donde deberá transcurrir el tratamiento, debe el odontólogo advertir a su paciente los riesgos que tales circunstancias le permiten prever y deberá hacerlo interpretando a cada paso el lenguaje técnico científico que él está acostumbrado a manejar pero que su paciente por no estar generalmente familiarizado con esta terminología, deberá hacérsele fácil su entendimiento utilizando la terminología que el grado de educación del paciente le permita entender cabalmente. Pero además, el odontólogo deberá tener en cuenta que “entender a cabalidad” significa que el receptor de la información de los riesgos debe encontrarse en pleno o normal uso de sus facultades mentales para que bajo esta condición pueda considerar la información y adoptar una postura frente a ella con plena libertad y sin condicionamiento ni presión alguna para el ejercicio de su libre albedrío que en términos de la Constitución Política de Colombia se identifica como el derecho a la autonomía”*

Conforme a lo expuesto, la Corporación considera que la profesional no desvirtuó el cargo imputado, en consecuencia, el mismo queda en firme.

## **DESCARGO PRESENTADO AL SEGUNDO CARGO.**

**Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a ley 35 de 1989

La Dra. Jennifer Mendoza, Inicia su descargo en el en el minuto 27 y 30 segundos manifiesta que:

“(…)

*Bueno yo creo que en cuanto a que ella no se haya sentido conforme a lo que yo le realicé en ese momento creo que eso para mí es inaceptable porque de hecho la señora ese día iba con suma urgencia de que le colocáramos algo ahí en ese sector y que ella no quería*



*quedarse sin dientes porque pues para ella era fatal quedarse sin dientes, bueno en fin... yo realmente en ningún momento le vi ningunos pernos, los pernos no sé si de pronto para el léxico de ustedes es lo mismo que para nosotros núcleos de metal, pero en ningún momento yo le vi núcleos a la paciente, le vi solamente material de endodoncia que es lo que se coloca por dentro de las raíces, pero jamás le vi los llamados pernos que ustedes dicen”.*

En el minuto 29 y 07 segundos, indica que:

*“Yo realmente ese día lo que hice fue con todo lo que les dije anteriormente fue tratar de ayudar a la paciente en ese momento porque pues al yo ver que ese tratamiento que le había dado la anterior odontóloga, pues para mí no estaba bien planteado porque se sabía que se iba a perder en algún momento, pues yo lo que hice fue explicarle a la paciente y proceder a hacer lo que ella me autorizó a realizar en ningún momento la paciente fue forzada, no fue forzada en yo decirle venga no... es que yo le voy a quitar eso y le voy a colocar es una prótesis porque yo digo. NO”*

Finalmente, en el minuto 29 y 57 segundos, refiere:

*Yo creo que en la historia clínica ella tiene firmado ahí en la historia clínica y ella fue consciente de lo que yo a ella le explique durante el procedimiento, es más ese día no nos demoramos 10 minutos, ese día nos demoramos.... ella llegó desde por la mañana y se fue en la tarde con su prótesis dental o sea yo creo que en ningún otro, en ninguna otra clínica o bueno en otro consultorio... va a llegar un paciente en la mañana y le van a entregar su prótesis en ese mismo día, entonces prácticamente lo que yo hice y pues obviamente con las personas de la Clínica, los laboratoristas, fue ayudarle a la paciente a que ella no se sintiera acomplejada por haber perdido sus dientes y aparte de eso ella acepto porque ahí en la historia clínica dice que ella acepta el cambio de tratamiento.*

#### **Frente a los descargos, la sala considera:**

Si bien la profesional expresa que todo lo que hizo fue tratar de ayudar a la paciente lo que no se observa es que esa ayuda se materializara en haber dedicado el suficiente tiempo a la paciente a través de una adecuada reevaluación, pues la paciente ya tenía un tratamiento iniciado en la clínica por parte de la Dra., Mariana Torres y la investigada (Dra. Jennifer Mendoza), debió ordenar los exámenes pertinentes para con esto establecer el



diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento adecuado, pues lo que reposa en el expediente en folio 23R, es la anotación que se hizo un diagnóstico y un nuevo plan de tratamiento, pero esto no se observa en las copias de historia aportadas.

La **doctora Jennifer Mendoza Hernández**, realiza a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, el tratamiento en un segundo momento de la atención, en el que debió valorar el tratamiento antecedente propuesto por la odontóloga que inició el tratamiento, debió observar lo planteado en los folios 4,18 y definir si era necesario realizar una nueva evaluación, indicando los exámenes pertinentes para con esto poder establecer el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento y ofrecer a la paciente un tratamiento que cumpliera con sus necesidades.

Lo que se observa en la secuencia del historial clínico es que la profesional solo registra en la evolución: “visualizo el diente incluido y reabsorción de las raíces”, eso fue solo su diagnóstico (folio 164). No hay una valoración oclusal, periodontal, pulpar, dental, valoración de tejidos adyacentes.

Conforme al material recaudado en la investigación y las diligencias practicadas, se observa falta de dedicación del tiempo necesario por parte de la profesional Jennifer Mendoza Hernández, quien atendió a la paciente después del tratamiento realizado por la doctora Mariana Torres, pues tuvo que realizar los domos para poder llevar a cabo las prótesis removibles superior e inferior, no se detuvo lo suficiente para determinar qué tratamientos realizarle a la paciente, no le explico en forma detallada y prudente que se haría con el diente incluido que se encontraba sobre las raíces de los centrales superiores,.

Según las pruebas allegadas y practicadas, La doctora Jennifer Mendoza Hernández sin consultar a la paciente, desgasto los pernos intraradicales que se le habían colocado por parte de otra profesional, solo se limitó a realizar lo que le dijo la señora Mariangela Ceballos, directora comercial de la clínica.

Conforma la sala que la investigada, no le dedico el tiempo necesario a la paciente, al no explicarle en forma clara el procedimiento que iba a llevar a cabo desgastando los pernos intraradicales para solo dejar las raíces (domos) y realizar la prótesis removable superior que coloco y se fracturo a los 20 días como lo informa la doctora Jennifer Mendoza en su



versión libre (folio 163 párrafos 14, 15,16), por lo tanto, se observa la falta al deber de dedicación el tiempo suficiente a la paciente.

Conforme a lo expuesto y enmarcados por el juicio del método científico en la recolección de información objetiva y subjetiva, registro, análisis y apoyo en ayudas tecnológicas, es como el odontólogo puede definir diagnósticos y planes de tratamiento que minimicen la probabilidad de error médico y le permitan brindar una atención de calidad y seguridad en beneficio del paciente. Lo cual no es otra cosa que el deber ser de la atención odontológica, que cobra importancia en el tiempo que se emplea en la aplicación de estas herramientas, en la comunicación de las condiciones del paciente, que sin duda redundará en claridad y tranquilidad frente al servicio que se presta, máxime en este caso cuando se trata de una paciente que ya tenía un plan de tratamiento en la clínica, siendo iniciado por la Dra. Mariana Torres, donde la paciente no se siente conforme con el tratamiento y con mayor razón cuando la profesional que recibe el caso doctora Jennifer Mendoza Hernández, indica textualmente *“al yo ver que ese tratamiento que le había dado la anterior odontóloga, pues para mí no estaba bien planteado porque se sabía que se iba a perder en algún momento”*, la reevaluación clínica de la paciente debió comportar todo el tiempo necesario para determinar sus condiciones de salud y apoyarse en todas las herramientas a su alcance, entre ellas nuevas ayudas diagnósticas que de igual manera la investigada manifestó no solicitarlas.

Por lo expuesto, se considera la confirmación del cargo en su integridad.

### **DESCARGO PRESENTADO AL TERCER CARGO.**

**Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.

La Dra. Jennifer Mendoza, Inicia su descargo en el minuto 39 y 49 segundos de la grabación, manifiesta que:

“(…)

*Pues realmente yo ese día me base en lo que decía anteriormente la historia clínica porque pues al preguntarle a la paciente si sufría de alguna enfermedad lo único que me dijo fue que era hipertensa y bueno y los medicamentos que utilizaba en esos momentos*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119  
teodontologicavalle@gmail.com  
Cali - Colombia



*eran los mismos que estaban registrados en la historia clínica, no considere volver a agregar otra historia clínica no sabía que tocaba volver a registrar otra historia clínica mirando pues que el paciente”.*

En el minuto 40 y 40 segundos, la odontóloga señala:

*“Si yo me base en la historia clínica que ya había en ese momento en donde pues, yo le pregunté a la paciente que si ella sufría de alguna otra enfermedad, que fuera hipertensa y que todos esos medicamentos que tomaba, pues no vi pertinente volver a realizar otra historia clínica con los mismos datos por eso yo procedí con esa misma historia a realizar el proceso que le realicé a ella, el tratamiento que ella misma me acepto y que ella misma ese día salió satisfecha con su tratamiento”*

#### **Frente a los descargos, la sala considera:**

En el cargo se detalla claramente que al revisar la historia clínica diligenciada por La odontóloga Jennifer Mendoza y según la versión libre, indico que la historia inicial fue diligenciada por la doctora Mariana Torres Brotons y que ella (Jennifer Mendoza) no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica, se registró: “se realiza diagnóstico y plan de tratamiento,” (folio 23), pero en la historia esto no se ve reflejado, lo que se encuentra diligenciado por la Doctora Jennifer Mendoza es un nuevo presupuesto según folio 24, no se encuentra el análisis oclusal, no hay análisis de la articulación Temporomandibular, no hay un análisis del componente óseo del maxilar superior e inferior, no se encuentra carta dental, la historia registra letra ilegible, tanto es así que se pidió la transcripción de la historia clínica, se observan siglas a folio 22, en lo que corresponde al diligenciamiento por parte de la doctora Jennifer Mendoza Hernández.

Los argumentos expuestos por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, con los cuales pretende desvirtuar el cargo, no se refieren a la imputación tal cual se ha registrado en el cargo, confirma que se basó solo en los datos anteriores de la historia clínica, no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica.

Se anota que no se trata de diligenciar varias historias clínicas cada vez que un paciente regresa al tratamiento después de un tiempo de haber sido atendido, como ocurrió en este caso con la señora Noralba de Muñoz, es la misma historia clínica del mismo paciente, la cual debe diligenciarse con el fin primordial de recoger datos del estado de salud del paciente para facilitar su asistencia y no se trata de realizar una nueva historia, pues esta





debe conservar las características definidas en la Resolución 1995 de 1990, por lo tanto debe ser única, íntegra, debe ser diligenciada en forma cronológica, observando secuencialidad, racionalidad, debiendo registrar todo cuanto ocurre con el paciente.

Al no encontrarse registradas por parte de la odontóloga investigada, las condiciones generales de salud de la paciente, las condiciones de salud oral, la condición somática, psíquica, social, estas debieron diligenciarse conforme a la reevaluación que le correspondía hacer la señora Noralba de Muñoz y por su puesto de forma secuencial registrar el diagnóstico, pronóstico y el nuevo plan de tratamiento.

En consideración a lo expuesto, la Sala confirma íntegramente el cargo formulado.

### MANIFESTACION FINAL

En la diligencia de descargos, se le pregunta a la investigada si tiene algo más que agregar y según el minuto 41 y 36 segundos, señala:

*“Pues en ningún momento creo que obre de mala fe, de mala forma, siempre pues a mis pacientes siempre yo les hago como sentirse de la mejor forma pues porque para eso es que uno trabaja, pues para devolverle la sonrisa a la persona, pues realmente como le digo no fue de mala fe de pronto lo que le hice si de pronto la paciente en su afán de verse así no me entendió lo que yo le expliqué y pues se procedió a hacer el tratamiento que se realizó, pues la verdad, no quiero decir que no sea mi culpa, pero pues realmente me siento pues un poco mal, pues porque la paciente de todas formas no pensé que íbamos a llegar hasta estos extremos porque pues yo cuando la atendí a ella fue bien, o sea no tuvimos ningún inconveniente durante el proceso, entonces pues eso es lo que tengo que agregar”*

Frente a la manifestación de la odontóloga, la sala considera que los reproches que se registran en los artículos formulados, son el resultado de una investigación que concluye con la inobservancia de la Dra. Jennifer Mendoza de esos deberes profesionales, los cuales son de obligatorio cumplimiento, no duda el Tribunal de la idoneidad profesional de la investigada, ni que su proceder sea bajo el principio de la buena fe, pues es claro que los profesionales de la salud, en este caso la odontóloga, ha sido formada en una institución reconocida donde adquirió las competencias para el desarrollo de su ejercicio profesional con el objetivo de salvaguardar la salud de sus pacientes.

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119  
teodontologicavalle@gmail.com  
Cali - Colombia



## CONSIDERACIONES DE LA SALA PLENA

A manera de conclusión esta Sala considera que de la queja y material probatorio recaudado, se pueden observar tres momentos en la atención de la paciente, Noralba Giraldo de Muñoz, un primer momento el inicio del tratamiento con la “valoración” de la doctora Mariana Torres Brotons, la preparación y colocación de los pernos intraradiculares y la preparación para las coronas individuales y remisión a endodoncia, estas atenciones se realizaron entre el 31 de agosto del 2015 al 8 de agosto de 2016; segundo momento, el cambio de tratamiento porque ya los pernos intraradiculares colocados por la doctora Mariana Torres Brotons, no cumplían los requisitos, - según la doctora Jennifer Mendoza -, para colocar las coronas que se habían propuesto inicialmente y realizó en varias ocasiones impresiones y colocación de prótesis flexibles (2 de septiembre de 2017 a 20 de diciembre de 2017) y un tercer momento con realización de tratamientos de prótesis flexibles sobre domos que no cumplieron con las expectativas de la paciente.

La doctora Jennifer Mendoza Hernández, no tuvo claridad en los signos y síntomas que presentaba la paciente para realizar un diagnóstico, pronóstico y establecer el plan de tratamiento de acuerdo con lo encontrado en el examen intraoral y extra oral de la paciente y poder así satisfacer las necesidades de la paciente, realizando una valoración de las condiciones que en ese momento presentaba la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

A folio 23, La doctora informa: “*se realiza diagnóstico y plan de tratamiento*”, pero no están registrados en la historia clínica, no hay un análisis del estado periodontal, de las estructuras blandas, de la cantidad de reborde para soportar las prótesis superior e inferior, no envió nuevos exámenes complementarios, solo escribe: “*la paciente presenta un diente incluido*”, y no se observan más registros en la historia clínica. La Profesional Jennifer Mendoza solo realiza un nuevo presupuesto que se encuentra en el folio 24.

Como se dijo anteriormente es una historia que carece de todo análisis científico, no hay diagnóstico, pronóstico, anamnesis, análisis oclusal, periodontal, articulación temporo mandibular, análisis extraoral, no se encuentran consentimientos informados de los procedimientos realizados por la profesional Jennifer Mendoza.

## NORMAS INFRINGIDAS

En consideración a los hechos relatados, las pruebas y diligencias adelantadas, de conformidad con el Artículo 77 de la Ley 35 de 1989, el Tribunal de Ética Odontológica



Seccional Valle del Cauca, considera que existen méritos para sancionar a la doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el presunto incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989

### DOSIMETRIA DE LA SANCION

Para el Despacho, se encuentran acreditadas las faltas cometidas por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández en el presente caso, por acción y/o por omisión, las cuales lesionan también los principios generales de prudencia, probidad y calidad en la prestación de los servicios de salud oral, consagrados en el capítulo primero de la Ley 35 de 1989.

A efectos de decidir cuál debe ser la sanción que debe imponerse al investigado, el Tribunal tendrá en cuenta tres aspectos, **el primero** de ellos de acuerdo a lo establecido en los artículos 41 y 42 del decreto 491 de 1990, reglamentario de la Ley 35 de 1989, que indican:

**Artículo 41:** *“La sanción disciplinaria se aplicará teniendo en cuenta los antecedentes personales y profesionales del infractor, y las circunstancias atenuantes o agravantes de la falta”.*

**Artículo 42:** *“La reincidencia del profesional en la comisión de la falta dará lugar, por lo menos, a la aplicación de la sanción inmediata superior”.*

**Artículo 43.** *“Para los efectos del artículo anterior, entiéndese como reincidencia la comisión de la misma falta, en dos o más ocasiones durante un período no mayor de un (1) año”.*

El **segundo aspecto**, tendrá en cuenta las sugerencias y contenidos expuestos por el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, en Providencia de fecha dos (2) de junio de 2010, con ponencia de la Magistrada, Carmen Alicia Martínez de Cardozo, sugerencias que se amplían en las siguientes consideraciones:

“(…)

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119  
teodontologicavalle@gmail.com  
Cali - Colombia



Cuando la conducta desplegada por el profesional es de aquellas que no alteran el curso de los tratamientos ni causan ningún tipo de daño o perjuicio a los pacientes *verbi gratia* “omitir la hora en la cual se realiza un acto odontológico, siendo posible establecerla mediante pruebas distintas de la Historia Clínica.”, o, al exigir a un paciente, por exceso, un examen innecesario. La sanción a imponerse podrá consistir en la **AMONESTACIÓN PRIVADA**, por tratarse de una falta levísima.

Cuando la falta es levísima pero el profesional persiste en la conducta, es decir, es reincidente en ella, la sanción será la de **CENSURA ESCRITA PERO PRIVADA**, se enmarcan en esta situación, aquellas actuaciones en que el profesional por ejemplo incurre a través del historial clínico no solo en una falencia sino en varias, no registra por ejemplo los hallazgos de las impresiones diagnósticas en el registro específico del paciente (Resolución 1995 de 1999), o, no registra los resultados de los exámenes paraclínicos ordenados pero, los conserva en sus archivos o inclusive, no los conserva pero se puede establecer que fueron ordenados y cuáles fueron sus resultados. La letra utilizada en el historial clínico no goza de legibilidad pero se puede establecer su contenido, el profesional usa siglas y abreviaturas en el diligenciamiento del historial clínico. En este tipo de conductas el profesional reincide en la comisión de faltas levísimas. La sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** aplica en los casos que, por exclusión, la falta es leve por no corresponder a las faltas levísimas a que se refieren las dos primeras, pero tampoco corresponden a las faltas contempladas en los ítems siguientes que involucran las conductas clasificadas en la misma Ley 35 de 1989 como graves y menos aún corresponden a las faltas gravísimas que adelante se exponen.

En este caso, se enmarcan aquellas faltas en las cuales no se verifica algún tipo de lesión o daño atribuible al ejercicio del profesional investigado, pero que, involucran más falencias en cabeza del profesional relacionadas entre otras, con anotaciones o registros en el historial clínico, que además implican el desconocimiento de normas de obligatorio cumplimiento tales como: incumplir con los requerimientos de apertura e identificación de la historia clínica del paciente en el historial clínico, exigencia consagrada en la Resolución 1995 de 1999. Ausencia de carta dental del paciente con los requerimientos exigidos en la ley 38 de 1993.

**CENSURA VERBAL Y PUBLICA:** Ausencia total de la carta dental del paciente, no dejar constancia en la historia clínica del paciente del hecho de la advertencia de los riesgos previstos (art 10 del Decreto 491 de 1990), no contar en los anexos de la historia clínica



con el respectivo consentimiento informado para la realización de intervenciones quirúrgicas, procedimientos (artículo 11 de la Resolución 1995 de 1999), casos en los cuales se adolece de información en lo relacionado con el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento, pero cuya omisión no está relacionada con la generación de un riesgo o efecto lesivo para la salud del paciente. Historia clínica que no cumple con las características de integralidad, secuencialidad y racionalidad científicas, omisión en el registro de las observaciones, conceptos, decisiones y resultados de las acciones en salud desarrolladas conforme a lo dispuesto en la resolución 1995 de 1999 en su artículo 4º. Omisión en la obtención del consentimiento informado por parte de los responsables de pacientes menores e incapaces, en aquellos casos en los cuales no obstante, no se verifica daño o lesión.

La sanción de **SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO MAYOR DE SEIS MESES PERO INFERIOR A DOS AÑOS**, procedería cuando la falta es grave pero de naturaleza jurídica distinta de la calificación legal prevista en la Ley 35 de 1989; se caracteriza por alterar el curso del tratamiento y ocasionar lesiones que causan daños y perjuicios al paciente, los cuales limitan el desarrollo normal de sus actividades regulares pero sin secuelas permanentes; su condición clínico patológica es reversible con tratamientos o procedimientos especiales y el consiguiente aumento de los costos. Esta sanción procede igualmente cuando el odontólogo es reincidente en la comisión de faltas leves sancionadas previamente con censura escrita y pública.

La sanción **DE SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO DE DOS O MÁS AÑOS PERO INFERIOR A TRES AÑOS**. Sería aplicable cuando por calificación legal la falta es grave, específicamente en casos de difamación, calumnia, injuria (artículo 28 de la Ley 35 de 1989), o, cuando el profesional presenta documentos alterados, y/o emplea de recursos irregulares para el registro del título o para la inscripción profesional (artículo 44 de la Ley 35 de 1989).

**LA SANCION CONSISTENTE EN SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO DE TRES O MAS AÑOS SIN EXCEDER DE CINCO AÑOS**, se aplicaría en los casos de faltas gravísimas que alteran el curso del tratamiento y ocasionan lesiones que causan daños y perjuicios al paciente, los cuales limitan el desarrollo normal de sus actividades regulares y las secuelas son permanentes e irreversibles, o, cuando se llega a poner en riesgo la vida del paciente, también, en aquellos casos en que se demuestra



que con sus servicios profesionales, con su nombre o con su silencio, el odontólogo facilitó o hizo posible la práctica ilegal de la profesión.

“(…)

Y el **tercer aspecto**, el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, en el cual se establece:

“(…)

**Artículo 50. Graduación de las sanciones.** Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. *Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.*
2. *Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*
3. *Reincidencia en la comisión de la infracción.*
4. *Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.*
5. *Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.*
6. *Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.*
7. *Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente.* 8) *Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.*

(…)”

Desarrollando los tres aspectos enunciados, respecto a la graduación de la sanción en lo dispuesto por el Decreto 491 de 1.990 que reglamenta la Ley 35 de 1.989, se tiene que:

- La Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, no registra antecedentes profesionales, según consta en certificación expedida por el Honorable Tribunal Nacional de Ética Odontológica que reposa en el folio 290.
- En virtud de la anterior certificación, tampoco hubo comisión de la misma falta, en dos o más ocasiones durante un período no mayor de un (1) año por lo que NO se configura la reincidencia del profesional en la comisión de la falta.





En segundo lugar, procede la Sala a verificar la graduación de la sanción conforme al Artículo 50 de la ley 1437 de 2011, encontramos que:

**1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados: (el derecho a la salud de la paciente):**

Del examen de las pruebas allegadas a la investigación y en particular de la historia clínica y anexos, se observa que el tratamiento realizado por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, correspondió a un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por la Dra. Mariana Torres Brotons, en consecuencia, no hay daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella le realizó a la paciente, lo que se concluye es el incumplimiento de los deberes profesionales que quedaron relacionados en los cargos imputados, art, 5, 8 y 25, los cuales se confirman en el presente acto.

**2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.**

No se observa dentro de la investigación beneficio económico obtenido por la investigada para sí o a favor de un tercero.

**3. Reincidencia en la comisión de la infracción.**

No hay registro de antecedentes éticos disciplinarios. En el Folio 290, se encuentra certificado TNEO- que indica que la Dra. Jennifer Mendoza Hernández no registra antecedentes por violación al estatuto ético de la odontología -(Ley 35 de 1989.

**4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.**

No se vio obstaculizada la dinámica procesal. La Dra. Jennifer Mendoza Hernández asistió a todas las citaciones realizadas por este Tribunal, envió los documentos solicitados y colaboró con la investigación.



**5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.**

No se advirtió utilización de medios fraudulentos por parte de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández Aristizábal dentro de la investigación.

**6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes. (diligencia)**

Con respecto a este numeral, considera esta Sala que dentro de los argumentos que se detallaron en los cargos confirmados y sus concordancias, se evidencia que Dra. Jennifer Mendoza Hernández se apartó de los deberes profesionales contenidos en La ley 35 de 1989 y normas concordantes.

Dichos deberes no se refieren únicamente a lo que el odontólogo realiza en boca del paciente, también integran estos deberes la relación del profesional con el paciente, el adecuado diligenciamiento de la historia clínica, la adecuada advertencia de riesgos de los procedimientos planteados a la paciente, la utilización de medios y conocimiento para un adecuado diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento, dedicar el tiempo necesario para una correcta evaluación de la salud bucal del paciente y por su puesto el correcto diligenciamiento de la historia clínica el cual incluye el deber de registrar todo cuanto ocurre con el paciente desde la fecha y hora de atención, los aspectos clínicos, antecedentes, conducta del paciente y todo lo que tenga que ver con la atención.

El desconocer los deberes descritos implica que la profesional investigada ha actuado con negligencia e inobservancia de normas de obligatorio cumplimiento como lo es la Ley 35 de 1989 y sus normas concordantes, en particular porque De la investigación se desprende que hubo falta de diligencia de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández en la valoración de la paciente, pues se apartó de los preceptos que debe cumplir y más aún cuando ella misma consideraba errado el anterior tratamiento, no ordeno exámenes como una nueva condición radiografía, no dejó plasmado el sentido del tratamiento y por lo recaudado generó más confusión e incertidumbre en la quejosa y su familia respecto a su condición y el nuevo tratamiento implementado, No cumplió su deber profesional de diligenciar la historias clínicas de acuerdo con los cánones científicos, según el cargo imputado.



**7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente.**

No se observó renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas

**8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.**

En la diligencia de descargos, la Dra. Jennifer Mendoza, acepta parcialmente faltar al deber de diligenciar la historia clínica según los preceptos legales y acepta parcialmente que su deber de informar y registrarlo, no lo hizo cabalmente.

La Sala Plena considera que de acuerdo a los tres aspectos desarrollados para determinar la dosimetría de la sanción, según el marco de referencia Jurisprudencial derivado de las sugerencias y contenidos expuestos por el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, en Providencia de fecha dos (2) de junio de 2010, como se indicó anteriormente, del análisis de las pruebas y documentos que obran expediente se tiene que las faltas cometidas por la Dra. **Jennifer Mendoza** Hernández, se confirman por violación de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989, por lo tanto, la sanción a imponer a la **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**, correspondería a **CENSURA VERBAL Y PUBLICA**, pero en atención a los atenuantes que se observan a favor de la investigada, los antecedentes profesionales y las circunstancias atenuantes de la falta analizados anteriormente especialmente que no hay daño atribuíble a la aceptación parcial en diligencia de descargos, se procederá a imponer a la **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción inmediatamente anterior, la cual corresponde a **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA**, según el artículo Ley 35 de 1989.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Confirmar los cargos imputados a la Dra. doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Declarar que la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, incurrió en violación a la ética odontológica - Ley 35 de 1989, específicamente en el en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

**ARTICULO TERCERO:** Imponer a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** de que trata el literal b, del artículo 79 de la Ley 35 de 1989, artículo 80 – primera parte -. Concordado con los artículos 38 y 40 del Decreto 491 de 1990.

**ARTICULO QUINTO:** Notificar a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la presente decisión informándole que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989.

**ARTICULO SEXTO:** Notificar la presente decisión al señor Cristian Camilo Muñoz Giraldo, quien obra como quejoso, informándole que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal



Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989

**ARTÍCULO SEPTIMO:** En firme este Acto Administrativo, ARCHÍVESE lo actuado

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

FREDY ALBERTO ESCOBAR MONTAÑEZ  
Magistrado Ponente

LINA MARCELA ALVAREZ SILVA  
Magistrada

LUZ ESPERANZA FLOREZ CONTRERAS  
Magistrada

ROBERTO FELIPE VELASCO RODRIGUEZ  
Magistrado

ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS RODRIGUEZ  
Abogada Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

La abogada secretaria procede a dar fe de la veracidad de las firmas electrónicas autorizadas, conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 y aprobado en Acta No. 1000 – sesión 833 de fecha 2 de septiembre de 2020.

ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS R.  
Abogada Secretaria

Bogotá D.C., 15 de agosto de 2024

Señora,  
**JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ**  
[odontojenny2010@hotmail.com](mailto:odontojenny2010@hotmail.com)

**Referencia:** Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesionales Médicas No. 03 RM023446 – Aviso de siniestro con ocasión al proceso verbal de responsabilidad civil promovido por la señora Noralba Giraldo de Muñoz en contra de Jennifer Mendoza Hernández y otros – CUP 76001400301620230111100 – Asegurada Jennifer Mendoza Hernández – Expediente RO4290

**Asunto:** Respuesta formal a solicitud

Respetada señora,

De la manera más atenta, nos permitimos referirnos al aviso de siniestro con ocasión al proceso verbal de responsabilidad civil promovido por la señora Noralba Giraldo de Muñoz en contra de la Clínica Nacional de Prótesis Dental S.A.S. y Jennifer Mendoza Hernández. En dicho proceso, se solicita la declaración de responsabilidad médica y la consecuente indemnización de los perjuicios causados, según la demandante, por la mala praxis odontológica durante el tratamiento realizado a la señora Giraldo desde el 15 de diciembre de 2015 hasta el 6 de abril de 2018.

Sobre el particular, nos permitimos realizar los siguientes comentarios:

En primera medida, lamentamos informarle que esta Aseguradora no puede atender favorablemente su solicitud de afectación de la póliza, toda vez que ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción extintiva de la acción derivada del contrato de seguro consagrada en el artículo 1081 del Código de Comercio, que reza:

*“ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

**Centro de contacto:**

Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111

Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465

[siniestros@confianza.com.co](mailto:siniestros@confianza.com.co)

[www.confianza.com.co](http://www.confianza.com.co)





CONFIANZA



Swiss Re  
Corporate Solutions

45  
Años

***La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.***

***La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.***

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Negrilla y subrayas ajenas al texto original)*

A su vez, la misma codificación, en el artículo 1131, señala la fecha a partir de la cual corre el término de prescripción extintiva de la acción derivada del contrato de seguro de responsabilidad civil, así:

***“ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO. En el seguro de responsabilidad **se entenderá ocurrido el siniestro** en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá **desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.**” (Énfasis ajenos al texto original)***

Ahora bien, de conformidad con el Acto Administrativo Definitivo No. 321 emitido por el Tribunal Seccional de Ética Odontológica Valle del Cauca, se advierte que el 17 de junio de 2019 se notificó a la Asegurada de la apertura de la investigación con ocasión a la queja interpuesta por el tratamiento realizado a la señora Giraldo de Muñoz, con la finalidad de que fueran indemnizados los daños y perjuicios ocasionados, tal y como se observa en la siguientes imagen:

#### ACTUACIÓN PROCESAL

El acto de apertura de investigación disciplinaria a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, se observa a folio 36 al 42.

Mediante oficio 239 del 22 de mayo del 2019 se informa el Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza Hernández. (Folio 45)

Mediante Oficio 276 del 17 de junio del 2019, se realiza la notificación por aviso del Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza. (folio 55, 60, 68)

#### Centro de contacto:

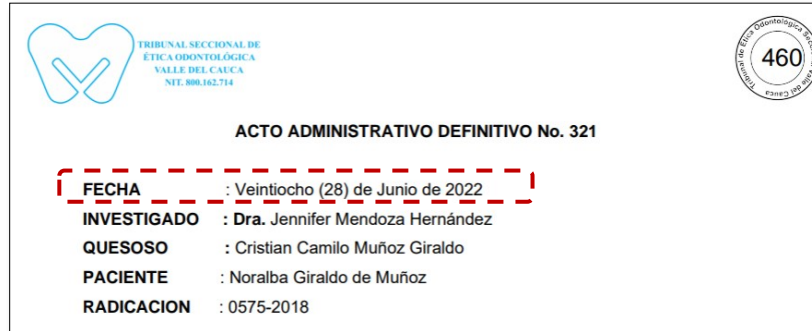
Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111

Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465

[siniestros@confianza.com.co](mailto:siniestros@confianza.com.co)

[www.confianza.com.co](http://www.confianza.com.co)

Proceso que finalizó el 28 de junio de 2022, tal y como consta en la siguiente imagen:



TRIBUNAL SECCIONAL DE  
 ETICA ODONTOLÓGICA  
 VALLE DEL CAUCA  
 NIT. 800.162.714

460

**ACTO ADMINISTRATIVO DEFINITIVO No. 321**

**FECHA** : Veintiocho (28) de Junio de 2022

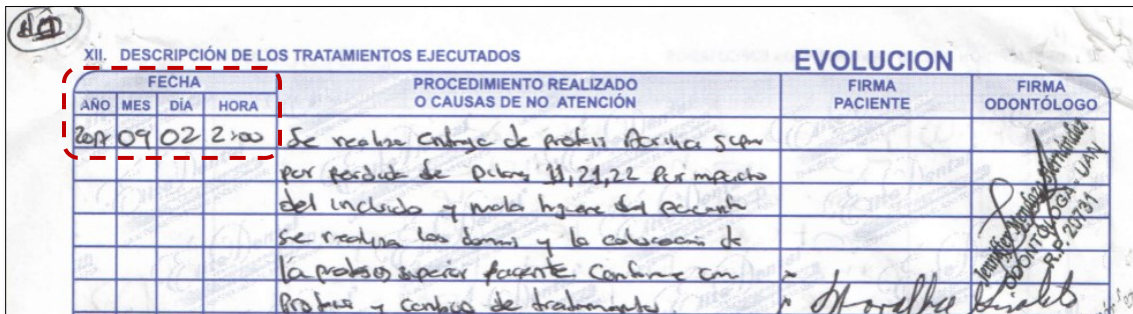
**INVESTIGADO** : Dra. Jennifer Mendoza Hernández

**QUESOSO** : Cristian Camilo Muñoz Giraldo

**PACIENTE** : Noralba Giraldo de Muñoz

**RADICACION** : 0575-2018

De otra parte, de conformidad con el expediente digital del proceso 76001400301620230111100, se evidencia que la señora Noralba Giraldo de Muñoz recibió tratamiento odontológico por la profesional Jennifer Mendoza Hernández desde el 2 de septiembre de 2017 hasta el 20 de diciembre de 2017, tal y como se dejó constancia de inicio en la siguiente imagen:



XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

**EVOLUCION**

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
2017	09	02	2:00	Se realiza control de prótesis Acrylica superior por pérdida de piezas 11, 21, 22 por macho del incluido y mala higiene del paciente. Se realiza las donas y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y control de tratamiento.		

De conformidad con lo anterior, se evidencia que a la fecha han transcurrido más de dos (2) años desde la reclamación extrajudicial formulada por las víctima a la Asegurada y más de cinco (5) años desde las fechas en las cuales se prestaron los servicios odontológicos a la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

Sin perjuicio de lo previamente mencionado, esta aseguradora considera que las pretensiones formuladas por la señora Noralba Giraldo de Muñoz no cuentan con cobertura bajo la póliza de Responsabilidad Civil para Profesiones Médicas No. 03 RM023446, ya que la asegurada realizó actos que los demandantes consideran como "mala praxis" antes del inicio de la vigencia de la póliza, la cual comenzó el 3 de octubre de 2017. Cabe destacar que la atención médica se inició el 2 de septiembre de 2017, por lo que dichos actos quedarían fuera del período cubierto por la póliza.

**Centro de contacto:**

Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111

Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465

[siniestros@confianza.com.co](mailto:siniestros@confianza.com.co)

[www.confianza.com.co](http://www.confianza.com.co)



CONFIANZA



Swiss Re

Corporate Solutions



En conclusión, considerando que ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción extintiva de la acción derivada del contrato de seguro, y que el evento no constituye un riesgo cubierto por la Póliza de Responsabilidad Civil Profesionales Médicas No. 03 RM023446, **Seguros Confianza S.A.** no puede acceder a su solicitud y en consecuencia la objeta formalmente.

Cordialmente,

**Christian David Martínez Caballero**

Apoderado General

**Seguros Confianza S.A.**

*Expediente: RO4290*

*Proyectó: Santiago Parra*

*Abogado Gerencia de Indemnizaciones*

**Centro de contacto:**

Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111

Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465

[siniestros@confianza.com.co](mailto:siniestros@confianza.com.co)

[www.confianza.com.co](http://www.confianza.com.co)

## SOLICITUD CONCILIACIÓN

Número del Caso **C-759**

Fecha Registro 05/12/2023 16:22:31

Fecha Solicitud 24/11/2023 16:20:33

Solicitante Servicio **SÓLO UNA DE LAS PARTES**  
 ¿Asunto Jurídico Definible? **SI**  
 Area **CIVIL Y COMERCIAL**  
 Tema **OTROS**  
 Subtema  
 Finalidad **RESOLVER DE MANERA ALTERNATIVA EL CONFLICTO**  
 Tiempo Conflicto **SUPERIOR A 365 DÍAS (SUPERIOR A 1 AÑO)**

CONVOCANTE(S)			
CLASE	NOMBRE	DOCUMENTO	TIPO DOCUMENTO
PERSONA	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	31282530	CÉDULA DE CIUDADANÍA

CONVOCADO(S)			
CLASE	NOMBRE	DOCUMENTO	TIPO DOCUMENTO
PERSONA	JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	79909097	CÉDULA DE CIUDADANÍA

**DETALLES CASO CONCILIACIÓN | N° REGISTRO: C - 759 - ÁREA: CIVIL Y COMERCIAL - TEMA: OTROS - IDENTIFICACIONAL: 2429850**

### CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL CODIGO 1361

**CONCILIADOR:** Carmen Lorena Aspillá Quesada  
**C.C.** 31 582. 063 **CODIGO** 1361-0077

**LA PRESENTE ES PRIMERA COPIA DE CONSTANCIA DE NO CONCILIACION REGISTRADA EL** 05 **DE** Diciembre **DE** 2023 **CON EL N.º: C -**  
759 **LIBRO** 02 **FOLIO** 66

**QUE PRESTA MERITO EJECUTIVO, HACE TRANSITO A COSA JUZGADA Y CUYO ORIGINAL REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE CENTRO DE CONCILIACION.**



**DIRECTOR CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE FUNDECOL**

sicaac

Sistema de Información de la Conciliación,  
el Arbitraje y la Amigable Composición.

sicaac



Código  
Centro  
1361

CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL, CON SEDE EN CALI -  
AUTORIZADO PARA CONOCER DE LOS PROCEDIMIENTOS DE INSOLVENCIA  
ECONÓMICA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE

CERTIFICADO DE REGISTRO DEL CASO  
CONSTANCIA - NO ACUERDO

Número del Caso en el centro: C-759      Fecha de solicitud: 24 de noviembre de 2023  
Cuantía: 120750000.00      Fecha del resultado: 5 de diciembre de 2023

CONVOCANTE(S)				
#	CLASE	TIPO Y N° DE IDENTIFICACIÓN		NOMBRE Y APELLIDOS/RAZÓN SOCIAL
1	PERSONA	CÉDULA DE CIUDADANÍA	31282530	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ

CONVOCADO(S)				
#	CLASE	TIPO Y N° DE IDENTIFICACIÓN		NOMBRE Y APELLIDOS/RAZÓN SOCIAL
1	PERSONA	CÉDULA DE CIUDADANÍA	79909097	JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ

Area:	Tema: OTROS
CIVIL Y COMERCIAL	Subtema:

Conciliador: CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA  
Identificación: 31582063

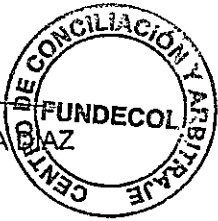
El presente documento corresponde al registro del caso en el Sistema de Información de la Conciliación, el Arbitraje y la Amigable Composición - SICAAC del Ministerio de Justicia y del Derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 21 numeral 9 y artículo 66 de la Ley 2220 de 2022. Una vez se ha verificado el cumplimiento de los requisitos formales establecidos en el artículo 64 de la citada norma y corroborada la adscripción del (la) conciliador (a) a este Centro de Conciliación. Las primeras copias del acta prestan mérito ejecutivo y hacen tránsito a cosa juzgada en los casos y para los efectos establecidos en la Ley. El original del acta y la copia de los antecedentes del trámite reposan en los archivos de este Centro de Conciliación.  
En constancia de lo anterior, se suscribe por el (la) Director(a) del Centro:

Identificador Nacional SICAAC	
N° Caso:	2429850
N° De Resultado:	2274775

Firma:

Nombre: EVERILDIS MARIA QUESADA DIAZ

Identificación: 41317756





## CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

**FUNDECOL – NIT 805012779-0**

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA  
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

### AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONSTANCIA DE NO ACUERDO REF: (5/12/2023)

La suscritora Conciliadora, adscrita al Centro de Conciliación **FUNDECOL**, con código N° 1361-0077 del Centro de Conciliación **FUNDECOL**, autorizado mediante **Resolución N°4228** del 17 de diciembre de 2009, levanta la presente **ACTA DE CONCILIACIÓN**, por disposición del Artículo 1° de la Ley 640 de 2001 modificada con el nuevo Estatuto de Conciliación ley 2220 del 2022, que presta merito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, de acuerdo con el artículo 66 de la Ley 446 de 1998.

#### I. PARTES

A las Instalaciones del Centro de Conciliación **FUNDECOL**, el día 5 de diciembre de 2023, siendo las 2:00 pm, comparecieron a Audiencia de Conciliación virtual a través de la plataforma zoom las partes que se relacionan a continuación:

##### CONVOCANTE:

**NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.282.530 quien figura como parte Solicitante.

**JOSE TOMAS VALENCIA OCORO** mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía C.C. No. 1.064.448.499 y Tarjeta Profesional de abogado número 296.455 del Consejo Superior de la Judicatura, Celular 3216112952, correo electrónico: tomasvalencia.abogado1@gmail.com, quien figura como Apoderado de la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**.

##### CONVOCADO:

**HANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ** mayor de edad y vecino de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 79.909.097, representante legal de la **CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S.**

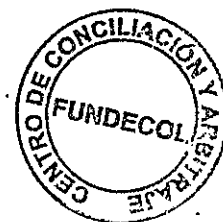
**DIANA CAROLINA BOTERO ARANGO** mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía C.C. No. 30.237.431 y Tarjeta Profesional No. 159.890 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: boteroarangoabogados@gmail.com, quien figura como Apoderada de **HANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ**, Representante Legal de **CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S.**

#### II. MATERIA A CONCILIAR Y CONCILIADOR

Con el fin de buscar un arreglo en materia **CIVIL** en presencia de la Conciliadora, **CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA** identificada con Cédula de Ciudadanía N° 31.582.063 de Cali (V) y Tarjeta Profesional No. 142.685 del Consejo Superior de la Judicatura, quien está legalmente habilitada para ejercer la función de Conciliadora, Acto seguido, la Conciliadora instala la Audiencia de Conciliación explicando sus alcances y consecuencias.

#### III. HECHOS Y PRETENSIONES

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real  
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81  
E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)  
Cali- Valle







**CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE**  
**FUNDECOL – NIT 805012779-0**

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA  
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

Los hechos y pretensiones son los acordados en la Audiencia de Conciliación, como se consignan a continuación:

**HECHOS:**

HECHOS. PRIMERO. La CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, con numero de Nit 900388106-2, a través de la profesional JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, le realizaron procedimiento odontológico a mi representada iniciando en el 15 de diciembre del año 2015 y finalizaron defectuosamente el 06 de abril año 2018.

SEGUNDO. Mi representada refiere que se acercó a este sitio debido a que en Telepacífico mostraban que eran muy buenos para la atención a los ADULTOS MAYORES que era su mayor potencial, sus hijos también estuvieron de acuerdo, debido a que ellos le ayudarían con parte del proceso. En los comerciales ellos también manifestaban que realizaban procesos a domicilio si el paciente tenía inconvenientes para presentarse al consultorio.

TERCERO. Su proceso inicial seria única y exclusivamente realizarse unas prótesis debido a que tenía ausencia de algunos dientes, en la clínica Orthoplan ya me había hecho una pero debido a que la doctora que me atendía viajó tome la decisión de cambiarme porque se sintió atraída por la oferta de dicha clínica.

CUARTO. Cuando la Doctora que la reviso para la cotización, empezó a decirle que el tratamiento quedaría mejor si retiraba sus dientes delanteros y le colocaba unas coronas, en ese momento le manifestó a la doctora que sus dientes estaban buenos que, porque los quería retirar, ella le manifiesta que así con la prótesis quedarían más blancos y la sonrisa quedaría mucho mejor, más blanca, y no sería tan postiza.

QUINTO. Como mi representada en ese momento se encontraba trabajando como docente en una institución, le manifestó que si esto podría afectarle y ella le informo que esto era rápido y ambulatorio y que no tendría mayor incidencia.

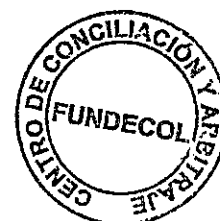
SEXTO. La odontóloga le mostro tan buen resultado que terminó aceptando, además de eso le informó que se podría pagar a cuotas cada vez que asistiera y que así le quedaría todo más fácil, y que en cada cita debería llevar un abono significativo.

SEPTIMO. Manifiesta que la persona que la atendió no sabe si realmente sea doctora porque lo único que aparece es su nombre (MARIANA), quien abre su historia clínica a

mano y le asigna unas citas; antes de iniciar dicho tratamiento, le informó que siempre le estarían llamando para agendarle la cita o que si tenía molestias la señora NORALBA podía llamar para agendarla.

OCTAVO. Refiere que empezó a asistir al tratamiento tal cual como le indicaron, iba a cada sección al inicio siempre le llamaban para agendarle cita y para recordarle que debía llevar los abono que habían pactado, entonces en cada cita llevaba el dinero, a veces daba, cien mil, otras veces daba doscientos mil, lo cierto era que en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero, incluso una vez la doctora le

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real  
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81  
E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)  
Cali- Valle



VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



## CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

**FUNDECOL – NIT 805012779-0**

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA  
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

preguntó cuando ya tenía la boca abierta para empezar el proceso si ya había pago, situación que le causó incomodidad.

NOVENO. El tratamiento tenía un valor de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.550.000) y constaba de lo siguiente: 1. 3 coronas. 2. 3 endodoncias. 3. 3 núcleos. 4. 3 temporales. 5. 1 prótesis parcial flexible inferior. 6. 1 prótesis parcial fija superior. Eso en total sumaba la cantidad de dinero anteriormente mencionado, el caso es que de dicho dinero se alcanzó a abonar el valor de TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 3.550.000 más de la mitad del dinero pactado.

DECIMO. Que durante el proceso a veces iba a algunas citas y no le podían atender porque no había energía o porque algo estaba fallando, en esas ocasiones dejaba el abono y le asignaban otra cita.

DECIMO PRIMERO. Que un día la doctora Mariana le informó que la iban a operar por lo que se asustó mucho y que luego le estarían llamando para agendarle la cita, en adelante no le volvieron a llamar y mucho menos a consultar, le tocaba llamar insistentemente para solicitar una cita.

DECIMO SEGUNDO. En vista de que nunca le llamaron para agendarle citas se presentó personalmente y le informaron que la doctora ya no trabajaba allí por lo que debía esperar para que le asignaran otro odontólogo, por esta demora mis encías se inflamaron donde habían puesto los dientes temporales causándole mucha molestia, porque según lo que entendía los temporales no se pueden dejar mucho tiempo, pero a la clínica no parecía importarle esto.

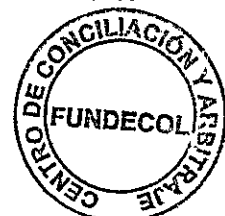
DECIMO TERCERO. Dijo que en la ocasión manifestada anteriormente fue sometida a la burla y humillación por parte de una doctora llamada MARIA ANGEL quien en presencia de otros odontólogos y auxiliares empezó a burlarse de ella diciendo cosas feas tales como: "nosotros no tenemos la culpa de que usted tenga dañados los dientes", "LAVESE BIEN ESA JETA", "NO SEA COCHINA" a lo que los odontólogos y auxiliares allí presentes se empezaron a reír, por lo que se sintió muy mal puesto que es una persona de la tercera edad y además hipertensa empezó a llorar y llamó a sus hijos porque se sentía muy triste y pidió ayuda de ellos para que la llevaran nuevamente a casa.

DECIMO CUARTO. En tal caso, el tratamiento no resultó como lo habían ofertado porque se tardó mucho tiempo, lo que hizo fue cambiar el rumbo de todo, le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos, la clínica solo le instaló dos prótesis las cuales se tardaron mucho tiempo en hacerlas, son de muy mala calidad en el material, se partía en las manos de los mismos odontólogos al ponerlas.

DECIMO QUINTO. Aduce que le colocaron unos tornillos donde iban a quedar las coronas los cuales al final tuvieron que ser cortados porque allí simplemente se iba a instalar una prótesis parcial lo cual no cubre nada del dinero que le hicieron pagar.

DECIMO SEXTO. Manifestó también que le quedaron en las encías incrustadas las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas las cuales le causan una gran molestia cuando consume algo frío o caliente, el fuerte dolor y molestia no le

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real  
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81  
E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)  
Cali- Valle



VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



## CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

**FUNDECOL – NIT 805012779-0**

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA  
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

permite dormir cómodamente y tampoco tener una vida normal en el marco de la dignidad humana.

DECIMO SEPTIMO. Dice que a la clínica de la mejor forma le solicitaron la devolución de una parte del dinero debido a que el tratamiento no tuvo el resultado que le ofrecieron y ellos manifiestan que solo sobran \$ 300.000 mil pesos y que el trabajo ya lo hicieron. Además, uno de los asistentes les dijo que deberían tener el mejor abogado sino querían "salir con las patitas por delante".

DECIMO OCTAVO. A través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense emitió dictamen pericial el día 07 de diciembre de 2021, lo que indica que la reclamación de los perjuicios derivados de la mala praxis odontológica se encuentra dentro del término legal de 3 años.

### PRETENSIONES

Como consecuencia del daño causado a la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, se estimarán las siguientes pretensiones: COMO PERJUICIOS MATERIALES.

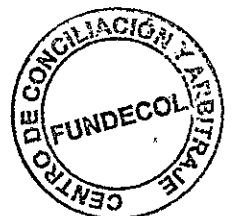
1. El reintegro total de los dineros pagados por el procedimiento odontológico, el equivalente a TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$3.550.000 PESOS).
2. Por concepto de desplazamiento desde Pereira hacia Cali, el equivalente de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000 PESOS).
3. Por concepto de conciliación, el equivalente de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000 PESOS). LUCRO CESANTE FUTURO. 1. Salario devengado como docente que dejó de percibir a consecuencia de su estado. Este deberá estimarse de la siguiente manera: Salario base (\$2.200.000 x el tiempo restante de tiempo de servicio) se discutirá en audiencia. PERJUICIOS MORALES. Por concepto de perjuicios morales que le fueron causados a la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, se estima razonablemente la suma de CIENTO SALARIOS MINIMOS (100 S.M.L.M.V.), lo cual equivale para el año 2023 a la suma de CIENTO DIECISÉIS MILLONES DE PESOS (\$116.000.000 M/cte).

### IV. CUANTÍA.

Estimo la cuantía del asunto en CIENTO VEINTE MILLONES SETESIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$120.750.000 PESOS). ANEXOS. Anexo a la presente solicitud los siguientes documentos.

1. Historia Clínica odontológica.
2. Dictamen de medicina legal.
3. Poderes conferidos a mi favor.
4. Acto administrativo emitido por el Tribunal de ética, por medio del cual se sanciona a la odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ.
5. Comprobante de pago.
6. Oficios del Tribunal de ética.
7. Noticia criminal fiscalía.
8. Copia de cédula.

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real  
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81  
E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)  
Cali- Valle





## CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

**FUNDECOL - NIT 805012779-0**

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA  
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

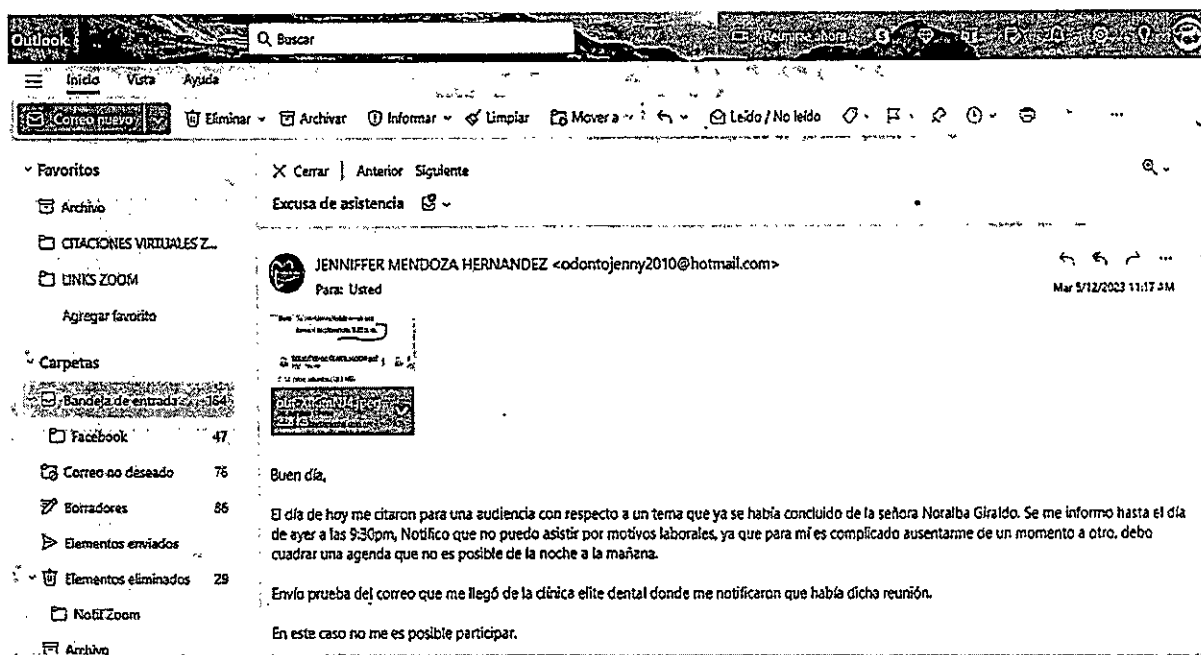
F4-V1-0911

9. Copia de tarjeta profesional.
10. Cotización del procedimiento.
11. Respuesta de la Supersalud.

### V. CITACION

Las correspondientes citaciones fueron enviadas a las partes convocadas el día 29 de noviembre de 2023, por correo electrónico y correo certificado 472 Autorizado por el Ministerio de Comunicaciones.

La señora JENNIFER MENDOZA HERNÁNDEZ, a través de correo electrónico del 5 de diciembre de 2023, manifiesto lo siguiente :



Rv: LINK para ingresar a la audiencia de  
Conciliación de NORALBA GIRALDO DE  
MUÑOZ

auditora elite dental  
auditora@clinicaelitedental.com.co

Para Tú odontojenny2010@hotmail.com  
lunes, 4 de diciembre, 9:32 p. m.

SOLICITUD DE CONCILIACION.pdf  
pdf - 706 KB  
13 datos adjuntos (10.9 MB)

Forwarded message  
De: Servicio Cliente  
<info@clinicaelitedental.com.co>  
Date: lun, 4 de dic de 2023, 9:08 p. m.  
Subject: Fwd: LINK para ingresar a la  
audiencia de Conciliación de NORALBA  
GIRALDO DE MUÑOZ  
To: Hans Diaz  
<gsrancel@clinicaelitedental.com.co>,  
auditora dental  
<auditora@clinicaelitedental.com.co>,  
Responder a todos



Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real  
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81  
E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)  
Cali- Valle

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



## CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

**FUNDECOL – NIT 805012779-0**

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA  
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

Con base en lo anterior la apoderada de la CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S . manifestó que la señora JENNIFER MENDOZA HERNÁNDEZ, no labora con la clínica antes mencionada.

### VI. CONSTANCIA

La Conciliadora deja Constancia que luego de analizadas las diferentes fórmulas de arreglo, dentro de un ambiente de imparcialidad y legalidad, no fue posible llegar a un Acuerdo Conciliatorio, por lo tanto, **NO HAY CONCILIACION.**

De esta manera termina la audiencia a las 2:27 p.m. de hoy 5 de diciembre de 2023.

LA CONCILIADORA,

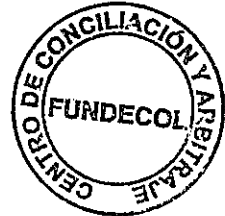
**CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA**

CC No. 31 .582.063 de Cali (V).

T. P. No 142685 del C.S.J.

CONCILIADORA

Código N° 1361-0077



Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real

Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81

E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)

Cali- Valle

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

Santiago de Cali 22 de noviembre de 2023

Señores  
**CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL - Santiago de Cali.**  
E. S. D.

Ref. **Solicitud Audiencia de Conciliación.**

**JOSE TOMAS VALENCIA OCORO**, mayor y residente en la ciudad de Cali Valle, abogado titulado y en ejercicio de la profesión, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca, portador de la Tarjeta Profesional N° 296.455 del C.S. de la J; actuando en calidad de apoderado de la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, Identificada con cédula de ciudadanía número **31.282.530**, por medio de la presente me dirijo a su despacho con el fin de solicitarle se sirva citar a Audiencia de Conciliación a la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor **HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali, **quien en su calidad de representante legal se le exhorta que haga extensiva la notificación a la Aseguradora con la que tomaron la póliza de responsabilidad civil médica odontológica** y a la odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, por los daños derivados de la Responsabilidad Civil Médica Odontológica que le causaron a mi representada.

**CONVOCADOS**

Nombre (s)	Cédula
<b>JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ</b>	<b>79.909.097</b>
<b>JENIFER MENDOZA HERNANDEZ</b>	<b>1.098.675.683</b>
<b>Y LA ASEGURADORA</b>	

Fundamento en los siguientes:

**HECHOS.**

**PRIMERO.** La CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, con numero de **Nit 900388106-2**, a través de la profesional **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, le realizaron procedimiento odontológico a mi representada iniciando en el 15 de diciembre del año 2015 y finalizaron defectuosamente el 06 de abril año 2018.

**SEGUNDO.** Mi representada refiere que se acercó a este sitio debido a que en Telepacifico mostraban que eran muy buenos para la atención a los **ADULTOS MAYORES** que era su mayor potencial, sus hijos también estuvieron de acuerdo, debido a que ellos le ayudarían con



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,  
Cali Colombia  
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)

**VIGILADO** Ministerio de Justicia y del Derecho



Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

parte del proceso. En los comerciales ellos también manifestaban que realizaban procesos a domicilio si el paciente tenía inconvenientes para presentarse al consultorio.

**TERCERO.** Su proceso inicial seria única y exclusivamente realizarse unas prótesis debido a que tenía ausencia de algunos dientes, en la clínica Orthoplan ya me había hecho una pero debido a que la doctora que me atendía viajó tome la decisión de cambiarme porque se sintió atraída por la oferta de dicha clínica.

**CUARTO.** Cuando la Doctora que la revisó para la cotización, empezó a decirle que el tratamiento quedaría mejor si retiraba sus dientes delanteros y le colocaba unas coronas, en ese momento le manifestó a la doctora que sus dientes estaban buenos que, porque los quería retirar, ella le manifestó que así con la prótesis quedarían más blancos y la sonrisa quedaría mucho mejor, más blanca, y no sería tan postiza.

**QUINTO.** Como mi representada en ese momento se encontraba trabajando como docente en una institución, le manifestó que si esto podría afectarle y ella le informó que esto era rápido y ambulatorio y que no tendría mayor incidencia.

**SEXTO.** La odontóloga le mostró tan buen resultado que terminó aceptando, además de eso le informó que se podría pagar a cuotas cada vez que asistiera y que así le quedaría todo más fácil, y que en cada cita debería llevar un abono significativo.

**SEPTIMO.** Manifesta que la persona que la atendió no sabe si realmente sea doctora porque lo único que aparece es su nombre (MARIANA), quien abre su historia clínica a mano y le asigna unas citas; antes de iniciar dicho tratamiento, le informó que siempre le estarían llamando para agendarle la cita o que si tenía molestias la señora NORALBA podía llamar para agendarla.

**OCTAVO.** Refiere que empezó a asistir al tratamiento tal cual como le indicaron, iba a cada sección al inicio siempre le llamaban para agendarle cita y para recordarle que debía llevar los abonos que habían pactado, entonces en cada cita llevaba el dinero, a veces daba, cien mil, otras veces daba doscientos mil, lo cierto era que en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero, incluso una vez la doctora le preguntó cuando ya tenía la boca abierta para empezar el proceso si ya había pago, situación que le causó incomodidad.

**NOVENO.** El tratamiento tenía un valor de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.550.000) y constaba de lo siguiente:

- 1. 3 coronas.
- 2. 3 endodoncias.
- 3. 3 núcleos.
- 4. 3 temporales.
- 5. 1 prótesis parcial flexible inferior.
- 6. 1 prótesis parcial fija superior.

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

Eso en total sumaba la cantidad de dinero anteriormente mencionado, el caso es que de dicho dinero se alcanzó a abonar el valor de TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 3.550.000 más de la mitad del dinero pactado.

**DECIMO.** Que durante el proceso a veces iba a algunas citas y no le podían atender porque no había energía o porque algo estaba fallando, en esas ocasiones dejaba el abono y le asignaban otra cita.

**DECIMO PRIMERO.** Que un día la doctora Mariana le informó que la iban a operar por lo que se asustó mucho y que luego le estarían llamando para agendarle la cita, en adelante no le volvieron a llamar y mucho menos a consultar, le tocaba llamar insistentemente para solicitar una cita.

**DECIMO SEGUNDO.** En vista de que nunca le llamaron para agendarle citas se presentó personalmente y le informaron que la doctora ya no trabajaba allí por lo que debía esperar para que le asignaran otro odontólogo, por esta demora mis encías se inflamaron donde habían puesto los dientes temporales causándole mucha molestia, porque según lo que entendía los temporales no se pueden dejar mucho tiempo, pero a la clínica no parecía importarle esto.

**DECIMO TERCERO.** Dijo que en la ocasión manifestada anteriormente fue sometida a la burla y humillación por parte de una doctora llamada MARIA ANGEL quien en presencia de otros odontólogos y auxiliares empezó a burlarse de ella diciendo cosas feas tales como: “nosotros no tenemos la culpa de que usted tenga dañados los dientes”, “LAVESE BIEN ESA JETA”, “NO SEA COCHINA” a lo que los odontólogos y auxiliares allí presentes se empezaran a reír, por lo que se sintió muy mal puesto que es una persona de la tercera edad y además hipertensa empezó a llorar y llamó a sus hijos porque se sentía muy triste y pidió ayuda de ellos para que la llevaran nuevamente a casa.

**DECIMO CUARTO.** En tal caso, el tratamiento no resultó como lo habían ofertado porque se tardó mucho tiempo, lo que hizo fue cambiar el rumbo de todo, le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos, la clínica solo le instaló dos prótesis las cuales se tardaron mucho tiempo en hacerlas, son de muy mala calidad en el material, se partía en las manos de los mismos odontólogos al ponerlas.

**DECIMO QUINTO.** Aduce que le colocaron unos tornillos donde iban a quedar las coronas los cuales al final tuvieron que ser cortados porque allí simplemente se iba a instalar una prótesis parcial lo cual no cubre nada del dinero que le hicieron pagar.

**DECIMO SEXTO.** Manifestó también que le quedaron en las encías incrustadas las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas las cuales le causan una gran molestia cuando consume algo frio o caliente, el fuerte dolor y molestia no le permite dormir cómodamente y tampoco tener una vida normal en el marco de la dignidad humana.

**DECIMO SEPTIMO.** Dice que a la clínica de la mejor forma le solicitaron la devolución de una parte del dinero debido a que el tratamiento no tuvo el resultado que le ofrecieron y ellos manifiestan que solo sobran \$ 300.000 mil pesos y que el trabajo ya lo hicieron. Además, uno

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

de los asistentes les dijo que deberían tener el mejor abogado sino querían “salir con las patitas por delante”.

**DECIMO OCTAVO.** A través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense emitió dictamen pericial el día 07 de diciembre de 2021, lo que indica que la reclamación de los perjuicios derivados de la mala praxis odontológica se encuentra dentro del término legal de 3 años.

**PRETENSIONES**

Como consecuencia del daño causado a la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, se estimarán las siguientes pretensiones:

**COMO PERJUICIOS MATERIALES.**

- 1. El reintegro total de los dineros pagados por el procedimiento odontológico, el equivalente a TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$3.550.000 PESOS).
- 2. Por concepto de desplazamiento desde Pereira hacia Cali, el equivalente de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000 PESOS).
- 3. Por concepto de conciliación, el equivalente de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000 PESOS).

**LUCRO CESANTE FUTURO.**

- 1. Salario devengado como docente que dejó de percibir a consecuencia de su estado. Este deberá estimarse de la siguiente manera:  
Salario base (\$2.200.000 x el tiempo restante de tiempo de servicio) **se discutirá en audiencia.**

**PERJUICIOS MORALES.**

Por concepto de perjuicios morales que le fueron causados a la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, se estima razonablemente la suma de **CIENT SALARIOS MINIMOS (100**

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

**S.M.L.M.V.), lo cual equivale para el año 2023 a la suma de CIENTO DIECISÉIS MILLONES DE PESOS (\$116.000.000 M/cte).**

**CUANTÍA.**

Estimo la cuantía del asunto en **CIENTO VEINTE MILLONES SETESIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$120.750.000 PESOS).**

**ANEXOS.**

Anexo a la presente solicitud los siguientes documentos.

- 1. Historia Clínica odontológica.
- 2. Dictamen de medicina legal.
- 3. Poderes conferidos a mi favor.
- 4. Acto administrativo emitido por el Tribunal de ética, por medio del cual se sanciona a la odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ.
- 5. Comprobante de pago.
- 6. Oficios del Tribunal de ética.
- 7. Noticia criminal fiscalía.
- 8. Copia de cédula.
- 9. Copia de tarjeta profesional.
- 10. Cotización del procedimiento.
- 11. Respuesta de la Supersalud.

**NOTIFICACIONES SOLICITANTE:** notificar en:

Dirección	Calle 11 # 5-61, oficina 209, edificio Valher centro
Ciudad	Cali
Teléfono	3216112952 - 3156004713 – 318-442-9208
Correo electrónico	<a href="mailto:tomasvalencia.abogado1@gmail.com">tomasvalencia.abogado1@gmail.com</a>



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,  
Cali Colombia  
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)


**VIGILADO** Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

**SOLICITADO(S):** notificar en:

Nombre	Datos personales			
JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	Dirección	Calle 44 # 5 a – 66 TEQUENDAMA		
	Ciudad	Cali	Teléfono	320-837-72-57
	e-mail	<a href="mailto:gerencia@clinicaelitedental.com.co">gerencia@clinicaelitedental.com.co</a>		
JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, LA ASEGURADORA Y A LA odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ	Dirección	Calle 44 # 5 a – 66 TEQUENDAMA		
	Ciudad	Cali	Teléfono	320-837-72-57
	e-mail	<a href="mailto:info@clinicaelitedental.com.co">info@clinicaelitedental.com.co</a>		
	Dirección			
	Ciudad		Teléfono	
	e-mail			

Agradezco su atención.

  
Firma: **JOSE TOMAS VALENCIA OCORO**  
C.C. 1.064.488.499 Expedida en Timbiqui Cauca.  
T.P. N° 296.455 C.S.J.  
Dirección: Calle 11 #5-61, oficina 209, Edificio Valher – Cali.  
Teléfono: 3216112952  
E-Mail: [tomasvalencia.abogado1@gmail.com](mailto:tomasvalencia.abogado1@gmail.com)



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,  
Cali Colombia  
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: [fundecol@hotmail.com](mailto:fundecol@hotmail.com)

**VIGILADO** Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		

SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN  
CONCILIATÓN

ESPACIO EXCLUSIVO PARA LE CENTRO DE CONCILIACIÓN	
Fecha y Hora de Recibido	
Conciliador Asignado	
Fecha Asignada para la Audiencia	





aldemar ortiz <aldemaro2004@gmail.com>

## Poder especial conferido mediante mensaje de datos

1 mensaje

JENNIFFER MENDOZA HERNANDEZ <odontojenny2010@hotmail.com>  
Para: aldemar ortiz <aldemaro2004@gmail.com>

26 de agosto de 2024, 3:18 p.m.

Señores

JUZGADO DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA.  
E.S.D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL EN EL PROCESO DEMANDA ORDINARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA ODONTOLÓGICA, IDENTIFICADO CON RADICADO NO. 76001400301620230111100, INTERPUESTO POR LA SEÑORA NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ.

JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.675.683, actuando en nombre y representación propia, manifiesto a usted respetuosamente que por medio del presente escrito otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado ALDEMAR ORTIZ RIASCOS, mayor de edad y vecino de esta ciudad, portador de la cédula de ciudadanía número 16.505.425 expedida en B/tura (V) y con T.P 332.749 del consejo superior de la judicatura, para que me represente jurídicamente en el proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL que actualmente cursa ante su despacho, el cual se identifica en el No. de radicado 76001400301620230111100, y fue interpuesto por la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ Identificada con cédula de ciudadanía número 31.282.530 expedida en Cali Valle, en contra de la suscrita y de la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit. 900.380.106-2.

Mi apoderado queda investido plenamente con facultades irrestrictas para representarme durante todo el trámite, podrá también mi apoderado proponer, recibir, transigir, sustituir y los generales de desistir, pedir, aportar pruebas, facultades inherentes al proceso y/o trámites para los cuales ha sido encomendado como lo señala el artículo 77 del Código General del Proceso.

Las facultades no nominadas le habrán de ser reconocidas a mi apoderado sin necesidad de ampliación de las facultades aquí conferidas, toda vez que las antes enunciadas son meramente ejemplarizantes de todas las necesarias e irrestrictas que le estoy otorgando, mi apoderado QUEDA ESPECIALMENTE FACULTADO para presentar SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA EN MI NOMBRE Y REPRESENTACION, notificarse personalmente y por correo electrónico, presentar recursos o reclamaciones, presentar mis documentos sometidos a reserva como mi cedula de ciudadanía, mi registro civil de nacimiento, mi historia clínica y todos los documentos necesarios sin restricción alguna, en general todas aquellas actuaciones tendientes a obtener el reconocimiento de la prestación a que haya lugar.

Las facultades no nominadas le habrán de ser reconocidas a mi apoderado sin necesidad de ampliación de las facultades aquí conferidas, toda vez que las antes enunciadas son meramente ejemplarizantes de todas las necesarias e irrestrictas que le estoy otorgando.

De conformidad con lo reglado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el poder suscrito se envía vía mensaje de datos a la dirección de correo electrónico [aldemaro2004@gmail.com](mailto:aldemaro2004@gmail.com), desde mi correo electrónico [odontojenny2010@hotmail.com](mailto:odontojenny2010@hotmail.com), lo cual está en concordancia con el artículo 74 del Código General del Proceso que indica que los poderes especiales no necesitan autenticación notarial.

Sírvase señor juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente:

---

JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ,  
CC: No. 1.098.675.683.

Obtener [Outlook para Android](#)



**Certificado Generado con el Pin No: 1425548441416328**

Generado el 03 de septiembre de 2024 a las 10:41:37

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN  
EL SECRETARIO GENERAL**

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

**CERTIFICA**

**RAZÓN SOCIAL:** COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, pudiendo utilizar la sigla SEGUROS CONFIANZA S.A.

**NIT:** 860070374-9

**NATURALEZA JURÍDICA:** Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CONSTITUCIÓN Y REFORMAS:** Escritura Pública No 1363 del 04 de junio de 1979 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. CONFIANZA

Escritura Pública No 2504 del 27 de junio de 1995 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, sigla CONFIANZA S.A.

Escritura Pública No 2534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). la sociedad tendrá su domicilio principal en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C.

Escritura Pública No 598 del 21 de abril de 2016 de la Notaría 35 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social de COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, por COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, pudiendo utilizar la sigla SEGUROS CONFIANZA S.A.

**AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO:** Resolución S.B. 7220 del 23 de diciembre de 1981

**REPRESENTACIÓN LEGAL:** REPRESENTACION LEGAL. 1. El Presidente de la Sociedad será designado por la Junta Directiva. El Presidente será el representante legal principal de la Sociedad. El Presidente de la sociedad podrá tener, si la junta directiva lo considera necesario, hasta tres representantes legales suplentes. Para todos los efectos legales se entenderá que la Representación Legal de la Compañía será ejercida indistintamente por el Presidente y por sus Suplentes. Los Representante legales suplentes serán designados entre aquellos empleados que ocupen cargos de vice-presidente o superiores o secretario general, de acuerdo con lo estipulado por la ley. La Junta Directiva podrá, en cualquier momento, remover al Presidente y los representantes legales suplentes, en sus respectivas funciones bajo tales calidades. 2. Todos los demás ejecutivos de la Sociedad serán escogidos por el Presidente de la sociedad e incluirán un Secretario General, uno o más Vice-Presidentes, y demás funcionarios y empleados. Cualquier número de cargos podrá ser ejercido por la misma persona a menos que se establezca lo contrario en la ley o en estos Estatutos.. Para la designación de los vicepresidentes se deberá contar con la aprobación previa de la Junta Directiva. 3. La Sociedad tendrá representantes legales para atender asuntos judiciales, administrativos y juicios fiscales. Dentro de la atención de asuntos judiciales, representaran judicialmente a la entidad, para lo cual también podrán asistir, a las audiencias y diligencias judiciales, administrativas y de juicios fiscales a las cuales sea citada la Sociedad, con las limitaciones establecidas por la Junta Directiva al momento de la designación. Dentro de sus facultades administrativas, podrá firmar objeciones y contratos de transacción del área de



**Certificado Generado con el Pin No: 1425548441416328**

Generado el 03 de septiembre de 2024 a las 10:41:37

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

indemnizaciones. sujeto a los términos, condiciones y limitaciones impuestas por estos Estatutos y cualquier otro término, condición o limitación que pueda ser establecida por la ley, la Asamblea General de Accionistas y la Junta Directiva. 4. Las atribuciones del Presidente de la sociedad serán: a) Ejecutar, manejar y supervisar los negocios de la Sociedad. b) Representar a la Sociedad ante los Accionistas, terceras partes y cualquier autoridad administrativa o gubernamental. c) Asegurar que la Sociedad ejecute y cumpla con sus obligaciones contractuales, de acuerdo con la ley aplicable; estos Estatutos y las resoluciones de la Junta Directiva y de la Asamblea General de Accionistas. d) Ejecutar en nombre de la Sociedad actos, acuerdos y operaciones por montos que no sobrepasen COP \$10.000.000.000, con excepción de los contratos de seguro, reaseguros, la representación en procesos judiciales y/o administrativos, el otorgamiento de poderes judiciales y los demás trámites asociados a los mismos, los cuales no tienen límite de cuantía. (Entendiéndose que para cualquier acto, acuerdo y operación que sobrepase este límite deberá solicitar la autorización de la Junta Directiva según lo estipulado en la Sección 8.15). e) Ejecutar, sujeto a las limitaciones de atribuciones aquí establecidas, todas las pólizas, hipotecas, contratos y demás instrumentos de la Sociedad, excepto cuando se requiera que estos sean firmados y ejecutados por otros según la ley y excepto cuando otros ejecutivos de la Sociedad puedan firmar y ejecutar documentos cuando así lo autoricen estos Estatutos, la Junta Directiva o el Presidente de la sociedad. f) Designar uno o más Vice-Presidentes y presentarlos para aprobación de la Junta Directiva. g) Aceptar las renunciaciones de los empleados y decidir sobre su remoción cuando estos hayan incumplido con el Reglamento Interno de Trabajo, los Manuales de Procedimientos o las instrucciones establecidas por las directivas de la Sociedad, de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Régimen Laboral Colombiano. h) Presentar para aprobación de la Junta Directiva las cuentas, estados financieros, presupuesto de gastos, inventarios y cualquier otro asunto cuya responsabilidad deba ser compartida con la Junta Directiva. i) Presentar un informe escrito explicativo para que sea entregado por la Junta Directiva a la Asamblea General de Accionistas. j) Presentar el Reglamento Interno de Trabajo de la Sociedad para aprobación de la Junta Directiva. k) Apoderar y delegar autoridad específica a apoderados judiciales y extra-judiciales de la Sociedad. l) Convocar a la Junta Directiva cuando quiera que lo considere conveniente o necesario, manteniendo a la misma informada sobre el desempeño de la Sociedad. m) Informar sobre actividades comprobadas de su desempeño cuando esto sea requerido por la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y al final de cada año fiscal de la Sociedad y cuando el o ella presente su renuncia. n) Contratar o despedir a los empleados de la Sociedad. o) Desempeñar las demás funciones y ejercer las demás atribuciones que ocasionalmente le puedan ser asignadas por estos Estatutos, la ley o la Junta Directiva. (Escritura Pública No. 579 del 2/06/2023 Notaría 35 de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Carlos Eduardo Luna Crudo Fecha de inicio del cargo: 01/09/2022	CC - 80414106	Presidente
Maria Juana Herrera Rodriguez Fecha de inicio del cargo: 28/10/2021	CC - 52420596	Primer Suplente del Presidente
Ana Maria Afanador Leon Fecha de inicio del cargo: 21/12/2023	CC - 55166459	Segundo Suplente del Presidente
Ximena Paola Murte Infante Fecha de inicio del cargo: 02/05/2022	CC - 1026567707	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Natalia Alejandra Moncayo Rodriguez Fecha de inicio del cargo: 16/07/2019	CC - 1020729468	Representante Legal para Asuntos Judiciales
John Jairo González Herrera Fecha de inicio del cargo: 16/07/2019	CC - 80065558	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Christian David Martínez Caballero Fecha de inicio del cargo: 02/05/2022	CC - 1019063113	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Ivonne Gissel Cardona Ardila Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52903237	Representante Legal para Fines Judiciales



# Superintendencia Financiera de Colombia

La validez de este documento puede verificarse en la página [www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co) con el número de PIN

**Certificado Generado con el Pin No: 1425548441416328**

Generado el 03 de septiembre de 2024 a las 10:41:37

## ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Jessika González Moreno	CC - 52220613	Representante Legal Fines Judiciales
Mónica Liliana Osorio Gualteros	CC - 52811666	Representante Legal Fines Judiciales

**RAMOS:** Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Cumplimiento, Responsabilidad civil, Todo riesgo para contratistas.

Resolución S.B. No 2786 del 14 de diciembre de 1994 Vida Grupo.

Resolución S.B. No 839 del 25 de agosto de 1997 Accidentes personales.

Resolución S.F.C. No 1035 del 29 de junio de 2011 revoca la autorización concedida a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza para operar los ramos de Seguros de Vida Grupo y Accidentes Personales, confirmada con resolución 1954 del 01 de noviembre de 2011.

Resolución S.F.C. No 0385 del 08 de abril de 2016 Autoriza para operar los ramos de incendio, terremoto, sustracción, corriente débil, lucro cesante y montaje y rotura de maquinaria.

Resolución S.F.C. No 0043 del 18 de enero de 2019 Autoriza para operar el ramo de seguro de transporte.

Resolución S.F.C. No 0866 del 03 de julio de 2019 Autoriza para operar el ramo de seguro de vida grupo.

  
NATALIA GUERRERO RAMÍREZ

**NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ  
SECRETARIA GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."