

Señor.

JUEZ TREINTA Y OCHO (38) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

j38cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cali Valle.

E.S.D.

REFERENCIA: Proceso verbal de responsabilidad civil contractual instaurado por Noralba Giraldo de Muñoz en contra de Jennifer Mendoza Hernández y Otro.

RADICACION: 76001 4003 016 2023 01111 00.

ASUNTO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA

ALDEMAR ORTIZ RIASCOS, mayor de edad y vecino de esta ciudad, portador de la cédula de ciudadanía número 16.505.425 expedida en B/tura (V) y con T.P 332.749 del consejo superior de la judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la señora JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.675.683, quien actúa en calidad de demandada al interior del proceso en referencia, manifiesto a usted respetuosamente que con base en el poder especial debidamente conferido por la señora JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, procedo a llamar en garantía a **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, compañía de seguros, identificada con NIT. 860070374-9, representada legalmente por el doctor Carlos Eduardo Luna Crudo, identificado con cédula de ciudadanía No. 80414106, o quien haga sus veces, en la sucursal Cali, para que se haga parte en el proceso y si es el caso responda en los términos y condiciones de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesionales Medicas No. 03 RM023448, con fundamento en los siguientes:

I. HECHOS:

PRIMERO: Mi mandante Jenniffer Mendoza Hernández fue vinculado al proceso de la referencia en calidad de demandado en razón a las atenciones odontológicas realizadas a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, Identificada con cédula de ciudadanía número 31.282.530 expedida en Cali Valle.

SEGUNDO: Mi mandante Jenniffer Mendoza Hernández, suscribió un contrato de Responsabilidad Civil de Profesionales Medicas con la aseguradora SEGUROS CONFIANZA S.A, el día 10 de marzo del 2017, la póliza en cuestión es la No. RM023448.

SUCURSAL: 03 CALI	USUARIO: ARROYAVS	TIP CERTIFICADO: Nuevo	FECHA	DD MM AAAA
				10 03 2017
TOMADOR: MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER			C.C. O NIT: 1098675683	
DIRECCIÓN: CR 24 C 2 OESTE 173			CIUDAD: CALI	
E-MAIL:			TELÉFONO: 5581826	
ASEGURADO: MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER			C.C. O NIT: 1098675683	
DIRECCIÓN: CR 24 C 2 OESTE 173			CIUDAD: CALI	TEL. 5581826
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS			C.C. O NIT: 082740	
DIRECCIÓN: 0			CIUDAD: 0	TEL. 0
VIGENCIA			VALOR ASEGURADO EN	PESOS

TERCERO: La vigencia pactada en la póliza RM023448 fue por un año contado a partir del 10 de marzo del 2017 hasta el 10 de marzo del 2018

VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS		
DESDE	HASTA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN	NUEVA
DD MM AAAA 10 03 2017	DD MM AAAA 10 03 2018			100,000,000.00
INTERMEDIARIO		COASEGURO		PRIMA

CUARTO: El riesgo asegurado consistió en la obligación de indemnizar los perjuicios PATRIMONIALES (daño emergente) derivados de la responsabilidad civil profesional medica en que pudiera incurrir mi poderdante a consecuencia de negligencia o impericia en el ejercicio de su profesión médica, si el siniestro referente incurriese dentro del periodo de la vigencia del seguro.

RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICA	10-03-2017	10-03-2018	0.00	100,000,000.00	70,000.00	10.00	2,500,000.00
Gastos Judiciales - Vigencia	10-03-2017	10-03-2018	0.00	20,000,000.00	14,000.00	10.00	500,000.00
Gastos Judiciales - Evento	10-03-2017	10-03-2018	0.00	10,000,000.00	0.00	10.00	500,000.00
OBJETO DE LA PÓLIZA: INDEMNIZAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES (DAÑO EMERGENTE) DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL MEDICA EN QUE PUEDIERE INCURRIR EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE NEGLIGENCIA O IMPERICIA EN EL EJERCICIO DE SU PROFESION MEDICA, SI EL SINIESTRO REFERENTE INCURRIESE DENTRO DEL PERIODO DE LA VIGENCIA DEL SEGURO.							
PROFESION: ODONTOLOGA							

QUINTO: El valor asegurado de la póliza RM023448 fue de \$ 100.000.000 por concepto de Responsabilidad Civil Profesionales Medicas y \$ 10.000.000 por concepto de gastos judiciales.

RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICA	10-03-2017	10-03-2018	0.00	100,000,000.00	70,000.00	10.00	2,500,000.00
Gastos Judiciales - Vigencia	10-03-2017	10-03-2018	0.00	20,000,000.00	14,000.00	10.00	500,000.00
Gastos Judiciales - Evento	10-03-2017	10-03-2018	0.00	10,000,000.00	0.00	10.00	500,000.00

SEXTO: Mi mandante fue citada a audiencia de conciliación el 29 de noviembre del 2023 para conciliar pretensiones indemnizatorias por supuestos perjuicios causados a la Señora Noralba Giraldo de Muñoz por mala praxis médica, a quien mi mandante atendió en el año 2017 mientras estaba vigente la póliza RM023448.

V. CITACION

Las correspondientes citaciones fueron enviadas a las partes convocadas el día 29 de noviembre de 2023, por correo electrónico y correo certificado 472 Autorizado por el Ministerio de Comunicaciones.

La señora JENNIFER MENDOZA HERNÁNDEZ ,a través de correo electrónico del 5 de diciembre de 2023, manifestó lo siguiente :

SÉPTIMO: Previa a la convocatoria a conciliación mencionada en el hecho anterior mi poderdante no fue vinculada a ningún proceso judicial o extrajudicial de responsabilidad civil profesional que afectara la póliza RM023448.

OCTAVO: El 01 de agosto del 2024 le fue notificada a mi poderdante la demanda de responsabilidad civil medica contractual interpuesta en su contra por la señora Noralba Giraldo de Muñoz, proceso que actualmente cursa en su despacho y se identifica con radicado No. 76001 4003 016 2023 01111 00

NOVENO: Mi mandante solicito a la compañía SEGUROS CONFIANZA S.A el cumplimiento de la póliza RM023448, teniendo en cuenta que fue demandada en un proceso de responsabilidad por hechos ocurridos en la vigencia de la póliza.

DÉCIMO: mediante comunicado de fecha 15 de agosto de 2024 SEGUROS CONFIANZA S.A negó el cumplimiento de la póliza RM023448 alegando que había operado el fenómeno jurídico de la prescripción extintiva de la acción derivada del contrato de seguro consagrada en el artículo 1081 del Código de Comercio, porque en su contra se había instaurado un proceso disciplinario ante el Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle en junio del 2019 y que las pretensiones formuladas por la señora Noralba Giraldo de Muñoz se fundamentaban en actos médicos realizados antes del inicio de la vigencia de la póliza RM023448 por lo tanto no estaban cubiertos por esta.

DECIMO PRIMERO: Teniendo en cuenta lo convenido en el contrato de seguro suscrito entre las partes y al que se hizo referencia en el Hecho Segundo, las circunstancias en que se presentaron los hechos alegados en la demanda, la vigencia de la póliza y la modalidad; la aseguradora estaría obligada a cancelar las sumas en que mi mandante resulte condenada, todo ello dentro de los límites y amparos contratados.

DECIMO SEGUNDO: Conforme al contrato y la Ley, mi representada tiene la facultad para llamar en garantía dentro de este proceso a SEGUROS CONFIANZA S.A., compañía de seguros, identificada con NIT. 860070374-9, a fin de que se sufrague los costos de una eventual condena y para efectos de que en la sentencia se hagan las declaraciones pertinentes en torno a la relación entre mi mandante y la referida aseguradora.

II. PRETENSIONES

1. Que se vincule para todos los efectos legales a este proceso, mediante la figura del LLAMAMIENTO EN GARANTÍA a la sociedad SEGUROS CONFIANZA S.A., compañía de seguros, identificada con NIT. 860070374-9, representada legalmente por el doctor Carlos Eduardo Luna Crudo, identificado con cédula de ciudadanía No. 80414106, o quien haga sus veces, en virtud del seguro contenido en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Profesionales para No. RM023448.

2. En el evento de que se presente algún tipo de condena en contra de mi representada, condénese a **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, a pagar las sumas de dinero a las cuales sea condenada mi representada de conformidad con la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Profesionales Medica No. RM023448.

III. FUNDAMENTOS Y RAZONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

El llamamiento en garantía que se está formulando se fundamenta en los artículos 64 y siguientes del Código General del Proceso, 1056 y 1092 del Código de Comercio y demás normas concordantes.

SEGUROS CONFIANZA S.A., expidió el contrato de Seguros Responsabilidad Civil Profesionales Medicas No. RM023448 el cual se adjunta al presente escrito, poliza que se encuentra vigente con respecto a actos médicos realizados por mi poderdante en el periodo comprendido entre el 10 de marzo del 2017 y el 10 de marzo del 2018.



RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICAS

Póliza 03 RM023448
Certificado 03 RM027391

CÓDIGO REFERENCIA PAGO: 0332027391

SUCURSAL: 03 CALI	USUARIO: ARROYAVS	TIP CERTIFICADO: Nuevo	FECHA	DD MM AAAA
				10 03 2017
TOMADOR:	MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER	C.C. O NIT:	1098875683	
DIRECCIÓN:	CR 24 C 2 OESTE 173	CIUDAD:	CALI	
E-MAIL:		TELÉFONO:	5581826	
ASEGURADO:	MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER	C.C. O NIT:	1098875683	
DIRECCIÓN:	CR 24 C 2 OESTE 173	CIUDAD:	CALI	TEL. 5581826
BENEFICIARIO:	TERCEROS AFECTADOS	C.C. O NIT:	082740	
DIRECCIÓN:	0	CIUDAD:	0	TEL. 0
VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS		
DD MM AAAA	DD MM AAAA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN	NUEVA
DESDE 10 03 2017	HASTA 10 03 2018			100,000,000.00

Conforme a las condiciones de la póliza, la compañía aseguradora debe indemnizar los perjuicios patrimoniales que el asegurado cause con motivo de determinada responsabilidad civil que le sea imputable por un acontecimiento que cause daños personales ocurridos durante la vigencia de la póliza.

De conformidad con el artículo 64 del Código General del Proceso, quien tenga derechos derivados de una acción contractual, para exigir de un tercero un reembolso del pago de perjuicios que tuviere que hacer como resultado de una Sentencia, podrá citar al proceso, a aquel para que en el mismo proceso se resuelva sobre su relación, circunstancia que es la que se presenta en este evento y que se legitima.

IV. PRUEBAS

Solicito que se tengan en cuenta, decreten y practiquen las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES

1. Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Profesionales Medicas No. RM023448.
2. Constancia de Trámite Conciliatorio Extrajudicial, expedida el CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL
3. Negación cumplimiento póliza de fecha agosto 15 del 2024.
4. Acto administrativo definitivo No. 321.
5. Los documentos que obran en el expediente del proceso.

B. INTERROGATORIO DE PARTE:

Sírvase citar y hacer comparecer a su despacho al REPRESENTANTE LEGAL de SEGUROS CONFIANZA S.A., o quien haga sus veces, para que, en fecha y hora que se le señale, absuelva interrogatorio sobre los hechos del llamamiento en garantía y el contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Profesionales Medicas No. RM023448, En los términos de los artículos 198 y SS del Código General del Proceso, Me reservo el derecho de presentar oportunamente el cuestionario escrito o verbalmente en la audiencia que se fije para tal fin.

V. ANEXOS

- Poder especial (obra en el expediente)
- Certificado de Existencia y Representación Legal de SEGUROS CONFIANZA S.A., expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

VI. NOTIFICACIONES

Poderdante: en la cra 6w #17-80 ubicada en el municipio de Piedecuesta departamento de Santander.

Teléfono: +57 316 8293733.

Email: odontojenny2010@hotmail.com

Apoderado: El suscrito las recibirá en la calle 47 # 67ª-17 en Cali-Valle.

Teléfono: 3017983335

Correo: aldemaro2004@gmail.com.

SEGUROS CONFIANZA S.A:

siniestros@confianza.com.co.

Sucursal Cali

Avenida 6A Norte No. 25N - 21

PBX: 661 51 90

JURAMENTO: Mi poderdante afirma bajo la gravedad del juramento que la dirección de correo electrónica siniestros@confianza.com.co, pertenece a **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, y que la conoce porque han tenido una relación comercial desde marzo del 2017 y esta dirección esta en una respuesta que la aseguradora le dio en agosto del 2024.

Centro de contacto:
Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111
Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465
siniestros@confianza.com.co

www.confianza.com.co



Atentamente,

ALDEMAR ORTIZ RIASCOS

CC: 16.505.425 exp en B/tura.

TP: 332.749 del C.S.J.



CONFIANZA



Swiss Re
Corporate Solutions
NIT. 860.070.374-9

RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICAS

PÓLIZA 03 RM023448
CERTIFICADO 03 RM027391

CÓDIGO REFERENCIA PAGO: 0332027391

SUCURSAL: 03. CALI

USUARIO: ARROYAVS

TIP CERTIFICADO: Nuevo

FECHA

DD MM AAAA
10 03 2017

TOMADOR:	MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER	C.C. O NIT:	1098675683
DIRECCIÓN:	CR 24 C 2 OESTE 173	CIUDAD:	CALI
E-MAIL:		TELÉFONO:	5581826
ASEGURADO:	MENDOZA HERNANDEZ JENNIFER	C.C. O NIT:	1098675683
DIRECCIÓN:	CR 24 C 2 OESTE 173	CIUDAD:	CALI
BENEFICIARIO:	TERCEROS AFECTADOS	C.C. O NIT:	082740
DIRECCIÓN:	0	CIUDAD:	0
		TEL.	0

VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS	
DD MM AAAA	DD MM AAAA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN
DESDE 10 03 2017	HASTA 10 03 2018		NUEVA 100,000,000.00

INTERMEDIARIO		COASEGURO		PRIMA	
%PART	NOMBRE	COMPANIA	%	PRIMA	VALORES
100.00	DIRECTO - SEGUROS CONFIANZA				
					TRM
					PRIMA
					GAST. EXPED.
					IVA
					TOTAL

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONES MEDICA	10-03-2017	10-03-2018	0.00	100,000,000.00	70,000.00	10.00	2,500,000.00
Gastos Judiciales - Vigencia	10-03-2017	10-03-2018	0.00	20,000,000.00	14,000.00	10.00	500,000.00
Gastos Judiciales - Evento	10-03-2017	10-03-2018	0.00	10,000,000.00	0.00	10.00	500,000.00

OBJETO DE LA POLIZA:
INDEMNIZAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES (DAÑO EMERGENTE) DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL MEDICA EN QUE PUDIERE INCURRIR EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE NEGLIGENCIA O IMPERICIA EN EL EJERCICIO DE SU PROFESION MEDICA, SI EL SINIESTRO REFERENTE INCURRIESE DENTRO DEL PERIODO DE LA VIGENCIA DEL SEGURO.

PROFESION: ODONTOLOGA

EXCLUSIÓN DE TRANSACCIONES PROHIBIDAS, EMBARGOS Y SANCIONES ECONÓMICAS. LA COMPANIA NO PROVEERÁ COBERTURA NI ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA PERDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO EN VIRTUD DE ESTA POLIZA SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, O EL PAGO DE DICHA PERDIDA, RECLAMACIÓN O BENEFICIO PUDIERE EXPONER A LA COMPANIA A ALGUNA SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN CONFORME A LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O NORMATIVAS DE CUALQUIER JURISDICCIÓN APLICABLE A LA COMPANIA.

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACIÓN A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICIÓN, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO.

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO SE DEBERÁ HACER A MÁS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA POLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LAS CARÁTULAS ENVIADAS VIA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL. CUALQUIER ALTERACIÓN A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY.

CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCIÓN DE LA PRESENTE POLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCI DE MANERA ANTICIPADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTÍAS DE LA MISMA. TAMBIÉN ME INFORMARON QUE PUEDO CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTE EN LA PÁGINA WEB WWW.CONFIANZA.COM.CO Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASÍ COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y BUROJALES DE CONFIANZA S.A. EN TODO EL PAÍS.

EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 231211 DEL DECRETO 2555 DE 2010, LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRÁN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA O CHEQUE, BUJÁNDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGÚN LO SEÑALADO POR EL ARTÍCULO 231214 DEL MISMO ORDENAMIENTO. EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARÁ EFECTIVO A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO EN EL DÍA DE SO PAGO. EL VALOR DEL IVA Y LOS GASTOS SE LIQUIDARÁN A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO VIGENTE EN LA FECHA DE EXPEDICIÓN.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y A REGIMEN COMUN-AGENTES DE RETENCIÓN, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTÁ, D.C.

SI ESTA POLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA POLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISIÓN QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACIÓN ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA POLIZA. DICHA REMUNERACIÓN ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES.

LA PRESENTACIÓN DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR, IMPLICA MI ACEPTACIÓN Y AUTORIZACIÓN PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERÍSTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAÍS.

AUTORIZACIÓN DATOS PERSONALES: DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE: I) TOMADOR Y/O II) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE POLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVOCAL DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACIÓN EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A., INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASÍ COMO MI AUTORIZACIÓN PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TÉRMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.

RES DIAN NO 310000086927 11/05/15 NUMERACION AUTORIZADA DEL SEG. 0000001 AL 100000 NUMERACION HABILITADA DEL SEG. 0019166 AL 100000 CODIGO ACTIVIDAD



(415)7709998911901(8020)0332027391

TOMADOR

COMPANIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA

SU-FO-10-01

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - PRIMERA COPIA - GARANTIZADO

Dirección para notificaciones: Calle 82 N° 11 - 37 Piso 7 - Bogotá, D.C. - Colombia

Fm, 10 Mar 2017 13:14:00

confianza.com.co

GL-FO-25-03



ACTO ADMINISTRATIVO DEFINITIVO No. 321

FECHA : Veintiocho (28) de Junio de 2022
INVESTIGADO : **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**
QUESOSO : Cristian Camilo Muñoz Giraldo
PACIENTE : Noralba Giraldo de Muñoz
RADICACION : 0575-2018

VISTOS

Adelantada la investigación disciplinaria de la referencia y atendiendo a que se han surtido todas las etapas del proceso, el Honorable Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca, en sesión de Sala Plena de fecha veintiocho (28) de junio de 2022, procedió a aprobar ponencia de fondo por medio de la cual se ordenó proyectar Acto Administrativo definitivo e imponer sanción a la **Doctora Jennifer Mendoza Hernández**, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.098.675.683, bajo el amparo del Artículo 79 de la Ley 35 de 1989.

ANTECEDENTES

Se trata de queja interpuesta en el Tribunal Nacional de Ética Odontológica por el señor Christian Camilo Muñoz, quien denuncia irregularidades en tratamiento realizado a su madre, Noralba Giraldo de Muñoz en la Clínica Elite Dental.

Por competencia, la queja es trasladada a esta seccional, oficio que fue recibido el día recibido 15 de junio del 2018.

A folio 6, En la copia del correo electrónico registra:

Asunto: procedimiento odontológico fallido

“Solicito su ayuda debido a un procedimiento odontológico realizado a mi madre, una señora de 60 a la cual en el 2015 empezó un tratamiento en la ciudad de Cali, incluía dos prótesis y tres coronas”:

El tratamiento incluía dos prótesis y tres coronas, pero solo le instalaron dos prótesis el proceso se demoró tanto que fue imposible instalarle las prótesis que le prometieron,



Todo el tratamiento costaba \$4.500.000 e incluía todo, como el tratamiento no se realizó por el tiempo y porque ellos manifestaban que mi madre duro sin presentarse al consultorio médico, donde nunca la llamaron y nunca la buscaron para ver cómo estaba el proceso informan que por eso se dañó,

En total pagamos \$3.500.000

“A mi madre le quitaron unos dientes buenos prometiéndole unas coronas diferentes y buenos y por genética mi familia es de buenos dientes así que esa propuesta la hicieron por estética.

“Mi madre ha sido puesta en ridículo diciéndole cosas como cepillarse, lávese esa geta, y siendo la burla de las auxiliares y odontólogos y hasta los directores asignados a esa clínica”.

“Estamos solicitando que nos cobren lo de la prótesis pero que devuelvan el resto del dinero, según esto las prótesis tiene un valor \$1.200.000 que es lo único que le colocaron, pero ahora están sumando otras cosas al tratamiento, higiene bucal, domos, y otras cosas que no cotizamos inicialmente o que nunca acordaron con nosotros”.

“El día de hoy nos acercamos para pedir amablemente nuevamente que nos regresen parte del dinero y ellos contestan que mi mama tiene toda en boca y que solo nos van a devolver \$300.000 mil pesos y que si queremos los recibamos o sino que hagamos lo que nos dé la gana”.

“No somos personas adineradas nos ha costado mucho este proceso para que ahora de una manera tan deshonesto nos traten, así como si no importáramos”.

Estudiada la queja por la Sala Plena en sesión del 15 de agosto del 2018, se analizó la historia clínica de la paciente Noralba Giraldo de Muñoz identificada con cedula de ciudadanía No 31282.530, la cual fue remitida a este despacho por la clínica Elite Dental y se resolvió que con fines de realizar averiguaciones preliminares se procede a designar a la doctora María Liliana Salinas para que practique la diligencias que permitan el esclarecimiento de los hechos. La queja fue radica con el No. 575-2018. (folio 12 y 19).

Estando en curso la investigación y conforme las pruebas preliminares, se aprueba el informe presentado por la Magistrada Instructora, María Liliana Salina Pérez y se ordena



apertura de investigación disciplinaria a los odontólogos Mariana Torres Brotons, Jennifer Mendoza Hernández y Cristian Arango de la Portilla, profesionales que atendieron a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz en la Clínica Elite Dental. (Folio 36).

ACTUACIÓN PROCESAL

El acto de apertura de investigación disciplinaria a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, se observa a folio 36 al 42.

Mediante oficio 239 del 22 de mayo del 2019 se informa el Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza Hernández. (Folio 45)

Mediante Oficio 276 del 17 de junio del 2019, se realiza la notificación por aviso del Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza. (folio 55, 60, 68)

Mediante auto 0147 del 22 de julio del 2019 se ordena citar a la doctora Jennifer Mendoza a versión libre y espontánea, según oficio que reposa en el folio 82 para el día 15 de agosto del 2019, dicha diligencia se lleva a cabo el día 26 de septiembre del 2019 a través de Skype según folios 162 al 165.

De acuerdo a la etapa probatoria, la Magistrada Instructora ordena la práctica de diferentes pruebas las cuales se observan en los folios 69, 86, 92, 100, 101, 106, 108, 112, 115, 119, la diligencia de ampliación y ratificación de la queja, se observa a folios 131 y ss, 155; la odontóloga investigada, Dra. Jennifer Mendoza Hernández, es escuchada de versión libre, diligencia que se realiza el día veintiséis (26) de septiembre de 2019, según folios 162 a 165. Reposo oficio de secretaria Departamental de salud a folio 198 y 210, diligencias de testimonios a folios 202, solicitud protocolos de atención folio 275, solicitud de antecedentes disciplinarios folio 288. Todas las pruebas requeridas por la Magistrada instructora las cuales gozan de reserva reposan en el cuaderno de reserva de la investigación.

Registro de Resoluciones, constancias y documentos donde el despacho procede a registrar suspensión de términos procesales, e atención a la emergencia sanitaria derivada del COVID -19, reposan a folio 237, 239, 256, 263, 266, 282, 283, 284, 285, 287, 307,



A folio 328, el despacho hace constar recibido de ampliación de informe de conclusiones de la investigación seguida a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, presentado por la Magistrada Instructora.

Dicha ampliación de informativo es estudiada en Sala plena, la cual aprueba la conformidad formal y resuelve que según al informe es procedente formular cargos a la odontóloga investigada. (Folios 329 a 369; 370).

Constancia secretarial por medio de la cual se registra Designación de Magistrado Instructor al Dr. Fredy Alberto escobar Montañez, Dra. Lina Marcela Álvarez Silva, teniendo en cuenta la posesión de nueva Sala Plena para el periodo 2021 – 2023. Folio 234 y 235.

La notificación del acto de formulación de cargos a la Dra. Jennifer Mendoza se observa a folios 374 a 377, seguido se observa la citación a diligencia de descargos según folios 379 a 385 cuaderno principal.

Se observa excusa de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, donde informa que por incapacidad no puede presentarse a la diligencia de descargos, (folios 438 a 440), la diligencia se reprograma y se realiza el día veintidós (22) de junio de 2022, según acta que reposa a folio 456, donde se registra que la diligencia fue grabada para efectos probatorios.

Agotada a la etapa de descargos, sin que se hubiera solicitado la práctica de pruebas, el despacho deja constancia que conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011 y al artículo 77 de la Ley 35 de 1989, el proceso pasa a pronunciamiento de fondo. (Folio 458).

Conforme a la aprobación de la Sala plena, se aprueba acto administrativo definitivo por medio del cual se confirman los cargos imputados a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, en consecuencia, se ordena imponer la sanción respectiva. (folio 459).

DILIGENCIAS Y PRUEBAS

Según la etapa de instrucción, para adelantar la investigación se procedió a practicar las siguientes diligencias y pruebas:

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



QUEJA

Recibida por correo electrónico

En la copia del correo electrónico dice: “Solicito su ayuda debido a un procedimiento odontológico realizado a mi madre, una señora de 60 a la cual en el 2015 empezó un tratamiento en la ciudad de Cali, incluía dos prótesis y tres coronas”.

“A mi madre le quitaron unos dientes buenos prometiéndole unas coronas diferentes”.

“Mi madre ha sido puesta en ridículo diciéndole cosas como cepillarse, lávese esa geta, y siendo la burla de las auxiliares y odontólogos y hasta los directores asignados a esa clínica”.

“Estamos solicitando que nos cobren lo de la prótesis pero que devuelvan el resto del dinero (el quejoso y la paciente cancelaron 3,500.000)”.

DILIGENCIA DE AMPLIACIÓN Y RATIFICACIÓN DE DENUNCIA. Folios 131 al 135

En Cali, a los quince (15) días del mes de agosto 2019, siendo las 11:06 am., se hizo presente el señor Christian Camilo Muñoz Giraldo, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.934.078, expedida en Cali, con el fin de rendir Diligencia de Ampliación de la queja

Donde informo que deseaba ampliar o precisar la queja recibida por parte suya vía correo electrónico al Tribunal Nacional que por competencia fue remitida a este

“Pretendo que se nos paguen los daños causados, pretendo que se le de garantía en este proceso, a mi mamá por los daños causados en su dentadura”.

Informa el señor Christian Muñoz: *“Que puso esta queja a Tele pacífico, porque ellos hacen propaganda por ese medio, después puse la queja en la secretaria de Salud Departamental, también puso que la queja en la Cámara de Industria y Comercio por publicidad engañosa, también hice la denuncia en la Fiscalía y pues en esta entidad”.*

Informa que llega a la institución Elite Dental por una propaganda, *“la propaganda nos llamó mucho la atención porque hacia énfasis en el adulto mayor”.*

Al describir el motivo de la queja informa el quejoso: *“Yo en primera instancia, mi primera razón es que a mi mamá la trataron mal, ella se puso a llorar ese día que la trataron mal.*



La doctora que el trato mal fue la doctora Mariangela quien es la persona que sale en el comercial de Telepacífico. Digamos que desde ahí es donde me motivo a colocar la queja, porque el tratamiento de mi mamá tenía unas falencias. Cuando trato de conciliar o el medio de poder hablar, noto al personal de odontólogos y directivas de la clínica, los notos muy enfadados en sus respuestas. Yo intento hablar con el dueño y él me remite a la persona de calidad la doctora Zuly Marcela Riascos, yo me reuní con ella, y ella hizo un análisis de lo

que habíamos pagado, y ella me manifiesta que el trabajo ya está hecho, y que sin importar como había quedado debía cobrarse, yo le manifiesto mi insatisfacción por no tener el resultado y ella me manifiesta que organizará una reunión con el dueño de la clínica. En la reunión con el dueño yo le manifiesto que ya habíamos pagado más de la mitad del proceso y el me responde que solo me puede devolver trescientos mil pesos, y que si quería buscar un abogado que él “lo sacaba con el rabo entre las patas”.

“El maltrato se presentó a comienzos de mayo de 2017, cuando la doctora Mariangela le dice a mi mamá “que debe pagar veinte millones porque tiene los dientes podridos y la boca le huele feo, esto lo dijo en voz alta y el personal que se encontraba en la clínica lo tomo de burla; yo le escribo por medio del Facebook a la clínica y le manifiesto mi inconformidad por ese mal trato, a lo que ellos me responden que la directora Mariangel fue suspendida, para constancia tengo la conversación impresa la cual aportó en diez (10) folios”.

Los profesionales que atendieron a su señora madre son, “la doctora Mariana porque ella nunca coloca su apellido, ella fue quien hizo la valoración y propuso sacarle los dientes a mi mamá, para colocarle unas coronas lo cual la haría ver muchísimo mejor. La doctora que más recuerdo es la doctora Jennifer, que cada vez que íbamos le sacaba una impresión; después de esa reunión que tuve y que mencione anteriormente, le asignaron a mi mama un doctor que se llama Jaime Pizarro, el doctor Cristian cuando atendía a mi mamá yo le hacía preguntas y no me contestaba, le preguntaba cómo estaba el tratamiento y no me contestaba, porque él ya estaba enterado del inconveniente que se presentaba con mi mamá, él me decía que preguntara en la recepción o a las directivas. Yo siento que la doctora Zuly comenzó a darle manejo a la situación, ella siempre obro en calidad de la clínica, ella me manifestó que ella venia adelantando procesos de calidad con la clínica, ella conocía los procesos anteriores de como los manejaba, en muchas ocasiones se llegó a enojar porque le pedía información”.



Informa el quejoso que *“En el folio 13 está el presupuesto que me entrego la doctora Zuly, ella hace como una análisis de cuenta y me dice que antes le estamos debiendo, como el tratamiento tiene un costo de cuatro millones quinientos cincuenta mil y ella manifiesta que como hemos pagado tres millones quinientos cincuenta mil, y según su análisis con lo que ya habían hecho suma un valor de tres millones ochocientos setenta mil pesos, a lo que yo le respondo, que lo que nos falta por terminar de pagar el total del tratamiento son aproximadamente seiscientos mil pesos, le manifiesto que si le pago el excedente ella podría dejar a mi mamá como me lo manifestaron en la cita número uno, ella me dice que es imposible y nuevamente hace otro calculo colocando cosas no pactadas en la cita número uno y me dice que entonces sobran tres ciento cincuenta mil”*.

Dice el quejoso que: *“En el tratamiento inicial era tres coronas, tres endodoncias tres núcleos, tres temporales, dos prótesis flexibles y un kit de aseo”*. Todos estos procedimientos fueron realizados en Elite Dental en la sede del sur en el barrio Tequendama.

El periodo transcurrido del tratamiento *“comenzó finalizando el 2015, durante el 2016 y el 2017, digamos que hubo la mayor relevancia, quiero recalcar que hubo en unas ocasiones mi mamá presentó la presión alta y no la pudieron atender, en otras ocasiones no había energía en el sitio, no había sistema, la profesional que atendía a mi mamá, estaba de vacaciones o incapacitada, para llevar la trazabilidad de esto, en algunas ocasiones mi mamá llevaba abonos, pero no era atendida, el registro del abono demuestra la asistencia y no como en algún momento lo manifestaron en la clínica que mi mamá no quería ir, sería ilógico pagar más de la mitad de un tratamiento y no asistir”*.

Las alternativas planteadas en el tratamiento responden *“Yo solo sabían que iban hacer lo que pactamos inicialmente, lo único que escuche fue cuando la doctora Mariangel directora de la clínica le ordena a la doctora Jennifer cortar los tornillos y realizar una prótesis, en ningún momento se nos manifestó que, si estábamos de acuerdo, solamente me di cuenta porque mi madre me manifestó que ya no tenía los tornillos”*.

Informa el quejoso que *“La doctora Mariana nos dice en la cotización que mi mamá tiene los tres dientes de adelante muy amarillos que ellas nos propone retirarlos y que con la prótesis la dentadura se iba a ver mucho más blanca, con un mejor diseño dado a que mi mamá es profesora”*.

Informa que su señora madre *“venía de ser atendida en Ortho plan, uno de los dientes tenía pequeños rasgos, aunque no muy grande de despichados, pero nunca dañados o*



malos como para retirarlos, considero que esta debió ser una de las ultimas opciones, aunque a pesar de eso la Dra. Mariana nos convenció con su amabilidad y confianza”.

Informa “que no tiene en su poder radiografías antes de ir a la clínica Elite Dental. Que no fue informada de la advertencia del riesgo de los procedimientos que le iban a realizar a la señora Noralba Giraldo. No Firmo ningún documento para consentir los procedimientos que le iban a realizar a su mamá”.

Informa que “A mi mamá le fue tomada de la panorámica y lo que nos hicieron firma fue un consentimiento para la toma de la endodoncia”.

Sobre el diente incluido dice: “Si ellas me dijeron que mi mamá tenía un diente por acá arriba, peor que no había problema”.

“La última fecha de atención: que yo recuerde el 24 de noviembre de 2017, porque asignaron al doctor Jaime Pizarro porque es el mejor odontólogo de la clínica para que el informara que tipo de prótesis hacerle a mi mamá, porque todas las que le hacían se partían, e incluso en las manos de los mismo odontólogos”.

Después de estos procedimientos informa el quejoso que “lo único que opte fue afiliarse a mi mamá en mi EPS, y le dije que fuera porque mi mamá manifestó que los tornillos le molestan con el frío y lo caliente”. Y no recuerda los nombres de los profesionales que la han atendido “

Informa el quejoso después de una reunión sostenida con la clínica Elite Dental “Que el tratamiento ya se había hecho y que así pagáramos el excedente ya no podían hacer nada. Yo le pedí a la clínica que por favor nos ayudaran y ellos manifestaron que la prótesis tiene un año de garantía, que después de ahí no respondían, pero esa no era la respuesta que yo esperaba debido a que mi mamá tiene otros problemas debido a los tornillos que le dejaron. Considero que esto le viene afectando su salud física y moral, Me reuní con el Representante Legal Jans Mauricio Díaz Ortiz y con Zuly Marcela Riascos, en esta reunión también estuvo mi mamá”. “Fue una reunión para conciliar por todo lo acontecido con madre No conciliamos porque lo único que le colocaron a mi mamá fueron las prótesis de arriba y de abajo, yo le pedí que por favor cobraran según la cotización por esas prótesis, pero ellos me manifestaron que el trabajo ya estaba hecho, sin importar su resultado, que nos quedaban trescientos cincuenta mil, que los tomáramos o que buscáramos un abogado el cual se demoraría mucho tiempo o tal vez ni nos ayudaría en el tratamiento. Considero que el tratamiento no dio su resultado y lo menos que podían



hacer era reconocer este error porque nunca fui injusto y les pedí lo justo, pero ni así lo aceptaron”.

En este momento informa “que las condiciones de salud oral son malas porque mi mamá me manifiesta su inconformidad con la prótesis y casi que a diario me manifiesta que los tornillos le duelen y que a veces presenta materia. Mi mamá ha subido un poco más de peso y siento que esto la afectado muchísimo, yo veo que mi mamá todos los días me habla de eso, del daño que se le causó, también me manifiesta que le da pena sonreír y que así donde va a conseguir un empleo. Mi mamá es profesora normalista superior y licenciada en lengua castellana, ella trabajaba en un colegio cuando estaba en el tratamiento, llevaba muchos años ahí, y el dueño del colegio se molestaba por las múltiples salidas que realizaba mi mamá para ir al tratamiento, después de ahí el señor desistió de sus servicios porque le afectaba el aprendizaje de sus estudiantes. El colegio se llama Rj del Saber de Cali, ella termino el contrato y ya después no se lo renovaron, no sé cuántos años, pero fueron bastantes. A mi mamá sus mismas compañeras le manifestaron que el dueño del colegio no le gustaba mucho su ausencia, en otra ocasión el señor la llama para contratarla y por teléfono le dice que si ya había terminado con el medico a donde estaba yendo, pero para ese entonces mi mamá ya no estaba en Cali”. (El declarante al contestar la pregunta de la Magistrada se sintió muy afectado, le tembló la voz y entro en llanto)

Informa que: “Entre mi mamá y yo pagábamos todos los sustentos de la casa, cuando mi mamá se queda sin trabajo la situación económica se ve un poco afectada y mi mamá se va a vivir en un pueblo de Cartago -Valle el pueblo se llama Zaragoza, para que así los gastos no fueran tan altos” ...

ACREDITACIÓN PROFESIONAL

Prueba que permiten establecer la condición de odontólogo de la doctora Jennifer Mendoza, profesional que trato a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz

Jennifer Mendoza Hernández

Identificación 1.098.675.683

Universidad. Antonio Nariño.

Fecha de graduación 12 de julio del 2016

Acta de grado 46294

Firmada el 21 de julio del 2016.

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



HABILITACIÓN CLÍNICA ELITE DENTAL

Según folios 198 al 200 de la gobernación del Valle, secretaria de salud, área de oficina de inspección y vigilancia y control se informa que la clínica Elited dental con No de Nit 900.388106-2 (Clínica Nacional de prótesis dental SAS) se informa que revisada la base de datos tiene tres sedes habilitadas para prestar servicios de odontología, la paciente fue atendida en la sede Tequendama (folio 133 párrafo 8) según ampliación de la queja donde esta clínica está habilitada desde el 27 de octubre del 2010 hasta la fecha (3 de septiembre del 2019).

El tratamiento de la señora Noralba Giraldo empezó el día 31 de agosto del 2015 y la última atención según historia clínica aportada al proceso fue el 15 de junio del 2018.

Certificados de cámara de comercio Según folios 155 reverso 155, 156, reverso 156, 157, reverso 157 matrícula No 803081-16

Fecha de matrícula 11 de octubre del 2010

Último año renovado 2019

VERSIÓN LIBRE QUE RINDE EL DOCTOR CRISTIAN FERNANDO ARANGO DE LA PORTILLA. (folios 69 al 71)

En Santiago de Cali, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2019, se hizo presente en la Sede del Tribunal, el doctor CRISTIAN FERNANDO ARANGO, con el fin de rendir Versión libre y espontánea, dentro del Proceso No. 0575-2018,

El profesional conoce el motivo de la citación Si por el caso de la Señora Noralba Giraldo. Dice no Conocer la normativa que rige al odontólogo colombiano.

“Informa que, al observar la historia, veo que está completa, veo una radiografía periapical, de la cual no tenía conocimiento, y en cuanto a lo que me compete a mí con la paciente, veo que se encuentran las radiografías panorámicas en el estado en que recibo la paciente. Las evoluciones desde el momento en que recibo a la paciente están completas”. “Yo recibo a la paciente un poco disgustada por lo que ha sucedido anteriormente, con ella misma y la orden como tal de la clínica era realizarle unas prótesis flexibles en su momento, “clínicamente observo que presenta, unos domos en boca que son del 11, 21 y 22, con sus respectivos tratamiento de conductos y sellados con ionómero, en mi experiencia clínica asumo que estaban dejando los domos para conservarle su reborde, además observo un canino impactado en cual se le explica a la paciente, la paciente me hace la pregunta de porque le dejaron las raíces ahí, y pues ya de acuerdo a lo anterior yo le di respuesta a la paciente; al observar la historia clínica

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



completa veo un plan de tratamiento en donde se le ofrece hacerse unas coronas, el cual prepararon los dientes ya mencionados, tratamiento de conducto y provisionalizados, además noto una inconsistencia en los controles con los demás doctores que la atendieron anteriormente". "Pues ya revisando la historia clínica yo vi que esos domos no se podían rehabilitar y la orden de la clínica que me dieron a mí, fue realizarle unas prótesis flexibles superior e inferior, en donde la paciente quedó a gusto y se le realizaron sus respectivos controles". Ya respecto a lo que decía en la notificación de que fueron groseros con ella y que fue burla, como dice la notificación, a mí eso no me consta porque no estaba presente en el momento en que sucedió ese inconveniente". El Doctor no registro en la historia Clínica, lo de las raíces y lo del canino impactado "Se lo dije verbalmente a la paciente, si fue un error mío al no dejarlo evolucionado, pero si miramos radiografías panorámicas del tiempo en que me tocó a mí, todo se ve como lo dije anteriormente".

Informa que no dejo consignada la lectura radiográfica, dice: *"No, no la hice"*. Dónde dejo registrados las inconsistencias de los demás profesionales de que ya no se podía rehabilitar respondió: *"No lo deje consignado, porque en realidad la Auditoria me dio la orden de realizar las prótesis en su momento mientras le solucionaban su tratamiento"*. Indica que el nombre de la Auditora o la persona que le dio la orden de realizar las prótesis flexibles a la paciente se llama Zuli Garcés se encuentra en la dirección de la clínica, "la Auditora Zuli es la que lleva todos los casos que presentan problemas, ella es la que maneja el caso de doña Noralba, desde el principio hasta el final, tengo entendido que quisieron conciliar, pero no llegaron a ningún acuerdo". Los procedimientos realizados por el profesional fueron: *"Toma de impresión, orientación de rodetes, prueba de dientes, adaptación, entrega y controles"*. A la pregunta sobre la valoración realizada a la paciente el profesional informa: *"A mí ya me habían hablado del caso de la señora Noralba, la orden era hacerle unas prótesis flexibles, pero no le hice valoración como tal, se le toma radiografía panorámica. A la pregunta Puede indicar al Tribunal donde se encuentra en la historia clínica la advertencia del riesgo de los procedimientos por usted realizados a la paciente Noralba Giraldo informa: "No. No hay consentimiento". Los procedimientos a realizar a la paciente "Eran tres coronas metal porcelana de los dientes 11, 21 y 22, y pues no había la necesidad de pasar con rehabilitador, desde mi punto de vista. Y en cuento a las prótesis flexibles que yo realicé eso es competente para mi cargo como odontólogo"*.

El doctor Cristian Fernando Arango solicito una radiografía panorámica para realizar los procedimientos *"que tienen fecha en el momento en que yo tomo a la paciente"* ...



La clínica Elite Dental cuenta con especialistas en todas las áreas para realizar dichos procedimientos.

VERSIÓN LIBRE QUE RINDE LA DOCTORA MARIANA TORRES BROTONS. (folios 125 al 128)

En Santiago de Cali, a los quince (15) días del mes de agosto de 2019,

La profesional sabe el motivo de la citación y responde: *“Si, lo que leí del oficio que me enviaron, es una queja por parte del hijo que reclamaron y como que no le devolvieron la totalidad del dinero”.*

Informa “que conoces la normativa que rige al odontólogo Colombino y que Atendió a la señora Noralba Giraldo de Muñoz”.

“El motivo de consulta de la paciente fue que se le partió un diente. Y no Indago sobre el motivo de la fractura del diente”

Informa la doctora Mariana Torres que: *“A ella se le realizó la valoración clínica radiografía 31 de agosto de 2015, en el cual se le plantea un plan de tratamiento con base a las necesidades del paciente, se le explica el tratamiento a realizar con muestras que nos facilita la clínica al momento de realizar la valoración. La valoración se realiza con la directora de la Clínica, la doctora Mariangela Ceballos, mientras uno dicta la odontograma ella lo está diligenciando, y se le dicta el plan de tratamiento a realizar de la paciente. La paciente inicia tratamiento ella firma el consentimiento informado de la historia, de acuerdo al plan de tratamiento que se le ha indicado anteriormente, de acuerdo al diagnóstico y al costo del tratamiento. Se realiza diligenciamiento de historia clínica, y se remite con radiografía para realizar tratamiento de conducto de los dientes 11, 21 y 22 de acuerdo al plan de tratamiento explicado a la paciente, luego la paciente vuelve a tener cita el 18 de diciembre de 2015, se le realiza la cementación de los postes de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. El 22 de diciembre de 2015, se le realiza preparación de los dientes 11, 21 y 22 y se provsionaliza. El 23 de febrero de 2016, la paciente asiste a consulta con las encías inflamadas a nivel de los dientes 11, 21 y 22 y se le aconseja a la paciente y por la necesidad que reporta ella realizar prótesis flexible inferior para aumento de la dimensión. Se realiza toma de impresión inferior y antagonista, se escoge color del diente se orienta rodetes y se le explica a la paciente el riesgo de tener tanto tiempo los provisionales. El 29 de febrero de 2016, se realiza pruebas de dientes paciente satisfecho*



con el color tamaño, forma de dientes del enfilado inferior. El primero de marzo de 2016 se le realiza entrega de prótesis flexible superior, se adapta, se dan recomendaciones y se cita para control. La paciente llega, el 08 de agosto de 2016, con las encías inflamadas al nivel de los dientes 11, 21 y 22 se le retiran provisionales, se le realiza limpieza a los provisionales y a los dientes, y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías, se realiza control de la prótesis flexible inferior que no ha podido usar desde que se le entregó y se le explica que para terminar tratamiento debe usar la prótesis inferior para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. El 03 de septiembre de 2016 se toma impresión superior definitiva de los dientes 11, 21 y 22 para realizar coronas anteriores se realiza toma de registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla, se le explica los inconvenientes si no es usada la prótesis y se provisionaliza. Esa fue la última atención prestada a la paciente por mí”.

Informa sobre la no cementación de las coronas: *“Cuando uno le plantea el plan de tratamiento al paciente le da el costo, y a medida que el paciente va abonado se le va realizando el tratamiento, esos son políticas de la clínica, que a medida que el paciente va abonando, uno va trabajando. Por eso se le había provisionalizado que no debía de ser mucho tiempo mientras aumentábamos la dimensión con la prótesis inferior”.*

Informa la doctora Mariana Torres *“que todo le fue informado a la paciente y que se encuentra en la parte del consentimiento informado ella acepta la responsabilidad de asumir el costo del tratamiento”*

Dice la doctora Mariana Torres *“que realizó la valoración clínica y radiológica, pero no se encuentra en la historia clínica la lectura de la radiografía que solicite”*

Informa la doctora Mariana Torres *“que en el folio 22 se encuentra el consentimiento informado que firma la paciente en la parte inferior con numero de cedula”.*

Informa también la doctora Mariana Torres que *“En el folio 22 reverso, se escribe los riesgos de tener mucho tiempo los provisionales”, “en la evolución del día 23 de febrero de 2016, la paciente llega con las encías inflamadas”.*

Informa la doctora Mariana Torres que: *“Se le dio las recomendaciones, pero no están consignadas en la historia clínica”.*

La doctora Mariana Torres informa que: *“En el reverso del folio 22 e inicio del folio 23 que dice: “paciente llega con encías inflamadas a nivel del 22, 21, 11, se retira provisionales,*



se adaptan, se limpian dientes y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías. Se realiza control de la prótesis inferior flexible que no ha podido usar desde que se le entrego, se le explica que para continuar tratamiento debe usar la prótesis para aumentar dimensión el paciente lee y firma.”

La doctora Mariana Torres informa que: *“No está registrado en la historia clínica el motivo por el cual ella no uso la prótesis, pero la paciente debe asistir al control que se le da a los 8 días, cita que se le dio el primero de marzo de 2016, cita de control, que lo más conveniente es que si presenta molestia asista inmediatamente, no a los seis meses”.*

La doctora Mariana Torres dice que: *“La advertencia de ir a control no está registrada en la historia explícitamente, pero si dice en la historia en la evolución del 01 de marzo de 2016, que se cita a control, como lo dice aquí la historia”.*

Dice la profesional que *“los inconvenientes de no usar la prótesis inferior explícitamente no están registrados, pero aquí está escrito “que se le explica los inconvenientes si no la usa”.*

Informa la doctora Mariana Torres *“que la historia está completa, pero falta la radiografía inicial la que se le tomo el 31 de agosto de 2015, que esa queda consignada en la historia clínica de la clínica, la cual está registrada en la historia clínica”.*

A preguntarle sobre las condiciones de salud oral al momento de la valoración la profesional responde: *“Eran viables para realizarle las coronas, siempre y cuando el paciente siguiera los parámetros para que este se realizara adecuadamente. Los dientes 11, 21 y 22 Clínicamente se encontraban con fracturas que comprometían las estructuras de esmalte y dentina y la paciente reportaba al momento de consulta molestia a nivel del diente 11”.*

Informa la doctora Marina Torres que: *“En la radiografía panorámica inicial se puede verificar el estado de los dientes antes del tratamiento y en el folio 71 se puede verificar el estado de los dientes después de la endodoncia”. Informa que no está registrado en la historia clínica “No se registró porque no se realizó análisis radiográfico inicial”.*

La doctora Mariana Torres *“Informa que las condiciones de los dientes 11, 21 y 22, los hallazgos clínicos se encuentran en la odontograma inicial del reverso del folio 18”.*

Informa la doctora Mariana Torres al Tribunal *“que, de acuerdo con las necesidades del tratamiento, se remitió para endodoncia de los dientes a tratar. Yo estuve en la capacidad de realizar las coronas y las prótesis superior e inferior, siempre y cuando el paciente*



colaborara para realizar efectivamente el tratamiento”. “Informa que en el tiempo que ella trabajo en la clínica Elite Dental, no había especialista en rehabilitación. Si se contaba con el resto de especialidades”.

Informa la doctora Mariana Torres que *“No está registrada en la historia la disminución vertical, pero clínicamente si se puede observar”.*

VERSIÓN LIBRE Y ESPONTANEA Dra. Jennifer Mendoza Hernández (folios 162 al 165 y folios 189 al 192)

En Santiago de Cali, a los veintiséis (26) días del mes de septiembre de 2019, a través de Skype se presenta la doctora Jennifer Mendoza Hernández, con el fin de rendir Versión libre y espontánea, dentro del Proceso No. 0575-2018,

Informa la profesional que conoce el motivo de esta citación que conoce la normativa que rige al odontólogo colombiano y que atendió a la señora Noralba Giraldo.

En la descripción de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo de Muñoz informa :” *Esta paciente llego a la clínica Elite Dental, me la pasaron para que yo la atendiera, ella llego diciendo que le molestaba lo que tenía en ese momento en su boca, yo procedo a mirarle, tenía un tratamiento con falta de higiene oral, lo que yo le propuse a la paciente retirar las temporales que tenía en ese momento y tratar de conservar el hueso no realizándole exodoncias de los pilares que estaban presentes, cuando yo le revise la radiografía panorámica que estaba en su historia clínica, se evidenciaba un diente incluido que impactaba con uno de los pilares generando reabsorción radicular, por esto yo le explique a la paciente que no era recomendable seguir con su tratamiento de prótesis fija, ella entendió por qué no se podía realizar y le propuse realizar unos domos para conservar el hueso y así realizar una prótesis removible, para darle tanto como funcionalidad y estética. Se procedió a realizar la toma de impresiones, seguido de la adaptación de los domos para realizar la prótesis removible, ese tratamiento se le hizo ese mismo día, no recuerdo la fecha. La paciente quedó conforme con el tratamiento que se le hizo ese día y ese fue el tratamiento que en realidad yo le hice”.*

La doctora Jennifer informa que: *“La atendí luego como a los 20 días porque venía con la prótesis ya fracturada, se le hizo la reparación quedando ella conforme e informa que los provisionales se los realizaron en la misma clínica Elite Dental, no recuerdo bien el nombre de la profesional que los realizo”*



Informa la doctora Jennifer Mendoza sobre el diente incluido: *“Creo que no”, el diente incluido se dejó en boca, no se realizó la exodoncia, la paciente no quería cirugías”.*

Informa la doctora Jennifer que *“La paciente fue advertida de los riesgos de tener un diente incluido o impactado, pero no quedo registrada en la historia clínica de los riesgos de tener el diente impactado”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza sobre la historia clínica aportada al proceso:

“La evolución del 01 de septiembre de 2017, acepto haber sido diligenciada por mí. La evolución de fecha 02 de septiembre de 2017 diligenciada por mí. La evolución de 03 de noviembre de 2017 diligenciada por mí, ahí fue la reparación. La evolución del 24 de noviembre de 2017, el acompañante de la paciente pidió la historia clínica para anotar de su puño y letra cual había sido el acuerdo de realizarle la prótesis acrílica con maya y flexible inferior, yo le coloque en la historia clínica que se iba a hacer la toma de impresión para realizar la prótesis. El 7 de diciembre de 2017, se realiza prueba de enfilado, el 20 de diciembre de 2017 se atiende a la paciente a las 9 de la mañana donde se le hace prueba de enfilado, la paciente conforme y se atiende nuevamente a las cinco de la tarde donde se le realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme”.

Informa la doctora Jennifer Mendoza que: *“En la historia clínica no está registrado lo que sucedió con las raíces que presentaba la paciente del 11, 21 y 22, se le dijo a la paciente, pero no se registró en la historia”.* *“Ella tenía una mala higiene, presentaba inflamación de encías, eso es lo que recuerdo”.*

Informa la profesional Jennifer Mendoza al tribunal que: *“el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento que tenía la paciente al momento que toma a la paciente para realizar el procedimiento era”.* *“La pérdida de los pilares por impacto de un incluido y la realización de prótesis y domos”.* *“Mi diagnóstico fue el impacto de un incluido a los pilares, reabsorción de raíces. Está registrado en la atención del 17 de septiembre de 2017, el pronóstico de la paciente no se registró”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza que: *“No Solicite exámenes complementarios a la paciente, solo me valí de la radiografía panorámica que había en la historia clínica.: Cuando le hago la valoración por primera vez, es donde visualizo el diente incluido y la reabsorción de las raíces y Quedaron registrados en la historia clínica”*

Informa al tribunal que: *“Explique en forma clara, sencilla los riesgos, las alternativas de tratamiento ejecutado por ella, a la señora Noralba Giraldo, pero no el deje registrado en*



la historia clínica la advertencia de los tratamientos”, “Informa que no necesariamente los procedimientos realizados a la señora Noralba Giraldo. En ese momento los debía realizar un especialista”.

“Informa la profesional que la clínica Elite Dental cuenta con especialistas para realizar dichos procedimientos de rehabilitación, en ese momento estaba el doctor Jaime Pizarro. La clínica cuenta con auditoria odontológica al momento de presentarse los hechos con la señora Noralba Giraldo de Muñoz Sí. Zully, no recuerdo el apellido”.

En la evolución de fecha 24 de noviembre de 2017, se observa diligenciamiento de historia por parte del hijo de la paciente. Puede informar este hecho *“El acompañante solicitó la historia clínica para tomarle fotos y realizar por escrito el acuerdo del tratamiento a que se había llegado, dijo que él quería anotar con su misma letra lo que se le iba a hacer.: Sí, estuve en una ocasión en una cita a la que ella llegó refiriendo que no estaba conforme con el tratamiento y que necesitaba hablar con la directora de la clínica, ese día se le atendió donde la directora le explicó sobre la mala higiene que ella presentaba y la falta de asistencia a las citas”.* Informa que *“El nombre de la directora de la Clínica es Mariangela Ceballos”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza a la pregunta El presupuesto que obra en el folio 24 por quien es realizado *“lo realice yo es mi letra, son mis números. Se realiza por el cambio de tratamiento y fue informada la paciente por este nuevo cambio de tratamiento. Se registró en la historia clínica yo le hice ese presupuesto, pero la paciente no lo firmo”.*

TESTIMONIOS

Sra. NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ (folios 86 al 90)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy veinticuatro (24) de julio 2019, siendo las 8:57 am., compareció al Despacho la señora Noralba Giraldo de Muñoz

Informa que desea ampliar o precisar la queja recibida por parte de su hijo Cristian Camilo Muñoz vía correo electrónico al Tribunal Nacional que por competencia fue remitida a este Tribunal

Sus pretensiones al formular esta queja *“Pues yo necesito que la clínica Elite Dental me responda por el tratamiento pactado cuando yo fui para que me atendieran. A mí me*



ofrecieron hacerme una prótesis parcial superior que consistía en colocarme unos tornillos para que me la sostuvieran para que me quedara fija y me iban a colocar tres implantes, inicialmente me pulieron tres dientes superiores y me colocaron unos tornillos. Luego yo asistí muchas veces a consulta y había pagado más de la mitad del precio que eran 4.500.000 de pesos y empezaron a tomarme impresiones y que luego me llamaban, pero nunca me llamaban. Me colocaron como unas coronas temporales, entonces la encía se me inflamó y cuando fui a consulta la doctora que me atendiera que era la Doctora Mariana, ella dijo que la iban a operar y que cuando volviera me llamaban, en vista de que no me llamaron yo me presenté a consulta y ya me dijeron que los tornillos se habían corrido y que ya no me podían hacer nada y que con esos tornillos corridos no se podía. Me toco retirarme del trabajo porque no podía ir así sin dientes. Nosotros hablamos con la encargada de la Clínica la señora María Ángel, ella le propuso a otra doctora que me atendiera y que me colocara un puente y sin pedirme autorización me cortaron los tornillos que tenía puesto, de esos tornillos que me cortaron me quedaron las raíces ahí y luego ellos quieren que yo pague, eso se llama unos domos y que tengo que pagarlos porque ellos dicen que eso me sostiene la encía, pero yo siento que por lo contrario me están causando problemas. Como a mí me realizaron una radiografía ellos sabían que yo tenía un colmillo atravesado y sin embargo que colocaron los tornillos y ahora que voy a consulta a la EPS, me dicen que ese colmillo que tengo atravesado es el que me produce la inflamación y se me acentúa más al lado izquierdo. Mi hijo y yo tratamos de conciliar con ellos porque he venido muchas veces desde Cartago, entonces estamos tratando de buscar que me coloquen la prótesis que ellos quedaron de hacerme. Las personas con que hemos tratado son muy déspotas, la misma doctora María Ángel me trato muy mal y me dijo vieja cochina y me ridiculizo delante de todos los auxiliares y otras doctoras, yo estaba sola pero inmediatamente llame a mi hijo, nos quejamos por esto. Me hicieron una prótesis la doctora Jennifer me la hizo, ella fue la que me recorto los tornillos”.

“Ese mismo día me tomaron la impresión arriba, pero eran muchas las impresiones que me tomaban y quedaban de llamarme, pero no me llamaban. La doctora Jennifer me hizo la prótesis pero se partió a los tres días, cuando volví a reclamar, remendaron esa misma le colocaron como un alambre para que le diera más consistencia, como ella no le coloco ganchitos para que no se me saliera, me quedo muy floja y además era muy pesada, y cuando me la tenía que entregar dijo que no podía si yo no cancelaba el total de la deuda, entonces yo le pregunte si una prótesis ellos la tenían ofertada en 500.000 mil pesos y yo ya había pagado más de 3.000.000 millones, entonces como no me la podían entregar?, me toco esperar más de una hora para que consultaran con la directora de la clínica y luego me la entregaron, pero en total no me sirvió para nada. Asistí con mi hijo a una

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



reunión a las 7 de la noche, viajando desde Cartago, nos atendió el doctor Jaime Pizarro, el doctor propuso que se me hiciera la prótesis con el mejor material y delego al doctor Cristian para que me siguiera atendiendo, este doctor si fue muy amable y trato de hacer lo que pudo, pero como ya me habían cortado los tornillos, él hizo un puente flexible que es el que tengo ahora, pero tengo el problema que los dientes de ese puente se me caen, y tengo que ir a que prácticamente me los remienden. En el 2017 cuando fui con mi hijo a pedir que nos devolvieran la mitad del dinero, ya que no me habían hecho ningún tratamiento, nos atendió el señor Hans y fue muy grosero y nos dijo que no buscáramos que nos sacara con las patitas por delante y que no nos iba a devolver ni un peso. Nosotros fuimos donde unos abogados para una conciliación y por cada diente le estoy cobrando 5.000.000 millones porque me han causado muchos problemas, perdí mi empleo, he tenido problemas psicológicos, no puedo comer porque con ese puente que tengo ahí se me caen los dientes, me toca tragar casi todo entero, y el estrés que me causa la pérdida de los dientes me da mucha ansiedad, he tenido problemas con la salud, se me sube la presión. Se encuentra en tratamiento para todas estas enfermedades en Sura mi hijo me tiene afiliada ahí, todo esto se ha presentado después del tratamiento odontológico. Cuando yo inicié el tratamiento con esa clínica yo trabajaba en un Colegio aquí en Cali, ahí estuve seis años y no pude volver a desempeñar mis labores debido a que no tenía una buena presentación personal por la estética dental, a raíz de todo esto problemas me fui a vivir a un pueblito en Cartago”.

Los nombres de los profesionales que la atendieron “La primera fue la doctora Mariana que fue la que me dijo que me colocara los implantes y que me iba a hacer el puente fijo. Me atendió la doctora Jennifer y luego el doctor Cristian. Pero la que me causó el mayor problema fue la doctora Mariana”.

Informa la paciente que “la acompañaba a sus citas odontológicas en la Clínica Elite Dental cuando yo vivía aquí en Cali mi hija Erika Viviana Muñoz, cuando venía de Cartago me acompañaba mi hijo Camilo o muchas veces me tocaba sola porque él estaba trabajando, me tocaba venir de Cartago únicamente a que me tomaran una impresión”.

Las alternativas de tratamiento que le dieron Informa: “que la profesional me pinto todo muy bonito, hasta unos dientes me mostró y me dijo mire como le van a quedar los suyos, con unos tornillos que me iba a colocar al lado y lado, más los implantes adelante.

Me mandaron a tomarme la radiografía primero que todo, ellos vieron que tenía el colmillo ahí estaba atravesado, pero a mí no me informaron nada de que ese más adelante me iba a traer problemas, a mí no me dijeron nada de eso. No me informaron de nada más”.



“No me fue informada de la advertencia del riesgo de los procedimientos que me realizaron y no firme documento para consentir el procedimiento Absolutamente nada, pero ella escribía ahí mismo, ella no se sentaba en una mesa a escribir, yo la notaba que era como ofuscada para hacer las cosas, yo soy muy nerviosa, no fui a mi EPS a hacerme el tratamiento, fui buscando un sitio donde fuera bien atendida, cuando abría la boca era que le daba por preguntarme si ya había hecho un abono, en diciembre de 2016 hice tres abono y me decía vaya traiga más plata y se limitó a tomarme solo una impresión ese día”.

“Lo primero que si me pidieron era el control de la presión arterial, para la anestesia que me iban a colocar, las radiografías las tomaron ellos allá”.

Fue informada del diente incluido que presenta en el maxilar superior y fue advertida de este hecho dice: *“Sí, ellos me dijeron que tenía ese diente ahí, no me dijeron nada”.*

La fecha o año de su última atención odontológica y en donde fue atendida: *“Me atendieron en el 2017”.*

Informa que ha sido atendida *“después de evento En la EPS Sura, porque se me inflama mucho la encía y me causa mucho dolor y no puedo tomar nada frio, ni caliente”.*

Informa o relata la paciente con respecto a la conciliación que realizaron a que acuerdo llegaron *“El doctor Hans y otra señora que estaba allá, dijeron que no respondía por nada. En una de las hojas de la historia aparece que me cobran un kit que promocionaba como obsequio y ahora aparece ahí que ese kit vale \$50.000 mil pesos. A mí me entregaron ese kit el día que hice el primer abono. Yo lo que necesito es que la clínica me responda por todos los perjuicios que me ha causado. Es todo. La abogada secretaria hace la observación que la Magistrada toma fotografías a prótesis superior que trae la declarante, cuyas copias se anexan a la presente diligencia”.*

TESTIMONIO DE LA DOCTORA ZULY RIASCOS HERNÁNDEZ (folios 92 al 96)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy veinticinco (25) de junio 2019, siendo las 10:49 am., compareció al Despacho la Dra. Zully Marcela Riascos Hernández. La diligencia tiene por objeto rendir testimonio sobre hechos que se derivan de la queja interpuesta dentro del proceso No.575-2018.



Se informa al declarante que la diligencia está siendo grabada para efectos probatorios y como único audio de la diligencia se reconoce el grabado en esta sala por el Despacho. La profesional tiene conocimiento de la diligencia

Las funciones son: en la parte de Auditoria Odontológica y Gestión de Calidad en Salud. Labora en la entidad Elite Dental Desde junio de 2017.

Por favor explique al Despacho cual es procedimiento cuando un paciente inicia tratamiento en la clínica Elite Dental responde. *“Ellos inician con una valoración, en el cual se hace su valoración oral, clínica y radiográficamente, posterior a esto y según las necesidades del paciente se dan las diferentes opciones de tratamiento por medio de videos, modelos, fluye y pues ya el paciente decide y se le hace el presupuesto, ya de ahí se inicia según la necesidad del tratamiento y especialidad que requiera, la que se haya observado, siempre se inicia con una fase higiénica pero no todos aceptan”.*

Informa con respecto al tratamiento realizado a la paciente Noralba Giraldo responde *“Ese es un caso que conocí en el 2017, cuando ella ingresó a la clínica que me di cuenta que hacía un año ella no había vuelto, en el cual se observaba que en diferentes ocasiones se trató de finalizar el caso, pero no se pudo, según lo que se ve en la historia clínica, por caso de inflamación, sangrado en las encías, no se podía tomar impresión definitiva. En la última evolución, la de un año antes se realizó la toma de impresiones y se había dado cita para prueba de estructura, eso fue el 03 de septiembre de 2016 y cuando vuelve ya fue el 01 de septiembre de 2017. La odontóloga tratante la que le inició ya no estaba, y la que la toma, observa que ya no se puede continuar con el mismo plan, se le explica a la paciente que es necesario realizar exodoncia de esos pilares, que son el 11, 21 y 22, porque ya el tratamiento no funcionaba ahí, según la proporción corona – raíz , además observa un canino impactado radiográficamente, la paciente manifiesta que no quería perder sus dientes y la doctora Jennifer decide realizar unos domos conservar los en boca para mantener la altura ósea y colocar prótesis superior, a paciente acepta el plan de tratamiento. De ahí se continua con ese plan de tratamiento y la paciente en diferentes ocasiones manifestó inconformidad con la prótesis, tanto la inferior como la superior, se le hizo entrega de esas prótesis en las siguientes fechas: el primero de marzo de 2016, se hizo entrega de prótesis flexible inferior y superior, el 02 de septiembre de 2017 se realizó entrega de prótesis acrílica superior sobre domos anteriores, el 20 de diciembre de 2017 se hizo entrega nuevamente de prótesis flexible superior e inferior ya que la paciente prefería por comodidad una flexible y no acrílica, el 07 de abril de 2018, se realizan nuevamente entrega de prótesis flexible superior, el 09 de agosto de 2018 se entrega prótesis flexible superior e inferior con indicaciones de regresar a control el cual*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



no ha asistido. En las evoluciones de la historia clínica, se observa aceptación del tratamiento por parte de la paciente y todas las decisiones tomadas durante el mismo, teniendo en cuenta las explicaciones dadas por los odontólogos tratantes. Las explicaciones dadas se encuentran en el reverso del folio 22, mes 8 día 8 del año 2016. El 23 de febrero de 2016, también hay una explicación. En el folio 23, el 03 de septiembre de 2016, el 01 de septiembre de 2017. En el folio 27, del 07 de abril de 2018. En la evolución también se evidencia la inasistencia de la paciente, lo cual conllevó al cambio del plan del tratamiento, ya que las condiciones dentales de los pacientes cambian con el tiempo”.

“No están registradas las inasistencias, en la historia se maneja como espacio en el tiempo, que se presumen como inasistencia, como del 01 de marzo de 2016 al 08 de agosto de 2018; 03 de septiembre de 2016, al 01 de septiembre de 2017, 02 septiembre de 2017 al 03 de noviembre de 2017; 20 de diciembre de 2017 al 06 de abril de 2018. El hijo de la paciente Cristian solicitó el 04 de abril 2018 una solicitud de explicación del tratamiento. El 09 de abril de 2018, se tuvo una reunión donde yo le explique paso a paso el tratamiento realizado mostrando en la historia clínica lo registrado en ella, los consto de cada uno y las razones por las cuales se cambió el plan de tratamiento”.

A la pregunta donde consta el documento de esa reunión respondió “No quedo constancia, no hay acta de esa reunión. Después de esa reunión el solicito otra, donde iba a llevar un odontólogo amigo para poder darle explicación del tratamiento de nosotros como clínica, se realizó el 23 de mayo de 2018, pero solo asistió el hijo y la paciente, donde se despejaron nuevamente dudas, Dice el hijo de la paciente que: “los tornillos que le colocaron a mi mamá para que sirven y porque voy a pagar por eso si no están funcionando” con una radiografía en mano de la paciente se le explicó que a esos dientes se le realizaron endodoncia y unos núcleos prefabricados, con el fin de realizar las coronas inicialmente planteadas, actualmente estarían funcionando como soporte radicular para conservación de reborde óseo previniendo reabsorción prematura. El 15 de agosto de 2018 se realizó una audiencia de conciliación en Fundecol fue solicitada por la señora Noralba Giraldo de la cual quedo un acta de no conciliación referencia 15/2018 ya que no se logró conciliación con la paciente manifestando la clínica que está dispuesto a seguir trabajándole el tratamiento hasta su satisfacción dentro de sus condiciones clínicas que presente la paciente”.

La Doctora Zully Marcela Riascos Informa al Tribunal “que no recuerda el momento en que fue enterada de la situación con la paciente Noralba Giraldo”



“Siempre se le ha estado respondiendo por el tratamiento que requiera dentro de las condiciones clínicas que presente”.

A la pregunta del tribunal a la doctora Zully Marcela Riascos si hay un documento que soporte la solución que la ha brindado la clínica a la paciente respondió: *“Lo que está en las evoluciones”.*

Sabe o tiene conocimiento si la señora Noralba Giraldo quedo satisfecha con las medidas que se tomaron por la clínica con respecto al tratamiento de la señora Noralba Giraldo respondió la doctora Zully Riascos: *“Cada vez que le entregaban, según lo que está en la historia clínica dice paciente satisfecha, sin embargo, volvía con insatisfacción o alguna incomodidad por lo tanto se repetía nuevamente. En el Facebook de la clínica la paciente hizo dos comentarios de insatisfacción donde dice: “Es puro cuento, el papel puede con todo lo que pongan, cuando se llega allí la realidad es otra, va desde el cobro exagerado hasta el maltrato verbal, la burla y la humillación” en otro comentario una persona escribe “Que modalidad tan engañosa la valoración debe ser gratis, pues si quieren llamar pacientes esos 20.000 es un robo por solo ver la dentadura y dar una conclusión” la señora Noralba responde: “ tiene toda la razón y luego resulta que quien te inicio el tratamiento se fue y hasta aquí llegamos”*

Sabe o tiene conocimiento si a la paciente se le dieron otras alternativas de tratamiento para su rehabilitación: *“No tengo conocimiento. Eso tuvo que haber sido al momento de su valoración que fue el 31 de agosto de 2015 realizada por la doctora Mariana Torres”.*

Informa que la clínica cuenta con comité de historias clínicas.: *“Yo soy la profesional encargada de realizar la auditoria de las historias clínicas en la clínica Elited-Dental”.* *“Informa que la historia clínica de la señora Noralba Giraldo solo se le hizo apenas una remisión, eso fue como en el 2018, pero no lo tengo bien claro”.*

Informa el nombre del representante legal de la clínica y el de la coordinadora es Hans Mauricio Díaz Ortiz y la directora Mariangela Ceballos”. *“Informa que: El endodoncista fue el doctor Luis Miguel García fue quien le diligenció el tratamiento de conducto”.* *“No están registradas en la historia clínica las condiciones de los dientes para realizar los tratamientos de conducto”*

“Las actividades o funciones que realiza la auditoria odontológica respondió : Auditoria de historia clínica, donde se valoran, revisan calidad técnica de la historia clínica, diligenciamiento total de la misma, diligenciamientos de consentimientos informados, identificación completa, odontograma, pronostico, diagnostico, pertinencia del plan de



tratamiento con el diagnostico, que cuenten con la evolución de los tratamiento realizados, evolución con firma del paciente, continuidad en los tratamientos, remisión al especialista según la complejidad del tratamiento, que se registre en la historia clínica las medidas farmacológicas dadas al paciente según protocolo de manejo y que se registren en la historia clínica recomendaciones y medidas no farmacológicas no dadas. Verificación de los biomédicos-odontológicos, seguimiento de sus mantenimientos y el estado, verificación de estado instrumental, verificación de recurso humano, condiciones de almacenamiento de los dispositivos médicos e insumos, auditoria y seguimiento al proceso de esterilización, condiciones de bioseguridad limpieza y desinfección, reunión con los odontólogos y auxiliares, como retroalimentación de los hallazgos”.

TESTIMONIO SR. JANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ (folios 202 al 205)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy Treinta y uno (31) de octubre 2019, siendo las 10:41 am., compareció al Despacho el Sr. Jans Mauricio Díaz Ortiz. La diligencia tiene por objeto rendir testimonio sobre hechos que se derivan de la queja interpuesta dentro del proceso No.575-2018.

Informa el señor Jans Mauricio Díaz que Conoce el motivo de la citación

Son sus funciones en la clínica Elited Dental “Yo soy el representate legal, coordino la parte administrativa y toda la parte promoción y marketing de las clínicas odontológicas, a nivel Bogotá y Cali, por ahora”.

El señor Jans Díaz Ortiz realiza un recuento de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo, “La atención siempre ha sido buena para ella, con odontólogos capacitados para el caso de rehabilitación que quiso en nuestra institución, todos los odontólogos que la han visto son certificados y avalados por la Secretaria de Salud, pero ella insistió a los controles de su tratamiento, no tengo presente en qué momento en que fue enterado de los hechos que han ocurrido con la atención de la señora Noralba Giraldo, pero siempre he sabido del caso de ella. Se han tomado todas las acciones y todas las garantías por parte de la Institución, tanto como odontólogos y conceptos de especialistas que trabajan con nosotros. Sí, siempre se le ha colaborado en todas sus peticiones, en las consultas con todo lo que solicita y se le ha dado garantía de todos los procedimientos que lo que ella ha solicitado, menos en las pretensiones económicas con la clínica y conmigo”.



“Informa que se le han dado Todas las garantías que ellas ha solicitado, la auditora es quien tiene conocimiento de esas garantías, es la doctora Zully Marcela Riascos.

La paciente refiere que yo responda económicamente y con la clínica la devolución de todo el dinero que ha pagado y una serie de viáticos para desplazarse hasta nuestra Institución o clínica. Conmigo porque me ha demandado por lesiones personales ante la fiscalía con una pretensión de \$50.000.000 de pesos (la cual anexo en dos folios.) asisto a la citación de la fiscalía, no teniendo conocimiento que era el caso de la Sra. Noralba, las pretensiones desde un principio de la señora, es que yo en nombre de la Institución debemos cancelarle la suma anteriormente mencionada, se da otra citación para el día 7 de noviembre 2019, donde se debe conciliar por un valor de \$15.000.000 millones de pesos y así terminar el proceso ante fiscalía y demás entidades de la región, como Secretaria de Salud y Tribunal de Ética Odontológica.”

Informa que el proceso de valoración al paciente cuando ingresa por primera vez a la clínica *“La persona agenda la cita vía telefónica, se le asigna un odontólogo general, el día de la valoración se le toman datos en una hoja de presupuesto, lo valora el odontólogo general en compañía de la directora comercial quien refuerza la venta y le informa las formas de pago. La directora comercial es Mariangela Ceballos, Ella no es doctora, ella siempre ha hecho la parte comercial y reforzamiento de venta aquí y en Bogotá, no siempre está en todas las valoraciones y su acompañamiento es netamente comercial. La Sra. Mariangela Ceballos, estuvo presente en la valoración inicial de la paciente Noralba Giraldo de Muñoz”*

El señor. Jans M Díaz no tiene conocimiento acerca de los diferentes presupuestos en el tratamiento de la paciente Noralba Giraldo, son los odontólogos generales los que la atendieron los que tienen el conocimiento de los presupuestos

“No Estuve presente en la reunión sostenida con el doctor Jaime Pizarro, (rehabilitador) la paciente y su hijo, se lo que me comentó la auditora, es que el doctor pasaba por el consultorio, le formularon una pregunta y él la respondió. Nos reunimos en alguna ocasión con la auditora, el hijo, la señora en mención y yo, para seguirle sosteniendo que la institución respondería por su tratamiento hasta la completa satisfacción de la señora en mención”.

Informa el señor Díaz a la pregunta si tiene conocimiento de las agresiones verbales y maltrato por parte de la señora Mariangela Ceballos a la paciente, según declaración del señor Christian Camilo Muñoz (folio 131,132) Responde: *“Según comentarios de la*



auditora y la directora, a la señora en mención se le informa que, por su inasistencia y mal aseo en su higiene oral, su tratamiento estaba fracasando,

Preguntado: ¿Con respecto a los que el señor Christian Muñoz refiere en su declaración frente a la suspensión impuesta a la directora Mariangela Ceballos presuntamente por maltrato a su madre que tiene que decir al respecto? Si se le suspendió, por varios días y realizó su trabajo en la sede de Bogotá, el llamado fue verbal y lo buscare a ver si esta por escrito, yo soy el representante legal y socio y la señora Mariangela Ceballos es directora y socia”.

Qué funciones cumple el doctor Jaime Pizarro, en la clínica: “Era el rehabilitador oral de la Clínica por contrato de prestación de servicios” el doctor Jaime Pizarro no valoro a la señora Noralba. “Ya sabemos cuáles son las pretensiones de la señora, dinero, dinero, antes de pensar en su bienestar de su salud oral”.

DOCUMENTOS

HISTORIA CLÍNICA

Aportada al expediente por el señor Christian Camilo Muñoz 13 folios

A folio 4 con fecha del 31 de agosto del 2015 se encuentra un presupuesto elaborado por la Dra. Mariana Torres Brotons

Se observa que le realizaran: 3 coronas, 3 endodoncias, 3 núcleos ,3 temporales, 2 flexibles, 1 kit de aseo

Firmado por la señora Noralba Giraldo con cedula de ciudadanía 31.282.530 y la doctora Mariana Torres Brotons

A folio 5 de fecha 31 de agosto del 2015 se encuentra una remisión dada por la doctora Mariana cuyo diagnóstico es “pulpitis” tratamiento realizado “valoración” Contrareferencia de fecha 15 de diciembre del 2015, diagnóstico “pulpa sana”, tratamiento realizado “endodoncia convencional”

A folio 6 de fecha de fecha 5 de septiembre del 2015 firmado por la doctora Adriana Henao Bedoya donde informa que remite la paciente a consulta donde el médico general por presentar presión alta y no se puede realizar los procedimientos de endodoncia.

En la fecha 15 de diciembre del 2015 el doctor Luis Miguel García endodoncista, realiza las endodoncias del diente 11, 21 y 22., en el folio 71 se encuentra la radiografía periapical de los conductos obturados.

A folio 7 se encuentra con consentimiento informado de endodoncia donde se encuentra en blanco, el nombre del profesional, no se encuentra registro de la fecha cuando se elabora, firmado por la paciente y el profesional.

A folio 8 historia clínica de atención odontológica de fecha 31 de agosto del 2015 con membrete de “clínica nacional de prótesis dental S.A.S Nit 900.380.106 -2” donde se encuentran los “datos personales de la paciente”, motivo de consulta, “se me partió un diente adelante” antecedentes familiares, antecedentes médicos diligenciados con letra no legible e informa que es “Hipertensa” medicamentos “hidroclorotiazida, Losartan” pero no se encuentra la posología.

A folio 9 Examen estomatológico “tejidos blandos y duros” señalados con una “X” No. Observaciones “ninguna”

Odontograma: se encuentra en blanco.

Tipo de prótesis: desadaptada

Observaciones: “se realizará flexible superior e inferior”

A folio 10

Examen Pulpar: tiene marcado con una “X” en signos y síntomas “cuellos sensibles” “SI” y en observaciones “afracción del 13” este diagnóstico no es congruente con el registrado en diagnósticos “pulpitis” y se envía a la paciente a realizar tratamientos de endodoncia

Alteraciones periodontales marcados con una “X” “SI” sangrado, cálculos, inflamación, observaciones “no se entiende lo escrito”, Observaciones “ninguna”.

Hoja de evolución cuyo inicio es de fecha 15 de agosto del 2015 donde realiza “diligenciamiento de historia clínica y se remite con endodoncista” a folio 11

La letra es ilegible.

Con fecha del 18 de diciembre del 2015 “se realiza cementación de poste prefabricado en los dientes 22, 21, 11 con ionómero se cementa y se provicionaliza, folio 11 y 75

Con fecha 22 de diciembre del 2015 “Se realiza preparación de los dientes 22, 21,11 se provicionaliza” (folio 11,75)

Con fecha 23 de febrero del 2016 “la paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 11,21,22 pero la acompañante y paciente que se le aconseja prótesis flexible inferior primero se realiza toma de impresión inferior y antagonista se orienta rodetes con color C3 biodent se le explica tener mucho tiempo los provisionales. (folio11, 75)

Con fecha 29 de febrero del 2016 “Se realiza prueba de dientes paciente satisfecho color, tamaño, forma, enfilado inferior” (folio11, 75)

Con fecha 1 de marzo del 2016 “se realiza entrega de prótesis flexible inferior se adapta se dan recomendaciones se cita control” (folio11, 75)

Con fecha 8 de agosto del 2016 (5 meses después) “paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 22, 21,11 se retiran los provisionales, se limpian los dientes y se le vuelven a cementar no se toma impresión definitiva por estado de las encías, se realiza control de la prótesis que no ha podido usar desde que se el entrego, se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma (folio 11 y 75).

Con fecha 3 de septiembre del 2016 “se realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalizado. (Folio 23 y76).

De fecha 6 de abril del 2018 hora 5.20 pm donde se realiza prueba de enfilado de prótesis flexible superior. La paciente le gusta tamaño, forma y color de los dientes se retira por sus propios medios, le entrego las prótesis se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. (folio11, 75)

En la historia aportada por el quejoso no se encuentra la evolución del día 3 de septiembre del 2016 (folio 75, 76) donde se le realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis superior dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalita.

Según la historia clínica odontológica aportada por la clínica y la transcripción la paciente regresa a consulta casi un año después.



1 de septiembre del 2017 hora 2.00 pm “ Se realiza diagnóstico y plan de tratamiento , se le explica a la paciente que pierde pilares de dientes 11, 21,22 por impacto del diente incluido que se visualiza en la radiografía , se cambia tratamiento por exodoncia de pilares ya mencionados y se procede a realizar domos en los pilares 11,21,22, para realizar prótesis parcial superior y flexible inferior mencionados en el actual tratamiento , se realiza fase higiénica , toma de impresión para prótesis superior e inferior se envía a laboratorio para prueba de rodetes, se realiza prueba de rodetes” (Folio 23, 76) Atención ya prestada por la doctora Jennifer Mendoza

2 de septiembre del 2017 “Se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21,22 por impacto del diente incluido y por mala higiene del paciente Se realiza las domas y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y cambio de tratamiento”. (Folio 12 folio 76 y reverso del folio 23) Atención prestada por la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 3 de noviembre de 2017 a las 11:00 am “se realiza toma de mordida superior e inferior para realizar reparaciones superior e inferior flexible, paciente conforme” (Folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 24 de noviembre de 2017 “*reunidos con el doctor Jaime E Pizarro le informa a mi mamá la señora Noralba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis total superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura y para el maxilar inferior se le va a hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta garantía de un año por la prótesis. **Esta nota la escribe el señor Christian Camilo Muñoz** Se realiza toma de impresión superior para realizar prótesis acrílica con malla paciente conforme*”. (folio 12, 76, y reverso del folio 23) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 7 de diciembre de 2017 a las 9:30 am “se realiza prueba de enfilado inferior y toma de registro de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior*” (folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 20 de diciembre de 2017 a las 9:00 am “se realiza prueba de enfilado superior e inferior se envía al laboratorio a terminar paciente conforme”. (Folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 20 de diciembre de 2017 a las 5:00 pm “se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme” (folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Las atenciones registradas por la doctora Jennifer Mendoza Hernández van desde el 1 de septiembre del 2017 hasta el 20 de diciembre del 2017.

Cabe anotar que en las historias aportadas al proceso no se observan notas del estado de higiene oral de la paciente ni remisiones a higiene oral ni tampoco hay registro de sus inasistencias.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

En la historia que se encuentra en el proceso por parte de la clínica Elited Dental solo se encuentra un consentimiento informado o advertencia del riesgo de los tratamientos de conductos realizados por los profesionales Adriana Henao Bedoya, y Luis Miguel García., con espacios en blanco, sin fecha, (folio 7, 20)

No se observa ningún consentimiento o advertencia de los riesgos de los tratamientos que realizo la doctora Jennifer Mendoza Hernández, en su versión libre a folio 164 párrafos 26 al 29 donde informa que le explico pero no lo dejo registrado en la historia clínica sobre el diente incluido, la reabsorción de las raíces, la profesional no realizó ninguna advertencia de los riesgos, complicaciones aspectos favorables y desfavorables de las prótesis superior e inferior que realizo y según testimonio de la paciente Noralba Giraldo a folio 89 párrafos 18 al 20 que no fue informada de la advertencia de los riesgos con respecto al nuevo tratamiento al que se iba a someter.

ESTUDIO DE IMÁGENES

Folio 68, 69 y 70 encontramos radiografías panorámicas digitales enviadas por la Clínica Elite Dental de fechas 7 de abril de 2018, 01 de septiembre de 2017 y 15 de febrero de 2017 respectivamente. Estas radiografías no se encuentran su lectura radiográfica en la historia clínica, solo la profesional Jennifer Mendoza escribe *“impacto del diente incluido que se observa en la radiografía”*

En el folio 71 encontramos una radiografía periapical de centrales superiores de fecha 2 de agosto de 2018. No se encuentra registrada la lectura radiográfica en la historia clínica.

A folio 80 encontramos el reporte de las imágenes diagnosticas enviadas por parte del Tribunal de Ética Odontológica seccional Valle del Cauca a la señora Noralba Giraldo de Muñoz de fecha 26 de julio de 2019, en el que informa la doctora Adriana Herrera “Maxilar



superior: senos maxilares de transparencia normal con las corticales continuas apreciándose descenso del piso sinusal izquierdo hacia la zona de molares.

Anodoncia parcial de dientes: 12, 14, 15, 16, 25, 27: ausentes; Reabsorción ósea leve generalizada de tipo horizontal sensiblemente mayor en los dientes 13 y 24; Diente 18: calculo cérvico-mesial. Diente 17: cálculo cérvico-distal, obturación coronaria no penetrante. Diente 13: obturación mesial. Diente 11, 21 y 22: se observan restos radiculares y pines de retención intraradicular que se extienden hasta el tercio medio. Diente 11: presenta contigua al conducto radicular una imagen radiolúcida los límites netos y forma redondeada que podría ser compatible con un defecto dentario vestibular de acuerdo al desplazamiento observado. Diente 23: incluido en meso-versión, proyectado en el septum inter-dentario entre los dientes 22 y 24. El espacio pericoronario se observa de estrecho calibre y la raíz totalmente formada y recta. El espacio periodontal se observa de delgado calibre. Diente 24: obturación oclusal. Diente 26: obturación coronaria no penetrante con desajuste marginal apreciándose irregularidades en el contorno proximal distal. Diente 28: obturación oclusal y cálculo cérvico-mesial.

Maxilar inferior:

Anodoncia parcial de dientes 34, 35, 36, 37, 38, 46, 47 y 48: ausentes

Reabsorción ósea leve generalizada de tipo horizontal.

En el diente 35 se observa una imagen radiolúcida de límites netos con inclusión radiopaca interior, lo que podría sugerir la presencia de un resto radicular antiguo y una lesión ósea periférica, se sugiere realizar valoración de antecedentes. Diente 33: imagen radiolúcida distal compatible con obturación. Se sugiere evaluar ajuste marginal. Diente 32 al 42 presenta atrición. Diente 43: atrición. Diente 44: atrición y obturación oclusal. Diente 45: obturación distal con marcado rebase cervical y obturación oclusal. Se observa sensible asimetría de los cóndilos mandibulares apreciándose el izquierdo de menor tamaño con respecto a su contra lateral. Se recomienda evaluar antecedentes.

FOTOGRAFÍAS

A folio 83 de fecha 26 de julio de 2019 se observa desgaste de bordes incisales (atrición) a nivel de centrales superiores, restos radiculares y se observa unos pines intraradicales, presenta retracciones gingivales, reconstrucciones en resina con desadaptaciones, a nivel del paladar presenta una pequeña laceración. En las fotos de

perfil y de frente observamos pérdida de dimensión vertical, labio superior hipotónico y presenta ligera mordida cruzada anterior.

HISTORIA CLÍNICA DE COLSUBSIDIO

Atenciones recibidas el 17 y 22 de julio de 2019 en el servicio de odontología general del centro médico Colsubsidio SURA Pereira.

A folio 88 atención odontológica se encuentran identificación del usuario, persona responsable, persona acompañante, motivo de consulta, antecedentes odontológicos diligenciados.

Operatoria: resinas. Endodoncia: sin complicaciones. Prótesis: parcial superior. Cirugía oral y exodoncia sin complicación, prevención higiene oral, le han aplicado anestesia sin complicación.

Hábitos: roncar frecuente y dieta criogénica baja.

Hábitos de higiene oral: cepillado tres veces.

Hallazgos periodontales: placa blanda, calcificada localizada, inflamación moderada localizada, margen gingival: retracciones gingivales generalizada, oclusión traumática: facetas de desgaste; índice de higiene oral: bajo.

Historia médica: hipertensión arterial, medicamentos: losartan e hidroclorotiazida.

A folio 89 antecedentes médicos totalmente diligenciados.

Examen estomatológico diligenciado y en la lengua: saburral y dentada

Odontograma: totalmente diligenciado. Observaciones: resina del 16,13, 24, 27, 44, 45, 33. 11, 21 y 22 para corona con talla. Amalgama 27.

Al folio 90 encontramos el índice COP, el plan de tratamiento y en observaciones: control de placa dental y en pronóstico: favorable; diagnostico dental: caries de dentina y en hoja de evolución se encuentra con fecha del 22 de julio de 2019, en el diente 33 obturación vestibulo mesial realizada; se encuentra la descripción del tratamiento realizado. El mismo 22 de julio de 2019 le realizaron la apertura de historia clínica "Consulta de seguimiento por odontología general".

El 19 de julio de 2019 educación individual en salud se dan indicaciones de higiene oral, técnica de cepillado y uso de ceda dental. Descripción de la actividad: control de placa dental.

A folio 91 con fecha de 19 de julio de 2019, descripción de la actividad: consulta de primera vez para valoración diagnóstica por odontología general, se realiza historia clínica completa, anamnesis, antecedentes generales y de salud oral, examen intra y extra oral, odontograma, anomalías dentales, clasificación del riesgo odontológico (bajo).

Clínicamente se observa cálculos supragingivales y acumulo de placa bacteriana en anteriores inferiores, inflamación gingival, retracciones gingivales generalizadas, edéntula parcial, ausentes 18, 15, 14, 12, 23, 28, 46, 47, 48, 34, 35, 36, 37, 38. Prótesis mucoso portada superior desadaptada, talla para corona yuxtapingival en el 11, 21 y 22, postes prefabricados metálicos, dolor a la percusión en 22, se toma radiografía periapical donde se observa zona radiopaca radicular compatible con poste prefabricado y tratamiento endodóntico en 11, 21 y 22, se observa 23 incluido impactando con 22, se solicita radiografía panorámica, paciente entiende y lee y firma el consentimiento informado de tratamientos odontológicos, se remite a higiene oral, se recomienda mantener un buen cepillado y uso de ceda dental, se encuentra registrado el paquete de instrumental utilizado previo a verificación de la integridad del empaque.

Folio 92 donde figura atención odontológica, identificación del paciente, persona responsable, motivo de la consulta (para revisión) y enfermedad actual “paciente asintomático asiste para valoración”, diligenciados totalmente antecedentes odontológicos, hábitos totalmente diligenciados, hábito de higiene oral diligenciado, hallazgos periodontales diligenciados, historia médica diligenciada.

Folio 93 antecedentes médicos diligenciados, antecedentes estomatológicos diligenciados, antecedentes familiares diligenciados, examen oclusal diligenciado,

Folio 94 odontograma diligenciado, plan de tratamiento diligenciado.

Folio 95 pronóstico “reservado” y observaciones: diente 23 incluido. Diagnósticos oclusales “perdida de dientes debida a accidente, extracción o enfermedad periodontal local”. Periodontal: “gingivitis crónica”, “depósitos (acreciones) en los dientes”, dental “caries de la dentina”. En hoja de evolución diligenciada, en la descripción de la actividad “educación individual en salud por odontología, se dan indicaciones de higiene oral, técnicas de cepillado y uso de ceda dental”. “Control de placa dental 20,83%”. Hoja de evolución con fecha 19 de julio de 2019, descripción de la actividad: consulta por primera



vez para valoración diagnóstica por odontología general, se realiza historia clínica completa, anamnesis, antecedentes generales y de salud oral, examen intra y extra oral, odontograma, anomalías dentales, clasificación del riesgo odontológico (bajo).

Clínicamente se observa cálculos supragingivales y acumulo de placa bacteriana en anteriores inferiores, inflamación gingival, retracciones gingivales generalizadas, edéntula parcial, ausentes 18, 15, 14, 12, 23, 28, 46, 47, 48, 34, 35, 36, 37, 38. Prótesis mucosoportada superior desadaptada, talla para corona yuxtapingival en el 11, 21 y 22, postes prefabricados metálicos, dolor a la percusión en 22, se toma radiografía periapical donde se observa zona radiopaca radicular compatible con poste prefabricado y tratamiento endodóntico en 11, 21 y 22, se observa 23 incluido impactando con 22, se solicita radiografía panorámica, paciente entiende y lee y firma el consentimiento informado de tratamientos odontológicos, se remite a higiene oral, se recomienda mantener un buen cepillado y uso de ceda dental, se encuentra registrado el paquete de instrumental utilizado previo a verificación de la integridad del empaque.

En esta historia clínica no se observan atenciones referentes al problema manifestado por la paciente en cuanto a su rehabilitación y las atenciones recibidas en la clínica Elite dental son atenciones en una IPS que presta los servicios a SURA donde figura como beneficiaria, son atenciones del plan obligatoria de salud le realizaron fase higiénica y operatoria.

INFORME DE CONCLUSIONES

El informe de conclusiones de la investigación seguida a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, presentado por la Magistrada Instructora, Dra. María Liliana Salinas Pérez, el cual es aprobado por unanimidad y resuelve que es procedente formular cargos a la odontóloga investigada. (Folios 329 a 369; 370 a 372).

Los cargos imputados fueron los siguientes:

Artículo 5º: *“El odontólogo debe informar al paciente de los riesgos, incertidumbres y demás circunstancias que puedan comprometer al buen resultado del tratamiento*

En concordancia con el decreto 491 de 1990

- **artículo 8º** *que dice que cumple con la advertencia del riesgo con el aviso que en forma prudente haga a sus pacientes, o sus familiares o allegados, con respecto*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



a los efectos adversos que, en su concepto, dentro del campo de la práctica odontológica, puedan llegar a producirse como consecuencia del tratamiento o procedimiento odontológicos.

- **Artículo 10°** que dice “el odontólogo dejara constancia en la historia clínica del hecho de la advertencia del riesgo previsto o de la imposibilidad de hacerla”.

Porque

Dentro de la historia aportada al proceso no se evidencia registro alguno de la información detallada y precisa de todos los riesgos, ventajas, desventajas de los procedimientos a realizar y realizados a la paciente, por parte de la doctora **Jennifer Mendoza Hernández**.

La doctora Jennifer Mendoza Hernández: Solo escribe que pierde los pilares del 11, 21,22 por impacto de diente incluido y dice que se realiza exodoncias, no se puede decir que esto es suficiente para cumplir con este enunciado de informar a la paciente en forma clara de los riesgos inherentes al cambio de tratamiento, no le informo del retiro de los provisionales y la maniobras que realizo para realizar los domos y que sobre estos irían las prótesis flexibles tanto superior como inferior, no hay registro en la historia clínica los efectos favorables y desfavorables de los tratamiento que iba a realizar nuevamente la profesional. Lo indica en su versión libre a folio 163, tampoco se observa en la historia clínica aportada al proceso de formas impresas de consentimiento informado, solo existe el consentimiento de endodoncia folio 20R.

En conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989: “*El profesional odontólogo es un servidor de la sociedad y, por consiguiente, debe someterse a las exigencias que se derivan de la naturaleza y dignidad humanas. De acuerdo con lo anterior, la atención al público exige como obligación primaria dar servicios profesionales de calidad y en forma oportuna*”

De acuerdo a la investigación, se puede concluir que la investigada no cumplió con lo establecido en este principio, pues como servidor de la sociedad en materia de salud bucal, los profesionales están en la obligación de prestar servicios de salud donde lo fundamental es devolver las condiciones de salud y dar al paciente la seguridad desde el momento que solicita los servicios porque el paciente no es conocedor de la ciencia odontológica, por lo tanto hay que ofrecer todo el saber para que el paciente acepte su tratamiento, la paciente depositó toda la confianza en los profesionales que laboran en dicha clínica y en la institución que por información o publicidad de la entidad hacían referencia en prestar servicios más confiables para los adultos mayores, el odontólogo

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



por su saber técnico científico debe garantizar los servicios de calidad dando la suficiente información con respecto a los procedimientos que se van a realizar teniendo en cuenta el respeto a la autonomía para decidir sobre los tratamientos después de haber recibido toda la información pertinente, clara y no sesgada para que el paciente pueda decidir sobre los beneficios, los pro y los contra de los procedimientos explicados, todo esto se debe realizar con antelación a empezar el tratamiento por respeto a su autonomía y dignidad humana para así con ello devolver su salud oral perdida y por lo tanto la calidad de vida que era lo que pretendía la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

Artículo 8º *“El odontólogo dedicara a sus pacientes el tiempo necesario para hacer una evaluación adecuada de su salud bucal. Igualmente indicara los exámenes indispensables para establecer el diagnóstico, y prescribir el tratamiento correspondiente”.*

Porque:

Se entiende la presunta vulneración de este artículo, pues La **doctora Jennifer Mendoza Hernández**, practica a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, el tratamiento en un segundo momento de la atención, en el que debió valorar el tratamiento antecedente propuesto por la odontóloga que inició el tratamiento, debió observar lo planteado en los folios 4,18 y definir si era necesario realizar una nueva evaluación, indicando los exámenes pertinentes para con esto poder establecer el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento y ofrecer a la paciente un tratamiento que cumpliera con sus necesidades.

Lo que se observa en la secuencia del historial clínico es que la profesional solo registra en la evolución: “visualizo el diente incluido y reabsorción de las raíces”, eso fue solo su diagnóstico (folio 164). No hay una valoración oclusal, periodontal, pulpar, dental, valoración de tejidos adyacentes.

Del material recaudado en la investigación y las diligencias practicadas, se observa falta de dedicación del tiempo necesario por parte de la profesional Jennifer Mendoza Hernández, quien atendió a la paciente después del tratamiento realizado por la doctora Mariana Torres, pues tuvo que realizar los domos para poder llevar a cabo las prótesis removibles superior e inferior, no se detuvo lo suficiente para determinar qué tratamientos realizarle a la paciente, no le explico en forma detallada y prudente que se haría con el diente incluido que se encontraba sobre las raíces de los centrales superiores,.

Según las pruebas allegadas y practicadas, La doctora Jennifer Mendoza Hernández sin consultar a la paciente, desgasto los pernos intraradiculares que se le habían colocado



por parte de otra profesional, solo se limitó a realizar lo que le dijo la señora Mariangela Ceballos, directora comercial de la clínica.

Según dice la señora Noralba Giraldo, en su testimonio, *“ella le propuso a otra doctora que me atendiera y me colocara un puente y sin pedirme autorización me cortaron los tornillos que tenía puesto, de esos tornillos que me cortaron me quedaron las raíces que eso se llama unos domos”* (folio 87 párrafos 10 al 16 y párrafos 26 al 28).

No le dedico el tiempo necesario a la paciente, al no explicarle en forma clara el procedimiento que iba a llevar a cabo desgastando los pernos intraradiculares para solo dejar las raíces (domos) y realizar la prótesis removible superior que coloqué y se fracturó a los 20 días como lo informa la doctora Jennifer Mendoza en su versión libre (folio 163 párrafos 14, 15, 16), por lo tanto, se observa la falta al deber de dedicación el tiempo suficiente a la paciente.

En Conexión con el artículo 1º- literal a: *“Se entiende por el ejercicio de la odontología la utilización de medios y conocimientos para el examen, diagnóstico, pronóstico con criterios de prevención, tratamiento de las enfermedades, malformaciones, traumatismos, las secuelas de los mismos a nivel de los dientes, maxilares y demás tejidos que constituyen el sistema estomatognático”.*

Presuntamente se vulnera este principio ya que la profesional, no utilizó los conocimientos aprendidos en la academia y todos los años de experiencia para realizar el examen completo intraoral y extraoral de la paciente, y emitir un diagnóstico pronóstico con criterios de prevención, al no tener en cuenta el estado dental, oclusal, periodontal, pulpar de la paciente y sus condiciones estomatológicas presuntamente no pudieron tener claros el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento con criterios de prevención y así brindarle a la paciente todos los tratamientos y con garantías reales que se merecía la paciente, para su bienestar.

Sus atenciones fueron recurrentes tratando de colocarle a la paciente unas prótesis flexibles superior e inferior sin los conocimientos claros de las condiciones estomatológicas del paciente, afectó la seguridad del paciente, no satisfizo las necesidades de la quejosa y no se logró el restablecimiento de las funciones perdidas.

Artículo 25º *“El odontólogo deberá abrir y conservar debidamente, historias clínicas de sus pacientes, de acuerdo a los cánones científicos”*

En concordancia con la resolución 1995 de 1999, en lo que respecta a las características de la historia clínica: integralidad, secuencialidad, y racionalidad científica.

Porque:

Las historias que se encuentran en el proceso enviadas por la clínica Elite Dental con respecto a las atenciones brindadas a la paciente y a su inicial valoración, se encuentran:

al revisar la historia clínica diligenciada por La profesional Jennifer Mendoza, y su versión donde indico al Despacho que: la historia inicial fue diligenciada por la doctora Mariana Torres Brotons, y que ella (Jennifer Mendoza) no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica, solo se limitó a escribir: “se realiza diagnóstico y plan de tratamiento,” (folio 23), pero en la historia esto no se ve reflejado, lo que se encuentra diligenciado por la Doctora Jennifer Mendoza es un nuevo presupuesto según folio 24.

No se encuentra el examen periodontal.

No se encuentra el pronóstico, ni plan de tratamiento. Lo que se observa a (folio 24) es un nuevo presupuesto.

No se encuentra el análisis oclusal.

No hay análisis de la articulación Temporomandibular.

No hay un análisis del componente óseo del maxilar superior e inferior.

No se encuentra carta dental.

Letra ilegible, tanto es así que se pidió la transcripción de la historia clínica.

Siglas a folio 22, por parte de la doctora Jennifer Mendoza Hernández.

En concordancia con la Resolución 1995 de 1999,

ARTICULO 1º- DEFINICIONES

- a- *“La Historia Clínica es un documento privado, obligatorio y sometido a reserva, en el cual se registran cronológicamente las condiciones de salud del paciente, los actos médicos y los demás procedimientos ejecutados por el equipo de salud que*



interviene en su atención. Dicho documento únicamente puede ser conocido por terceros previa autorización del paciente o en los casos previstos por la ley”.

porque

No se encuentran registradas las condiciones generales de salud de la paciente, y las condiciones de salud oral de la paciente por parte de la Doctora Jennifer Mendoza.

b) *“Estado de salud: El estado de salud del paciente se registra en los datos e informes acerca de la condición somática, psíquica, social, cultural, económica y medioambiental que pueden incidir en la salud del usuario”.*

Porque:

No se encuentra registrado en la historia clínica la condición somática, psíquica, social, cultural de la paciente por parte de la profesional que atendió a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, toda vez que informa en su testimonio que es docente y en la historia clínica no está registrado.

ARTICULO 3º CARACTERÍSTICAS DE LA HISTORIA CLÍNICA –

Integralidad: *“La historia clínica de un usuario debe reunir la información de los aspectos científicos, técnicos y administrativos relativos a la atención en salud en las fases de fomento, promoción de la salud, prevención específica, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad, abordándolo como un todo en sus aspectos biológico, psicológico y social, e interrelacionado con sus dimensiones personal, familiar y comunitaria”.*

Porque:

No se encuentra dentro de la historia aportada por el quejoso, la historia de la institución que se haya cumplido con este precepto de integralidad de parte de la profesional Jennifer Mendoza, pues no hay diagnóstico, pronóstico, no está diligenciada la parte psicosocial, antecedentes.



Racionalidad científica: *“Para los efectos de la presente resolución, es la aplicación de criterios científicos en el diligenciamiento y registro de las acciones en salud brindadas a un usuario, de modo que evidencie en forma lógica, clara y completa, el procedimiento que se realizó en la investigación de las condiciones de salud del paciente, diagnóstico y plan de manejo”.*

Porque:

Revisadas La historia clínica que aportó el quejoso, la aportada por la clínica y la transcripción, después de ocurridos los hechos que motivaron la queja y en cuanto al diligenciamiento que debía hacer la Doctora Jennifer Mendoza, se observa que no tiene toda la información pertinente para que cumpla con el precepto de racionalidad científica, no contiene las condiciones de salud de la paciente, no hay un diligenciamiento del estado periodontal, oclusal, de la articulación Temporomandibular, de las estructuras adyacentes, hábitos orales, lo que permitiera definir correctamente el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento acorde a lo que presentaba la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, máxime si la paciente ya estaba siendo tratada en la misma clínica y se contaba con una historia incompleta, el deber de la investigada era detenerse en el correcto diligenciamiento de toda la información y estado de la paciente en la revaloración. De igual manera se observa letra ilegible.

Concordado con la Ley 38 de 1993

Por el cual se unifica el sistema de dactiloscopia y se adopta la carta dental para fines de identificación y en **su artículo 1º**- dice *“A partir del 1 de enero de 1993, en todos los consultorios odontológicos, tanto públicos como privados será obligación levantar una Carta Dental, según modelo que se determine en esta ley”.*

Porque:

En la historia clínica que fue aportada al proceso no se encuentra diligenciada la carta dental que es de obligatorio cumplimiento, y al no estar diligenciada en la parte inicial por la doctora Mariana Torres, la Doctora Jennifer Mendoza, debió realizarla, esto hace concordancia con:

En Conexión con el Artículo 1º literal b de la Ley 35 de 1989: *“El profesional odontólogo es un servidor de la sociedad y, por consiguiente, debe someterse a las exigencias que*



se derivan de la naturaleza y dignidad humana. De acuerdo con lo anterior, la atención al público exige como obligación primaria dar servicios de calidad y en forma oportuna”.

La profesional, Jennifer Mendoza Hernández, falta a este principio ya que el ejercicio de la profesión implica dar servicios de calidad y en forma oportuna, pero en el presente caso no se siguió el deber ser de la atención, se desconocieron procedimientos, protocolos y guías de atención para diligenciar una adecuada historia clínica que permitiera brindar una atención integral, un certero diagnóstico, pronóstico y tratamiento de acuerdo a las condiciones que presentaba la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

K, La prestación de los servicios profesionales brindados por la odontóloga que laboraba en la clínica Elite Dental a la paciente, no fueron satisfactorios para la paciente lo cual se plasma en su testimonio y en la queja interpuesta por su hijo Christian Camilo Muñoz.

La calidad en la atención se afectó en este caso ya que en ningún momento fue oportuno por parte de la profesional los tratamientos que solicitaba la paciente siendo reiterativas las visitas a odontología, se colige que la profesional presuntamente no tuvo claro los conceptos de salud y enfermedad de la paciente.

No se observa que la investigada cumplieran con el deber de poner a disposición de la paciente sus conocimientos, aptitudes y capacidades para garantizarle un tratamiento de calidad.

Es muy importante establecer en las personas de la tercera edad el componente psicológico es muy importante por eso la realización de una historia clínica exhaustiva es imprescindible para el éxito del tratamiento. Es una etapa donde la salud dental (bucal) es más importante que nunca, necesitan seguridad para digerir los alimentos, seguridad para comer, para hablar, y disfrutar del entorno social además de asumir los cambios estéticos que el tiempo produce en los rasgos faciales y más en la paciente que su labor era la docencia y deseaba una buena presentación y toda vez que el lema de la clínica Elite dental es **“la alternativa para el adulto mayor”**.



FORMULACIÓN DE CARGOS

Mediante acto administrativo de fecha veinticinco (25) de mayo 2022, la Sala plena del Tribunal de Ética Odontológica del Valle, procedió a declarar procedente la formulación de cargos, a la Dra. doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el presunto incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989., Conforme a lo registrado en el Informe de Conclusiones.

La notificación personal del acto de cargos se registra en el folio 374 a 377 y mediante oficio que reposa a folio 380 y 443 ss, se informó a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, acerca de la diligencia de descargos reprogramada para el día veintidós (22) de junio de 2022, a las 3:00 pm.

DILIGENCIA DE DESCARGOS

Conforme a la programación de la diligencia de descargos virtual, en la fecha y hora señaladas, conforme a lo establecido en el artículo 63 de la Ley 1437 de 2011 y al artículo 3 del decreto 491 de 2020, ante la Sala Plena del Tribunal, la odontóloga investigada, expuso sus descargos, los cuales reposan en grabación adjunto al expediente. El acta de la diligencia se observa a folio 456.

DESCARGOS Y CONSIDERACIONES FRENTE A CADA DESCARGO

De la grabación de la diligencia se extraen los descargos, en su orden:

DESCARGO PRESENTADO AL PRIMER CARGO.

Artículo 5º en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b



La imputación es leída íntegramente por el Magistrado sustanciador, seguido el argumento sostenido por la investigada, se observa en grabación en el minuto 18 y 49 segundos, manifiesta que:

“(…)

Primero que todo en la historia clínica no veo reflejado ningunas exodoncias se hablan de unos domos, los domos no son exodoncias porque para nosotros las exodoncias son el retiro total de la pieza dentaria, Los domos es el retiro parcial de la corona.

Al minuto 19 y 10 segundos, la odontóloga refiere:

“Ahora... si es aceptable de que yo no escribí al pie de la letra lo que yo le explique a la Sra. Noralba con la radiografía en su historia clínica, porque por eso fue que yo me base en esa radiografía para poder decirle a ella que los pilares que estaban en ese momento en la boca de ella estaban impactados por ese diente, yo le explique a la señora verbalmente antes de hacer cualquier procedimiento como lo hago con todos mis pacientes, le expliqué por qué ella podía perder esos pilares y por qué no se podía hacer un tratamiento fijo como ella lo quería realizar, a la cual ella ese día cuando llegó a la consulta conmigo que fue después de que la atendieron anteriormente creo que fue un año antes, ella llegó y pues llegó fue de urgencia porque los temporales que le habían colocado hace un año, esos temporales a ella se le cayeron y por eso fue que ella asistió ese día a la consulta,
”

En el minuto 20 y 50 segundos, indica:

Ese día yo lo que hice fue resolverle a ella pues el problema de que no se quedara sin dientes”. Y continua: “por eso yo le explique a ella lo que pasaba y por eso en la historia clínica yo reflejé que se realizaba entrega de la prótesis a la Clínica porque a ella se le estaba realizando una prótesis acrílica que se le iba a colocar en esos dientes pues que ella no tenía ahí presentes en la caja superior, pero pues cuando ella paso conmigo la perdida de los pilares era evidente en la radiografía a lo cual yo le explique a ella”,

En el minuto 21 y 30 segundo, afirma nuevamente:

“en ningún momento yo le retiré a ella ningunos dientes, yo no hice exodoncias de esos dientes, de esos pilares, yo los dejé sumergidos por qué? para poder cuidarle a ella el



reborde alveolar, para que no se achatara ese reborde y después ya no pudiese hacer ningún procedimiento de rehabilitación que podía ser unos implantes o en su defecto seguir utilizando una prótesis removible, pero sin que tuviera perdida de la parte del labio, entonces eso prácticamente yo si se lo dije a ella”,

Finalmente, en el minuto 22 y 15 segundos, indica:

“o sea yo se lo dije verbalmente que no está especificado al pie de la letra todo lo que yo le dije a ella NO, pero si realmente si están las cosas más importantes, pues que en ese tiempo yo creí conveniente registrarlos en la historia clínica.

(...)”

Frente a los descargos, la sala considera:

Frente a los argumentos expuestos por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández quien expresamente reconoce el incumplimiento del deber de informar al paciente de manera adecuada sobre el tratamiento a realizar cuando afirma: *“o sea yo se lo dije verbalmente que no está especificado al pie de la letra todo lo que yo le dije a ella NO, pero si realmente si están las cosas más importantes, pues que en ese tiempo yo creí conveniente registrarlos en la historia clínica”,* confirma lo imputado en el cargo, pues de la investigación se desprende que en la historia clínica aportada al proceso no se registran formas impresas de consentimiento informado, o advertencia de riesgos, solo se observa el consentimiento de endodoncia, según folio 20R.

No se observa ningún consentimiento o advertencia de los riesgos de los tratamientos que realizo la doctora Jennifer Mendoza Hernández, según su versión libre a folio 164 párrafos 26 al 29, informa que le explico a la paciente pero no lo dejo registrado en la historia clínica sobre el diente incluido, la reabsorción de las raíces, la profesional no realizó ninguna advertencia de los riesgos, complicaciones aspectos favorables y desfavorables de las prótesis superior e inferior que realizo y según testimonio de la paciente Noralba Giraldo a folio 89 párrafos 18 al 20 que no fue informada de la advertencia de los riesgos con respecto al nuevo tratamiento al que se iba a someter.

Es importante señalar que en el cargo imputado se están concordando normas que definen deberes para el odontólogo frente a la advertencia de riesgos, como lo es el de



informar los riesgos, circunstancias, efectos adversos, así como el deber de dejar constancia en la historia de esa advertencia.

El consentimiento informado ha sido considerado por algunos autores como uno de los máximos aportes del derecho a la medicina en los últimos tiempos. Para el doctor Carlos Mario Molina Arrubla, “el consentimiento es la manifestación de voluntad por una persona”. También se define como el acto mediante el cual el paciente, o sus allegados responsables, aceptan voluntariamente el acto médico propuesto, teniendo como base una información veraz y oportuna, recibida del médico, acerca de la enfermedad, el diagnóstico, el pronóstico, las opciones de tratamiento, los riesgos y los beneficios. La aceptación o rechazo del acto médico propuesto deberá constar en la historia clínica con indicación de lugar, fecha, hora y firma de quienes intervengan. (Tomado del libro. Consentimiento Informado en odontología y sus especialidades. Maria Teresa Escobar 2009).

Conforme a lo anterior, se trae a colación argumentos tenidos en cuenta por esta Corporación en otros pronunciamientos, (*Sentencia No. 284-2015; Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle*), en donde se hace referencia a jurisprudencia que cierra todo tipo de duda respecto al deber legal de advertencia de riesgos, como la del tres (3) de mayo de 1999, en donde el Consejo de Estado en Sentencia identificada bajo el número 11169, refirió:

“En síntesis, considera la Sala con el profesor belga Roger O. Dalcq que cuando el médico no advierte al paciente sobre los riesgos previstos y estos se producen en el curso de un procedimiento médico quirúrgico, este los asume en forma unilateral y compromete su responsabilidad personal y la del centro asistencial en el cual presta sus servicios”.

Igualmente se considera que dar al paciente la suficiente información respecto al procedimiento a realizar, es cuestión de respeto a la autonomía del mismo, tal como se concluye de lo expresado por el Consejo de Estado, en sentencia contenida en el expediente 26660 del 27 de marzo de 2014:

“la Sala considera que el derecho de los pacientes a decidir sobre su cuerpo y su salud solamente se ve satisfecho si se concibe el consentimiento informado como un acto responsable y respetuoso de las circunstancias particulares de cada persona y no como un formato genérico que firma el paciente pero que no da cuenta de haberle informado,



no solamente en qué consiste la intervención y qué alternativas tiene, sino todos los riesgos previsibles y las secuelas o consecuencias de la operación. Como consecuencia de una concepción integral del consentimiento informado y de darle el lugar que se merece en la práctica médica, sólo puede entenderse como consentido un procedimiento si se demuestra que se asumió con seriedad y ética el suministro de suficiente información al paciente”.

Esta Corporación considera preciso referir que, - 16 de febrero de 2015 -, el Congreso de la República de Colombia expidió la Ley estatutaria 1751 de 2015, por medio de la cual se reguló el derecho fundamental a la Salud y en su Capítulo 10, determinó los derechos y deberes de las personas relacionadas con la prestación de servicios de Salud.

Según esta Ley las personas tienen, entre otros derechos, a:

“(…)

c) A mantener una comunicación plena, permanente, expresa y clara con el profesional de la salud tratante;

d) A obtener información clara, apropiada y suficiente por parte del profesional de la salud tratante que le permita tomar decisiones libres, conscientes e informadas respecto de los procedimientos que le vayan a practicar y riesgos de los mismos. Ninguna persona podrá ser obligada, contra su voluntad, a recibir un tratamiento de salud.

“(…)”.

Recuérdese además que el artículo 9° del Decreto 491 de 1990, reglamentario de la Ley 35 de 1.989, establece como únicas exoneraciones para cumplir con la advertencia de riesgo:

“(…)”

a) Cuando el estado mental del paciente y la ausencia de parientes o allegados se lo impidan.

b) Cuando exista urgencia para llevar a cabo el procedimiento odontológico.



(...)"

Refiere la Sala que todo procedimiento por pequeño que sea debe ser informado al paciente en forma clara y sencilla para que el paciente entienda y debe ser previo al procedimiento, para que el paciente de igual manera lo consienta con su firma.

Es importante que la profesional investigada comprenda que el proceso de consentimiento es un compromiso comunicacional, el cual no termina con la firma del formulario o de la forma pre-elaborada, pues este paso es apenas un punto intermedio al que se llega después de una serie de diálogos entre el profesional y el paciente, dialogo que necesariamente debe continuar durante todo el tratamiento. Cualquier evento que se presente durante el transcurso de la atención que modifique así sea parcialmente la propuesta de tratamiento, debe ser discutida con la paciente, advirtiendo los nuevos beneficios y riesgos, y el acuerdo al que se llegue debe quedar consignado en la historia clínica y más aún cuando en el tratamiento que se examina no se advirtieron todos los riesgos.

La importancia del consentimiento informado y la advertencia del riesgo nos muestra que este proceso no puede reducirse tan solo a la firma de un documento, para salvaguardar la responsabilidad del profesional, pues este es un proceso que toma tiempo ya que de las informaciones dadas, se derivan las decisiones que el paciente tome con respecto a la ejecución de su tratamiento y de todo esto debe obrar constancia en la historia clínica.

La Corte Constitucional en Sentencia T- 401 de 1994, refirió: *“En la historia clínica como profesional he entendido tal como lo manifiesta el Dr. Nelson Cortes Castaño que el CONSENTIMIENTO: es un proceso de dialogo, el consentimiento informado es, fundamentalmente un proceso comunicacional entre el profesional de la salud y el enfermo y no, como muchos lo han entendido, un acto protocolario que se materializa mediante la suscripción de un instrumento reimpreso. La comunicación entre el médico y el paciente no solo es importante desde el punto de vista del respeto de la dignidad humana, sino también de la perspectiva terapéutica, La paciente necesita además de querer la curación, y creer en ella y en la capacidad de la medicina y de su gente para lograrla.”*

Igualmente se trae a colación lo expresado por El Honorable Tribunal Nacional de Ética odontológica con ponencia de la Magistrada María Clara Rangel Galvis, en julio de 2009, en donde se ha dejado muy claro *“cómo se cumple cabalmente con este deber ético*



profesional, pues no se trata de que el paciente firme un documento después de cada cita o control, mucho menos que lo firme en blanco; y menos, todavía, que no se haya dado el proceso de información, de diálogo con el paciente que le permita consentir o no la realización del tratamiento, por haber conocido ampliamente y de una manera adecuada los riesgos que comporta la intervención a que será sometido, lo que indica, otro factor muy importante para que este deber se entienda cumplido, que la información debe ser previa a la intervención y no posterior a ella”.

“Únicamente cuando se tienen bien claros los antecedentes del paciente y se ha llegado a un diagnóstico definitivo con ayudas o apoyos para los efectos, o sin ellas, teniendo en cuenta además el pronóstico del caso que muestra algo así como el camino científico técnico por donde deberá transcurrir el tratamiento, debe el odontólogo advertir a su paciente los riesgos que tales circunstancias le permiten prever y deberá hacerlo interpretando a cada paso el lenguaje técnico científico que él está acostumbrado a manejar pero que su paciente por no estar generalmente familiarizado con esta terminología, deberá hacérsele fácil su entendimiento utilizando la terminología que el grado de educación del paciente le permita entender cabalmente. Pero además, el odontólogo deberá tener en cuenta que “entender a cabalidad” significa que el receptor de la información de los riesgos debe encontrarse en pleno o normal uso de sus facultades mentales para que bajo esta condición pueda considerar la información y adoptar una postura frente a ella con plena libertad y sin condicionamiento ni presión alguna para el ejercicio de su libre albedrío que en términos de la Constitución Política de Colombia se identifica como el derecho a la autonomía”

Conforme a lo expuesto, la Corporación considera que la profesional no desvirtuó el cargo imputado, en consecuencia, el mismo queda en firme.

DESCARGO PRESENTADO AL SEGUNDO CARGO.

Artículo 8º en conexión con el artículo 1º literal a ley 35 de 1989

La Dra. Jennifer Mendoza, Inicia su descargo en el en el minuto 27 y 30 segundos manifiesta que:

“(…)

Bueno yo creo que en cuanto a que ella no se haya sentido conforme a lo que yo le realicé en ese momento creo que eso para mí es inaceptable porque de hecho la señora ese día iba con suma urgencia de que le colocáramos algo ahí en ese sector y que ella no quería



quedarse sin dientes porque pues para ella era fatal quedarse sin dientes, bueno en fin... yo realmente en ningún momento le vi ningunos pernos, los pernos no sé si de pronto para el léxico de ustedes es lo mismo que para nosotros núcleos de metal, pero en ningún momento yo le vi núcleos a la paciente, le vi solamente material de endodoncia que es lo que se coloca por dentro de las raíces, pero jamás le vi los llamados pernos que ustedes dicen”.

En el minuto 29 y 07 segundos, indica que:

“Yo realmente ese día lo que hice fue con todo lo que les dije anteriormente fue tratar de ayudar a la paciente en ese momento porque pues al yo ver que ese tratamiento que le había dado la anterior odontóloga, pues para mí no estaba bien planteado porque se sabía que se iba a perder en algún momento, pues yo lo que hice fue explicarle a la paciente y proceder a hacer lo que ella me autorizó a realizar en ningún momento la paciente fue forzada, no fue forzada en yo decirle venga no... es que yo le voy a quitar eso y le voy a colocar es una prótesis porque yo digo. NO”

Finalmente, en el minuto 29 y 57 segundos, refiere:

Yo creo que en la historia clínica ella tiene firmado ahí en la historia clínica y ella fue consciente de lo que yo a ella le explique durante el procedimiento, es más ese día no nos demoramos 10 minutos, ese día nos demoramos.... ella llegó desde por la mañana y se fue en la tarde con su prótesis dental o sea yo creo que en ningún otro, en ninguna otra clínica o bueno en otro consultorio... va a llegar un paciente en la mañana y le van a entregar su prótesis en ese mismo día, entonces prácticamente lo que yo hice y pues obviamente con las personas de la Clínica, los laboratoristas, fue ayudarle a la paciente a que ella no se sintiera acomplejada por haber perdido sus dientes y aparte de eso ella acepto porque ahí en la historia clínica dice que ella acepta el cambio de tratamiento.

Frente a los descargos, la sala considera:

Si bien la profesional expresa que todo lo que hizo fue tratar de ayudar a la paciente lo que no se observa es que esa ayuda se materializara en haber dedicado el suficiente tiempo a la paciente a través de una adecuada reevaluación, pues la paciente ya tenía un tratamiento iniciado en la clínica por parte de la Dra., Mariana Torres y la investigada (Dra. Jennifer Mendoza), debió ordenar los exámenes pertinentes para con esto establecer el



diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento adecuado, pues lo que reposa en el expediente en folio 23R, es la anotación que se hizo un diagnóstico y un nuevo plan de tratamiento, pero esto no se observa en las copias de historia aportadas.

La **doctora Jennifer Mendoza Hernández**, realiza a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, el tratamiento en un segundo momento de la atención, en el que debió valorar el tratamiento antecedente propuesto por la odontóloga que inició el tratamiento, debió observar lo planteado en los folios 4,18 y definir si era necesario realizar una nueva evaluación, indicando los exámenes pertinentes para con esto poder establecer el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento y ofrecer a la paciente un tratamiento que cumpliera con sus necesidades.

Lo que se observa en la secuencia del historial clínico es que la profesional solo registra en la evolución: “visualizo el diente incluido y reabsorción de las raíces”, eso fue solo su diagnóstico (folio 164). No hay una valoración oclusal, periodontal, pulpar, dental, valoración de tejidos adyacentes.

Conforme al material recaudado en la investigación y las diligencias practicadas, se observa falta de dedicación del tiempo necesario por parte de la profesional Jennifer Mendoza Hernández, quien atendió a la paciente después del tratamiento realizado por la doctora Mariana Torres, pues tuvo que realizar los domos para poder llevar a cabo las prótesis removibles superior e inferior, no se detuvo lo suficiente para determinar qué tratamientos realizarle a la paciente, no le explico en forma detallada y prudente que se haría con el diente incluido que se encontraba sobre las raíces de los centrales superiores,.

Según las pruebas allegadas y practicadas, La doctora Jennifer Mendoza Hernández sin consultar a la paciente, desgasto los pernos intraradicales que se le habían colocado por parte de otra profesional, solo se limitó a realizar lo que le dijo la señora Mariangela Ceballos, directora comercial de la clínica.

Conforma la sala que la investigada, no le dedico el tiempo necesario a la paciente, al no explicarle en forma clara el procedimiento que iba a llevar a cabo desgastando los pernos intraradicales para solo dejar las raíces (domos) y realizar la prótesis removable superior que colocó y se fracturó a los 20 días como lo informa la doctora Jennifer Mendoza en su



versión libre (folio 163 párrafos 14, 15,16), por lo tanto, se observa la falta al deber de dedicación el tiempo suficiente a la paciente.

Conforme a lo expuesto y enmarcados por el juicio del método científico en la recolección de información objetiva y subjetiva, registro, análisis y apoyo en ayudas tecnológicas, es como el odontólogo puede definir diagnósticos y planes de tratamiento que minimicen la probabilidad de error médico y le permitan brindar una atención de calidad y seguridad en beneficio del paciente. Lo cual no es otra cosa que el deber ser de la atención odontológica, que cobra importancia en el tiempo que se emplea en la aplicación de estas herramientas, en la comunicación de las condiciones del paciente, que sin duda redundará en claridad y tranquilidad frente al servicio que se presta, máxime en este caso cuando se trata de una paciente que ya tenía un plan de tratamiento en la clínica, siendo iniciado por la Dra. Mariana Torres, donde la paciente no se siente conforme con el tratamiento y con mayor razón cuando la profesional que recibe el caso doctora Jennifer Mendoza Hernández, indica textualmente *“al yo ver que ese tratamiento que le había dado la anterior odontóloga, pues para mí no estaba bien planteado porque se sabía que se iba a perder en algún momento”*, la reevaluación clínica de la paciente debió comportar todo el tiempo necesario para determinar sus condiciones de salud y apoyarse en todas las herramientas a su alcance, entre ellas nuevas ayudas diagnósticas que de igual manera la investigada manifestó no solicitarlas.

Por lo expuesto, se considera la confirmación del cargo en su integridad.

DESCARGO PRESENTADO AL TERCER CARGO.

Artículo 25º- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.

La Dra. Jennifer Mendoza, Inicia su descargo en el minuto 39 y 49 segundos de la grabación, manifiesta que:

“(…)

Pues realmente yo ese día me base en lo que decía anteriormente la historia clínica porque pues al preguntarle a la paciente si sufría de alguna enfermedad lo único que me dijo fue que era hipertensa y bueno y los medicamentos que utilizaba en esos momentos

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



eran los mismos que estaban registrados en la historia clínica, no considere volver a agregar otra historia clínica no sabía que tocaba volver a registrar otra historia clínica mirando pues que el paciente”.

En el minuto 40 y 40 segundos, la odontóloga señala:

“Si yo me base en la historia clínica que ya había en ese momento en donde pues, yo le pregunté a la paciente que si ella sufría de alguna otra enfermedad, que fuera hipertensa y que todos esos medicamentos que tomaba, pues no vi pertinente volver a realizar otra historia clínica con los mismos datos por eso yo procedí con esa misma historia a realizar el proceso que le realicé a ella, el tratamiento que ella misma me acepto y que ella misma ese día salió satisfecha con su tratamiento”

Frente a los descargos, la sala considera:

En el cargo se detalla claramente que al revisar la historia clínica diligenciada por La odontóloga Jennifer Mendoza y según la versión libre, indico que la historia inicial fue diligenciada por la doctora Mariana Torres Brotons y que ella (Jennifer Mendoza) no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica, se registró: “se realiza diagnóstico y plan de tratamiento,” (folio 23), pero en la historia esto no se ve reflejado, lo que se encuentra diligenciado por la Doctora Jennifer Mendoza es un nuevo presupuesto según folio 24, no se encuentra el análisis oclusal, no hay análisis de la articulación Temporomandibular, no hay un análisis del componente óseo del maxilar superior e inferior, no se encuentra carta dental, la historia registra letra ilegible, tanto es así que se pidió la transcripción de la historia clínica, se observan siglas a folio 22, en lo que corresponde al diligenciamiento por parte de la doctora Jennifer Mendoza Hernández.

Los argumentos expuestos por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, con los cuales pretende desvirtuar el cargo, no se refieren a la imputación tal cual se ha registrado en el cargo, confirma que se basó solo en los datos anteriores de la historia clínica, no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica.

Se anota que no se trata de diligenciar varias historias clínicas cada vez que un paciente regresa al tratamiento después de un tiempo de haber sido atendido, como ocurrió en este caso con la señora Noralba de Muñoz, es la misma historia clínica del mismo paciente, la cual debe diligenciarse con el fin primordial de recoger datos del estado de salud del paciente para facilitar su asistencia y no se trata de realizar una nueva historia, pues esta



debe conservar las características definidas en la Resolución 1995 de 1990, por lo tanto debe ser única, íntegra, debe ser diligenciada en forma cronológica, observando secuencialidad, racionalidad, debiendo registrar todo cuanto ocurre con el paciente.

Al no encontrarse registradas por parte de la odontóloga investigada, las condiciones generales de salud de la paciente, las condiciones de salud oral, la condición somática, psíquica, social, estas debieron diligenciarse conforme a la reevaluación que le correspondía hacer la señora Noralba de Muñoz y por su puesto de forma secuencial registrar el diagnóstico, pronóstico y el nuevo plan de tratamiento.

En consideración a lo expuesto, la Sala confirma íntegramente el cargo formulado.

MANIFESTACION FINAL

En la diligencia de descargos, se le pregunta a la investigada si tiene algo más que agregar y según el minuto 41 y 36 segundos, señala:

“Pues en ningún momento creo que obre de mala fe, de mala forma, siempre pues a mis pacientes siempre yo les hago como sentirse de la mejor forma pues porque para eso es que uno trabaja, pues para devolverle la sonrisa a la persona, pues realmente como le digo no fue de mala fe de pronto lo que le hice si de pronto la paciente en su afán de verse así no me entendió lo que yo le expliqué y pues se procedió a hacer el tratamiento que se realizó, pues la verdad, no quiero decir que no sea mi culpa, pero pues realmente me siento pues un poco mal, pues porque la paciente de todas formas no pensé que íbamos a llegar hasta estos extremos porque pues yo cuando la atendí a ella fue bien, o sea no tuvimos ningún inconveniente durante el proceso, entonces pues eso es lo que tengo que agregar”

Frente a la manifestación de la odontóloga, la sala considera que los reproches que se registran en los artículos formulados, son el resultado de una investigación que concluye con la inobservancia de la Dra. Jennifer Mendoza de esos deberes profesionales, los cuales son de obligatorio cumplimiento, no duda el Tribunal de la idoneidad profesional de la investigada, ni que su proceder sea bajo el principio de la buena fe, pues es claro que los profesionales de la salud, en este caso la odontóloga, ha sido formada en una institución reconocida donde adquirió las competencias para el desarrollo de su ejercicio profesional con el objetivo de salvaguardar la salud de sus pacientes.

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



CONSIDERACIONES DE LA SALA PLENA

A manera de conclusión esta Sala considera que de la queja y material probatorio recaudado, se pueden observar tres momentos en la atención de la paciente, Noralba Giraldo de Muñoz, un primer momento el inicio del tratamiento con la “valoración” de la doctora Mariana Torres Brotons, la preparación y colocación de los pernos intraradiculares y la preparación para las coronas individuales y remisión a endodoncia, estas atenciones se realizaron entre el 31 de agosto del 2015 al 8 de agosto de 2016; segundo momento, el cambio de tratamiento porque ya los pernos intraradiculares colocados por la doctora Mariana Torres Brotons, no cumplían los requisitos, - según la doctora Jennifer Mendoza -, para colocar las coronas que se habían propuesto inicialmente y realizó en varias ocasiones impresiones y colocación de prótesis flexibles (2 de septiembre de 2017 a 20 de diciembre de 2017) y un tercer momento con realización de tratamientos de prótesis flexibles sobre domos que no cumplieron con las expectativas de la paciente.

La doctora Jennifer Mendoza Hernández, no tuvo claridad en los signos y síntomas que presentaba la paciente para realizar un diagnóstico, pronóstico y establecer el plan de tratamiento de acuerdo con lo encontrado en el examen intraoral y extra oral de la paciente y poder así satisfacer las necesidades de la paciente, realizando una valoración de las condiciones que en ese momento presentaba la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

A folio 23, La doctora informa: “*se realiza diagnóstico y plan de tratamiento*”, pero no están registrados en la historia clínica, no hay un análisis del estado periodontal, de las estructuras blandas, de la cantidad de reborde para soportar las prótesis superior e inferior, no envió nuevos exámenes complementarios, solo escribe: “*la paciente presenta un diente incluido*”, y no se observan más registros en la historia clínica. La Profesional Jennifer Mendoza solo realiza un nuevo presupuesto que se encuentra en el folio 24.

Como se dijo anteriormente es una historia que carece de todo análisis científico, no hay diagnóstico, pronóstico, anamnesis, análisis oclusal, periodontal, articulación temporo mandibular, análisis extraoral, no se encuentran consentimientos informados de los procedimientos realizados por la profesional Jennifer Mendoza.

NORMAS INFRINGIDAS

En consideración a los hechos relatados, las pruebas y diligencias adelantadas, de conformidad con el Artículo 77 de la Ley 35 de 1989, el Tribunal de Ética Odontológica



Seccional Valle del Cauca, considera que existen méritos para sancionar a la doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el presunto incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989

DOSIMETRIA DE LA SANCION

Para el Despacho, se encuentran acreditadas las faltas cometidas por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández en el presente caso, por acción y/o por omisión, las cuales lesionan también los principios generales de prudencia, probidad y calidad en la prestación de los servicios de salud oral, consagrados en el capítulo primero de la Ley 35 de 1989.

A efectos de decidir cuál debe ser la sanción que debe imponerse al investigado, el Tribunal tendrá en cuenta tres aspectos, **el primero** de ellos de acuerdo a lo establecido en los artículos 41 y 42 del decreto 491 de 1990, reglamentario de la Ley 35 de 1989, que indican:

Artículo 41: *“La sanción disciplinaria se aplicará teniendo en cuenta los antecedentes personales y profesionales del infractor, y las circunstancias atenuantes o agravantes de la falta”.*

Artículo 42: *“La reincidencia del profesional en la comisión de la falta dará lugar, por lo menos, a la aplicación de la sanción inmediata superior”.*

Artículo 43. *“Para los efectos del artículo anterior, entiéndese como reincidencia la comisión de la misma falta, en dos o más ocasiones durante un período no mayor de un (1) año”.*

El **segundo aspecto**, tendrá en cuenta las sugerencias y contenidos expuestos por el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, en Providencia de fecha dos (2) de junio de 2010, con ponencia de la Magistrada, Carmen Alicia Martínez de Cardozo, sugerencias que se amplían en las siguientes consideraciones:

“(…)

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



Cuando la conducta desplegada por el profesional es de aquellas que no alteran el curso de los tratamientos ni causan ningún tipo de daño o perjuicio a los pacientes *verbi gratia* “omitir la hora en la cual se realiza un acto odontológico, siendo posible establecerla mediante pruebas distintas de la Historia Clínica.”, o, al exigir a un paciente, por exceso, un examen innecesario. La sanción a imponerse podrá consistir en la **AMONESTACIÓN PRIVADA**, por tratarse de una falta levísima.

Cuando la falta es levísima pero el profesional persiste en la conducta, es decir, es reincidente en ella, la sanción será la de **CENSURA ESCRITA PERO PRIVADA**, se enmarcan en esta situación, aquellas actuaciones en que el profesional por ejemplo incurre a través del historial clínico no solo en una falencia sino en varias, no registra por ejemplo los hallazgos de las impresiones diagnósticas en el registro específico del paciente (Resolución 1995 de 1999), o, no registra los resultados de los exámenes paraclínicos ordenados pero, los conserva en sus archivos o inclusive, no los conserva pero se puede establecer que fueron ordenados y cuáles fueron sus resultados. La letra utilizada en el historial clínico no goza de legibilidad pero se puede establecer su contenido, el profesional usa siglas y abreviaturas en el diligenciamiento del historial clínico. En este tipo de conductas el profesional reincide en la comisión de faltas levísimas. La sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** aplica en los casos que, por exclusión, la falta es leve por no corresponder a las faltas levísimas a que se refieren las dos primeras, pero tampoco corresponden a las faltas contempladas en los ítems siguientes que involucran las conductas clasificadas en la misma Ley 35 de 1989 como graves y menos aún corresponden a las faltas gravísimas que adelante se exponen.

En este caso, se enmarcan aquellas faltas en las cuales no se verifica algún tipo de lesión o daño atribuible al ejercicio del profesional investigado, pero que, involucran más falencias en cabeza del profesional relacionadas entre otras, con anotaciones o registros en el historial clínico, que además implican el desconocimiento de normas de obligatorio cumplimiento tales como: incumplir con los requerimientos de apertura e identificación de la historia clínica del paciente en el historial clínico, exigencia consagrada en la Resolución 1995 de 1999. Ausencia de carta dental del paciente con los requerimientos exigidos en la ley 38 de 1993.

CENSURA VERBAL Y PUBLICA: Ausencia total de la carta dental del paciente, no dejar constancia en la historia clínica del paciente del hecho de la advertencia de los riesgos previstos (art 10 del Decreto 491 de 1990), no contar en los anexos de la historia clínica



con el respectivo consentimiento informado para la realización de intervenciones quirúrgicas, procedimientos (artículo 11 de la Resolución 1995 de 1999), casos en los cuales se adolece de información en lo relacionado con el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento, pero cuya omisión no está relacionada con la generación de un riesgo o efecto lesivo para la salud del paciente. Historia clínica que no cumple con las características de integralidad, secuencialidad y racionalidad científicas, omisión en el registro de las observaciones, conceptos, decisiones y resultados de las acciones en salud desarrolladas conforme a lo dispuesto en la resolución 1995 de 1999 en su artículo 4º. Omisión en la obtención del consentimiento informado por parte de los responsables de pacientes menores e incapaces, en aquellos casos en los cuales no obstante, no se verifica daño o lesión.

La sanción de **SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO MAYOR DE SEIS MESES PERO INFERIOR A DOS AÑOS**, procedería cuando la falta es grave pero de naturaleza jurídica distinta de la calificación legal prevista en la Ley 35 de 1989; se caracteriza por alterar el curso del tratamiento y ocasionar lesiones que causan daños y perjuicios al paciente, los cuales limitan el desarrollo normal de sus actividades regulares pero sin secuelas permanentes; su condición clínico patológica es reversible con tratamientos o procedimientos especiales y el consiguiente aumento de los costos. Esta sanción procede igualmente cuando el odontólogo es reincidente en la comisión de faltas leves sancionadas previamente con censura escrita y pública.

La sanción **DE SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO DE DOS O MÁS AÑOS PERO INFERIOR A TRES AÑOS**. Sería aplicable cuando por calificación legal la falta es grave, específicamente en casos de difamación, calumnia, injuria (artículo 28 de la Ley 35 de 1989), o, cuando el profesional presenta documentos alterados, y/o emplea de recursos irregulares para el registro del título o para la inscripción profesional (artículo 44 de la Ley 35 de 1989).

LA SANCION CONSISTENTE EN SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO DE TRES O MAS AÑOS SIN EXCEDER DE CINCO AÑOS, se aplicaría en los casos de faltas gravísimas que alteran el curso del tratamiento y ocasionan lesiones que causan daños y perjuicios al paciente, los cuales limitan el desarrollo normal de sus actividades regulares y las secuelas son permanentes e irreversibles, o, cuando se llega a poner en riesgo la vida del paciente, también, en aquellos casos en que se demuestra



que con sus servicios profesionales, con su nombre o con su silencio, el odontólogo facilitó o hizo posible la práctica ilegal de la profesión.

“(…)

Y el **tercer aspecto**, el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, en el cual se establece:

“(…)

Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. *Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.*
2. *Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*
3. *Reincidencia en la comisión de la infracción.*
4. *Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.*
5. *Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.*
6. *Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.*
7. *Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente.* 8) *Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.*

(…)”

Desarrollando los tres aspectos enunciados, respecto a la graduación de la sanción en lo dispuesto por el Decreto 491 de 1.990 que reglamenta la Ley 35 de 1.989, se tiene que:

- La Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, no registra antecedentes profesionales, según consta en certificación expedida por el Honorable Tribunal Nacional de Ética Odontológica que reposa en el folio 290.
- En virtud de la anterior certificación, tampoco hubo comisión de la misma falta, en dos o más ocasiones durante un período no mayor de un (1) año por lo que NO se configura la reincidencia del profesional en la comisión de la falta.



En segundo lugar, procede la Sala a verificar la graduación de la sanción conforme al Artículo 50 de la ley 1437 de 2011, encontramos que:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados: (el derecho a la salud de la paciente):

Del examen de las pruebas allegadas a la investigación y en particular de la historia clínica y anexos, se observa que el tratamiento realizado por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, correspondió a un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por la Dra. Mariana Torres Brotons, en consecuencia, no hay daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella le realizó a la paciente, lo que se concluye es el incumplimiento de los deberes profesionales que quedaron relacionados en los cargos imputados, art, 5, 8 y 25, los cuales se confirman en el presente acto.

2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.

No se observa dentro de la investigación beneficio económico obtenido por la investigada para sí o a favor de un tercero.

3. Reincidencia en la comisión de la infracción.

No hay registro de antecedentes éticos disciplinarios. En el Folio 290, se encuentra certificado TNEO- que indica que la Dra. Jennifer Mendoza Hernández no registra antecedentes por violación al estatuto ético de la odontología -(Ley 35 de 1989.

4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.

No se vio obstaculizada la dinámica procesal. La Dra. Jennifer Mendoza Hernández asistió a todas las citaciones realizadas por este Tribunal, envió los documentos solicitados y colaboró con la investigación.



5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.

No se advirtió utilización de medios fraudulentos por parte de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández Aristizábal dentro de la investigación.

6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes. (diligencia)

Con respecto a este numeral, considera esta Sala que dentro de los argumentos que se detallaron en los cargos confirmados y sus concordancias, se evidencia que Dra. Jennifer Mendoza Hernández se apartó de los deberes profesionales contenidos en La ley 35 de 1989 y normas concordantes.

Dichos deberes no se refieren únicamente a lo que el odontólogo realiza en boca del paciente, también integran estos deberes la relación del profesional con el paciente, el adecuado diligenciamiento de la historia clínica, la adecuada advertencia de riesgos de los procedimientos planteados a la paciente, la utilización de medios y conocimiento para un adecuado diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento, dedicar el tiempo necesario para una correcta evaluación de la salud bucal del paciente y por su puesto el correcto diligenciamiento de la historia clínica el cual incluye el deber de registrar todo cuanto ocurre con el paciente desde la fecha y hora de atención, los aspectos clínicos, antecedentes, conducta del paciente y todo lo que tenga que ver con la atención.

El desconocer los deberes descritos implica que la profesional investigada ha actuado con negligencia e inobservancia de normas de obligatorio cumplimiento como lo es la Ley 35 de 1989 y sus normas concordantes, en particular porque De la investigación se desprende que hubo falta de diligencia de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández en la valoración de la paciente, pues se apartó de los preceptos que debe cumplir y más aún cuando ella misma consideraba errado el anterior tratamiento, no ordeno exámenes como una nueva condición radiografía, no dejó plasmado el sentido del tratamiento y por lo recaudado generó más confusión e incertidumbre en la quejosa y su familia respecto a su condición y el nuevo tratamiento implementado, No cumplió su deber profesional de diligenciar la historias clínicas de acuerdo con los cánones científicos, según el cargo imputado.



7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente.

No se observó renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas

8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.

En la diligencia de descargos, la Dra. Jennifer Mendoza, acepta parcialmente faltar al deber de diligenciar la historia clínica según los preceptos legales y acepta parcialmente que su deber de informar y registrarlo, no lo hizo cabalmente.

La Sala Plena considera que de acuerdo a los tres aspectos desarrollados para determinar la dosimetría de la sanción, según el marco de referencia Jurisprudencial derivado de las sugerencias y contenidos expuestos por el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, en Providencia de fecha dos (2) de junio de 2010, como se indicó anteriormente, del análisis de las pruebas y documentos que obran expediente se tiene que las faltas cometidas por la Dra. **Jennifer Mendoza** Hernández, se confirman por violación de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989, por lo tanto, la sanción a imponer a la **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**, correspondería a **CENSURA VERBAL Y PUBLICA**, pero en atención a los atenuantes que se observan a favor de la investigada, los antecedentes profesionales y las circunstancias atenuantes de la falta analizados anteriormente especialmente que no hay daño atribuíble a la aceptación parcial en diligencia de descargos, se procederá a imponer a la **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción inmediatamente anterior, la cual corresponde a **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA**, según el artículo Ley 35 de 1989.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar los cargos imputados a la Dra. doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

ARTÍCULO SEGUNDO: Declarar que la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, incurrió en violación a la ética odontológica - Ley 35 de 1989, específicamente en el en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

ARTICULO TERCERO: Imponer a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** de que trata el literal b, del artículo 79 de la Ley 35 de 1989, artículo 80 – primera parte -. Concordado con los artículos 38 y 40 del Decreto 491 de 1990.

ARTICULO QUINTO: Notificar a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la presente decisión informándole que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989.

ARTICULO SEXTO: Notificar la presente decisión al señor Cristian Camilo Muñoz Giraldo, quien obra como quejoso, informándole que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal



Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989

ARTÍCULO SEPTIMO: En firme este Acto Administrativo, ARCHÍVESE lo actuado

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

FREDY ALBERTO ESCOBAR MONTAÑEZ
Magistrado Ponente

LINA MARCELA ALVAREZ SILVA
Magistrada

LUZ ESPERANZA FLOREZ CONTRERAS
Magistrada

ROBERTO FELIPE VELASCO RODRIGUEZ
Magistrado

ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS RODRIGUEZ
Abogada Secretaria

CONSTANCIA SECRETARIAL

La abogada secretaria procede a dar fe de la veracidad de las firmas electrónicas autorizadas, conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 y aprobado en Acta No. 1000 – sesión 833 de fecha 2 de septiembre de 2020.

ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS R.
Abogada Secretaria

Bogotá D.C., 15 de agosto de 2024

Señora,
JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ
odontojenny2010@hotmail.com

Referencia: Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesionales Médicas No. 03 RM023446 – Aviso de siniestro con ocasión al proceso verbal de responsabilidad civil promovido por la señora Noralba Giraldo de Muñoz en contra de Jennifer Mendoza Hernández y otros – CUP 76001400301620230111100 – Asegurada Jennifer Mendoza Hernández – Expediente RO4290

Asunto: Respuesta formal a solicitud

Respetada señora,

De la manera más atenta, nos permitimos referirnos al aviso de siniestro con ocasión al proceso verbal de responsabilidad civil promovido por la señora Noralba Giraldo de Muñoz en contra de la Clínica Nacional de Prótesis Dental S.A.S. y Jennifer Mendoza Hernández. En dicho proceso, se solicita la declaración de responsabilidad médica y la consecuente indemnización de los perjuicios causados, según la demandante, por la mala praxis odontológica durante el tratamiento realizado a la señora Giraldo desde el 15 de diciembre de 2015 hasta el 6 de abril de 2018.

Sobre el particular, nos permitimos realizar los siguientes comentarios:

En primera medida, lamentamos informarle que esta Aseguradora no puede atender favorablemente su solicitud de afectación de la póliza, toda vez que ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción extintiva de la acción derivada del contrato de seguro consagrada en el artículo 1081 del Código de Comercio, que reza:

“ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

Centro de contacto:

Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111

Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465

siniestros@confianza.com.co

www.confianza.com.co

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Negrilla y subrayas ajenas al texto original)

A su vez, la misma codificación, en el artículo 1131, señala la fecha a partir de la cual corre el término de prescripción extintiva de la acción derivada del contrato de seguro de responsabilidad civil, así:

“ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO. En el seguro de responsabilidad **se entenderá ocurrido el siniestro** en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá **desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.**” (Énfasis ajenos al texto original)

Ahora bien, de conformidad con el Acto Administrativo Definitivo No. 321 emitido por el Tribunal Seccional de Ética Odontológica Valle del Cauca, se advierte que el 17 de junio de 2019 se notificó a la Asegurada de la apertura de la investigación con ocasión a la queja interpuesta por el tratamiento realizado a la señora Giraldo de Muñoz, con la finalidad de que fueran indemnizados los daños y perjuicios ocasionados, tal y como se observa en la siguientes imagen:

ACTUACIÓN PROCESAL

El acto de apertura de investigación disciplinaria a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, se observa a folio 36 al 42.

Mediante oficio 239 del 22 de mayo del 2019 se informa el Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza Hernández. (Folio 45)

Mediante Oficio 276 del 17 de junio del 2019, se realiza la notificación por aviso del Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza. (folio 55, 60, 68)

Centro de contacto:

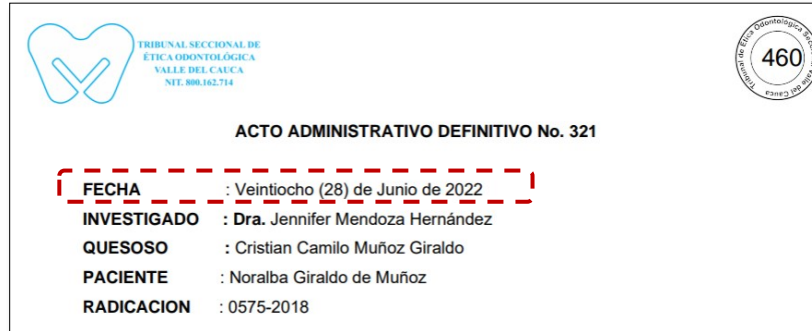
Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111

Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465

siniestros@confianza.com.co

www.confianza.com.co

Proceso que finalizó el 28 de junio de 2022, tal y como consta en la siguiente imagen:



TRIBUNAL SECCIONAL DE
 ETICA ODONTOLÓGICA
 VALLE DEL CAUCA
 NIT. 800.162.714

460

ACTO ADMINISTRATIVO DEFINITIVO No. 321

FECHA : Veintiocho (28) de Junio de 2022

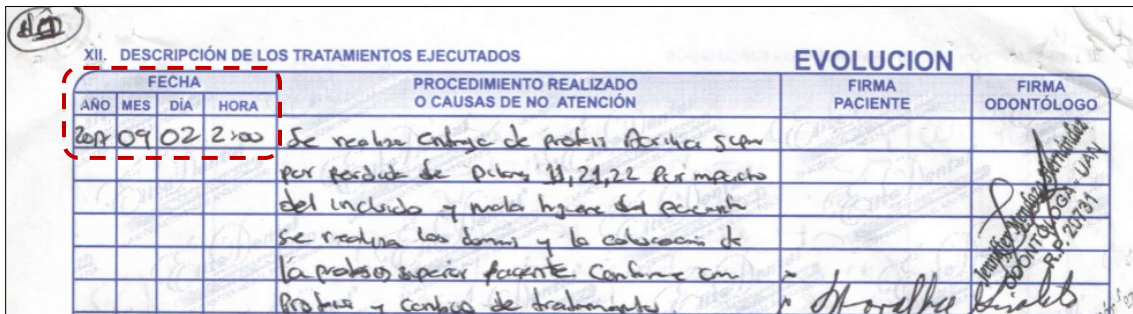
INVESTIGADO : Dra. Jennifer Mendoza Hernández

QUESOSO : Cristian Camilo Muñoz Giraldo

PACIENTE : Noralba Giraldo de Muñoz

RADICACION : 0575-2018

De otra parte, de conformidad con el expediente digital del proceso 76001400301620230111100, se evidencia que la señora Noralba Giraldo de Muñoz recibió tratamiento odontológico por la profesional Jennifer Mendoza Hernández desde el 2 de septiembre de 2017 hasta el 20 de diciembre de 2017, tal y como se dejó constancia de inicio en la siguiente imagen:



XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

EVOLUCION

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
2017	09	02	2:00	Se realiza control de prótesis Acrylica superior por pérdida de piezas 11, 21, 22 por macho del incluido y mala higiene del paciente. Se realiza los donos y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y control de tratamiento.		

De conformidad con lo anterior, se evidencia que a la fecha han transcurrido más de dos (2) años desde la reclamación extrajudicial formulada por las víctima a la Asegurada y más de cinco (5) años desde las fechas en las cuales se prestaron los servicios odontológicos a la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

Sin perjuicio de lo previamente mencionado, esta aseguradora considera que las pretensiones formuladas por la señora Noralba Giraldo de Muñoz no cuentan con cobertura bajo la póliza de Responsabilidad Civil para Profesiones Médicas No. 03 RM023446, ya que la asegurada realizó actos que los demandantes consideran como "mala praxis" antes del inicio de la vigencia de la póliza, la cual comenzó el 3 de octubre de 2017. Cabe destacar que la atención médica se inició el 2 de septiembre de 2017, por lo que dichos actos quedarían fuera del período cubierto por la póliza.

Centro de contacto:

Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111

Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465

siniestros@confianza.com.co

www.confianza.com.co



CONFIANZA



Swiss Re

Corporate Solutions



En conclusión, considerando que ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción extintiva de la acción derivada del contrato de seguro, y que el evento no constituye un riesgo cubierto por la Póliza de Responsabilidad Civil Profesionales Médicas No. 03 RM023446, **Seguros Confianza S.A.** no puede acceder a su solicitud y en consecuencia la objeta formalmente.

Cordialmente,

Christian David Martínez Caballero

Apoderado General

Seguros Confianza S.A.

Expediente: RO4290

Proyectó: Santiago Parra

Abogado Gerencia de Indemnizaciones

Centro de contacto:

Bogotá: (601) 745 7777 | Barranquilla: (605) 385 1555 | B/manga: (607) 697 2111

Cali: (602) 489 4111 | Medellín: (604) 604 0465

siniestros@confianza.com.co

www.confianza.com.co

SOLICITUD CONCILIACIÓN

Número del Caso **C-759**

Fecha Registro 05/12/2023 16:22:31

Fecha Solicitud 24/11/2023 16:20:33

Solicitante Servicio **SÓLO UNA DE LAS PARTES**
 ¿Asunto Jurídico Definible? **SI**
 Area **CIVIL Y COMERCIAL**
 Tema **OTROS**
 Subtema
 Finalidad **RESOLVER DE MANERA ALTERNATIVA EL CONFLICTO**
 Tiempo Conflicto **SUPERIOR A 365 DÍAS (SUPERIOR A 1 AÑO)**

CONVOCANTE(S)			
CLASE	NOMBRE	DOCUMENTO	TIPO DOCUMENTO
PERSONA	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	31282530	CÉDULA DE CIUDADANÍA

CONVOCADO(S)			
CLASE	NOMBRE	DOCUMENTO	TIPO DOCUMENTO
PERSONA	JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	79909097	CÉDULA DE CIUDADANÍA

DETALLES CASO CONCILIACIÓN | N° REGISTRO: C - 759 - ÁREA: CIVIL Y COMERCIAL - TEMA: OTROS - IDENTIFICACIONAL: 2429850

CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL CODIGO 1361

CONCILIADOR: Carmen Lorena Aspillá Quesada
C.C. 31 582. 063 **CODIGO** 1361-0077

LA PRESENTE ES PRIMERA COPIA DE CONSTANCIA DE NO CONCILIACION REGISTRADA EL 05 **DE** Diciembre **DE** 2023 **CON EL N.º: C -**
759 **LIBRO** 02 **FOLIO** 66

QUE PRESTA MERITO EJECUTIVO, HACE TRANSITO A COSA JUZGADA Y CUYO ORIGINAL REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE CENTRO DE CONCILIACION.



DIRECTOR CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE FUNDECOL

CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL, CON SEDE EN CALI -
AUTORIZADO PARA CONOCER DE LOS PROCEDIMIENTOS DE INSOLVENCIA
ECONÓMICA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE

Código
Centro
1361

CERTIFICADO DE REGISTRO DEL CASO
CONSTANCIA - NO ACUERDO

Número del Caso en el centro: C-759 Fecha de solicitud: 24 de noviembre de 2023
Cuantía: 120750000.00 Fecha del resultado: 5 de diciembre de 2023

CONVOCANTE(S)				
#	CLASE	TIPO Y N° DE IDENTIFICACIÓN		NOMBRE Y APELLIDOS/RAZÓN SOCIAL
1	PERSONA	CÉDULA DE CIUDADANÍA	31282530	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ


CONVOCADO(S)				
#	CLASE	TIPO Y N° DE IDENTIFICACIÓN		NOMBRE Y APELLIDOS/RAZÓN SOCIAL
1	PERSONA	CÉDULA DE CIUDADANÍA	79909097	JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ

Area:	Tema: OTROS
CIVIL Y COMERCIAL	Subtema:

Conciliador: CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA
Identificación: 31582063

El presente documento corresponde al registro del caso en el Sistema de Información de la Conciliación, el Arbitraje y la Amigable Composición - SICAAC del Ministerio de Justicia y del Derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 21 numeral 9 y artículo 66 de la Ley 2220 de 2022. Una vez se ha verificado el cumplimiento de los requisitos formales establecidos en el artículo 64 de la citada norma y corroborada la adscripción del (la) conciliador (a) a este Centro de Conciliación. Las primeras copias del acta prestan mérito ejecutivo y hacen tránsito a cosa juzgada en los casos y para los efectos establecidos en la Ley. El original del acta y la copia de los antecedentes del trámite reposan en los archivos de este Centro de Conciliación.
En constancia de lo anterior, se suscribe por el (la) Director(a) del Centro:

Identificador Nacional SICAAC	
N° Caso:	2429850
N° De Resultado:	2274775

Firma: 
Nombre: EVERILDIS MARIA QUESADA DIAZ
Identificación: 41317756



Fecha de impresión:
martes, 5 de diciembre de 2023

Página 1 de 1



CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN
CONSTANCIA DE NO ACUERDO
REF: (5/12/2023)

La suscritora Conciliadora, adscrita al Centro de Conciliación **FUNDECOL**, con código N° 1361-0077 del Centro de Conciliación **FUNDECOL**, autorizado mediante **Resolución N°4228** del 17 de diciembre de 2009, levanta la presente **ACTA DE CONCILIACIÓN**, por disposición del Artículo 1° de la Ley 640 de 2001 modificada con el nuevo Estatuto de Conciliación ley 2220 del 2022, que presta merito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, de acuerdo con el artículo 66 de la Ley 446 de 1998.

I. PARTES

A las Instalaciones del Centro de Conciliación **FUNDECOL**, el día 5 de diciembre de 2023, siendo las 2:00 pm, comparecieron a Audiencia de Conciliación virtual a través de la plataforma zoom las partes que se relacionan a continuación:

CONVOCANTE:

NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.282.530 quien figura como parte Solicitante.

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía C.C. No. 1.064.448.499 y Tarjeta Profesional de abogado número 296.455 del Consejo Superior de la Judicatura, Celular 3216112952, correo electrónico: tomasvalencia.abogado1@gmail.com, quien figura como Apoderado de la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**.

CONVOCADO:

HANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ mayor de edad y vecino de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 79.909.097, representante legal de la **CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S.**

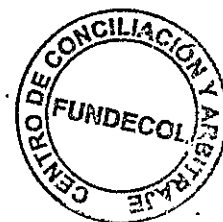
DIANA CAROLINA BOTERO ARANGO mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía C.C. No. 30.237.431 y Tarjeta Profesional No. 159.890 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: boteroarangoabogados@gmail.com, quien figura como Apoderada de **HANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ**, Representante Legal de **CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S.**

II. MATERIA A CONCILIAR Y CONCILIADOR

Con el fin de buscar un arreglo en materia **CIVIL** en presencia de la Conciliadora, **CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA** identificada con Cédula de Ciudadanía N°. 31.582.063 de Cali (V) y Tarjeta Profesional No. 142.685 del Consejo Superior de la Judicatura, quien está legalmente habilitada para ejercer la función de Conciliadora, Acto seguido, la Conciliadora instala la Audiencia de Conciliación explicando sus alcances y consecuencias.

III. HECHOS Y PRETENSIONES

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle





CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

Los hechos y pretensiones son los acordados en la Audiencia de Conciliación, como se consignan a continuación:

HECHOS:

HECHOS. PRIMERO. La CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, con numero de Nit 900388106-2, a través de la profesional JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, le realizaron procedimiento odontológico a mi representada iniciando en el 15 de diciembre del año 2015 y finalizaron defectuosamente el 06 de abril año 2018.

SEGUNDO. Mi representada refiere que se acercó a este sitio debido a que en Telepacífico mostraban que eran muy buenos para la atención a los ADULTOS MAYORES que era su mayor potencial, sus hijos también estuvieron de acuerdo, debido a que ellos le ayudarían con parte del proceso. En los comerciales ellos también manifestaban que realizaban procesos a domicilio si el paciente tenía inconvenientes para presentarse al consultorio.

TERCERO. Su proceso inicial seria única y exclusivamente realizarse unas prótesis debido a que tenía ausencia de algunos dientes, en la clínica Orthoplan ya me había hecho una pero debido a que la doctora que me atendía viajó tome la decisión de cambiarme porque se sintió atraída por la oferta de dicha clínica.

CUARTO. Cuando la Doctora que la reviso para la cotización, empezó a decirle que el tratamiento quedaría mejor si retiraba sus dientes delanteros y le colocaba unas coronas, en ese momento le manifestó a la doctora que sus dientes estaban buenos que, porque los quería retirar, ella le manifiesta que así con la prótesis quedarían más blancos y la sonrisa quedaría mucho mejor, más blanca, y no sería tan postiza.

QUINTO. Como mi representada en ese momento se encontraba trabajando como docente en una institución, le manifestó que si esto podría afectarle y ella le informo que esto era rápido y ambulatorio y que no tendría mayor incidencia.

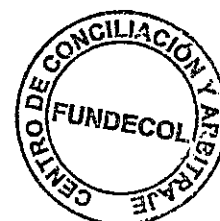
SEXTO. La odontóloga le mostro tan buen resultado que terminó aceptando, además de eso le informó que se podría pagar a cuotas cada vez que asistiera y que así le quedaría todo más fácil, y que en cada cita debería llevar un abono significativo.

SEPTIMO. Manifiesta que la persona que la atendió no sabe si realmente sea doctora porque lo único que aparece es su nombre (MARIANA), quien abre su historia clínica a

mano y le asigna unas citas; antes de iniciar dicho tratamiento, le informó que siempre le estarían llamando para agendarle la cita o que si tenía molestias la señora NORALBA podía llamar para agendarla.

OCTAVO. Refiere que empezó a asistir al tratamiento tal cual como le indicaron, iba a cada sección al inicio siempre le llamaban para agendarle cita y para recordarle que debía llevar los abono que habían pactado, entonces en cada cita llevaba el dinero, a veces daba, cien mil, otras veces daba doscientos mil, lo cierto era que en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero, incluso una vez la doctora le

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle



VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

preguntó cuando ya tenía la boca abierta para empezar el proceso si ya había pago, situación que le causó incomodidad.

NOVENO. El tratamiento tenía un valor de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.550.000) y constaba de lo siguiente: 1. 3 coronas. 2. 3 endodoncias. 3. 3 núcleos. 4. 3 temporales. 5. 1 prótesis parcial flexible inferior. 6. 1 prótesis parcial fija superior. Eso en total sumaba la cantidad de dinero anteriormente mencionado, el caso es que de dicho dinero se alcanzó a abonar el valor de TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 3.550.000 más de la mitad del dinero pactado.

DECIMO. Que durante el proceso a veces iba a algunas citas y no le podían atender porque no había energía o porque algo estaba fallando, en esas ocasiones dejaba el abono y le asignaban otra cita.

DECIMO PRIMERO. Que un día la doctora Mariana le informó que la iban a operar por lo que se asustó mucho y que luego le estarían llamando para agendarle la cita, en adelante no le volvieron a llamar y mucho menos a consultar, le tocaba llamar insistentemente para solicitar una cita.

DECIMO SEGUNDO. En vista de que nunca le llamaron para agendarle citas se presentó personalmente y le informaron que la doctora ya no trabajaba allí por lo que debía esperar para que le asignaran otro odontólogo, por esta demora mis encías se inflamaron donde habían puesto los dientes temporales causándole mucha molestia, porque según lo que entendía los temporales no se pueden dejar mucho tiempo, pero a la clínica no parecía importarle esto.

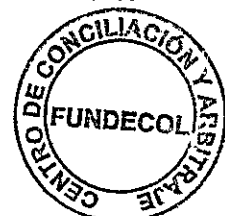
DECIMO TERCERO. Dijo que en la ocasión manifestada anteriormente fue sometida a la burla y humillación por parte de una doctora llamada MARIA ANGEL quien en presencia de otros odontólogos y auxiliares empezó a burlarse de ella diciendo cosas feas tales como: "nosotros no tenemos la culpa de que usted tenga dañados los dientes", "LAVESE BIEN ESA JETA", "NO SEA COCHINA" a lo que los odontólogos y auxiliares allí presentes se empezaron a reír, por lo que se sintió muy mal puesto que es una persona de la tercera edad y además hipertensa empezó a llorar y llamó a sus hijos porque se sentía muy triste y pidió ayuda de ellos para que la llevaran nuevamente a casa.

DECIMO CUARTO. En tal caso, el tratamiento no resultó como lo habían ofertado porque se tardó mucho tiempo, lo que hizo fue cambiar el rumbo de todo, le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos, la clínica solo le instaló dos prótesis las cuales se tardaron mucho tiempo en hacerlas, son de muy mala calidad en el material, se partía en las manos de los mismos odontólogos al ponerlas.

DECIMO QUINTO. Aduce que le colocaron unos tornillos donde iban a quedar las coronas los cuales al final tuvieron que ser cortados porque allí simplemente se iba a instalar una prótesis parcial lo cual no cubre nada del dinero que le hicieron pagar.

DECIMO SEXTO. Manifestó también que le quedaron en las encías incrustadas las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas las cuales le causan una gran molestia cuando consume algo frío o caliente, el fuerte dolor y molestia no le

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle



VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

permite dormir cómodamente y tampoco tener una vida normal en el marco de la dignidad humana.

DECIMO SEPTIMO. Dice que a la clínica de la mejor forma le solicitaron la devolución de una parte del dinero debido a que el tratamiento no tuvo el resultado que le ofrecieron y ellos manifiestan que solo sobran \$ 300.000 mil pesos y que el trabajo ya lo hicieron. Además, uno de los asistentes les dijo que deberían tener el mejor abogado sino querían "salir con las patitas por delante".

DECIMO OCTAVO. A través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense emitió dictamen pericial el día 07 de diciembre de 2021, lo que indica que la reclamación de los perjuicios derivados de la mala praxis odontológica se encuentra dentro del término legal de 3 años.

PRETENSIONES

Como consecuencia del daño causado a la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, se estimarán las siguientes pretensiones: COMO PERJUICIOS MATERIALES.

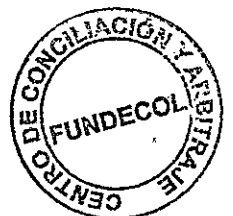
1. El reintegro total de los dineros pagados por el procedimiento odontológico, el equivalente a TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$3.550.000 PESOS).
2. Por concepto de desplazamiento desde Pereira hacia Cali, el equivalente de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000 PESOS).
3. Por concepto de conciliación, el equivalente de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000 PESOS). LUCRO CESANTE FUTURO. 1. Salario devengado como docente que dejó de percibir a consecuencia de su estado. Este deberá estimarse de la siguiente manera: Salario base (\$2.200.000 x el tiempo restante de tiempo de servicio) se discutirá en audiencia. PERJUICIOS MORALES. Por concepto de perjuicios morales que le fueron causados a la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, se estima razonablemente la suma de CIENTO SALARIOS MINIMOS (100 S.M.L.M.V.), lo cual equivale para el año 2023 a la suma de CIENTO DIECISÉIS MILLONES DE PESOS (\$116.000.000 M/cte).

IV. CUANTÍA.

Estimo la cuantía del asunto en CIENTO VEINTE MILLONES SETESIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$120.750.000 PESOS). ANEXOS. Anexo a la presente solicitud los siguientes documentos.

1. Historia Clínica odontológica.
2. Dictamen de medicina legal.
3. Poderes conferidos a mi favor.
4. Acto administrativo emitido por el Tribunal de ética, por medio del cual se sanciona a la odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ.
5. Comprobante de pago.
6. Oficios del Tribunal de ética.
7. Noticia criminal fiscalía.
8. Copia de cédula.

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle





CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL - NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

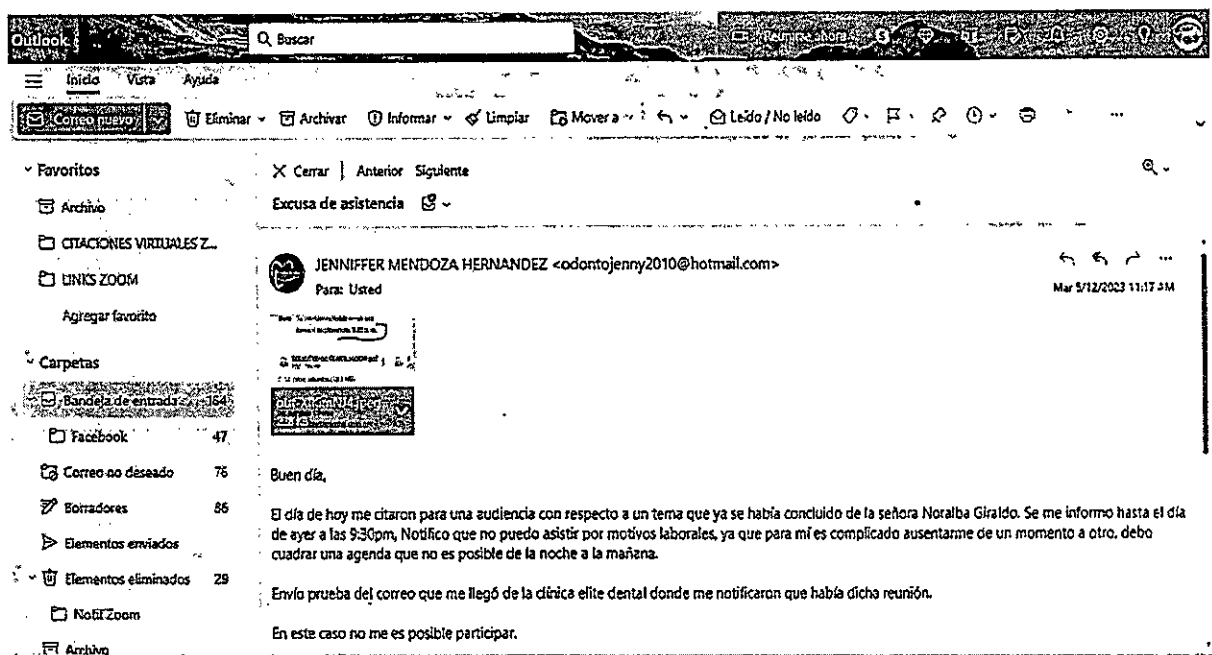
F4-V1-0911

9. Copia de tarjeta profesional.
10. Cotización del procedimiento.
11. Respuesta de la Supersalud.

V. CITACION

Las correspondientes citaciones fueron enviadas a las partes convocadas el día 29 de noviembre de 2023, por correo electrónico y correo certificado 472 Autorizado por el Ministerio de Comunicaciones.

La señora JENNIFER MENDOZA HERNÁNDEZ, a través de correo electrónico del 5 de diciembre de 2023, manifiesto lo siguiente :



Rv: LINK para ingresar a la audiencia de Conciliación de NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ



auditora elite dental
auditora@clinicaelitedental.com.co

Para Tú odontojenny2010@hotmail.com
lunes, 4 de diciembre, 9:32 p. m.



SOLICITUD DE CONCILIACION.pdf
pdf - 706 KB

13 datos adjuntos (10.9 MB)

Forwarded message

De: Servicio Cliente
<info@clinicaelitedental.com.co>
Date: lun, 4 de dic de 2023, 9:08 p. m.
Subject: Fwd: LINK para ingresar a la audiencia de Conciliación de NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ
To: Hans Diaz
<gsrancel@clinicaelitedental.com.co>, auditora dental
<auditora@clinicaelitedental.com.co>

Responder a todos



Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

Con base en lo anterior la apoderada de la CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S . manifestó que la señora JENNIFER MENDOZA HERNÁNDEZ, no labora con la clínica antes mencionada.

VI. CONSTANCIA

La Conciliadora deja Constancia que luego de analizadas las diferentes fórmulas de arreglo, dentro de un ambiente de imparcialidad y legalidad, no fue posible llegar a un Acuerdo Conciliatorio, por lo tanto, **NO HAY CONCILIACION.**

De esta manera termina la audiencia a las 2:27 p.m. de hoy 5 de diciembre de 2023.

LA CONCILIADORA,

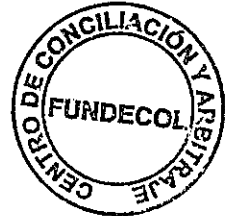
CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA

CC No. 31 .582.063 de Cali (V).

T. P. No 142685 del C.S.J.

CONCILIADORA

Código N° 1361-0077



Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real

Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81

E-mail: fundecol@hotmail.com

Cali- Valle

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

Santiago de Cali 22 de noviembre de 2023

Señores
CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL - Santiago de Cali.
E. S. D.

Ref. **Solicitud Audiencia de Conciliación.**

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO, mayor y residente en la ciudad de Cali Valle, abogado titulado y en ejercicio de la profesión, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca, portador de la Tarjeta Profesional N° 296.455 del C.S. de la J; actuando en calidad de apoderado de la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, Identificada con cédula de ciudadanía número **31.282.530**, por medio de la presente me dirijo a su despacho con el fin de solicitarle se sirva citar a Audiencia de Conciliación a la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor **HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali, **quien en su calidad de representante legal se le exhorta que haga extensiva la notificación a la Aseguradora con la que tomaron la póliza de responsabilidad civil médica odontológica** y a la odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, por los daños derivados de la Responsabilidad Civil Médica Odontológica que le causaron a mi representada.

CONVOCADOS

Nombre (s)	Cédula
JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	79.909.097
JENIFER MENDOZA HERNANDEZ	1.098.675.683
Y LA ASEGURADORA	

Fundamento en los siguientes:

HECHOS.

PRIMERO. La CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, con numero de **Nit 900388106-2**, a través de la profesional **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, le realizaron procedimiento odontológico a mi representada iniciando en el 15 de diciembre del año 2015 y finalizaron defectuosamente el 06 de abril año 2018.

SEGUNDO. Mi representada refiere que se acercó a este sitio debido a que en Telepacifico mostraban que eran muy buenos para la atención a los **ADULTOS MAYORES** que era su mayor potencial, sus hijos también estuvieron de acuerdo, debido a que ellos le ayudarían con



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,
Cali Colombia
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: fundecol@hotmail.com

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

parte del proceso. En los comerciales ellos también manifestaban que realizaban procesos a domicilio si el paciente tenía inconvenientes para presentarse al consultorio.

TERCERO. Su proceso inicial seria única y exclusivamente realizarse unas prótesis debido a que tenía ausencia de algunos dientes, en la clínica Orthoplan ya me había hecho una pero debido a que la doctora que me atendía viajó tome la decisión de cambiarme porque se sintió atraída por la oferta de dicha clínica.

CUARTO. Cuando la Doctora que la revisó para la cotización, empezó a decirle que el tratamiento quedaría mejor si retiraba sus dientes delanteros y le colocaba unas coronas, en ese momento le manifestó a la doctora que sus dientes estaban buenos que, porque los quería retirar, ella le manifestó que así con la prótesis quedarían más blancos y la sonrisa quedaría mucho mejor, más blanca, y no sería tan postiza.

QUINTO. Como mi representada en ese momento se encontraba trabajando como docente en una institución, le manifestó que si esto podría afectarle y ella le informó que esto era rápido y ambulatorio y que no tendría mayor incidencia.

SEXTO. La odontóloga le mostró tan buen resultado que terminó aceptando, además de eso le informó que se podría pagar a cuotas cada vez que asistiera y que así le quedaría todo más fácil, y que en cada cita debería llevar un abono significativo.

SEPTIMO. Manifesta que la persona que la atendió no sabe si realmente sea doctora porque lo único que aparece es su nombre (MARIANA), quien abre su historia clínica a mano y le asigna unas citas; antes de iniciar dicho tratamiento, le informó que siempre le estarían llamando para agendarle la cita o que si tenía molestias la señora NORALBA podía llamar para agendarla.

OCTAVO. Refiere que empezó a asistir al tratamiento tal cual como le indicaron, iba a cada sección al inicio siempre le llamaban para agendarle cita y para recordarle que debía llevar los abonos que habían pactado, entonces en cada cita llevaba el dinero, a veces daba, cien mil, otras veces daba doscientos mil, lo cierto era que en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero, incluso una vez la doctora le preguntó cuando ya tenía la boca abierta para empezar el proceso si ya había pago, situación que le causó incomodidad.

NOVENO. El tratamiento tenía un valor de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.550.000) y constaba de lo siguiente:

- 1. 3 coronas.
- 2. 3 endodoncias.
- 3. 3 núcleos.
- 4. 3 temporales.
- 5. 1 prótesis parcial flexible inferior.
- 6. 1 prótesis parcial fija superior.

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

Eso en total sumaba la cantidad de dinero anteriormente mencionado, el caso es que de dicho dinero se alcanzó a abonar el valor de TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 3.550.000 más de la mitad del dinero pactado.

DECIMO. Que durante el proceso a veces iba a algunas citas y no le podían atender porque no había energía o porque algo estaba fallando, en esas ocasiones dejaba el abono y le asignaban otra cita.

DECIMO PRIMERO. Que un día la doctora Mariana le informó que la iban a operar por lo que se asustó mucho y que luego le estarían llamando para agendarle la cita, en adelante no le volvieron a llamar y mucho menos a consultar, le tocaba llamar insistentemente para solicitar una cita.

DECIMO SEGUNDO. En vista de que nunca le llamaron para agendarle citas se presentó personalmente y le informaron que la doctora ya no trabajaba allí por lo que debía esperar para que le asignaran otro odontólogo, por esta demora mis encías se inflamaron donde habían puesto los dientes temporales causándole mucha molestia, porque según lo que entendía los temporales no se pueden dejar mucho tiempo, pero a la clínica no parecía importarle esto.

DECIMO TERCERO. Dijo que en la ocasión manifestada anteriormente fue sometida a la burla y humillación por parte de una doctora llamada MARIA ANGEL quien en presencia de otros odontólogos y auxiliares empezó a burlarse de ella diciendo cosas feas tales como: “nosotros no tenemos la culpa de que usted tenga dañados los dientes”, “LAVESE BIEN ESA JETA”, “NO SEA COCHINA” a lo que los odontólogos y auxiliares allí presentes se empezaran a reír, por lo que se sintió muy mal puesto que es una persona de la tercera edad y además hipertensa empezó a llorar y llamó a sus hijos porque se sentía muy triste y pidió ayuda de ellos para que la llevaran nuevamente a casa.

DECIMO CUARTO. En tal caso, el tratamiento no resultó como lo habían ofertado porque se tardó mucho tiempo, lo que hizo fue cambiar el rumbo de todo, le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos, la clínica solo le instaló dos prótesis las cuales se tardaron mucho tiempo en hacerlas, son de muy mala calidad en el material, se partía en las manos de los mismos odontólogos al ponerlas.

DECIMO QUINTO. Aduce que le colocaron unos tornillos donde iban a quedar las coronas los cuales al final tuvieron que ser cortados porque allí simplemente se iba a instalar una prótesis parcial lo cual no cubre nada del dinero que le hicieron pagar.

DECIMO SEXTO. Manifestó también que le quedaron en las encías incrustadas las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas las cuales le causan una gran molestia cuando consume algo frio o caliente, el fuerte dolor y molestia no le permite dormir cómodamente y tampoco tener una vida normal en el marco de la dignidad humana.

DECIMO SEPTIMO. Dice que a la clínica de la mejor forma le solicitaron la devolución de una parte del dinero debido a que el tratamiento no tuvo el resultado que le ofrecieron y ellos manifiestan que solo sobran \$ 300.000 mil pesos y que el trabajo ya lo hicieron. Además, uno

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

de los asistentes les dijo que deberían tener el mejor abogado sino querían “salir con las patitas por delante”.

DECIMO OCTAVO. A través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense emitió dictamen pericial el día 07 de diciembre de 2021, lo que indica que la reclamación de los perjuicios derivados de la mala praxis odontológica se encuentra dentro del término legal de 3 años.

PRETENSIONES

Como consecuencia del daño causado a la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, se estimarán las siguientes pretensiones:

COMO PERJUICIOS MATERIALES.

- 1. El reintegro total de los dineros pagados por el procedimiento odontológico, el equivalente a TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$3.550.000 PESOS).
- 2. Por concepto de desplazamiento desde Pereira hacia Cali, el equivalente de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000 PESOS).
- 3. Por concepto de conciliación, el equivalente de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000 PESOS).

LUCRO CESANTE FUTURO.

- 1. Salario devengado como docente que dejó de percibir a consecuencia de su estado. Este deberá estimarse de la siguiente manera:
Salario base (\$2.200.000 x el tiempo restante de tiempo de servicio) ***se discutirá en audiencia.***

PERJUICIOS MORALES.

Por concepto de perjuicios morales que le fueron causados a la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, se estima razonablemente la suma de **CIENT SALARIOS MINIMOS (100**

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

S.M.L.M.V.), lo cual equivale para el año 2023 a la suma de CIENTO DIECISÉIS MILLONES DE PESOS (\$116.000.000 M/cte).

CUANTÍA.

Estimo la cuantía del asunto en **CIENTO VEINTE MILLONES SETESIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$120.750.000 PESOS).**

ANEXOS.

Anexo a la presente solicitud los siguientes documentos.

- 1. Historia Clínica odontológica.
- 2. Dictamen de medicina legal.
- 3. Poderes conferidos a mi favor.
- 4. Acto administrativo emitido por el Tribunal de ética, por medio del cual se sanciona a la odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ.
- 5. Comprobante de pago.
- 6. Oficios del Tribunal de ética.
- 7. Noticia criminal fiscalía.
- 8. Copia de cédula.
- 9. Copia de tarjeta profesional.
- 10. Cotización del procedimiento.
- 11. Respuesta de la Supersalud.

NOTIFICACIONES SOLICITANTE: notificar en:

Dirección	Calle 11 # 5-61, oficina 209, edificio Valher centro
Ciudad	Cali
Teléfono	3216112952 - 3156004713 – 318-442-9208
Correo electrónico	tomasvalencia.abogado1@gmail.com



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,
Cali Colombia
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: fundecol@hotmail.com


VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

SOLICITADO(S): notificar en:

Nombre	Datos personales			
JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	Dirección	Calle 44 # 5 a – 66 TEQUENDAMA		
	Ciudad	Cali	Teléfono	320-837-72-57
	e-mail	gerencia@clinicaelitedental.com.co		
JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, LA ASEGURADORA Y A LA odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ	Dirección	Calle 44 # 5 a – 66 TEQUENDAMA		
	Ciudad	Cali	Teléfono	320-837-72-57
	e-mail	info@clinicaelitedental.com.co		
	Dirección			
	Ciudad		Teléfono	
	e-mail			

Agradezco su atención.


Firma: **JOSE TOMAS VALENCIA OCORO**
C.C. 1.064.488.499 Expedida en Timbiqui Cauca.
T.P. N° 296.455 C.S.J.
Dirección: Calle 11 #5-61, oficina 209, Edificio Valher – Cali.
Teléfono: 3216112952
E-Mail: tomasvalencia.abogado1@gmail.com



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,
Cali Colombia
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: fundecol@hotmail.com

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		

SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN
CONCILIATÓN

ESPACIO EXCLUSIVO PARA LE CENTRO DE CONCILIACIÓN	
Fecha y Hora de Recibido	
Conciliador Asignado	
Fecha Asignada para la Audiencia	



aldemar ortiz <aldemaro2004@gmail.com>

Poder especial conferido mediante mensaje de datos

1 mensaje

JENNIFFER MENDOZA HERNANDEZ <odontojenny2010@hotmail.com>
Para: aldemar ortiz <aldemaro2004@gmail.com>

26 de agosto de 2024, 3:18 p.m.

Señores

JUZGADO DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA.
E.S.D

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL EN EL PROCESO DEMANDA ORDINARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA ODONTOLÓGICA, IDENTIFICADO CON RADICADO NO. 76001400301620230111100, INTERPUESTO POR LA SEÑORA NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ.

JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.675.683, actuando en nombre y representación propia, manifiesto a usted respetuosamente que por medio del presente escrito otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado ALDEMAR ORTIZ RIASCOS, mayor de edad y vecino de esta ciudad, portador de la cédula de ciudadanía número 16.505.425 expedida en B/tura (V) y con T.P 332.749 del consejo superior de la judicatura, para que me represente jurídicamente en el proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL que actualmente cursa ante su despacho, el cual se identifica en el No. de radicado 76001400301620230111100, y fue interpuesto por la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ Identificada con cédula de ciudadanía número 31.282.530 expedida en Cali Valle, en contra de la suscrita y de la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit. 900.380.106-2.

Mi apoderado queda investido plenamente con facultades irrestrictas para representarme durante todo el trámite, podrá también mi apoderado proponer, recibir, transigir, sustituir y los generales de desistir, pedir, aportar pruebas, facultades inherentes al proceso y/o trámites para los cuales ha sido encomendado como lo señala el artículo 77 del Código General del Proceso.

Las facultades no nominadas le habrán de ser reconocidas a mi apoderado sin necesidad de ampliación de las facultades aquí conferidas, toda vez que las antes enunciadas son meramente ejemplarizantes de todas las necesarias e irrestrictas que le estoy otorgando, mi apoderado QUEDA ESPECIALMENTE FACULTADO para presentar SOLICITUD DE AMPARO DE POBREZA EN MI NOMBRE Y REPRESENTACION, notificarse personalmente y por correo electrónico, presentar recursos o reclamaciones, presentar mis documentos sometidos a reserva como mi cedula de ciudadanía, mi registro civil de nacimiento, mi historia clínica y todos los documentos necesarios sin restricción alguna, en general todas aquellas actuaciones tendientes a obtener el reconocimiento de la prestación a que haya lugar.

Las facultades no nominadas le habrán de ser reconocidas a mi apoderado sin necesidad de ampliación de las facultades aquí conferidas, toda vez que las antes enunciadas son meramente ejemplarizantes de todas las necesarias e irrestrictas que le estoy otorgando.

De conformidad con lo reglado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el poder suscrito se envía vía mensaje de datos a la dirección de correo electrónico aldemaro2004@gmail.com, desde mi correo electrónico odontojenny2010@hotmail.com, lo cual está en concordancia con el artículo 74 del Código General del Proceso que indica que los poderes especiales no necesitan autenticación notarial.

Sírvase señor juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente:

JENNIFFER MENDOZA HERNÁNDEZ,
CC: No. 1.098.675.683.

Obtener [Outlook para Android](#)



Certificado Generado con el Pin No: 1425548441416328

Generado el 03 de septiembre de 2024 a las 10:41:37

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN
EL SECRETARIO GENERAL**

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, pudiendo utilizar la sigla SEGUROS CONFIANZA S.A.

NIT: 860070374-9

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1363 del 04 de junio de 1979 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. CONFIANZA

Escritura Pública No 2504 del 27 de junio de 1995 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, sigla CONFIANZA S.A.

Escritura Pública No 2534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). la sociedad tendrá su domicilio principal en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C.

Escritura Pública No 598 del 21 de abril de 2016 de la Notaría 35 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, por COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, pudiendo utilizar la sigla SEGUROS CONFIANZA S.A.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 7220 del 23 de diciembre de 1981

REPRESENTACIÓN LEGAL: REPRESENTACION LEGAL. 1. El Presidente de la Sociedad será designado por la Junta Directiva. El Presidente será el representante legal principal de la Sociedad. El Presidente de la sociedad podrá tener, si la junta directiva lo considera necesario, hasta tres representantes legales suplentes. Para todos los efectos legales se entenderá que la Representación Legal de la Compañía será ejercida indistintamente por el Presidente y por sus Suplentes. Los Representante legales suplentes serán designados entre aquellos empleados que ocupen cargos de vice-presidente o superiores o secretario general, de acuerdo con lo estipulado por la ley. La Junta Directiva podrá, en cualquier momento, remover al Presidente y los representantes legales suplentes, en sus respectivas funciones bajo tales calidades. 2. Todos los demás ejecutivos de la Sociedad serán escogidos por el Presidente de la sociedad e incluirán un Secretario General, uno o más Vice-Presidentes, y demás funcionarios y empleados. Cualquier número de cargos podrá ser ejercido por la misma persona a menos que se establezca lo contrario en la ley o en estos Estatutos.. Para la designación de los vicepresidentes se deberá contar con la aprobación previa de la Junta Directiva. 3. La Sociedad tendrá representantes legales para atender asuntos judiciales, administrativos y juicios fiscales. Dentro de la atención de asuntos judiciales, representaran judicialmente a la entidad, para lo cual también podrán asistir, a las audiencias y diligencias judiciales, administrativas y de juicios fiscales a las cuales sea citada la Sociedad, con las limitaciones establecidas por la Junta Directiva al momento de la designación. Dentro de sus facultades administrativas, podrá firmar objeciones y contratos de transacción del área de



Certificado Generado con el Pin No: 1425548441416328

Generado el 03 de septiembre de 2024 a las 10:41:37

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

indemnizaciones. sujeto a los términos, condiciones y limitaciones impuestas por estos Estatutos y cualquier otro término, condición o limitación que pueda ser establecida por la ley, la Asamblea General de Accionistas y la Junta Directiva. 4. Las atribuciones del Presidente de la sociedad serán: a) Ejecutar, manejar y supervisar los negocios de la Sociedad. b) Representar a la Sociedad ante los Accionistas, terceras partes y cualquier autoridad administrativa o gubernamental. c) Asegurar que la Sociedad ejecute y cumpla con sus obligaciones contractuales, de acuerdo con la ley aplicable; estos Estatutos y las resoluciones de la Junta Directiva y de la Asamblea General de Accionistas. d) Ejecutar en nombre de la Sociedad actos, acuerdos y operaciones por montos que no sobrepasen COP \$10.000.000.000, con excepción de los contratos de seguro, reaseguros, la representación en procesos judiciales y/o administrativos, el otorgamiento de poderes judiciales y los demás trámites asociados a los mismos, los cuales no tienen límite de cuantía. (Entendiéndose que para cualquier acto, acuerdo y operación que sobrepase este límite deberá solicitar la autorización de la Junta Directiva según lo estipulado en la Sección 8.15). e) Ejecutar, sujeto a las limitaciones de atribuciones aquí establecidas, todas las pólizas, hipotecas, contratos y demás instrumentos de la Sociedad, excepto cuando se requiera que estos sean firmados y ejecutados por otros según la ley y excepto cuando otros ejecutivos de la Sociedad puedan firmar y ejecutar documentos cuando así lo autoricen estos Estatutos, la Junta Directiva o el Presidente de la sociedad. f) Designar uno o más Vice-Presidentes y presentarlos para aprobación de la Junta Directiva. g) Aceptar las renunciaciones de los empleados y decidir sobre su remoción cuando estos hayan incumplido con el Reglamento Interno de Trabajo, los Manuales de Procedimientos o las instrucciones establecidas por las directivas de la Sociedad, de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Régimen Laboral Colombiano. h) Presentar para aprobación de la Junta Directiva las cuentas, estados financieros, presupuesto de gastos, inventarios y cualquier otro asunto cuya responsabilidad deba ser compartida con la Junta Directiva. i) Presentar un informe escrito explicativo para que sea entregado por la Junta Directiva a la Asamblea General de Accionistas. j) Presentar el Reglamento Interno de Trabajo de la Sociedad para aprobación de la Junta Directiva. k) Apoderar y delegar autoridad específica a apoderados judiciales y extra-judiciales de la Sociedad. l) Convocar a la Junta Directiva cuando quiera que lo considere conveniente o necesario, manteniendo a la misma informada sobre el desempeño de la Sociedad. m) Informar sobre actividades comprobadas de su desempeño cuando esto sea requerido por la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y al final de cada año fiscal de la Sociedad y cuando el o ella presente su renuncia. n) Contratar o despedir a los empleados de la Sociedad. o) Desempeñar las demás funciones y ejercer las demás atribuciones que ocasionalmente le puedan ser asignadas por estos Estatutos, la ley o la Junta Directiva. (Escritura Pública No. 579 del 2/06/2023 Notaría 35 de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Carlos Eduardo Luna Crudo Fecha de inicio del cargo: 01/09/2022	CC - 80414106	Presidente
Maria Juana Herrera Rodriguez Fecha de inicio del cargo: 28/10/2021	CC - 52420596	Primer Suplente del Presidente
Ana Maria Afanador Leon Fecha de inicio del cargo: 21/12/2023	CC - 55166459	Segundo Suplente del Presidente
Ximena Paola Murte Infante Fecha de inicio del cargo: 02/05/2022	CC - 1026567707	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Natalia Alejandra Moncayo Rodriguez Fecha de inicio del cargo: 16/07/2019	CC - 1020729468	Representante Legal para Asuntos Judiciales
John Jairo González Herrera Fecha de inicio del cargo: 16/07/2019	CC - 80065558	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Christian David Martínez Caballero Fecha de inicio del cargo: 02/05/2022	CC - 1019063113	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Ivonne Gissel Cardona Ardila Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52903237	Representante Legal para Fines Judiciales



Superintendencia Financiera de Colombia

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

Certificado Generado con el Pin No: 1425548441416328

Generado el 03 de septiembre de 2024 a las 10:41:37

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Jessika González Moreno	CC - 52220613	Representante Legal Fines Judiciales
Mónica Liliana Osorio Gualteros	CC - 52811666	Representante Legal Fines Judiciales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Cumplimiento, Responsabilidad civil, Todo riesgo para contratistas.

Resolución S.B. No 2786 del 14 de diciembre de 1994 Vida Grupo.

Resolución S.B. No 839 del 25 de agosto de 1997 Accidentes personales.

Resolución S.F.C. No 1035 del 29 de junio de 2011 revoca la autorización concedida a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza para operar los ramos de Seguros de Vida Grupo y Accidentes Personales, confirmada con resolución 1954 del 01 de noviembre de 2011.

Resolución S.F.C. No 0385 del 08 de abril de 2016 Autoriza para operar los ramos de incendio, terremoto, sustracción, corriente débil, lucro cesante y montaje y rotura de maquinaria.

Resolución S.F.C. No 0043 del 18 de enero de 2019 Autoriza para operar el ramo de seguro de transporte.

Resolución S.F.C. No 0866 del 03 de julio de 2019 Autoriza para operar el ramo de seguro de vida grupo.


NATALIA GUERRERO RAMÍREZ

**NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."