



JURISDICCION ORDINARIA

Generar Carátula

Guardar PDF

Acuerdos 1472 (Civil) 1480 (Laboral) 1667 (Familia) de 2002
y 10443 de 2015 (Actualiza grupos de reparto Civil y Familia)

Especialidad:

CIVIL MUNICIPAL

Grupo de reparto:

13

Nombre:

OTROS PROCESOS

Partes del proceso

Identificación

C.C. Cédula de ciudadanía / Nit.

Nombre(s) y Apellido(s)

DEMANDANTE(S)

NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ

DEMANDADO(S)

CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S. Y JENNIFER
MENDOZA HERNANDEZ

APODERADO

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO

Cuadernos:

3

Folios:

275

Anotaciones especiales (documentos originales / folio) / Observaciones

AL SER DOS DEMANDADOS SE REALIZAN DOS TRASLADOS



Señor (a)

JUEZ CIVIL DEL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI VALLE (Reparto).
E.S.D.

Asunto. **DEMANDA DE RESPONSABILIDAD MEDICA ODONTOLOGICA.**

Demandantes: **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**

Demandado: **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S Y JENIFER MENDOZA HERNANDEZ.**

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO, mayor y residente en la ciudad de Cali Valle, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca y portador de la Tarjeta profesional de abogado N° 296.455 expedida por el C.S. de la J.; por medio del presente escrito me dirijo ante el despacho a su digno cargo, en calidad de apoderado de la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ** Identificada con cédula de ciudadanía número 31.282.530 expedida en Cali Valle. Por medio del presente escrito me dirijo ante el despacho a su digno cargo con el fin de instaurar demanda ordinaria de Responsabilidad Civil Médica Odontológica, en contra de la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S., con el Nit. 900.380.106-2**, representada legalmente por el señor **HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali, quien en su calidad de representante legal se le exhorta para que al momento de contestar la demanda integre como Litis consorte necesario a la Aseguradora con la que tomaron la póliza de responsabilidad civil médica odontológica y a la odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.098.675.683. Esto, con la finalidad de que sean resarcidos los perjuicios derivados de la mala praxis odontológica; con fundamento en los siguientes...

HECHOS.

PRIMERO. La CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, con numero de Nit. 900388106-2, a través de la profesional JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, le realizaron procedimiento odontológico a mi representada iniciando en el 15 de diciembre del año 2015 y finalizaron defectuosamente el 06 de abril año 2018.

SEGUNDO. Mi representada refiere que se acercó a este sitio debido a que en Telepacífico mostraban que eran muy buenos para la atención a los ADULTOS MAYORES que era su mayor potencial, sus hijos también estuvieron de acuerdo, debido a que ellos le ayudarían con parte del proceso. En los comerciales ellos también manifestaban que realizaban procesos a domicilio si el paciente tenía inconvenientes para presentarse al consultorio.

TERCERO. Su proceso inicial seria única y exclusivamente realizarse unas prótesis debido a que tenía ausencia de algunos dientes, en la clínica Orthoplan ya me había hecho una pero debido a que la doctora que la atendía viajó tomó la decisión de cambiarse porque se sintió atraída por la oferta de dicha clínica.



CUARTO. Cuándo la Doctora que la revisó para la cotización, empezó a decirle que el tratamiento quedaría mejor si retiraba sus dientes delanteros y le colocaba unas coronas, en ese momento le manifestó a la doctora que sus dientes estaban buenos que, porque los quería retirar, ella le manifestó que así con la prótesis quedarían más blancos y la sonrisa quedaría mucho mejor, más blanca, y no sería tan postiza.

QUINTO. Como mi representada en ese momento se encontraba trabajando como docente en una institución, le manifestó que si esto podría afectarle y ella le informo que esto era rápido y ambulatorio y que no tendría mayor incidencia.

SEXTO. La odontóloga le mostro tan buen resultado que terminó aceptando, además de eso le informó que se podría pagar a cuotas cada vez que asistiera y que así le quedaría todo más fácil, y que en cada cita debería llevar un abono significativo.

SEPTIMO. Manifiesta que la persona que la atendió no sabe si realmente sea doctora porque lo único que aparece es su nombre (MARIANA), quien abre su historia clínica a mano y le asigna unas citas; antes de iniciar dicho tratamiento, le informó que siempre le estarían llamando para agendarle la cita o que si tenía molestias la señora NORALBA podía llamar para agendarla.

OCTAVO. Refiere que empezó a asistir al tratamiento tal cual como le indicaron, iba a cada sección al inicio siempre le llamaban para agendarle cita y para recordarle que debía llevar los abono que habían pactado, entonces en cada cita llevaba el dinero, a veces daba, cien mil, otras veces daba doscientos mil, lo cierto era que en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero, incluso una vez la doctora le preguntó cuando ya tenía la boca abierta para empezar el proceso si ya había pago, situación que le causó incomodidad.

NOVENO. El tratamiento tenía un valor de **CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.550.000)** y constaba de lo siguiente:

1. 3 coronas.
2. 3 endodoncias.
3. 3 núcleos.
4. 3 temporales.
5. 1 prótesis parcial flexible inferior.
6. 1 prótesis parcial fija superior.

Eso en total sumaba la cantidad de dinero anteriormente mencionado, el caso es que de dicho dinero se alcanzó a abonar el valor de **TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS \$3.550.000** más de la mitad del dinero pactado.

DECIMO. Que durante el proceso a veces iba a algunas citas y no le podían atender porque no había energía o porque algo estaba fallando, en esas ocasiones dejaba el abono y le asignaban otra cita.

DECIMO PRIMERO. Que un día la doctora Mariana le informó que la iban a operar por lo que se asustó mucho y que luego le estarían llamando para agendarle la cita, en adelante no le volvieron a llamar y mucho menos a consultar, le tocaba llamar insistentemente para solicitar una cita.

DECIMO SEGUNDO. En vista de que nunca le llamaron para agendarle citas se presentó personalmente y le informaron que la doctora ya no trabajaba allí por lo que debía esperar para que le asignaran otro odontólogo, por esta demora sus encías se inflamaron donde habían puesto los dientes temporales causándole mucha molestia, porque según lo que entendía, los temporales no se pueden dejar mucho tiempo, pero a la clínica no parecía importarle esto.



DECIMO TERCERO. Dijo que en la ocasión manifestada anteriormente fue sometida a la burla y humillación por parte de una doctora llamada MARIA ANGEL quien en presencia de otros odontólogos y auxiliares empezó a burlarse de ella diciendo cosas feas tales como: “nosotros no tenemos la culpa de que usted tenga dañados los dientes”, “LAVESE BIEN ESA JETA”, “NO SEA COCHINA” a lo que los odontólogos y auxiliares allí presentes se empezaron a reír..., por lo que se sintió muy mal puesto que es una persona de la tercera edad y además hipertensa empezó a llorar y llamó a sus hijos porque se sentía muy triste y pidió ayuda de ellos para que la llevaran nuevamente a casa.

DECIMO CUARTO. En tal caso, el tratamiento no resultó como lo habían ofertado porque se tardó mucho tiempo, lo que hizo fue cambiar el rumbo de todo, le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos, la clínica solo le instaló dos prótesis las cuales se tardaron mucho tiempo en hacerlas, son de muy mala calidad en el material, se partía en las manos de los mismos odontólogos al ponerlas.

DECIMO QUINTO. Aduce que le colocaron unos tornillos donde iban a quedar las coronas los cuales al final tuvieron que ser cortados porque allí simplemente se iba a instalar una prótesis parcial lo cual no cubre nada del dinero que le hicieron pagar.

DECIMO SEXTO. Manifestó también que le quedaron en las encías incrustadas las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas las cuales le causan una gran molestia cuando consume algo frío o caliente, el fuerte dolor y molestia no le permite dormir cómodamente y tampoco tener una vida normal en el marco de la dignidad humana.

DECIMO SEPTIMO. Dice que a la clínica de la mejor forma le solicitaron la devolución de una parte del dinero debido a que el tratamiento no tuvo el resultado que le ofrecieron y ellos manifiestan que solo sobran \$ 300.000 mil pesos y que el trabajo ya lo hicieron. Además, uno de los asistentes les dijo que deberían tener el mejor abogado sino querían “salir con las patitas por delante”.

DECIMO OCTAVO. A través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense emitió dictamen pericial el día 07 de diciembre de 2021, donde quedan determinadas las fallas o mala praxis odontológica por parte del personal de dicha clínica.

DECIMO NOVENO. El presente caso se elevó a las instancias del Tribunal Seccional de Ética Odontológico del Valle del Cauca, siendo sancionada por estos hechos el día 28 de junio de 2022 la doctora **Jennifer Mendoza Hernández** a consecuencia de la mala praxis odontológica.

VIGÉSIMO. En el mismo sentido, el presente caso se pone en conocimiento de la Secretaria de Salud del Departamento del Valle del Cauca y ante la Fiscalía General de la Nación por el delito de lesiones personales.

VIGÉSIMO PRIMERO. Que a consecuencia de todo lo ocurrido la demandante afronto quebrando delicados de salud, entre estos dos infartos, presión arterial alta, depresión y demás agudeza en su salud.

VIGÉSIMO SEGUNDO. Se buscó un llegar a un acuerdo por la vía de la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, diligencias que se realizaron en centros de conciliaciones y propiamente ante la Fiscalía, pese a que la clínica reconoce su responsabilidad civil se abstiene a reparar los perjuicios ocasionados a la demandante.



FUNDAMENTOS Y MOTIVACIONES EN DERECHO.

Esta demanda tiene fundamento jurídico en el principio según el cual los delitos y las culpas generan daños materiales y morales ocasionados a las personas directamente perjudicadas o a sus herederos y que el responsable está obligado a indemnizar tal como lo prevén los artículos 6, 13, 29 y 90 de la Constitución Nacional, y los artículos 2342, 2343, 2344, 2349 y 2347 de Código Civil; los **ARTÍCULOS** 82, 88, 90, 610, 612 y 613 y pertinentes del Código general del proceso.

DERECHO A LA DIGNIDAD HUMANA.

Consagrada en el art. 1 de la Constitución y pilar fundamental que irradia toda la carta.

El particular que presta una función pública están en la obligación de tratar a toda persona por igual y sin distinción alguna, de conformidad con su valor intrínseco (código Penal en el Art. 1, 5 y 13). La integridad del ser humano constituye razón de ser, principio y fin último de la organización estatal.

DERECHOS VIOLADOS.

De lo narrado se establece la violación a los siguientes Derechos Fundamentales consagrados en la Constitución Política y en Tratados Internacionales que versan sobre Derechos Humanos y que conforme lo ordena en art. 93 y 94 de nuestra Carta prevalecen sobre el orden interno y que los derechos y deberes consagrados en nuestra Constitución deben interpretarse conforme a los Tratados Internacionales ratificados por nuestro país.

ARGUMENTO JURISPRUDENCIAL.

Sentencia SC15746-2014 DEL 14 DE NOVIEMBRE DE 2014, Corte Suprema de justicia Sala Civil. En su tenor expresa que ***“las fallas ostensibles en la prestación de servicios de cualquier índole, por acción u omisión, ya sea resultado de un indebido diagnóstico, procedimientos inadecuados o cualquier otra pifia en la atención, son constitutivas de responsabilidad civil siempre y cuando se reúnan los presupuestos para su estructuración, ya sea en el campo contractual o extracontractual”***.

De lo anterior, es dable afirmar que independiente del régimen en el que nos encontremos, sea contractual o extra contractual, para que pueda atribuirse responsabilidad derivada de la negligencia médica odontológica se requiere la configuración de los siguientes elementos: daño antijurídico, la culpa y el nexo causal que permite imputar el daño a la conducta del agente generador y que juegan un papel determinante en uno u otro régimen de responsabilidad.

En línea con lo anterior, se debe precisar que, **EL NEXO CAUSAL** se configura desde el momento en que la demandante establece vínculo contractual con la entidad demanda. De manera que, está probada la existencia del vínculo contractual con el material probatorio consistente en historia clínica sanción por la mala praxis, denuncias y demás documento alusivos al caso que nos ocupa.



En el mismo sentido se encuentra demostrado el **DAÑO ANTIJURIDICO** que a la fecha sufre la demandante, esto, debido a que ella no se encontraba en el deber legal de soportar el mal procedimiento derivado de la mala praxis médica odontológica.

Finalmente, la **CULPA** se debe predicar desde el momento en el profesional odontológico obró con ausencia de cuidado y con mala praxis.

MOTIVACIONES DE LOS PERJUICIOS MORALES.

Las perturbaciones psicológicas que han afectado a la demandante señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, la ha alterado moralmente con manifestaciones de tristeza, melancolía y estados depresivos derivados de un daño irreparable, impactando sobre sus sentimientos, intimidad, afectos, dignidad e inclusive sobre su economía y en especial, su estabilidad familiar, trayendo como consecuencias la angustia, la depresión, el miedo, el temor, en fin, una vasta gama de perturbaciones difíciles de sobrellevar, especialmente por las secuelas permanentes que destruyeron vida en relación y por la impotencia en que se encuentra sumida por la inoperancia de la Clínica y propiamente del personal odontológico. Por ello, atendiendo los conceptos jurisprudenciales sobre como contrarrestar ese daño, es necesario acogerse a la figura jurídica denominada **PRETIUM DOLORIS**, con lo cual no se busca resarcir ese derecho cabalmente pero si procurar algunas satisfacciones equivalentes al valor moral destruido, permitiéndole a quien ha sido golpeada con sufrimientos, hacerle, al menos, más llevadera su desdicha y congoja, pues estos no son susceptibles de valoración económica pero si compensados por el incentivo que genera en cualquier ser humano la disponibilidad dineraria para darse otras satisfacciones reparadoras del daño. Por lo tanto, la interesada los estima en **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES VIGENTES**, como perjuicios morales subjetivos.

MOTIVACIONES DE LOS PERJUICIOS MATERIALES.

La demandante estima que este perjuicio se encuadra en los gastos por conceptos de reintegro de los dineros pagados por defectuoso procedimiento, pago de conciliaciones, pago de transportes al desplazarse de una ciudad a otra, pérdida de su empleo como docente de una institución educativa. Situación que indica que la demandante asumió un menoscabo su economía en el marco del **DAÑO EMERGENTE** y el **LUCRO CESANTE**, valor que se estima en **CUATRO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.750.000 M/cte.)** por concepto de daño emergente y **OCHENTA (80) SALARIOS MINIMOS LEGALES VIGENTES** como lucro cesante futuro debido a la pérdida de su empleo como docente. Los segundos que constituyen en conjunto los perjuicios materiales, en el que se incluyen los gastos colaterales asociados al caso en concreto, valor que deberá ser reconocido a la demandante.

PRETENSIONES

Pretende la demandante que a través de sentencia condenatoria que haga tránsito a cosa juzgada judicialmente se declare patrimonial y civilmente responsable a los demandados y por las mismas se obtenga, el reconocimiento y pago de las siguientes condenas e indemnizaciones:



I. DECLARACIONES

PRIMERO. DECLARAR civil y patrimonialmente responsable a la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° **1.098.675.683**.

II. CONDENAS.

PRIMERO. CONDÉNESE a la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° **1.098.675.683**, a pagar a la demandante por concepto de perjuicios morales la suma de **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES VIGENTES**, como perjuicios morales subjetivos.

SEGUNDO. CONDÉNESE a la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° **1.098.675.683**, a pagar a la demandante la suma de **CUATRO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.750.000 M/cte.)** por concepto de daño emergente.

TERCERO. CONDÉNESE a la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° **1.098.675.683**, a pagar a la demandante la suma de **OCHENTA (80) SALARIOS MINIMOS LEGALES VIGENTES**, por concepto de lucro cesante futuro.

CUARTO. CONDENASE en costas y agencias en derecho a los demandados.

CUANTIA Y COMPETENCIA.

La cuantía está compuesta por la sumatoria de cada una de las pretensiones que motivaron la demanda. Por tal razón, es usted Honorable Juez el competente para conocer de este proceso, por la naturaleza del asunto, por la vecindad de las partes y por la cuantía, la cual estimo a la fecha de presentación de la demanda en **CIENTO VEINTE MILLONES SETESIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$120.750.000 PESOS)**.

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA.

De conformidad con lo preceptuado en el art. 206 de la ley 1564 del 2012, estimo la cuantía en la suma anteriormente, lo cual corresponde a la indemnización por el no pago de cesantías y propiamente las cesantías definitivas.



PRUEBAS Y ANEXOS.

DOCUMENTALES.

1. Historia Clínica odontológica.
2. Dictamen de medicina legal.
3. Poderes conferidos a mi favor.
4. Acto administrativo emitido por el Tribunal de ética, por medio del cual se sanciona a la odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ.
5. Comprobante de pago.
6. Oficios del Tribunal de ética.
7. Noticia criminal fiscalía.
8. Copia de cédula.
9. Copia de tarjeta profesional.
10. Cotización del procedimiento.
11. Respuesta de la Supersalud.
12. Acta de conciliación del 5 de diciembre de 2023.
13. Oficios de la Gobernación del Valle.
14. Denuncia ante la fiscalía.
15. Citaciones de la fiscalía.
16. Conciliación ante la fiscalía.
17. Certificado de existencia y representación legal de la clínica.
18. Epicrisis.
19. PQR ante el Tribunal de Ética odontológica.
20. Respuesta a quejas ante la gobernación del valle.
21. Respuesta de secretaria de salud del valle.
22. Suspensión de licencia profesional de la odontóloga.
23. Poder para demandar.
24. Oficios del tribunal de ética.
25. Captura de chat o conversaciones entre la demandante y la clínica.

TESTIMONIALES.

INTERROGATORIO DE PARTE.

1. Sírvese practicar interrogatorio de parte a la demandante Señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, quien puede ser citada a través del suscrito apoderado.



2. Sírvase citar y hacer comparecer a los demandados señores **HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la Odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.098.675.683. a fin de que rindan testimonio respecto de los hechos motivadores de la demanda.

NOTIFICACIONES.

Para efectos de notificación, sírvase hacer uso de las siguientes:

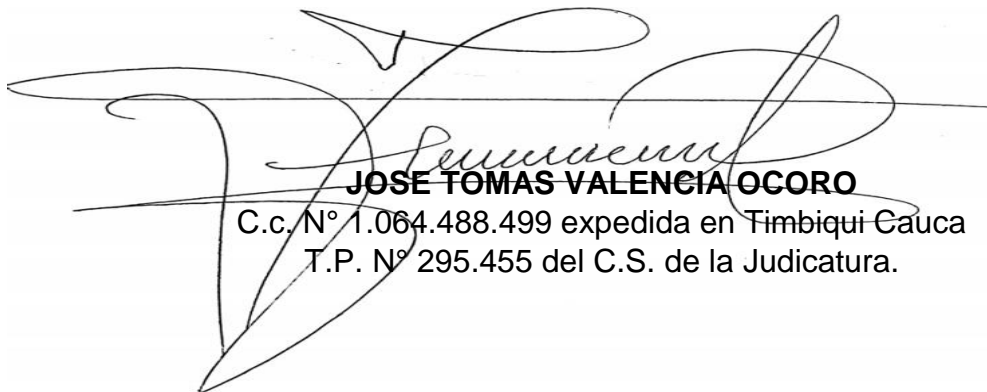
LOS DEMANDANTES.

Dirección de notificación: Calle 11 # 5-61, oficina 209, edificio Valher, centro de Cali; electrónica tomasvalencia.abogado1@gmail.com / cel. 3216112952.

LOS DEMANDADOS.

Dirección: Calle 44#5a-66 TEQUENDAMA, correo electrónico: gerencia@clinicaelitedental.com.co / odontojenny2010@hotmail.com cel. 3208377257

Atentamente,



JOSE TOMAS VALENCIA OCORO
C.c. N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca
T.P. N° 295.455 del C.S. de la Judicatura.

Señor

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE (Oficina de Reparto).

E.S.D.

Asunto. Otorgamiento de Poder.

NORALBA GIRALDO De MUÑOZ, mayor de edad e identificada con cédula de ciudadanía N° 31.282.530 expedida en Cali Valle, por medio del presente escrito me dirijo ante su despacho con el objetivo de conferirle poder especial, amplio y suficiente al **Dr. JOSE TOMAS VALENCIA OCORO**, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca y portador tarjeta profesional de abogado N° 296.455 del C. S. de la J.; para que en mi nombre y representación se dirija ante el despacho a su digno cargo a fin de adelantar demanda de Responsabilidad Civil Médica Odontológica en contra de la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor **HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, derivado de la mala praxis en el procedimiento odontológica que se me realizó. En consecuencia, se procure declararlos civilmente responsable por los daños y perjuicios que se me causaron



Mi apoderado queda ampliamente facultado para conciliar, realizar arreglos económicos, desistir, sustituir, inquirir, renunciar, reasumir, presentar pruebas, tachar testigos y documentos en falso, cobrar, recibir, y demás facultades tendientes a satisfacer el objeto del presente mandato sin que carezca de facultades para actuar. De conformidad con lo establecido en el art. 77 de la ley 1564 de 2012.

Poderdante.

NORALBA GIRALDO De MUÑOZ

C.c. N° 31.282.530 expedida en Cali Valle

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO

C.c. N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca

T.P. N° 296.455 del C. S. de la J.



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



COD 25712

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle Del Cauca, República de Colombia, el dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintitres (2023), en la Notaría trece (13) del Círculo de Cali, compareció: NORALBA GIRALDO De MUÑOZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0031282530 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Noralba Giraldo de Muñoz



bdd7c3a7a0

18/11/2023 11:37:07

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, que contiene la siguiente información PODER .

Lucia Bellini Ayala



LUCIA BELLINI AYALA

Notaria (13) del Círculo de Cali , Departamento de Valle Del Cauca
Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: bdd7c3a7a0, 18/11/2023 11:37:35



CEDULA DE CIUDADANIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

NUIP 1.064.488.499

Apellidos
VALENCIA OCORO

Nombres
JOSE TOMAS

Nacionalidad
COL

Estatura
1.72

Sexo
M

Fecha de nacimiento
23 SEPT 1989

G.S.
A+

Lugar de nacimiento
TIMBIQUI (CAUCA)

Fecha y lugar de expedición
26 SEPT 2007, TIMBIQUI

Fecha de expiración
13 MAR 2033


Firma



Powered by CamScanner

018269675

REGISTRADOR NACIONAL
Alexander Vega Rocha



ICCOL018269675011091<<<<<<<<<<
8909235M3303137COL1064488499<1
VALENCIA<OCORO<<JOSE<TOMAS<<<<


Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:
JOSE TOMAS

APELLIDOS:
VALENCIA OCORO

**PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA**
MARTHA LUCÍA OLANO DE NOGUERA


UNIVERSIDAD
CORP. U. AUTONOMA/CAUCA

FECHA DE GRADO
08/09/2017

CONSEJO SECCIONAL
CAUCA

CEDULA
1064488499

FECHA DE EXPEDICION
26/09/2017

TARJETA N°
296455

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
GEOLLA DE CIUDADANIA

NUMERO **31.282.530**

GIRALDO De MUÑOZ

APELLIDOS
NORALBA

NOMBRES

Noralba Giraldo
FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1956**

EL AGUILA
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.60
ESTATURA

O-
G.S. RH

F
SEXO

29-OCT-1976 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-3100150-00129215-F-0031282530-20081118 0006274264A 1 2790023291

RV: DEMANDA PARA REPARTO- RADIC. 2023-1111

Juzgado 16 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j16cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 11/12/2023 4:38 PM

Para:Libardo Antonio Jaramillo Alarcon <ljaramia@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (3 MB)
2. DEMANDA Y PODER.pdf; 1.PROTOTIPO CARATULA (1).pdf;

De: Recepción Procesos Civil - Valle del Cauca - Cali <repartocivilcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 11 de diciembre de 2023 3:04 p. m.
Para: Juzgado 16 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j16cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: VALENCIA & ABOGADOS VALENCIA & ABOGADOS <tomasvalencia.abogado1@gmail.com>
Asunto: RV: DEMANDA PARA REPARTO: JUZGADO CIVIL MUNICIPAL

Buenas tardes,

Cordial saludo,
Se envía **DEMANDA** allegada a esta oficina por medio de correo electrónico y que corresponde a su despacho.

A continuación, el acta respectiva

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha : 11/dic./2023

GRUPO OTROS PROCESOS

CUADERNOS 1

FECHA DE REPARTO 11/dic./2023

JUZGADOS MUNICIPALES

CD. DESP 016

SECUENCIA: 385362

JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

IDENTIFICACION NOMBRE APELLIDO SUJETO PROCESAL

31282530 NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ 01

1064488499 JOSE TOMAS VALENCIA OCORO 03

C27001-CS01BAA5 EMPLEADO

jzapatac FOLIOS CORREO ELECTRONICO

OBSERVACIONES

CONSULTA POR SECUENCIA

CONSULTA POR SECUENCIA - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz

CORPORACION 40

ESPECIALIDAD 03

SECUENCIA 385362

BUSCAR

NUEVA CONSULTA

	Fecha	Secuencia	Juzgado	Parte	ID	Nombre	
1	11/12/2023 3:02 p. m.	385362	JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	01	31282530	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	OTROS PROCESOS
2	11/12/2023 3:02 p. m.	385362	JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	02	1098675683	JENIFER MENDOZA HERNANDEZ	OTROS PROCESOS
3	11/12/2023 3:02 p. m.	385362	JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	02	900380106-2	CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL SAS	OTROS PROCESOS
4	11/12/2023 3:02 p. m.	385362	JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	03	1064488499	JOSE TOMAS VALENCIA OCORO	OTROS PROCESOS
5	16/05/2013 10:51 a. m.	385362	JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	01	66949349	SANDRA VIVIANA RIVERA	X 41 PRUEBAS A
6	16/05/2013 10:51 a. m.	385362	JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	02	SD1326891	ÁLVARO BARBA	X 41 PRUEBAS A
7	16/05/2013 10:51 a. m.	385362	JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	03	1151945387	LUIS EDUARDO OTERO OSORIO	X 41 PRUEBAS A

CONSULTA PREVIA AL REPARTO

CONSULTA POR IDENTIFICACION - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

NUEVA CONSULTA

CONSULTAR CUANDO
ESTA EN EL 250

CONSULTAR SI HAY
NUEVA PRESENTACIÓN

IDENTIFICACION 31282530


☒ Demandante
☐ Demandado
☐ Apoderado

BUSCAR

RESULTADO DE LA BUSQUEDA

	FECHA_REPARTO	SECUENCIA	DESPACHO	GRUPO	PORTE	IDENTIFICACION	NOMBRE	CORP	ESPE
1	4/05/2009 11:53 a. m.	49839	JUZGADO 01 PENAL DEL CIRCUITO DE CALI	ACCIONES DE TUTELA PRIMERA INSTANCIA	01	31282530	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	31	04
2	4/05/2009 11:53 a. m.	49839	JUZGADO 01 PENAL DEL CIRCUITO DE CALI	ACCIONES DE TUTELA PRIMERA INSTANCIA	02	SD762819	UNIVERSIDAD DE PAMPLONA SEDE PRINCIPAL	31	04

CONSULTA POR NOMBRE - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



NUEVA CONSULTA

CONSULTAR CUANDO ESTÁ EN EL 250

CONSULTAR SI HAY NUEVA PRESENTACIÓN

INGRESE NOMBRE

NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ

☒ Demandante
☐ Demandado
☐ Apoderado

BUSCAR

NOMBRE CONSULTADO

%NORALBA%GIRALDO%DE%MUÑOZ%

RESULTADO DE LA BUSQUEDA

	FECHA_REPARTO	SECUENCIA	DESPACHO	GRUPO	PORTE	IDENTIFICACION	NOMBRE	CORP	ESPE
▶ 1	4/05/2009 11:53 a. m.	49839	JUZGADO 01 PENAL DEL CIRCUITO DE CALI	ACCIONES DE TUTELA PRIMERA INSTANCIA	01	31282530	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	31	04
2	4/05/2009 11:53 a. m.	49839	JUZGADO 01 PENAL DEL CIRCUITO DE CALI	ACCIONES DE TUTELA PRIMERA INSTANCIA	02	SD762819	UNIVERSIDAD DE PAMPLONA SEDE PRINCIPAL	31	04

Cordialmente,

JESUS ENRIQUE ZAPATA CIFUENTES

Asistente Administrativo
Oficina Judicial Cali

Nota: La oficina de reparto reenvía los archivos tal cual llegan por correo electrónico, si el despacho requiere documentos adicionales o legibles para iniciar el trámite, deben ser solicitados directamente al interesado.

De: Sección Reparto Oficina Judicial - Valle del Cauca - Cali <ojrepartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 11 de diciembre de 2023 8:46 a. m.

Para: Recepción Procesos Civil - Valle del Cauca - Cali <repartocivilcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: DEMANDA PARA REPARTO: JUZGADO CIVIL MUNICIPAL

Buen día,

se remite demanda civil para su respectivo reparto

Cordial saludo

Bryan Galindez vasco

Asistente administrativo
Oficina judicial Cali

De: VALENCIA & ABOGADOS VALENCIA & ABOGADOS <tomasvalencia.abogado1@gmail.com>

Enviado: jueves, diciembre 07, 2023 4:48 PM

Para: Oficina Judicial - Valle del Cauca - Cali <ofjudicialcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@cliniacelitedental.com.co <gerencia@cliniacelitedental.com.co>; odontojenny2010@hotmail.com <odontojenny2010@hotmail.com>; Sección Reparto Oficina Judicial - Valle del Cauca - Cali <ojrepartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: DEMANDA PARA REPARTO: JUZGADO CIVIL MUNICIPAL

Asunto. **DEMANDA DE RESPONSABILIDAD MÉDICA ODONTOLÓGICA.**

Demandantes: NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, C.C.31.282.530

Demandado: CLÍNICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S. Nit. 900.380.106-2 Y JENNIFER MENDOZA HERNANDEZ, C.C. 1.098.675.683.

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO

ABOGADO

DIRECTOR GENERAL DE LA FIRMA VALENCIA & ABOGADOS

CEL. 3216112952

 [3. PRUEBAS.pdf](#)