

1 er APELLIDO	2 er APELLIDO	NOMBRES

ACEPTO EL TRATAMIENTO Y COSTO _____

FIRMA _____

SELLO _____

Elite Dental Cali

CONSENTIMIENTO INFORMADO DE ENDODONCIA

Yo, NORALBA GIRALDO Identificado(a) con No. 31282530, Residenciado en la ciudad de _____ en la dirección CRA 31A #30A-74 LA FORTALEZA, Teléfono 3040605.
He sido informado por el Dr(a) Dr. Luis Miguel García A. que requiero tratamiento de conducto en mi(s) diente(s): +22-26-11.

Se me ha explicado el método que utilizará para el tratamiento propuesto, la conveniencia del tratamiento de conducto con respecto a una extracción y las consecuencias de no llevar a cabo un tratamiento, así como las complicaciones que pueden ocasionarse con el tratamiento de conducto, las cuales incluyen (aunque no se limitan) a las siguientes:

1. Molestias post operatorias que pueden durar desde unas pocas horas hasta varios días y para las cuales se administrará medicación si el clínico lo considera necesario.
2. Tumefacción post operatoria del área gingival en la vecindad del diente tratado o tumefacción facial, las cuales pueden persistir durante varios días o más.
3. Infección.
4. Trismus (limitación de la apertura de la boca) que usualmente dura unos días, pero puede persistir durante un periodo más prolongado.
5. El índice de fracaso es del 5-10% (si el tratamiento fracasa puede ser necesario un nuevo tratamiento, una intervención quirúrgica del extremo radicular o la extracción del diente tratado).
6. Ruptura de los instrumentos endodónticos en el interior del conducto durante el tratamiento, los cuales de acuerdo a la decisión de la doctora, pueden ser dejados en el conducto tratado o puede ser necesaria una intervención quirúrgica con el fin de extraerlos.
7. La perforación del conducto radicular con el instrumento, lo que puede requerir un tratamiento correctivo quirúrgico adicional o traer como consecuencia la pérdida o extracción del diente.
8. Pérdida del diente como consecuencia de la enfermedad periodontal (gingival) progresiva en el área circundante.

He sido informado que después del tratamiento de conducto el diente queda quebradizo y deberá ser restaurado inmediatamente y preferiblemente ser protegido de una posible fractura mediante una corona.

He sido informado de la necesidad de retornar en 3 meses a control, de modo que la doctora pueda evaluar mi tratamiento de conducto, para lo cual debo solicitar una cita.

Ninguna seguridad o garantía de éxito ha sido o puede ser dada en los tratamientos de conductos.

Todas mis dudas han sido aclaradas por la doctora y yo estoy completamente de acuerdo con lo consignado anteriormente en esta fórmula de consentimiento.

En constancia se firma el día: _____

Paciente: NORALBA GIRALDO

Profesional _____

Firma _____

Firma _____

PACIENTE MENOR DE EDAD O CON CONSENTIMIENTO DELEGADO:

Nombre del Acudiente: _____

Identificación _____

Parentesco _____

Firma: _____

**CLINICA NACIONAL
DE PROTESIS DENTAL
S.A.S**
NIT. 900.380.106-2

HISTORIA CLÍNICA DE ATENCIÓN ODONTOLÓGICA TRATAMIENTO

FECHA DE APERTURA

31 08 2015

I. IDENTIFICACIÓN

1er. APELLIDO Gimardo			2do. APELLIDO Moroz			NOMBRES Nora Ileana			IDENTIFICACIÓN 31282530			
FECHA DE NACIMIENTO AÑO MES DÍA SEP 22 1991			EDAD Y SEXO M F X		ESTADO CIVIL Casado		DIRECCIÓN RESIDENCIA Bolívar		LUGAR DE RESIDENCIA Calle 74 31A		OCUPACIÓN Hogar	
NOMBRE DEL ACOMPAÑANTE DEL PACIENTE No nre			TELÉFONO ACOMPAÑANTE -			PERSONA RESPONSABLE DEL PACIENTE No nre			TEL.: DE LA PERSONA RESPONSABLE -			
PARENTESCO DEL RESPONSABLE No nre			ESTA AFILIADO (A) ACTUALMENTE A UNA E.P.S. SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> CUAL: <u>Sisben-</u>			GRUPO RH O-						

II. MOTIVO DE LA CONSULTA

"se me rombo un diente a delante"

III. ANTECEDENTES FAMILIARES

no rebevk

IV. ANTECEDENTES MÉDICOS

(Marque con una X si la respuesta
es afirmativa o negativa según
corresponda en la casilla)

	SI	NO	OBSERVACIONES
1. TRATAMIENTO MEDICO CON MEDICACIÓN	X		hidrocortizol. 10ml
2. REACCIONES ALÉRGICAS A:		X	
3. PROBLEMAS DE COAGULACIÓN		X	
4. IRRADIACIONES		X	
5. TRASTORNOS DE LA TENSIÓN ARTERIAL	X		hipertension
6. TOMA ASPIRINA		X	
7. ENFERMEDADES RESPIRATORIAS		X	
8. CARDIOPATÍAS		X	
9. DIABETES		X	
10. FIEBRE REUMÁTICA		X	
11. HEPATITIS		X	
12. SÍNDROME DE INMUNODEFICIENCIA ADQUIRIDA		X	
13. TRASTORNOS EMOCIONALES		X	
14. OTRAS PATOLOGÍAS O ANTECEDENTES MEDICOS		X	CUAL ? no rebevk.

V. EXAMEN ESTOMATOLOGICO (Marque con una X si la respuesta es afirmativa no negativa según corresponda en la casilla)

TEJIDOS BANDOS Y DUROS						ATM		
ESTRUCTURA	SI	NO	ESTRUCTURA	SI	NO	HALLAZGOS CLINICOS	SI	NO
Labio Superior		X	Orofaringe		X	Ruidos		X
Labio Inferior		X	Paladar		X	Desviaciones		X
Comisuras		X	Glándulas Salivales		X	Bloqueo Mandibular		X
Mucosa Oral		X	Piso de Boca		X	Limitación de Apertura		X
Surcos Yugales		X	Dorso de la Lengua		X	Dolor Articular		X
Frenillos		X	Ventre de la Lengua		X	Dolor Muscular		X

OBSERVACIONES: *Ninguna*

VI. ODONTOGRAMA

SIMB.	CONDICIONES	COLOR	VESTIBULAR																		
	Caries o Recurrencia	ROJO	18	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27	28			
	Obturado	AZUL																			
	Corona Completa	AZUL	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p>Derecho</p> <p>55 54 53 52 51</p> <p></p> <p>85 84 83 82 81</p> <p></p> </div> <div style="width: 45%;"> <p>Lingual</p> <p>71 72 73 74 75</p> <p></p> </div> </div>								61	62	63	64	65	<p>Izquierdo</p>					
	Prótesis Existente	AZUL																			
	Extracción Indicado	ROJO																			
	Sin Erupcionar	AZUL																			
	Perdido	AZUL	48	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37	38			
	Necesita Endodoncia	ROJO																			
	Con Tratamiento de Conductos	AZUL																			

VII. TIPO DE PROTESIS

1. PROTESIS TOTAL DURA	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
2. PROTESIS TOTAL BLANDA	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
3. PROTESIS PARCIAL (MUCOSAPORTADA)	S <input checked="" type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
4. PROTESIS FLEXIBLE	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
5. PROTESIS REMOVIBLE	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>

OBSERVACIONES: *se colocan flexible apm e inferior*

VIII. EXAMEN PULPAR, PERIODONTAL Y OCLUSION (Marque con una X si la respuesta es afirmativa o negativa según corresponda en la casilla)

EXAMEN PULPAR			OBSERVACIONES: <i>asfrecos del 12.</i>
SIGNO Y SÍNTOMA	SI	NO	
Cuellos Sensibles	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
abscesos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cambio de Color	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

ALTERACIONES PERIODONTALES			OBSERVACIONES: <i>Presencia de pcc</i>
SIGNO Y SÍNTOMA	SI	NO	
Sangrado	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cálculos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Inflamación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Presencia de Bolsas	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Supuración	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Movilidad	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

OCLUSION		OBSERVACIONES: <i>Ninguna.</i>
Tipo de Oclusión		

IX. DIAGNOSTICOS

ARTICULAR	<i>Low</i>
PULPAR	<i>Pulpitis</i>
PERIODONTAL	<i>Periodontitis 1/2/22</i>
DENTAL	<i>ausencia (2017/09/02 relacion c/r desfavorable</i>
C y D	<i>Low</i>
TEJIDOS BLANDOS	<i>Low</i>
OTROS	<i>Colapso pdr de</i>

X. ORDENES DE SERVICIO

FECHA	TIPO DE ORDEN	ANÁLISIS DE RESULTADO
<i>31/08</i>	<i>radiografica</i>	<i>favorable</i>

XI. CONSENTIMIENTO INFORMADO

POR MEDIO DE LA PRESENTE CONSTANCIA, Y EN PLENO USO DE MIS FACULTADES MENTALES, OTORGO EN FORMA LIBRE MI CONSENTIMIENTO AL DOCTOR (A) *mariano juan pinto* PARA QUE POR SU INTERMEDIO EN EJERCICIO LEGAL DE SU PROFESION, ASI COMO DE LOS DEMAS PROFESIONALES DE LA SALUD QUE SE REQUIERAN Y CON LA PARTICIPACION DEL PERSONAL AUXILIAR; SE ME PRACTIQUE LOS PROCEDIMIENTOS POR MI CONOCIDOS DE ACUERDO A LOS DIAGNOSTICOS. ASI MISMO ACEPTO QUE ES MI RESPONSABILIDAD ASUMIR EL COSTO DEL TRATAMIENTO

31/08/2022

Fecha

[Firma]

Firma del Odontólogo

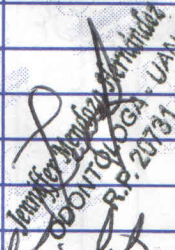
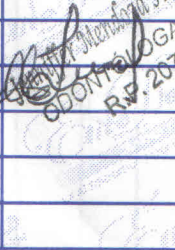
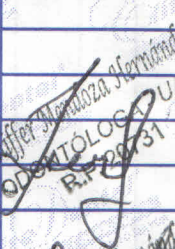
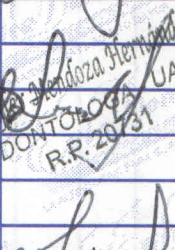
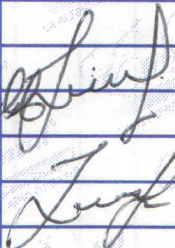
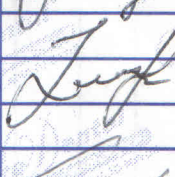
[Firma]

Firma del Usuario

c.c.: *31282530*



41

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
2017	09	02	2:00	Se realiza entrega de prótesis Acrílica superior por pérdida de piezas 11, 21, 22 por maltrato del incluido y mala higiene del paciente se realiza los donos y la colocación de la prótesis superior paciente. Continúa con prótesis y continúa de tratamiento.		 Jennifer Hernández ODONTÓLOGA R.P. 20731
2017	10	3	11:00	Se realiza toma de impresión Superior e inferior para realizar reemplazo superior e inferior flexible paciente conforme		 Jennifer Hernández ODONTÓLOGA R.P. 20731
2017	11	24	7:00	Reunidos con el dr. Jaime E. Pizarro le informa a mi mamá la Señora Noralba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis Total Superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura, y para el maxilar inferior se le va hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta, garantía de un año por la prótesis, Se realiza toma de impresión superior, para realizar prótesis acrílica con malla, paciente conforme		 Jennifer Hernández ODONTÓLOGA R.P. 20731
17	12	07	9:30	Se realiza prueba de enfilado inferior y toma regular de mordida Se envía al laboratorio para realizar enfilado superior		 Jennifer Hernández ODONTÓLOGA R.P. 20731
17	12	20	9:00	Se realiza prueba de enfilado superior e inferior, se envía al laboratorio el fondo paciente conforme		 Jennifer Hernández ODONTÓLOGA R.P. 20731
17	12	20	5:30	Se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior, paciente conforme		 Jennifer Hernández ODONTÓLOGA R.P. 20731

FECHA DE APERTURA

31 08 2015

I. IDENTIFICACION

1er. APELLIDO Gimardo			2do. APELLIDO Limonoz			NOMBRES Normalba			IDENTIFICACIÓN 31282530														
FECHA DE NACIMIENTO AÑO MES DÍA 5 03 2009			EDAD Y SEXO M F K			ESTADO CIVIL K			DIRECCIÓN RESIDENCIA Boluategu			LUGAR DE RESIDENCIA Carleu 31A			OCUPACIÓN Hogar			TELÉFONO 3046605					
NOMBRE DEL ACOMPAÑANTE DEL PACIENTE No nll						TELÉFONO ACOMPAÑANTE -						PERSONA RESPONSABLE DEL PACIENTE No nll						TEL. DE LA PERSONA RESPONSABLE -					
PARENTESCO DEL RESPONSABLE No nll						ESTÁ AFILIADO (A) ACTUALMENTE A UNA E.P.S. SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> CUAL: <u>Sisben-</u>						GRUPO RH O-											

II. MOTIVO DE LA CONSULTA

"se me rombo un diente adelante"

III. ANTECEDENTES FAMILIARES

No Rebevk

IV. ANTECEDENTES MÉDICOS

(Marque con una X si la respuesta
es afirmativa o negativa según
corresponda en la casilla)

	SI	NO	OBSERVACIONES
1. TRATAMIENTO MEDICO CON MEDICACIÓN	X		hidrocortisone. lona...
2. REACCIONES ALÉRGICAS A:		X	
3. PROBLEMAS DE COAGULACIÓN		X	
4. IRRADIACIONES		X	
5. TRASTORNOS DE LA TENSIÓN ARTERIAL	X		hipertension
6. TOMA ASPIRINA		X	
7. ENFERMEDADES RESPIRATORIAS		X	
8. CARDIOPATÍAS		X	
9. DIABETES		X	
10. FIEBRE REUMÁTICA		X	
11. HEPATITIS		X	
12. SÍNDROME DE INMUNODEFICIENCIA ADQUIRIDA		X	
13. TRASTORNOS EMOCIONALES		X	
14. OTRAS PATOLOGIAS O ANTECEDENTES MEDICOS		X	CUAL? No Rebevk.

V. EXAMEN ESTOMATOLOGICO (Marque con una X si la respuesta es afirmativa o negativa según corresponda en la casilla)

TEJIDOS BANDOS Y DUROS						ATM		
ESTRUCTURA	SI	NO	ESTRUCTURA	SI	NO	HALLAZGOS CLINICOS	SI	NO
Labio Superior		<input checked="" type="checkbox"/>	Orofaringe		<input checked="" type="checkbox"/>	Ruidos		<input checked="" type="checkbox"/>
Labio Inferior		<input checked="" type="checkbox"/>	Paladar		<input checked="" type="checkbox"/>	Desviaciones		<input checked="" type="checkbox"/>
Comisuras		<input checked="" type="checkbox"/>	Glándulas Salivales		<input checked="" type="checkbox"/>	Bloqueo Mandibular		<input checked="" type="checkbox"/>
Mucosa Oral		<input checked="" type="checkbox"/>	Piso de Boca		<input checked="" type="checkbox"/>	Limitación de Apertura		<input checked="" type="checkbox"/>
Surcos Yugales		<input checked="" type="checkbox"/>	Dorso de la Lengua		<input checked="" type="checkbox"/>	Dolor Articular		<input checked="" type="checkbox"/>
Frenillos		<input checked="" type="checkbox"/>	Vientre de la Lengua		<input checked="" type="checkbox"/>	Dolor Muscular		<input checked="" type="checkbox"/>
OBSERVACIONES: Ninguna								

VI. ODONTOGRAMA

SIMB.	CONDICIONES	COLOR	VESTIBULAR																																																																															
	Caries o Recurrencia	ROJO	<table border="1"> <tr> <td>18</td><td>17</td><td>16</td><td>15</td><td>14</td><td>13</td><td>12</td><td>11</td> <td>21</td><td>22</td><td>23</td><td>24</td><td>25</td><td>26</td><td>27</td><td>28</td> </tr> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table>																												18	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27	28																																				
18	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27	28																																																																			
	Obturado	AZUL	<table border="1"> <tr> <td colspan="8"></td> <td>55</td><td>54</td><td>53</td><td>52</td><td>51</td> <td>61</td><td>62</td><td>63</td><td>64</td><td>65</td> <td colspan="8"></td> </tr> <tr> <td colspan="8"></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td colspan="8"></td> </tr> </table>																																				55	54	53	52	51	61	62	63	64	65																																		
								55	54	53	52	51	61	62	63	64	65																																																																	
	Corona Completa	AZUL	<table border="1"> <tr> <td colspan="8"></td> <td>85</td><td>84</td><td>83</td><td>82</td><td>81</td> <td>71</td><td>72</td><td>73</td><td>74</td><td>75</td> <td colspan="8"></td> </tr> <tr> <td colspan="8"></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td colspan="8"></td> </tr> </table>																																				85	84	83	82	81	71	72	73	74	75																																		
								85	84	83	82	81	71	72	73	74	75																																																																	
	Prótesis Existente	AZUL	<table border="1"> <tr> <td colspan="8"></td> <td>48</td><td>47</td><td>46</td><td>45</td><td>44</td><td>43</td><td>42</td><td>41</td> <td>31</td><td>32</td><td>33</td><td>34</td><td>35</td><td>36</td><td>37</td><td>38</td> </tr> <tr> <td colspan="8"></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table>																																				48	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37	38																												
								48	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37	38																																																											
	Extracción Indicado	ROJO	<div>Derecho</div> <div>Lingual</div> <div>Izquierdo</div>																																																																															
	Sin Erupcionar	AZUL																																																																																
	Perdido	AZUL																																																																																
	Necesita Endodoncia	ROJO																																																																																
	Con Tratamiento de Conductos	AZUL																																																																																

VII. TIPO DE PROTESIS

1. PROTESIS TOTAL DURA	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
2. PROTESIS TOTAL BLANDA	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
3. PROTESIS PARCIAL (MUCOSAPORTADA)	S <input checked="" type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
4. PROTESIS FLEXIBLE	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
5. PROTESIS REMOVIBLE	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
OBSERVACIONES: se colocan flexible arriba e inferior		

(9)

XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
15	08	31	8:00	Se realiza diligenciamiento de historia clínica se remite con endodonto		
15	12	18	3:00	Se realiza cementación de poste prefabricado en los dientes 22 21 11 con ionomero cemento se provisiona		
15	12	22	10:00	Se realiza preparación de los dientes 22 21 11 se provisiona		
16	02	23	4:00	Paciente llega con encías inflamadas a nivel del 21 22 pero la empujante y paciente que se le otorga pulso flexible inferior primero se realiza toma de impresión inferior y antagónica se orienta sobre color es broder se le explica y se le da de tener mucho tiempo		
16	02	29	10:00	Se realiza prueba de diente fondeo sobre color humano firme enfileado inferior		
16	03	07	12:00	Se realiza antecel pulso flexible inferior se adapta se dan instrucciones de cuidado		
16	08	08	2:00	Paciente llega con encías inflamadas a nivel del 22 21 11 se realiza provisiones de adaptación de implantes dientes y se vuelven a cementar no se toma impresión definitiva por estado de las encías se realiza control de la		

XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

EVOLUCION

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
2017	09	02	2:00	Se realiza entrega de prótesis Acrílica superior por pérdida de piezas 11,21,22 por macho del incluido y mala higiene del acrílico se realiza los donos y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y control de tratamiento.	Moraless	
2017	10	3	11:00	Se realiza toma de impresión Superior e inferior Para realizar reemplazo de prótesis e inferior flexible paciente conforme	Moraless	
2017	11	24	7:00	Reunidos con el dr. Jaime F. Pizarro le informa a mi mamá la Señora Novalba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis Total Superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura, y para el maxilar inferior se le va hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta, garantía de un año por la prótesis, se realiza toma de impresión Superior. Para realizar prótesis acrílica con malla. Paciente conforme	Moraless	
17	12	07	9:30	Se realiza prueba de enlados inferior y toma registro de mordida Se envía al laboratorio Para realizar enlados superior	Moraless	
17	12	20	9:00	Se realiza prueba de enlados superior e inferior, se envía al laboratorio el fondo paciente conforme	Moraless	
17	12	20	5:30	Se realiza entrega de Prótesis Alembic Superior e inferior. Paciente conforme	Moraless	

Dr Jennika

12.8

1 Detachaje + Proflex

\$ 180.000 ✓

1 Protasis con malla

\$ 1200.000 ✓

1 Protasis Flexible

\$ 750.000 ✓

3 Domes

\$ 300.000 ✓

\$ 2.430.000

Anterior Realizado

3 Provisionales

\$ 150000 ✓

3 Endodencias

\$ 600.000 ✓

3 nucleos

\$ 600.000 ✓

\$ 1.440.000

total

\$ 3.870.000.

3.780.000

11-4-2018
final

1 Fase Hig.

180.000

3 Provisionales

150.000

3 endodencias

600.000

3 nucleos

600.000

2 Flexible sup-inf

1200.000

3 Domes

300.000

\$ 3'030.000



Clínica Nacional de Prótesis Dental S.A.S.
NIT 900388106-2
Resolución autorizada por la DIAN N° 50000413101 de 2016/04/01 Estado de Cuenta
desde ET(Tequendama)) 10.001 hasta ET 30.000

13 JP

Sede Sur: Carrera 44 N° 5B - 34 Barrio tequendama
Teléfonos 513 1794 / 320 837 7257

FECHA: 24/11/2017

Nombre: NORALBA GIRALDO C.C.: 31282530
Dirección: CRA 31A #30A-74 LA FORTALEZA Teléfono 3040605

Estado de Cuenta. Presupuesto No. 14068: Valor Pto. \$600.000. Abonos \$600.000 Saldo \$0

Fecha	Valor cancelado	Nº Recibo
05/09/2015	\$200.000	15517
10/12/2015	\$350.000	16875
23/12/2015	\$50.000	17105

Fecha de su próxima cita: viernes, 24 de noviembre de 2017 Hora: 9:30 AM. Con el Dr(a). ELITE



Clínica Nacional de Prótesis Dental S.A.S.
NIT 900388106-2
Resolución autorizada por la DIAN N° 50000413101 de 2016/04/16
desde ET(Tequendama)) 10.001 hasta ET 30.000

14
A

Sede Sur: Carrera 44 N° 5B - 34 Barrio tequendama
Teléfonos 513 1794 / 320 837 7257

FECHA: 24/11/2017

Nombre: NORALBA GIRALDO

C.C.: 31282530

Dirección: CRA 31A #30A-74 LA FORTALEZA

Teléfono 3040605

Estado de Cuenta. Presupuesto No. 14069: Valor Pto. \$3.900.000. Abonos \$2.810.000 Saldo \$1.090.000

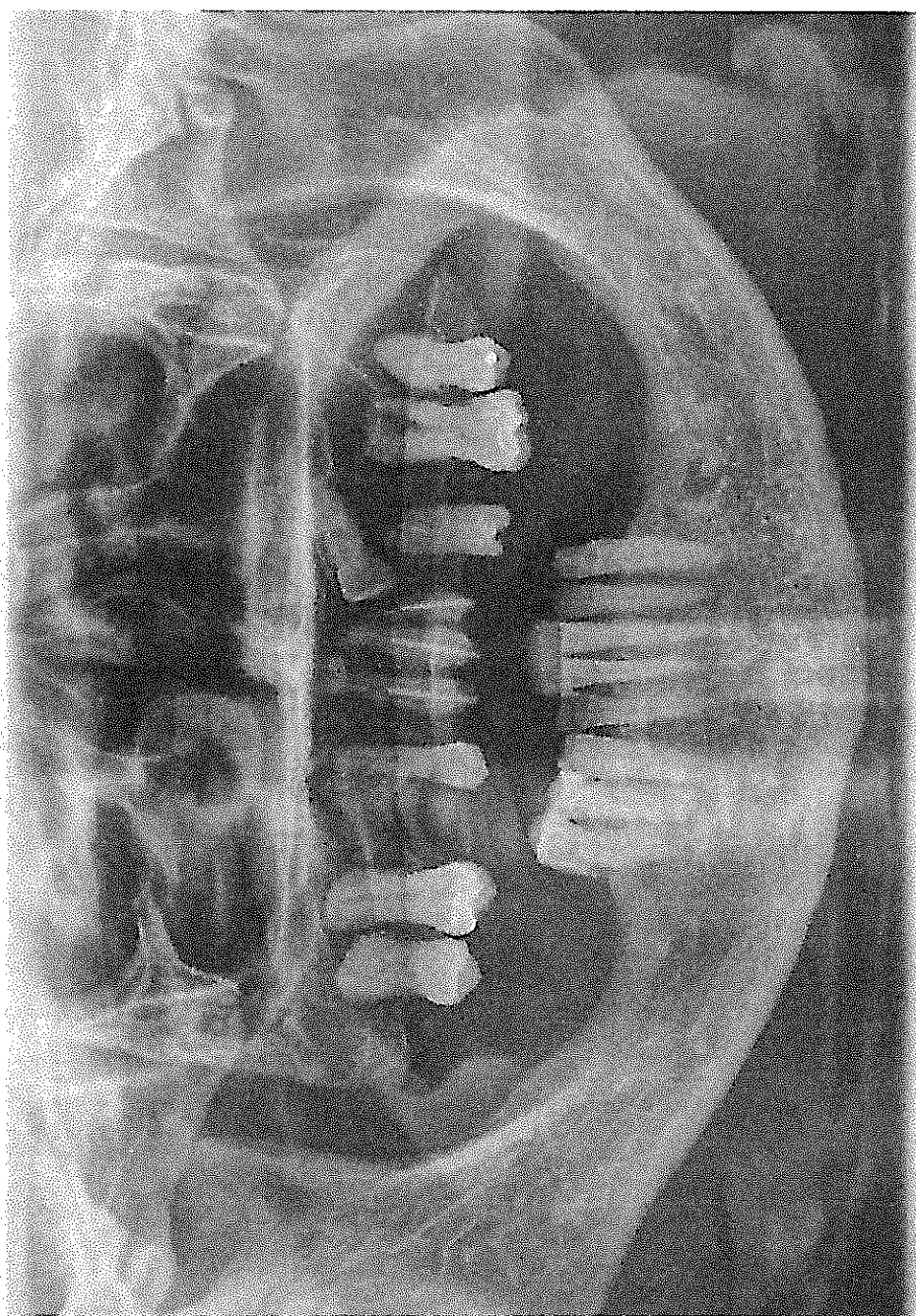
Fecha	Valor cancelado	Nº Recibo
31/08/2015	\$350.000	15414
18/12/2015	\$110.000	17025
22/12/2015	\$350.000	17074
23/12/2015	\$400.000	17106
23/02/2016	\$500.000	17945
08/08/2016	\$800.000	19938
05/09/2016	\$200.000	20250
15/02/2017	\$100.000	22289

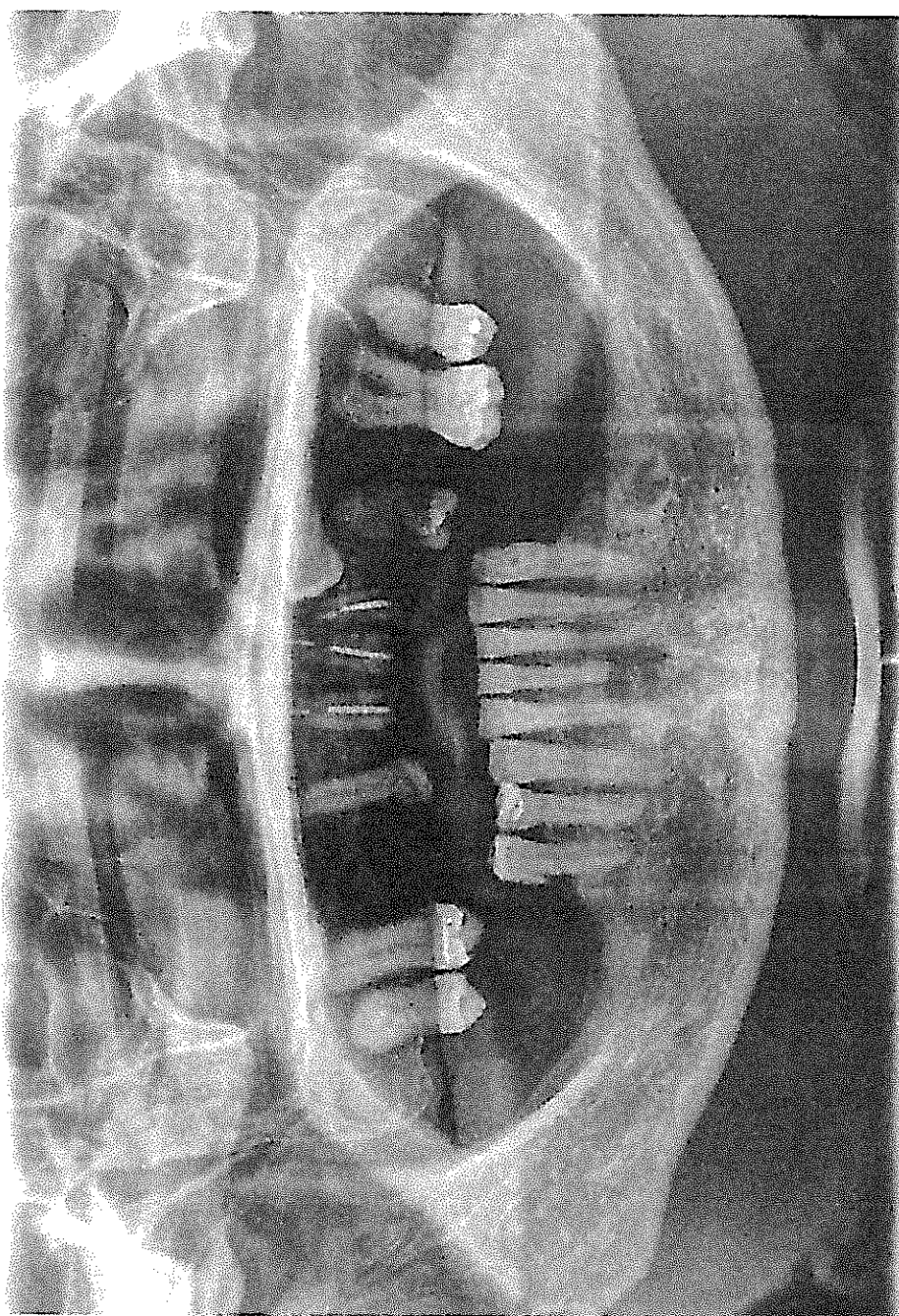
Fecha de su próxima cita: viernes, 24 de noviembre de 2017 Hora: 9:30 AM. Con el Dr(a). ELITE

XII. DESCRIPCION DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

EVOLUCION

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	EVOLUCIÓN	
AÑO	MES	DÍA	HORA		FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
18	04	06	5:20	Se realiza prueba de enfilado de prótesis flexible superior. La paciente le gusta, tamaño, forma y color de dientes. Se retira por sus propios medios.		
18	04	07	0:30	Paciente consciente y con buen estado de conciencia para entrega de prótesis flexible superior. Se le explica a la paciente que debe asistir a las controles para mejor adaptación de prótesis. Recibe conforme. Se retira por sus propios medios.		





CLÍNICA DE OCCIDENTE
¡Cada día mejor!

EPICRISIS

PACIENTE: NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	IDENTIFICACION: CC 31282530	HC: 31282530 - CC
FECHA DE NACIMIENTO: 22/3/1958	EDAD: 66 Años	SEXO: F
ESTADO CIVIL: Casado(a)	OCUPACION: AMA DE CASA	TIPO AFILIADOXD: Beneficiario
RESIDENCIA: CALLE 33 F # 25-34 ALFONSO BARBERENA	VALLE DEL CAUCA-CALI	TELEFONO: 3156004713
NOMBRE ACOMPAÑANTE:	PARENTESCO:	TELEFONO:
FECHA INGRESO: 23/9/2022 - 21:48:17	FECHA EGRESO: 29/9/2022 - 13:50:40	CAMA: 418B
DEPARTAMENTO: 020801 - HOSPITALIZACION	SERVICIO: HOSPITALIZACION	
CLIENTE: EPS Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA SA	PLAN: EPS SURA CONTRIBUTIVO 2022	

DATOS DEL INGRESO

- MOTIVO CONSULTA
IAMSEST

- ESTADO GENERAL Y ENFERMEDAD ACTUAL ACTUAL

SE VALORA CON TODOS LOS ELEMENTOS DE PROTECCION PERSONAL OTORGADOS POR LA INSTITUCION PARA EVITAR CONTAGIO DE COVID-19 ACOMPAÑANTE: CRISTIAN MUÑOZ, HIJO. PACIENTE INGRESA REMITIDA, CON ANTECEDENTE DE HTA, DM TIPO 2, REFIERE CUADRO CLINICO DE 14 HRS DE EVOLUCION DE DOLOR PRECORDIAL OPRESIVO IRRADIADO A DORSO, ASOCIADO A NAUSEAS, DIAFORESIS, SENSACION DE DISNEA, CONSULTA IPS SURA PASOANCHO EKG SIN CAMBIOS, CON TROPONINAS 44.6, POSITIVAS(REFERENCIA HASTA 15) POR LO QUE REMITEN. REFIERE ADEMÁS CONSTIPACION DE 5 DIAS DE EVOLUCION, REPORTE DE RX SIN OBSTRUCCION, YA RESUELTA CON ENEMAS EN PERIFERIA. INGRESA ANTECEDENTES PATOLOGICOS: HTA, DIABETES MELLITUS TIPO 22 NO IR FARMACOLOGICOS: LOSARTAN 50 MG CADA DIA, VERAPAMILLO 80 MG DIA, HDZ CADA DIA, QUIRURGICOS: NIEGA ALERGIAS: NIEGA INMUNIZACION PARA COVID: 1 DOSIS JANSEN

- ANTECEDENTES PERSONALES

- PATOLOGICOS

- HIPERTENSION ARTERIAL : No - SI

- DIABETES MELLITUS : No - SI

- OTRAS ALERGIAS : No - NIEGA

- ANTECEDENTES FARMACOLOGICOS

- ANTECEDENTES FARMACOLOGICOS : No - LOSARTAN 50 MG CADA DIA, VERAPAMILLO 80 MG DIA, HDZ CADA DIA,

- EXAMEN FISICO

- SISTEMA ENDOCRINO : NORMAL

- ESTADO GENERAL : NORMAL

- PIEL : NORMAL

- ESFERA MENTAL : NORMAL

- OSTEOMUSCULAR : NORMAL

- GENITOURINARIO : NORMAL

- GASTROINTESTINAL : NORMAL

- RESPIRATORIO : NORMAL

- CARDIOVASCULAR : NORMAL

- ORGANOS DE LOS SENTIDOS : NORMAL

- NERVIOSO CENTRAL Y PERIFERICO : NORMAL

- NEUROLOGICO : NORMAL

HALLAZGOS: PACIENTE EN ACEPTABLES CONDICIONES GENERALES. CABEZA NORMOCEFALO SIN DEFORMIDADES. PUPILAS ISOCORICAS FOTOREACTIVAS, ESCLERAS ANICTERICAS, CONJUNTIVAS HUMEDAS. ORL MUCOSAS HUMEDAS. CUELLO MÓVIL, NO DOLOR, NO MASAS, NO MEGALIAS. TÓRAX SIMÉTRICO, NORMO EXPANSIBLE, SIN TIRAJES. CORAZÓN RÍTMICO, NO SOPLOS, PULMONES VENTILADOS, MURMULLO VESICULAR PRESENTE, SIN RUIDOS SOBRE AGREGADOS ABDOMEN GLOBOSO, DEPRESIBLE, NO MASAS NO MEGALIAS, NO SIGNOS DE IRRITACIÓN PERITONEAL. PERISTALTISMO PRESENTE. EXTREMIDADES SIMÉTRICAS, MÓVILES, PULSOS DISTALES PRESENTES, ADECUADO LLENADO CAPILAR, SIN DÉFICIT NEUROVASCULAR, FUERZA 5/5. GENITO URINARIO SE OMITE PIEL: SIN ALTERACIONES SNC GLASGOW 15/15 SIN DÉFICIT NEUROLÓGICO APARENTE, ORIENTADA.

- APOYOS DIAGNOSTICOS

RADIOGRAFIA DE TORAX (P.A. O A.P. Y LATERAL, DECUBITO LATERAL, OBLICUAS O LATERAL CON BARIO), ECOCARDIOGRAMA TRANSTORACICO, CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN CARDIOLOGIA, CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN MEDICINA INTERNA, INTERCONSULTA POR OTRAS ESPECIALIDADES MEDICAS, INTERCONSULTA POR ESPECIALISTA EN CARDIOLOGIA, INTERCONSULTA POR ESPECIALISTA EN MEDICINA INTERNA, ELECTROCARDIOGRAMA DE RITMO O DE SUPERFICIE SOD, TIEMPO DE PROTROMBINA [TP], TIEMPO DE TROMBOPLASTINA PARCIAL [TTP], HEMOGRAMA IV (HEMOGLOBINA HEMATOCRITO RECUENTO DE ERITROCITOS INDICES ERITROCITARIOS LEUCOGRAMA RECUENTO DE PLAQUETAS INDICES PLAQUETARIOS Y MORFOLOGIA

ELECTRONICA E HISTOGRAMA) AUTOMATIZADO, MICROALBUMINURIA AUTOMATIZADA EN ORINA PARCIAL, HEMOGLOBINA GLICOSILADA AUTOMATIZADA, TROPONINA I CUANTITATIVA, CALCIO AUTOMATIZADO, VITAMINA B12 [CIANOCOBALAMINA], AMILASA EN SUERO U OTROS FLUIDOS, BILIRRUBINAS TOTAL Y DIRECTA, FOSFATASA ALCALINA, GLUCOSA EN SUERO U OTRO FLUIDO DIFERENTE A ORINA, NITROGENO UREICO, POTASIO EN SUERO U OTROS FLUIDOS, SODIO EN SUERO U OTROS FLUIDOS, TRANSAMINASA GLUTAMICO-PIRUVICA [ALANINO AMINO TRANSFERASA], TRANSAMINASA GLUTAMICO OXALACETICA [ASPARTATO AMINO TRANSFERASA], CREATININA EN ORINA PARCIAL, CREATININA EN SUERO U OTROS FLUIDOS, HORMONA ESTIMULANTE DEL TIROIDES ULTRASENSIBLE, TIROXINA LIBRE, UROANALISIS, TERAPIA DE REHABILITACION CARDIOVASCULAR, INTERNACION EN UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS ADULTO, INTERNACION EN UNIDAD DE CUIDADOS INTERMEDIOS ADULTO

DIAGNOSTICOS DE INGRESO		TIPO DIAGNOSTICO	PRIMARIO
CODIGO	DIAGNOSTICO	IMPRESION DIAGNOSTICA	P
I219	INFARTO AGUDO DEL MIOCARDIO, SIN OTRA ESPECIFICACION	CONFIRMADO NUEVO	
E119	DIABETES MELLITUS NO INSULINODEPENDIENTE SIN MENCION DE COMPLICACION	CONFIRMADO NUEVO	
I10X	HIPERTENSION ESENCIAL (PRIMARIA)		

RESUMEN DE LA ATENCIÓN

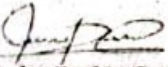
- RESUMEN DE LA ATENCIÓN**
DX IAMSEST KILLIP I GRACE 96 PUNTOS - CORONARIAS SANAS EMERGENCIA HTA ORGANO BLANCO CORAZON HTA CARDIOPATIA HIPERTENSIVA FE 58% DM 2, NO IR OBESIDAD - IMC 42 ESTREÑIMIENTO FEMENINA DE 66 AÑOS, FACTORES DE RIESGO CARDIOVASCULAR, EDAD, OBESIDAD, HTA, DBT EN MANEJO CON LOSARTAN METFORMINA, INMUNIZACION SARS COV2 JANSSEN 1 DOSIS, QUE INGRESA A URGENCIAS REMITIDA DE SURA PASOANCHO EL 23/09/22 REFIERE CUADRO CLINICO DE 14 HRS DE EVOLUCION AL MOMENTO DEL INGRESO: DE DOLOR PRECORDIAL OPRESIVO IRRADIADO A DORSO, ASOCIADO A NAUSEAS, DIAFORESIS, SENSACION DE DISNEA, CONSULTA IPS SURA PASOANCHO EKG SIN CAMBIOS, CON TROPONINAS 44.6, POSITIVAS (REFERENCIA HASTA 15) ADMINISTRAN CARGA ANTISQUEMICA, Y REMITEN. INTRAHOSPITALARIO CON TROPONINA 74, ECOTTE CON HIPERTROFIA CONCENTRICA FEVI 58%. INGRESA A UCI ESTABLE EL DIA 25/9, CON INFUSION DE NTG. EL 26/9 REALIZAN CTC CON HALALZGO DE CORONARIAS EPICARDICAS SIN LESIONES SIGNIFICATIVAS; SUSPENDEN NTG Y CLOPIDOGREL TIENE BUENA EVOL SE TRASLADA A HOSPITALIZACION PARA SEGUIMIENTO CLINICO. HOY REVALORADA POR ESPECIFICIDAD DE MED INTERNA QUIEN INDICA EGRESO MEDICO
- MEDICAMENTOS**
ATORVASTATINA, CLORURO DE SODIO 0.9%, OMEPRAZOL, CLOPIDOGREL, TRAMADOL, CARVEDILOL, CLONIDINA, HIOSCINA BUTIL BROMURO, VALSARTAN, ENOXAPARINA DE SODIO, ENOXAPARINA DE SODIO, VALSARTAN, ACETAMINOFEN, NIFEDIPINO, LACTATO RINGER (CLORURO DE SODIO + CLORURO DE POTASIO + CLORURO DE CALCIO DIHIDRATADO + LACTATO DE SODIO), NITROPRUSIATO DE SODIO, CLORURO DE SODIO 0.9%, ENOXAPARINA DE SODIO, LACTULOSA, LOSARTAN POTASICO, LACTATO RINGER (CLORURO DE SODIO + CLORURO DE POTASIO + CLORURO DE CALCIO DIHIDRATADO + LACTATO DE SODIO), NITROGLICERINA, CLORURO DE SODIO 0.9%, ENOXAPARINA DE SODIO, INSULINA HUMANA ZINC, ESOMEPRAZOL, DEXTROSA 5%, ACIDO ACETIL SALICILICO

DATOS DEL EGRESO

- INSTRUCCIONES Y RECOMENDACIONES DEL EGRESO HOSPITALARIO**
SIGNOS Y SINTOMAS DE ALARMA: DOLOR DE PECHO, DOLOR DE CABEZA INTENSO, VOMITO, FIEBRE, DIFICULTAD PARA RESPIRAR, CONVULSIONES, BOCA MORADA, DISMINUCION FUERZA MUSCULAR ADORMECIMIENTO EXTREMIDAD, RECHAZO EN ALIMENTACION. CONTROLES Y/O VALORACIONES DE ESPECIALIDAD: *MANEJO AMBULATORIO: - MEDICAMENTOS: ASA 100 MG VO AL DIA, ATORVASTATINA 80 MG VO C/NOCHE, VALSARTAN 160 MG VO C/12H, CARVEDILOL 12.5 MG VO C/12H, NIFEDIPINO 30 MG VO C/8H, CLONIDINA 150 MCG VO C/12H (SEGUN EVOLUCION DE TA CONSIDERAR DISMINUCION HASTA SUSPENDER), ESOMEPRAZOL 20 MG VO AL DIA EN AYUNAS, LACTULOSA 10 G (1 SOBRE) VO C/12H EN CASO DE ESTREÑIMIENTO, HIOSCINA 10 MG VO C/8H POR 7 DIAS Y SUSPENDER, ACETAMINOFEN 1 G VO C/8H POR 7 DIAS Y SUSPENDER - SI RECIBIA MEDICAMENTO ORAL PARA DIABETES TIPO 2, DEBE REANUDARLO; SI NO RECIBIA NADA, SE VALORARÁ SU INICIO SEGUN RESULTADO DE LABS - INDICACION DE RECLAMAR HISTORIA CLINICA COMPLETA Y RESULTADOS - ORDEN DE TERAPIA DE REHABILITACION CARDIACA 36 SESIONES - MONITORIZACION DOMICILIARIA DE TA AL MENOS 2 VECES AL DIA DURANTE AL MENOS 2 SEMANAS - CITA DE CONTROL CON MEDICINA INTERNA EN 1-2 SEMANAS CON REGISTRO DE TA Y LABS (HEMOGRAMA, CREATININA, K, UROANALISIS, RELACION ALB/CREAT EN ORINA PARCIAL, TSH-T4 LIBRE, GLICEMIA AYUNAS, HBA1C, B12) - CITA DE CONTROL CON CARDIOLOGIA EN 1 MES - RECOMENDACIONES GRALES: DIETA BAJA EN SAL, GRASAS Y AZÚCARES SIMPLES, LIBRE DE PRODUCTOS DE DUDOSA PROCEDENCIA, TOMAR AGUA DE FUENTES VERIFICABLES, EVITAR CONTACTO CON PERSONAS CON FIEBRE O AGUDAMENTE ENFERMAS, TOSEDORES CRÓNICOS O AGUDOS, EJERCICIO LEVE A TOLERANCIA, COMPLETAR ESQUEMA DE VACUNACION COVID-19 - SIGNOS DE ALARMA (QUE INCLUYEN PERO NO LIMITADOS A LO ANOTADO): RECONSULTAR A URGENCIAS SI FIEBRE > 38°C, DIFICULTAD PARA RESPIRAR, DOLOR FUERTE EN CUALQUIER LUGAR, TOS CON FLEMA O SANGRE, SANGRADO POR CUALQUIER LUGAR, DESMAYO O CONVULSION, PÉRDIDA DE FUERZA O ADORMECIMIENTO EN EXTREMIDAD O CARA, HINCHAZÓN DEL CUERPO, CAMBIOS DEL COMPORTAMIENTO, DIARREA O VÓMITO, ARDOR PARA ORINAR, CAMBIOS INFLAMATORIOS COMO ENROJECIMIENTO, HINCHAZÓN O DOLOR EN CUALQUIER ZONA DE LA PIEL, OTROS QUE CONSIDERE ANORMALES - OTRAS RECOMENDACIONES GENERALES Y SIGNOS DE ALARMA PARA RECONSULTA URGENTE SEGUN FORMATO INSTITUCIONAL - DEMÁS INSTRUCCIONES Y RECOMENDACIONES POR SERVICIOS DE CARDIOLOGIA, HEMODINAMIA, GRUPO DE FISIOTERAPIA

DIAGNOSTICOS DE EGRESO		TIPO DIAGNOSTICO	PRIMARIO
CODIGO	DIAGNOSTICO	IMPRESION DIAGNOSTICA	P
E119	DIABETES MELLITUS NO INSULINODEPENDIENTE SIN MENCION DE COMPLICACION	IMPRESION DIAGNOSTICA	
I10X	HIPERTENSION ESENCIAL (PRIMARIA)	IMPRESION DIAGNOSTICA	
I219	INFARTO AGUDO DEL MIOCARDIO, SIN OTRA ESPECIFICACION	IMPRESION DIAGNOSTICA	

- CAUSA DE SALIDA**
TIPO CAUSA : ORDEN MEDICA
REMITIDO A : SALIDA


Juan David Castillo, Médico
Médico General
Cep 1101001122
Universidad Libre Nacional Cali

PROFESIONAL: CASTILLO NORENA JUAN DAVID
CC - 1107097127
ESPECIALIDAD - MEDICO GENERAL

Imprimió: VALDES VERA CARLOS ALBERTO - VAL2304

Fecha Impresión : 2022/10/13 - 11:47:14



INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
GRUPO REGIONAL DE PATOLOGÍA FORENSE

DIRECCIÓN: Avenida Las Américas No. 98-25. PEREIRA, RISARALDA
TELÉFONO: 57 6063136200 6014069944/77 Ext 2628

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBPEI-DSRS-04735-2021

CIUDAD Y FECHA: PEREIRA. 07 de diciembre de 2021
NÚMERO DE CASO INTERNO: **UBPEI-DSRS-04620-C-2021**
OFICIO PETITORIO: No. 9835-2021 - 2021-10-09. Ref: Noticia criminal
761476000171201900977 -
AUTORIDAD SOLICITANTE: FISCALIA 50 LOCAL. GRUPO DE CASOS QUERELLABLES
FISCALIA GENERAL DE LA NACION
AUTORIDAD DESTINATARIA: FISCALIA 50 LOCAL. GRUPO DE CASOS QUERELLABLES
FISCALIA GENERAL DE LA NACION
Av Roosevelt No. 38 - 32
CALI, VALLE DEL CAUCA
NOMBRE PACIENTE: NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ
IDENTIFICACIÓN: CC 31282530
EDAD: 65 años
ASUNTO: Responsabilidad profesional

Metodología:

- La aplicación del método científico en el desarrollo de las valoraciones medicolegales que deberán ser utilizados en el contexto específico de cada caso; como se establece en el procedimiento Abordaje medicolegal de casos relacionados con responsabilidad profesional en atención en salud DG-M-P-91 Versión: 01 de 29 de diciembre de 2017

DATOS DEL INVESTIGADO

- Institución: Elite Dental Clínica Odontológica
- Municipio: Cali
- Profesión y Especialidad: Odontología

MOTIVO DE PERITACIÓN

Se solicita realizar valoración de lesiones por responsabilidad profesional odontológica

INFORMACIÓN DISPONIBLE PARA EL ESTUDIO

Aportan historia Clínica odontológica elaborada en la clínica odontológica "Elite Dental" a nombre de la señora NORALBA GIRALDO identificada con cedula 31282530, con anexos como son consentimiento informado, y evolución de procedimientos realizados firmada por Dra MARIANA. y algunas notas de evolución firmadas por Jennifer Mendoza Hernández ODONTOLOGA UAM.

EXAMEN CLÍNICO FORENSE ACTUAL

Se realiza valoración clínica odontológica a la señora NORALBA GIRALDO encontrando: Apertura bucal normal. desdentada parcial superior e inferior. Maxilar inferior dientes presentes desde el diente 33 hasta el 45 sin prótesis ya que se encuentra fracturada (Prótesis parcial flexible inferior con dientes 34,35,36 y 46 fracturada por lo cual no se puede colocar en boca) Maxilar superior. Dientes presentes 16,17,13,24,26 y 27. A nivel de incisivos superiores presenta muñones dentales con preparación a nivel radicular dientes 11, 21 y 22, Paciente presenta una prótesis parcial removible superior con dientes 15,14 12,11,21,22,23,25, la cual no se coloca porque no presenta buena retención y adaptación. Paciente refiere que hay días en que se inflama la encía y no puede comer bien por el dolor a nivel de incisivos superiores
NOTA: Por error en digitación en el informe anterior del 16 de marzo se había registrado que la paciente tenía ausentes los dientes desde el diente 33 hasta el 45, pero estos son los que tiene

RICARDO ORTIZ RUIZ

15/12/2021 08:18

Ciencia con sentido humanitario, un mejor país

Pag. 1 de 8



presentes.

RESUMEN DEL CASO

Paciente que asiste a la clínica Elite Dental en la ciudad de Cali el día 31-08-2015; Refiere "yo tenía todos los dientes de arriba para hacerse una prótesis fija, me hicieron unos procedimientos y me colocaron un provisional, se me empezó a inflamar a los 8 días, me hicieron esperar como 6 meses con el provisional y se me seguía inflamando. Yo pedí una cita a los 6 meses para hablar con la directora de la clínica, después de un año me hicieron un puente removible; este se me partió lo remendaron y pedí conciliación. Luego me hicieron otro puente y también se caía y luego solo me ofrecieron un tratamiento muy costoso". Aportan historia Clínica de Elite Dental NOMBRE DE Noralba Giraldo Muñoz con las siguientes evoluciones: 31/08/2015: Clínica Nacional de prótesis dental: Motivo de Consulta " se me partió un diente de adelante" Examen estomatológico: Ninguna Observación Odontograma: Sin Diligenciar Tipo de Prótesis: Parcial desadaptada Examen pulpar. Abfracción del 13 Alteraciones Periodontales: Presenta inflamación, sangrado y cálculos Diagnósticos: Articular: sano Pulpar: pulpitis Periodontal: Periodontitis 11,21 y 22 tejidos Blandos: Sano.

15/12/2015: Se realiza tratamiento de conductos de dientes 11,21 y 22

18/12/2015: Se realiza cementación de postes prefabricados dientes 11,21 y 22 22/12/2015: Se realiza preparación de dientes 11,21 y 22 se coloca provisional.

23/02/2016: Paciente llega con encía inflamada a nivel de 11,21 y 22 se le toma impresión para prótesis inferior

29/02/2016: se realiza prueba de dientes enfilado inferior

01/03/2016: Entrega de prótesis inferior

08/08/2016: Paciente llega con encía inflamada a nivel de 11,21 y 22 se retira provisional, se limpia y se adapta de nuevo

02/09/2017: Se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11.21 y 22. cambio de tratamiento

03/09/2017: Se realiza toma de impresión superior e inferior para realizar reparaciones.

24/11/2017: se llega aun acuerdo para colocar prótesis y en el maxilar total superior y en maxilar inferior prótesis flexible

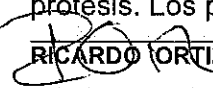
07/12/2017: prueba de enfilado inferior

20/12/2017: Prueba de enfilado superior 2 0/12/2017 Entrega de prótesis flexible superior e inferior

06/04/2018: Prueba de enfilado prótesis superior 07/04/2018: Entrega prótesis flexible superior

RESPUESTAS A INTERROGANTES ESPECÍFICOS

1. Que procedimiento y protocolos deben observarse por odontólogo general o especialista para la atención de paciente que requiere: colocación de coronas, extracción de piezas dentales y prótesis. Los procedimientos y protocolos para la atención de pacientes que requieren prótesis


RICARDO ORTIZ RUIZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBPEI-DSRS-04735-2021



son muy amplios ya que existen diferentes tipos y son realizadas de acuerdo al diagnóstico y necesidades de cada paciente. La Rehabilitación Oral se encarga de restaurar y recuperar la estética y la función oclusal del paciente, a través del correcto diagnóstico y ejecución de un plan de tratamiento que permita alcanzar este y otros objetivos necesarios y particulares en cada caso. La pérdida de dientes debida a extracción, accidente o enfermedad periodontal: es una condición clínica que puede ser desencadenada por una patología previa de la estructura dental o de sus tejidos de soporte, para lo cual debe considerarse diversas opciones de tratamiento. Por consiguiente, desde el punto de vista académico, la pérdida dental más que un diagnóstico podría ser considerado un hallazgo, que de no ser tratado a tiempo puede llegar a desencadenar alteraciones oclusales y a su vez puede comprometer otros elementos del sistema estomatognático, como la articulación temporomandibular y los músculos de cara y cuello. Esta pérdida de dientes puede ser parcial o total. De acuerdo con el glosario de términos prostodonticos La literatura reporta dentro de las principales causas de pérdida dentaria la caries, la enfermedad periodontal, el trauma y la iatrogenia. Desencadenando la sobrecarga en los dientes remanentes, alteraciones del plano oclusal, pérdida del reborde alveolar y la pérdida de otros dientes que finalmente puede llevar al edentulismo parcial y total. Para casos de coronas Habitualmente, el procedimiento de colocación de corona dental el odontólogo remueve partes de la estructura del diente (talla o preparación) natural para hacer espacio para la corona dental. Los dientes vecinos también se pueden preparar de esta forma. Se toma una impresión y se envía al laboratorio, donde se crea la corona dental. Se colocará una corona provisional o temporal entre las visitas para asegurar una apariencia y una oclusión lo más naturales posibles. Cuando regresa al consultorio del odontólogo, retira la corona provisional y se fija con cemento la nueva corona dental, devolviéndole al paciente su estética y función a nivel oral. El tiempo del tratamiento puede variar y depende de las condiciones en las que el profesional encuentre el estado de los tejidos abordados y adyacentes. •Tallado del diente: realizamos una reducción de la pieza natural para hacer hueco para la corona artificial. Se debe hacer un tallado alrededor de la pieza y también en altura de unos 1,5 mm manteniendo la anatomía del diente. •Impresiones: se realiza una impresión con un material de silicona para mandar así las medidas exactas de la boca del paciente al laboratorio dental y poder hacer así la corona artificial a medida. •Prueba de metal: el laboratorio nos manda el casquillo metálico. Esta se trata de la primera prueba, en la que se observa el ajuste de la parte metálica de la corona al diente natural. •Prueba de Porcelana: el laboratorio nos envía el modelo en cerámica y comprobamos: color, forma, angulación, ajuste de terminación y puntos de contacto. •El laboratorio lo pule, lo glasea y lo devuelve •Cementado: una vez que es todo correcto, se cementa la corona al diente y se ajusta la oclusión deseada, para conseguir así la mordida correcta. La exodoncia es aquella parte de la cirugía oral que se ocupa de practicar la extracción de un diente o porción del mismo, mediante unas técnicas e instrumental adecuado, del lecho óseo que lo alberga. Es el acto quirúrgico mediante el cual se extraen los dientes de sus alvéolos con el menor trauma posible. Las exodoncias indicadas dependen del diagnóstico realizado por el odontólogo tratante y es particular para cada caso. Las indicaciones para las exodoncias son las siguientes: •Para dientes con una caries avanzada, no es posible la aplicación de la Odontología conservadora. •Una lesión pulpar. El nervio del diente está muy infectado y su afección imposibilita realizar ningún tratamiento conservador. •Restos radiculares. Raíces de dientes sin corona (sin la parte visible del diente), por lo tanto, que no desempeñan ninguna función. •Dientes con fracturas o fisuras verticales. •Enfermedad periodontal avanzada, es decir, dientes que han perdido el soporte óseo. •Diente de leche retenido, es decir, que no permite la correcta erupción del diente definitivo. •Diente supernumerario, es decir, dientes que exceden el número de dientes habitual y se conocen como los dientes que salen de más. •Diente retenido e impactado. •Diente en mal posición. •Traumatismos, un accidente o un golpe en la zona bucofacial. •Dientes con afectación quística. •Deformidades congénitas. •Por indicaciones de otras especializaciones, como el tratamiento ortodóntico, tratamiento protésico o motivos estéticos. •Dientes con fracturas coronarias muy subgingivales, es decir, por debajo de la encía. •Dientes en posición ectópica, es decir, situada lejos de su correcta posición. •El procedimiento para realizarla la exodoncia simple es: •A)

 RICARDO ORTIZ RUIZ

15/12/2021 08:18

Ciencia con sentido humanitario, un mejor país

Pag. 3 de 8

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBPEI-DSRS-04735-2021



Colocación del paciente: •B) Iluminación: •Es imprescindible buena iluminación del campo quirúrgico con lámparas de equipo dental. •C) Antisepsia bucal: •Se puede realizar con colutorios previos inmediatos a las técnicas de anestesia. •D) Técnica de anestesia: •Para todos los dientes maxilares se puede realizar infiltrativa. •Si hay antecedentes de sepsis reciente, se deben realizar las técnicas tronculares Infraorbitaria ó Tuberosidad. •Para los dientes mandibulares anteriores hasta los premolares se puede infiltrar; en sepsis recientes se debe poner troncular mentoniana o del alveolar mandibular. En los molares, se debe elegir troncular del nervio alveolar mandibular o dentario inferior. Importante: •E) Sindesmotomía: •Realizarla con sindesmótomos que no estén deteriorados previamente a todos los dientes que se van a extraer en todas sus caras libres. Se hace necesaria para facilitar la colocación de los fórceps y para corroborar los síntomas de la anestesia. La sindesmotomía ideal debería llegar hasta el ápice del diente. •F) Exodoncia en sí: •Consta de 3 tiempos: •Luxación: Movimientos de lateralidad o rotación según la anatomía dentaria, en dirección apical, hasta lograr la dilatación del alvéolo. •Aprehensión: colocación del fórceps al diente cuidando no incluir la encía. •Tracción: Salida del diente de su alvéolo. Inmediatamente se debe observar la integridad o no de las raíces y mantener el diente en el paquete del instrumental con que se está trabajando. •Recomendaciones y medicación si es necesario.

2.Si de la historia clínica se define que hubo extracción de dientes en la paciente. ¿Cuales? En la historia clínica no se tiene registros de exodoncias (extracción de dientes).


3.Esa extracción era necesaria, indispensable, en pro de aplicar el tratamiento ofrecido y aplicado a la víctima

No hay registros de exodoncias

4.Que procedimiento y protocolos deben observarse por odontólogo general o especialista, para la colocación de coronas dentales Interrogante Resuelto en respuesta 1

5.Cuál es la duración o etapas que comprende dicho procedimiento ¿Durante _/ que periodo debe iniciarse y culminarse? Interrogante Resuelto en respuesta 1

6- ¿Qué complicaciones pueden surgir? A- Sensibilidad dental Como ya hemos comentado en el apartado anterior, tras el tallado dental, el diente se debilita, y si el diente está vital, puede presentar una sensibilidad transitoria sobre todo al frío y al calor. Si esta sensibilidad persiste, se valorará la posibilidad de que la corona esté demasiado alta en el diente y por ello puede producir molestias al morder; si este es el caso, se rebajará la oclusión mediante unas fresas en clínica. Si la sensibilidad no desaparece, se valora la posibilidad de desvitalizar la pieza dental mediante una endodoncia. B- Reacción alérgica Aunque es bastante raro y muy poco común, existen pacientes que desarrollan alergias a diferentes materiales como metales o porcelanas. Esas coronas artificiales están formadas por mezclas de metales y porcelana o resinas, cuyos materiales pueden ocasionar alergias. C- Movilidad de la corona En ocasiones, puedes notar una ligera movilidad de la corona. Debes acudir cuanto antes a tu dentista, porque a veces, el cemento que retiene la corona en el diente, se disuelve y se desintegra con el tiempo, originando filtraciones de las bacterias y por lo tanto puede originar el daño de la pieza natural provocando caries y fractura de la pieza. Por ello, acude cuanto antes para que limpien la corona y la vuelvan a cementar y sellar adecuadamente. D- Descementación y caída de la corona En ocasiones la corona se cae completamente por desintegración del cemento o mal ajuste de la corona. En este caso debes acudir a tu dentista para que cimente de nuevo la corona si es posible o se realice una nueva corona más ajustada. E- Fractura de corona No debes olvidar, que estas coronas están realizadas de porcelana, las cuales pueden sufrir ligeras lesiones como puede ser un astillado de la corona saltando así la porcelana F- Aparición de línea oscura gingival Esto puede ser normal, ya que debajo de la porcelana blanca de la corona, se encuentra un metal que adapta correctamente al diente. Por ello, con el paso del tiempo, la encía se retrae y se observa una ligera línea negra de metal. G-Problemas gingivales


RICARDO ORTIZ RUIZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBPEI-DSRS-04735-2021



de retracción o inflamación.

7. Del registro en historia clínica correspondiente a la víctima, puede derivarse que en efecto se cumple con la colocación de dichas fundas o coronas. En los registros de la historia clínica no se evidencia que se colocaron las coronas definitivas.

8- Y si estas quedaron de manera adecuada, es decir, si le devuelven la talla, la estética y la función natural a los dientes tratados. O si presentan algún tipo de falencia. ¿Cuál? No se colocaron coronas definitivas.

9. ¿Qué significa la palabra endodoncia? La Endodoncia es el tratamiento que consiste en la extracción de la pulpa del diente, (paquete vasculonervioso) un tejido pequeño en forma de hebra, que se encuentra en el centro del conducto del diente. Una vez que la pulpa muerta, se enferma o es dañada, se extrae; el espacio que queda se limpia, se vuelve a dar forma y se rellena. Este procedimiento sella el conducto radicular, esto es lo que también se denomina tratamiento de conductos.


10. En la historia y de revisión de la paciente se puede definir que en efecto se cumple con la extracción de la pulpa del diente y si a raíz del procedimiento conocido comúnmente como tratamiento de conducto, sus piezas dentales funcionan bien o registran anomalías. ¿Cuáles? En la evolución de la historia clínica con fecha del 15/12/2015 se registra que se realiza tratamiento de conductos de los dientes 11, 22 y 21, lo que nos indica que se realizó la extracción de la pulpa, no se registra ninguna complicación ni anomalía.

11. Procedimiento aplicado para colocar los núcleos dentales. Duración de este tratamiento. Tipo de materiales utilizados. ¿Problemas surgidos durante dicho lapso? En la evolución de la historia clínica con fecha del 18/12/2015 se registra que se realiza cementación con ionómero de postes prefabricados, a nivel de dientes 11, 21 y 22, y el día 22/12/2012 se realiza preparación de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. De la colocación de los postes no se registra ninguna complicación en la historia clínica ese día. Con fecha del 02/09/2017 se registra entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21, 22 por impacto del incluido y mal higiene oral.

12. ¿Qué es un temporal en odontología? Los provisionales son prótesis que se utilizan por periodos cortos, su función es proporcionar una superficie masticatoria, proteger los tejidos dentales y periodontales tales como la dentina y nervio dental, así como el conjunto de tejidos que rodea al órgano dental (encía, hueso y ligamento periodontal). Una corona temporal es una cubierta personalizada para el diente que está siendo rehabilitado. Ésta se colocará sobre su diente hasta que se pueda fijar una corona definitiva o permanente. Una corona temporal se utiliza para cubrir un implante dental, un diente tallado o un diente que ha recibido tratamiento de endodoncia y se va a rehabilitar.

13. De la historia clínica deriva que a doña Noralba le colocaron coronas / temporales. En qué material estaban elaboradas. Cuánto tiempo permanecen en su boca. ¿Fueron reemplazadas por un permanente o aún las tiene? Las coronas temporales fueron colocadas el día 22/12/2015, no se registra en qué material fueron hechas, según la evolución aportada de la historia clínica estas coronas temporales no fueron reemplazadas por coronas definitivas, ya que hubo un cambio de tratamiento y de acuerdo a los registros los temporales permanecen en boca hasta el día 08/08/2016.

14- ¿Qué complicaciones padece a raíz de esa situación? En registro del día 23/02/2016 la paciente llega con la encía inflamada a nivel de dientes 11, 21 y 22, en registro del 02/09/2017 se registra la pérdida de pilares 11, 21 y 22 por impacto del incluido y mala higiene oral de la paciente.


RICARDO ORTIZ RUIZ



15 ¿Qué significa la definición de prótesis parcial flexible inferior?, Las prótesis dentales flexibles hacen referencia a un tipo de prótesis dental removible, es decir, que pueden ponerse y quitarse cada vez que sea necesario. No es una prótesis dental fija que esté siempre puesta en un mismo lugar, y que no puede retirarse de la boca. Las prótesis dentales flexibles están hechas de un material conocido como Nylon. Se trata de un material que pertenece a la familia de poliamidas, un material semi-flexible de muy buena calidad. El Nylon es un material casi transparente que puede hacerse de colores muy parecidos al color de las encías y es muy confortable, flexible y resistente a los golpes. La sujeción de una prótesis flexible se realiza mediante unos ganchos llamados retenedores que van anclados a las prótesis y se colocan en los dientes. Gracias a los avances tecnológicos que se han producido en el mundo de la odontología, a día de hoy existen mejores materiales para la creación de prótesis dentales y hacen que duren más y que sean más cómodas, haciendo que las encías no sufran. Algunas ventajas de estas prótesis son: •No genera ninguna reacción alérgica, a diferencia de otras prótesis dentales. •Son muy estáticas. Están hechas de un material translúcido que se adapta perfectamente al color de las encías y los dientes, de manera que queda un aspecto muy natural. •Es totalmente resistente a los golpes y a las caídas. Están hechas de un material de calidad que ofrece un buen nivel de soporte, retención y estabilidad. •Son muy flexibles y se ajustan perfectamente al grado de rigidez que se necesite, dependiendo del grosor que tenga ofreciendo a la vez una alta confortabilidad. •Son prótesis dentales removibles flexibles, y eso permite que tengan una mejor limpieza Algunas Desventajas son: •El material de Nylon, con el paso del tiempo, puede adquirir algunas manchas o pigmentaciones debido a la microporosidad el material. Los hábitos como el tabaco, consumo de vino tinto, café u otros productos, pueden ensuciar a la larga las prótesis. Pero si se tiene en cuenta este factor, no tiene porque ser un problema y podrían durar muchos años limpias. •En pacientes con una alta fuerza masticatoria, puede generarse un pequeño desplazamiento de los dientes en la prótesis, debido a que se trata de un material bastante elástico y flexible. La palabra parcial se refiere a que esta prótesis reemplaza algunas piezas dentales y no todas e inferior porque los dientes reemplazados pertenecen al maxilar inferior o mandíbula.


16- ¿Cuántas piezas dentales fueron reemplazadas con dicho elemento? En la historia clínica no hay registros de cuantos dientes fueron reemplazados con la prótesis parcial inferior removible. Al revisar la paciente la señora NORALBA tiene una prótesis inferior flexible fracturada que reemplaza los dientes 34,35,36, y 46.

17. Material utilizado para su elaboración. ¿Cuáles son sus características El material con el cual se elaboró la prótesis parcial inferior no está descrito en la historia clínica solo nos indica que es flexible. Las características se describen en el numeral interrogante quince (15).

18. Se trata de material de buena calidad o hay otros mejores. ¿Cuales? En la historia clínica no se registra con exactitud cuál fue el material para realizar la prótesis parcial flexible inferior. Las prótesis flexibles son aquellas prótesis removibles, que tienen la propiedad de ser blandas por ser confeccionadas de un material de base llamado resinapoliamida o mejor conocido como el nylon. Es un material termoplástico que se procesa por inyección. Este material es translucido, los hay en varios colores, ideal para matizar los colores de la encía.

19- Se colocó en sitio donde debía hacerse según características de la ausencia de piezas dentales naturales Las prótesis dentales reemplazan los dientes ausentes, para el caso de la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ presentaba ausencia de dientes 34,35 36,37,46 y 47 por lo cual se realizó la prótesis con dientes 34,35,36 y 46.

20 ¿Qué problemas derivaron a la víctima, de su colocación? Por qué sobrevienen? La prótesis parcial removible inferior no se adaptó y la paciente refiere que se le movía y no podía comer alimentos de toda clase y luego se le fracturo.


RICARDO ORTIZ RUIZ



21- ¿Cómo se originó o pudo generar dicha situación? Se puede originar porque la prótesis no tiene la retención y adaptación adecuada para que la paciente realice todos los movimientos funcionales en sus procesos de masticación y fonación.

22. ¿Qué significa prótesis parcial fija superior? La prótesis fija es una rama de la prótesis dental a la que concierne la sustitución i/o restauración de los dientes por sustitutos artificiales (superiores o inferiores) que no se pueden extraer o sacar de la boca. La prótesis fija puede estar cementada, o bien, retenida de forma segura en los dientes naturales, raíces dentarias i/o pilares de implantes dentales. Este tipo de prótesis está compuesta por: Dientes pilares. Son los que sostienen o soportan la prótesis. Suelen tratarse de un diente natural o un implante. Retenedores. Es la parte de la prótesis fija que se apoya sobre los dientes pilares. Pónticos. Son los dientes artificiales que ocupan los espacios desdentados sostenidos por los retenedores. Conectores. Se tratan de los puntos de unión de los retenedores con los pónticos. La pérdida de un diente o cualquier incidencia coronaria pueden suceder a cualquier edad y empeorarán la estética del paciente; por ello, después de un diagnóstico se confecciona una prótesis fija con un buen diseño y los mejores materiales amoldándolos a la estética del paciente.

23- ¿En qué lugar de la boca de la querellante se coloca? En la evolución de la historia clínica de la señora NORALBA GIRALDO del día 18/12/2015 y 22/12/2015 se registra que se cementan postes prefabricados y se realizan preparaciones y temporalización de los dientes 11,21 y 22.

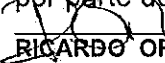
24- ¿Cuáles y cuantos dientes se reemplazan? En las evoluciones de la historia clínica se registra que se realizan provisionales del 11,21 y 22.

25. Características y especificaciones del material con que se elabora En la historia clínica no se registra con que materia fueron realizados los provisionales; por lo general el material utilizado es el acrílico. Pero existen diferentes materiales como son Acrílicos y resinas compuestas de autopolimerización y fotopolimerización, para restauraciones completas y parciales. Formas plásticas, matrices de acetato, coronas de policarbonato.

26. Considerando lugar y número de dientes a reemplazar, era la opción más adecuada para ofrecer a doña Noralba. En la historia clínica de la señora Noralba solo nos indica que se realizó los postes para realizar coronas en los dientes 11 21 y 22, luego en las evoluciones con fecha del 02/09/2017 24/11/2017 se registra que se realizó un cambio de tratamiento y se entrega una prótesis acrílica superior por la pérdida de los pilares 11,21 y 22. Al realizar el examen clínico a la señora Noralba se encuentra que la prótesis realizada reemplaza los dientes 15,14,12,11,21,22,23,25; pero la paciente no la está utilizando porque refiere que no tiene adaptación ni retención y se le queda floja.

27-. ¿Qué problemas derivaron a la mencionada, una vez colocada dicha prótesis? En la evolución de la historia clínica con fecha del 23/02/2021 se registra que la paciente llega con a la encía inflamada, a nivel de 11,21 y 22, y se le explica los riesgos de tener mucho tiempo los provisionales y el día 08/08/2021 la paciente llega con encías inflamadas, se retiran provisionales, se limpian y se adaptan y cementan nuevamente, no se toma impresión definitiva por el estado de la encía el día 02/09/2017 se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de los pilares de los dientes 11,21 y 22 por impacto de diente incluido y mala higiene oral.

28- ¿El hecho de colocar dientes o coronas temporales puede generar inflamación de encías? Al colocar cualquier tipo de material o prótesis dental puede generar inflamación de las encías, es por esto que la buena realización, adaptación y buenos materiales del provisional realizado por parte del odontólogo, así como el cuidado e higiene del paciente nos van a dar el resultado


RICARDO ORTIZ RUIZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBPEI-DSRS-04735-2021



óptimo para evitar estas alteraciones periodontales. (gingivitis que es la inflamación de la encía). Los provisionales dentales deben mantener la posición de los tejidos gingivales mediante la adaptación y contorneo apropiado: un sobrecontorneo puede producir la exposición de la raíz y falta de irrigación sanguínea al tejido, la falta de material en el contorno del provisional puede provocar que la encía invada. Los provisionales son prótesis que se utilizan por periodos cortos, su función es proporcionar una superficie masticatoria, proteger los tejidos dentales y periodontales tales como la dentina y nervio dental, así como el conjunto de tejidos que rodea al órgano dental (encía, hueso y ligamento periodontal) Los objetivos al realizar un provisional son: Los dientes provisionales deben reunir una serie de requisitos que son los siguientes: •No deben generar problemas en la forma de hablar. •Deben conservar la salud de las encías •Tienen que tener una correcta oclusión, excepto en el caso de los implantes, que no deben aportar fuerzas o cargas durante la osteointegración del mismo. •La estética tiene que ser aceptable. •Deben de proteger las piezas dentales contra agresiones externas que puedan sufrir. •Los materiales de confección deben ser biocompatibles con encía y tejidos orales. La gingivitis (inflamación de las encías) se puede producir por: Malos hábitos de cuidado bucal Fumar o mascar tabaco Edad avanzada Boca seca Restauraciones dentales que no están bien ajustadas (obturaciones, prótesis provisionales) o dientes torcidos que son difíciles de limpiar Enfermedades que disminuyen la inmunidad, como la leucemia, el VIH/sida o el tratamiento oncológico. Determinados medicamentos, como la fenitoína (Dilantin, Phenytek) utilizada para las convulsiones epilépticas, y algunos bloqueantes de los canales de calcio utilizados para la angina de pecho, la presión arterial alta y otras enfermedades Cambios hormonales; por ejemplo, aquellos relacionados con el embarazo, el ciclo menstrual o el uso de píldoras anticonceptivas.

29- ¿Por qué motivo se desarrolla esta patología?

Interrogante resuelto en pregunta 28

30- ¿La ausencia de una adecuada higiene bucal incide en el desarrollo de esa enfermedad?

La mala higiene oral es un factor de riesgo para la aparición de la gingivitis por lo cual los pacientes con o sin prótesis deben seguir unos protocolos rigurosos de higiene oral. La placa bacteriana se forma en los dientes. La placa es una película pegajosa invisible que está compuesta mayormente por bacterias y que se forma en los dientes cuando los almidones y los azúcares de la comida interactúan con las bacterias que normalmente se encuentran en la boca. La placa requiere una eliminación diaria porque se vuelve a formar rápidamente. La placa se convierte en sarro. La placa que queda en los dientes puede endurecerse debajo de la línea de la encía y transformarse en sarro, el cual acumula bacterias. El sarro dificulta la eliminación de la placa, crea una protección para las bacterias y causa irritación a lo largo de la línea de la encía. Para eliminar el sarro, necesitas realizarte una limpieza dental con un profesional. Las encías se inflaman (gingivitis). Cuanto más tiempo permanezcan la placa y el sarro en los dientes, mayor será la irritación de la parte de la encía que rodea la base de los dientes, lo que causa inflamación. Con el tiempo, las encías se hinchan y sangran con facilidad.

Atentamente,

RICARDO ORTIZ RUIZ

PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

Ciencia con sentido humanitario, un mejor país

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio petitorio.

15/12/2021 08:18

Pag. 8 de 8

CLINICA NACIONAL
DE PROTESIS DENTAL
S.A.S

NIT. 900.380.106-2

HISTORIA CLÍNICA DE ATENCIÓN ODONTOLÓGICA
TRATAMIENTO

FECHA DE APERTURA

31 08 2015

I. IDENTIFICACION

1er. APELLIDO Gimardo			2do. APELLIDO Limonoz			NOMBRES Normalba			IDENTIFICACIÓN 31282530			
FECHA DE NACIMIENTO ANO MES DIA 5 03 2009			EDAD Y SEXO M F K		ESTADO CIVIL K		DIRECCIÓN RESIDENCIA Boluategu		LUGAR DE RESIDENCIA Carleu 31A		OCUPACIÓN Hogar	
NOMBRE DEL ACOMPAÑANTE DEL PACIENTE No nll			TELÉFONO ACOMPAÑANTE -			PERSONA RESPONSABLE DEL PACIENTE No nll			TEL. DE LA PERSONA RESPONSABLE -			
PARENTESCO DEL RESPONSABLE No nll			ESTÁ AFILIADO (A) ACTUALMENTE A UNA E.P.S. SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>			CUAL: <u>Sisben-</u>			GRUPO RH O-			

II. MOTIVO DE LA CONSULTA

"se me rombo un diente adelante"

III. ANTECEDENTES FAMILIARES

No Rebevk

IV. ANTECEDENTES MÉDICOS

(Marque con una X si la respuesta
es afirmativa o negativa según
corresponda en la casilla)

	SI	NO	OBSERVACIONES
1. TRATAMIENTO MEDICO CON MEDICACIÓN	X		hidrocortisone. lona...
2. REACCIONES ALÉRGICAS A:		X	
3. PROBLEMAS DE COAGULACIÓN		X	
4. IRRADIACIONES		X	
5. TRASTORNOS DE LA TENSIÓN ARTERIAL	X		hipertension
6. TOMA ASPIRINA		X	
7. ENFERMEDADES RESPIRATORIAS		X	
8. CARDIOPATÍAS		X	
9. DIABETES		X	
10. FIEBRE REUMÁTICA		X	
11. HEPATITIS		X	
12. SÍNDROME DE INMUNODEFICIENCIA ADQUIRIDA		X	
13. TRASTORNOS EMOCIONALES		X	
14. OTRAS PATOLOGIAS O ANTECEDENTES MEDICOS		X	CUAL? No Rebevk.

V. EXAMEN ESTOMATOLOGICO (Marque con una X si la respuesta es afirmativa o negativa según corresponda en la casilla)

TEJIDOS BANDOS Y DUROS						ATM		
ESTRUCTURA	SI	NO	ESTRUCTURA	SI	NO	HALLAZGOS CLINICOS	SI	NO
Labio Superior		<input checked="" type="checkbox"/>	Orofaringe		<input checked="" type="checkbox"/>	Ruidos		<input checked="" type="checkbox"/>
Labio Inferior		<input checked="" type="checkbox"/>	Paladar		<input checked="" type="checkbox"/>	Desviaciones		<input checked="" type="checkbox"/>
Comisuras		<input checked="" type="checkbox"/>	Glándulas Salivales		<input checked="" type="checkbox"/>	Bloqueo Mandibular		<input checked="" type="checkbox"/>
Mucosa Oral		<input checked="" type="checkbox"/>	Piso de Boca		<input checked="" type="checkbox"/>	Limitación de Apertura		<input checked="" type="checkbox"/>
Surcos Yugales		<input checked="" type="checkbox"/>	Dorso de la Lengua		<input checked="" type="checkbox"/>	Dolor Articular		<input checked="" type="checkbox"/>
Frenillos		<input checked="" type="checkbox"/>	Vientre de la Lengua		<input checked="" type="checkbox"/>	Dolor Muscular		<input checked="" type="checkbox"/>
OBSERVACIONES								

Ninguna

VI. ODONTOGRAMA

SIMB.	CONDICIONES	COLOR	VESTIBULAR																											
	Caries o Recurrencia	ROJO	18	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27	28												
	Obturado	AZUL																												
	Corona Completa	AZUL											55	54	53	52	51	61	62	63	64	65								
	Prótesis Existente	AZUL																												
	Extracción Indicado	ROJO											85	84	83	82	81	71	72	73	74	75								
	Sin Erupcionar	AZUL																												
	Perdido	AZUL											48	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37	38		
	Necesita Endodoncia	ROJO																												
	Con Tratamiento de Conductos	AZUL																												

Derecho Lingual Izquierdo

VESTIBULAR

VII. TIPO DE PROTESIS

1. PROTESIS TOTAL DURA	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
2. PROTESIS TOTAL BLANDA	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
3. PROTESIS PARCIAL (MUCOSAPORTADA)	S <input checked="" type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
4. PROTESIS FLEXIBLE	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
5. PROTESIS REMOVIBLE	S <input type="checkbox"/>	I <input type="checkbox"/>
OBSERVACIONES: se colocan flexible arriba e inferior		

(9)

XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
15	08	31	8:00	Se realiza diligenciamiento de historia clínica se remite con endodonto		
15	12	18	3:00	Se realiza cementación de poste prefabricado en los dientes 22 21 11 con ionomero cemento se provisiona		
15	12	22	10:00	Se realiza preparación de los dientes 22 21 11 se provisiona		
16	02	23	4:00	Paciente llega con encías inflamadas a nivel del 21 22 pero la empujante y paciente que se le otorga pulso flexible inferior primero se realiza toma de impresión inferior y antojuntista se otorga modelador con es broder se le explica y se le da de tener mucho tiempo para		
16	02	29	10:00	Se realiza prueba de diente flexible inferior con mismo firme enfileado inferior		
16	03	07	12:00	Se realiza antojuntista pulso flexible inferior se otorga se dan recomendaciones de en higiene		
16	08	08	2:00	Paciente llega con encías inflamadas a nivel del 22 21 11 se realiza provisiones de adaptación de implantes dientes y se vuelven a cementar no se toma impresión definitiva por estado de las encías se realiza control de la		

XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

EVOLUCION

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
2017	09	02	2:00	Se realiza entrega de prótesis Acrílica superior por pérdida de piezas 11,21,22 por macho del incluido y mala higiene del acrílico se realiza los donos y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y control de tratamiento.	Moraless	
2017	10	3	11:00	Se realiza toma de impresión Superior e inferior Para realizar reemplazo de prótesis e inferior flexible paciente conforme	Moraless	
2017	11	24	7:00	Reunidos con el dr. Jaime F. Pizarro le informa a mi mamá la Señora Novalba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis Total Superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura, y para el maxilar inferior se le va hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta, garantía de un año por la prótesis, se realiza toma de impresión Superior. Para realizar prótesis acrílica con malla. Paciente conforme	Moraless	
17	12	07	9:30	Se realiza prueba de enlados inferior y toma registro de mordida Se envía al laboratorio Para realizar enlados superior	Moraless	
17	12	20	9:00	Se realiza prueba de enlados superior e inferior, se envía al laboratorio el fondo paciente conforme	Moraless	
17	12	20	5:30	Se realiza entrega de Prótesis Alembic Superior e inferior. Paciente conforme	Moraless	

Dr Jennika

12.8

1 Detachaje + Proflex

\$ 180.000 ✓

1 Protasis con malla

\$ 1200.000 ✓

1 Protasis Flexible

\$ 750.000 ✓

3 Domes

\$ 300.000 ✓

\$ 2.430.000.

Anterior Realizado

3 Provisionales

\$ 150000 ✓

3 Endodencias

\$ 600.000 ✓

3 nucleos

\$ 600.000 ✓

\$ 1.440.000

total

\$ 3.870.000.
3.780.000

11-4-2018
final

1 Fase Hig.

180.000

3 Provisionales

150.000

3 endodencias

600.000

3 nucleos

600.000

2 Flexible sup-inf

1200.000

3 Domes

300.000

\$ 3'030.000.



13
JP

Sede Sur: Carrera 44 N° 5B - 34 Barrio tequendama
Teléfonos 513 1794 / 320 837 7257

FECHA: 24/11/2017

Nombre: NORALBA GIRALDO C.C.: 31282530
Dirección: CRA 31A #30A-74 LA FORTALEZA Teléfono 3040605

Estado de Cuenta. Presupuesto No. 14068: Valor Pto. \$600.000. Abonos \$600.000 Saldo \$0

Fecha	Valor cancelado	Nº Recibo
05/09/2015	\$200.000	15517
10/12/2015	\$350.000	16875
23/12/2015	\$50.000	17105

Fecha de su próxima cita: viernes, 24 de noviembre de 2017 Hora: 9:30 AM. Con el Dr(a). ELITE



Clínica Nacional de Prótesis Dental S.A.S.
NIT 900388106-2
Resolución autorizada por la DIAN N° 50000413101 de 2016/04/16
desde ET(Tequendama)) 10.001 hasta ET 30.000

14
A

Sede Sur: Carrera 44 N° 5B - 34 Barrio tequendama
Teléfonos 513 1794 / 320 837 7257

FECHA: 24/11/2017

Nombre: NORALBA GIRALDO

C.C.: 31282530

Dirección: CRA 31A #30A-74 LA FORTALEZA

Teléfono 3040605

Estado de Cuenta. Presupuesto No. 14069: Valor Pto. \$3.900.000. Abonos \$2.810.000 Saldo \$1.090.000

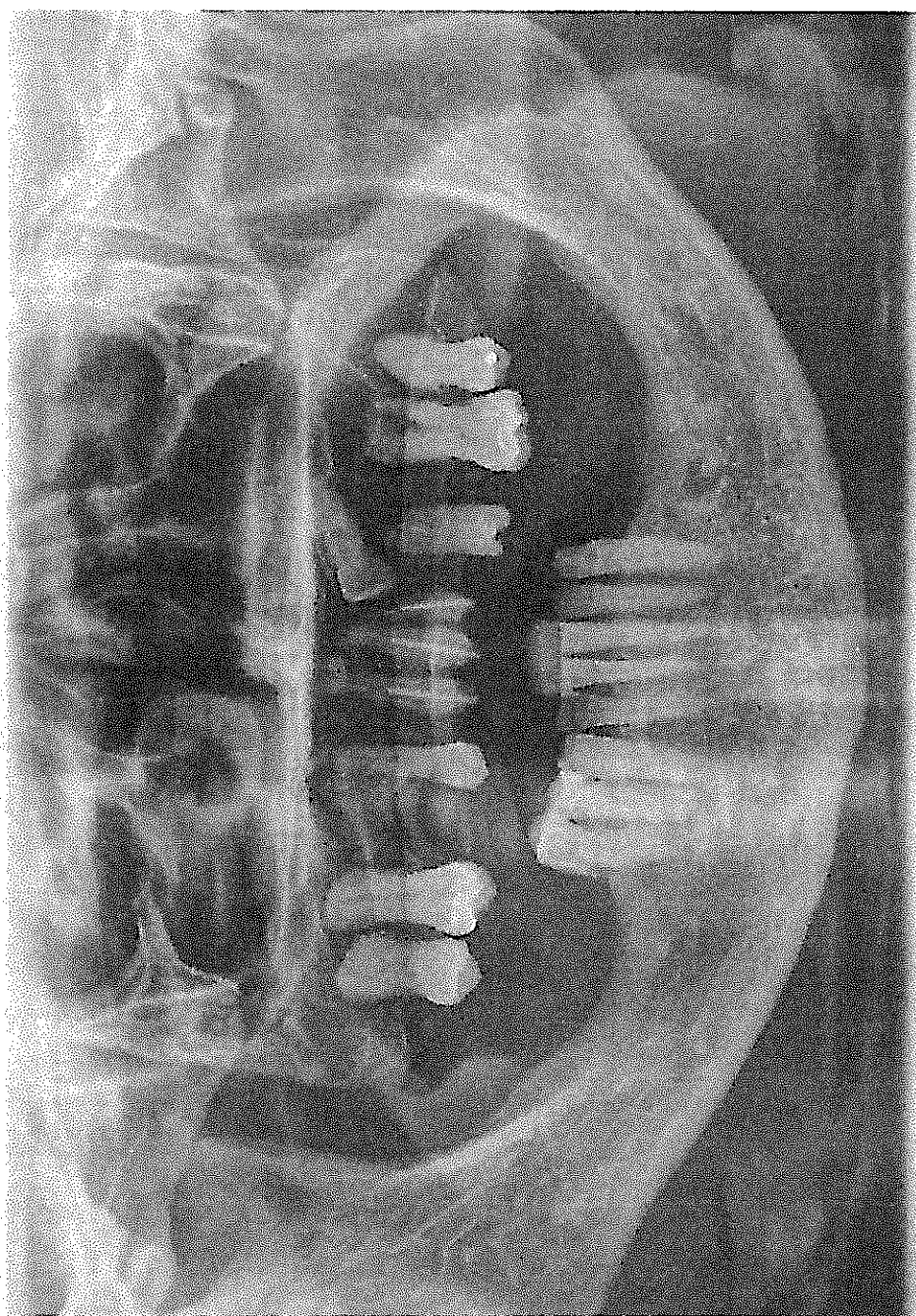
Fecha	Valor cancelado	Nº Recibo
31/08/2015	\$350.000	15414
18/12/2015	\$110.000	17025
22/12/2015	\$350.000	17074
23/12/2015	\$400.000	17106
23/02/2016	\$500.000	17945
08/08/2016	\$800.000	19938
05/09/2016	\$200.000	20250
15/02/2017	\$100.000	22289

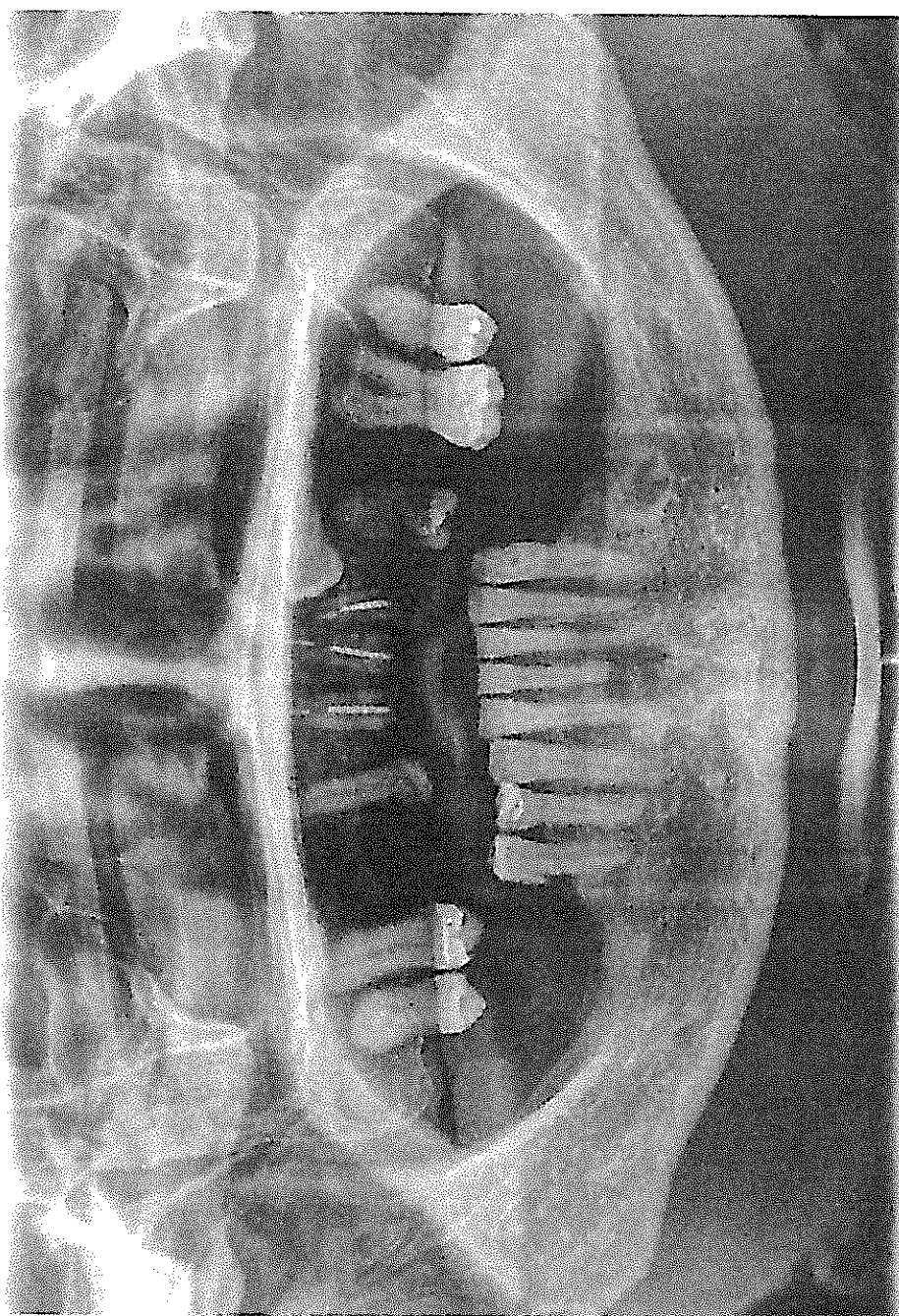
Fecha de su próxima cita: viernes, 24 de noviembre de 2017 Hora: 9:30 AM. Con el Dr(a). ELITE

XII. DESCRIPCION DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

EVOLUCION

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	EVOLUCIÓN	
AÑO	MES	DÍA	HORA		FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
18	04	06	5:20	Se realiza prueba de enfilado de prelisis flexible superior. La paciente le gusta, tamaño, forma y color de dientes. Se retira por sus propios medios.		
18	04	07	0:30	Paciente consciente y quien le da asiste a conseja para entrega de prelisis flexible superior. Se le explica a la paciente que debe asistir a los controles para mejor adaptación de prelisis. Recibe conforme. Se retira por sus propios medios.		







INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
GRUPO REGIONAL DE PATOLOGÍA FORENSE

DIRECCIÓN: Avenida Las Américas No. 98-25. PEREIRA, RISARALDA
TELÉFONO: 57 6063136200 6014069944/77 Ext 2628

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBPEI-DSRS-04735-2021

CIUDAD Y FECHA: PEREIRA. 07 de diciembre de 2021
NÚMERO DE CASO INTERNO: **UBPEI-DSRS-04620-C-2021**
OFICIO PETITORIO: No. 9835-2021 - 2021-10-09. Ref: Noticia criminal
761476000171201900977 -
AUTORIDAD SOLICITANTE: FISCALIA 50 LOCAL. GRUPO DE CASOS QUERELLABLES
FISCALIA GENERAL DE LA NACION
AUTORIDAD DESTINATARIA: FISCALIA 50 LOCAL. GRUPO DE CASOS QUERELLABLES
FISCALIA GENERAL DE LA NACION
Av Roosevelt No. 38 - 32
CALI, VALLE DEL CAUCA
NOMBRE PACIENTE: NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ
IDENTIFICACIÓN: CC 31282530
EDAD: 65 años
ASUNTO: Responsabilidad profesional

Metodología:

- La aplicación del método científico en el desarrollo de las valoraciones medicolegales que deberán ser utilizados en el contexto específico de cada caso; como se establece en el procedimiento Abordaje medicolegal de casos relacionados con responsabilidad profesional en atención en salud DG-M-P-91 Versión: 01 de 29 de diciembre de 2017

DATOS DEL INVESTIGADO

- Institución: Elite Dental Clínica Odontológica
- Municipio: Cali
- Profesión y Especialidad: Odontología

MOTIVO DE PERITACIÓN

Se solicita realizar valoración de lesiones por responsabilidad profesional odontológica

INFORMACIÓN DISPONIBLE PARA EL ESTUDIO

Aportan historia Clínica odontológica elaborada en la clínica odontológica "Elite Dental" a nombre de la señora NORALBA GIRALDO identificada con cedula 31282530, con anexos como son consentimiento informado, y evolución de procedimientos realizados firmada por Dra MARIANA. y algunas notas de evolución firmadas por Jennifer Mendoza Hernández ODONTOLOGA UAM.

EXAMEN CLÍNICO FORENSE ACTUAL

Se realiza valoración clínica odontológica a la señora NORALBA GIRALDO encontrando: Apertura bucal normal. desdentada parcial superior e inferior. Maxilar inferior dientes presentes desde el diente 33 hasta el 45 sin prótesis ya que se encuentra fracturada (Prótesis parcial flexible inferior con dientes 34,35,36 y 46 fracturada por lo cual no se puede colocar en boca) Maxilar superior. Dientes presentes 16,17,13,24,26 y 27. A nivel de incisivos superiores presenta muñones dentales con preparación a nivel radicular dientes 11, 21 y 22, Paciente presenta una prótesis parcial removible superior con dientes 15,14 12,11,21,22,23,25, la cual no se coloca porque no presenta buena retención y adaptación. Paciente refiere que hay días en que se inflama la encía y no puede comer bien por el dolor a nivel de incisivos superiores
NOTA: Por error en digitación en el informe anterior del 16 de marzo se había registrado que la paciente tenía ausentes los dientes desde el diente 33 hasta el 45, pero estos son los que tiene

RICARDO ORTIZ RUIZ

15/12/2021 08:18

Ciencia con sentido humanitario, un mejor país

Pag. 1 de 8



presentes.

RESUMEN DEL CASO

Paciente que asiste a la clínica Elite Dental en la ciudad de Cali el día 31-08-2015; Refiere " yo tenía todos los dientes de arriba para hacerse una prótesis fija, me hicieron unos procedimientos y me colocaron un provisional, se me empezó a inflamar a los 8 días, me hicieron esperar como 6 meses con el provisional y se me seguía inflamando. Yo pedí una cita a los 6 meses para hablar con la directora de la clínica, después de un año me hicieron un puente removible; este se me partió lo remendaron y pedí conciliación. Luego me hicieron otro puente y también se caía y luego solo me ofrecieron un tratamiento muy costoso". Aportan historia Clínica de Elite Dental NOMBRE DE Noralba Giraldo Muñoz con las siguientes evoluciones: 31/08/2015: Clínica Nacional de prótesis dental: Motivo de Consulta " se me partió un diente de adelante" Examen estomatológico: Ninguna Observación Odontograma: Sin Diligenciar Tipo de Prótesis: Parcial desadaptada Examen pulpar. Abfraccion del 13 Alteraciones Periodontales: Presenta inflamación, sangrado y cálculos Diagnósticos: Articular: sano Pulpar: pulpitis Periodontal: Periodontitis 11,21 y 22 tejidos Blandos: Sano.

15/12/2015: Se realiza tratamiento de conductos de dientes 11,21 y 22

18/12/2015: Se realiza cementación de postes prefabricados dientes 11,21 y 22 22/12/2015: Se realiza preparación de dientes 11,21 y 22 se coloca provisional.

23/02/2016: Paciente llega con encía inflamada a nivel de 11,21 y 22 se le toma impresión para prótesis inferior

29/02/2016: se realiza prueba de dientes enfilado inferior

01/03/2016: Entrega de prótesis inferior

08/08/2016: Paciente llega con encía inflamada a nivel de 11,21 y 22 se retira provisional, se limpia y se adapta de nuevo

02/09/2017: Se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11.21 y 22. cambio de tratamiento

03/09/2017: Se realiza toma de impresión superior e inferior para realizar reparaciones.

24/11/2017: se llega aun acuerdo para colocar prótesis y en el maxilar total superior y en maxilar inferior prótesis flexible

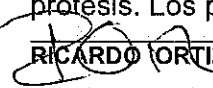
07/12/2017: prueba de enfilado inferior

20/12/2017: Prueba de enfilado superior 2 0/12/2017 Entrega de prótesis flexible superior e inferior

06/04/2018: Prueba de enfilado prótesis superior 07/04/2018: Entrega prótesis flexible superior

RESPUESTAS A INTERROGANTES ESPECÍFICOS

1. Que procedimiento y protocolos deben observarse por odontólogo general o especialista para la atención de paciente que requiere: colocación de coronas, extracción de piezas dentales y prótesis. Los procedimientos y protocolos para la atención de pacientes que requieren prótesis


RICARDO ORTIZ RUIZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBPEI-DSRS-04735-2021



son muy amplios ya que existen diferentes tipos y son realizadas de acuerdo al diagnóstico y necesidades de cada paciente. La Rehabilitación Oral se encarga de restaurar y recuperar la estética y la función oclusal del paciente, a través del correcto diagnóstico y ejecución de un plan de tratamiento que permita alcanzar este y otros objetivos necesarios y particulares en cada caso. La pérdida de dientes debida a extracción, accidente o enfermedad periodontal: es una condición clínica que puede ser desencadenada por una patología previa de la estructura dental o de sus tejidos de soporte, para lo cual debe considerarse diversas opciones de tratamiento. Por consiguiente, desde el punto de vista académico, la pérdida dental más que un diagnóstico podría ser considerado un hallazgo, que de no ser tratado a tiempo puede llegar a desencadenar alteraciones oclusales y a su vez puede comprometer otros elementos del sistema estomatognático, como la articulación temporomandibular y los músculos de cara y cuello. Esta pérdida de dientes puede ser parcial o total. De acuerdo con el glosario de términos prostodonticos La literatura reporta dentro de las principales causas de pérdida dentaria la caries, la enfermedad periodontal, el trauma y la iatrogenia. Desencadenando la sobrecarga en los dientes remanentes, alteraciones del plano oclusal, pérdida del reborde alveolar y la pérdida de otros dientes que finalmente puede llevar al edentulismo parcial y total. Para casos de coronas Habitualmente, el procedimiento de colocación de corona dental el odontólogo remueve partes de la estructura del diente (talla o preparación) natural para hacer espacio para la corona dental. Los dientes vecinos también se pueden preparar de esta forma. Se toma una impresión y se envía al laboratorio, donde se crea la corona dental. Se colocará una corona provisional o temporal entre las visitas para asegurar una apariencia y una oclusión lo más naturales posibles. Cuando regresa al consultorio del odontólogo, retira la corona provisional y se fija con cemento la nueva corona dental, devolviéndole al paciente su estética y función a nivel oral. El tiempo del tratamiento puede variar y depende de las condiciones en las que el profesional encuentre el estado de los tejidos abordados y adyacentes. •Tallado del diente: realizamos una reducción de la pieza natural para hacer hueco para la corona artificial. Se debe hacer un tallado alrededor de la pieza y también en altura de unos 1,5 mm manteniendo la anatomía del diente. •Impresiones: se realiza una impresión con un material de silicona para mandar así las medidas exactas de la boca del paciente al laboratorio dental y poder hacer así la corona artificial a medida. •Prueba de metal: el laboratorio nos manda el casquillo metálico. Esta se trata de la primera prueba, en la que se observa el ajuste de la parte metálica de la corona al diente natural. •Prueba de Porcelana: el laboratorio nos envía el modelo en cerámica y comprobamos: color, forma, angulación, ajuste de terminación y puntos de contacto. •El laboratorio lo pule, lo glasea y lo devuelve •Cementado: una vez que es todo correcto, se cementa la corona al diente y se ajusta la oclusión deseada, para conseguir así la mordida correcta. La exodoncia es aquella parte de la cirugía oral que se ocupa de practicar la extracción de un diente o porción del mismo, mediante unas técnicas e instrumental adecuado, del lecho óseo que lo alberga. Es el acto quirúrgico mediante el cual se extraen los dientes de sus alvéolos con el menor trauma posible. Las exodoncias indicadas dependen del diagnóstico realizado por el odontólogo tratante y es particular para cada caso. Las indicaciones para las exodoncias son las siguientes: •Para dientes con una caries avanzada, no es posible la aplicación de la Odontología conservadora. •Una lesión pulpar. El nervio del diente está muy infectado y su afección imposibilita realizar ningún tratamiento conservador. •Restos radiculares. Raíces de dientes sin corona (sin la parte visible del diente), por lo tanto, que no desempeñan ninguna función. •Dientes con fracturas o fisuras verticales. •Enfermedad periodontal avanzada, es decir, dientes que han perdido el soporte óseo. •Diente de leche retenido, es decir, que no permite la correcta erupción del diente definitivo. •Diente supernumerario, es decir, dientes que exceden el número de dientes habitual y se conocen como los dientes que salen de más. •Diente retenido e impactado. •Diente en mal posición. •Traumatismos, un accidente o un golpe en la zona bucofacial. •Dientes con afectación quística. •Deformidades congénitas. •Por indicaciones de otras especializaciones, como el tratamiento ortodóntico, tratamiento protésico o motivos estéticos. •Dientes con fracturas coronarias muy subgingivales, es decir, por debajo de la encía. •Dientes en posición ectópica, es decir, situada lejos de su correcta posición. •El procedimiento para realizarla la exodoncia simple es: •A)

 RICARDO ORTIZ RUIZ

15/12/2021 08:18

Ciencia con sentido humanitario, un mejor país

Pag. 3 de 8

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBPEI-DSRS-04735-2021



Colocación del paciente: •B) Iluminación: •Es imprescindible buena iluminación del campo quirúrgico con lámparas de equipo dental. •C) Antisepsia bucal: •Se puede realizar con colutorios previos inmediatos a las técnicas de anestesia. •D) Técnica de anestesia: •Para todos los dientes maxilares se puede realizar infiltrativa. •Si hay antecedentes de sepsis reciente, se deben realizar las técnicas tronculares Infraorbitaria ó Tuberosidad. •Para los dientes mandibulares anteriores hasta los premolares se puede infiltrar; en sepsis recientes se debe poner troncular mentoniana o del alveolar mandibular. En los molares, se debe elegir troncular del nervio alveolar mandibular o dentario inferior. Importante: •E) Sindesmotomía: •Realizarla con sindesmotomos que no estén deteriorados previamente a todos los dientes que se van a extraer en todas sus caras libres. Se hace necesaria para facilitar la colocación de los fórceps y para corroborar los síntomas de la anestesia. La sindesmotomía ideal debería llegar hasta el ápice del diente. •F) Exodoncia en sí: •Consta de 3 tiempos: •Luxación: Movimientos de lateralidad o rotación según la anatomía dentaria, en dirección apical, hasta lograr la dilatación del alvéolo. •Aprehensión: colocación del fórceps al diente cuidando no incluir la encía. •Tracción: Salida del diente de su alvéolo. Inmediatamente se debe observar la integridad o no de las raíces y mantener el diente en el paquete del instrumental con que se está trabajando. •Recomendaciones y medicación si es necesario.

2.Si de la historia clínica se define que hubo extracción de dientes en la paciente. ¿Cuales? En la historia clínica no se tiene registros de exodoncias (extracción de dientes).


3.Esa extracción era necesaria, indispensable, en pro de aplicar el tratamiento ofrecido y aplicado a la víctima

No hay registros de exodoncias

4.Que procedimiento y protocolos deben observarse por odontólogo general o especialista, para la colocación de coronas dentales Interrogante Resuelto en respuesta 1

5.Cuál es la duración o etapas que comprende dicho procedimiento ¿Durante _/ que periodo debe iniciarse y culminarse? Interrogante Resuelto en respuesta 1

6- ¿Qué complicaciones pueden surgir? A- Sensibilidad dental Como ya hemos comentado en el apartado anterior, tras el tallado dental, el diente se debilita, y si el diente está vital, puede presentar una sensibilidad transitoria sobre todo al frío y al calor. Si esta sensibilidad persiste, se valorará la posibilidad de que la corona esté demasiado alta en el diente y por ello puede producir molestias al morder; si este es el caso, se rebajará la oclusión mediante unas fresas en clínica. Si la sensibilidad no desaparece, se valora la posibilidad de desvitalizar la pieza dental mediante una endodoncia. B- Reacción alérgica Aunque es bastante raro y muy poco común, existen pacientes que desarrollan alergias a diferentes materiales como metales o porcelanas. Esas coronas artificiales están formadas por mezclas de metales y porcelana o resinas, cuyos materiales pueden ocasionar alergias. C- Movilidad de la corona En ocasiones, puedes notar una ligera movilidad de la corona. Debes acudir cuanto antes a tu dentista, porque a veces, el cemento que retiene la corona en el diente, se disuelve y se desintegra con el tiempo, originando filtraciones de las bacterias y por lo tanto puede originar el daño de la pieza natural provocando caries y fractura de la pieza. Por ello, acude cuanto antes para que limpien la corona y la vuelvan a cementar y sellar adecuadamente. D- Descementación y caída de la corona En ocasiones la corona se cae completamente por desintegración del cemento o mal ajuste de la corona. En este caso debes acudir a tu dentista para que cimente de nuevo la corona si es posible o se realice una nueva corona más ajustada. E- Fractura de corona No debes olvidar, que estas coronas están realizadas de porcelana, las cuales pueden sufrir ligeras lesiones como puede ser un astillado de la corona saltando así la porcelana F- Aparición de línea oscura gingival Esto puede ser normal, ya que debajo de la porcelana blanca de la corona, se encuentra un metal que adapta correctamente al diente. Por ello, con el paso del tiempo, la encía se retrae y se observa una ligera línea negra de metal. G-Problemas gingivales


RICARDO ORTIZ RUIZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBPEI-DSRS-04735-2021



de retracción o inflamación.

7. Del registro en historia clínica correspondiente a la víctima, puede derivarse que en efecto se cumple con la colocación de dichas fundas o coronas. En los registros de la historia clínica no se evidencia que se colocaron las coronas definitivas.

8- Y si estas quedaron de manera adecuada, es decir, si le devuelven la talla, la estética y la función natural a los dientes tratados. O si presentan algún tipo de falencia. ¿Cual? No se colocaron coronas definitivas.

9. ¿Qué significa la palabra endodoncia? La Endodoncia es el tratamiento que consiste en la extracción de la pulpa del diente, (paquete vasculonervioso) un tejido pequeño en forma de hebra, que se encuentra en el centro del conducto del diente. Una vez que la pulpa muerta, se enferma o es dañada, se extrae; el espacio que queda se limpia, se vuelve a dar forma y se rellena. Este procedimiento sella el conducto radicular, esto es lo que también se denomina tratamiento de conductos.


10. En la historia y de revisión de la paciente se puede definir que en efecto se cumple con la extracción de la pulpa del diente y si a raíz del procedimiento conocido comúnmente como tratamiento de conducto, sus piezas dentales funcionan bien o registran anomalías. ¿Cuales? En la evolución de la historia clínica con fecha del 15/12/2015 se registra que se realiza tratamiento de conductos de los dientes 11, 22 y 21, lo que nos indica que se realizó la extracción de la pulpa, no se registra ninguna complicación ni anomalía.

11. Procedimiento aplicado para colocar los núcleos dentales. Duración de este tratamiento. Tipo de materiales utilizados. ¿Problemas surgidos durante dicho lapso? En la evolución de la historia clínica con fecha del 18/12/2015 se registra que se realiza cementación con ionómero de postes prefabricados, a nivel de dientes 11, 21 y 22, y el día 22/12/2012 se realiza preparación de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. De la colocación de los postes no se registra ninguna complicación en la historia clínica ese día. Con fecha del 02/09/2017 se registra entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21, 22 por impacto del incluido y mal higiene oral.

12. ¿Qué es un temporal en odontología? Los provisionales son prótesis que se utilizan por periodos cortos, su función es proporcionar una superficie masticatoria, proteger los tejidos dentales y periodontales tales como la dentina y nervio dental, así como el conjunto de tejidos que rodea al órgano dental (encía, hueso y ligamento periodontal). Una corona temporal es una cubierta personalizada para el diente que está siendo rehabilitado. Ésta se colocará sobre su diente hasta que se pueda fijar una corona definitiva o permanente. Una corona temporal se utiliza para cubrir un implante dental, un diente tallado o un diente que ha recibido tratamiento de endodoncia y se va a rehabilitar.

13. De la historia clínica deriva que a doña Noralba le colocaron coronas / temporales. En que material estaban elaboradas. Cuanto tiempo permanecen en su boca. ¿Fueron reemplazadas por un permanente o aun las tiene? Las coronas temporales fueron colocadas el día 22/12/2015, no se registra en que material fueron hechas, según la evolución aportada de la historia clínica estas coronas temporales no fueron reemplazadas por coronas definitivas, ya que hubo un cambio de tratamiento y de acuerdo a los registros los temporales permanecen en boca hasta el día 08/08/2016.

14- ¿Qué complicaciones padece a raíz de esa situación? En registro del día 23/02/2016 la paciente llega con la encía inflamada a nivel de dientes 11, 21 y 22, en registro del 02/09/2017 se registra la pérdida de pilares 11, 21 y 22 por impacto del incluido y mala higiene oral de la paciente.


RICARDO ORTIZ RUIZ



15 ¿Qué significa la definición de prótesis parcial flexible inferior?, Las prótesis dentales flexibles hacen referencia a un tipo de prótesis dental removible, es decir, que pueden ponerse y quitarse cada vez que sea necesario. No es una prótesis dental fija que esté siempre puesta en un mismo lugar, y que no puede retirarse de la boca. Las prótesis dentales flexibles están hechas de un material conocido como Nylon. Se trata de un material que pertenece a la familia de poliamidas, un material semi-flexible de muy buena calidad. El Nylon es un material casi transparente que puede hacerse de colores muy parecidos al color de las encías y es muy confortable, flexible y resistente a los golpes. La sujeción de una prótesis flexible se realiza mediante unos ganchos llamados retenedores que van anclados a las prótesis y se colocan en los dientes. Gracias a los avances tecnológicos que se han producido en el mundo de la odontología, a día de hoy existen mejores materiales para la creación de prótesis dentales y hacen que duren más y que sean más cómodas, haciendo que las encías no sufran. Algunas ventajas de estas prótesis son: •No genera ninguna reacción alérgica, a diferencia de otras prótesis dentales. •Son muy estáticas. Están hechas de un material translúcido que se adapta perfectamente al color de las encías y los dientes, de manera que queda un aspecto muy natural. •Es totalmente resistente a los golpes y a las caídas. Están hechas de un material de calidad que ofrece un buen nivel de soporte, retención y estabilidad. •Son muy flexibles y se ajustan perfectamente al grado de rigidez que se necesite, dependiendo del grosor que tenga ofreciendo a la vez una alta confortabilidad. •Son prótesis dentales removibles flexibles, y eso permite que tengan una mejor limpieza Algunas Desventajas son: •El material de Nylon, con el paso del tiempo, puede adquirir algunas manchas o pigmentaciones debido a la microporosidad el material. Los hábitos como el tabaco, consumo de vino tinto, café u otros productos, pueden ensuciar a la larga las prótesis. Pero si se tiene en cuenta este factor, no tiene porque ser un problema y podrían durar muchos años limpias. •En pacientes con una alta fuerza masticatoria, puede generarse un pequeño desplazamiento de los dientes en la prótesis, debido a que se trata de un material bastante elástico y flexible. La palabra parcial se refiere a que esta prótesis reemplaza algunas piezas dentales y no todas e inferior porque los dientes reemplazados pertenecen al maxilar inferior o mandíbula.


16- ¿Cuántas piezas dentales fueron reemplazadas con dicho elemento? En la historia clínica no hay registros de cuantos dientes fueron reemplazados con la prótesis parcial inferior removible. Al revisar la paciente la señora NORALBA tiene una prótesis inferior flexible fracturada que reemplaza los dientes 34,35,36, y 46.

17. Material utilizado para su elaboración. ¿Cuáles son sus características El material con el cual se elaboró la prótesis parcial inferior no está descrito en la historia clínica solo nos indica que es flexible. Las características se describen en el numeral interrogante quince (15).

18. Se trata de material de buena calidad o hay otros mejores. ¿Cuales? En la historia clínica no se registra con exactitud cuál fue el material para realizar la prótesis parcial flexible inferior. Las prótesis flexibles son aquellas prótesis removibles, que tienen la propiedad de ser blandas por ser confeccionadas de un material de base llamado resinapoliamida o mejor conocido como el nylon. Es un material termoplástico que se procesa por inyección. Este material es translucido, los hay en varios colores, ideal para matizar los colores de la encía.

19- Se colocó en sitio donde debía hacerse según características de la ausencia de piezas dentales naturales Las prótesis dentales reemplazan los dientes ausentes, para el caso de la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ presentaba ausencia de dientes 34,35 36,37,46 y 47 por lo cual se realizó la prótesis con dientes 34,35,36 y 46.

20 ¿Qué problemas derivaron a la víctima, de su colocación? Por qué sobrevienen? La prótesis parcial removible inferior no se adaptó y la paciente refiere que se le movía y no podía comer alimentos de toda clase y luego se le fracturo.


RICARDO ORTIZ RUIZ



21- ¿Cómo se originó o pudo generar dicha situación? Se puede originar porque la prótesis no tiene la retención y adaptación adecuada para que la paciente realice todos los movimientos funcionales en sus procesos de masticación y fonación.

22. ¿Qué significa prótesis parcial fija superior? La prótesis fija es una rama de la prótesis dental a la que concierne la sustitución i/o restauración de los dientes por sustitutos artificiales (superiores o inferiores) que no se pueden extraer o sacar de la boca. La prótesis fija puede estar cementada, o bien, retenida de forma segura en los dientes naturales, raíces dentarias i/o pilares de implantes dentales. Este tipo de prótesis está compuesta por: Dientes pilares. Son los que sostienen o soportan la prótesis. Suelen tratarse de un diente natural o un implante. Retenedores. Es la parte de la prótesis fija que se apoya sobre los dientes pilares. Pónticos. Son los dientes artificiales que ocupan los espacios desdentados sostenidos por los retenedores. Conectores. Se tratan de los puntos de unión de los retenedores con los pónticos. La pérdida de un diente o cualquier incidencia coronaria pueden suceder a cualquier edad y empeorarán la estética del paciente; por ello, después de un diagnóstico se confecciona una prótesis fija con un buen diseño y los mejores materiales amoldándolos a la estética del paciente.

23- ¿En qué lugar de la boca de la querellante se coloca? En la evolución de la historia clínica de la señora NORALBA GIRALDO del día 18/12/2015 y 22/12/2015 se registra que se cementan postes prefabricados y se realizan preparaciones y temporalización de los dientes 11,21 y 22.


24- ¿Cuáles y cuantos dientes se reemplazan? En las evoluciones de la historia clínica se registra que se realizan provisionales del 11,21 y 22.

25. Características y especificaciones del material con que se elabora En la historia clínica no se registra con que materia fueron realizados los provisionales; por lo general el material utilizado es el acrílico. Pero existen diferentes materiales como son Acrílicos y resinas compuestas de autopolimerización y fotopolimerización, para restauraciones completas y parciales. Formas plásticas, matrices de acetato, coronas de policarbonato.

26. Considerando lugar y número de dientes a reemplazar, era la opción más adecuada para ofrecer a doña Noralba. En la historia clínica de la señora Noralba solo nos indica que se realizó los postes para realizar coronas en los dientes 11 21 y 22, luego en las evoluciones con fecha del 02/09/2017 24/11/2017 se registra que se realizó un cambio de tratamiento y se entrega una prótesis acrílica superior por la pérdida de los pilares 11,21 y 22. Al realizar el examen clínico a la señora Noralba se encuentra que la prótesis realizada reemplaza los dientes 15,14,12,11,21,22,23,25; pero la paciente no la está utilizando porque refiere que no tiene adaptación ni retención y se le queda floja.

27-. ¿Qué problemas derivaron a la mencionada, una vez colocada dicha prótesis? En la evolución de la historia clínica con fecha del 23/02/2021 se registra que la paciente llega con a la encía inflamada, a nivel de 11,21 y 22, y se le explica los riesgos de tener mucho tiempo los provisionales y el día 08/08/2021 la paciente llega con encías inflamadas, se retiran provisionales, se limpian y se adaptan y cementan nuevamente, no se toma impresión definitiva por el estado de la encía el día 02/09/2017 se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de los pilares de los dientes 11,21 y 22 por impacto de diente incluido y mala higiene oral.

28- ¿El hecho de colocar dientes o coronas temporales puede generar inflamación de encías? Al colocar cualquier tipo de material o prótesis dental puede generar inflamación de las encías, es por esto que la buena realización, adaptación y buenos materiales del provisional realizado por parte del odontólogo, así como el cuidado e higiene del paciente nos van a dar el resultado


RICARDO ORTIZ RUIZ

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBPEI-DSRS-04735-2021



óptimo para evitar estas alteraciones periodontales. (gingivitis que es la inflamación de la encía). Los provisionales dentales deben mantener la posición de los tejidos gingivales mediante la adaptación y contorneo apropiado: un sobrecontorneo puede producir la exposición de la raíz y falta de irrigación sanguínea al tejido, la falta de material en el contorno del provisional puede provocar que la encía invada. Los provisionales son prótesis que se utilizan por periodos cortos, su función es proporcionar una superficie masticatoria, proteger los tejidos dentales y periodontales tales como la dentina y nervio dental, así como el conjunto de tejidos que rodea al órgano dental (encía, hueso y ligamento periodontal) Los objetivos al realizar un provisional son: Los dientes provisionales deben reunir una serie de requisitos que son los siguientes: •No deben generar problemas en la forma de hablar. •Deben conservar la salud de las encías •Tienen que tener una correcta oclusión, excepto en el caso de los implantes, que no deben aportar fuerzas o cargas durante la osteointegración del mismo. •La estética tiene que ser aceptable. •Deben de proteger las piezas dentales contra agresiones externas que puedan sufrir. •Los materiales de confección deben ser biocompatibles con encía y tejidos orales. La gingivitis (inflamación de las encías) se puede producir por: Malos hábitos de cuidado bucal Fumar o mascar tabaco Edad avanzada Boca seca Restauraciones dentales que no están bien ajustadas (obturaciones, prótesis provisionales) o dientes torcidos que son difíciles de limpiar Enfermedades que disminuyen la inmunidad, como la leucemia, el VIH/sida o el tratamiento oncológico. Determinados medicamentos, como la fenitoína (Dilantin, Phenytek) utilizada para las convulsiones epilépticas, y algunos bloqueantes de los canales de calcio utilizados para la angina de pecho, la presión arterial alta y otras enfermedades Cambios hormonales; por ejemplo, aquellos relacionados con el embarazo, el ciclo menstrual o el uso de píldoras anticonceptivas.

29- ¿Por qué motivo se desarrolla esta patología?

Interrogante resuelto en pregunta 28

30- ¿La ausencia de una adecuada higiene bucal incide en el desarrollo de esa enfermedad?

La mala higiene oral es un factor de riesgo para la aparición de la gingivitis por lo cual los pacientes con o sin prótesis deben seguir unos protocolos rigurosos de higiene oral. La placa bacteriana se forma en los dientes. La placa es una película pegajosa invisible que está compuesta mayormente por bacterias y que se forma en los dientes cuando los almidones y los azúcares de la comida interactúan con las bacterias que normalmente se encuentran en la boca. La placa requiere una eliminación diaria porque se vuelve a formar rápidamente. La placa se convierte en sarro. La placa que queda en los dientes puede endurecerse debajo de la línea de la encía y transformarse en sarro, el cual acumula bacterias. El sarro dificulta la eliminación de la placa, crea una protección para las bacterias y causa irritación a lo largo de la línea de la encía. Para eliminar el sarro, necesitas realizarte una limpieza dental con un profesional. Las encías se inflaman (gingivitis). Cuanto más tiempo permanezcan la placa y el sarro en los dientes, mayor será la irritación de la parte de la encía que rodea la base de los dientes, lo que causa inflamación. Con el tiempo, las encías se hinchan y sangran con facilidad.

Atentamente,

RICARDO ORTIZ RUIZ

PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

Ciencia con sentido humanitario, un mejor país

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio petitorio.

15/12/2021 08:18

Pag. 8 de 8

SOLICITUD CONCILIACIÓN

Número del Caso **C-759**

Fecha Registro 05/12/2023 16:22:31

Fecha Solicitud 24/11/2023 16:20:33

Solicitante Servicio **SÓLO UNA DE LAS PARTES**
 ¿Asunto Jurídico Definible? **SI**
 Area **CIVIL Y COMERCIAL**
 Tema **OTROS**
 Subtema
 Finalidad **RESOLVER DE MANERA ALTERNATIVA EL CONFLICTO**
 Tiempo Conflicto **SUPERIOR A 365 DÍAS (SUPERIOR A 1 AÑO)**

CONVOCANTE(S)			
CLASE	NOMBRE	DOCUMENTO	TIPO DOCUMENTO
PERSONA	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	31282530	CÉDULA DE CIUDADANÍA

CONVOCADO(S)			
CLASE	NOMBRE	DOCUMENTO	TIPO DOCUMENTO
PERSONA	JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	79909097	CÉDULA DE CIUDADANÍA

DETALLES CASO CONCILIACIÓN | N° REGISTRO: C - 759 - ÁREA: CIVIL Y COMERCIAL - TEMA: OTROS - IDENTIFICACIONAL: 2429850

CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL CODIGO 1361

CONCILIADOR: Carmen Lorena Aspillá Quesada
C.C. 31 582. 063 **CODIGO** 1361-0077

LA PRESENTE ES PRIMERA COPIA DE CONSTANCIA DE NO CONCILIACION REGISTRADA EL 05 **DE** Diciembre **DE** 2023 **CON EL N.º: C -**
759 **LIBRO** 02 **FOLIO** 66

QUE PRESTA MERITO EJECUTIVO, HACE TRANSITO A COSA JUZGADA Y CUYO ORIGINAL REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE CENTRO DE CONCILIACION.



DIRECTOR CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE FUNDECOL

sicaac

Sistema de Información de la Conciliación,
el Arbitraje y la Amigable Composición.

sicaac



Código
Centro
1361

CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL, CON SEDE EN CALI -
AUTORIZADO PARA CONOCER DE LOS PROCEDIMIENTOS DE INSOLVENCIA
ECONÓMICA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE

CERTIFICADO DE REGISTRO DEL CASO
CONSTANCIA - NO ACUERDO

Número del Caso en el centro: C-759 Fecha de solicitud: 24 de noviembre de 2023
Cuantía: 120750000.00 Fecha del resultado: 5 de diciembre de 2023

CONVOCANTE(S)				
#	CLASE	TIPO Y N° DE IDENTIFICACIÓN		NOMBRE Y APELLIDOS/RAZÓN SOCIAL
1	PERSONA	CÉDULA DE CIUDADANÍA	31282530	NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ

CONVOCADO(S)				
#	CLASE	TIPO Y N° DE IDENTIFICACIÓN		NOMBRE Y APELLIDOS/RAZÓN SOCIAL
1	PERSONA	CÉDULA DE CIUDADANÍA	79909097	JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ

Area:	Tema: OTROS
CIVIL Y COMERCIAL	Subtema:

Conciliador: CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA
Identificación: 31582063

El presente documento corresponde al registro del caso en el Sistema de Información de la Conciliación, el Arbitraje y la Amigable Composición - SICAAC del Ministerio de Justicia y del Derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 21 numeral 9 y artículo 66 de la Ley 2220 de 2022. Una vez se ha verificado el cumplimiento de los requisitos formales establecidos en el artículo 64 de la citada norma y corroborada la adscripción del (la) conciliador (a) a este Centro de Conciliación. Las primeras copias del acta prestan mérito ejecutivo y hacen tránsito a cosa juzgada en los casos y para los efectos establecidos en la Ley. El original del acta y la copia de los antecedentes del trámite reposan en los archivos de este Centro de Conciliación.
En constancia de lo anterior, se suscribe por el (la) Director(a) del Centro:

Identificador Nacional SICAAC	
N° Caso:	2429850
N° De Resultado:	2274775

Firma:

Nombre: EVERILDIS MARIA QUESADA DIAZ

Identificación: 41317756



CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONSTANCIA DE NO ACUERDO REF: (5/12/2023)

La suscritora Conciliadora, adscrita al Centro de Conciliación **FUNDECOL**, con código N° 1361-0077 del Centro de Conciliación **FUNDECOL**, autorizado mediante **Resolución N°4228** del 17 de diciembre de 2009, levanta la presente **ACTA DE CONCILIACIÓN**, por disposición del Artículo 1° de la Ley 640 de 2001 modificada con el nuevo Estatuto de Conciliación ley 2220 del 2022, que presta merito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, de acuerdo con el artículo 66 de la Ley 446 de 1998.

I. PARTES

A las Instalaciones del Centro de Conciliación **FUNDECOL**, el día 5 de diciembre de 2023, siendo las 2:00 pm, comparecieron a Audiencia de Conciliación virtual a través de la plataforma zoom las partes que se relacionan a continuación:

CONVOCANTE:

NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.282.530 quien figura como parte Solicitante.

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía C.C. No. 1.064.448.499 y Tarjeta Profesional de abogado número 296.455 del Consejo Superior de la Judicatura, Celular 3216112952, correo electrónico: tomasvalencia.abogado1@gmail.com, quien figura como Apoderado de la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**.

CONVOCADO:

HANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ mayor de edad y vecino de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 79.909.097, representante legal de la **CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S.**

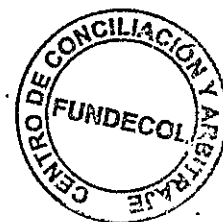
DIANA CAROLINA BOTERO ARANGO mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía C.C. No. 30.237.431 y Tarjeta Profesional No. 159.890 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: boteroarangoabogados@gmail.com, quien figura como Apoderada de **HANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ**, Representante Legal de **CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S.**

II. MATERIA A CONCILIAR Y CONCILIADOR

Con el fin de buscar un arreglo en materia **CIVIL** en presencia de la Conciliadora, **CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA** identificada con Cédula de Ciudadanía N° 31.582.063 de Cali (V) y Tarjeta Profesional No. 142.685 del Consejo Superior de la Judicatura, quien está legalmente habilitada para ejercer la función de Conciliadora, Acto seguido, la Conciliadora instala la Audiencia de Conciliación explicando sus alcances y consecuencias.

III. HECHOS Y PRETENSIONES

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle





CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

Los hechos y pretensiones son los acordados en la Audiencia de Conciliación, como se consignan a continuación:

HECHOS:

HECHOS. PRIMERO. La CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, con numero de Nit 900388106-2, a través de la profesional JENIFER MENDOZA HERNANDEZ, le realizaron procedimiento odontológico a mi representada iniciando en el 15 de diciembre del año 2015 y finalizaron defectuosamente el 06 de abril año 2018.

SEGUNDO. Mi representada refiere que se acercó a este sitio debido a que en Telepacífico mostraban que eran muy buenos para la atención a los ADULTOS MAYORES que era su mayor potencial, sus hijos también estuvieron de acuerdo, debido a que ellos le ayudarían con parte del proceso. En los comerciales ellos también manifestaban que realizaban procesos a domicilio si el paciente tenía inconvenientes para presentarse al consultorio.

TERCERO. Su proceso inicial seria única y exclusivamente realizarse unas prótesis debido a que tenía ausencia de algunos dientes, en la clínica Orthoplan ya me había hecho una pero debido a que la doctora que me atendía viajó tome la decisión de cambiarme porque se sintió atraída por la oferta de dicha clínica.

CUARTO. Cuando la Doctora que la reviso para la cotización, empezó a decirle que el tratamiento quedaría mejor si retiraba sus dientes delanteros y le colocaba unas coronas, en ese momento le manifestó a la doctora que sus dientes estaban buenos que, porque los quería retirar, ella le manifiesta que así con la prótesis quedarían más blancos y la sonrisa quedaría mucho mejor, más blanca, y no sería tan postiza.

QUINTO. Como mi representada en ese momento se encontraba trabajando como docente en una institución, le manifestó que si esto podría afectarle y ella le informo que esto era rápido y ambulatorio y que no tendría mayor incidencia.

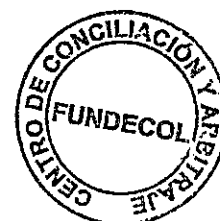
SEXTO. La odontóloga le mostro tan buen resultado que terminó aceptando, además de eso le informó que se podría pagar a cuotas cada vez que asistiera y que así le quedaría todo más fácil, y que en cada cita debería llevar un abono significativo.

SEPTIMO. Manifiesta que la persona que la atendió no sabe si realmente sea doctora porque lo único que aparece es su nombre (MARIANA), quien abre su historia clínica a

mano y le asigna unas citas; antes de iniciar dicho tratamiento, le informó que siempre le estarían llamando para agendarle la cita o que si tenía molestias la señora NORALBA podía llamar para agendarla.

OCTAVO. Refiere que empezó a asistir al tratamiento tal cual como le indicaron, iba a cada sección al inicio siempre le llamaban para agendarle cita y para recordarle que debía llevar los abono que habían pactado, entonces en cada cita llevaba el dinero, a veces daba, cien mil, otras veces daba doscientos mil, lo cierto era que en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero, incluso una vez la doctora le

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle



VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

preguntó cuando ya tenía la boca abierta para empezar el proceso si ya había pago, situación que le causó incomodidad.

NOVENO. El tratamiento tenía un valor de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.550.000) y constaba de lo siguiente: 1. 3 coronas. 2. 3 endodoncias. 3. 3 núcleos. 4. 3 temporales. 5. 1 prótesis parcial flexible inferior. 6. 1 prótesis parcial fija superior. Eso en total sumaba la cantidad de dinero anteriormente mencionado, el caso es que de dicho dinero se alcanzó a abonar el valor de TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 3.550.000 más de la mitad del dinero pactado.

DECIMO. Que durante el proceso a veces iba a algunas citas y no le podían atender porque no había energía o porque algo estaba fallando, en esas ocasiones dejaba el abono y le asignaban otra cita.

DECIMO PRIMERO. Que un día la doctora Mariana le informó que la iban a operar por lo que se asustó mucho y que luego le estarían llamando para agendarle la cita, en adelante no le volvieron a llamar y mucho menos a consultar, le tocaba llamar insistentemente para solicitar una cita.

DECIMO SEGUNDO. En vista de que nunca le llamaron para agendarle citas se presentó personalmente y le informaron que la doctora ya no trabajaba allí por lo que debía esperar para que le asignaran otro odontólogo, por esta demora mis encías se inflamaron donde habían puesto los dientes temporales causándole mucha molestia, porque según lo que entendía los temporales no se pueden dejar mucho tiempo, pero a la clínica no parecía importarle esto.

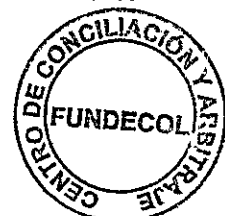
DECIMO TERCERO. Dijo que en la ocasión manifestada anteriormente fue sometida a la burla y humillación por parte de una doctora llamada MARIA ANGEL quien en presencia de otros odontólogos y auxiliares empezó a burlarse de ella diciendo cosas feas tales como: "nosotros no tenemos la culpa de que usted tenga dañados los dientes", "LAVESE BIEN ESA JETA", "NO SEA COCHINA" a lo que los odontólogos y auxiliares allí presentes se empezaron a reír, por lo que se sintió muy mal puesto que es una persona de la tercera edad y además hipertensa empezó a llorar y llamó a sus hijos porque se sentía muy triste y pidió ayuda de ellos para que la llevaran nuevamente a casa.

DECIMO CUARTO. En tal caso, el tratamiento no resultó como lo habían ofertado porque se tardó mucho tiempo, lo que hizo fue cambiar el rumbo de todo, le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos, la clínica solo le instaló dos prótesis las cuales se tardaron mucho tiempo en hacerlas, son de muy mala calidad en el material, se partía en las manos de los mismos odontólogos al ponerlas.

DECIMO QUINTO. Aduce que le colocaron unos tornillos donde iban a quedar las coronas los cuales al final tuvieron que ser cortados porque allí simplemente se iba a instalar una prótesis parcial lo cual no cubre nada del dinero que le hicieron pagar.

DECIMO SEXTO. Manifestó también que le quedaron en las encías incrustadas las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas las cuales le causan una gran molestia cuando consume algo frío o caliente, el fuerte dolor y molestia no le

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle



VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

permite dormir cómodamente y tampoco tener una vida normal en el marco de la dignidad humana.

DECIMO SEPTIMO. Dice que a la clínica de la mejor forma le solicitaron la devolución de una parte del dinero debido a que el tratamiento no tuvo el resultado que le ofrecieron y ellos manifiestan que solo sobran \$ 300.000 mil pesos y que el trabajo ya lo hicieron. Además, uno de los asistentes les dijo que deberían tener el mejor abogado sino querían "salir con las patitas por delante".

DECIMO OCTAVO. A través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense emitió dictamen pericial el día 07 de diciembre de 2021, lo que indica que la reclamación de los perjuicios derivados de la mala praxis odontológica se encuentra dentro del término legal de 3 años.

PRETENSIONES

Como consecuencia del daño causado a la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, se estimarán las siguientes pretensiones: COMO PERJUICIOS MATERIALES.

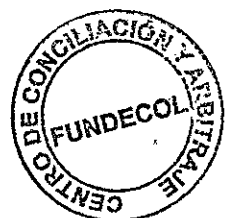
1. El reintegro total de los dineros pagados por el procedimiento odontológico, el equivalente a TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$3.550.000 PESOS).
2. Por concepto de desplazamiento desde Pereira hacia Cali, el equivalente de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000 PESOS).
3. Por concepto de conciliación, el equivalente de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000 PESOS). LUCRO CESANTE FUTURO. 1. Salario devengado como docente que dejó de percibir a consecuencia de su estado. Este deberá estimarse de la siguiente manera: Salario base (\$2.200.000 x el tiempo restante de tiempo de servicio) se discutirá en audiencia. PERJUICIOS MORALES. Por concepto de perjuicios morales que le fueron causados a la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ, se estima razonablemente la suma de CIENTO SALARIOS MINIMOS (100 S.M.L.M.V.), lo cual equivale para el año 2023 a la suma de CIENTO DIECISÉIS MILLONES DE PESOS (\$116.000.000 M/cte).

IV. CUANTÍA.

Estimo la cuantía del asunto en CIENTO VEINTE MILLONES SETESIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$120.750.000 PESOS). ANEXOS. Anexo a la presente solicitud los siguientes documentos.

1. Historia Clínica odontológica.
2. Dictamen de medicina legal.
3. Poderes conferidos a mi favor.
4. Acto administrativo emitido por el Tribunal de ética, por medio del cual se sanciona a la odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ.
5. Comprobante de pago.
6. Oficios del Tribunal de ética.
7. Noticia criminal fiscalía.
8. Copia de cédula.

Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle





CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL - NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

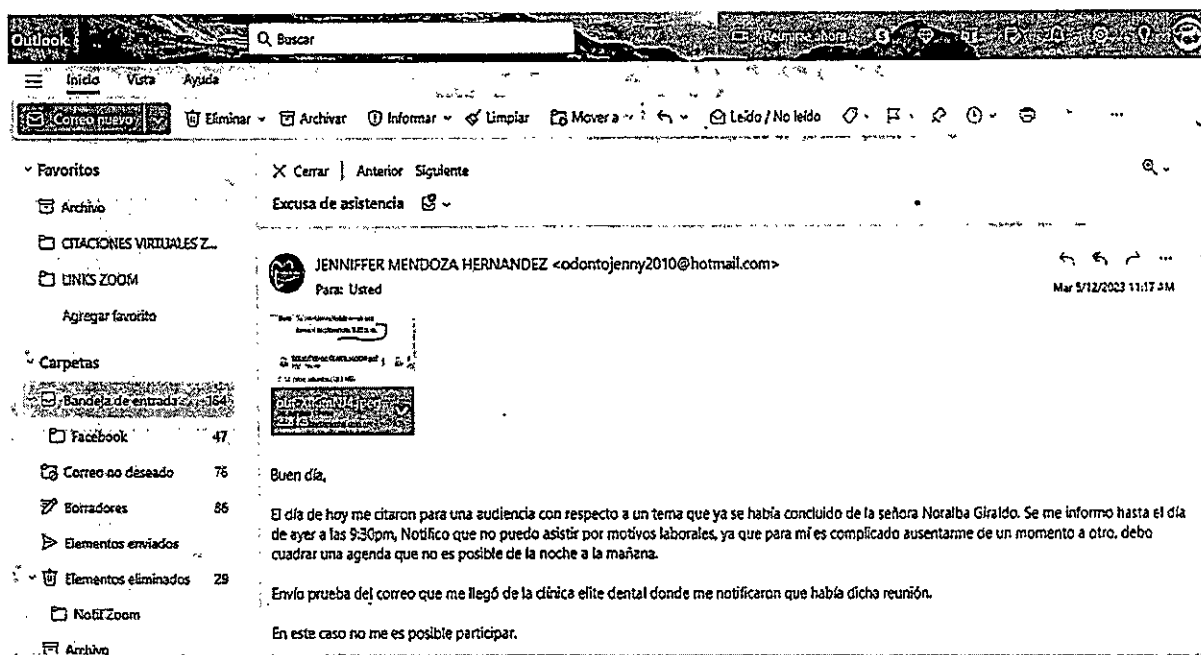
F4-V1-0911

9. Copia de tarjeta profesional.
10. Cotización del procedimiento.
11. Respuesta de la Supersalud.

V. CITACION

Las correspondientes citaciones fueron enviadas a las partes convocadas el día 29 de noviembre de 2023, por correo electrónico y correo certificado 472 Autorizado por el Ministerio de Comunicaciones.

La señora JENNIFER MENDOZA HERNÁNDEZ, a través de correo electrónico del 5 de diciembre de 2023, manifiesto lo siguiente :



Rv: LINK para ingresar a la audiencia de Conciliación de NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ

auditora elite dental
auditora@clinicaelitedental.com.co

Para Tú odontojenny2010@hotmail.com
lunes, 4 de diciembre, 9:32 p. m.

SOLICITUD DE CONCILIACION.pdf
pdf - 706 KB
13 datos adjuntos (10.9 MB)

Forwarded message
De: Servicio Cliente
<info@clinicaelitedental.com.co>
Date: lun, 4 de dic de 2023, 9:08 p. m.
Subject: Fwd: LINK para ingresar a la audiencia de Conciliación de NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ
To: Hans Diaz
<gsrancel@clinicaelitedental.com.co>, auditora dental
<auditora@clinicaelitedental.com.co>
Responder a todos



Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real
Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81
E-mail: fundecol@hotmail.com
Cali- Valle

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho



CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

FUNDECOL – NIT 805012779-0

AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
RESOLUCION NUMERO 4228 DE 2009.

F4-V1-0911

Con base en lo anterior la apoderada de la CLÍNICA NACIONAL DE PRÓTESIS DENTAL S.A.S . manifestó que la señora JENNIFER MENDOZA HERNÁNDEZ, no labora con la clínica antes mencionada.

VI. CONSTANCIA

La Conciliadora deja Constancia que luego de analizadas las diferentes fórmulas de arreglo, dentro de un ambiente de imparcialidad y legalidad, no fue posible llegar a un Acuerdo Conciliatorio, por lo tanto, **NO HAY CONCILIACION.**

De esta manera termina la audiencia a las 2:27 p.m. de hoy 5 de diciembre de 2023.

LA CONCILIADORA,

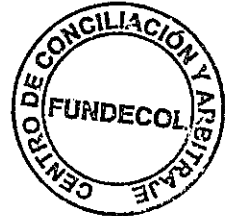
CARMEN LORENA ASPRILLA QUESADA

CC No. 31 .582.063 de Cali (V).

T. P. No 142685 del C.S.J.

CONCILIADORA

Código N° 1361-0077



Calle 12 # 3-42 oficinas 301-302 Edificio Real

Teléfono: 881 07 44. Celular: 314-794-42-81

E-mail: fundecol@hotmail.com

Cali- Valle

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

Santiago de Cali 22 de noviembre de 2023

Señores
CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL - Santiago de Cali.
E. S. D.

Ref. **Solicitud Audiencia de Conciliación.**

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO, mayor y residente en la ciudad de Cali Valle, abogado titulado y en ejercicio de la profesión, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca, portador de la Tarjeta Profesional N° 296.455 del C.S. de la J; actuando en calidad de apoderado de la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, Identificada con cédula de ciudadanía número **31.282.530**, por medio de la presente me dirijo a su despacho con el fin de solicitarle se sirva citar a Audiencia de Conciliación a la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor **HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali, **quien en su calidad de representante legal se le exhorta que haga extensiva la notificación a la Aseguradora con la que tomaron la póliza de responsabilidad civil médica odontológica** y a la odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, por los daños derivados de la Responsabilidad Civil Médica Odontológica que le causaron a mi representada.

CONVOCADOS

Nombre (s)	Cédula
JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	79.909.097
JENIFER MENDOZA HERNANDEZ	1.098.675.683
Y LA ASEGURADORA	

Fundamento en los siguientes:

HECHOS.

PRIMERO. La CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, con numero de **Nit 900388106-2**, a través de la profesional **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, le realizaron procedimiento odontológico a mi representada iniciando en el 15 de diciembre del año 2015 y finalizaron defectuosamente el 06 de abril año 2018.

SEGUNDO. Mi representada refiere que se acercó a este sitio debido a que en Telepacifico mostraban que eran muy buenos para la atención a los **ADULTOS MAYORES** que era su mayor potencial, sus hijos también estuvieron de acuerdo, debido a que ellos le ayudarían con



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,
Cali Colombia
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: fundecol@hotmail.com

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

parte del proceso. En los comerciales ellos también manifestaban que realizaban procesos a domicilio si el paciente tenía inconvenientes para presentarse al consultorio.

TERCERO. Su proceso inicial seria única y exclusivamente realizarse unas prótesis debido a que tenía ausencia de algunos dientes, en la clínica Orthoplan ya me había hecho una pero debido a que la doctora que me atendía viajó tome la decisión de cambiarme porque se sintió atraída por la oferta de dicha clínica.

CUARTO. Cuando la Doctora que la revisó para la cotización, empezó a decirle que el tratamiento quedaría mejor si retiraba sus dientes delanteros y le colocaba unas coronas, en ese momento le manifestó a la doctora que sus dientes estaban buenos que, porque los quería retirar, ella le manifestó que así con la prótesis quedarían más blancos y la sonrisa quedaría mucho mejor, más blanca, y no sería tan postiza.

QUINTO. Como mi representada en ese momento se encontraba trabajando como docente en una institución, le manifestó que si esto podría afectarle y ella le informó que esto era rápido y ambulatorio y que no tendría mayor incidencia.

SEXTO. La odontóloga le mostró tan buen resultado que terminó aceptando, además de eso le informó que se podría pagar a cuotas cada vez que asistiera y que así le quedaría todo más fácil, y que en cada cita debería llevar un abono significativo.

SEPTIMO. Manifesta que la persona que la atendió no sabe si realmente sea doctora porque lo único que aparece es su nombre (MARIANA), quien abre su historia clínica a mano y le asigna unas citas; antes de iniciar dicho tratamiento, le informó que siempre le estarían llamando para agendarle la cita o que si tenía molestias la señora NORALBA podía llamar para agendarla.

OCTAVO. Refiere que empezó a asistir al tratamiento tal cual como le indicaron, iba a cada sección al inicio siempre le llamaban para agendarle cita y para recordarle que debía llevar los abonos que habían pactado, entonces en cada cita llevaba el dinero, a veces daba, cien mil, otras veces daba doscientos mil, lo cierto era que en cada atención le presionaban para que llevara algo de dinero, incluso una vez la doctora le preguntó cuando ya tenía la boca abierta para empezar el proceso si ya había pago, situación que le causó incomodidad.

NOVENO. El tratamiento tenía un valor de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$4.550.000) y constaba de lo siguiente:

- 1. 3 coronas.
- 2. 3 endodoncias.
- 3. 3 núcleos.
- 4. 3 temporales.
- 5. 1 prótesis parcial flexible inferior.
- 6. 1 prótesis parcial fija superior.

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

Eso en total sumaba la cantidad de dinero anteriormente mencionado, el caso es que de dicho dinero se alcanzó a abonar el valor de TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 3.550.000 más de la mitad del dinero pactado.

DECIMO. Que durante el proceso a veces iba a algunas citas y no le podían atender porque no había energía o porque algo estaba fallando, en esas ocasiones dejaba el abono y le asignaban otra cita.

DECIMO PRIMERO. Que un día la doctora Mariana le informó que la iban a operar por lo que se asustó mucho y que luego le estarían llamando para agendarle la cita, en adelante no le volvieron a llamar y mucho menos a consultar, le tocaba llamar insistentemente para solicitar una cita.

DECIMO SEGUNDO. En vista de que nunca le llamaron para agendarle citas se presentó personalmente y le informaron que la doctora ya no trabajaba allí por lo que debía esperar para que le asignaran otro odontólogo, por esta demora mis encías se inflamaron donde habían puesto los dientes temporales causándole mucha molestia, porque según lo que entendía los temporales no se pueden dejar mucho tiempo, pero a la clínica no parecía importarle esto.

DECIMO TERCERO. Dijo que en la ocasión manifestada anteriormente fue sometida a la burla y humillación por parte de una doctora llamada MARIA ANGEL quien en presencia de otros odontólogos y auxiliares empezó a burlarse de ella diciendo cosas feas tales como: “nosotros no tenemos la culpa de que usted tenga dañados los dientes”, “LAVESE BIEN ESA JETA”, “NO SEA COCHINA” a lo que los odontólogos y auxiliares allí presentes se empezaran a reír, por lo que se sintió muy mal puesto que es una persona de la tercera edad y además hipertensa empezó a llorar y llamó a sus hijos porque se sentía muy triste y pidió ayuda de ellos para que la llevaran nuevamente a casa.

DECIMO CUARTO. En tal caso, el tratamiento no resultó como lo habían ofertado porque se tardó mucho tiempo, lo que hizo fue cambiar el rumbo de todo, le quitaron sus dientes reales por colocar unos postizos, la clínica solo le instaló dos prótesis las cuales se tardaron mucho tiempo en hacerlas, son de muy mala calidad en el material, se partía en las manos de los mismos odontólogos al ponerlas.

DECIMO QUINTO. Aduce que le colocaron unos tornillos donde iban a quedar las coronas los cuales al final tuvieron que ser cortados porque allí simplemente se iba a instalar una prótesis parcial lo cual no cubre nada del dinero que le hicieron pagar.

DECIMO SEXTO. Manifestó también que le quedaron en las encías incrustadas las raíces de los tornillos donde se iban a colocar las coronas las cuales le causan una gran molestia cuando consume algo frio o caliente, el fuerte dolor y molestia no le permite dormir cómodamente y tampoco tener una vida normal en el marco de la dignidad humana.

DECIMO SEPTIMO. Dice que a la clínica de la mejor forma le solicitaron la devolución de una parte del dinero debido a que el tratamiento no tuvo el resultado que le ofrecieron y ellos manifiestan que solo sobran \$ 300.000 mil pesos y que el trabajo ya lo hicieron. Además, uno

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

de los asistentes les dijo que deberían tener el mejor abogado sino querían “salir con las patitas por delante”.

DECIMO OCTAVO. A través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense emitió dictamen pericial el día 07 de diciembre de 2021, lo que indica que la reclamación de los perjuicios derivados de la mala praxis odontológica se encuentra dentro del término legal de 3 años.

PRETENSIONES

Como consecuencia del daño causado a la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, se estimarán las siguientes pretensiones:

COMO PERJUICIOS MATERIALES.

- 1. El reintegro total de los dineros pagados por el procedimiento odontológico, el equivalente a TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$3.550.000 PESOS).
- 2. Por concepto de desplazamiento desde Pereira hacia Cali, el equivalente de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000 PESOS).
- 3. Por concepto de conciliación, el equivalente de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000 PESOS).

LUCRO CESANTE FUTURO.

- 1. Salario devengado como docente que dejó de percibir a consecuencia de su estado. Este deberá estimarse de la siguiente manera:
Salario base (\$2.200.000 x el tiempo restante de tiempo de servicio) **se discutirá en audiencia.**

PERJUICIOS MORALES.

Por concepto de perjuicios morales que le fueron causados a la señora **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**, se estima razonablemente la suma de **CIENT SALARIOS MINIMOS (100**

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

S.M.L.M.V.), lo cual equivale para el año 2023 a la suma de CIENTO DIECISÉIS MILLONES DE PESOS (\$116.000.000 M/cte).

CUANTÍA.

Estimo la cuantía del asunto en **CIENTO VEINTE MILLONES SETESIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$120.750.000 PESOS).**

ANEXOS.

Anexo a la presente solicitud los siguientes documentos.

- 1. Historia Clínica odontológica.
- 2. Dictamen de medicina legal.
- 3. Poderes conferidos a mi favor.
- 4. Acto administrativo emitido por el Tribunal de ética, por medio del cual se sanciona a la odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ.
- 5. Comprobante de pago.
- 6. Oficios del Tribunal de ética.
- 7. Noticia criminal fiscalía.
- 8. Copia de cédula.
- 9. Copia de tarjeta profesional.
- 10. Cotización del procedimiento.
- 11. Respuesta de la Supersalud.

NOTIFICACIONES SOLICITANTE: notificar en:

Dirección	Calle 11 # 5-61, oficina 209, edificio Valher centro
Ciudad	Cali
Teléfono	3216112952 - 3156004713 – 318-442-9208
Correo electrónico	tomasvalencia.abogado1@gmail.com



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,
Cali Colombia
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: fundecol@hotmail.com


VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		
SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN CONCILIATÓN		

SOLICITADO(S): notificar en:

Nombre	Datos personales			
JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	Dirección	Calle 44 # 5 a – 66 TEQUENDAMA		
	Ciudad	Cali	Teléfono	320-837-72-57
	e-mail	gerencia@clinicaelitedental.com.co		
JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ, LA ASEGURADORA Y A LA odontóloga JENIFER MENDOZA HERNANDEZ	Dirección	Calle 44 # 5 a – 66 TEQUENDAMA		
	Ciudad	Cali	Teléfono	320-837-72-57
	e-mail	info@clinicaelitedental.com.co		
	Dirección			
	Ciudad		Teléfono	
	e-mail			

Agradezco su atención.


Firma: **JOSE TOMAS VALENCIA OCORO**
C.C. 1.064.488.499 Expedida en Timbiqui Cauca.
T.P. N° 296.455 C.S.J.
Dirección: Calle 11 #5-61, oficina 209, Edificio Valher – Cali.
Teléfono: 3216112952
E-Mail: tomasvalencia.abogado1@gmail.com



Calle 12 No. 3 - 42. Oficinas 301 al 303. Tercer Piso, Edificio Calle Real,
Cali Colombia
Teléfono: 881 0744 Celular: 314-7944281. E-mail: fundecol@hotmail.com

VIGILADO Ministerio de Justicia y del Derecho

Código CCF-SER-001	CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL NIT 805012779-0 AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO RESOLUCIÓN NUMERO 4228 DE 2009	
Versión 5		
Estado V		

SOLICITUD AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN
CONCILIATÓN

ESPACIO EXCLUSIVO PARA LE CENTRO DE CONCILIACIÓN	
Fecha y Hora de Recibido	
Conciliador Asignado	
Fecha Asignada para la Audiencia	

Recibo No. 9234736, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823UFZKE2

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.
Nit.: 900388106-2
Domicilio principal: Cali

MATRÍCULA

Matrícula No.: 803081-16
Fecha de matrícula en esta Cámara: 11 de octubre de 2010
Último año renovado: 2023
Fecha de renovación: 29 de marzo de 2023
Grupo NIIF: Grupo 2

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: KR 44 # 5 A - 66
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico: gerencia@clinicaelitedental.com.co
Teléfono comercial 1: 5131794
Teléfono comercial 2: 5546238
Teléfono comercial 3: 3154052429

Dirección para notificación judicial: KR 44 # 5 A - 66
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico de notificación: info@clinicaelitedental.com.co
Teléfono para notificación 1: 5131794
Teléfono para notificación 2: 5546238
Teléfono para notificación 3: 3154052429

La persona jurídica CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S. SI autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 9234736, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823UFZKE2

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CONSTITUCIÓN

Por Escritura Pública No. 3129 del 27 de septiembre de 2010 Notaria Octava de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 11 de octubre de 2010 con el No. 11989 del Libro IX ,se constituyó sociedad de naturaleza Comercial denominada CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.

TERMINO DE DURACIÓN

VIGENCIA: INDEFINIDA

OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: EL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD SERA: A) DESARROLLAR, EJECUTAR Y LLEVAR A CABO TODA CLASE DE ACTIVIDADES DE LA PRACTICA ODONTOLOGICA Y LAS DEMAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON ESTE CAMPO. B) LA SOCIEDAD PODRA CELEBRAR CONTRATOS CON PERSONAS NATURALES, SEAN ESTAS DE DERECHO PRIVADO O PUBLICO. C) COMPRAR, ADMINISTRAR, ENAJENAR, TOMAR EN ARRENDAMIENTO O DAR EN ARRENDAMIENTO BIENES MUEBLES O INMUEBLES. D) CONSTITUIR GRAVAMENES SOBRE SUS BIENES MUEBLES O INMUEBLES UNICAMENTE PARA RESPALDAR LAS OBLIGACIONES QUE ADQUIERA LA SOCIEDAD EN EL TERMINO DE SU EXISTENCIA. E) EFECTUAR OPERACIÓN DE PRESTAMOS, MUTUO CAMBIO O DESCUENTO. F) GIRAR, ACEPTAR, ENDOSAR Y DESCONTAR TITULOS VALORES. G) ABRIR CUENTAS CORRIENTES, DE AHORRO O HACER DEPOSITOS A TERMINO O DE OTRA CLASE, EN BANCOS CORPORACIONES FINANCIERAS, SOCIEDADES FIDUCIARIAS SOCIEDADES COMISIONISTAS DE BOLSA Y DEMAS ENTIDADES FINANCIERAS LEGALMENTE ESTABLECIDAS Y CONSTITUIDAS. H) ADQUIRIR Y ENAJENAR SOCIEDADES ANONIMAS, INTEGRARSE, ASOCIARSE, REPRESENTAR Y FORMAR PARTE DE LAS EMPRESAS O SOCIEDADES NUEVAS O EXISTENTES, NACIONALES O EXTRANJERAS QUE SE DEDIQUEN A ACTIVIDADES DE LAS MISMAS INDOLE O SIMILARES. I) FUSIONARSE CON ELLAS O ABSORBERLAS, QUE DIRECTA O INDIRECTAMENTE LE FACILITEN EL CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO SOCIAL PRINCIPAL. J) ADQUIRIR O NEGOCIAR CREDITOS DE CUALQUIER INDOLE, TITULOS VALORES, CEDULAS O BONOS. K) CONTRATAR MEDIANTE RELACION LABORAL O POR HONORARIOS PERSONAS PARA LA DIRECCION, GESTION O MANEJO DE SU OBJETO SOCIAL, DIRECTAMENTE O POR MANDATARIOS O SIMPLES INTERMEDIARIOS. L) EN GENERAL TODOS AQUELLOS ACTOS O CONTRATOS QUE SE ENCAMINEN DIRECTAMENTE AL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS O PARA EJERCER LOS DERECHOS O CUMPLIR LAS OBLIGACIONES QUE LEGAL O CONVENCIONALMENTE SE DERIVEN DE LA EXISTENCIA DE LA SOCIEDAD. M) PARA LA EJECUCION DEL ANTERIOR OBJETO SOCIAL, PODRA LLEVAR A CABO TODAS AQUELLAS ACTIVIDADES DE NATURALEZA CIVIL, COMERCIAL Y DE TRAMITES ADMINISTRATIVOS QUE SEAN NECESARIAS PARA LA REALIZACION EFECTIVA DE DICHOS OBJETIVOS. N) EN GENERAL TODOS LOS ACTOS LICITOS DE COMERCIO QUE TENGAN POR FINALIDAD EL MEJOR DESARROLLO, INCREMENTO Y CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL PRINCIPAL. O) LA SOCIEDAD NO PODRA SER GARANTE DE OBLIGACIONES DE PERSONAS JURIDICAS O NATURALES, SALVO AUTORIZACION EXPRESA DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

Recibo No. 9234736, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823UFZKE2

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CAPITAL

	CAPITAL AUTORIZADO
Valor:	\$350,000,000
No. de acciones:	35,000
Valor nominal:	\$10,000

	CAPITAL SUSCRITO
Valor:	\$350,000,000
No. de acciones:	35,000
Valor nominal:	\$10,000

	CAPITAL PAGADO
Valor:	\$350,000,000
No. de acciones:	35,000
Valor nominal:	\$10,000

REPRESENTACIÓN LEGAL

REPRESENTANTE LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD ES EL GERENTE, QUIEN SERÁ REEMPLAZADO EN SUS FALTAS TEMPORALES, OCASIONALES O ACCIDENTALES POR EL SUBGERENTE CON LAS MISMAS FACULTADES DE AQUEL. EL REPRESENTANTE LEGAL TENDRÁ LA ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DE LOS NEGOCIOS SOCIALES CON SUJECCIÓN A LA LEY, LOS ESTATUTOS, LOS REGLAMENTOS Y RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EN DESARROLLO DE LO CONTEMPLADO EN LOS ARTÍCULOS 99 Y 196 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, SON FUNCIONES Y FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL, LAS PROPIAS DE SU CARGO Y EN ESPECIAL LAS SIGUIENTES: 1) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE, ANTE LOS ACCIONISTAS, ANTE TERCEROS Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, FUNCIONARIOS, PERSONAS JURÍDICAS O NATURALES, ETC. 2) EJECUTAR LOS ACUERDOS Y RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS. 3) EJECUTAR LOS ACTOS Y CELEBRAR LOS CONTRATOS QUE TIENDAN A LLENAR LOS FINES DE LA SOCIEDAD Y EL OBJETO SOCIAL. EN EJERCICIO DE ESTA FACULTAD PODRÁ: ENAJENAR, ADQUIRIR, MUDAR, GRAVAR, LIMITAR EN CUALQUIER FORMA Y A CUALQUIER TÍTULO LOS BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE LA SOCIEDAD; TRANSIGIR, COMPROMETER, CONCILIAR, DESISTIR, NOVAR, RECIBIR E INTERPONER ACCIONES Y RECURSOS EN CUALQUIER GÉNERO DE TODOS LOS NEGOCIOS O ASUNTOS DE CUALQUIER ÍNDOLE QUE TENGA PENDIENTE LA SOCIEDAD; CONTRAER OBLIGACIONES CON GARANTÍA PERSONAL, PRENDARIA O HIPOTECARIA, DAR O RECIBIR DINERO EN MUTUO, HACER DEPÓSITOS BANCARIOS; FIRMAR TODA CLASE DE TÍTULOS VALORES Y NEGOCIAR ESTA CLASE DE INSTRUMENTOS, FIRMARLOS, ACEPTARLOS, PROTESTARLOS, ENDOSARLOS, PAGARLOS, DESCARGARLOS, TENERLOS O CANCELARLOS; COMPARECER EN JUICIOS EN QUE SE DISCUTE EL DOMINIO DE LOS BIENES SOCIALES DE CUALQUIER CLASE; FORMAR NUEVAS SOCIEDADES O ENTRAR A FORMAR PARTE DE OTRAS YA EXISTENTES. 4) CONSTITUIR LOS APODERADOS JUDICIALES Y EXTRAJUDICIALES QUE JUZGUE

Recibo No. 9234736, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823UFZKE2

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

NECESARIOS PARA LA ADECUADA REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD, DELEGÁNDOLES LAS FACULTADES QUE ESTIME CONVENIENTE, DE AQUELLAS QUE EL MISMO GOZA. 5)... 6)... 7)... 8)... 9)... 10)... 11)... 12)... PARÁGRAFO: EL REPRESENTANTE LEGAL TIENE AUTORIZACIÓN PARA LA CELEBRACIÓN DE CUALQUIER ACTO O CONTRATO QUE NO SUPERE LOS CIEN (100) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (SMLMV). A PARTIR DE ESE MONTO REQUIERE AUTORIZACIÓN DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Escritura Pública No. 3129 del 27 de septiembre de 2010, de Notaria Octava de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 11 de octubre de 2010 con el No. 11989 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
GERENTE Y REPRESENTANTE LEGAL	JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ	C.C.79909097
SUBGERENTE	MARIANGELA CEBALLOS PORRAS	C.C.51881240

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 18 del 06 de julio de 2020, de Asamblea De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de julio de 2020 con el No. 8928 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	WILLIAM TRUJILLO SALAZAR	C.C.11322126 T.P.79407-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
ACT 13 del 16/06/2017 de Asamblea De Accionistas	6749 de 26/04/2019 Libro IX

Recibo No. 9234736, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823UFZKE2

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 8622
Actividad secundaria Código CIIU: 8691

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en la Cámara de Comercio de Cali el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):

Nombre:	ELITE DENTAL TEQUENDAMA
Matrícula No.:	797560-2
Fecha de matrícula:	05 de agosto de 2010
Ultimo año renovado:	2023
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	KR 44 # 5 A - 66
Municipio:	Cali

Recibo No. 9234736, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823UFZKE2

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Nombre: ELITE DENTAL VIPASA
Matrícula No.: 799011-2
Fecha de matricula: 25 de agosto de 2010
Ultimo año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: AV 3 N No. 44 N 63
Municipio: Cali

Nombre: RADIOLOGIA ELITE DENTAL TEQUENDAMA
Matrícula No.: 970592-2
Fecha de matricula: 18 de noviembre de 2016
Ultimo año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: KR 44 # 5 A - 66
Municipio: Cali

Nombre: RADIOLOGIA ELITE DENTAL VIPASA
Matrícula No.: 970596-2
Fecha de matricula: 18 de noviembre de 2016
Ultimo año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: AV 3 # 44 NORTE - 63
Municipio: Cali

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO QUE TIENE MATRICULADOS EL COMERCIANTE EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

Recibo No. 9234736, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823UFZKE2

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo provisto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es: PEQUEÑA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$3,458,532,000

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU:8622

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.


De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.

Recibo No. 9234736, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823UFZKE2

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.



Ana M. Lengua B.

Señores
CENTRO DE CONCILIACION
E.S.D.

Asunto. Otorgamiento de Poder.

NORALBA GIRALDO De MUÑOZ, mayor de edad e identificada con cédula de ciudadanía N° 31.282.530 expedida en Cali Valle, por medio del presente escrito me dirijo ante su despacho con el objetivo de conferirle poder especial, amplio y suficiente al **Dr. JOSE TOMAS VALENCIA OCORO**, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca y portador tarjeta profesional de abogado N° 296.455 del C. S. de la J.; para que en mi nombre y representación se dirija ante el referido centro de conciliación a fin de que se cite y se haga comparecer al representante legal de la **CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL S.A.S.**, con el Nit. 900.380.106-2, representada legalmente por el señor **HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.909097 expedida en Cali y a la odontóloga **JENIFER MENDOZA HERNANDEZ**, debido a la mala praxis odontológica que se me realizó, para que a través del mecanismo alterno de solución de conflicto se llegue a un acuerdo conciliatorio por los daños que me fueron causados por el defectuoso proceder del personal odontológico.



Mi apoderado queda ampliamente facultado para conciliar, realizar arreglos económicos, desistir, sustituir, inquirir, renunciar, reasumir, presentar pruebas, tachar testigos y documentos en falso, cobrar, recibir, y demás facultades tendientes a satisfacer el objeto del presente mandato sin que carezca de facultades para actuar. De conformidad con lo establecido en el art. 77 de la ley 1564 de 2012.

Poderdante.

Noralba Giraldo De Muñoz

NORALBA GIRALDO De MUÑOZ

C.c. N° 31.282.530 expedida en Cali Valle

Jose Tomas Valencia Ocoro

JOSE TOMAS VALENCIA OCORO

C.c. N° 1.064.488.499 expedida en Timbiqui Cauca

T.P. N° 296.455 del C. S. de la J.





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



COD 25713

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle Del Cauca, República de Colombia, el dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintitres (2023), en la Notaría trece (13) del Círculo de Cali, compareció: NORALBA GIRALDO De MUÑOZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0031282530 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Noralba Giraldo de Muñoz



bdd7c3a7a0

18/11/2023 11:37:24

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, que contiene la siguiente información PODER .



Lucia Bellini A.

LUCIA BELLINI AYALA

Notaria (13) del Círculo de Cali , Departamento de Valle Del Cauca
Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: bdd7c3a7a0, 18/11/2023 11:37:35



3:04



Cerrar sesión



¡Transferencia exitosa!

Comprobante No. 0000052700

20 Nov 2023 - 03:04 p.m.

Producto origen



Cuenta de Ahorro

Ahorros

*7658

Producto destino

FUND DE AYUDA AL DESAR LAS CLASES DESFAVOR DE COL
Ahorros / Bancolombia A la mano

821-000007-89

Valor enviado

\$ 800.000,00

Categoría de transferencia



Categoría

Hogar

Referencia

Sin referencia



Dentro de 2 días podrás consultar



Inicio



Transacciones



Explorar



Trámites y
solicitudes



Ajustes

Claro 4G

9:42 p. m.



[Inicio](#)

Clinica Elite Dental >
Normalmente responde en unos m...



igualmente



Tranquilo

11/16/2017 6:38 P. M.

Buenos noches



Gracias por escribarnos.
Intentaremos responderte lo
antes posible.

Ya estoy aquí en la cita



Aa



Hola

Si

Y

Q

W

E

R

T

Y

U

I

O

P

A

S

D

F

G

H

J

K

L

Ñ



Z

X

C

V

B

N

M



123



espacio

intro

Claro 4G

9:42 p. m.



< Inicio

Clinica Elite Dental >
Normalmente responde en unos m...



laboralmente con nosotros

Ha entiendo, vale, muchas gracias estere en la cita indicada



Ok le esperamos

11/09/2017 6:09 P. M.

Lo estamos esperando



Que pasó??

Buenas tardes

Usted me informo que el próximo jueves



La parte administrativa y los odontologos

Cita próximo jueves 5:30 pm
estará bien la cita?



Ok que pena



Aa



Claro 4G

9:41 p. m.



[Inicio](#)

Clinica Elite Dental >

Normalmente responde en unos m...



11/07/2017 7:16 P. M.



Cita próximo jueves 5:30 pm
estará bien la cita?

11/07/2017 8:33 P. M.

Ok allí estaré

Con quien es la cita ?

11/08/2017 4:57 A. M.



Cuando llegue se le ubicará
debe llegar a la cr 44 # 5
b-34 barrio Tequendama

11/08/2017 6:15 A. M.

Ok, allí estaré espero ser
atendido por una persona que
pueda resolver nuestros
inconvenientes

11/08/2017 6:58 A. M.



Inconvenientes???



Aa



Buenas noches nunca me dieron respuesta



Gracias por escribirnos.
Intentaremos responderte lo antes posible.

Sobre la cita ?

Quisiera saber un día y una hora ?



En cual sede??

Tequendama

Después de las 5 el jueves

11/07/2017 7:16 P. M.



Cita próximo jueves 5:30 pm
estará bien la cita?

11/07/2017 8:33 P. M.



Aa



Claro 4G

9:41 p. m.



[Inicio](#)

Clinica Elite Dental >

Normalmente responde en unos m...



Y le dieron otra cosa

Hemos pagado casi 3 millones y le dieron



Le dieron esto, allí dice que vale 600 mil entonces porque nos cobraron 3 millones

11/07/2017 6:24 P. M.

Buenas noches nunca me dieron respuesta



Aa



problema.



Gracias por escribirnos.
Intentaremos responderte lo
antes posible.

Mi madre lleva mucho tiempo
pagando y sus cuotas llegan
casi a los 3 millones y esta es la
hora que no le han hecho nada y
no tiene ningún avance en su
dentadura por tal razón quiero
una cita con ustedes, de lo cual
espero resolver nuestro
problema

11/05/2017 2:44 P. M.

Espero me puedan dar una cita
con una persona, con espíritu de
atención al cliente y no con una
grosera que no respeta ni a sus
pacientes

Buenas tardes con mucho



Aa



Claro 4G

9:42 p. m.



[Inicio](#)

Clinica Elite Dental >

Normalmente responde en unos m...



pueda resolver nuestros
inconvenientes

11/08/2017 6:58 A. M.



Inconvenientes???

Si los inconvenientes que le
comenté anteriormente

La mala atención para mi madre

La falta de cumplimiento en lo
pactado

La mala calidad del producto
que le otorgaron

La forma grosera en que la trato
la señora Angel

Ella fue suspendida del cargo

Por ahora no se encuentra
laboralmente con nosotros



Aa





Buenas tardes con mucho gusto su madre será atendida en nuestra clínica con lo mejor dígame que profesional le está atendiendo? Y cual es el nombre de su mamá??

11/05/2017 4:17 P. M.

Yo quiero una cita para hablar sobre el tema

Porque a mi mamá le ofrecieron algo

Y le dieron otra cosa

Hemos pagado casi 3 millones y le dieron



Aa



Claro 4G

9:41 p. m.



< Inicio

Clinica Elite Dental >

Normalmente responde en unos m...



incluidos Jeison Zamora y 24 amigos
Odontólogo

11/05/2017 1:24 P. M.

Buenas tardes, mi nombre es Cristian Camilo Muñoz, en días anteriores mi madre fue atendida en la clínica Tequendama, en una de sus sedes, la directora, la señora maria ángel que creo que es la administradora o directora, ps agredio verbalmente a mi mamá, por tal razón quisiera que alguna persona con poder de alguna de sus entidades me atienda porque quiero que resuelvan su problema.

Gracias por escribirnos.
Intentaremos responderte lo antes posible.



Mi madre lleva mucho tiempo



Aa





2022.1.17 - 09:24

3:04



Cerrar sesión



¡Transferencia exitosa!

Comprobante No. 0000052700

20 Nov 2023 - 03:04 p.m.

Producto origen



Cuenta de Ahorro

Ahorros

***7658**

Producto destino

FUND DE AYUDA AL DESAR LAS CLASES DESFAVOR DE COL
Ahorros / Bancolombia A la mano

821-000007-89

Valor enviado

\$ 800.000,00

Categoría de transferencia



Categoría

Hogar

Referencia

Sin referencia



Dentro de **2 días** podrás consultar



Inicio



Transacciones



Explorar



Trámites y
solicitudes



Ajustes



Clinica Elite Dental

1elitedental



No, solamente hay quince días. Para retirar los cargos.

Si no es en persona, no podremos acordar nada.

Ayer salió la resolución del tribunal ético.

Pero si no pueden, esta bien, yo continúo con el proceso

Solo es enviar un correo, en el transcurso del mismo día se le agenda la cita

para que hable personalmente con gerencia





Clinica Elite Dental

1elitedental



29 JUN 2022

Buenas tardes

Hola 🙋 Soy Maria Paula la doctora virtual de ELITE DENTAL clínicas Odontológicas. Estoy aquí para servirte!

¿Selecciona con cuál de estos temas te puedo ayudar?

- 1 AGENDAR CITA
- 2 UBICACIÓN
- 3 PRECIOS



Me gustaría agendar una cita con el señor Hans

9:17



Clinica Elite Dental

1elitedental



Si no es en persona, no podremos acordar nada.

Ayer salió la resolución del tribunal ético.

Pero si no pueden, esta bien, yo continúo con el proceso

Solo es enviar un correo, en el transcurso del mismo día se le agenda la cita

para que hable personalmente con gerencia



😊😊 Muchas gracias, ya el señor Hans y ustedes nos conocen y conocen el caso.

Estoy tratando de no alargar más las cosas y ayudarnos.

No me puedo sentir hacer un correo de algo que ya sabemos todos.

Igual si no es posible, te agradezco mucho.

Feliz día

Visto



Mensaje



9:16



Clinica Elite Dental

1elitedental



30 JUN 2022



Cuál sería el motivo ?

De no tener una noticia favorable
continuaré no hay inconveniente 😊

Debe enviar una carta explicando el
motivo a los siguientes correos:

gerencia@clinicaelitedental.com.co

auditora@clinicaelitedental.com.co

por ese mismo medio le darán
respuesta y se realizará el
agendamiento de su cita





Norby Rojas Tascon ha opinado de
Clinica Elite Dental: 1★



29 de marzo de 2016 a las 14:43 · 🌐

La experiencia con mi madre en ese lugar..FATAL..no lo recomiendo



Clinica Elite Dental

Odontólogo
7825 Me gusta



➦ **Compartir**



3



Pipe Ronaldo
Porque que paso

3 años Más



Norby Rojas Tascon

El trabajo q le hicieron le quedo mal y luego para reclamar ahí si la atención no fue la misma y siguió igual de malo..o sea no lo recomiendo ..

3 años Más



no vayan a este lugar...

<https://m.facebook.com>**Julián A Vargas**

Yo tuve una muy mala experiencia en esa empresa, pues asistí al sitio me valoraron y me dijeron que se debía hacer y cuánto debía de pagar , pague lo pactado y ellos me hacían cosas según ellos por cordialidad, y era mentiras quieren atrasar mi tratamiento y luego justificar que ya se había consumido mi dinero, ahora tienen un odontólogo que hace las cirujias que es prepotente, ademas uno debe de acoplarse a su agenda pues si el señor no puede ir entonces el afectado es uno, a pesar de que me queje por todo el dinero pagado se dieron cuenta que me había cobrado de más y me pidieron disculpas en un consultorio, luego me llenaron la cabeza de ideas absurdas para sacarme mas dinero, y me mandaban a sacarme panoramias dentales a cada rato a un local de la esquina, vulnerando mi seguridad, pues debía salir de Elite dental e ir hasta la esquina para pagar las panorámicas, cuando pague mas de 1000000 de pesos y ellos dijeron que esas panorámicas estaban incluidas, me dejaron el tratamiento inconcluso con gran dolor, y según ellos para el paso dos del tratamiento debía pagar mas, y la dueña cree que riéndose de uno y siendo sugestiva va hacer que uno se olvide de que le están cobrando de más y aqui estoy con la misma afectación y ellos no me solucionaron nada.

2 meses

Me gusta

Responder

Más



19 de mayo, 5:24 p. m.



Más relevantes ▾

**Ines Sanchez**

Que cuesta una muela en corona

6 d

Ver 7 respuestas más**Clínica Élite Dental Cali Jorge Sil...****Liceth Ibarra**

es una clinica que lo unico qu sabe es engañar a los pasientes ,cobrar cuotas muy altas y le dan lo peor a los de la tercera edad ... saben robar nada mas esta elite dental lo peor

40 min

Claro 4G

9:42 p. m.



Inicio

Clinica Elite Dental >
Normalmente responde en unos m...



Así me informo

Lo estaban esperando hoy



Será dentro de 8 días

Si yo me programe para el
próximo jueves

Si me asusto

Jaja



Feliz noche

Igualmente



Tranquilo

11/16/2017 6:38 P. M.

Buenos noches

Gracias por escribarnos.



Aa



FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

FORMATO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL

CONOCIMIENTO INICIAL

Fecha de Recepción: 14/JUN/2019
Hora: 16:22:00
Departamento: VALLE DEL CAUCA
Municipio: CARTAGO

NÚMERO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL

Caso Noticia: 761476000171201900977
Departamento: 76 - VALLE DEL CAUCA
Municipio: 147 - CARTAGO
Entidad Receptora: 60 - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Unidad Receptora: 00171 - SAU (SALA DE ATENCION AL USUARIO) - CARTAGO
Año: 2019
Consecutivo: 00977

TIPO DE NOTICIA

Tipo de Noticia: QUERELLA
Delito Referente: 237 - LESIONES CULPOSAS ART. 120 C.P. INCISO 1
Modo de operación del delito:
Grado del delito: NINGUNO
Ley de Aplicabilidad: LEY 906

DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE XXXXXXXXXXXXXXXX

Primer Nombre: NORALBA
Primer Apellido: GIRALDO
Segundo Apellido: DE MUÑOZ
Documento de Identidad - clase: CEDULA DE CIUDADANIA
N°. Documento: 31282530
De: CALI
Edad: 63
Género: MUJER
Fecha de Nacimiento: 22/MAR/1956
Lugar de Nacimiento País: COLOMBIA
Departamento: VALLE DEL CAUCA
Municipio: EL ÁGUILA
Oficio: ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL HOGAR
Estado Civil: CASADO/A
Nivel Educativo: UNIVERSITARIO
Dirección residencia: 76147 ZARAGOZA, COMUNA 3, CARTAGO, VALLE DEL CAUCA
Sitio Específico: CARRERA 59 10 73 B/ PALOQUEMAO, CORREG, ZARAGOZA,
País: COLOMBIA
Departamento: VALLE DEL CAUCA
Municipio: CARTAGO
Teléfono residencia: 3184429208
Teléfono Móvil: 2149823

Estimación de los daños y perjuicios (en delitos contra el patrimonio): 0

DATOS DE LA VICTIMA
CUANDO NO ES EL MISMO DENUNCIANTE

Primer Nombre:	NORALBA
Primer Apellido:	GIRALDO
Segundo Apellido:	DE MUÑOZ
Documento de Identidad - clase:	CEDULA DE CIUDADANIA
N°. Documento:	31282530
De:	CALI
Edad:	63
Género:	MUJER
Fecha de Nacimiento:	22/MAR/1956
Lugar de Nacimiento País:	COLOMBIA
Departamento:	VALLE DEL CAUCA
Municipio:	EL ÁGUILA
Oficio:	ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL HOGAR
Estado Civil:	CASADO/A
Nivel Educativo:	UNIVERSITARIO
Dirección residencia:	76147 ZARAGOZA, COMUNA 3, CARTAGO, VALLE DEL CAUCA
Sitio Específico:	CARRERA 59 10 73 B/ PALOQUEMAO, CORREG, ZARAGOZA,
País:	COLOMBIA
Departamento:	VALLE DEL CAUCA
Municipio:	CARTAGO
Teléfono residencia:	3184429208
Teléfono Móvil:	2149823
Occiso:	NO

Se informa a la víctima el contenido de los artículos 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto a la información que debe conocer en su calidad de víctima y el derecho a intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma procesal penal.

DATOS DEL INDICIADO

Primer Nombre:	JANS
Segundo Nombre:	MAURICIO
Primer Apellido:	DIAZ
Segundo Apellido:	ORTIZ
Documento de Identidad - clase:	CEDULA DE CIUDADANIA
N°. Documento:	79909097
De:	CALI
Género:	HOMBRE
Lugar de Nacimiento País:	COLOMBIA
Profesión:	ODONTOLOGIA
Oficio:	DIRECTORES Y GERENTES GENERALES DE EMPRESAS PRIVADAS
Estado Civil:	SOLTERO/A
Nivel Educativo:	SECUNDARIA
Dirección residencia:	76001 CARRERA 44 5A 66, URBANIZACIÓN TEQUENDAMA, COMUNA 19, CALI, VALLE DEL CAUCA
Sitio Específico:	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO CLINICA ELITE DENTAL
Barrio residencia:	URBANIZACIÓN TEQUENDAMA
País residencia:	COLOMBIA
Departamento residencia:	VALLE DEL CAUCA
Municipio residencia:	CALI
Teléfono residencia:	3208377257
Teléfono Móvil:	5131794

Capturado:
Tipo Participación:

NO
AUTOR MATERIAL

BIENES RELACIONADOS CON EL CASO

DATOS SOBRE LOS HECHOS

Se hace constar que el denunciante ha sido informado sobre: la obligación legal que tiene toda persona mayor de 18 años de denunciar cualquier hecho que tenga conocimiento y que las autoridades deban investigar de oficio; de la exoneración del deber de denunciar contra sí mismo, contra su cónyuge o compañero permanente, pariente en 4o. Grado de consanguinidad, de afinidad o civil, o hechos que haya conocido en el ejercicio de una actividad amparada por el secreto profesional; que la presente denuncia se realiza bajo la gravedad de juramento y acerca de las sanciones penales impuestas a quien incurra en falsa denuncia. (Artículos 67 - 69 del C.P.P y 435 - 436 C.P.).

Fecha de comisión de los hechos : 14/JUN/2019
Hora: 00:00:00
Para delitos de acción continuada:
Fecha inicial de comisión: 14/JUN/2019
Hora: 00:00:00
Lugar de comisión de los hechos :
Municipio: 1 - CALI
Departamento: 76 - VALLE DEL CAUCA
Localidad o Zona: COMUNA 19
Barrio: URBANIZACIÓN TEQUENDAMA
Dirección: 76001 CARRERA 44 5A 66, URBANIZACIÓN TEQUENDAMA, COMUNA 19, CALI, VALLE DEL CAUCA
Información Adicional al Sitio de los Hechos: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO CLÍNICA ELITE DENTAL,
Latitud: 3.419424
Longitud: -76.546981
Uso de armas ? NO
Uso de sustancias tóxicas?: NO

Relato de los hechos:

SE HACE CONSTAR QUE EL DENUNCIANTE HA SIDO INFORMADO SOBRE: EL DEBER DE TODA PERSONA, DE DENUNCIAR A LA AUTORIDAD LOS DELITOS DE CUYA COMISIÓN TENGA CONOCIMIENTO Y QUE DEBAN INVESTIGARSE DE OFICIO (ART. 67 C.P.P.); DE LA EXONERACIÓN DEL DEBER DE DENUNCIAR CONTRA SÍ MISMO, CONTRA SU CÓNYUGE O COMPAÑERO PERMANENTE, O PARIENTE EN 4° DE CONSANGUINIDAD O CIVIL, O SEGUNDO DE AFINIDAD, NI A DENUNCIAR CUANDO MEDIE EL SECRETO PROFESIONAL (ART. 68 C.P.P.); SI LE CONSTA QUE LOS MISMOS HECHOS HAN SIDO PUESTOS EN CONOCIMIENTO DE OTRO FUNCIONARIO (ART. 69 C.P.P.); QUE LA PRESENTE DENUNCIA SE REALIZA BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO Y ACERCA DE LAS SANCIONES PENALES IMPUESTAS A QUIEN INCURRA EN FALSA DENUNCIA (ART.435 C.P.), "FALSA DENUNCIA CONTRA PERSONA DETERMINADA"(ART.436 C.P.):

1. P/ HAGA UNA DESCRIPCIÓN BREVE Y CONCRETA DE LOS HECHOS QUE VA A DENUNCIAR. R/ QUIERO MANIFESTAR LA INFORMIDAD DE UN TRATAMIENTO ODONTOLÓGICO REALIZADO EN LA CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, CON RAZÓN COMERCIAL ELITE DENTAL, EN DICHA CLÍNICA EN EL AÑO 2015, ME REALIZARON UNA COTIZACIÓN PARA UN TRATAMIENTO ODONTOLÓGICO. YO ME ACERCO A ESTE SITIO DEBIDO A QUE EN TELEPACIFICO MOSTRABAN QUE ERAN MUY BUENOS PARA LA ATENCIÓN A LOS ADULTOS MAYORES QUE ERA SU MAYOR POTENCIAL, MIS HIJOS TAMBIÉN ESTUVIERON DE ACUERDO, DEBIDO A QUE ELLOS ME AYUDARÍAN CON PARTE DEL PROCESO. EN LOS COMERCIALES ELLOS TAMBIÉN MANIFESTABAN QUE REALIZABAN PROCESOS A DOMICILIO SI EL PACIENTE TENÍA INCONVENIENTES PARA PRESENTARSE AL CONSULTORIO. MI PROCESO INICIAL SERIA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE REALIZARME UNAS PRÓTESIS DEBIDO A QUE TENÍA AUSENCIA DE ALGUNOS DIENTES, EN LA CLÍNICA ORTOPLAN YA ME HABÍA HECHO UNA PERO DEBIDO A QUE LA DOCTORA QUE ME ATENDÍA VIAJO TOME LA DECISIÓN DE CAMBIARME ATRAÍDA POR LA OFERTA DE DICHA CLÍNICA. CUANDO LA DOCTORA DE NOMBRE MARIANA QUE ME REVISÓ PARA LA COTIZACIÓN EMPEZÓ A

DECIRME QUE EL TRATAMIENTO QUEDARÍA MEJOR SI RETIRABA MIS DIENTES DELANTEROS Y ME COLOCABA UNAS CORONAS, YO EN ESE MOMENTO LE MANIFESTÉ A LA DOCTORA QUE MIS DIENTES ESTABAN BUENOS QUE PORQUE LOS QUERÍA RETIRAR? ELLA ME MANIFIESTA QUE ASÍ CON LA PRÓTESIS QUEDARÍAN MÁS BLANCOS Y LA SONRISA QUEDARÍA MUCHO MEJOR, MÁS BLANCA, Y NO SERÍA TAN POSTIZA.

COMO YO EN ESE MOMENTO ME ENCONTRABA TRABAJANDO COMO DOCENTE EN UNA INSTITUCIÓN, LE MANIFESTÉ QUE SI ESTO PODRÍA AFECTARME Y ELLA ME INFORMO QUE ESTO ERA RÁPIDO Y AMBULATORIO Y QUE NO TENDRÍA MAYOR INCIDENCIA.

ELLA ME MOSTRO TAN BUENOS RESULTADOS CON OTROS PACIENTES QUE ME CONVENCÍO Y YO ACEPTÉ, ADEMÁS DE ESO ME INFORMÓ QUE SE PODRÍA PAGAR A CUOTAS CADA VEZ QUE ASISTIERA Y QUE ASÍ ME QUEDARÍA TODO MÁS FÁCIL, Y QUE EN CADA CITA DEBERÍA LLEVAR UN ABONO SIGNIFICATIVO.

LA DOCTORA DE LA CUAL HABLAMOS QUE NO SÉ SI SEA DOCTORA PORQUE LO ÚNICO QUE APARECE ES SU NOMBRE (MARIANA) ABRE MI HISTORIA CLÍNICA A MANO Y ME ASIGNA UNAS CITAS, ANTES DE INICIAR DICHO TRATAMIENTO, ME INFORMÓ QUE SIEMPRE ME ESTARÍAN LLAMANDO PARA AGENDARME LA CITA O QUE SI TENÍA MOLESTIAS YO MISMA PODÍA LLAMAR PARA AGENDARLA.

A FINALES DEL AÑO 2015 EMPECÉ ASISTIR AL TRATAMIENTO TAL CUAL COMO ME LO INDICARON, IBA A CADA SECCIÓN AL INICIO SIEMPRE ME LLAMABAN PARA AGENDARME CITA Y PARA RECORDARME QUE DEBÍA LLEVAR LOS ABONOS QUE HABÍA PACTADO, ENTONCES EN CADA CITA YO LLEVABA EL DINERO, A VECES DABA, CIEN MIL, OTRAS VECES DABA DOSCIENTOS MIL, LO CIERTO ERA QUE EN CADA ATENCIÓN ME PRESIONABAN PORQUE LLEVARA ALGO, INCLUSO UNA VEZ LA DOCTORA ME DIJO CUANDO YA TENÍA LA BOCA ABIERTA PARA EMPEZAR EL PROCESO YA PAGO?. LO CUAL ME CAUSO INCOMODIDAD PUESTO QUE SOY UNA PACIENTE NERVIOSA.

EL TRATAMIENTO TENÍA UN VALOR DE \$4.550.000 Y CONSTABA DE LO SIGUIENTE:

1. 3 CORONAS
2. 3 ENDODONCIAS
3. 3 NÚCLEOS
4. 3 TEMPORALES
5. 1 PRÓTESIS PARCIAL FLEXIBLE INFERIOR
6. 1 PRÓTESIS PARCIAL FIJA SUPERIOR

ESO EN TOTAL SUMABA LA CANTIDAD DE DINERO ANTERIORMENTE MENCIONADO, EL CASO ES QUE DE DICHO DINERO ALCANCE ABONAR 3.550.000 MÁS DE LA MITAD DEL DINERO PACTADO.

DURANTE EL PROCESO A VECES FUI ALGUNAS CITAS Y NO ME PODÍAN ATENDER PORQUE NO HABÍA ENERGÍA O PORQUE ALGO ESTABA FALLANDO, EN ESAS OCASIONES DEJABA EL ABONO Y ME ASIGNABAN OTRA CITA.

EN EL AÑO 2016, A PRINCIPIOS LA DOCTORA MARIANA ME INFORMO QUE LA IBAN A OPERAR POR LO TANTO SE AUSENTARÍA POR UN TIEMPO PRUDENTE Y QUE LUEGO ME ESTARÍA LLAMANDO PARA AGENDARME LA CITA EN ADELANTE NO ME VOLVIERON A LLAMAR Y MUCHO MENOS A CONSULTAR, ME TOCABA LLAMAR INSISTENTEMENTE PARA SOLICITAR UNA CITA.

EN VISTA DE QUE NUNCA ME LLAMARON PARA AGENDARME CITA ME PRESENTE PERSONALMENTE Y ME INFORMARON QUE LA DOCTORA YA NO TRABAJABA ALLÍ POR LO QUE DEBÍA ESPERAR PARA QUE ME ASIGNARAN OTRO ODONTÓLOGO, POR ESTA DEMORA MIS ENCÍAS SE INFLAMARON DONDE HABÍAN PUESTO LOS DIENTES TEMPORALES CAUSÁNDOME MUCHAS MOLESTIA, PORQUE SEGÚN LO QUE ENTIENDO LOS TEMPORALES NO SE PUEDEN DEJAR MUCHO TIEMPO PERO A LA CLÍNICA NO PARECÍA IMPORTARLE ESTO.

EN ESA OCASIÓN QUE MANIFIESTO ANTERIORMENTE FUI SOMETIDA A LA BURLA Y HUMILLACIÓN POR PARTE DE UNA DOCTORA LLAMADA MARIA ANGEL QUIEN EN PRESENCIA DE OTROS ODONTÓLOGOS Y AUXILIARES EMPEZÓ A BURLARSE DE MI DICIENDO COSAS FEAS COMO, NOSOTROS NO TENEMOS LA CULPA DE QUE USTED TENGA DAÑADOS LOS DIENTES , LAVASE BIEN ESA JETA, NO SEA COCHINA A LO QUE LOS ODONTÓLOGOS Y AUXILIARES ALLÍ PRESENTES SE EMPEZARAN A REÍR, POR LO QUE ME SENTÍ MUY MAL PUESTO QUE SOY UNA PERSONA DE LA TERCERA EDAD Y ADEMÁS HIPERTENSA EMPECÉ A LLORAR Y LLAME A MIS HIJOS PORQUE ME SENTÍ MUY TRISTE Y PEDÍ AYUDA DE ELLOS PARA QUE ME LLEVARAN NUEVAMENTE A CASA.

EN CASO TAL EL TRATAMIENTO NO RESULTÓ COMO LO HABÍAN OFERTADO PORQUE SE TARDÓ MUCHO TIEMPO LO QUE HIZO CAMBIAR EL RUMBO Y DE HABERME QUITADO MIS DIENTES REALES POR COLOCAR UNOS POSTIZOS, A LA FINAL LA CLÍNICA SOLO ME INSTALO DOS PRÓTESIS LAS CUALES SE DEMORARON MUCHO TIEMPO EN HACERME PORQUE LA CALIDAD DEL MATERIAL, NO

ERAN MUY BUENA DEBIDO A QUE SE PARTÍA EN LAS MANOS DE LOS MISMOS ODONTÓLOGOS. ME COLOCARON UNOS TORNILLOS DONDE IBAN A QUEDAR LAS CORONAS LOS CUALES AL FINAL TUVIERON QUE SER CORTADOS PORQUE ALLÍ SIMPLEMENTE SE IBA A INSTALAR UNA PRÓTESIS PARCIAL LO CUAL NO CUBRE NADA DEL DINERO QUE ME HICIERON PAGAR.

ME QUEDARON EN LAS ENCÍAS INCRUSTADAS LAS RAÍCES DE LOS TORNILLOS DONDE SE IBAN A COLOCAR LAS CORONAS LAS CUALES ME CAUSAN UNA GRAN MOLESTIA CUANDO CONSUMO ALGO FRIO, O CALIENTE Y NO ME DEJAN PASAR UNA BUENA NOCHE.

A LA CLÍNICA, DE LA MEJOR FORMA LE PEDIMOS LA DEVOLUCIÓN DE UNA PARTE DEL DINERO PUESTO QUE OFERTAN PRÓTESIS A \$ 500.000 MIL PESOS. ESTO DEBIDO A QUE EL TRATAMIENTO NO TUVO EL RESULTADO QUE ME OFRECIERON Y ELLOS MANIFIESTAN QUE SOLO SOBRAN \$ 300.000 MIL PESOS Y QUE EL TRABAJO YA LO HICIERON. ADEMÁS, UNO DE LOS ASISTENTES NOS DIJO QUE TENDRÍAMOS QUE TENER EL MEJOR ABOGADO SI NO QUERÍAMOS “SALIR CON LAS PATICAS POR DELANTE” LAS PREGUNTAS QUE RESULTAN DE ESTE PROCESO SON:

1. ¿EL TRATAMIENTO FUE EL ESPERADO?
2. ¿POR QUÉ LE PIDEN A UNA PACIENTE RETIRAR UNOS DIENTES BUENOS SOLO POR EL COLOR?
3. ¿POR QUÉ PAGAR POR ALGO QUE NO DIO EL RESULTADO?
4. ¿POR QUÉ OFERTAN SU ESPECIALIDAD CON EL ADULTO MAYOR CUANDO EL TRATO NO ES EL MÁS ADECUADO?
5. ¿POR QUÉ LA HISTORIA CLÍNICA LA HICIERON A MANO Y NO SE TIENE CLARIDAD DE LAS PERSONAS QUE ATIENDEN?
6. ¿POR QUÉ SI YA SE HABÍA PAGADO MÁS DE LA MITAD DEL DINERO NO TERMINARON EL TRABAJO?
7. ¿POR QUÉ SI LES OFRECIMOS TERMINAR DE PAGAR EL MILLÓN FALTANTE INFORMARON QUE YA NO SE PODÍA HACER NADA?

MUCHAS OTRAS PERSONAS EN SU PÁGINA DE FACEBOOK SE QUEJAN POR SUS MALOS PROCESOS, Y AÚN CONTINUÁN CON SU PERSONAL ASEGURANDO QUE SON LOS MEJORES.

EL ÚLTIMO PROCEDIMIENTO QUE ME REALIZARON FUE EL 07 DE ABRIL DE 2018, DONDE ME COLOCARON UNA PRÓTESIS, QUE CUANDO ME LA QUITO ME SALE HASTA SANGRE, SOLICITÓ A USTEDES DETERMINEN EL DAÑO Y LA RESPONSABILIDAD DE LA CLÍNICA ELITE DENTAL, Y/O QUIEN HAGA LAS VECES DE REPRESENTANTE LEGA, POR EL MAL PROCEDIMIENTO QUE ME HICIERON Y QUE A LA FECHA SIGO PERJUDICADA YA QUE ME DEJARON LAS RAÍCES DE TRES TORNILLOS QUE NO ME DEJAN COMER NADA FRIO NI NADA CALIENTE, CUANDO INICIÉ EL TRATAMIENTO QUEDARON DE SUSTRAR UN DIENTE (CANINO) SUPERIOR, QUE SE ENCUENTRA ATRAVESADO Y NO LO HICIERON, AFECTÁNDOME EL HABLA, PRODUCIENDO DOLOR EN LA MANDÍBULA Y DE OÍDO, FASTIDIO Y AL COMER, ENTRE OTRAS DOLENCIAS.

EN AGOSTO 15 DE 2018, REALIZAMOS UNA CONCILIACIÓN ENTRE LAS PARTES DONDE NO HUBO ACUERDO , LUEGO DE ESTOS HECHOS ASESORADA POR UN CONOCIDO ME DIRIGÍ CON UN ESCRITO A LA SUPERSALUD, DONDE ME RESPONDIERON QUE DEBÍA INICIAR UNA DENUNCIA PENAL, TODA VEZ QUE A PESAR DE QUE LOS HECHOS DON DEL AÑO 2015, MI ESTADO DE SALUD EMPEORA CADA DÍA MÁS Y LA CLÍNICA NO ME HA RESPONDIDO, NI POR EL ESTADO DE MI SALUD NI ME HA DEVUELTO UN PESO, Y A PARTE PERDÍ MI TRABAJO, ME ENCUENTRO EN ESTADO DE INDEFENSIÓN, PETICIÓN: EL OBJETO DE ESTA PETICIÓN ES SOLICITAR SE INVESTIGUE PENALMENTE EL PROCEDER DE LA CLÍNICA ELITE DENTAL Y/O SU REPRESENTANTE LEGAL, EL PAGO DE TODOS LOS DAÑOS CAUSADOS A MI DENTADURA Y PEDIR LA DEVOLUCIÓN Y UNA GARANTÍA SIN CLAUSULA PORQUE REQUIERO DE ATENCIÓN URGENTE YA QUE MI SALUD ORAL ESTÁ DETERIORADA ADEMÁS ME ENCUENTRO MUY DEPRIMIDA POR ESTA SITUACIÓN, TENIENDO EN CUENTA QUE SOY UNA PERSONA HIPERTENSA Y DE LA TERCERA EDAD.

SOY DOCENTE DE PROFESIÓN Y POR ESE TIEMPO ME TOCO CANCELAR MUCHAS CLASES DEBIDO AL PROCESO, Y POR ULTIMO ME VI OBLIGADA RENUNCIAR A MI TRABAJO PORQUE ERA ALGO VERGONZOSO DIRIGIRME A MIS ESTUDIANTES EN ESTAS CONDICIONES.

2. P/ ¿DÓNDE OCURRIERON LOS HECHOS? (DEPARTAMENTO, CIUDAD, BARRIO, PUNTOS DE REFERENCIA Y DIRECCIÓN). R/ EN LA CARRERA 44 5 A 66 B/ TEQUENDAMA EN LA CLÍNICA ELITE DENTAL,

3. P/ ¿EN QUÉ FECHA Y HORA OCURRIERON LOS HECHOS? R/ LAS LESIONES QUE ME CAUSARON PREVALECEAN HASTA LA FECHA,

4. P/ ¿QUIÉN ES LA PERSONA QUE COMETIÓ EL DELITO? (NOMBRE COMPLETO, DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN, ALIAS, EDAD, ARRAIGO, LUGAR DE TRABAJO, FAMILIARES). R/ EL GERENTE Y/ O REPRESENTANTE LEGAL ACTUAL DE LA EMPRESA CLÍNICA DENTAL ELITE DENTAL,

5. P/ HAGA UNA DESCRIPCIÓN FÍSICA DE ESA PERSONA (RASGOS FÍSICOS, ACENTO, SEÑALES PARTICULARES, VESTUARIO). R/ TIENE UNOS 48 AÑOS DE EDAD, DE CONTEXTURA DELGADA, DE TEZ BLANCA, DE 1.68 CM DE ESTATURA,
6. P/ ¿DÓNDE SE UBICA EL DENUNCIADO? (TELÉFONO, DIRECCIÓN O MEDIOS ELECTRÓNICOS). R/ EN LA CARRERA 44 5 A 66 B/ TEQUENDAMA EN LA CLÍNICA ELITE DENTAL,
7. P/ ¿A QUÉ SE DEDICA EL DENUNCIADO? R/ ES GERENTE DE EMPRESA,
8. P/ DESCRIBA LA CONDUCTA DEL DENUNCIADO (LO QUE HIZO O DEJÓ DE HACER). R/ ME PRACTICARON UN PROCEDIMIENTO ODONTOLÓGICO QUE ME HA PROVOCADO MOLESTIAS Y LESIONES EN LAS ENCÍAS,
9. P/ ¿QUÉ PERCIBIÓ USTED COMO LA CAUSA DEL ACCIDENTE? R/ FUE UN MAL PROCEDIMIENTO MÉDICO,
10. P/ ¿EL DENUNCIADO COMETIÓ ALGUNA IMPRUDENCIA, FUE NEGLIGENTE O INFRINGIÓ ALGUNA NORMA DE TRÁNSITO? EN CASO AFIRMATIVO, ¿CUÁL? R/ COMETIERON MUCHAS IMPRUDENCIAS, HAN SIDO NEGLIGENTES CON MI ESTADO DE SALUD QUE EMPEORA,
11. P/ DESCRIBA LOS VEHÍCULOS INVOLUCRADOS (PLACA, MARCA, COLOR, CILINDRAJE (ALTO-BAJO), ETC.). R/ N/A,
12. P/ ¿QUIÉN ES LA VÍCTIMA? (NOMBRES Y APELLIDOS, IDENTIFICACIÓN, GÉNERO, EDAD, LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO, ETNIA, ESTADO CIVIL). R/ NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ,
13. P/ ¿A QUÉ SE DEDICA LA VÍCTIMA? R/ ERA PROFESORA ME TUVE QUE RETIRAR DE LA DOCENCIA,
14. P/ ¿LA VÍCTIMA TIENE ALGÚN VÍNCULO CON EL DENUNCIADO? R/ COMERCIAL,
15. P/ ¿DESCRIBA LAS LESIONES QUE SE LE OCASIONARON CON ESTE HECHO? R/ INCRUSTACIÓN DE TORNILLOS EN LAS ENCÍAS QUE ME PERJUDICARON Y NO LOS HAN RETIRADO, LACERACIONES EN LA ENCÍA SUPERIOR,
16. P/ ¿LA VÍCTIMA IBA SOLA O ACOMPAÑADA? R/ N/A,
17. P/ ¿LA VÍCTIMA INFRINGIÓ ALGUNA NORMA DE TRÁNSITO? R/ N/A,
18. P/ ¿QUÉ SUCEDIÓ DESPUÉS DEL HECHO? R/ NO ME HAN RESPONDIDO POR NADA,
19. P/ ¿LA VÍCTIMA RECIBIÓ ATENCIÓN MÉDICA U HOSPITALARIA? R/ NO,
20. P/ ¿QUÉ HIZO EL DENUNCIADO DESPUÉS DE LA COMISIÓN DEL HECHO? R/ NO ME HAN RESPONDIDO,
21. P/ ¿TUVO ALGÚN PERJUICIO? EN CASO AFIRMATIVO ¿EN CUÁNTO LO AVALÚA? R/ SI, EN LA SALUD Y EN LA PARTE LABORAL,
22. P/ ¿EN EL LUGAR O EN SUS ALREDEDORES, EXISTEN CÁMARAS DONDE HAYAN QUEDADO REGISTRADOS LOS HECHOS? R/ SI,
23. P/ ¿EXISTEN TESTIGOS DE LOS HECHOS? ¿DÓNDE SE UBICAN? (DIRECCIÓN, TELÉFONO, CORREO ELECTRÓNICO). R/ MI HIJA ERIKA VIVIANA MUÑOZ, Y MI HIJO CRISTIAN CAMILO MUÑOZ GIRALDO,
24. P/ ¿TIENE ALGÚN ELEMENTO O EVIDENCIA QUE PUEDA SERVIR PARA PROBAR LO QUE COMENTA EN SU RELATO Y QUE PUEDA APORTAR A LA INVESTIGACIÓN? EN CASO AFIRMATIVO, ¿CUÁLES? R/ COPIA DEL CONTRATO, Y LA HISTORIA CLÍNICA QUE ME DIERON EN LA CLÍNICA DENTAL,
25. P/ ¿TIENE ALGO MÁS QUE AGREGAR A LA PRESENTE DENUNCIA? R/ SI, QUE NO HABIA PODIDO EMTABLAR LA DENUNCIA POR ESPERAR A QUE ME RESPONDIERAN DE LA CLÍNICA, Y DE LA SUPERSALUD,

LISTA DE CHEQUEO AGRAVANTES ARTS. 120, 121 Y 110 C.P.

1. SI AL MOMENTO DE COMETER LA CONDUCTA EL DENUNCIADO SE ENCONTRABA BAJO EL INFLUJO DE BEBIDA EMBRIAGANTE O DROGA O SUSTANCIA QUE PRODUZCA DEPENDENCIA FÍSICA O PSÍQUICA Y ELLO HAYA SIDO DETERMINANTE PARA SU OCURRENCIA. R/ NO,
2. SI EL DENUNCIADO ABANDONA SIN JUSTA CAUSA EL LUGAR DE LA COMISIÓN DE LA CONDUCTA. R/ NO,
3. SI AL MOMENTO DE COMETER LA CONDUCTA EL AGENTE NO TIENE LICENCIA DE CONDUCCIÓN O LE HA SIDO SUSPENDIDA POR AUTORIDAD DE TRÁNSITO. R/ NO,
4. SI AL MOMENTO DE LOS HECHOS EL AGENTE SE ENCONTRABA TRANSPORTANDO PASAJEROS O CARGA PESADA SIN EL LLENO DE LOS REQUISITOS LEGALES. R/NO,
5. SI AL MOMENTO DE LOS HECHOS EL AGENTE SE ENCONTRABA TRANSPORTANDO NIÑOS O ANCIANOS SIN EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES. R7 NO,

Firma del Denunciante


Firma de Quien Recibe la Denuncia

ALEXANDER GIRALDO MARIN
FISCALIA GENERAL DE LA NACION
Firma de Quien Registra Denuncia

usuario que imprime: CMARTINEZG5 - fecha impresión: 13/oct/2023 12:45:33

guardar

cancelar

 FISCALÍA <small>GENERAL DE LA NACIÓN</small>	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN	Código: FGN-20-F-10
	CITACIÓN A CONCILIACIÓN	Versión: 01 Página 1 de 1

Unidad	GRUPO QUERELLABLES CONCILIACION	CASOS	Código Fiscal	8 LOCAL
Dirección:	Estación de Policía el Lido	Teléfono	6204100 EXT.	
Departamento:	Valle del Cauca	Municipio:	Santiago de Cali	

Código único de la investigación:

76	14	760	00171	2019	00977
<small>7Dpto.</small>	<small>Municipio</small>	<small>Entidad</small>	<small>Unidad Receptora</small>	<small>Año</small>	<small>Consecutivo</small>

BOLETA DE CITACION

Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 13 de Septiembre del 2019

Señor(a): **JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**
 Dirección: **CARRERA 44 No 5 A- 66 URBANIZACION TEQUENDAMA**
 Teléfono: **3208377257**
 Ciudad: **CALI- VALLE**

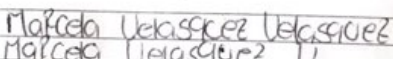
En calidad de: **CITANTE () CITADO (XX)**


La Fiscalía General de la Nación consecuerite con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales, como en el presente caso por el delito de **LESIONES PERSONALES ART 111 C.P.** pueden ser conciliadas, le requiere para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación:

Lugar: **AVENIDA ROOSEVELT No 38- 32 PRIMER PISO FISCAL 8**
 Fecha: **DIA 8 DE OCTUBRE DEL 2019**
 Hora: **1 : 00 P.M.**

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo solo depende la voluntad de las partes (Citante y Citado). La inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) dará lugar al inicio de la investigación penal. **No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.**
 Atentamente,

Firma del Funcionario	
Nombre	MARIA MERY MOTTA PEREZ
Cargo	Asistente Fiscal 8 Local

Firma de quien recibe	
Nombre Legible de quien recibe	Marcela Velásquez Velásquez
Cedula de Ciudadanía	1143 855 701

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN		Código: FGN-20-F-10
	CITACIÓN A CONCILIACIÓN		Versión: 01 Página 1 de 1

Unidad	GRUPO QUERELLABLES CONCILIACION	CASOS	Código Fiscal	8 LOCAL
Dirección:	Estación de Policía el Lido	Teléfono	6204100 EXT.	
Departamento:	Valle del Cauca	Municipio:	Santiago de Cali	

Código único de la investigación:

76	14	760	00171	2019	00977
7Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

BOLETA DE CITACION

Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 13 de Septiembre del 2019

Señor(a): **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ**
 Dirección: **CALLE 33 E No 25- 34 B/ ALFONSO BARBERENA**
 Teléfono: **3156004713**
 Ciudad: **CALI- VALLE**

En calidad de: **CITANTE (X)** **CITADO ()**


La Fiscalía General de la Nación consecuente con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales, como en el presente caso por el delito de **LESIONES PERSONALES ART 111 C.P.** pueden ser conciliadas, le requiere para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación:

Lugar: AVENIDA ROOSEVELT No 38- 32 PRIMER PISO FISCAL 8
Fecha: DIA 8 DE OCTUBRE DEL 2019
Hora: 1 : 00 P.M.

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo solo depende la voluntad de las partes (Citante y Citado). La inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) dará lugar al inicio de la investigación penal. **No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.**
 Atentamente,

Firma del Funcionario	
Nombre	MARIA MERY MOTTA PEREZ
Cargo	Asistente Fiscal 8 Local

Firma de quien recibe	
Nombre Legible de quien recibe	
Cedula de Ciudadanía	

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN				
	CONSTANCIA SE SEÑALA NUEVA FECHA				Código
					FGN-MP02-F-17
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 1 de 2

Departamento Valle Municipio Cali Fecha 07/10/2019 Hora: 13:00

1. Código único de la investigación y delito(s):

76	147	60	00171	2019	00977
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

Delito	Artículo
1. LESIONES PERSONALES	111

2. * Datos del Querellante/Denunciante:


Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		C.E.		Otro		No.	31.282.530
Expedido en	Departamento:		VALLE		Municipio:		CALI			
Nombres:	NORALBA				Apellidos:		GIRALDO DE MUÑOZ			
Alias o apodo					Estado Civil		CASADA			
Nivel educativo	SUPERIOR				Ocupación		DOCENTE			
Dirección:	CALLE 33 E NO. 25-34				Barrio:		ALFONSO BARBERENA			
Departamento:	VALLE				Municipio:		CALI			
Teléfono:	3184429208				Correo electrónico:					
DATOS DEL APODERADO										
Nombres:					Apellidos:					
C.C.					Dirección					
Departamento:					Municipio:					
Teléfono:					Correo electrónico:					

3. * Datos del Querellado/Denunciado:

Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		C.E.		Otro		No.	79.909.097
Expedido en	Departamento:		CUNDINAMARCA		Municipio:		BOGOTÁ			
Nombres:	JANS MAURICIO				Apellidos:		DIAZ ORTIZ			
Alias o apodo					Estado Civil		SOLTERO			
Nivel educativo	9 SEMESTRE COMUNICACIÓN SOCIAL				Ocupación		ADMINISTRADOR			
Dirección:	CRA. 44 NO. 5 A-66 CLINICA ELITE DENTAL				Barrio:		TEQUENDAMA			
Departamento:	VALLE				Municipio:		CALI			
Teléfono:	5247576 OPCION 10				Correo electrónico:					
DATOS DEL APODERADO										
Nombres:					Apellidos:					
C.C.					Dirección					
Departamento:					Municipio:					
Teléfono:					Correo electrónico:					


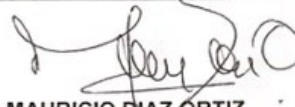
5. Descripción del asunto: (indique brevemente los motivos de la constancia)

EN LA FECHA DEJO CONSTANCIA QUE LAS PARTES ANTES DESCRITAS, SE PRESENTARON AL DESPACHO 8 LOCAL CON EL FIN DE ASISTIR A LA DILIGENCIA DE CONCILIACIÓN DEL DÍA DE HOY A LA 1.00 DE LA TARDE, LA CUAL SE APLAZÓ POR CUANTO DESPUES DE DIALOGAR LA QUERELLANTE **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ** Y EL QUERELLADO **JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ**, ESTE SE COMPROMETE A CANCELARLE EN UNA PROXIMA AUDIENCIA A LA SEÑORA **NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ** LA SUMA DE QUINCE MILLONES DE PESOS (\$15.000.000.=) COMO INDEMNIZACIÓN POR LAS LESIONES QUE GENERARON LA PRESENTE NOTICIA CRIMINAL, POR ELLO SOLICITA AL DESPACHO SE SEÑALE NUEVA FECHA PARA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN				
	CONSTANCIA SE SEÑALA NUEVA FECHA				Código
					FGN-MP02-F-17
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 2 de 2

EL DESPACHO ACCEDE A LA PETICIÓN Y SEÑALA NUEVA FECHA ESTABLECIENDO EL DÍA 07 DE NOVIEMBRE DEL PRESENTE AÑO A LAS 8.30 DE LA MAÑANA PARA LA PRÁCTICA DE LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

6. Firmas:

 NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ Querellante, C.C. No. <u>31282532</u>	 JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ Querellado, C.C. No. <u>77.989.097 B4</u>
Apoderado y C.C.	Defensor y C.C.

7. Datos del Fiscal:

Nombres y apellidos		ROCIO ESCOBAR PULGARIN	
Dirección:	AVENIDA ROOSEVELT NO. 38-32 PRIMER PISO	Oficina:	
Departamento:	Valle	Municipio:	Cali
Teléfono:	3989980 EXT. 22858	Correo electrónico:	
Unidad	GRUPO CASOS QUERELLABLES	No. de Fiscalía	8 Local

Firma,

ROCIO ESCOBAR PULGARIN

Fiscal 08 Local – Grupo de Casos Querellables

FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
FORMATO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL
CONOCIMIENTO INICIAL

Fecha de Recepción: 14/jun/2019
Hora: 16:22:00
Departamento: Valle del Cauca
Municipio: CARTAGO

NÚMERO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL

Caso Noticia: 761476000171201900977
Departamento: 76 - Valle del Cauca
Municipio: 147 - CARTAGO
Entidad Receptora: 60 - Fiscalía General de la Nación
Unidad Receptora: 00171 - SAU (SALA DE ATENCION AL USUARIO) - CARTAGO
Año: 2019
Consecutivo: 00977

TIPO DE NOTICIA

Tipo de Noticia: QUERRELLA
Delito Referente: 237 - LESIONES CULPOSAS ART. 120 C.P. INCISO 1
Modo de operación del delito:
Grado del delito: Ninguno
Ley de Aplicabilidad: Ley 906

AUTORIDADES

El usuario es remitido por una Entidad ? NO

DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE

Primer Nombre: NORALBA
Primer Apellido: GIRALDO
Segundo Apellido: DE MUÑOZ
Documento de Identidad - clase: CEDULA DE CIUDADANIA
N°. Documento: 31282530
De: CALI
Edad: 63
Género: MUJER
Fecha de Nacimiento: 22/mar/1956
Lugar de Nacimiento País: Colombia
Departamento: Valle del Cauca
Municipio: EL ÁGUILA
Oficio: ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL HOGAR
Estado Civil: CASADO/A
Nivel Educativo: UNIVERSITARIO
Dirección residencia: 76147 ZARAGOZA, COMUNA 3, CARTAGO, VALLE DEL CAUCA
Sitio Específico: CARRERA 59 10 73 B/ PALOQUEMAO, CORREG, ZARAGOZA, Colombia
País: Valle del Cauca
Departamento: CARTAGO
Municipio: 3184429208
Teléfono residencia: 2149823
Teléfono Móvil:
Estimación de los daños y perjuicios (en delitos contra el patrimonio): 0

DATOS DE LA VICTIMA
CUANDO NO ES EL MISMO DENUNCIANTE

Primer Nombre: NORALBA
Primer Apellido: GIRALDO
Segundo Apellido: DE MUÑOZ
Documento de Identidad - clase: CEDULA DE CIUDADANIA

Nº. Documento:	31282530
De:	CALI
Edad:	63
Género:	MUJER
Fecha de Nacimiento:	22/mar/1956
Lugar de Nacimiento País:	Colombia
Departamento:	Valle del Cauca
Municipio:	EL ÁGUILA
Oficio:	ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL HOGAR
Estado Civil:	CASADO/A
Nivel Educativo:	UNIVERSITARIO
Dirección residencia:	76147 ZARAGOZA, COMUNA 3, CARTAGO, VALLE DEL CAUCA
Sitio Específico:	CARRERA 59 10 73 B/ PALOQUEMAO, CORREG, ZARAGOZA,
País:	Colombia
Departamento:	Valle del Cauca
Municipio:	CARTAGO
Teléfono residencia:	3184429208
Teléfono Móvil:	2149823
Occiso:	No

Se informa a la víctima el contenido de los artículos 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto a la información que debe conocer en su calidad de víctima y el derecho a intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma procesal penal.

DATOS DEL INDICIADO

Primer Nombre:	JANS
Segundo Nombre:	MAURICIO
Primer Apellido:	DIAZ
Segundo Apellido:	ORTIZ
Documento de Identidad - clase:	CEDULA DE CIUDADANIA
Nº. Documento:	79909097
De:	CALI
Género:	HOMBRE
Lugar de Nacimiento País:	Colombia
Profesión:	ODONTOLOGIA
Oficio:	Directores y gerentes generales de empresas privadas
Estado Civil:	SOLTERO/A
Nivel Educativo:	SECUNDARIA
Dirección residencia:	76001 CARRERA 44 5A 66, URBANIZACIÓN TEQUENDAMA, COMUNA 19, CALI, VALLE DEL CAUCA
Sitio Específico:	ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO CLINICA ELITE DENTAL
Barrio residencia:	URBANIZACIÓN TEQUENDAMA
País residencia:	Colombia
Departamento residencia:	Valle del Cauca
Municipio residencia:	CALI
Teléfono residencia:	3208377257
Teléfono Móvil:	5131794
Capturado:	No
Tipo Participación:	Autor Material

BIENES RELACIONADOS CON EL CASO

DATOS SOBRE LOS HECHOS

Se hace constar que el denunciante ha sido informado sobre: la obligación legal que tiene toda persona mayor de 18 años de denunciar cualquier hecho que tenga conocimiento y que las autoridades deban investigar de oficio; de la exoneración del deber de denunciar contra sí mismo, contra su cónyuge o compañero permanente, pariente en 4o. Grado de consanguinidad, de afinidad o civil, o hechos que haya conocido en el ejercicio de una actividad amparada por el secreto profesional; que la presente denuncia se realiza bajo la gravedad de juramento y acerca de las sanciones penales impuestas a quien incurra en falsa denuncia. (Artículos 67 - 69 del C.P.P y 435 - 436 C.P.).

Fecha de comisión de los hechos : 14/jun/2019

Hora: 00:00:00
 Fecha inicial de comisión: 14/jun/2019
 Hora: 00:00:00
 Municipio: 1 - CALI
 Departamento: 76 - Valle del Cauca
 Localidad o Zona: COMUNA 19
 Barrio: URBANIZACIÓN TEQUENDAMA
 Dirección: 76001 CARRERA 44 5A 66, URBANIZACIÓN TEQUENDAMA, COMUNA 19, CALI, VALLE DEL CAUCA
 Información Adicional al Sitio de los Hechos: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO CLÍNICA ELITE DENTAL,
 Latitud: 3.419424
 Longitud: -76.546981
 Uso de armas ? No
 Uso de sustancias tóxicas?: No

Relato de los hechos:

SE HACE CONSTAR QUE EL DENUNCIANTE HA SIDO INFORMADO SOBRE: EL DEBER DE TODA PERSONA, DE DENUNCIAR A LA AUTORIDAD LOS DELITOS DE CUYA COMISIÓN TENGA CONOCIMIENTO Y QUE DEBAN INVESTIGARSE DE OFICIO (ART. 67 C.P.P.); DE LA EXONERACIÓN DEL DEBER DE DENUNCIAR CONTRA SÍ MISMO, CONTRA SU CÓNYUGE O COMPAÑERO PERMANENTE, O PARIENTE EN 4º DE CONSANGUINIDAD O CIVIL, O SEGUNDO DE AFINIDAD, NI A DENUNCIAR CUANDO MEDIE EL SECRETO PROFESIONAL (ART. 68 C.P.P.); SI LE CONSTA QUE LOS MISMOS HECHOS HAN SIDO PUESTOS EN CONOCIMIENTO DE OTRO FUNCIONARIO (ART. 69 C.P.P.); QUE LA PRESENTE DENUNCIA SE REALIZA BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO Y ACERCA DE LAS SANCIONES PENALES IMPUESTAS A QUIEN INCURRA EN FALSA DENUNCIA (ART.435 C.P.), "FALSA DENUNCIA CONTRA PERSONA DETERMINADA"(ART.436 C.P.);

1. P/ HAGA UNA DESCRIPCIÓN BREVE Y CONCRETA DE LOS HECHOS QUE VA A DENUNCIAR.
 R/ QUIERO MANIFESTAR LA INFORMIDAD DE UN TRATAMIENTO ODONTOLÓGICO REALIZADO EN LA CLÍNICA DE PRÓTESIS NACIONAL, CON RAZÓN COMERCIAL ELITE DENTAL, EN DICHA CLÍNICA EN EL AÑO 2015, ME REALIZARON UNA COTIZACIÓN PARA UN TRATAMIENTO ODONTOLÓGICO.
 YO ME ACERCO A ESTE SITIO DEBIDO A QUE EN TELEPACIFICO MOSTRABAN QUE ERAN MUY BUENOS PARA LA ATENCIÓN A LOS ADULTOS MAYORES QUE ERA SU MAYOR POTENCIAL, MIS HIJOS TAMBIÉN ESTUVIERON DE ACUERDO, DEBIDO A QUE ELLOS ME AYUDARÍAN CON PARTE DEL PROCESO. EN LOS COMERCIALES ELLOS TAMBIÉN MANIFESTABAN QUE REALIZABAN PROCESOS A DOMICILIO SI EL PACIENTE TENÍA INCONVENIENTES PARA PRESENTARSE AL CONSULTORIO.
 MI PROCESO INICIAL SERIA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE REALIZARME UNAS PRÓTESIS DEBIDO A QUE TENÍA AUSENCIA DE ALGUNOS DIENTES, EN LA CLÍNICA ORTOPLAN YA ME HABÍA HECHO UNA PERO DEBIDO A QUE LA DOCTORA QUE ME ATENDÍA VIAJO TOME LA DECISIÓN DE CAMBIARME ATRAÍDA POR LA OFERTA DE DICHA CLÍNICA.
 CUANDO LA DOCTORA DE NOMBRE MARIANA QUE ME REVISÓ PARA LA COTIZACIÓN EMPEZÓ A DECIRME QUE EL TRATAMIENTO QUEDARÍA MEJOR SI RETIRABA MIS DIENTES DELANTEROS Y ME COLOCABA UNAS CORONAS, YO EN ESE MOMENTO LE MANIFESTÉ A LA DOCTORA QUE MIS DIENTES ESTABAN BUENOS QUE PORQUE LOS QUERÍA RETIRAR? ELLA ME MANIFIESTA QUE ASÍ CON LA PRÓTESIS QUEDARÍAN MÁS BLANCOS Y LA SONRISA QUEDARÍA MUCHO MEJOR, MÁS BLANCA, Y NO SERÍA TAN POSTIZA.
 COMO YO EN ESE MOMENTO ME ENCONTRABA TRABAJANDO COMO DOCENTE EN UNA INSTITUCIÓN, LE MANIFESTÉ QUE SI ESTO PODRÍA AFECTARME Y ELLA ME INFORMO QUE ESTO ERA RÁPIDO Y AMBULATORIO Y QUE NO TENDRÍA MAYOR INCIDENCIA.
 ELLA ME MOSTRO TAN BUENOS RESULTADOS CON OTROS PACIENTES QUE ME CONVENCÍO Y YO ACEPTÉ, ADEMÁS DE ESO ME INFORMÓ QUE SE PODRÍA PAGAR A CUOTAS CADA VEZ QUE ASISTIERA Y QUE ASÍ ME QUEDARÍA TODO MÁS FÁCIL, Y QUE EN CADA CITA DEBERÍA LLEVAR UN ABONO SIGNIFICATIVO.
 LA DOCTORA DE LA CUAL HABLAMOS QUE NO SÉ SI SEA DOCTORA PORQUE LO ÚNICO QUE APARECE ES SU NOMBRE (MARIANA) ABRE MI HISTORIA CLÍNICA A MANO Y ME ASIGNA UNAS CITAS, ANTES DE INICIAR DICHO TRATAMIENTO, ME INFORMÓ QUE SIEMPRE ME ESTARÍAN LLAMANDO PARA AGENDARME LA CITA O QUE SI TENÍA MOLESTIAS YO MISMA PODÍA LLAMAR PARA AGENDARLA.
 A FINALES DEL AÑO 2015 EMPECÉ ASISTIR AL TRATAMIENTO TAL CUAL COMO ME LO INDICARON, IBA A CADA SECCIÓN AL INICIO SIEMPRE ME LLAMABAN PARA AGENDARME CITA Y PARA RECORDARME QUE DEBÍA LLEVAR LOS ABONOS QUE HABÍA PACTADO, ENTONCES EN CADA CITA YO LLEVABA EL DINERO, A VECES DABA, CIENTO MIL, OTRAS VECES

DABA DOSCIENTOS MIL, LO CIERTO ERA QUE EN CADA ATENCIÓN ME PRESIONABAN PORQUE LLEVARA ALGO, INCLUSO UNA VEZ LA DOCTORA ME DIO CUANDO YA TENÍA LA BOCA ABIERTA PARA EMPEZAR EL PROCESO YA PAGO? LO CUAL ME CAUSO INCOMODIDAD PUESTO QUE SOY UNA PACIENTE NERVIOSA EL TRATAMIENTO TENÍA UN VALOR DE \$4.550.000 Y CONSTABA DE LO SIGUIENTE:

1. 3 3 3 3 3
2. 3 3 3 3 3
3. 3 3 3 3 3
4. 3 3 3 3 3
5. 1 1 1 1 1
6. 1 1 1 1 1

ESO EN TOTAL SUMABA LA CANTIDAD DE DINERO ANTERIORMENTE MENCIONADO, EL CASO ES QUE DE DICHO DINERO ALCANCE ABONAR 3.550.000 MÁS DE LA MITAD DEL DINERO PACTADO.

DURANTE EL PROCESO A VECES FUI ALGUNAS CITAS Y NO ME PODÍAN ATENDER PORQUE NO HABÍA ENERGÍA O PORQUE ALGO ESTABA FALLANDO, EN ESAS OCASIONES DEJABA EL ABONO Y ME ASIGNABAN OTRA CITA EN EL AÑO 2016, A PRINCIPIOS LA DOCTORA MARIANA ME INFORMO QUE LA IBAN A ESPERAR POR LO TANTO SE AUSENTARÍA POR UN TIEMPO PRUDENTE Y QUE LUEGO ME ESTARÍA LLAMANDO PARA AGENDARME LA CITA EN ADELANTE NO ME VOLVIERON A LLAMAR Y MUCHO MENOS A CONSULTAR, ME TOCABA LLAMAR INSISTENTEMENTE PARA SOLICITAR UNA CITA

EN VISTA DE QUE NUNCA ME LLAMARON PARA AGENDARME CITA ME PRESENTE PERSONALMENTE Y ME INFORMARON QUE LA DOCTORA YA NO TRABAJABA ALLÍ POR LO QUE DEBÍA ESPERAR PARA QUE ME ASIGNARAN OTRO ODONTÓLOGO, POR ESTA DEMORA MIS ENCIAS SE INFLAMARON DONDE HABÍAN PUESTO LOS DIENTES TEMPORALES CAUSÁNDOME MUCHAS MOLESTIA, PORQUE SEGÚN LO QUE ENTIENDO LOS TEMPORALES NO SE PUEDEN DEJAR MUCHO TIEMPO PERO A LA CLÍNICA NO PARECÍA IMPORTARLE ESTO EN ESA OCASIÓN QUE MANIFIESTO ANTERIORMENTE FUI SOMETIDA A LA BURLA Y HUMILLACIÓN POR PARTE DE UNA DOCTORA LLAMADA MARIA ANGEL QUIEN EN PRESENCIA DE OTROS ODONTÓLOGOS Y AUXILIARES EMPEZÓ A BURLARSE DE MÍ DICHIENDO COSAS FEAS COMO, NOSOTROS NO TENEMOS LA CULPA DE QUE USTED TENGA DAÑADOS LOS DIENTES LAVASE BIEN ESA JETA, NO SEA COCHINA A LO QUE LOS ODONTÓLOGOS Y AUXILIARES ALLÍ PRESENTES SE EMPEZARON A REÍR, POR LO QUE ME SENTÍ MUY MAL PUESTO QUE SOY UNA PERSONA DE LA TERCERA EDAD Y ADEMÁS HIPERTENSA EMPECÉ A LLORAR Y LLAME A MIS HIJOS PORQUE ME SENTÍ MUY TRISTE Y PEDÍ AYUDA DE ELLOS PARA QUE ME LLEVARAN NUEVAMENTE A CASA

EN CASO TAL EL TRATAMIENTO NO RESULTÓ COMO LO HABÍAN OFERTADO PORQUE SE TARDÓ MUCHO TIEMPO LO QUE HIZO CAMBIAR EL RUMBO Y DE HABERME QUITADO MIS DIENTES REALES POR COLOCAR UNOS POSTIZOS, A LA FINAL LA CLÍNICA SOLO ME INSTALÓ DOS PRÓTESIS LAS CUALES SE DEMORARON MUCHO TIEMPO EN HACERME PORQUE LA CALIDAD DEL MATERIAL, NO ERAN MUY BUENA DEBIDO A QUE SE PARTÍA EN LAS MANOS DE LOS MISMOS ODONTÓLOGOS ME COLOCARON UNOS TORNILLOS DONDE IBAN A QUEDAR LAS CORONAS LOS CUALES AL FINAL TUVIERON QUE SER CORTADOS PORQUE ALLÍ SIMPLEMENTE SE IBA A INSTALAR UNA PRÓTESIS PARCIAL LO CUAL NO CUBRE NADA DEL DINERO QUE ME HICIERON PAGAR, ME QUEDARON EN LAS ENCIAS INCRUSTADAS LAS RAÍCES DE LOS TORNILLOS DONDE SE IBAN A COLOCAR LAS CORONAS LAS CUALES ME CAUSAN UNA GRAN MOLESTIA CUANDO CONSUMO ALGO FRÍO, O CALIENTE Y NO ME DEJAN PASAR UNA BUENA NOCHE A LA CLÍNICA, DE LA MEJOR FORMA LE PEDIMOS LA DEVOLUCIÓN DE UNA PARTE DEL DINERO PUESTO QUE OFERTAN PRÓTESIS A \$ 500.000 MIL PESOS, ESTO DEBIDO A QUE EL TRATAMIENTO NO TUVO EL RESULTADO QUE ME OFRECIERON Y ELLOS MANIFIESTAN QUE SOLO SOBRAN \$ 300.000 MIL PESOS Y QUE EL TRABAJO YA LO HICIERON, ADEMÁS, UNO DE LOS ASISTENTES NOS DIJO QUE TENDRÍAMOS QUE TENER EL MEJOR ABOGADO SI NO QUERÍAMOS "SALIR CON LAS PATICAS POR DELANTE" LAS PREGUNTAS QUE RESULTAN DE ESTE PROCESO SON:

1. ¿EL TRATAMIENTO FUE EL ESPERADO?
2. ¿POR QUÉ LE PIDEN A UNA PACIENTE RETIRAR UNOS DIENTES BUENOS SOLO POR EL COLOR?
3. ¿POR QUÉ PAGAR POR ALGO QUE NO DIO EL RESULTADO?
4. ¿POR QUÉ OFERTAN SU ESPECIALIDAD CON EL ADULTO MAYOR CUANDO EL TRATO NO ES EL MÁS ADECUADO?
5. ¿POR QUÉ LA HISTORIA CLÍNICA LA HICIERON A MANO Y NO SE TIENE CLARIDAD DE LAS PERSONAS QUE ATIENDEN?
6. ¿POR QUÉ SI YA SE HABÍA PAGADO MÁS DE LA MITAD DEL DINERO NO TERMINARON EL TRABAJO?
7. ¿POR QUÉ SI LES OFRECIMOS TERMINAR DE PAGAR EL MILLÓN FALTANTE INFORMARON QUE YA NO SE PODÍA HACER NADA?

MUCHAS OTRAS PERSONAS EN SU PÁGINA DE FACEBOOK SE QUEJAN POR SUS MALOS

PROCESOS, Y AÚN CONTINUAN CON SU PERSONAL ASEGURANDO QUE SON LOS MEJORES. EL ÚLTIMO PROCEDIMIENTO QUE ME REALIZARON FUE EL 07 DE ABRIL DE 2018, DONDE ME COLOCARON UNA PRÓTESIS, QUE CUANDO ME LA QUITO ME SALE HASTA SANGRE, SOLICITÓ A USTEDES DETERMINEN EL DAÑO Y LA RESPONSABILIDAD DE LA CLÍNICA ELITE DENTAL, Y/O QUIEN HAGA LAS VECES DE REPRESENTANTE LEGAL, POR EL MAL PROCEDIMIENTO QUE ME HICIERON Y QUE A LA FECHA SIGO PERJUDICADA YA QUE ME DEJARON LAS RAÍCES DE TRES TORNILLOS QUE NO ME DEJAN COMER NADA FRÍO NI NADA CALIENTE, CUANDO INICIÉ EL TRATAMIENTO QUEDARON DE SUSTRER UN DIENTE (CANINO) SUPERIOR, QUE SE ENCUENTRA ATRAVESADO Y NO LO HICIERON, AFECTÁNDOME EL HABLA, PRODUCIENDO DOLOR EN LA MANDÍBULA Y DE OÍDO, FASTIDIO Y AL COMER, ENTRE OTRAS DOLENCIAS. EN AGOSTO 15 DE 2018, REALIZAMOS UNA CONCILIACIÓN ENTRE LAS PARTES DONDE NO HUBO ACUERDO. LUEGO DE ESTOS HECHOS ASESORADA POR UN CONOCIDO ME DIRIGÍ CON UN ESCRITO A LA SUPERSALUD, DONDE ME RESPONDIERON QUE DEBÍA INICIAR UNA DENUNCIA PENAL, TODA VEZ QUE A PESAR DE QUE LOS HECHOS DON DEL AÑO 2015, MI ESTADO DE SALUD EMPEORA CADA DÍA MÁS Y LA CLÍNICA NO ME HA RESPONDIDO, NI POR EL ESTADO DE MI SALUD NI ME HA DEVUELTO UN PESO, Y A PARTE PERDÍ MI TRABAJO, ME ENCUENTRO EN ESTADO DE INDEFENSIÓN, PETICIÓN: EL OBJETO DE ESTA PETICIÓN ES SOLICITAR SE INVESTIGUE PENALMENTE EL PROCEDER DE LA CLÍNICA ELITE DENTAL Y/O SU REPRESENTANTE LEGAL, EL PAGO DE TODOS LOS DAÑOS CAUSADOS A MI DENTADURA Y PEDIR LA DEVOLUCIÓN Y UNA GARANTÍA SIN CLAUSULA PORQUE REQUIERO DE ATENCIÓN URGENTE YA QUE MI SALUD ORAL ESTÁ DETERIORADA ADEMÁS ME ENCUENTRO MUY DEPRIMIDA POR ESTA SITUACIÓN, TENIENDO EN CUENTA QUE SOY UNA PERSONA HIPERTENSA Y DE LA TERCERA EDAD. SOY DOCENTE DE PROFESIÓN Y POR ESE TIEMPO ME TOCO CANCELAR MUCHAS CLASES DEBIDO AL PROCESO, Y POR ÚLTIMO ME VI OBLIGADA RENUNCIAR A MI TRABAJO PORQUE ERA ALGO VERGONZOSO DIRIGIRME A MIS ESTUDIANTES EN ESTAS CONDICIONES.

2. P/ ¿DÓNDE OCURRIERON LOS HECHOS? (DEPARTAMENTO, CIUDAD, BARRIO, PUNTOS DE REFERENCIA Y DIRECCIÓN). R/ EN LA CARRERA 44 5 A 66 B/ TEQUENDAMA EN LA CLÍNICA ELITE DENTAL.

3. P/ ¿EN QUÉ FECHA Y HORA OCURRIERON LOS HECHOS? R/ LAS LESIONES QUE ME CAUSARON PREVALECE HASTA LA FECHA.

4. P/ ¿QUIÉN ES LA PERSONA QUE COMETIÓ EL DELITO? (NOMBRE COMPLETO, DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN, ALIAS, EDAD, ARRAIGO, LUGAR DE TRABAJO, FAMILIARES). R/ EL GERENTE Y/O REPRESENTANTE LEGAL ACTUAL DE LA EMPRESA CLÍNICA DENTAL ELITE DENTAL.

5. P/ HAGA UNA DESCRIPCIÓN FÍSICA DE ESA PERSONA (RASGOS FÍSICOS, ACENTO, SEÑALES PARTICULARES, VESTUARIO). R/ TIENE UNOS 48 AÑOS DE EDAD, DE CONTEXTURA DELGADA, DE TEZ BLANCA, DE 1.68 CM DE ESTATURA.

6. P/ ¿DÓNDE SE UBICA EL DENUNCIADO? (TELÉFONO, DIRECCIÓN O MEDIOS ELECTRÓNICOS). R/ EN LA CARRERA 44 5 A 66 B/ TEQUENDAMA EN LA CLÍNICA ELITE DENTAL.

7. P/ ¿A QUÉ SE DEDICA EL DENUNCIADO? R/ ES GERENTE DE EMPRESA.

8. P/ DESCRIBA LA CONDUCTA DEL DENUNCIADO (LO QUE HIZO O DEJÓ DE HACER). R/ ME PRACTICARON UN PROCEDIMIENTO ODONTOLÓGICO QUE ME HA PROVOCADO MOLESTIAS Y LESIONES EN LAS ENCÍAS.

9. P/ ¿QUÉ PERCIBIÓ USTED COMO LA CAUSA DEL ACCIDENTE? R/ FUE UN MAL PROCEDIMIENTO MÉDICO.

10. P/ ¿EL DENUNCIADO COMETIÓ ALGUNA IMPRUDENCIA, FUE NEGLIGENTE O INFRINGIÓ ALGUNA NORMA DE TRÁNSITO? EN CASO AFIRMATIVO, ¿CUÁL? R/ COMETIERON MUCHAS IMPRUDENCIAS, HAN SIDO NEGLIGENTES CON MI ESTADO DE SALUD QUE EMPEORA.

11. P/ DESCRIBA LOS VEHÍCULOS INVOLUCRADOS (PLACA, MARCA, COLOR, CILINDRAJE (ALTO-BAJO), ETC.). R/ N/A.

12. P/ ¿QUIÉN ES LA VÍCTIMA? (NOMBRES Y APELLIDOS, IDENTIFICACIÓN, GÉNERO, EDAD, LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO, ETNIA, ESTADO CIVIL). R/ NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ.

13. P/ ¿A QUÉ SE DEDICA LA VÍCTIMA? R/ ERA PROFESORA ME TUVE QUE RETIRAR DE LA DOCENCIA.

14. P/ ¿LA VÍCTIMA TIENE ALGÚN VÍNCULO CON EL DENUNCIADO? R/ COMERCIAL.

15. P/ ¿DESCRIBA LAS LESIONES QUE SE LE OCASIONARON CON ESTE HECHO? R/ INCRUSTACIÓN DE TORNILLOS EN LAS ENCÍAS QUE ME PERJUDICARON Y NO LOS HAN RETIRADO, LACERACIONES EN LA ENCÍA SUPERIOR.

16. P/ ¿LA VÍCTIMA IBA SOLA O ACOMPAÑADA? R/ N/A.

17. P/ ¿LA VÍCTIMA INFRINGIÓ ALGUNA NORMA DE TRÁNSITO? R/ N/A.

18. P/ ¿QUÉ SUCEDIÓ DESPUÉS DEL HECHO? R/ NO ME HAN RESPONDIDO POR NADA.

19. P/ ¿LA VÍCTIMA RECIBIÓ ATENCIÓN MÉDICA U HOSPITALARIA? R/ NO.

20. P/ ¿QUÉ HIZO EL DENUNCIADO DESPUÉS DE LA COMISIÓN DEL HECHO? R/ NO ME HAN RESPONDIDO.

21. P/ ¿TUVO ALGÚN PERJUICIO? EN CASO AFIRMATIVO ¿EN CUÁNTO LO AVALÚA? R/ SI, EN LA SALUD Y EN LA PARTE LABORAL.

22. P/ ¿EN EL LUGAR O EN SUS ALREDEDORES, EXISTEN CÁMARAS DONDE HAYAN QUEDADO REGISTRADOS LOS HECHOS? R/ SI.

23. P/ ¿EXISTEN TESTIGOS DE LOS HECHOS? ¿DÓNDE SE UBICAN? (DIRECCIÓN, TELÉFONO, CORREO ELECTRÓNICO). R/ MI HIJA ERIKA VIVIANA MUÑOZ, Y MI HIJO CRISTIAN CAMILO MUÑOZ

24. P/ ¿TIENE ALGÚN ELEMENTO O EVIDENCIA QUE PUEDA SERVIR PARA PROBAR LO QUE COMENTA EN SU RELATO Y QUE PUEDA APORTAR A LA INVESTIGACIÓN? EN CASO AFIRMATIVO, ¿CUÁLES? R/ COPIA DEL CONTRATO, Y LA HISTORIA CLÍNICA QUE ME DIERON EN LA CLÍNICA DENTAL.

25. P/ ¿TIENE ALGO MÁS QUE AGREGAR A LA PRESENTE DENUNCIA? R/ SI, QUE NO HABIA PODIDO EMITIR LA DENUNCIA POR ESPERAR A QUE ME RESPONDIERAN DE LA CLÍNICA, Y DE LA SUPERSALUD.

LISTA DE CHEQUEO AGRAVANTES ARTS. 120, 121 Y 110 C.P.

1. SI AL MOMENTO DE COMETER LA CONDUCTA EL DENUNCIADO SE ENCONTRABA BAJO EL INFLUJO DE BEBIDA EMBRIAGANTE O DROGA O SUSTANCIA QUE PRODUZCA DEPENDENCIA FÍSICA O PSÍQUICA Y ELLO HAYA SIDO DETERMINANTE PARA SU OCURRENCIA. R/ NO,

2. SI EL DENUNCIADO ABANDONA SIN JUSTA CAUSA EL LUGAR DE LA COMISIÓN DE LA CONDUCTA. R/ NO,

3. SI AL MOMENTO DE COMETER LA CONDUCTA EL AGENTE NO TIENE LICENCIA DE CONDUCCIÓN O LE HA SIDO SUSPENDIDA POR AUTORIDAD DE TRÁNSITO. R/ NO,

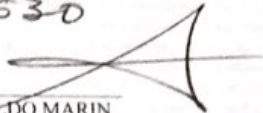
4. SI AL MOMENTO DE LOS HECHOS EL AGENTE SE ENCONTRABA TRANSPORTANDO PASAJEROS O CARGA PESADA SIN EL LLENO DE LOS REQUISITOS LEGALES. R/ NO,

5. SI AL MOMENTO DE LOS HECHOS EL AGENTE SE ENCONTRABA TRANSPORTANDO NIÑOS O ANCIANOS SIN EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES. R/ NO,


Firma del Denunciante

31282530


Firma de Quien Recibe la Denuncia


ALEXANDER GIRALDO MARIN
FISCALÍA GENERAL DE LA NACION
Firma de Quien Registra Denuncia



ACTO ADMINISTRATIVO DEFINITIVO No. 321

FECHA : Veintiocho (28) de Junio de 2022
INVESTIGADO : **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**
QUESOSO : Cristian Camilo Muñoz Giraldo
PACIENTE : Noralba Giraldo de Muñoz
RADICACION : 0575-2018

VISTOS

Adelantada la investigación disciplinaria de la referencia y atendiendo a que se han surtido todas las etapas del proceso, el Honorable Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca, en sesión de Sala Plena de fecha veintiocho (28) de junio de 2022, procedió a aprobar ponencia de fondo por medio de la cual se ordenó proyectar Acto Administrativo definitivo e imponer sanción a la **Doctora Jennifer Mendoza Hernández**, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.098.675.683, bajo el amparo del Artículo 79 de la Ley 35 de 1989.

ANTECEDENTES

Se trata de queja interpuesta en el Tribunal Nacional de Ética Odontológica por el señor Christian Camilo Muñoz, quien denuncia irregularidades en tratamiento realizado a su madre, Noralba Giraldo de Muñoz en la Clínica Elite Dental.

Por competencia, la queja es trasladada a esta seccional, oficio que fue recibido el día recibido 15 de junio del 2018.

A folio 6, En la copia del correo electrónico registra:

Asunto: procedimiento odontológico fallido

“Solicito su ayuda debido a un procedimiento odontológico realizado a mi madre, una señora de 60 a la cual en el 2015 empezó un tratamiento en la ciudad de Cali, incluía dos prótesis y tres coronas”:

El tratamiento incluía dos prótesis y tres coronas, pero solo le instalaron dos prótesis el proceso se demoró tanto que fue imposible instalarle las prótesis que le prometieron,



Todo el tratamiento costaba \$4.500.000 e incluía todo, como el tratamiento no se realizó por el tiempo y porque ellos manifestaban que mi madre duro sin presentarse al consultorio médico, donde nunca la llamaron y nunca la buscaron para ver cómo estaba el proceso informan que por eso se dañó,

En total pagamos \$3.500.000

“A mi madre le quitaron unos dientes buenos prometiéndole unas coronas diferentes y buenos y por genética mi familia es de buenos dientes así que esa propuesta la hicieron por estética.

“Mi madre ha sido puesta en ridículo diciéndole cosas como cepillarse, lávese esa geta, y siendo la burla de las auxiliares y odontólogos y hasta los directores asignados a esa clínica”.

“Estamos solicitando que nos cobren lo de la prótesis pero que devuelvan el resto del dinero, según esto las prótesis tiene un valor \$1.200.000 que es lo único que le colocaron, pero ahora están sumando otras cosas al tratamiento, higiene bucal, domos, y otras cosas que no cotizamos inicialmente o que nunca acordaron con nosotros”.

“El día de hoy nos acercamos para pedir amablemente nuevamente que nos regresen parte del dinero y ellos contestan que mi mama tiene toda en boca y que solo nos van a devolver \$300.000 mil pesos y que si queremos los recibamos o sino que hagamos lo que nos dé la gana”.

“No somos personas adineradas nos ha costado mucho este proceso para que ahora de una manera tan deshonesto nos traten, así como si no importáramos”.

Estudiada la queja por la Sala Plena en sesión del 15 de agosto del 2018, se analizó la historia clínica de la paciente Noralba Giraldo de Muñoz identificada con cedula de ciudadanía No 31282.530, la cual fue remitida a este despacho por la clínica Elite Dental y se resolvió que con fines de realizar averiguaciones preliminares se procede a designar a la doctora María Liliana Salinas para que practique la diligencias que permitan el esclarecimiento de los hechos. La queja fue radica con el No. 575-2018. (folio 12 y 19).

Estando en curso la investigación y conforme las pruebas preliminares, se aprueba el informe presentado por la Magistrada Instructora, María Liliana Salina Pérez y se ordena



apertura de investigación disciplinaria a los odontólogos Mariana Torres Brotons, Jennifer Mendoza Hernández y Cristian Arango de la Portilla, profesionales que atendieron a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz en la Clínica Elite Dental. (Folio 36).

ACTUACIÓN PROCESAL

El acto de apertura de investigación disciplinaria a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, se observa a folio 36 al 42.

Mediante oficio 239 del 22 de mayo del 2019 se informa el Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza Hernández. (Folio 45)

Mediante Oficio 276 del 17 de junio del 2019, se realiza la notificación por aviso del Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza. (folio 55, 60, 68)

Mediante auto 0147 del 22 de julio del 2019 se ordena citar a la doctora Jennifer Mendoza a versión libre y espontánea, según oficio que reposa en el folio 82 para el día 15 de agosto del 2019, dicha diligencia se lleva a cabo el día 26 de septiembre del 2019 a través de Skype según folios 162 al 165.

De acuerdo a la etapa probatoria, la Magistrada Instructora ordena la práctica de diferentes pruebas las cuales se observan en los folios 69, 86, 92, 100, 101, 106, 108, 112, 115, 119, la diligencia de ampliación y ratificación de la queja, se observa a folios 131 y ss, 155; la odontóloga investigada, Dra. Jennifer Mendoza Hernández, es escuchada de versión libre, diligencia que se realiza el día veintiséis (26) de septiembre de 2019, según folios 162 a 165. Reposo oficio de secretaria Departamental de salud a folio 198 y 210, diligencias de testimonios a folios 202, solicitud protocolos de atención folio 275, solicitud de antecedentes disciplinarios folio 288. Todas las pruebas requeridas por la Magistrada instructora las cuales gozan de reserva reposan en el cuaderno de reserva de la investigación.

Registro de Resoluciones, constancias y documentos donde el despacho procede a registrar suspensión de términos procesales, e atención a la emergencia sanitaria derivada del COVID -19, reposan a folio 237, 239, 256, 263, 266, 282, 283, 284, 285, 287, 307,



A folio 328, el despacho hace constar recibido de ampliación de informe de conclusiones de la investigación seguida a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, presentado por la Magistrada Instructora.

Dicha ampliación de informativo es estudiada en Sala plena, la cual aprueba la conformidad formal y resuelve que según al informe es procedente formular cargos a la odontóloga investigada. (Folios 329 a 369; 370).

Constancia secretarial por medio de la cual se registra Designación de Magistrado Instructor al Dr. Fredy Alberto escobar Montañez, Dra. Lina Marcela Álvarez Silva, teniendo en cuenta la posesión de nueva Sala Plena para el periodo 2021 – 2023. Folio 234 y 235.

La notificación del acto de formulación de cargos a la Dra. Jennifer Mendoza se observa a folios 374 a 377, seguido se observa la citación a diligencia de descargos según folios 379 a 385 cuaderno principal.

Se observa excusa de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, donde informa que por incapacidad no puede presentarse a la diligencia de descargos, (folios 438 a 440), la diligencia se reprograma y se realiza el día veintidós (22) de junio de 2022, según acta que reposa a folio 456, donde se registra que la diligencia fue grabada para efectos probatorios.

Agotada a la etapa de descargos, sin que se hubiera solicitado la práctica de pruebas, el despacho deja constancia que conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011 y al artículo 77 de la Ley 35 de 1989, el proceso pasa a pronunciamiento de fondo. (Folio 458).

Conforme a la aprobación de la Sala plena, se aprueba acto administrativo definitivo por medio del cual se confirman los cargos imputados a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, en consecuencia, se ordena imponer la sanción respectiva. (folio 459).

DILIGENCIAS Y PRUEBAS

Según la etapa de instrucción, para adelantar la investigación se procedió a practicar las siguientes diligencias y pruebas:

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



QUEJA

Recibida por correo electrónico

En la copia del correo electrónico dice: “Solicito su ayuda debido a un procedimiento odontológico realizado a mi madre, una señora de 60 a la cual en el 2015 empezó un tratamiento en la ciudad de Cali, incluía dos prótesis y tres coronas”.

“A mi madre le quitaron unos dientes buenos prometiéndole unas coronas diferentes”.

“Mi madre ha sido puesta en ridículo diciéndole cosas como cepillarse, lávese esa geta, y siendo la burla de las auxiliares y odontólogos y hasta los directores asignados a esa clínica”.

“Estamos solicitando que nos cobren lo de la prótesis pero que devuelvan el resto del dinero (el quejoso y la paciente cancelaron 3,500.000)”.

DILIGENCIA DE AMPLIACIÓN Y RATIFICACIÓN DE DENUNCIA. Folios 131 al 135

En Cali, a los quince (15) días del mes de agosto 2019, siendo las 11:06 am., se hizo presente el señor Christian Camilo Muñoz Giraldo, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.934.078, expedida en Cali, con el fin de rendir Diligencia de Ampliación de la queja

Donde informo que deseaba ampliar o precisar la queja recibida por parte suya vía correo electrónico al Tribunal Nacional que por competencia fue remitida a este

“Pretendo que se nos paguen los daños causados, pretendo que se le de garantía en este proceso, a mi mamá por los daños causados en su dentadura”.

Informa el señor Christian Muñoz: *“Que puso esta queja a Tele pacífico, porque ellos hacen propaganda por ese medio, después puse la queja en la secretaria de Salud Departamental, también puso que la queja en la Cámara de Industria y Comercio por publicidad engañosa, también hice la denuncia en la Fiscalía y pues en esta entidad”.*

Informa que llega a la institución Elite Dental por una propaganda, *“la propaganda nos llamó mucho la atención porque hacia énfasis en el adulto mayor”.*

Al describir el motivo de la queja informa el quejoso: *“Yo en primera instancia, mi primera razón es que a mi mamá la trataron mal, ella se puso a llorar ese día que la trataron mal.*



La doctora que el trato mal fue la doctora Mariangela quien es la persona que sale en el comercial de Telepacífico. Digamos que desde ahí es donde me motivo a colocar la queja, porque el tratamiento de mi mamá tenía unas falencias. Cuando trato de conciliar o el medio de poder hablar, noto al personal de odontólogos y directivas de la clínica, los notos muy enfadados en sus respuestas. Yo intento hablar con el dueño y él me remite a la persona de calidad la doctora Zuly Marcela Riascos, yo me reuní con ella, y ella hizo un análisis de lo

que habíamos pagado, y ella me manifiesta que el trabajo ya está hecho, y que sin importar como había quedado debía cobrarse, yo le manifiesto mi insatisfacción por no tener el resultado y ella me manifiesta que organizará una reunión con el dueño de la clínica. En la reunión con el dueño yo le manifiesto que ya habíamos pagado más de la mitad del proceso y el me responde que solo me puede devolver trescientos mil pesos, y que si quería buscar un abogado que él “lo sacaba con el rabo entre las patas”.

“El maltrato se presentó a comienzos de mayo de 2017, cuando la doctora Mariangela le dice a mi mamá “que debe pagar veinte millones porque tiene los dientes podridos y la boca le huele feo, esto lo dijo en voz alta y el personal que se encontraba en la clínica lo tomo de burla; yo le escribo por medio del Facebook a la clínica y le manifiesto mi inconformidad por ese mal trato, a lo que ellos me responden que la directora Mariangel fue suspendida, para constancia tengo la conversación impresa la cual aportó en diez (10) folios”.

Los profesionales que atendieron a su señora madre son, “la doctora Mariana porque ella nunca coloca su apellido, ella fue quien hizo la valoración y propuso sacarle los dientes a mi mamá, para colocarle unas coronas lo cual la haría ver muchísimo mejor. La doctora que más recuerdo es la doctora Jennifer, que cada vez que íbamos le sacaba una impresión; después de esa reunión que tuve y que mencione anteriormente, le asignaron a mi mama un doctor que se llama Jaime Pizarro, el doctor Cristian cuando atendía a mi mamá yo le hacía preguntas y no me contestaba, le preguntaba cómo estaba el tratamiento y no me contestaba, porque él ya estaba enterado del inconveniente que se presentaba con mi mamá, él me decía que preguntara en la recepción o a las directivas. Yo siento que la doctora Zuly comenzó a darle manejo a la situación, ella siempre obro en calidad de la clínica, ella me manifestó que ella venia adelantando procesos de calidad con la clínica, ella conocía los procesos anteriores de como los manejaba, en muchas ocasiones se llegó a enojar porque le pedía información”.



Informa el quejoso que *“En el folio 13 está el presupuesto que me entrego la doctora Zuly, ella hace como una análisis de cuenta y me dice que antes le estamos debiendo, como el tratamiento tiene un costo de cuatro millones quinientos cincuenta mil y ella manifiesta que como hemos pagado tres millones quinientos cincuenta mil, y según su análisis con lo que ya habían hecho suma un valor de tres millones ochocientos setenta mil pesos, a lo que yo le respondo, que lo que nos falta por terminar de pagar el total del tratamiento son aproximadamente seiscientos mil pesos, le manifiesto que si le pago el excedente ella podría dejar a mi mamá como me lo manifestaron en la cita número uno, ella me dice que es imposible y nuevamente hace otro calculo colocando cosas no pactadas en la cita número uno y me dice que entonces sobran tres ciento cincuenta mil”*.

Dice el quejoso que: *“En el tratamiento inicial era tres coronas, tres endodoncias tres núcleos, tres temporales, dos prótesis flexibles y un kit de aseo”. Todos estos procedimientos fueron realizados en Elite Dental en la sede del sur en el barrio Tequendama.*

El periodo transcurrido del tratamiento *“comenzó finalizando el 2015, durante el 2016 y el 2017, digamos que hubo la mayor relevancia, quiero recalcar que hubo en unas ocasiones mi mamá presentó la presión alta y no la pudieron atender, en otras ocasiones no había energía en el sitio, no había sistema, la profesional que atendía a mi mamá, estaba de vacaciones o incapacitada, para llevar la trazabilidad de esto, en algunas ocasiones mi mamá llevaba abonos, pero no era atendida, el registro del abono demuestra la asistencia y no como en algún momento lo manifestaron en la clínica que mi mamá no quería ir, sería ilógico pagar más de la mitad de un tratamiento y no asistir”*.

Las alternativas planteadas en el tratamiento responden *“Yo solo sabían que iban hacer lo que pactamos inicialmente, lo único que escuche fue cuando la doctora Mariangel directora de la clínica le ordena a la doctora Jennifer cortar los tornillos y realizar una prótesis, en ningún momento se nos manifestó que, si estábamos de acuerdo, solamente me di cuenta porque mi madre me manifestó que ya no tenía los tornillos”*.

Informa el quejoso que *“La doctora Mariana nos dice en la cotización que mi mamá tiene los tres dientes de adelante muy amarillos que ellas nos propone retirarlos y que con la prótesis la dentadura se iba a ver mucho más blanca, con un mejor diseño dado a que mi mamá es profesora”*.

Informa que su señora madre *“venía de ser atendida en Ortho plan, uno de los dientes tenía pequeños rasgos, aunque no muy grande de despichados, pero nunca dañados o*



malos como para retirarlos, considero que esta debió ser una de las ultimas opciones, aunque a pesar de eso la Dra. Mariana nos convenció con su amabilidad y confianza”.

Informa “que no tiene en su poder radiografías antes de ir a la clínica Elite Dental. Que no fue informada de la advertencia del riesgo de los procedimientos que le iban a realizar a la señora Noralba Giraldo. No Firmo ningún documento para consentir los procedimientos que le iban a realizar a su mamá”.

Informa que “A mi mamá le fue tomada de la panorámica y lo que nos hicieron firma fue un consentimiento para la toma de la endodoncia”.

Sobre el diente incluido dice: “Si ellas me dijeron que mi mamá tenía un diente por acá arriba, peor que no había problema”.

“La última fecha de atención: que yo recuerde el 24 de noviembre de 2017, porque asignaron al doctor Jaime Pizarro porque es el mejor odontólogo de la clínica para que el informara que tipo de prótesis hacerle a mi mamá, porque todas las que le hacían se partían, e incluso en las manos de los mismo odontólogos”.

Después de estos procedimientos informa el quejoso que “lo único que opte fue afiliarse a mi mamá en mi EPS, y le dije que fuera porque mi mamá manifestó que los tornillos le molestan con el frío y lo caliente”. Y no recuerda los nombres de los profesionales que la han atendido “

Informa el quejoso después de una reunión sostenida con la clínica Elite Dental “Que el tratamiento ya se había hecho y que así pagáramos el excedente ya no podían hacer nada. Yo le pedí a la clínica que por favor nos ayudaran y ellos manifestaron que la prótesis tiene un año de garantía, que después de ahí no respondían, pero esa no era la respuesta que yo esperaba debido a que mi mamá tiene otros problemas debido a los tornillos que le dejaron. Considero que esto le viene afectando su salud física y moral, Me reuní con el Representante Legal Jans Mauricio Díaz Ortiz y con Zuly Marcela Riascos, en esta reunión también estuvo mi mamá”. “Fue una reunión para conciliar por todo lo acontecido con madre No conciliamos porque lo único que le colocaron a mi mamá fueron las prótesis de arriba y de abajo, yo le pedí que por favor cobraran según la cotización por esas prótesis, pero ellos me manifestaron que el trabajo ya estaba hecho, sin importar su resultado, que nos quedaban trescientos cincuenta mil, que los tomáramos o que buscáramos un abogado el cual se demoraría mucho tiempo o tal vez ni nos ayudaría en el tratamiento. Considero que el tratamiento no dio su resultado y lo menos que podían



hacer era reconocer este error porque nunca fui injusto y les pedí lo justo, pero ni así lo aceptaron”.

En este momento informa “que las condiciones de salud oral son malas porque mi mamá me manifiesta su inconformidad con la prótesis y casi que a diario me manifiesta que los tornillos le duelen y que a veces presenta materia. Mi mamá ha subido un poco más de peso y siento que esto la afectado muchísimo, yo veo que mi mamá todos los días me habla de eso, del daño que se le causó, también me manifiesta que le da pena sonreír y que así donde va a conseguir un empleo. Mi mamá es profesora normalista superior y licenciada en lengua castellana, ella trabajaba en un colegio cuando estaba en el tratamiento, llevaba muchos años ahí, y el dueño del colegio se molestaba por las múltiples salidas que realizaba mi mamá para ir al tratamiento, después de ahí el señor desistió de sus servicios porque le afectaba el aprendizaje de sus estudiantes. El colegio se llama Rj del Saber de Cali, ella termino el contrato y ya después no se lo renovaron, no sé cuántos años, pero fueron bastantes. A mi mamá sus mismas compañeras le manifestaron que el dueño del colegio no le gustaba mucho su ausencia, en otra ocasión el señor la llama para contratarla y por teléfono le dice que si ya había terminado con el medico a donde estaba yendo, pero para ese entonces mi mamá ya no estaba en Cali”. (El declarante al contestar la pregunta de la Magistrada se sintió muy afectado, le tembló la voz y entro en llanto)

Informa que: “Entre mi mamá y yo pagábamos todos los sustentos de la casa, cuando mi mamá se queda sin trabajo la situación económica se ve un poco afectada y mi mamá se va a vivir en un pueblo de Cartago -Valle el pueblo se llama Zaragoza, para que así los gastos no fueran tan altos” ...

ACREDITACIÓN PROFESIONAL

Prueba que permiten establecer la condición de odontólogo de la doctora Jennifer Mendoza, profesional que trato a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz

Jennifer Mendoza Hernández

Identificación 1.098.675.683

Universidad. Antonio Nariño.

Fecha de graduación 12 de julio del 2016

Acta de grado 46294

Firmada el 21 de julio del 2016.

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



HABILITACIÓN CLÍNICA ELITE DENTAL

Según folios 198 al 200 de la gobernación del Valle, secretaria de salud, área de oficina de inspección y vigilancia y control se informa que la clínica Elited dental con No de Nit 900.388106-2 (Clínica Nacional de prótesis dental SAS) se informa que revisada la base de datos tiene tres sedes habilitadas para prestar servicios de odontología, la paciente fue atendida en la sede Tequendama (folio 133 párrafo 8) según ampliación de la queja donde esta clínica está habilitada desde el 27 de octubre del 2010 hasta la fecha (3 de septiembre del 2019).

El tratamiento de la señora Noralba Giraldo empezó el día 31 de agosto del 2015 y la última atención según historia clínica aportada al proceso fue el 15 de junio del 2018.

Certificados de cámara de comercio Según folios 155 reverso 155, 156, reverso 156, 157, reverso 157 matrícula No 803081-16

Fecha de matrícula 11 de octubre del 2010

Último año renovado 2019

VERSIÓN LIBRE QUE RINDE EL DOCTOR CRISTIAN FERNANDO ARANGO DE LA PORTILLA. (folios 69 al 71)

En Santiago de Cali, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2019, se hizo presente en la Sede del Tribunal, el doctor CRISTIAN FERNANDO ARANGO, con el fin de rendir Versión libre y espontánea, dentro del Proceso No. 0575-2018,

El profesional conoce el motivo de la citación Si por el caso de la Señora Noralba Giraldo. Dice no Conocer la normativa que rige al odontólogo colombiano.

“Informa que, al observar la historia, veo que está completa, veo una radiografía periapical, de la cual no tenía conocimiento, y en cuanto a lo que me compete a mí con la paciente, veo que se encuentran las radiografías panorámicas en el estado en que recibo la paciente. Las evoluciones desde el momento en que recibo a la paciente están completas”. “Yo recibo a la paciente un poco disgustada por lo que ha sucedido anteriormente, con ella misma y la orden como tal de la clínica era realizarle unas prótesis flexibles en su momento, “clínicamente observo que presenta, unos domos en boca que son del 11, 21 y 22, con sus respectivos tratamiento de conductos y sellados con ionómero, en mi experiencia clínica asumo que estaban dejando los domos para conservarle su reborde, además observo un canino impactado en cual se le explica a la paciente, la paciente me hace la pregunta de porque le dejaron las raíces ahí, y pues ya de acuerdo a lo anterior yo le di respuesta a la paciente; al observar la historia clínica

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



completa veo un plan de tratamiento en donde se le ofrece hacerse unas coronas, el cual prepararon los dientes ya mencionados, tratamiento de conducto y provisionalizados, además noto una inconsistencia en los controles con los demás doctores que la atendieron anteriormente". "Pues ya revisando la historia clínica yo vi que esos domos no se podían rehabilitar y la orden de la clínica que me dieron a mí, fue realizarle unas prótesis flexibles superior e inferior, en donde la paciente quedó a gusto y se le realizaron sus respectivos controles". Ya respecto a lo que decía en la notificación de que fueron groseros con ella y que fue burla, como dice la notificación, a mí eso no me consta porque no estaba presente en el momento en que sucedió ese inconveniente". El Doctor no registro en la historia Clínica, lo de las raíces y lo del canino impactado "Se lo dije verbalmente a la paciente, si fue un error mío al no dejarlo evolucionado, pero si miramos radiografías panorámicas del tiempo en que me tocó a mí, todo se ve como lo dije anteriormente".

Informa que no dejo consignada la lectura radiográfica, dice: *"No, no la hice"*. Dónde dejo registrados las inconsistencias de los demás profesionales de que ya no se podía rehabilitar respondió: *"No lo deje consignado, porque en realidad la Auditoria me dio la orden de realizar las prótesis en su momento mientras le solucionaban su tratamiento"*. Indica que el nombre de la Auditora o la persona que le dio la orden de realizar las prótesis flexibles a la paciente se llama Zuli Garcés se encuentra en la dirección de la clínica, "la Auditora Zuli es la que lleva todos los casos que presentan problemas, ella es la que maneja el caso de doña Noralba, desde el principio hasta el final, tengo entendido que quisieron conciliar, pero no llegaron a ningún acuerdo". Los procedimientos realizados por el profesional fueron: *"Toma de impresión, orientación de rodetes, prueba de dientes, adaptación, entrega y controles"*. A la pregunta sobre la valoración realizada a la paciente el profesional informa: *"A mí ya me habían hablado del caso de la señora Noralba, la orden era hacerle unas prótesis flexibles, pero no le hice valoración como tal, se le toma radiografía panorámica. A la pregunta Puede indicar al Tribunal donde se encuentra en la historia clínica la advertencia del riesgo de los procedimientos por usted realizados a la paciente Noralba Giraldo informa: "No. No hay consentimiento". Los procedimientos a realizar a la paciente "Eran tres coronas metal porcelana de los dientes 11, 21 y 22, y pues no había la necesidad de pasar con rehabilitador, desde mi punto de vista. Y en cuento a las prótesis flexibles que yo realicé eso es competente para mi cargo como odontólogo"*.

El doctor Cristian Fernando Arango solicito una radiografía panorámica para realizar los procedimientos *"que tienen fecha en el momento en que yo tomo a la paciente"* ...



La clínica Elite Dental cuenta con especialistas en todas las áreas para realizar dichos procedimientos.

VERSIÓN LIBRE QUE RINDE LA DOCTORA MARIANA TORRES BROTONS. (folios 125 al 128)

En Santiago de Cali, a los quince (15) días del mes de agosto de 2019,

La profesional sabe el motivo de la citación y responde: *“Si, lo que leí del oficio que me enviaron, es una queja por parte del hijo que reclamaron y como que no le devolvieron la totalidad del dinero”.*

Informa “que conoces la normativa que rige al odontólogo Colombino y que Atendió a la señora Noralba Giraldo de Muñoz”.

“El motivo de consulta de la paciente fue que se le partió un diente. Y no Indago sobre el motivo de la fractura del diente”

Informa la doctora Mariana Torres que: *“A ella se le realizó la valoración clínica radiografía 31 de agosto de 2015, en el cual se le plantea un plan de tratamiento con base a las necesidades del paciente, se le explica el tratamiento a realizar con muestras que nos facilita la clínica al momento de realizar la valoración. La valoración se realiza con la directora de la Clínica, la doctora Mariangela Ceballos, mientras uno dicta la odontograma ella lo está diligenciando, y se le dicta el plan de tratamiento a realizar de la paciente. La paciente inicia tratamiento ella firma el consentimiento informado de la historia, de acuerdo al plan de tratamiento que se le ha indicado anteriormente, de acuerdo al diagnóstico y al costo del tratamiento. Se realiza diligenciamiento de historia clínica, y se remite con radiografía para realizar tratamiento de conducto de los dientes 11, 21 y 22 de acuerdo al plan de tratamiento explicado a la paciente, luego la paciente vuelve a tener cita el 18 de diciembre de 2015, se le realiza la cementación de los postes de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. El 22 de diciembre de 2015, se le realiza preparación de los dientes 11, 21 y 22 y se provsionaliza. El 23 de febrero de 2016, la paciente asiste a consulta con las encías inflamadas a nivel de los dientes 11, 21 y 22 y se le aconseja a la paciente y por la necesidad que reporta ella realizar prótesis flexible inferior para aumento de la dimensión. Se realiza toma de impresión inferior y antagonista, se escoge color del diente se orienta rodetes y se le explica a la paciente el riesgo de tener tanto tiempo los provisionales. El 29 de febrero de 2016, se realiza pruebas de dientes paciente satisfecho*



con el color tamaño, forma de dientes del enfilado inferior. El primero de marzo de 2016 se le realiza entrega de prótesis flexible superior, se adapta, se dan recomendaciones y se cita para control. La paciente llega, el 08 de agosto de 2016, con las encías inflamadas al nivel de los dientes 11, 21 y 22 se le retiran provisionales, se le realiza limpieza a los provisionales y a los dientes, y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías, se realiza control de la prótesis flexible inferior que no ha podido usar desde que se le entregó y se le explica que para terminar tratamiento debe usar la prótesis inferior para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. El 03 de septiembre de 2016 se toma impresión superior definitiva de los dientes 11, 21 y 22 para realizar coronas anteriores se realiza toma de registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla, se le explica los inconvenientes si no es usada la prótesis y se provisionaliza. Esa fue la última atención prestada a la paciente por mí”.

Informa sobre la no cementación de las coronas: *“Cuando uno le plantea el plan de tratamiento al paciente le da el costo, y a medida que el paciente va abonado se le va realizando el tratamiento, esos son políticas de la clínica, que a medida que el paciente va abonando, uno va trabajando. Por eso se le había provisionalizado que no debía de ser mucho tiempo mientras aumentábamos la dimensión con la prótesis inferior”.*

Informa la doctora Mariana Torres *“que todo le fue informado a la paciente y que se encuentra en la parte del consentimiento informado ella acepta la responsabilidad de asumir el costo del tratamiento”*

Dice la doctora Mariana Torres *“que realizó la valoración clínica y radiológica, pero no se encuentra en la historia clínica la lectura de la radiografía que solicite”*

Informa la doctora Mariana Torres *“que en el folio 22 se encuentra el consentimiento informado que firma la paciente en la parte inferior con numero de cedula”.*

Informa también la doctora Mariana Torres que *“En el folio 22 reverso, se escribe los riesgos de tener mucho tiempo los provisionales”, “en la evolución del día 23 de febrero de 2016, la paciente llega con las encías inflamadas”.*

Informa la doctora Mariana Torres que: *“Se le dio las recomendaciones, pero no están consignadas en la historia clínica”.*

La doctora Mariana Torres informa que: *“En el reverso del folio 22 e inicio del folio 23 que dice: “paciente llega con encías inflamadas a nivel del 22, 21, 11, se retira provisionales,*



se adaptan, se limpian dientes y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías. Se realiza control de la prótesis inferior flexible que no ha podido usar desde que se le entrego, se le explica que para continuar tratamiento debe usar la prótesis para aumentar dimensión el paciente lee y firma.”

La doctora Mariana Torres informa que: *“No está registrado en la historia clínica el motivo por el cual ella no uso la prótesis, pero la paciente debe asistir al control que se le da a los 8 días, cita que se le dio el primero de marzo de 2016, cita de control, que lo más conveniente es que si presenta molestia asista inmediatamente, no a los seis meses”.*

La doctora Mariana Torres dice que: *“La advertencia de ir a control no está registrada en la historia explícitamente, pero si dice en la historia en la evolución del 01 de marzo de 2016, que se cita a control, como lo dice aquí la historia”.*

Dice la profesional que *“los inconvenientes de no usar la prótesis inferior explícitamente no están registrados, pero aquí está escrito “que se le explica los inconvenientes si no la usa”.*

Informa la doctora Mariana Torres *“que la historia está completa, pero falta la radiografía inicial la que se le tomo el 31 de agosto de 2015, que esa queda consignada en la historia clínica de la clínica, la cual está registrada en la historia clínica”.*

A preguntarle sobre las condiciones de salud oral al momento de la valoración la profesional responde: *“Eran viables para realizarle las coronas, siempre y cuando el paciente siguiera los parámetros para que este se realizara adecuadamente. Los dientes 11, 21 y 22 Clínicamente se encontraban con fracturas que comprometían las estructuras de esmalte y dentina y la paciente reportaba al momento de consulta molestia a nivel del diente 11”.*

Informa la doctora Marina Torres que: *“En la radiografía panorámica inicial se puede verificar el estado de los dientes antes del tratamiento y en el folio 71 se puede verificar el estado de los dientes después de la endodoncia”. Informa que no está registrado en la historia clínica “No se registró porque no se realizó análisis radiográfico inicial”.*

La doctora Mariana Torres *“Informa que las condiciones de los dientes 11, 21 y 22, los hallazgos clínicos se encuentran en la odontograma inicial del reverso del folio 18”.*

Informa la doctora Mariana Torres al Tribunal *“que, de acuerdo con las necesidades del tratamiento, se remitió para endodoncia de los dientes a tratar. Yo estuve en la capacidad de realizar las coronas y las prótesis superior e inferior, siempre y cuando el paciente*



colaborara para realizar efectivamente el tratamiento”. “Informa que en el tiempo que ella trabajo en la clínica Elite Dental, no había especialista en rehabilitación. Si se contaba con el resto de especialidades”.

Informa la doctora Mariana Torres que *“No está registrada en la historia la disminución vertical, pero clínicamente si se puede observar”.*

VERSIÓN LIBRE Y ESPONTANEA Dra. Jennifer Mendoza Hernández (folios 162 al 165 y folios 189 al 192)

En Santiago de Cali, a los veintiséis (26) días del mes de septiembre de 2019, a través de Skype se presenta la doctora Jennifer Mendoza Hernández, con el fin de rendir Versión libre y espontánea, dentro del Proceso No. 0575-2018,

Informa la profesional que conoce el motivo de esta citación que conoce la normativa que rige al odontólogo colombiano y que atendió a la señora Noralba Giraldo.

En la descripción de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo de Muñoz informa :” *Esta paciente llego a la clínica Elite Dental, me la pasaron para que yo la atendiera, ella llego diciendo que le molestaba lo que tenía en ese momento en su boca, yo procedo a mirarle, tenía un tratamiento con falta de higiene oral, lo que yo le propuse a la paciente retirar las temporales que tenía en ese momento y tratar de conservar el hueso no realizándole exodoncias de los pilares que estaban presentes, cuando yo le revise la radiografía panorámica que estaba en su historia clínica, se evidenciaba un diente incluido que impactaba con uno de los pilares generando reabsorción radicular, por esto yo le explique a la paciente que no era recomendable seguir con su tratamiento de prótesis fija, ella entendió por qué no se podía realizar y le propuse realizar unos domos para conservar el hueso y así realizar una prótesis removible, para darle tanto como funcionalidad y estética. Se procedió a realizar la toma de impresiones, seguido de la adaptación de los domos para realizar la prótesis removible, ese tratamiento se le hizo ese mismo día, no recuerdo la fecha. La paciente quedó conforme con el tratamiento que se le hizo ese día y ese fue el tratamiento que en realidad yo le hice”.*

La doctora Jennifer informa que: *“La atendí luego como a los 20 días porque venía con la prótesis ya fracturada, se le hizo la reparación quedando ella conforme e informa que los provisionales se los realizaron en la misma clínica Elite Dental, no recuerdo bien el nombre de la profesional que los realizo”*



Informa la doctora Jennifer Mendoza sobre el diente incluido: *“Creo que no”, el diente incluido se dejó en boca, no se realizó la exodoncia, la paciente no quería cirugías”.*

Informa la doctora Jennifer que *“La paciente fue advertida de los riesgos de tener un diente incluido o impactado, pero no quedo registrada en la historia clínica de los riesgos de tener el diente impactado”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza sobre la historia clínica aportada al proceso:

“La evolución del 01 de septiembre de 2017, acepto haber sido diligenciada por mí. La evolución de fecha 02 de septiembre de 2017 diligenciada por mí. La evolución de 03 de noviembre de 2017 diligenciada por mí, ahí fue la reparación. La evolución del 24 de noviembre de 2017, el acompañante de la paciente pidió la historia clínica para anotar de su puño y letra cual había sido el acuerdo de realizarle la prótesis acrílica con maya y flexible inferior, yo le coloque en la historia clínica que se iba a hacer la toma de impresión para realizar la prótesis. El 7 de diciembre de 2017, se realiza prueba de enfilado, el 20 de diciembre de 2017 se atiende a la paciente a las 9 de la mañana donde se le hace prueba de enfilado, la paciente conforme y se atiende nuevamente a las cinco de la tarde donde se le realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme”.

Informa la doctora Jennifer Mendoza que: *“En la historia clínica no está registrado lo que sucedió con las raíces que presentaba la paciente del 11, 21 y 22, se le dijo a la paciente, pero no se registró en la historia”.* *“Ella tenía una mala higiene, presentaba inflamación de encías, eso es lo que recuerdo”.*

Informa la profesional Jennifer Mendoza al tribunal que: *“el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento que tenía la paciente al momento que toma a la paciente para realizar el procedimiento era”.* *“La pérdida de los pilares por impacto de un incluido y la realización de prótesis y domos”.* *“Mi diagnóstico fue el impacto de un incluido a los pilares, reabsorción de raíces. Está registrado en la atención del 17 de septiembre de 2017, el pronóstico de la paciente no se registró”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza que: *“No Solicite exámenes complementarios a la paciente, solo me valí de la radiografía panorámica que había en la historia clínica.: Cuando le hago la valoración por primera vez, es donde visualizo el diente incluido y la reabsorción de las raíces y Quedaron registrados en la historia clínica”*

Informa al tribunal que: *“Explique en forma clara, sencilla los riesgos, las alternativas de tratamiento ejecutado por ella, a la señora Noralba Giraldo, pero no el deje registrado en*



la historia clínica la advertencia de los tratamientos”, “Informa que no necesariamente los procedimientos realizados a la señora Noralba Giraldo. En ese momento los debía realizar un especialista”.

“Informa la profesional que la clínica Elite Dental cuenta con especialistas para realizar dichos procedimientos de rehabilitación, en ese momento estaba el doctor Jaime Pizarro. La clínica cuenta con auditoria odontológica al momento de presentarse los hechos con la señora Noralba Giraldo de Muñoz Sí. Zully, no recuerdo el apellido”.

En la evolución de fecha 24 de noviembre de 2017, se observa diligenciamiento de historia por parte del hijo de la paciente. Puede informar este hecho *“El acompañante solicitó la historia clínica para tomarle fotos y realizar por escrito el acuerdo del tratamiento a que se había llegado, dijo que él quería anotar con su misma letra lo que se le iba a hacer.: Sí, estuve en una ocasión en una cita a la que ella llegó refiriendo que no estaba conforme con el tratamiento y que necesitaba hablar con la directora de la clínica, ese día se le atendió donde la directora le explicó sobre la mala higiene que ella presentaba y la falta de asistencia a las citas”.* Informa que *“El nombre de la directora de la Clínica es Mariangela Ceballos”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza a la pregunta El presupuesto que obra en el folio 24 por quien es realizado *“lo realice yo es mi letra, son mis números. Se realiza por el cambio de tratamiento y fue informada la paciente por este nuevo cambio de tratamiento. Se registró en la historia clínica yo le hice ese presupuesto, pero la paciente no lo firmo”.*

TESTIMONIOS

Sra. NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ (folios 86 al 90)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy veinticuatro (24) de julio 2019, siendo las 8:57 am., compareció al Despacho la señora Noralba Giraldo de Muñoz

Informa que desea ampliar o precisar la queja recibida por parte de su hijo Cristian Camilo Muñoz vía correo electrónico al Tribunal Nacional que por competencia fue remitida a este Tribunal

Sus pretensiones al formular esta queja *“Pues yo necesito que la clínica Elite Dental me responda por el tratamiento pactado cuando yo fui para que me atendieran. A mí me*



ofrecieron hacerme una prótesis parcial superior que consistía en colocarme unos tornillos para que me la sostuvieran para que me quedara fija y me iban a colocar tres implantes, inicialmente me pulieron tres dientes superiores y me colocaron unos tornillos. Luego yo asistí muchas veces a consulta y había pagado más de la mitad del precio que eran 4.500.000 de pesos y empezaron a tomarme impresiones y que luego me llamaban, pero nunca me llamaban. Me colocaron como unas coronas temporales, entonces la encía se me inflamó y cuando fui a consulta la doctora que me atendiera que era la Doctora Mariana, ella dijo que la iban a operar y que cuando volviera me llamaban, en vista de que no me llamaron yo me presenté a consulta y ya me dijeron que los tornillos se habían corrido y que ya no me podían hacer nada y que con esos tornillos corridos no se podía. Me toco retirarme del trabajo porque no podía ir así sin dientes. Nosotros hablamos con la encargada de la Clínica la señora María Ángel, ella le propuso a otra doctora que me atendiera y que me colocara un puente y sin pedirme autorización me cortaron los tornillos que tenía puesto, de esos tornillos que me cortaron me quedaron las raíces ahí y luego ellos quieren que yo pague, eso se llama unos domos y que tengo que pagarlos porque ellos dicen que eso me sostiene la encía, pero yo siento que por lo contrario me están causando problemas. Como a mí me realizaron una radiografía ellos sabían que yo tenía un colmillo atravesado y sin embargo que colocaron los tornillos y ahora que voy a consulta a la EPS, me dicen que ese colmillo que tengo atravesado es el que me produce la inflamación y se me acentúa más al lado izquierdo. Mi hijo y yo tratamos de conciliar con ellos porque he venido muchas veces desde Cartago, entonces estamos tratando de buscar que me coloquen la prótesis que ellos quedaron de hacerme. Las personas con que hemos tratado son muy déspotas, la misma doctora María Ángel me trato muy mal y me dijo vieja cochina y me ridiculizo delante de todos los auxiliares y otras doctoras, yo estaba sola pero inmediatamente llame a mi hijo, nos quejamos por esto. Me hicieron una prótesis la doctora Jennifer me la hizo, ella fue la que me recorto los tornillos”.

“Ese mismo día me tomaron la impresión arriba, pero eran muchas las impresiones que me tomaban y quedaban de llamarme, pero no me llamaban. La doctora Jennifer me hizo la prótesis pero se partió a los tres días, cuando volví a reclamar, remendaron esa misma le colocaron como un alambre para que le diera más consistencia, como ella no le coloco ganchitos para que no se me saliera, me quedo muy floja y además era muy pesada, y cuando me la tenía que entregar dijo que no podía si yo no cancelaba el total de la deuda, entonces yo le pregunte si una prótesis ellos la tenían ofertada en 500.000 mil pesos y yo ya había pagado más de 3.000.000 millones, entonces como no me la podían entregar?, me toco esperar más de una hora para que consultaran con la directora de la clínica y luego me la entregaron, pero en total no me sirvió para nada. Asistí con mi hijo a una

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



reunión a las 7 de la noche, viajando desde Cartago, nos atendió el doctor Jaime Pizarro, el doctor propuso que se me hiciera la prótesis con el mejor material y delego al doctor Cristian para que me siguiera atendiendo, este doctor si fue muy amable y trato de hacer lo que pudo, pero como ya me habían cortado los tornillos, él hizo un puente flexible que es el que tengo ahora, pero tengo el problema que los dientes de ese puente se me caen, y tengo que ir a que prácticamente me los remienden. En el 2017 cuando fui con mi hijo a pedir que nos devolvieran la mitad del dinero, ya que no me habían hecho ningún tratamiento, nos atendió el señor Hans y fue muy grosero y nos dijo que no buscáramos que nos sacara con las patitas por delante y que no nos iba a devolver ni un peso. Nosotros fuimos donde unos abogados para una conciliación y por cada diente le estoy cobrando 5.000.000 millones porque me han causado muchos problemas, perdí mi empleo, he tenido problemas psicológicos, no puedo comer porque con ese puente que tengo ahí se me caen los dientes, me toca tragar casi todo entero, y el estrés que me causa la pérdida de los dientes me da mucha ansiedad, he tenido problemas con la salud, se me sube la presión. Se encuentra en tratamiento para todas estas enfermedades en Sura mi hijo me tiene afiliada ahí, todo esto se ha presentado después del tratamiento odontológico. Cuando yo inicié el tratamiento con esa clínica yo trabajaba en un Colegio aquí en Cali, ahí estuve seis años y no pude volver a desempeñar mis labores debido a que no tenía una buena presentación personal por la estética dental, a raíz de todo esto problemas me fui a vivir a un pueblito en Cartago”.

Los nombres de los profesionales que la atendieron “La primera fue la doctora Mariana que fue la que me dijo que me colocara los implantes y que me iba a hacer el puente fijo. Me atendió la doctora Jennifer y luego el doctor Cristian. Pero la que me causó el mayor problema fue la doctora Mariana”.

Informa la paciente que “la acompañaba a sus citas odontológicas en la Clínica Elite Dental cuando yo vivía aquí en Cali mi hija Erika Viviana Muñoz, cuando venía de Cartago me acompañaba mi hijo Camilo o muchas veces me tocaba sola porque él estaba trabajando, me tocaba venir de Cartago únicamente a que me tomaran una impresión”.

Las alternativas de tratamiento que le dieron Informa: “que la profesional me pinto todo muy bonito, hasta unos dientes me mostró y me dijo mire como le van quedar los suyos, con unos tornillos que me iba a colocar al lado y lado, más los implantes adelante.

Me mandaron a tomarme la radiografía primero que todo, ellos vieron que tenía el colmillo ahí estaba atravesado, pero a mí no me informaron nada de que ese más adelante me iba a traer problemas, a mí no me dijeron nada de eso. No me informaron de nada más”.



“No me fue informada de la advertencia del riesgo de los procedimientos que me realizaron y no firme documento para consentir el procedimiento Absolutamente nada, pero ella escribía ahí mismo, ella no se sentaba en una mesa a escribir, yo la notaba que era como ofuscada para hacer las cosas, yo soy muy nerviosa, no fui a mi EPS a hacerme el tratamiento, fui buscando un sitio donde fuera bien atendida, cuando abría la boca era que le daba por preguntarme si ya había hecho un abono, en diciembre de 2016 hice tres abono y me decía vaya traiga más plata y se limitó a tomarme solo una impresión ese día”.

“Lo primero que si me pidieron era el control de la presión arterial, para la anestesia que me iban a colocar, las radiografías las tomaron ellos allá”.

Fue informada del diente incluido que presenta en el maxilar superior y fue advertida de este hecho dice: *“Sí, ellos me dijeron que tenía ese diente ahí, no me dijeron nada”.*

La fecha o año de su última atención odontológica y en donde fue atendida: *“Me atendieron en el 2017”.*

Informa que ha sido atendida *“después de evento En la EPS Sura, porque se me inflama mucho la encía y me causa mucho dolor y no puedo tomar nada frio, ni caliente”.*

Informa o relata la paciente con respecto a la conciliación que realizaron a que acuerdo llegaron *“El doctor Hans y otra señora que estaba allá, dijeron que no respondía por nada. En una de las hojas de la historia aparece que me cobran un kit que promocionaba como obsequio y ahora aparece ahí que ese kit vale \$50.000 mil pesos. A mí me entregaron ese kit el día que hice el primer abono. Yo lo que necesito es que la clínica me responda por todos los perjuicios que me ha causado. Es todo. La abogada secretaria hace la observación que la Magistrada toma fotografías a prótesis superior que trae la declarante, cuyas copias se anexan a la presente diligencia”.*

TESTIMONIO DE LA DOCTORA ZULY RIASCOS HERNÁNDEZ (folios 92 al 96)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy veinticinco (25) de junio 2019, siendo las 10:49 am., compareció al Despacho la Dra. Zully Marcela Riascos Hernández. La diligencia tiene por objeto rendir testimonio sobre hechos que se derivan de la queja interpuesta dentro del proceso No.575-2018.



Se informa al declarante que la diligencia está siendo grabada para efectos probatorios y como único audio de la diligencia se reconoce el grabado en esta sala por el Despacho. La profesional tiene conocimiento de la diligencia

Las funciones son: en la parte de Auditoria Odontológica y Gestión de Calidad en Salud. Labora en la entidad Elite Dental Desde junio de 2017.

Por favor explique al Despacho cual es procedimiento cuando un paciente inicia tratamiento en la clínica Elite Dental responde. *“Ellos inician con una valoración, en el cual se hace su valoración oral, clínica y radiográficamente, posterior a esto y según las necesidades del paciente se dan las diferentes opciones de tratamiento por medio de videos, modelos, fluye y pues ya el paciente decide y se le hace el presupuesto, ya de ahí se inicia según la necesidad del tratamiento y especialidad que requiera, la que se haya observado, siempre se inicia con una fase higiénica pero no todos aceptan”.*

Informa con respecto al tratamiento realizado a la paciente Noralba Giraldo responde *“Ese es un caso que conocí en el 2017, cuando ella ingresó a la clínica que me di cuenta que hacía un año ella no había vuelto, en el cual se observaba que en diferentes ocasiones se trató de finalizar el caso, pero no se pudo, según lo que se ve en la historia clínica, por caso de inflamación, sangrado en las encías, no se podía tomar impresión definitiva. En la última evolución, la de un año antes se realizó la toma de impresiones y se había dado cita para prueba de estructura, eso fue el 03 de septiembre de 2016 y cuando vuelve ya fue el 01 de septiembre de 2017. La odontóloga tratante la que le inició ya no estaba, y la que la toma, observa que ya no se puede continuar con el mismo plan, se le explica a la paciente que es necesario realizar exodoncia de esos pilares, que son el 11, 21 y 22, porque ya el tratamiento no funcionaba ahí, según la proporción corona – raíz , además observa un canino impactado radiográficamente, la paciente manifiesta que no quería perder sus dientes y la doctora Jennifer decide realizar unos domos conservar los en boca para mantener la altura ósea y colocar prótesis superior, a paciente acepta el plan de tratamiento. De ahí se continua con ese plan de tratamiento y la paciente en diferentes ocasiones manifestó inconformidad con la prótesis, tanto la inferior como la superior, se le hizo entrega de esas prótesis en las siguientes fechas: el primero de marzo de 2016, se hizo entrega de prótesis flexible inferior y superior, el 02 de septiembre de 2017 se realizó entrega de prótesis acrílica superior sobre domos anteriores, el 20 de diciembre de 2017 se hizo entrega nuevamente de prótesis flexible superior e inferior ya que la paciente prefería por comodidad una flexible y no acrílica, el 07 de abril de 2018, se realizan nuevamente entrega de prótesis flexible superior, el 09 de agosto de 2018 se entrega prótesis flexible superior e inferior con indicaciones de regresar a control el cual*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



no ha asistido. En las evoluciones de la historia clínica, se observa aceptación del tratamiento por parte de la paciente y todas las decisiones tomadas durante el mismo, teniendo en cuenta las explicaciones dadas por los odontólogos tratantes. Las explicaciones dadas se encuentran en el reverso del folio 22, mes 8 día 8 del año 2016. El 23 de febrero de 2016, también hay una explicación. En el folio 23, el 03 de septiembre de 2016, el 01 de septiembre de 2017. En el folio 27, del 07 de abril de 2018. En la evolución también se evidencia la inasistencia de la paciente, lo cual conllevó al cambio del plan del tratamiento, ya que las condiciones dentales de los pacientes cambian con el tiempo”.

“No están registradas las inasistencias, en la historia se maneja como espacio en el tiempo, que se presumen como inasistencia, como del 01 de marzo de 2016 al 08 de agosto de 2018; 03 de septiembre de 2016, al 01 de septiembre de 2017, 02 septiembre de 2017 al 03 de noviembre de 2017; 20 de diciembre de 2017 al 06 de abril de 2018. El hijo de la paciente Cristian solicitó el 04 de abril 2018 una solicitud de explicación del tratamiento. El 09 de abril de 2018, se tuvo una reunión donde yo le explique paso a paso el tratamiento realizado mostrando en la historia clínica lo registrado en ella, los consto de cada uno y las razones por las cuales se cambió el plan de tratamiento”.

A la pregunta donde consta el documento de esa reunión respondió “No quedo constancia, no hay acta de esa reunión. Después de esa reunión el solicito otra, donde iba a llevar un odontólogo amigo para poder darle explicación del tratamiento de nosotros como clínica, se realizó el 23 de mayo de 2018, pero solo asistió el hijo y la paciente, donde se despejaron nuevamente dudas, Dice el hijo de la paciente que: “los tornillos que le colocaron a mi mamá para que sirven y porque voy a pagar por eso si no están funcionando” con una radiografía en mano de la paciente se le explicó que a esos dientes se le realizaron endodoncia y unos núcleos prefabricados, con el fin de realizar las coronas inicialmente planteadas, actualmente estarían funcionando como soporte radicular para conservación de reborde óseo previniendo reabsorción prematura. El 15 de agosto de 2018 se realizó una audiencia de conciliación en Fundecol fue solicitada por la señora Noralba Giraldo de la cual quedo un acta de no conciliación referencia 15/2018 ya que no se logró conciliación con la paciente manifestando la clínica que está dispuesto a seguir trabajándole el tratamiento hasta su satisfacción dentro de sus condiciones clínicas que presente la paciente”.

La Doctora Zully Marcela Riascos Informa al Tribunal “que no recuerda el momento en que fue enterada de la situación con la paciente Noralba Giraldo”



“Siempre se le ha estado respondiendo por el tratamiento que requiera dentro de las condiciones clínicas que presente”.

A la pregunta del tribunal a la doctora Zully Marcela Riascos si hay un documento que soporte la solución que la ha brindado la clínica a la paciente respondió: *“Lo que está en las evoluciones”.*

Sabe o tiene conocimiento si la señora Noralba Giraldo quedo satisfecha con las medidas que se tomaron por la clínica con respecto al tratamiento de la señora Noralba Giraldo respondió la doctora Zully Riascos: *“Cada vez que le entregaban, según lo que está en la historia clínica dice paciente satisfecha, sin embargo, volvía con insatisfacción o alguna incomodidad por lo tanto se repetía nuevamente. En el Facebook de la clínica la paciente hizo dos comentarios de insatisfacción donde dice: “Es puro cuento, el papel puede con todo lo que pongan, cuando se llega allí la realidad es otra, va desde el cobro exagerado hasta el maltrato verbal, la burla y la humillación” en otro comentario una persona escribe “Que modalidad tan engañosa la valoración debe ser gratis, pues si quieren llamar pacientes esos 20.000 es un robo por solo ver la dentadura y dar una conclusión” la señora Noralba responde: “ tiene toda la razón y luego resulta que quien te inicio el tratamiento se fue y hasta aquí llegamos”*

Sabe o tiene conocimiento si a la paciente se le dieron otras alternativas de tratamiento para su rehabilitación: *“No tengo conocimiento. Eso tuvo que haber sido al momento de su valoración que fue el 31 de agosto de 2015 realizada por la doctora Mariana Torres”.*

Informa que la clínica cuenta con comité de historias clínicas.: *“Yo soy la profesional encargada de realizar la auditoria de las historias clínicas en la clínica Elited-Dental”.* *“Informa que la historia clínica de la señora Noralba Giraldo solo se le hizo apenas una remisión, eso fue como en el 2018, pero no lo tengo bien claro”.*

Informa el nombre del representante legal de la clínica y el de la coordinadora es Hans Mauricio Díaz Ortiz y la directora Mariangela Ceballos”. *“Informa que: El endodoncista fue el doctor Luis Miguel García fue quien le diligenció el tratamiento de conducto”.* *“No están registradas en la historia clínica las condiciones de los dientes para realizar los tratamientos de conducto”*

“Las actividades o funciones que realiza la auditoria odontológica respondió : Auditoria de historia clínica, donde se valoran, revisan calidad técnica de la historia clínica, diligenciamiento total de la misma, diligenciamientos de consentimientos informados, identificación completa, odontograma, pronostico, diagnostico, pertinencia del plan de



tratamiento con el diagnostico, que cuenten con la evolución de los tratamiento realizados, evolución con firma del paciente, continuidad en los tratamientos, remisión al especialista según la complejidad del tratamiento, que se registre en la historia clínica las medidas farmacológicas dadas al paciente según protocolo de manejo y que se registren en la historia clínica recomendaciones y medidas no farmacológicas no dadas. Verificación de los biomédicos-odontológicos, seguimiento de sus mantenimientos y el estado, verificación de estado instrumental, verificación de recurso humano, condiciones de almacenamiento de los dispositivos médicos e insumos, auditoria y seguimiento al proceso de esterilización, condiciones de bioseguridad limpieza y desinfección, reunión con los odontólogos y auxiliares, como retroalimentación de los hallazgos”.

TESTIMONIO SR. JANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ (folios 202 al 205)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy Treinta y uno (31) de octubre 2019, siendo las 10:41 am., compareció al Despacho el Sr. Jans Mauricio Díaz Ortiz. La diligencia tiene por objeto rendir testimonio sobre hechos que se derivan de la queja interpuesta dentro del proceso No.575-2018.

Informa el señor Jans Mauricio Díaz que Conoce el motivo de la citación

Son sus funciones en la clínica Elited Dental “Yo soy el representate legal, coordino la parte administrativa y toda la parte promoción y marketing de las clínicas odontológicas, a nivel Bogotá y Cali, por ahora”.

El señor Jans Díaz Ortiz realiza un recuento de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo, “La atención siempre ha sido buena para ella, con odontólogos capacitados para el caso de rehabilitación que quiso en nuestra institución, todos los odontólogos que la han visto son certificados y avalados por la Secretaria de Salud, pero ella insistió a los controles de su tratamiento, no tengo presente en qué momento en que fue enterado de los hechos que han ocurrido con la atención de la señora Noralba Giraldo, pero siempre he sabido del caso de ella. Se han tomado todas las acciones y todas las garantías por parte de la Institución, tanto como odontólogos y conceptos de especialistas que trabajan con nosotros. Sí, siempre se le ha colaborado en todas sus peticiones, en las consultas con todo lo que solicita y se le ha dado garantía de todos los procedimientos que lo que ella ha solicitado, menos en las pretensiones económicas con la clínica y conmigo”.



“Informa que se le han dado Todas las garantías que ellas ha solicitado, la auditora es quien tiene conocimiento de esas garantías, es la doctora Zully Marcela Riascos.

La paciente refiere que yo responda económicamente y con la clínica la devolución de todo el dinero que ha pagado y una serie de viáticos para desplazarse hasta nuestra Institución o clínica. Conmigo porque me ha demandado por lesiones personales ante la fiscalía con una pretensión de \$50.000.000 de pesos (la cual anexo en dos folios.) asisto a la citación de la fiscalía, no teniendo conocimiento que era el caso de la Sra. Noralba, las pretensiones desde un principio de la señora, es que yo en nombre de la Institución debemos cancelarle la suma anteriormente mencionada, se da otra citación para el día 7 de noviembre 2019, donde se debe conciliar por un valor de \$15.000.000 millones de pesos y así terminar el proceso ante fiscalía y demás entidades de la región, como Secretaria de Salud y Tribunal de Ética Odontológica.”

Informa que el proceso de valoración al paciente cuando ingresa por primera vez a la clínica *“La persona agenda la cita vía telefónica, se le asigna un odontólogo general, el día de la valoración se le toman datos en una hoja de presupuesto, lo valora el odontólogo general en compañía de la directora comercial quien refuerza la venta y le informa las formas de pago. La directora comercial es Mariangela Ceballos, Ella no es doctora, ella siempre ha hecho la parte comercial y reforzamiento de venta aquí y en Bogotá, no siempre está en todas las valoraciones y su acompañamiento es netamente comercial. La Sra. Mariangela Ceballos, estuvo presente en la valoración inicial de la paciente Noralba Giraldo de Muñoz”*

El señor. Jans M Díaz no tiene conocimiento acerca de los diferentes presupuestos en el tratamiento de la paciente Noralba Giraldo, son los odontólogos generales los que la atendieron los que tienen el conocimiento de los presupuestos

“No Estuve presente en la reunión sostenida con el doctor Jaime Pizarro, (rehabilitador) la paciente y su hijo, se lo que me comentó la auditora, es que el doctor pasaba por el consultorio, le formularon una pregunta y él la respondió. Nos reunimos en alguna ocasión con la auditora, el hijo, la señora en mención y yo, para seguirle sosteniendo que la institución respondería por su tratamiento hasta la completa satisfacción de la señora en mención”.

Informa el señor Díaz a la pregunta si tiene conocimiento de las agresiones verbales y maltrato por parte de la señora Mariangela Ceballos a la paciente, según declaración del señor Christian Camilo Muñoz (folio 131,132) Responde: *“Según comentarios de la*



auditora y la directora, a la señora en mención se le informa que, por su inasistencia y mal aseo en su higiene oral, su tratamiento estaba fracasando,

Preguntado: ¿Con respecto a los que el señor Christian Muñoz refiere en su declaración frente a la suspensión impuesta a la directora Mariangela Ceballos presuntamente por maltrato a su madre que tiene que decir al respecto? Si se le suspendió, por varios días y realizó su trabajo en la sede de Bogotá, el llamado fue verbal y lo buscare a ver si esta por escrito, yo soy el representante legal y socio y la señora Mariangela Ceballos es directora y socia”.

Qué funciones cumple el doctor Jaime Pizarro, en la clínica: “Era el rehabilitador oral de la Clínica por contrato de prestación de servicios” el doctor Jaime Pizarro no valoro a la señora Noralba. “Ya sabemos cuáles son las pretensiones de la señora, dinero, dinero, antes de pensar en su bienestar de su salud oral”.

DOCUMENTOS

HISTORIA CLÍNICA

Aportada al expediente por el señor Christian Camilo Muñoz 13 folios

A folio 4 con fecha del 31 de agosto del 2015 se encuentra un presupuesto elaborado por la Dra. Mariana Torres Brotons

Se observa que le realizaran: 3 coronas, 3 endodoncias, 3 núcleos ,3 temporales, 2 flexibles, 1 kit de aseo

Firmado por la señora Noralba Giraldo con cedula de ciudadanía 31.282.530 y la doctora Mariana Torres Brotons

A folio 5 de fecha 31 de agosto del 2015 se encuentra una remisión dada por la doctora Mariana cuyo diagnóstico es “pulpitis” tratamiento realizado “valoración” Contrareferencia de fecha 15 de diciembre del 2015, diagnóstico “pulpa sana”, tratamiento realizado “endodoncia convencional”

A folio 6 de fecha de fecha 5 de septiembre del 2015 firmado por la doctora Adriana Henao Bedoya donde informa que remite la paciente a consulta donde el médico general por presentar presión alta y no se puede realizar los procedimientos de endodoncia.

En la fecha 15 de diciembre del 2015 el doctor Luis Miguel García endodoncista, realiza las endodoncias del diente 11, 21 y 22., en el folio 71 se encuentra la radiografía periapical de los conductos obturados.

A folio 7 se encuentra con consentimiento informado de endodoncia donde se encuentra en blanco, el nombre del profesional, no se encuentra registro de la fecha cuando se elabora, firmado por la paciente y el profesional.

A folio 8 historia clínica de atención odontológica de fecha 31 de agosto del 2015 con membrete de “clínica nacional de prótesis dental S.A.S Nit 900.380.106 -2” donde se encuentran los “datos personales de la paciente”, motivo de consulta, “se me partió un diente adelante” antecedentes familiares, antecedentes médicos diligenciados con letra no legible e informa que es “Hipertensa” medicamentos “hidroclorotiazida, Losartan” pero no se encuentra la posología.

A folio 9 Examen estomatológico “tejidos blandos y duros” señalados con una “X” No. Observaciones “ninguna”

Odontograma: se encuentra en blanco.

Tipo de prótesis: desadaptada

Observaciones: “se realizará flexible superior e inferior”

A folio 10

Examen Pulpar: tiene marcado con una “X” en signos y síntomas “cuellos sensibles” “SI” y en observaciones “afracción del 13” este diagnóstico no es congruente con el registrado en diagnósticos “pulpitis” y se envía a la paciente a realizar tratamientos de endodoncia

Alteraciones periodontales marcados con una “X” “SI” sangrado, cálculos, inflamación, observaciones “no se entiende lo escrito”, Observaciones “ninguna”.

Hoja de evolución cuyo inicio es de fecha 15 de agosto del 2015 donde realiza “diligenciamiento de historia clínica y se remite con endodoncista” a folio 11

La letra es ilegible.

Con fecha del 18 de diciembre del 2015 “se realiza cementación de poste prefabricado en los dientes 22, 21, 11 con ionómero se cementa y se provisionaliza, folio 11 y 75



Con fecha 22 de diciembre del 2015 “Se realiza preparación de los dientes 22, 21,11 se provicionaliza” (folio 11,75)

Con fecha 23 de febrero del 2016 “la paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 11,21,22 pero la acompañante y paciente que se le aconseja prótesis flexible inferior primero se realiza toma de impresión inferior y antagonista se orienta rodetes con color C3 biodent se le explica tener mucho tiempo los provisionales. (folio11, 75)

Con fecha 29 de febrero del 2016 “Se realiza prueba de dientes paciente satisfecho color, tamaño, forma, enfilado inferior” (folio11, 75)

Con fecha 1 de marzo del 2016 “se realiza entrega de prótesis flexible inferior se adapta se dan recomendaciones se cita control” (folio11, 75)

Con fecha 8 de agosto del 2016 (5 meses después) “paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 22, 21,11 se retiran los provisionales, se limpian los dientes y se le vuelven a cementar no se toma impresión definitiva por estado de las encías, se realiza control de la prótesis que no ha podido usar desde que se el entrego, se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma (folio 11 y 75).

Con fecha 3 de septiembre del 2016 “se realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalizado. (Folio 23 y76).

De fecha 6 de abril del 2018 hora 5.20 pm donde se realiza prueba de enfilado de prótesis flexible superior. La paciente le gusta tamaño, forma y color de los dientes se retira por sus propios medios, le entrego las prótesis se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. (folio11, 75)

En la historia aportada por el quejoso no se encuentra la evolución del día 3 de septiembre del 2016 (folio 75, 76) donde se le realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis superior dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalita.

Según la historia clínica odontológica aportada por la clínica y la transcripción la paciente regresa a consulta casi un año después.



1 de septiembre del 2017 hora 2.00 pm “ Se realiza diagnóstico y plan de tratamiento , se le explica a la paciente que pierde pilares de dientes 11, 21,22 por impacto del diente incluido que se visualiza en la radiografía , se cambia tratamiento por exodoncia de pilares ya mencionados y se procede a realizar domos en los pilares 11,21,22, para realizar prótesis parcial superior y flexible inferior mencionados en el actual tratamiento , se realiza fase higiénica , toma de impresión para prótesis superior e inferior se envía a laboratorio para prueba de rodetes, se realiza prueba de rodetes” (Folio 23, 76) Atención ya prestada por la doctora Jennifer Mendoza

2 de septiembre del 2017 “Se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21,22 por impacto del diente incluido y por mala higiene del paciente Se realiza las domas y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y cambio de tratamiento”. (Folio 12 folio 76 y reverso del folio 23) Atención prestada por la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 3 de noviembre de 2017 a las 11:00 am “se realiza toma de mordida superior e inferior para realizar reparaciones superior e inferior flexible, paciente conforme” (Folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 24 de noviembre de 2017 “*reunidos con el doctor Jaime E Pizarro le informa a mi mamá la señora Noralba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis total superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura y para el maxilar inferior se le va a hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta garantía de un año por la prótesis. **Esta nota la escribe el señor Christian Camilo Muñoz** Se realiza toma de impresión superior para realizar prótesis acrílica con malla paciente conforme*”. (folio 12, 76, y reverso del folio 23) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 7 de diciembre de 2017 a las 9:30 am “se realiza prueba de enfilado inferior y toma de registro de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior*” (folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 20 de diciembre de 2017 a las 9:00 am “se realiza prueba de enfilado superior e inferior se envía al laboratorio a terminar paciente conforme”. (Folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 20 de diciembre de 2017 a las 5:00 pm “se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme” (folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Las atenciones registradas por la doctora Jennifer Mendoza Hernández van desde el 1 de septiembre del 2017 hasta el 20 de diciembre del 2017.

Cabe anotar que en las historias aportadas al proceso no se observan notas del estado de higiene oral de la paciente ni remisiones a higiene oral ni tampoco hay registro de sus inasistencias.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

En la historia que se encuentra en el proceso por parte de la clínica Elited Dental solo se encuentra un consentimiento informado o advertencia del riesgo de los tratamientos de conductos realizados por los profesionales Adriana Henao Bedoya, y Luis Miguel García., con espacios en blanco, sin fecha, (folio 7, 20)

No se observa ningún consentimiento o advertencia de los riesgos de los tratamientos que realizo la doctora Jennifer Mendoza Hernández, en su versión libre a folio 164 párrafos 26 al 29 donde informa que le explico pero no lo dejo registrado en la historia clínica sobre el diente incluido, la reabsorción de las raíces, la profesional no realizó ninguna advertencia de los riesgos, complicaciones aspectos favorables y desfavorables de las prótesis superior e inferior que realizo y según testimonio de la paciente Noralba Giraldo a folio 89 párrafos 18 al 20 que no fue informada de la advertencia de los riesgos con respecto al nuevo tratamiento al que se iba a someter.

ESTUDIO DE IMÁGENES

Folio 68, 69 y 70 encontramos radiografías panorámicas digitales enviadas por la Clínica Elite Dental de fechas 7 de abril de 2018, 01 de septiembre de 2017 y 15 de febrero de 2017 respectivamente. Estas radiografías no se encuentran su lectura radiográfica en la historia clínica, solo la profesional Jennifer Mendoza escribe *“impacto del diente incluido que se observa en la radiografía”*

En el folio 71 encontramos una radiografía periapical de centrales superiores de fecha 2 de agosto de 2018. No se encuentra registrada la lectura radiográfica en la historia clínica.

A folio 80 encontramos el reporte de las imágenes diagnosticas enviadas por parte del Tribunal de Ética Odontológica seccional Valle del Cauca a la señora Noralba Giraldo de Muñoz de fecha 26 de julio de 2019, en el que informa la doctora Adriana Herrera “Maxilar



superior: senos maxilares de transparencia normal con las corticales continuas apreciándose descenso del piso sinusal izquierdo hacia la zona de molares.

Anodoncia parcial de dientes: 12, 14, 15, 16, 25, 27: ausentes; Reabsorción ósea leve generalizada de tipo horizontal sensiblemente mayor en los dientes 13 y 24; Diente 18: calculo cérvico-mesial. Diente 17: cálculo cérvico-distal, obturación coronaria no penetrante. Diente 13: obturación mesial. Diente 11, 21 y 22: se observan restos radiculares y pines de retención intraradicular que se extienden hasta el tercio medio. Diente 11: presenta contigua al conducto radicular una imagen radiolúcida los límites netos y forma redondeada que podría ser compatible con un defecto dentario vestibular de acuerdo al desplazamiento observado. Diente 23: incluido en meso-versión, proyectado en el septum inter-dentario entre los dientes 22 y 24. El espacio pericoronario se observa de estrecho calibre y la raíz totalmente formada y recta. El espacio periodontal se observa de delgado calibre. Diente 24: obturación oclusal. Diente 26: obturación coronaria no penetrante con desajuste marginal apreciándose irregularidades en el contorno proximal distal. Diente 28: obturación oclusal y cálculo cérvico-mesial.

Maxilar inferior:

Anodoncia parcial de dientes 34, 35, 36, 37, 38, 46, 47 y 48: ausentes

Reabsorción ósea leve generalizada de tipo horizontal.

En el diente 35 se observa una imagen radiolúcida de límites netos con inclusión radiopaca interior, lo que podría sugerir la presencia de un resto radicular antiguo y una lesión ósea periférica, se sugiere realizar valoración de antecedentes. Diente 33: imagen radiolúcida distal compatible con obturación. Se sugiere evaluar ajuste marginal. Diente 32 al 42 presenta atrición. Diente 43: atrición. Diente 44: atrición y obturación oclusal. Diente 45: obturación distal con marcado rebase cervical y obturación oclusal. Se observa sensible asimetría de los cóndilos mandibulares apreciándose el izquierdo de menor tamaño con respecto a su contra lateral. Se recomienda evaluar antecedentes.

FOTOGRAFÍAS

A folio 83 de fecha 26 de julio de 2019 se observa desgaste de bordes incisales (atrición) a nivel de centrales superiores, restos radiculares y se observa unos pines intraradicales, presenta retracciones gingivales, reconstrucciones en resina con desadaptaciones, a nivel del paladar presenta una pequeña laceración. En las fotos de

perfil y de frente observamos pérdida de dimensión vertical, labio superior hipotónico y presenta ligera mordida cruzada anterior.

HISTORIA CLÍNICA DE COLSUBSIDIO

Atenciones recibidas el 17 y 22 de julio de 2019 en el servicio de odontología general del centro médico Colsubsidio SURA Pereira.

A folio 88 atención odontológica se encuentran identificación del usuario, persona responsable, persona acompañante, motivo de consulta, antecedentes odontológicos diligenciados.

Operatoria: resinas. Endodoncia: sin complicaciones. Prótesis: parcial superior. Cirugía oral y exodoncia sin complicación, prevención higiene oral, le han aplicado anestesia sin complicación.

Hábitos: roncar frecuente y dieta criogénica baja.

Hábitos de higiene oral: cepillado tres veces.

Hallazgos periodontales: placa blanda, calcificada localizada, inflamación moderada localizada, margen gingival: retracciones gingivales generalizada, oclusión traumática: facetas de desgaste; índice de higiene oral: bajo.

Historia médica: hipertensión arterial, medicamentos: losartan e hidroclorotiazida.

A folio 89 antecedentes médicos totalmente diligenciados.

Examen estomatológico diligenciado y en la lengua: saburral y dentada

Odontograma: totalmente diligenciado. Observaciones: resina del 16,13, 24, 27, 44, 45, 33. 11, 21 y 22 para corona con talla. Amalgama 27.

Al folio 90 encontramos el índice COP, el plan de tratamiento y en observaciones: control de placa dental y en pronóstico: favorable; diagnostico dental: caries de dentina y en hoja de evolución se encuentra con fecha del 22 de julio de 2019, en el diente 33 obturación vestibulo mesial realizada; se encuentra la descripción del tratamiento realizado. El mismo 22 de julio de 2019 le realizaron la apertura de historia clínica "Consulta de seguimiento por odontología general".

El 19 de julio de 2019 educación individual en salud se dan indicaciones de higiene oral, técnica de cepillado y uso de ceda dental. Descripción de la actividad: control de placa dental.

A folio 91 con fecha de 19 de julio de 2019, descripción de la actividad: consulta de primera vez para valoración diagnóstica por odontología general, se realiza historia clínica completa, anamnesis, antecedentes generales y de salud oral, examen intra y extra oral, odontograma, anomalías dentales, clasificación del riesgo odontológico (bajo).

Clínicamente se observa cálculos supragingivales y acumulo de placa bacteriana en anteriores inferiores, inflamación gingival, retracciones gingivales generalizadas, edéntula parcial, ausentes 18, 15, 14, 12, 23, 28, 46, 47, 48, 34, 35, 36, 37, 38. Prótesis mucoso portada superior desadaptada, talla para corona yuxtapingival en el 11, 21 y 22, postes prefabricados metálicos, dolor a la percusión en 22, se toma radiografía periapical donde se observa zona radiopaca radicular compatible con poste prefabricado y tratamiento endodóntico en 11, 21 y 22, se observa 23 incluido impactando con 22, se solicita radiografía panorámica, paciente entiende y lee y firma el consentimiento informado de tratamientos odontológicos, se remite a higiene oral, se recomienda mantener un buen cepillado y uso de ceda dental, se encuentra registrado el paquete de instrumental utilizado previo a verificación de la integridad del empaque.

Folio 92 donde figura atención odontológica, identificación del paciente, persona responsable, motivo de la consulta (para revisión) y enfermedad actual “paciente asintomático asiste para valoración”, diligenciados totalmente antecedentes odontológicos, hábitos totalmente diligenciados, hábito de higiene oral diligenciado, hallazgos periodontales diligenciados, historia médica diligenciada.

Folio 93 antecedentes médicos diligenciados, antecedentes estomatológicos diligenciados, antecedentes familiares diligenciados, examen oclusal diligenciado,

Folio 94 odontograma diligenciado, plan de tratamiento diligenciado.

Folio 95 pronóstico “reservado” y observaciones: diente 23 incluido. Diagnósticos oclusales “perdida de dientes debida a accidente, extracción o enfermedad periodontal local”. Periodontal: “gingivitis crónica”, “depósitos (acreciones) en los dientes”, dental “caries de la dentina”. En hoja de evolución diligenciada, en la descripción de la actividad “educación individual en salud por odontología, se dan indicaciones de higiene oral, técnicas de cepillado y uso de ceda dental”. “Control de placa dental 20,83%”. Hoja de evolución con fecha 19 de julio de 2019, descripción de la actividad: consulta por primera



vez para valoración diagnóstica por odontología general, se realiza historia clínica completa, anamnesis, antecedentes generales y de salud oral, examen intra y extra oral, odontograma, anomalías dentales, clasificación del riesgo odontológico (bajo).

Clínicamente se observa cálculos supragingivales y acumulo de placa bacteriana en anteriores inferiores, inflamación gingival, retracciones gingivales generalizadas, edéntula parcial, ausentes 18, 15, 14, 12, 23, 28, 46, 47, 48, 34, 35, 36, 37, 38. Prótesis mucosoportada superior desadaptada, talla para corona yuxtapingival en el 11, 21 y 22, postes prefabricados metálicos, dolor a la percusión en 22, se toma radiografía periapical donde se observa zona radiopaca radicular compatible con poste prefabricado y tratamiento endodóntico en 11, 21 y 22, se observa 23 incluido impactando con 22, se solicita radiografía panorámica, paciente entiende y lee y firma el consentimiento informado de tratamientos odontológicos, se remite a higiene oral, se recomienda mantener un buen cepillado y uso de ceda dental, se encuentra registrado el paquete de instrumental utilizado previo a verificación de la integridad del empaque.

En esta historia clínica no se observan atenciones referentes al problema manifestado por la paciente en cuanto a su rehabilitación y las atenciones recibidas en la clínica Elite dental son atenciones en una IPS que presta los servicios a SURA donde figura como beneficiaria, son atenciones del plan obligatoria de salud le realizaron fase higiénica y operatoria.

INFORME DE CONCLUSIONES

El informe de conclusiones de la investigación seguida a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, presentado por la Magistrada Instructora, Dra. María Liliana Salinas Pérez, el cual es aprobado por unanimidad y resuelve que es procedente formular cargos a la odontóloga investigada. (Folios 329 a 369; 370 a 372).

Los cargos imputados fueron los siguientes:

Artículo 5º: *“El odontólogo debe informar al paciente de los riesgos, incertidumbres y demás circunstancias que puedan comprometer al buen resultado del tratamiento*

En concordancia con el decreto 491 de 1990

- **artículo 8º** *que dice que cumple con la advertencia del riesgo con el aviso que en forma prudente haga a sus pacientes, o sus familiares o allegados, con respecto*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



a los efectos adversos que, en su concepto, dentro del campo de la práctica odontológica, puedan llegar a producirse como consecuencia del tratamiento o procedimiento odontológicos.

- **Artículo 10°** que dice “el odontólogo dejara constancia en la historia clínica del hecho de la advertencia del riesgo previsto o de la imposibilidad de hacerla”.

Porque

Dentro de la historia aportada al proceso no se evidencia registro alguno de la información detallada y precisa de todos los riesgos, ventajas, desventajas de los procedimientos a realizar y realizados a la paciente, por parte de la doctora **Jennifer Mendoza Hernández**.

La doctora Jennifer Mendoza Hernández: Solo escribe que pierde los pilares del 11, 21,22 por impacto de diente incluido y dice que se realiza exodoncias, no se puede decir que esto es suficiente para cumplir con este enunciado de informar a la paciente en forma clara de los riesgos inherentes al cambio de tratamiento, no le informo del retiro de los provisionales y la maniobras que realizo para realizar los domos y que sobre estos irían las prótesis flexibles tanto superior como inferior, no hay registro en la historia clínica los efectos favorables y desfavorables de los tratamiento que iba a realizar nuevamente la profesional. Lo indica en su versión libre a folio 163, tampoco se observa en la historia clínica aportada al proceso de formas impresas de consentimiento informado, solo existe el consentimiento de endodoncia folio 20R.

En conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989: “*El profesional odontólogo es un servidor de la sociedad y, por consiguiente, debe someterse a las exigencias que se derivan de la naturaleza y dignidad humanas. De acuerdo con lo anterior, la atención al público exige como obligación primaria dar servicios profesionales de calidad y en forma oportuna*”

De acuerdo a la investigación, se puede concluir que la investigada no cumplió con lo establecido en este principio, pues como servidor de la sociedad en materia de salud bucal, los profesionales están en la obligación de prestar servicios de salud donde lo fundamental es devolver las condiciones de salud y dar al paciente la seguridad desde el momento que solicita los servicios porque el paciente no es conocedor de la ciencia odontológica, por lo tanto hay que ofrecer todo el saber para que el paciente acepte su tratamiento, la paciente depositó toda la confianza en los profesionales que laboran en dicha clínica y en la institución que por información o publicidad de la entidad hacían referencia en prestar servicios más confiables para los adultos mayores, el odontólogo

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



por su saber técnico científico debe garantizar los servicios de calidad dando la suficiente información con respecto a los procedimientos que se van a realizar teniendo en cuenta el respeto a la autonomía para decidir sobre los tratamientos después de haber recibido toda la información pertinente, clara y no sesgada para que el paciente pueda decidir sobre los beneficios, los pro y los contra de los procedimientos explicados, todo esto se debe realizar con antelación a empezar el tratamiento por respeto a su autonomía y dignidad humana para así con ello devolver su salud oral perdida y por lo tanto la calidad de vida que era lo que pretendía la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

Artículo 8º *“El odontólogo dedicara a sus pacientes el tiempo necesario para hacer una evaluación adecuada de su salud bucal. Igualmente indicara los exámenes indispensables para establecer el diagnóstico, y prescribir el tratamiento correspondiente”.*

Porque:

Se entiende la presunta vulneración de este artículo, pues La **doctora Jennifer Mendoza Hernández**, practica a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, el tratamiento en un segundo momento de la atención, en el que debió valorar el tratamiento antecedente propuesto por la odontóloga que inició el tratamiento, debió observar lo planteado en los folios 4,18 y definir si era necesario realizar una nueva evaluación, indicando los exámenes pertinentes para con esto poder establecer el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento y ofrecer a la paciente un tratamiento que cumpliera con sus necesidades.

Lo que se observa en la secuencia del historial clínico es que la profesional solo registra en la evolución: “visualizo el diente incluido y reabsorción de las raíces”, eso fue solo su diagnóstico (folio164). No hay una valoración oclusal, periodontal, pulpar, dental, valoración de tejidos adyacentes.

Del material recaudado en la investigación y las diligencias practicadas, se observa falta de dedicación del tiempo necesario por parte de la profesional Jennifer Mendoza Hernández, quien atendió a la paciente después del tratamiento realizado por la doctora Mariana Torres, pues tuvo que realizar los domos para poder llevar a cabo las prótesis removibles superior e inferior, no se detuvo lo suficiente para determinar qué tratamientos realizarle a la paciente, no le explico en forma detallada y prudente que se haría con el diente incluido que se encontraba sobre las raíces de los centrales superiores,.

Según las pruebas allegadas y practicadas, La doctora Jennifer Mendoza Hernández sin consultar a la paciente, desgasto los pernos intraradiculares que se le habían colocado



por parte de otra profesional, solo se limitó a realizar lo que le dijo la señora Mariangela Ceballos, directora comercial de la clínica.

Según dice la señora Noralba Giraldo, en su testimonio, *“ella le propuso a otra doctora que me atendiera y me colocara un puente y sin pedirme autorización me cortaron los tornillos que tenía puesto, de esos tornillos que me cortaron me quedaron las raíces que eso se llama unos domos”* (folio 87 párrafos 10 al 16 y párrafos 26 al 28).

No le dedico el tiempo necesario a la paciente, al no explicarle en forma clara el procedimiento que iba a llevar a cabo desgastando los pernos intraradiculares para solo dejar las raíces (domos) y realizar la prótesis removible superior que coloqué y se fracturó a los 20 días como lo informa la doctora Jennifer Mendoza en su versión libre (folio 163 párrafos 14, 15, 16), por lo tanto, se observa la falta al deber de dedicación el tiempo suficiente a la paciente.

En Conexión con el artículo 1º- literal a: *“Se entiende por el ejercicio de la odontología la utilización de medios y conocimientos para el examen, diagnóstico, pronóstico con criterios de prevención, tratamiento de las enfermedades, malformaciones, traumatismos, las secuelas de los mismos a nivel de los dientes, maxilares y demás tejidos que constituyen el sistema estomatognático”.*

Presuntamente se vulnera este principio ya que la profesional, no utilizó los conocimientos aprendidos en la academia y todos los años de experiencia para realizar el examen completo intraoral y extraoral de la paciente, y emitir un diagnóstico pronóstico con criterios de prevención, al no tener en cuenta el estado dental, oclusal, periodontal, pulpar de la paciente y sus condiciones estomatológicas presuntamente no pudieron tener claros el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento con criterios de prevención y así brindarle a la paciente todos los tratamientos y con garantías reales que se merecía la paciente, para su bienestar.

Sus atenciones fueron recurrentes tratando de colocarle a la paciente unas prótesis flexibles superior e inferior sin los conocimientos claros de las condiciones estomatológicas del paciente, afectó la seguridad del paciente, no satisfizo las necesidades de la quejosa y no se logró el restablecimiento de las funciones perdidas.

Artículo 25º *“El odontólogo deberá abrir y conservar debidamente, historias clínicas de sus pacientes, de acuerdo a los cánones científicos”*

En concordancia con la resolución 1995 de 1999, en lo que respecta a las características de la historia clínica: integralidad, secuencialidad, y racionalidad científica.

Porque:

Las historias que se encuentran en el proceso enviadas por la clínica Elite Dental con respecto a las atenciones brindadas a la paciente y a su inicial valoración, se encuentran:

al revisar la historia clínica diligenciada por La profesional Jennifer Mendoza, y su versión donde indico al Despacho que: la historia inicial fue diligenciada por la doctora Mariana Torres Brotons, y que ella (Jennifer Mendoza) no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica, solo se limitó a escribir: “se realiza diagnóstico y plan de tratamiento,” (folio 23), pero en la historia esto no se ve reflejado, lo que se encuentra diligenciado por la Doctora Jennifer Mendoza es un nuevo presupuesto según folio 24.

No se encuentra el examen periodontal.

No se encuentra el pronóstico, ni plan de tratamiento. Lo que se observa a (folio 24) es un nuevo presupuesto.

No se encuentra el análisis oclusal.

No hay análisis de la articulación Temporomandibular.

No hay un análisis del componente óseo del maxilar superior e inferior.

No se encuentra carta dental.

Letra ilegible, tanto es así que se pidió la transcripción de la historia clínica.

Siglas a folio 22, por parte de la doctora Jennifer Mendoza Hernández.

En concordancia con la Resolución 1995 de 1999,

ARTICULO 1º- DEFINICIONES

- a- *“La Historia Clínica es un documento privado, obligatorio y sometido a reserva, en el cual se registran cronológicamente las condiciones de salud del paciente, los actos médicos y los demás procedimientos ejecutados por el equipo de salud que*



interviene en su atención. Dicho documento únicamente puede ser conocido por terceros previa autorización del paciente o en los casos previstos por la ley”.

porque

No se encuentran registradas las condiciones generales de salud de la paciente, y las condiciones de salud oral de la paciente por parte de la Doctora Jennifer Mendoza.

b) *“Estado de salud: El estado de salud del paciente se registra en los datos e informes acerca de la condición somática, psíquica, social, cultural, económica y medioambiental que pueden incidir en la salud del usuario”.*

Porque:

No se encuentra registrado en la historia clínica la condición somática, psíquica, social, cultural de la paciente por parte de la profesional que atendió a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, toda vez que informa en su testimonio que es docente y en la historia clínica no está registrado.

ARTICULO 3º CARACTERÍSTICAS DE LA HISTORIA CLÍNICA –

Integralidad: *“La historia clínica de un usuario debe reunir la información de los aspectos científicos, técnicos y administrativos relativos a la atención en salud en las fases de fomento, promoción de la salud, prevención específica, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad, abordándolo como un todo en sus aspectos biológico, psicológico y social, e interrelacionado con sus dimensiones personal, familiar y comunitaria”.*

Porque:

No se encuentra dentro de la historia aportada por el quejoso, la historia de la institución que se haya cumplido con este precepto de integralidad de parte de la profesional Jennifer Mendoza, pues no hay diagnóstico, pronóstico, no está diligenciada la parte psicosocial, antecedentes.



Racionalidad científica: *“Para los efectos de la presente resolución, es la aplicación de criterios científicos en el diligenciamiento y registro de las acciones en salud brindadas a un usuario, de modo que evidencie en forma lógica, clara y completa, el procedimiento que se realizó en la investigación de las condiciones de salud del paciente, diagnóstico y plan de manejo”.*

Porque:

Revisadas La historia clínica que aportó el quejoso, la aportada por la clínica y la transcripción, después de ocurridos los hechos que motivaron la queja y en cuanto al diligenciamiento que debía hacer la Doctora Jennifer Mendoza, se observa que no tiene toda la información pertinente para que cumpla con el precepto de racionalidad científica, no contiene las condiciones de salud de la paciente, no hay un diligenciamiento del estado periodontal, oclusal, de la articulación Temporomandibular, de las estructuras adyacentes, hábitos orales, lo que permitiera definir correctamente el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento acorde a lo que presentaba la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, máxime si la paciente ya estaba siendo tratada en la misma clínica y se contaba con una historia incompleta, el deber de la investigada era detenerse en el correcto diligenciamiento de toda la información y estado de la paciente en la revaloración. De igual manera se observa letra ilegible.

Concordado con la Ley 38 de 1993

Por el cual se unifica el sistema de dactiloscopia y se adopta la carta dental para fines de identificación y en **su artículo 1º**- dice *“A partir del 1 de enero de 1993, en todos los consultorios odontológicos, tanto públicos como privados será obligación levantar una Carta Dental, según modelo que se determine en esta ley”.*

Porque:

En la historia clínica que fue aportada al proceso no se encuentra diligenciada la carta dental que es de obligatorio cumplimiento, y al no estar diligenciada en la parte inicial por la doctora Mariana Torres, la Doctora Jennifer Mendoza, debió realizarla, esto hace concordancia con:

En Conexión con el Artículo 1º literal b de la Ley 35 de 1989: *“El profesional odontólogo es un servidor de la sociedad y, por consiguiente, debe someterse a las exigencias que*



se derivan de la naturaleza y dignidad humana. De acuerdo con lo anterior, la atención al público exige como obligación primaria dar servicios de calidad y en forma oportuna”.

La profesional, Jennifer Mendoza Hernández, falta a este principio ya que el ejercicio de la profesión implica dar servicios de calidad y en forma oportuna, pero en el presente caso no se siguió el deber ser de la atención, se desconocieron procedimientos, protocolos y guías de atención para diligenciar una adecuada historia clínica que permitiera brindar una atención integral, un certero diagnóstico, pronóstico y tratamiento de acuerdo a las condiciones que presentaba la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

K, La prestación de los servicios profesionales brindados por la odontóloga que laboraba en la clínica Elite Dental a la paciente, no fueron satisfactorios para la paciente lo cual se plasma en su testimonio y en la queja interpuesta por su hijo Christian Camilo Muñoz.

La calidad en la atención se afectó en este caso ya que en ningún momento fue oportuno por parte de la profesional los tratamientos que solicitaba la paciente siendo reiterativas las visitas a odontología, se colige que la profesional presuntamente no tuvo claro los conceptos de salud y enfermedad de la paciente.

No se observa que la investigada cumplieran con el deber de poner a disposición de la paciente sus conocimientos, aptitudes y capacidades para garantizarle un tratamiento de calidad.

Es muy importante establecer en las personas de la tercera edad el componente psicológico es muy importante por eso la realización de una historia clínica exhaustiva es imprescindible para el éxito del tratamiento. Es una etapa donde la salud dental (bucal) es más importante que nunca, necesitan seguridad para digerir los alimentos, seguridad para comer, para hablar, y disfrutar del entorno social además de asumir los cambios estéticos que el tiempo produce en los rasgos faciales y más en la paciente que su labor era la docencia y deseaba una buena presentación y toda vez que el lema de la clínica Elite dental es **“la alternativa para el adulto mayor”**.



FORMULACIÓN DE CARGOS

Mediante acto administrativo de fecha veinticinco (25) de mayo 2022, la Sala plena del Tribunal de Ética Odontológica del Valle, procedió a declarar procedente la formulación de cargos, a la Dra. doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el presunto incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989., Conforme a lo registrado en el Informe de Conclusiones.

La notificación personal del acto de cargos se registra en el folio 374 a 377 y mediante oficio que reposa a folio 380 y 443 ss, se informó a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, acerca de la diligencia de descargos reprogramada para el día veintidós (22) de junio de 2022, a las 3:00 pm.

DILIGENCIA DE DESCARGOS

Conforme a la programación de la diligencia de descargos virtual, en la fecha y hora señaladas, conforme a lo establecido en el artículo 63 de la Ley 1437 de 2011 y al artículo 3 del decreto 491 de 2020, ante la Sala Plena del Tribunal, la odontóloga investigada, expuso sus descargos, los cuales reposan en grabación adjunto al expediente. El acta de la diligencia se observa a folio 456.

DESCARGOS Y CONSIDERACIONES FRENTE A CADA DESCARGO

De la grabación de la diligencia se extraen los descargos, en su orden:

DESCARGO PRESENTADO AL PRIMER CARGO.

Artículo 5º en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b



La imputación es leída íntegramente por el Magistrado sustanciador, seguido el argumento sostenido por la investigada, se observa en grabación en el minuto 18 y 49 segundos, manifiesta que:

“(…)

Primero que todo en la historia clínica no veo reflejado ningunas exodoncias se hablan de unos domos, los domos no son exodoncias porque para nosotros las exodoncias son el retiro total de la pieza dentaria, Los domos es el retiro parcial de la corona.

Al minuto 19 y 10 segundos, la odontóloga refiere:

“Ahora... si es aceptable de que yo no escribí al pie de la letra lo que yo le explique a la Sra. Noralba con la radiografía en su historia clínica, porque por eso fue que yo me base en esa radiografía para poder decirle a ella que los pilares que estaban en ese momento en la boca de ella estaban impactados por ese diente, yo le explique a la señora verbalmente antes de hacer cualquier procedimiento como lo hago con todos mis pacientes, le expliqué por qué ella podía perder esos pilares y por qué no se podía hacer un tratamiento fijo como ella lo quería realizar, a la cual ella ese día cuando llegó a la consulta conmigo que fue después de que la atendieron anteriormente creo que fue un año antes, ella llegó y pues llegó fue de urgencia porque los temporales que le habían colocado hace un año, esos temporales a ella se le cayeron y por eso fue que ella asistió ese día a la consulta,
”

En el minuto 20 y 50 segundos, indica:

Ese día yo lo que hice fue resolverle a ella pues el problema de que no se quedara sin dientes”. Y continua: “por eso yo le explique a ella lo que pasaba y por eso en la historia clínica yo reflejé que se realizaba entrega de la prótesis a la Clínica porque a ella se le estaba realizando una prótesis acrílica que se le iba a colocar en esos dientes pues que ella no tenía ahí presentes en la caja superior, pero pues cuando ella paso conmigo la perdida de los pilares era evidente en la radiografía a lo cual yo le explique a ella”,

En el minuto 21 y 30 segundo, afirma nuevamente:

“en ningún momento yo le retiré a ella ningunos dientes, yo no hice exodoncias de esos dientes, de esos pilares, yo los dejé sumergidos por qué? para poder cuidarle a ella el



reborde alveolar, para que no se achatara ese reborde y después ya no pudiese hacer ningún procedimiento de rehabilitación que podía ser unos implantes o en su defecto seguir utilizando una prótesis removible, pero sin que tuviera perdida de la parte del labio, entonces eso prácticamente yo si se lo dije a ella”,

Finalmente, en el minuto 22 y 15 segundos, indica:

“o sea yo se lo dije verbalmente que no está especificado al pie de la letra todo lo que yo le dije a ella NO, pero si realmente si están las cosas más importantes, pues que en ese tiempo yo creí conveniente registrarlos en la historia clínica.

(...)”

Frente a los descargos, la sala considera:

Frente a los argumentos expuestos por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández quien expresamente reconoce el incumplimiento del deber de informar al paciente de manera adecuada sobre el tratamiento a realizar cuando afirma: *“o sea yo se lo dije verbalmente que no está especificado al pie de la letra todo lo que yo le dije a ella NO, pero si realmente si están las cosas más importantes, pues que en ese tiempo yo creí conveniente registrarlos en la historia clínica”,* confirma lo imputado en el cargo, pues de la investigación se desprende que en la historia clínica aportada al proceso no se registran formas impresas de consentimiento informado, o advertencia de riesgos, solo se observa el consentimiento de endodoncia, según folio 20R.

No se observa ningún consentimiento o advertencia de los riesgos de los tratamientos que realizo la doctora Jennifer Mendoza Hernández, según su versión libre a folio 164 párrafos 26 al 29, informa que le explico a la paciente pero no lo dejo registrado en la historia clínica sobre el diente incluido, la reabsorción de las raíces, la profesional no realizó ninguna advertencia de los riesgos, complicaciones aspectos favorables y desfavorables de las prótesis superior e inferior que realizo y según testimonio de la paciente Noralba Giraldo a folio 89 párrafos 18 al 20 que no fue informada de la advertencia de los riesgos con respecto al nuevo tratamiento al que se iba a someter.

Es importante señalar que en el cargo imputado se están concordando normas que definen deberes para el odontólogo frente a la advertencia de riesgos, como lo es el de



informar los riesgos, circunstancias, efectos adversos, así como el deber de dejar constancia en la historia de esa advertencia.

El consentimiento informado ha sido considerado por algunos autores como uno de los máximos aportes del derecho a la medicina en los últimos tiempos. Para el doctor Carlos Mario Molina Arrubla, “el consentimiento es la manifestación de voluntad por una persona”. También se define como el acto mediante el cual el paciente, o sus allegados responsables, aceptan voluntariamente el acto médico propuesto, teniendo como base una información veraz y oportuna, recibida del médico, acerca de la enfermedad, el diagnóstico, el pronóstico, las opciones de tratamiento, los riesgos y los beneficios. La aceptación o rechazo del acto médico propuesto deberá constar en la historia clínica con indicación de lugar, fecha, hora y firma de quienes intervengan. (Tomado del libro. Consentimiento Informado en odontología y sus especialidades. Maria Teresa Escobar 2009).

Conforme a lo anterior, se trae a colación argumentos tenidos en cuenta por esta Corporación en otros pronunciamientos, (*Sentencia No. 284-2015; Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle*), en donde se hace referencia a jurisprudencia que cierra todo tipo de duda respecto al deber legal de advertencia de riesgos, como la del tres (3) de mayo de 1999, en donde el Consejo de Estado en Sentencia identificada bajo el número 11169, refirió:

“En síntesis, considera la Sala con el profesor belga Roger O. Dalcq que cuando el médico no advierte al paciente sobre los riesgos previstos y estos se producen en el curso de un procedimiento médico quirúrgico, este los asume en forma unilateral y compromete su responsabilidad personal y la del centro asistencial en el cual presta sus servicios”.

Igualmente se considera que dar al paciente la suficiente información respecto al procedimiento a realizar, es cuestión de respeto a la autonomía del mismo, tal como se concluye de lo expresado por el Consejo de Estado, en sentencia contenida en el expediente 26660 del 27 de marzo de 2014:

“la Sala considera que el derecho de los pacientes a decidir sobre su cuerpo y su salud solamente se ve satisfecho si se concibe el consentimiento informado como un acto responsable y respetuoso de las circunstancias particulares de cada persona y no como un formato genérico que firma el paciente pero que no da cuenta de haberle informado,



no solamente en qué consiste la intervención y qué alternativas tiene, sino todos los riesgos previsibles y las secuelas o consecuencias de la operación. Como consecuencia de una concepción integral del consentimiento informado y de darle el lugar que se merece en la práctica médica, sólo puede entenderse como consentido un procedimiento si se demuestra que se asumió con seriedad y ética el suministro de suficiente información al paciente”.

Esta Corporación considera preciso referir que, - 16 de febrero de 2015 -, el Congreso de la República de Colombia expidió la Ley estatutaria 1751 de 2015, por medio de la cual se reguló el derecho fundamental a la Salud y en su Capítulo 10, determinó los derechos y deberes de las personas relacionadas con la prestación de servicios de Salud.

Según esta Ley las personas tienen, entre otros derechos, a:

“(…)

c) A mantener una comunicación plena, permanente, expresa y clara con el profesional de la salud tratante;

d) A obtener información clara, apropiada y suficiente por parte del profesional de la salud tratante que le permita tomar decisiones libres, conscientes e informadas respecto de los procedimientos que le vayan a practicar y riesgos de los mismos. Ninguna persona podrá ser obligada, contra su voluntad, a recibir un tratamiento de salud.

“(…)”.

Recuérdese además que el artículo 9° del Decreto 491 de 1990, reglamentario de la Ley 35 de 1.989, establece como únicas exoneraciones para cumplir con la advertencia de riesgo:

“(…)”

a) Cuando el estado mental del paciente y la ausencia de parientes o allegados se lo impidan.

b) Cuando exista urgencia para llevar a cabo el procedimiento odontológico.



(...)"

Refiere la Sala que todo procedimiento por pequeño que sea debe ser informado al paciente en forma clara y sencilla para que el paciente entienda y debe ser previo al procedimiento, para que el paciente de igual manera lo consienta con su firma.

Es importante que la profesional investigada comprenda que el proceso de consentimiento es un compromiso comunicacional, el cual no termina con la firma del formulario o de la forma pre-elaborada, pues este paso es apenas un punto intermedio al que se llega después de una serie de diálogos entre el profesional y el paciente, dialogo que necesariamente debe continuar durante todo el tratamiento. Cualquier evento que se presente durante el trascurso de la atención que modifique así sea parcialmente la propuesta de tratamiento, debe ser discutida con la paciente, advirtiendo los nuevos beneficios y riesgos, y el acuerdo al que se llegue debe quedar consignado en la historia clínica y más aún cuando en el tratamiento que se examina no se advirtieron todos los riesgos.

La importancia del consentimiento informado y la advertencia del riesgo nos muestra que este proceso no puede reducirse tan solo a la firma de un documento, para salvaguardar la responsabilidad del profesional, pues este es un proceso que toma tiempo ya que de las informaciones dadas, se derivan las decisiones que el paciente tome con respecto a la ejecución de su tratamiento y de todo esto debe obrar constancia en la historia clínica.

La Corte Constitucional en Sentencia T- 401 de 1994, refirió: *“En la historia clínica como profesional he entendido tal como lo manifiesta el Dr. Nelson Cortes Castaño que el CONSENTIMIENTO: es un proceso de dialogo, el consentimiento informado es, fundamentalmente un proceso comunicacional entre el profesional de la salud y el enfermo y no, como muchos lo han entendido, un acto protocolario que se materializa mediante la suscripción de un instrumento reimpreso. La comunicación entre el médico y el paciente no solo es importante desde el punto de vista del respeto de la dignidad humana, sino también de la perspectiva terapéutica, La paciente necesita además de querer la curación, y creer en ella y en la capacidad de la medicina y de su gente para lograrla.”*

Igualmente se trae a colación lo expresado por El Honorable Tribunal Nacional de Ética odontológica con ponencia de la Magistrada María Clara Rangel Galvis, en julio de 2009, en donde se ha dejado muy claro *“cómo se cumple cabalmente con este deber ético*



profesional, pues no se trata de que el paciente firme un documento después de cada cita o control, mucho menos que lo firme en blanco; y menos, todavía, que no se haya dado el proceso de información, de diálogo con el paciente que le permita consentir o no la realización del tratamiento, por haber conocido ampliamente y de una manera adecuada los riesgos que comporta la intervención a que será sometido, lo que indica, otro factor muy importante para que este deber se entienda cumplido, que la información debe ser previa a la intervención y no posterior a ella”.

“Únicamente cuando se tienen bien claros los antecedentes del paciente y se ha llegado a un diagnóstico definitivo con ayudas o apoyos para los efectos, o sin ellas, teniendo en cuenta además el pronóstico del caso que muestra algo así como el camino científico técnico por donde deberá transcurrir el tratamiento, debe el odontólogo advertir a su paciente los riesgos que tales circunstancias le permiten prever y deberá hacerlo interpretando a cada paso el lenguaje técnico científico que él está acostumbrado a manejar pero que su paciente por no estar generalmente familiarizado con esta terminología, deberá hacérsele fácil su entendimiento utilizando la terminología que el grado de educación del paciente le permita entender cabalmente. Pero además, el odontólogo deberá tener en cuenta que “entender a cabalidad” significa que el receptor de la información de los riesgos debe encontrarse en pleno o normal uso de sus facultades mentales para que bajo esta condición pueda considerar la información y adoptar una postura frente a ella con plena libertad y sin condicionamiento ni presión alguna para el ejercicio de su libre albedrío que en términos de la Constitución Política de Colombia se identifica como el derecho a la autonomía”

Conforme a lo expuesto, la Corporación considera que la profesional no desvirtuó el cargo imputado, en consecuencia, el mismo queda en firme.

DESCARGO PRESENTADO AL SEGUNDO CARGO.

Artículo 8º en conexión con el artículo 1º literal a ley 35 de 1989

La Dra. Jennifer Mendoza, Inicia su descargo en el en el minuto 27 y 30 segundos manifiesta que:

“(…)

Bueno yo creo que en cuanto a que ella no se haya sentido conforme a lo que yo le realicé en ese momento creo que eso para mí es inaceptable porque de hecho la señora ese día iba con suma urgencia de que le colocáramos algo ahí en ese sector y que ella no quería



quedarse sin dientes porque pues para ella era fatal quedarse sin dientes, bueno en fin... yo realmente en ningún momento le vi ningunos pernos, los pernos no sé si de pronto para el léxico de ustedes es lo mismo que para nosotros núcleos de metal, pero en ningún momento yo le vi núcleos a la paciente, le vi solamente material de endodoncia que es lo que se coloca por dentro de las raíces, pero jamás le vi los llamados pernos que ustedes dicen”.

En el minuto 29 y 07 segundos, indica que:

“Yo realmente ese día lo que hice fue con todo lo que les dije anteriormente fue tratar de ayudar a la paciente en ese momento porque pues al yo ver que ese tratamiento que le había dado la anterior odontóloga, pues para mí no estaba bien planteado porque se sabía que se iba a perder en algún momento, pues yo lo que hice fue explicarle a la paciente y proceder a hacer lo que ella me autorizó a realizar en ningún momento la paciente fue forzada, no fue forzada en yo decirle venga no... es que yo le voy a quitar eso y le voy a colocar es una prótesis porque yo digo. NO”

Finalmente, en el minuto 29 y 57 segundos, refiere:

Yo creo que en la historia clínica ella tiene firmado ahí en la historia clínica y ella fue consciente de lo que yo a ella le explique durante el procedimiento, es más ese día no nos demoramos 10 minutos, ese día nos demoramos.... ella llegó desde por la mañana y se fue en la tarde con su prótesis dental o sea yo creo que en ningún otro, en ninguna otra clínica o bueno en otro consultorio... va a llegar un paciente en la mañana y le van a entregar su prótesis en ese mismo día, entonces prácticamente lo que yo hice y pues obviamente con las personas de la Clínica, los laboratoristas, fue ayudarle a la paciente a que ella no se sintiera acomplejada por haber perdido sus dientes y aparte de eso ella acepto porque ahí en la historia clínica dice que ella acepta el cambio de tratamiento.

Frente a los descargos, la sala considera:

Si bien la profesional expresa que todo lo que hizo fue tratar de ayudar a la paciente lo que no se observa es que esa ayuda se materializara en haber dedicado el suficiente tiempo a la paciente a través de una adecuada reevaluación, pues la paciente ya tenía un tratamiento iniciado en la clínica por parte de la Dra., Mariana Torres y la investigada (Dra. Jennifer Mendoza), debió ordenar los exámenes pertinentes para con esto establecer el



diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento adecuado, pues lo que reposa en el expediente en folio 23R, es la anotación que se hizo un diagnóstico y un nuevo plan de tratamiento, pero esto no se observa en las copias de historia aportadas.

La **doctora Jennifer Mendoza Hernández**, realiza a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, el tratamiento en un segundo momento de la atención, en el que debió valorar el tratamiento antecedente propuesto por la odontóloga que inició el tratamiento, debió observar lo planteado en los folios 4,18 y definir si era necesario realizar una nueva evaluación, indicando los exámenes pertinentes para con esto poder establecer el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento y ofrecer a la paciente un tratamiento que cumpliera con sus necesidades.

Lo que se observa en la secuencia del historial clínico es que la profesional solo registra en la evolución: “visualizo el diente incluido y reabsorción de las raíces”, eso fue solo su diagnóstico (folio 164). No hay una valoración oclusal, periodontal, pulpar, dental, valoración de tejidos adyacentes.

Conforme al material recaudado en la investigación y las diligencias practicadas, se observa falta de dedicación del tiempo necesario por parte de la profesional Jennifer Mendoza Hernández, quien atendió a la paciente después del tratamiento realizado por la doctora Mariana Torres, pues tuvo que realizar los domos para poder llevar a cabo las prótesis removibles superior e inferior, no se detuvo lo suficiente para determinar qué tratamientos realizarle a la paciente, no le explico en forma detallada y prudente que se haría con el diente incluido que se encontraba sobre las raíces de los centrales superiores,.

Según las pruebas allegadas y practicadas, La doctora Jennifer Mendoza Hernández sin consultar a la paciente, desgasto los pernos intraradicales que se le habían colocado por parte de otra profesional, solo se limitó a realizar lo que le dijo la señora Mariangela Ceballos, directora comercial de la clínica.

Conforma la sala que la investigada, no le dedico el tiempo necesario a la paciente, al no explicarle en forma clara el procedimiento que iba a llevar a cabo desgastando los pernos intraradicales para solo dejar las raíces (domos) y realizar la prótesis removable superior que coloco y se fracturo a los 20 días como lo informa la doctora Jennifer Mendoza en su



versión libre (folio 163 párrafos 14, 15,16), por lo tanto, se observa la falta al deber de dedicación el tiempo suficiente a la paciente.

Conforme a lo expuesto y enmarcados por el juicio del método científico en la recolección de información objetiva y subjetiva, registro, análisis y apoyo en ayudas tecnológicas, es como el odontólogo puede definir diagnósticos y planes de tratamiento que minimicen la probabilidad de error médico y le permitan brindar una atención de calidad y seguridad en beneficio del paciente. Lo cual no es otra cosa que el deber ser de la atención odontológica, que cobra importancia en el tiempo que se emplea en la aplicación de estas herramientas, en la comunicación de las condiciones del paciente, que sin duda redundan en claridad y tranquilidad frente al servicio que se presta, máxime en este caso cuando se trata de una paciente que ya tenía un plan de tratamiento en la clínica, siendo iniciado por la Dra. Mariana Torres, donde la paciente no se siente conforme con el tratamiento y con mayor razón cuando la profesional que recibe el caso doctora Jennifer Mendoza Hernández, indica textualmente *“al yo ver que ese tratamiento que le había dado la anterior odontóloga, pues para mí no estaba bien planteado porque se sabía que se iba a perder en algún momento”*, la reevaluación clínica de la paciente debió comportar todo el tiempo necesario para determinar sus condiciones de salud y apoyarse en todas las herramientas a su alcance, entre ellas nuevas ayudas diagnósticas que de igual manera la investigada manifestó no solicitarlas.

Por lo expuesto, se considera la confirmación del cargo en su integridad.

DESCARGO PRESENTADO AL TERCER CARGO.

Artículo 25º- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.

La Dra. Jennifer Mendoza, Inicia su descargo en el minuto 39 y 49 segundos de la grabación, manifiesta que:

“(…)

Pues realmente yo ese día me base en lo que decía anteriormente la historia clínica porque pues al preguntarle a la paciente si sufría de alguna enfermedad lo único que me dijo fue que era hipertensa y bueno y los medicamentos que utilizaba en esos momentos

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



eran los mismos que estaban registrados en la historia clínica, no considere volver a agregar otra historia clínica no sabía que tocaba volver a registrar otra historia clínica mirando pues que el paciente”.

En el minuto 40 y 40 segundos, la odontóloga señala:

“Si yo me base en la historia clínica que ya había en ese momento en donde pues, yo le pregunté a la paciente que si ella sufría de alguna otra enfermedad, que fuera hipertensa y que todos esos medicamentos que tomaba, pues no vi pertinente volver a realizar otra historia clínica con los mismos datos por eso yo procedí con esa misma historia a realizar el proceso que le realicé a ella, el tratamiento que ella misma me acepto y que ella misma ese día salió satisfecha con su tratamiento”

Frente a los descargos, la sala considera:

En el cargo se detalla claramente que al revisar la historia clínica diligenciada por La odontóloga Jennifer Mendoza y según la versión libre, indico que la historia inicial fue diligenciada por la doctora Mariana Torres Brotons y que ella (Jennifer Mendoza) no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica, se registró: “se realiza diagnóstico y plan de tratamiento,” (folio 23), pero en la historia esto no se ve reflejado, lo que se encuentra diligenciado por la Doctora Jennifer Mendoza es un nuevo presupuesto según folio 24, no se encuentra el análisis oclusal, no hay análisis de la articulación Temporomandibular, no hay un análisis del componente óseo del maxilar superior e inferior, no se encuentra carta dental, la historia registra letra ilegible, tanto es así que se pidió la transcripción de la historia clínica, se observan siglas a folio 22, en lo que corresponde al diligenciamiento por parte de la doctora Jennifer Mendoza Hernández.

Los argumentos expuestos por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, con los cuales pretende desvirtuar el cargo, no se refieren a la imputación tal cual se ha registrado en el cargo, confirma que se basó solo en los datos anteriores de la historia clínica, no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica.

Se anota que no se trata de diligenciar varias historias clínicas cada vez que un paciente regresa al tratamiento después de un tiempo de haber sido atendido, como ocurrió en este caso con la señora Noralba de Muñoz, es la misma historia clínica del mismo paciente, la cual debe diligenciarse con el fin primordial de recoger datos del estado de salud del paciente para facilitar su asistencia y no se trata de realizar una nueva historia, pues esta



debe conservar las características definidas en la Resolución 1995 de 1990, por lo tanto debe ser única, íntegra, debe ser diligenciada en forma cronológica, observando secuencialidad, racionalidad, debiendo registrar todo cuanto ocurre con el paciente.

Al no encontrarse registradas por parte de la odontóloga investigada, las condiciones generales de salud de la paciente, las condiciones de salud oral, la condición somática, psíquica, social, estas debieron diligenciarse conforme a la reevaluación que le correspondía hacer la señora Noralba de Muñoz y por su puesto de forma secuencial registrar el diagnóstico, pronóstico y el nuevo plan de tratamiento.

En consideración a lo expuesto, la Sala confirma íntegramente el cargo formulado.

MANIFESTACION FINAL

En la diligencia de descargos, se le pregunta a la investigada si tiene algo más que agregar y según el minuto 41 y 36 segundos, señala:

“Pues en ningún momento creo que obre de mala fe, de mala forma, siempre pues a mis pacientes siempre yo les hago como sentirse de la mejor forma pues porque para eso es que uno trabaja, pues para devolverle la sonrisa a la persona, pues realmente como le digo no fue de mala fe de pronto lo que le hice si de pronto la paciente en su afán de verse así no me entendió lo que yo le expliqué y pues se procedió a hacer el tratamiento que se realizó, pues la verdad, no quiero decir que no sea mi culpa, pero pues realmente me siento pues un poco mal, pues porque la paciente de todas formas no pensé que íbamos a llegar hasta estos extremos porque pues yo cuando la atendí a ella fue bien, o sea no tuvimos ningún inconveniente durante el proceso, entonces pues eso es lo que tengo que agregar”

Frente a la manifestación de la odontóloga, la sala considera que los reproches que se registran en los artículos formulados, son el resultado de una investigación que concluye con la inobservancia de la Dra. Jennifer Mendoza de esos deberes profesionales, los cuales son de obligatorio cumplimiento, no duda el Tribunal de la idoneidad profesional de la investigada, ni que su proceder sea bajo el principio de la buena fe, pues es claro que los profesionales de la salud, en este caso la odontóloga, ha sido formada en una institución reconocida donde adquirió las competencias para el desarrollo de su ejercicio profesional con el objetivo de salvaguardar la salud de sus pacientes.

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



CONSIDERACIONES DE LA SALA PLENA

A manera de conclusión esta Sala considera que de la queja y material probatorio recaudado, se pueden observar tres momentos en la atención de la paciente, Noralba Giraldo de Muñoz, un primer momento el inicio del tratamiento con la “valoración” de la doctora Mariana Torres Brotons, la preparación y colocación de los pernos intraradiculares y la preparación para las coronas individuales y remisión a endodoncia, estas atenciones se realizaron entre el 31 de agosto del 2015 al 8 de agosto de 2016; segundo momento, el cambio de tratamiento porque ya los pernos intraradiculares colocados por la doctora Mariana Torres Brotons, no cumplían los requisitos, - según la doctora Jennifer Mendoza -, para colocar las coronas que se habían propuesto inicialmente y realizó en varias ocasiones impresiones y colocación de prótesis flexibles (2 de septiembre de 2017 a 20 de diciembre de 2017) y un tercer momento con realización de tratamientos de prótesis flexibles sobre domos que no cumplieron con las expectativas de la paciente.

La doctora Jennifer Mendoza Hernández, no tuvo claridad en los signos y síntomas que presentaba la paciente para realizar un diagnóstico, pronóstico y establecer el plan de tratamiento de acuerdo con lo encontrado en el examen intraoral y extra oral de la paciente y poder así satisfacer las necesidades de la paciente, realizando una valoración de las condiciones que en ese momento presentaba la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

A folio 23, La doctora informa: “*se realiza diagnóstico y plan de tratamiento*”, pero no están registrados en la historia clínica, no hay un análisis del estado periodontal, de las estructuras blandas, de la cantidad de reborde para soportar las prótesis superior e inferior, no envió nuevos exámenes complementarios, solo escribe: “*la paciente presenta un diente incluido*”, y no se observan más registros en la historia clínica. La Profesional Jennifer Mendoza solo realiza un nuevo presupuesto que se encuentra en el folio 24.

Como se dijo anteriormente es una historia que carece de todo análisis científico, no hay diagnóstico, pronóstico, anamnesis, análisis oclusal, periodontal, articulación temporo mandibular, análisis extraoral, no se encuentran consentimientos informados de los procedimientos realizados por la profesional Jennifer Mendoza.

NORMAS INFRINGIDAS

En consideración a los hechos relatados, las pruebas y diligencias adelantadas, de conformidad con el Artículo 77 de la Ley 35 de 1989, el Tribunal de Ética Odontológica



Seccional Valle del Cauca, considera que existen méritos para sancionar a la doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el presunto incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989

DOSIMETRIA DE LA SANCION

Para el Despacho, se encuentran acreditadas las faltas cometidas por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández en el presente caso, por acción y/o por omisión, las cuales lesionan también los principios generales de prudencia, probidad y calidad en la prestación de los servicios de salud oral, consagrados en el capítulo primero de la Ley 35 de 1989.

A efectos de decidir cuál debe ser la sanción que debe imponerse al investigado, el Tribunal tendrá en cuenta tres aspectos, **el primero** de ellos de acuerdo a lo establecido en los artículos 41 y 42 del decreto 491 de 1990, reglamentario de la Ley 35 de 1989, que indican:

Artículo 41: *“La sanción disciplinaria se aplicará teniendo en cuenta los antecedentes personales y profesionales del infractor, y las circunstancias atenuantes o agravantes de la falta”.*

Artículo 42: *“La reincidencia del profesional en la comisión de la falta dará lugar, por lo menos, a la aplicación de la sanción inmediata superior”.*

Artículo 43. *“Para los efectos del artículo anterior, entiéndese como reincidencia la comisión de la misma falta, en dos o más ocasiones durante un período no mayor de un (1) año”.*

El **segundo aspecto**, tendrá en cuenta las sugerencias y contenidos expuestos por el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, en Providencia de fecha dos (2) de junio de 2010, con ponencia de la Magistrada, Carmen Alicia Martínez de Cardozo, sugerencias que se amplían en las siguientes consideraciones:

“(…)

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



Cuando la conducta desplegada por el profesional es de aquellas que no alteran el curso de los tratamientos ni causan ningún tipo de daño o perjuicio a los pacientes *verbi gratia* “omitir la hora en la cual se realiza un acto odontológico, siendo posible establecerla mediante pruebas distintas de la Historia Clínica.”, o, al exigir a un paciente, por exceso, un examen innecesario. La sanción a imponerse podrá consistir en la **AMONESTACIÓN PRIVADA**, por tratarse de una falta levísima.

Cuando la falta es levísima pero el profesional persiste en la conducta, es decir, es reincidente en ella, la sanción será la de **CENSURA ESCRITA PERO PRIVADA**, se enmarcan en esta situación, aquellas actuaciones en que el profesional por ejemplo incurre a través del historial clínico no solo en una falencia sino en varias, no registra por ejemplo los hallazgos de las impresiones diagnósticas en el registro específico del paciente (Resolución 1995 de 1999), o, no registra los resultados de los exámenes paraclínicos ordenados pero, los conserva en sus archivos o inclusive, no los conserva pero se puede establecer que fueron ordenados y cuáles fueron sus resultados. La letra utilizada en el historial clínico no goza de legibilidad pero se puede establecer su contenido, el profesional usa siglas y abreviaturas en el diligenciamiento del historial clínico. En este tipo de conductas el profesional reincide en la comisión de faltas levísimas. La sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** aplica en los casos que, por exclusión, la falta es leve por no corresponder a las faltas levísimas a que se refieren las dos primeras, pero tampoco corresponden a las faltas contempladas en los ítems siguientes que involucran las conductas clasificadas en la misma Ley 35 de 1989 como graves y menos aún corresponden a las faltas gravísimas que adelante se exponen.

En este caso, se enmarcan aquellas faltas en las cuales no se verifica algún tipo de lesión o daño atribuible al ejercicio del profesional investigado, pero que, involucran más falencias en cabeza del profesional relacionadas entre otras, con anotaciones o registros en el historial clínico, que además implican el desconocimiento de normas de obligatorio cumplimiento tales como: incumplir con los requerimientos de apertura e identificación de la historia clínica del paciente en el historial clínico, exigencia consagrada en la Resolución 1995 de 1999. Ausencia de carta dental del paciente con los requerimientos exigidos en la ley 38 de 1993.

CENSURA VERBAL Y PUBLICA: Ausencia total de la carta dental del paciente, no dejar constancia en la historia clínica del paciente del hecho de la advertencia de los riesgos previstos (art 10 del Decreto 491 de 1990), no contar en los anexos de la historia clínica



con el respectivo consentimiento informado para la realización de intervenciones quirúrgicas, procedimientos (artículo 11 de la Resolución 1995 de 1999), casos en los cuales se adolece de información en lo relacionado con el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento, pero cuya omisión no está relacionada con la generación de un riesgo o efecto lesivo para la salud del paciente. Historia clínica que no cumple con las características de integralidad, secuencialidad y racionalidad científicas, omisión en el registro de las observaciones, conceptos, decisiones y resultados de las acciones en salud desarrolladas conforme a lo dispuesto en la resolución 1995 de 1999 en su artículo 4º. Omisión en la obtención del consentimiento informado por parte de los responsables de pacientes menores e incapaces, en aquellos casos en los cuales no obstante, no se verifica daño o lesión.

La sanción de **SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO MAYOR DE SEIS MESES PERO INFERIOR A DOS AÑOS**, procedería cuando la falta es grave pero de naturaleza jurídica distinta de la calificación legal prevista en la Ley 35 de 1989; se caracteriza por alterar el curso del tratamiento y ocasionar lesiones que causan daños y perjuicios al paciente, los cuales limitan el desarrollo normal de sus actividades regulares pero sin secuelas permanentes; su condición clínico patológica es reversible con tratamientos o procedimientos especiales y el consiguiente aumento de los costos. Esta sanción procede igualmente cuando el odontólogo es reincidente en la comisión de faltas leves sancionadas previamente con censura escrita y pública.

La sanción **DE SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO DE DOS O MÁS AÑOS PERO INFERIOR A TRES AÑOS**. Sería aplicable cuando por calificación legal la falta es grave, específicamente en casos de difamación, calumnia, injuria (artículo 28 de la Ley 35 de 1989), o, cuando el profesional presenta documentos alterados, y/o emplea de recursos irregulares para el registro del título o para la inscripción profesional (artículo 44 de la Ley 35 de 1989).

LA SANCION CONSISTENTE EN SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO DE TRES O MAS AÑOS SIN EXCEDER DE CINCO AÑOS, se aplicaría en los casos de faltas gravísimas que alteran el curso del tratamiento y ocasionan lesiones que causan daños y perjuicios al paciente, los cuales limitan el desarrollo normal de sus actividades regulares y las secuelas son permanentes e irreversibles, o, cuando se llega a poner en riesgo la vida del paciente, también, en aquellos casos en que se demuestra



que con sus servicios profesionales, con su nombre o con su silencio, el odontólogo facilitó o hizo posible la práctica ilegal de la profesión.

“(…)

Y el **tercer aspecto**, el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, en el cual se establece:

“(…)

Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. *Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.*
2. *Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*
3. *Reincidencia en la comisión de la infracción.*
4. *Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.*
5. *Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.*
6. *Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.*
7. *Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente.* 8) *Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.*

(…)”

Desarrollando los tres aspectos enunciados, respecto a la graduación de la sanción en lo dispuesto por el Decreto 491 de 1.990 que reglamenta la Ley 35 de 1.989, se tiene que:

- La Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, no registra antecedentes profesionales, según consta en certificación expedida por el Honorable Tribunal Nacional de Ética Odontológica que reposa en el folio 290.
- En virtud de la anterior certificación, tampoco hubo comisión de la misma falta, en dos o más ocasiones durante un período no mayor de un (1) año por lo que NO se configura la reincidencia del profesional en la comisión de la falta.



En segundo lugar, procede la Sala a verificar la graduación de la sanción conforme al Artículo 50 de la ley 1437 de 2011, encontramos que:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados: (el derecho a la salud de la paciente):

Del examen de las pruebas allegadas a la investigación y en particular de la historia clínica y anexos, se observa que el tratamiento realizado por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, correspondió a un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por la Dra. Mariana Torres Brotons, en consecuencia, no hay daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella le realizó a la paciente, lo que se concluye es el incumplimiento de los deberes profesionales que quedaron relacionados en los cargos imputados, art, 5, 8 y 25, los cuales se confirman en el presente acto.

2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.

No se observa dentro de la investigación beneficio económico obtenido por la investigada para sí o a favor de un tercero.

3. Reincidencia en la comisión de la infracción.

No hay registro de antecedentes éticos disciplinarios. En el Folio 290, se encuentra certificado TNEO- que indica que la Dra. Jennifer Mendoza Hernández no registra antecedentes por violación al estatuto ético de la odontología -(Ley 35 de 1989.

4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.

No se vio obstaculizada la dinámica procesal. La Dra. Jennifer Mendoza Hernández asistió a todas las citaciones realizadas por este Tribunal, envió los documentos solicitados y colaboró con la investigación.



5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.

No se advirtió utilización de medios fraudulentos por parte de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández Aristizábal dentro de la investigación.

6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes. (diligencia)

Con respecto a este numeral, considera esta Sala que dentro de los argumentos que se detallaron en los cargos confirmados y sus concordancias, se evidencia que Dra. Jennifer Mendoza Hernández se apartó de los deberes profesionales contenidos en La ley 35 de 1989 y normas concordantes.

Dichos deberes no se refieren únicamente a lo que el odontólogo realiza en boca del paciente, también integran estos deberes la relación del profesional con el paciente, el adecuado diligenciamiento de la historia clínica, la adecuada advertencia de riesgos de los procedimientos planteados a la paciente, la utilización de medios y conocimiento para un adecuado diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento, dedicar el tiempo necesario para una correcta evaluación de la salud bucal del paciente y por su puesto el correcto diligenciamiento de la historia clínica el cual incluye el deber de registrar todo cuanto ocurre con el paciente desde la fecha y hora de atención, los aspectos clínicos, antecedentes, conducta del paciente y todo lo que tenga que ver con la atención.

El desconocer los deberes descritos implica que la profesional investigada ha actuado con negligencia e inobservancia de normas de obligatorio cumplimiento como lo es la Ley 35 de 1989 y sus normas concordantes, en particular porque De la investigación se desprende que hubo falta de diligencia de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández en la valoración de la paciente, pues se apartó de los preceptos que debe cumplir y más aún cuando ella misma consideraba errado el anterior tratamiento, no ordeno exámenes como una nueva condición radiografía, no dejó plasmado el sentido del tratamiento y por lo recaudado generó más confusión e incertidumbre en la quejosa y su familia respecto a su condición y el nuevo tratamiento implementado, No cumplió su deber profesional de diligenciar la historias clínicas de acuerdo con los cánones científicos, según el cargo imputado.



7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente.

No se observó renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas

8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.

En la diligencia de descargos, la Dra. Jennifer Mendoza, acepta parcialmente faltar al deber de diligenciar la historia clínica según los preceptos legales y acepta parcialmente que su deber de informar y registrarlo, no lo hizo cabalmente.

La Sala Plena considera que de acuerdo a los tres aspectos desarrollados para determinar la dosimetría de la sanción, según el marco de referencia Jurisprudencial derivado de las sugerencias y contenidos expuestos por el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, en Providencia de fecha dos (2) de junio de 2010, como se indicó anteriormente, del análisis de las pruebas y documentos que obran expediente se tiene que las faltas cometidas por la Dra. **Jennifer Mendoza** Hernández, se confirman por violación de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989, por lo tanto, la sanción a imponer a la **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**, correspondería a **CENSURA VERBAL Y PUBLICA**, pero en atención a los atenuantes que se observan a favor de la investigada, los antecedentes profesionales y las circunstancias atenuantes de la falta analizados anteriormente especialmente que no hay daño atribuíble a la aceptación parcial en diligencia de descargos, se procederá a imponer a la **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción inmediatamente anterior, la cual corresponde a **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA**, según el artículo Ley 35 de 1989.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,



RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar los cargos imputados a la Dra. doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

ARTÍCULO SEGUNDO: Declarar que la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, incurrió en violación a la ética odontológica - Ley 35 de 1989, específicamente en el en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

ARTICULO TERCERO: Imponer a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** de que trata el literal b, del artículo 79 de la Ley 35 de 1989, artículo 80 – primera parte -. Concordado con los artículos 38 y 40 del Decreto 491 de 1990.

ARTICULO QUINTO: Notificar a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la presente decisión informándole que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989.

ARTICULO SEXTO: Notificar la presente decisión al señor Cristian Camilo Muñoz Giraldo, quien obra como quejoso, informándole que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal



Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989

ARTÍCULO SEPTIMO: En firme este Acto Administrativo, ARCHÍVESE lo actuado

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

FREDY ALBERTO ESCOBAR MONTAÑEZ
Magistrado Ponente

LINA MARCELA ALVAREZ SILVA
Magistrada

LUZ ESPERANZA FLOREZ CONTRERAS
Magistrada

ROBERTO FELIPE VELASCO RODRIGUEZ
Magistrado

ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS RODRIGUEZ
Abogada Secretaria

CONSTANCIA SECRETARIAL

La abogada secretaria procede a dar fe de la veracidad de las firmas electrónicas autorizadas, conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 y aprobado en Acta No. 1000 – sesión 833 de fecha 2 de septiembre de 2020.

ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS R.
Abogada Secretaria



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NITL 880.162.714

20/02/2020 08:43 a.m. L.V.B.A.H.N.A.

GOBERNACION DEL VALLE



ASUNTO: SOLICITUD DE INFORMACION PROCESO
DEST: JOHAN HELBERT NIEVAS MANTILLA
UBIEN: SECRETARIA DE SALUD
FOLIOS: 1
COMPANIA: ANGELICA MARIA BOLAÑOS
REMITENTE: ANGELICA MARIA BOLAÑOS

CONSECUTIVO: 1844/
Nº COMUNICACION: SN

Mariana Nora

[Recibido]

04 feb 2020

OFICIO No. No-0871

Santiago de Cali, 26 FEB 2020

Doctora
MARIA CRISTINA LESMES DUQUE
Secretaria Departamental de Salud del Valle
Gobernación del Valle del Cauca
CIUDAD

Asunto: Solicitud de Información Proceso No. 0575-2018
FO-M9-P3-16-V01 - 518806 de fecha 6 de febrero de 2020

Atento saludo,

Dando respuesta al oficio FO-M9-P3-16-V01 - 518806 recibido en este Despacho el día diecinueve (19) de febrero de 2020, por medio del cual solicita información acerca del resultado de las averiguaciones del proceso No. 575-2018, donde obra como paciente – quejosa la señora Noralba Giraldo de Muñoz, este Despacho procede a informar que la investigación se encuentra abierta formalmente a los odontólogos: Mariana Torres Brotons, Jennifer Mendoza Hernández y Cristian Fernando Arango de la Portilla; a la fecha el proceso se encuentra en etapa de instrucción – periodo probatorio, por lo tanto, aún no se ha proferido acto administrativo en ningún sentido.

Se procederá a informar el resultado de la investigación cuando se profiera el acto administrativo correspondiente.

Gracias por su atención,

Angélica
ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS R.
Abogada Secretaria

Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos (N/A)
Copia: (N/A)



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NITL 880.162.714

20/02/2020 08:43 a.m. L.V.B.A.N.N.A

GOBERNACION DEL VALLE



ASUNTO: SOLICITUD DE INFORMACION PROCESO
DEST: JOHAN HELBERT NIEVAS MANTILLA
DEPEN: SECRETARIA DE SALUD
FOLIOS: 1
COMPANIA: ANGELICA MARIA BOLAÑOS
REMITENTE: ANGELICA MARIA BOLAÑOS

CONSECUTIVO: 1844/
Nº COMUNICACION: SN

Mariana Nora

[Recibido]

04 feb 2020

OFICIO No. No-0871

Santiago de Cali, 26 FEB 2020

Doctora
MARIA CRISTINA LESMES DUQUE
Secretaria Departamental de Salud del Valle
Gobernación del Valle del Cauca
CIUDAD

Asunto: Solicitud de Información Proceso No. 0575-2018
FO-M9-P3-16-V01 - 518806 de fecha 6 de febrero de 2020

Atento saludo,

Dando respuesta al oficio FO-M9-P3-16-V01 - 518806 recibido en este Despacho el día diecinueve (19) de febrero de 2020, por medio del cual solicita información acerca del resultado de las averiguaciones del proceso No. 575-2018, donde obra como paciente – quejosa la señora Noralba Giraldo de Muñoz, este Despacho procede a informar que la investigación se encuentra abierta formalmente a los odontólogos: Mariana Torres Brotons, Jennifer Mendoza Hernández y Cristian Fernando Arango de la Portilla; a la fecha el proceso se encuentra en etapa de instrucción – periodo probatorio, por lo tanto, aún no se ha proferido acto administrativo en ningún sentido.

Se procederá a informar el resultado de la investigación cuando se profiera el acto administrativo correspondiente.

Gracias por su atención,

Angélica
ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS R.
Abogada Secretaria

Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos (N/A)
Copia: (N/A)



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NIT: 800.162.714

OFICIO No. No - 104

Santiago de Cali, 05 MAR 2020


Señor
Christian Camilo Muñoz Giraldo
Profesionallessalud@hotmail.com

Asunto: Respuesta derecho de Petición

Atento saludo,

Conforme a la petición recibida a través del correo electrónico el día dieciséis (16) de febrero de 2020, por medio del cual solicita información del proceso de la referencia, el Despacho procede a comunicar que la investigación se encuentra activa y en periodo probatorio, conforme a lo establecido en el artículo 28 del decreto 491 de 1990 reglamentario del Código de Ética del Odontólogo Colombiano.

Gracias por su atención,


MARÍA LILIANA SALINAS PEREZ
Magistrada

Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos: (N/A)
Copia: (N/A)


ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS
Abogada Secretaria



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NIT. 888.162.714

OJ-300

Oficio 00259

Santiago de Cali, 06 JUL 2018

Señor
CHRISTIAN CAMILO MUÑOZ GIRALDO
profesionalesalud@hotmail

Atento saludo,

En atención a la denuncia enviada por usted por correo electrónico al Tribunal Nacional de Ética odontología y remitida a esta Seccional por competencia, este Despacho se permite informar que la denuncia fue revisada y analizada en sesión de Sala Plena del veinte (20) de junio de 2018 y no registra el nombre de su madre, ni su identificación, para dar el trámite a la queja, conforme a lo establecido en la Ley 35 de 1989 - Código de Ética del Odontólogo Colombiano, es preciso se sirva completar la información de la denuncia, remitiendo a este Despacho:

- Nombre del paciente,
- Documento de identidad
- Nombre de los odontólogos tratantes
- Documentos que prueban la atención realizada en la Clínica Élite Dental

Gracias por su atención,

ANGELICA MARIA BOLAÑOS R.
Abogada Secretaria

*Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos: (N/A)
Archivado según TRD (300.20)
Copia: (N/A)*



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NIT. 800.162.714

Oficio 0287-2022

Santiago de Cali, 28 de junio de 2022

Señora
NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ
Profesionalesalud@hotmail.com

Ref. Radicación No. 0575-2018
Para dar respuesta por favor citar este número)

Atento Saludo,

Dando cumplimiento al ARTICULO SEXTO del Acto Administrativo de Definitivo No. 321 de fecha veintiocho (28) de junio de 2022, este Despacho procede a la notificación personal por medio electrónico, en los siguientes términos:

- ACTO QUE SE NOTIFICA : Acto Administrativo Definitivo No. 321 de fecha veintiocho (28) de junio de 2022.
- AUTORIDAD QUE LO EXPIDE: Tribunal Seccional de Ética Odontológica Valle del Cauca
- RECURSOS: El recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989
- ANEXOS:

(1) archivo en formato PDF que contiene el Acto Administrativo Definitivo No. 321, el cual consta de sesenta y tres (63) folios

Gracias por su atención,

ANGELICA MARIA BOLAÑOS R.
Abogada secretaria

Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos: un (1) Archivo PDF
Copia: (N/A)



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NIT. 800.162.714

Oficio No. No 0336

Santiago de Cali, 27 AGO 2018

Señor
Christian Camilo Muñoz Giraldo
profesionalessalud@hotmail.com

Asunto: Respuesta Derecho de Petición
Ref.: investigación No. 575-2018

Atento saludo,

Conforme a petición radicada en el Despacho el día dos (2) de agosto de 2018, - enviada a través de correo electrónico-, este Despacho informa que la queja interpuesta por usted en nombre de su madre Noralba Giraldo de Muñoz, se encuentra en averiguaciones preliminares con el fin de individualizar los profesionales de la odontología que intervinieron en el tratamiento de la paciente y determinar el trámite a seguir conforme a la Ley 35 de 1989 o Código de Ética del Odontólogo Colombiano.

Gracias por su atención,

ANGELICA MARIA BOLAÑOS
Abogada Secretaria

Anexos: (N/A)
Archivado según TRD (300.20)
Copia: (N/A)



Oficio **No - 402 -**

Santiago de Cali, **08 AGO 2019**

Señor
CHRISTIAN CAMILO MUÑOZ GIRALDO
profesionalessalud@hotmail.com

Ref.: Proceso No. 0584-2018

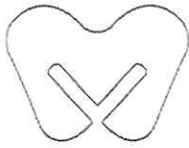
Atento saludo,

Conforme a la petición enviada a través del correo electrónico de fecha treinta (30) de julio de 2019, por medio del cual solicita constituirse en tercer interviniente dentro de la investigación radicada con el número 0584-2018, el Despacho procede a informar lo siguiente:

- Conforme al **Artículo 38 de la Ley 1437 de 2011**, Intervención de terceros. *Los terceros podrán intervenir en las actuaciones administrativas con los mismos derechos, deberes y responsabilidades de quienes son parte interesada, en los siguientes casos:*
 1. *Cuando hayan promovido la actuación administrativa sancionatoria en calidad de denunciantes, resulten afectados con la conducta por la cual se adelanta la investigación, o estén en capacidad de aportar pruebas que contribuyan a dilucidar los hechos materia de la misma.*
 2. *Cuando sus derechos o su situación jurídica puedan resultar afectados con la actuación administrativa adelantada en interés particular, o cuando la decisión que sobre ella recaiga pueda ocasionarles perjuicios.*
 3. *Cuando la actuación haya sido iniciada en interés general.*

Del mismo deberá cumplir con los requisitos establecidos en el parágrafo del artículo 38 de la Ley 1437 de 2011.

1. *La designación de la autoridad a la que se dirige.*
2. *Los nombre y apellidos completos del solicitante y de su representante y o apoderado, si es el caso, con indicación de su documento de identidad y de la dirección donde correspondencia. El peticionario podrá agregar el número del fax o la dirección electrónica. Si el peticionario es una persona privada que debe estar inscrita en el registro mercantil, estará obligada a indicar su dirección electrónica.*
3. *Objeto de la petición*
4. *Las razones que fundamenta la petición*



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NTT, 800,162,714

5. *Relación de los requisitos exigidos por la ley y de los documentos que desee presentar para iniciar el trámite.*
6. *La firma del peticionario cuando fuere el caso*

Gracias por su atención,

ANGELICA MARIA BOLAÑOS R.
Abogada Secretaria

Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos: (N/A)
Archivado según TRD (300.20)
Copia: (N/A)



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NIT. 800.162.714

Oficio No - 514 -

Santiago de Cali, 03 OCT 2019

Señor
CHRISTIAN CAMILO MUÑOZ GIRALDO
Ciudad

Referencia: Proceso No. 0575-2018

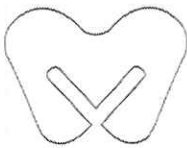
Atento saludo,

Dentro del trámite procesal que se adelanta en la investigación de la referencia y dando cumplimiento a lo ordenado en el Auto No. 0199 de fecha dos (2) de octubre de 2019, se solicita informar a este Despacho el nombre de la EPS que se encuentra afiliada las señora Noralba Giraldo De Muñoz.

Atentamente,

ANGÉLICA MARÍA BOLANOS R.
Abogada Secretaria

*Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos: (N/A)
Archivado según TRD (300.20)
Copia: (N/A)*



OFICIO No. No-550-

Santiago de Cali, 16 OCT 2019

Señor
Christian Camilo Muñoz Giraldo
Profesionallessalud@hotmail.com

Asunto: Respuesta derecho de Petición

Atento saludo,

Conforme a la petición recibido a través del correo electrónico del Tribunal el día cuatro (4) de octubre de 2019, por medio del cual solicita el avance sobre el proceso de la referencia, se permite informar lo siguiente:

- Las investigaciones que se adelantan en el Tribunal de Ética Odontológica del Valle del Cauca, deben cumplir un procedimiento regulado por la ley, el cual debe observar el debido proceso para las personas que se investigan dentro de las actuaciones éticas disciplinarias.
- El proceso de investigación de las presuntas conductas anti éticas de los odontólogos se adelantan con forme a la Ley 35 de 1989 y es un conjunto de etapas que se deben observar para llegar a una decisión final con forme a las pruebas recaudadas.

De acuerdo a esto el tribunal de Ética al investigar las quejas o denuncias de los particulares no puede garantizar el mínimo de tiempo en las investigaciones, ya que las actuaciones procesales, citaciones a los profesionales a declaraciones o versiones libres, recaudación de documentos y demás pruebas que se requieren toman tiempos de practica que no dependen del despacho ni de los magistrados lo que hace difícil calcular el tiempo que se pueda demorar la investigación.

Por lo anterior se informa que su proceso está en la etapa de pruebas, y esto no impide las acciones frente a otras instancias judiciales.

Gracias por su atención,


MARÍA LILIANA SALINAS PEREZ
Magistrada


ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS
Abogada Secretaria

Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos: (N/A)
Copia: (N/A)



TRIBUNAL SECCIONAL DE
ÉTICA ODONTOLÓGICA
VALLE DEL CAUCA
NIT 800.162.714

Oficio No - 625

Santiago de Cali, 07 NOV 2019

Señor
CHRISTIAN CAMILO MUÑOZ GIRALDO
Ciudad

Referencia: Proceso No. 0575-2018

Atento saludo,

Dentro del trámite procesal que se adelanta en la investigación de la referencia y dando cumplimiento a lo ordenado en el Auto No. 0231 de fecha seis (6) de noviembre de 2019, se solicita informar la IPS en que es atendida la señora Noralba Giraldo De Muñoz, por consulta externa de odontología.

Sírvase remitir la información requerida dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo de la presente oficio.

Atentamente,


ANGÉLICA MARÍA BOLÁÑOS R.
Abogada Secretaria

Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos: (N/A)
Copia: (N/A)



CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS
DESARROLLO DE FUNCIÓN PÚBLICA CUMPLIMIENTO LEY 35 DE 1989

No. CERTIFICADO: TNEO2023-4815

Pág 1/1

**LA SUSCRITA ABOGADA SECRETARIA DEL TRIBUNAL
NACIONAL DE ÉTICA ODONTOLÓGICA**

HACE CONSTAR:

Que la persona identificada con el No. 1098675683, REGISTRA con ANTECEDENTE(S) por violación del estatuto ético de la odontología (Ley 35 de 1989) dentro de los cinco (5) años anteriores, de acuerdo con los registros de antecedentes de la base de datos de los Tribunales de Ética Odontológica, según consulta realizada el día miércoles, 18 de octubre de 2023 a las 14:54, el (los) siguiente(s):

1. CENSURA ESCRITA Y PUBLICA. Decisión sancionatoria de fecha martes, 28 de junio de 2022. Ejecutoriada el viernes, 22 de julio de 2022.

Esta constancia NO acredita la calidad de odontólogo ni la habilitación, que constituyen requisitos indispensables para el ejercicio de la profesión en Colombia de acuerdo con lo establecido en la Ley 35 de 1989, en la Resolución No. 2003 de 2014 y Resolución 3100 de 2019, respectivamente.

Esta constancia es válida siempre y cuando el número consignado en el respectivo documento de identificación coincida con el aquí registrado.

La firma mecánica plasmada en este documento tiene plena validez para todos los efectos legales, según lo establecido en la Ley 527 de 1999 y el Decreto 2150 de 1995.



EDDY MERCEDES TAPIAS ARENAS
Abogada Secretaria

Para verificar la validez de este certificado puede ingresar a la página
<http://www.tribunaleticaodontologica.org/tneo/validacertifica.aspx> o escanee el código QR



Calle 71 No.11-10 Of 1102 Telefax: 2555752
www.tribunaleticaodontologica.org
Bogotá D.C. - Colombia



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría Departamental de Salud del Valle

FO-M9-P3-02- V01

1.220.20

496214

Santiago de Cali, 06 de junio de 2019

Señora

Noralba Giraldo Muñoz

profesionalesalud@hotmail.com

Calle 33E No. 25 – 34

LC

Referencia: Respuesta PQRD-19-161917.

Cordial saludo,

En atención a su derecho de petición, en el que manifiesta irregularidades durante el proceso de atención brindado por la Clínica Elite Dental S.A.S., relacionado con mala atención, falta de cumplimiento en lo pactado, mala calidad del producto y agresión verbal; como ente de inspección, vigilancia y control, nos permitimos pronunciarnos en los siguientes términos, de acuerdo a la revisión de la historia clínica:

Se evidencia acuerdo de cambio de plan de tratamiento inicial de prótesis flexible superior por prótesis de acrílico con malla de "titanio", efectuado el 24 de noviembre de 2017, con garantía de un año.

De acuerdo a los derechos y deberes de los pacientes ante los tratamientos odontológicos, el paciente tiene la responsabilidad de seguir perfectamente todas las recomendaciones que se le hayan dado frente al tratamiento; y en ese orden de ideas, en la última cita del 07 de abril de 2018, se indicó lo siguiente: "se le explica a la paciente que debe asistir a los controles para mejor adaptación de prótesis (...)"

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco – Carrera 6 Calle 9 y 10 Teléfono: 6200000 Fax:

Sitio WEB: www.valledelcauca.gov.co e-mail: @valledelcauca.gov.co

Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría Departamental de Salud del Valle

De otra parte, hemos realizado un segundo requerimiento ante la Clínica, en este caso con nuestro pronunciamiento, igualmente, de acuerdo al análisis de la historia clínica, con copia al Tribunal Seccional de Ética Odontológica Valle, en vista de que ante el proceso No. 0575-2018, se ordenó abrir investigación disciplinaria ética profesional a los profesionales tratantes.

Conforme a todo lo anterior, le estaremos enviando copias de nuestra gestión, a manera de información de las acciones de nuestra competencia.

Atentamente,



MARIA CRISTINA LESMES DUQUE
Secretaria Departamental de Salud

Redacto: Silvana Castillo - Profesional Especializado Prestación Servicios de Salud SDSV
Reviso: Nora Elena Muñoz - Subsecretaria Aseguramiento y Desarrollo de Servicios de Salud SDSV
Archivase en: 1.220.20



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría de Salud

FO-M9-P3-02-V01

1.220.20-52 2299

Santiago de Cali, 29 de julio de 2019

Señor

JANS MAURICIO DIAZ ORTIZ

Representante Legal Clínica Nacional de Prótesis Dental S.A.S.

CRA. 44 No. 5A-66

LC

Referencia: Seguimiento PQRD-19-161917. Peticionaria Noralba Giraldo.

Cordial saludo,

De acuerdo al asunto de la referencia, realizamos tercer requerimiento frente al derecho de petición instaurado por la señora Noralba Giraldo de Muñoz, CC 31.282.530, en el que manifiesta irregularidades durante el proceso de atención brindado en la Clínica que usted representa, relacionado con mala atención, falta de cumplimiento en lo pactado, mala calidad del producto, e incluso, agresión verbal por parte de ex funcionaria de la sede Tequendama, "María Ángel"; y solicita la devolución y garantía del tratamiento, de acuerdo a los daños y perjuicios causados a su dentadura y vida laboral.

Conforme a lo anterior, como ente de inspección, vigilancia y control, al revisar la historia clínica, nuevamente, nos pronunciamos en los siguientes términos:

1. Se evidencia que, efectivamente, se presenta un largo tiempo con coronas provisionales (temporales) desde el 18 de diciembre de 2015 hasta el 08 de agosto de 2016, es decir, más de seis (6) meses, de acuerdo a lo recomendado.

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco – Carrera 6 Calle 9 y 10 Teléfono: 6200000 Fax:
Sitio WEB: www.valledelcauca.gov.co e-mail: @valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría de Salud

FO-M9-P3-02-V01

1.220.20-52

En concordancia con lo anterior, presentamos un resumen frente al tema, de acuerdo a la revisión bibliográfica:

"Los tipos de coronas provisionales dependen del material elegido y de la duración del tiempo. De acuerdo con estos criterios, si distinguen dos (2) tipos de coronas provisionales:

- 1. Corona provisional de resina acrílica a corto plazo: dura de algunos días a algunas semanas y se utiliza en general cuando el paciente está en la espera de la realización de la corona permanente. Está hecha en acrílico simple.*
- 2. Corona provisional de resina acrílica a largo plazo: esta es la solución más duradera. Realizada en resina de calidad superior, un tipo de resina más resistente y de larga duración. Podrá substituir el diente durante 3-6 meses protegiéndolo y asegurándole la masticación y la estética hasta la fijación de la corona definitiva.*

En conclusión, las coronas provisionales no están diseñadas para durar en el tiempo más de seis (6) meses".

En cuanto a la higiene, el paciente deber ser adecuadamente instruido para dominar la técnica de higiene, con énfasis en la superficie gingival de las coronas provisionales. En esta influye mucho su relación con el reborde y el material en el que se haya confeccionado.

Cabe anotar, que la historia clínica no evidencia instrucción respecto al párrafo anterior.

Continuando con el análisis de la historia clínica, no se evidencian sellos de la profesional Mariana Torres ni diligenciamiento del Odontograma, el cual es un registro específico que correspondan a la naturaleza del servicio de odontología brindado a la usuaria, que en su momento obedeció a una "valoración", tal como se indico en el formato de referencia y contrareferencia, en donde además, no se evidencia el tipo de pulpitis referenciado en el diagnostico ni los dientes afectados

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco – Carrera 6 Calle 9 y 10 Teléfono: 6200000 Fax:
Sitio WEB: www.valledelcauca.gov.co e-mail: @valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA GOBERNACIÓN

Secretaría de Salud

FO-M9-P3-02-V01

1.220.20-52

por el mismo, no se evidencia evolución del análisis de resultado de la radiografía panorámica ordenada; y en general, la evolución de los procedimientos realizados es algo ilegible, lo que va en contravía de lo establecido en el artículo 5 de la Resolución 1995 de 1999: *"La Historia Clínica debe diligenciarse en forma clara, legible, sin tachones, enmendaduras, intercalaciones, sin dejar espacios en blanco y sin utilizar siglas. Cada anotación debe llevar la fecha y hora en la que se realiza, con el nombre completo y firma del autor de la misma"*.

De otra parte, se evidencia acuerdo de cambio de plan de tratamiento inicial de prótesis flexible superior por prótesis de acrílico con malla de "titanio", efectuado el 24 de noviembre de 2017, con garantía de un año.

Así mismo, se evidencia error en la evolución del procedimiento realizado el 20 de diciembre de 2017, ya que se indicó: *"se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior (...) "*, cuando, aparentemente, lo que se entregó en dicha cita fue, prótesis superior de acrílico con malla de titanio y prótesis flexible inferior.

Finalmente, las prótesis flexibles superior se entrega el 07 de abril de 2018, con cobertura de garantía hasta el 07 de abril de 2019, habiéndose presentado por parte del acompañante de la paciente, su hijo Cristian Camilo Muñoz, una solicitud de resolución de los inconvenientes, en el que se incluía la mala calidad del producto que le otorgaron.

Conforme a lo anterior, y silencio administrativo, nuevamente, solicito el envío de lo siguiente:

1. Copia de análisis de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo Muñoz, en la que se incluyan las características de continuidad, oportunidad, pertinencia, accesibilidad y seguridad.
2. Informe el laboratorio que realizó las prótesis de la paciente.
3. Copia de respuesta dirigida a la peticionaria.

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco – Carrera 6 Calle 9 y 10 Teléfono: 6200000 Fax:
Sitio WEB: www.valledelcauca.gov.co e-mail: @valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia



**El Valle
está en
vos**



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría de Salud

FO-M9-P3-02-V01

1.220.20-52

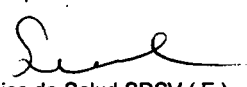

Lo solicitado debe enviarse al área de prestación de servicios de salud de esta secretaría, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de este oficio.

Atentamente,



MARIA CRISTINA LESMES DUQUE
Secretaria Departamental de Salud del Valle

Copia: Angélica María Bolaños – Abogada Secretaria Proceso No. 0575-2018 - Tribunal Seccional de Ética Odontológica
Valle del Cauca – teodontologicavalle@gmail.com - Cra. 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, LC
- Noraiba Giraldo Muñoz – profesionalesalud@hotmail.com - Calle 33E No. 25 – 34, LC

Redacto: Silvana Castillo – Profesional Especializado Prestación Servicios de Salud SDSV 
Revisó: Luz Mabel Ramírez Montes, Subsecretaria de Aseguramiento y Desarrollo d Servicios de Salud SDSV (E) 
Archivo: 1.220.20-52



GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA

Secretaría de Salud

1.220.20 3171

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2019

Señor

HANS MAURICIO DIAZ ORTIZ

Representante Legal Clínica Nacional de Prótesis Dental S.A.S.

CRA. 44 No. 5A-66

LC

Referencia: Seguimiento PQRD-19-161917. Peticionaria Noralba Giraldo.

Cordial saludo,

De acuerdo al asunto de la referencia, y su respuesta fechada 21 de agosto de 2019, nos permitimos pronunciarnos en los siguientes términos:

El artículo 20 de la ley 962 de 2005, hace referencia a las actuaciones de la administración pública y en este caso las actuaciones de la profesional Mariana Torres obedecen a la prestación de servicios de salud, ante lo cual el artículo 18 de la Resolución 1995 de 1999 en cuanto a los medios técnicos de registro y conservación de la historia clínica digitalizada, indica que *"Los prestadores de servicios de salud deben permitir la identificación del personal responsable de los datos consignados, mediante códigos, indicadores u otros medios que reemplacen la firma y sello de las historias en medios físicos, de forma que se establezca con exactitud quien realizó los registros, la hora y fecha del registro"*. Es decir, que el sello de las historias en medio físico si es necesario para establecer con exactitud quien realizó los registros.

De otra parte, cabe anotar, que el precio de prótesis con malla no se encuentra considerado en el listado de precios de la clínica.

Finalmente, quedamos en espera de la documentación de los profesionales que atendieron a la paciente (hoja de vida, diploma y acta de grado, resolución, Rethus), lo cual debe enviarse al área de prestación de servicios de salud de esta secretaría.

Atentamente,

MARIA CRISTINA LESMES DUQUE
Secretaria Departamental de Salud del Valle

Copia: Noralba Giraldo Muñoz – profesionalessalud@hotmail.com - Calle 33E No. 25 – 34, LC

Redacto: Silvana Castillo – Profesional Especializado Prestación Servicios de Salud SDSV

Revisó: Nora Elena Muñoz - Subsecretaria de Aseguramiento y Desarrollo d Servicios de Salud SDSV

Archivo: 1.220.20-52

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco – Carrera 6 Calle 9 y 10 - Piso: 10 y 11 - Teléfono: 6200000

Correo: lavita@valledelcauca.gov.co - www.valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia



Bogotá DC, 27 de Marzo de 2019

Respetado(a) señor(a) NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ

La Superintendencia Nacional de Salud ha recibido su comunicación, radicada con el número PQRD-19-0166829, en la cual manifiesta la posible vulneración de sus derechos en salud por indebida atención por parte de SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE.

En razón a que SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE tiene el deber legal de garantizar su Derecho (o el de su representado) a la Salud, en virtud de la Circular Única, su petición ha sido trasladada a esa entidad, con la instrucción de ser atendida y resuelta de manera efectiva y darle respuesta escrita, a la dirección física o electrónica aportada por usted, con la mayor inmediatez posible y en todo caso, sin exceder el término de cinco (5) días hábiles a partir de su recibo.

En caso de que SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE no atienda o no de respuesta a su solicitud en los términos indicados, sírvase informar a esta Superintendencia citando el número único de radicación PQR dado a su comunicación.

Con el traslado a la entidad, se agota el trámite inicial de su reclamación, sin perjuicio que en ejercicio de sus competencias, este ente de control realice las actividades de inspección y vigilancia sobre el cumplimiento de los derechos en salud y la debida atención y protección al usuario, de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 18 y el numeral 1 del artículo 19 del Decreto 2462, aplicando las metodologías diseñadas para el efecto por la Oficina de Metodologías de Supervisión y Análisis del Riesgo, aprobada por la Superintendencia Nacional de Salud.

En este orden, su solicitud constituirá el insumo para evaluar el cumplimiento de la normatividad del Sistema de Seguridad Social en Salud, con la implementación de planes de mejoramiento, investigaciones o toma de medidas de control según corresponda.

En el evento en que su solicitud de lugar a la apertura de una investigación administrativa, se le comunicará para efectos de que se haga parte, y pueda hacer valer sus derechos en los términos establecidos en la ley.

Los resultados de las acciones de inspección, vigilancia y control practicadas por la Superintendencia Nacional de Salud, están publicadas y pueden ser consultadas en cualquier momento en la página web institucional, www.supersalud.gov.co

Cordialmente,

MARIANELLA SIERRA SAA
Superintendente Delegada para la Protección al Usuario
Superintendencia Nacional de Salud
Av Ciudad de Cali No. 51-66
PBX: 4837000; 018000513700

"La Superintendencia Nacional de Salud comunica que, esta información es pública clasificada"

FO-M9-P3-16-V01

1.220.03-18- 7521

Santiago de Cali, 12 de julio de 2022

Señor
CRISTIAN MUÑOZ GIRALDO
NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ
profesionalesalud@hotmail.com

Referencia: Respuesta a derecho de petición interpuesto por el señor Cristian Muñoz Giraldo.

Cordial saludo,

De acuerdo al asunto de la referencia, en relación a la petición radicada por usted ante el Tribunal Nacional de Ética Odontológica y ante este Ente Territorial, a través de la cual, manifiesta presuntas fallas en la prestación de los servicios de salud odontológicos brindados a su madre, la señora NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ por parte de la odontóloga la Dra. Jennifer Mendoza Hernández.

Así las cosas, y cómo son de su conocimiento dicho Tribunal bajo Acto Administrativo de Definitivo No 321 del día 28 de junio de los corrientes resuelve, se cita textual y en negrilla:

“...ARTÍCULO TERCERO: Imponer Confirmar a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PÚBLICA** de que trata el literal b, del artículo 79 de la ley 35 de 1989, artículo 80- primera parte-...”

Dichos documentos son notificados desde el Tribunal al correo profesionalesalud@hotmail.com, de igual forma se reenvían como soporte de este oficio.

Atentamente,

Original Firmado

MARÍA CRISTINA LESMES DUQUE
Secretaria de Salud Departamental del Valle

Proyectó: Laura Montealegre López- Profesional Oficina Asesora para la Defensoría del Paciente y participación Social
Revisó: Alex Herney Caraball Araujo-Jefe Oficina Asesora para la Defensoría del Paciente y participación Social

NIT. 8900399029-5

Palacio de San Francisco. Carrera 6 Calle 9 y 10. Piso 1. Casilla 19. Teléfonos 6200000 Extensión 1651
Correo: pgsalud@valledelcauca.gov.co.



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 201941450100011021

Fecha: 2019-04-23

TRD: 4145.010.9.15.953.001102

Rad. Padre: 201941730100370502

Noralba Giraldo Muñoz
Calle 33E # 25-34
La Ciudad

Asunto: Respuesta a Radicado Orfeo No. 201941730100370502.

En atención al asunto de la referencia, en el cual usted presentó, queja mediante la página Web de la Alcaldía de Santiago de Cali, indicando que la CLINICA NACIONAL DE PROTESIS DENTAL le realizó un mal procedimiento.

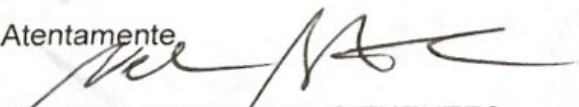
Al respecto le informo que una vez revisada su petición se evidencia que la misma está incompleta, toda vez que no se aportaron anexos que demuestren la prestación del servicio por dicha Clínica, ni tampoco se logra evidenciar el mal procedimiento.

Dicho lo anterior, le informo que este Organismo no tiene competencia de vigilancia y control de la prestación del servicio que prestan las IPS públicas y privadas, por tanto se dio traslado mediante oficio de radicado Orfeo No. 201941450100009651, a la Secretaría de Salud Departamental.

Así las cosas, es importante indicarle que debe presentarse ante la oficina de la Secretaría de Salud Departamental del Valle del Cauca, con todos los soportes que evidencien la prestación del servicio, para que esta tome las acciones necesarias y le brinde una respuesta oportuna.

En este sentido doy respuesta de fondo a su derecho de petición.

Atentamente,



NELSON SINISTERRA CIFUENTES
Secretario de Salud pública Municipal

Proyectó y elaboró: Katherine Trujillo – Abogada Contratista SSPM
Revisó: Alicia Rodríguez Palacio – Asesora – Responsable Grupo Jurídico
Jacqueline Cruz Arteaga – Profesional Universitario – Grupo Jurídico



Calle 4B No. 36-00 San Fernando
Teléfono: 5542531 www.cali.gov.co

Oficio Nº - 241 -

Santiago de Cali, 22 MAY 2019

Señora
NORALBA GIRALDO MUÑOZ
Carrera 31A # 30A-74
Barrio La Fortaleza
CIUDAD

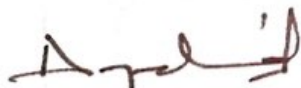
Ref. Proceso No. 0575-2018
(Para dar respuesta por favor citar este número)

Atento Saludo,

El Despacho procede a comunicar que dentro del proceso de la referencia, mediante Acto Administrativo de fecha quince (15) de mayo de 2019, se ordenó abrir investigación disciplinaria ética profesional a los doctores Cristian Arango De La Portilla, Mariana Torres Brotons y Jennifer Mendoza Hernández,

Si usted lo considera conveniente, podrá intervenir en la actuación administrativa a través de solicitud motivada, dirigida a este Despacho, en la cual deberá expresar el interés de participar en la actuación, para tal fin deberá cumplir con los requisitos establecidos en el parágrafo del artículo 38 de la Ley 35 de 1989.

Agradezco su atención,



ANGELICA MARIA BOLAÑOS R.
Abogada Secretaria

Proyectó: María Helena Vélez
Aprobó: Angélica M. Bolaños
Anexos (N/A)
Archivado según TRD (300.20)
Copia: (N/A)



ACTO ADMINISTRATIVO DEFINITIVO No. 321

FECHA : Veintiocho (28) de Junio de 2022
INVESTIGADO : **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**
QUESOSO : Cristian Camilo Muñoz Giraldo
PACIENTE : Noralba Giraldo de Muñoz
RADICACION : 0575-2018

VISTOS

Adelantada la investigación disciplinaria de la referencia y atendiendo a que se han surtido todas las etapas del proceso, el Honorable Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca, en sesión de Sala Plena de fecha veintiocho (28) de junio de 2022, procedió a aprobar ponencia de fondo por medio de la cual se ordenó proyectar Acto Administrativo definitivo e imponer sanción a la **Doctora Jennifer Mendoza Hernández**, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.098.675.683, bajo el amparo del Artículo 79 de la Ley 35 de 1989.

ANTECEDENTES

Se trata de queja interpuesta en el Tribunal Nacional de Ética Odontológica por el señor Christian Camilo Muñoz, quien denuncia irregularidades en tratamiento realizado a su madre, Noralba Giraldo de Muñoz en la Clínica Elite Dental.

Por competencia, la queja es trasladada a esta seccional, oficio que fue recibido el día recibido 15 de junio del 2018.

A folio 6, En la copia del correo electrónico registra:

Asunto: procedimiento odontológico fallido

“Solicito su ayuda debido a un procedimiento odontológico realizado a mi madre, una señora de 60 a la cual en el 2015 empezó un tratamiento en la ciudad de Cali, incluía dos prótesis y tres coronas”:

El tratamiento incluía dos prótesis y tres coronas, pero solo le instalaron dos prótesis el proceso se demoró tanto que fue imposible instalarle las prótesis que le prometieron,



Todo el tratamiento costaba \$4.500.000 e incluía todo, como el tratamiento no se realizó por el tiempo y porque ellos manifestaban que mi madre duro sin presentarse al consultorio médico, donde nunca la llamaron y nunca la buscaron para ver cómo estaba el proceso informan que por eso se dañó,

En total pagamos \$3.500.000

“A mi madre le quitaron unos dientes buenos prometiéndole unas coronas diferentes y buenos y por genética mi familia es de buenos dientes así que esa propuesta la hicieron por estética.

“Mi madre ha sido puesta en ridículo diciéndole cosas como cepillarse, lávese esa geta, y siendo la burla de las auxiliares y odontólogos y hasta los directores asignados a esa clínica”.

“Estamos solicitando que nos cobren lo de la prótesis pero que devuelvan el resto del dinero, según esto las prótesis tiene un valor \$1.200.000 que es lo único que le colocaron, pero ahora están sumando otras cosas al tratamiento, higiene bucal, domos, y otras cosas que no cotizamos inicialmente o que nunca acordaron con nosotros”.

“El día de hoy nos acercamos para pedir amablemente nuevamente que nos regresen parte del dinero y ellos contestan que mi mama tiene toda en boca y que solo nos van a devolver \$300.000 mil pesos y que si queremos los recibamos o sino que hagamos lo que nos dé la gana”.

“No somos personas adineradas nos ha costado mucho este proceso para que ahora de una manera tan deshonesto nos traten, así como si no importáramos”.

Estudiada la queja por la Sala Plena en sesión del 15 de agosto del 2018, se analizó la historia clínica de la paciente Noralba Giraldo de Muñoz identificada con cedula de ciudadanía No 31282.530, la cual fue remitida a este despacho por la clínica Elite Dental y se resolvió que con fines de realizar averiguaciones preliminares se procede a designar a la doctora María Liliana Salinas para que practique la diligencias que permitan el esclarecimiento de los hechos. La queja fue radica con el No. 575-2018. (folio 12 y 19).

Estando en curso la investigación y conforme las pruebas preliminares, se aprueba el informe presentado por la Magistrada Instructora, María Liliana Salina Pérez y se ordena



apertura de investigación disciplinaria a los odontólogos Mariana Torres Brotons, Jennifer Mendoza Hernández y Cristian Arango de la Portilla, profesionales que atendieron a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz en la Clínica Elite Dental. (Folio 36).

ACTUACIÓN PROCESAL

El acto de apertura de investigación disciplinaria a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, se observa a folio 36 al 42.

Mediante oficio 239 del 22 de mayo del 2019 se informa el Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza Hernández. (Folio 45)

Mediante Oficio 276 del 17 de junio del 2019, se realiza la notificación por aviso del Auto de apertura de investigación a la doctora Jennifer Mendoza. (folio 55, 60, 68)

Mediante auto 0147 del 22 de julio del 2019 se ordena citar a la doctora Jennifer Mendoza a versión libre y espontánea, según oficio que reposa en el folio 82 para el día 15 de agosto del 2019, dicha diligencia se lleva a cabo el día 26 de septiembre del 2019 a través de Skype según folios 162 al 165.

De acuerdo a la etapa probatoria, la Magistrada Instructora ordena la práctica de diferentes pruebas las cuales se observan en los folios 69, 86, 92, 100, 101, 106, 108, 112, 115, 119, la diligencia de ampliación y ratificación de la queja, se observa a folios 131 y ss, 155; la odontóloga investigada, Dra. Jennifer Mendoza Hernández, es escuchada de versión libre, diligencia que se realiza el día veintiséis (26) de septiembre de 2019, según folios 162 a 165. Reposo oficio de secretaria Departamental de salud a folio 198 y 210, diligencias de testimonios a folios 202, solicitud protocolos de atención folio 275, solicitud de antecedentes disciplinarios folio 288. Todas las pruebas requeridas por la Magistrada instructora las cuales gozan de reserva reposan en el cuaderno de reserva de la investigación.

Registro de Resoluciones, constancias y documentos donde el despacho procede a registrar suspensión de términos procesales, e atención a la emergencia sanitaria derivada del COVID -19, reposan a folio 237, 239, 256, 263, 266, 282, 283, 284, 285, 287, 307,



A folio 328, el despacho hace constar recibido de ampliación de informe de conclusiones de la investigación seguida a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, presentado por la Magistrada Instructora.

Dicha ampliación de informativo es estudiada en Sala plena, la cual aprueba la conformidad formal y resuelve que según al informe es procedente formular cargos a la odontóloga investigada. (Folios 329 a 369; 370).

Constancia secretarial por medio de la cual se registra Designación de Magistrado Instructor al Dr. Fredy Alberto escobar Montañez, Dra. Lina Marcela Álvarez Silva, teniendo en cuenta la posesión de nueva Sala Plena para el periodo 2021 – 2023. Folio 234 y 235.

La notificación del acto de formulación de cargos a la Dra. Jennifer Mendoza se observa a folios 374 a 377, seguido se observa la citación a diligencia de descargos según folios 379 a 385 cuaderno principal.

Se observa excusa de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, donde informa que por incapacidad no puede presentarse a la diligencia de descargos, (folios 438 a 440), la diligencia se reprograma y se realiza el día veintidós (22) de junio de 2022, según acta que reposa a folio 456, donde se registra que la diligencia fue grabada para efectos probatorios.

Agotada a la etapa de descargos, sin que se hubiera solicitado la práctica de pruebas, el despacho deja constancia que conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011 y al artículo 77 de la Ley 35 de 1989, el proceso pasa a pronunciamiento de fondo. (Folio 458).

Conforme a la aprobación de la Sala plena, se aprueba acto administrativo definitivo por medio del cual se confirman los cargos imputados a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, en consecuencia, se ordena imponer la sanción respectiva. (folio 459).

DILIGENCIAS Y PRUEBAS

Según la etapa de instrucción, para adelantar la investigación se procedió a practicar las siguientes diligencias y pruebas:

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



QUEJA

Recibida por correo electrónico

En la copia del correo electrónico dice: “Solicito su ayuda debido a un procedimiento odontológico realizado a mi madre, una señora de 60 a la cual en el 2015 empezó un tratamiento en la ciudad de Cali, incluía dos prótesis y tres coronas”.

“A mi madre le quitaron unos dientes buenos prometiéndole unas coronas diferentes”.

“Mi madre ha sido puesta en ridículo diciéndole cosas como cepillarse, lávese esa geta, y siendo la burla de las auxiliares y odontólogos y hasta los directores asignados a esa clínica”.

“Estamos solicitando que nos cobren lo de la prótesis pero que devuelvan el resto del dinero (el quejoso y la paciente cancelaron 3,500.000)”.

DILIGENCIA DE AMPLIACIÓN Y RATIFICACIÓN DE DENUNCIA. Folios 131 al 135

En Cali, a los quince (15) días del mes de agosto 2019, siendo las 11:06 am., se hizo presente el señor Christian Camilo Muñoz Giraldo, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.934.078, expedida en Cali, con el fin de rendir Diligencia de Ampliación de la queja

Donde informo que deseaba ampliar o precisar la queja recibida por parte suya vía correo electrónico al Tribunal Nacional que por competencia fue remitida a este

“Pretendo que se nos paguen los daños causados, pretendo que se le de garantía en este proceso, a mi mamá por los daños causados en su dentadura”.

Informa el señor Christian Muñoz: *“Que puso esta queja a Tele pacífico, porque ellos hacen propaganda por ese medio, después puse la queja en la secretaria de Salud Departamental, también puso que la queja en la Cámara de Industria y Comercio por publicidad engañosa, también hice la denuncia en la Fiscalía y pues en esta entidad”.*

Informa que llega a la institución Elite Dental por una propaganda, *“la propaganda nos llamó mucho la atención porque hacia énfasis en el adulto mayor”.*

Al describir el motivo de la queja informa el quejoso: *“Yo en primera instancia, mi primera razón es que a mi mamá la trataron mal, ella se puso a llorar ese día que la trataron mal.*



La doctora que el trato mal fue la doctora Mariangela quien es la persona que sale en el comercial de Telepacífico. Digamos que desde ahí es donde me motivo a colocar la queja, porque el tratamiento de mi mamá tenía unas falencias. Cuando trato de conciliar o el medio de poder hablar, noto al personal de odontólogos y directivas de la clínica, los notos muy enfadados en sus respuestas. Yo intento hablar con el dueño y él me remite a la persona de calidad la doctora Zuly Marcela Riascos, yo me reuní con ella, y ella hizo un análisis de lo

que habíamos pagado, y ella me manifiesta que el trabajo ya está hecho, y que sin importar como había quedado debía cobrarse, yo le manifiesto mi insatisfacción por no tener el resultado y ella me manifiesta que organizará una reunión con el dueño de la clínica. En la reunión con el dueño yo le manifiesto que ya habíamos pagado más de la mitad del proceso y el me responde que solo me puede devolver trescientos mil pesos, y que si quería buscar un abogado que él “lo sacaba con el rabo entre las patas”.

“El maltrato se presentó a comienzos de mayo de 2017, cuando la doctora Mariangela le dice a mi mamá “que debe pagar veinte millones porque tiene los dientes podridos y la boca le huele feo, esto lo dijo en voz alta y el personal que se encontraba en la clínica lo tomo de burla; yo le escribo por medio del Facebook a la clínica y le manifiesto mi inconformidad por ese mal trato, a lo que ellos me responden que la directora Mariangel fue suspendida, para constancia tengo la conversación impresa la cual aportó en diez (10) folios”.

Los profesionales que atendieron a su señora madre son, “la doctora Mariana porque ella nunca coloca su apellido, ella fue quien hizo la valoración y propuso sacarle los dientes a mi mamá, para colocarle unas coronas lo cual la haría ver muchísimo mejor. La doctora que más recuerdo es la doctora Jennifer, que cada vez que íbamos le sacaba una impresión; después de esa reunión que tuve y que mencione anteriormente, le asignaron a mi mamá un doctor que se llama Jaime Pizarro, el doctor Cristian cuando atendía a mi mamá yo le hacía preguntas y no me contestaba, le preguntaba cómo estaba el tratamiento y no me contestaba, porque él ya estaba enterado del inconveniente que se presentaba con mi mamá, él me decía que preguntara en la recepción o a las directivas. Yo siento que la doctora Zuly comenzó a darle manejo a la situación, ella siempre obro en calidad de la clínica, ella me manifestó que ella venia adelantando procesos de calidad con la clínica, ella conocía los procesos anteriores de como los manejaba, en muchas ocasiones se llegó a enojar porque le pedía información”.



Informa el quejoso que *“En el folio 13 está el presupuesto que me entrego la doctora Zuly, ella hace como una análisis de cuenta y me dice que antes le estamos debiendo, como el tratamiento tiene un costo de cuatro millones quinientos cincuenta mil y ella manifiesta que como hemos pagado tres millones quinientos cincuenta mil, y según su análisis con lo que ya habían hecho suma un valor de tres millones ochocientos setenta mil pesos, a lo que yo le respondo, que lo que nos falta por terminar de pagar el total del tratamiento son aproximadamente seiscientos mil pesos, le manifiesto que si le pago el excedente ella podría dejar a mi mamá como me lo manifestaron en la cita número uno, ella me dice que es imposible y nuevamente hace otro calculo colocando cosas no pactadas en la cita número uno y me dice que entonces sobran tres ciento cincuenta mil”*.

Dice el quejoso que: *“En el tratamiento inicial era tres coronas, tres endodoncias tres núcleos, tres temporales, dos prótesis flexibles y un kit de aseo”. Todos estos procedimientos fueron realizados en Elite Dental en la sede del sur en el barrio Tequendama.*

El periodo transcurrido del tratamiento *“comenzó finalizando el 2015, durante el 2016 y el 2017, digamos que hubo la mayor relevancia, quiero recalcar que hubo en unas ocasiones mi mamá presentó la presión alta y no la pudieron atender, en otras ocasiones no había energía en el sitio, no había sistema, la profesional que atendía a mi mamá, estaba de vacaciones o incapacitada, para llevar la trazabilidad de esto, en algunas ocasiones mi mamá llevaba abonos, pero no era atendida, el registro del abono demuestra la asistencia y no como en algún momento lo manifestaron en la clínica que mi mamá no quería ir, sería ilógico pagar más de la mitad de un tratamiento y no asistir”*.

Las alternativas planteadas en el tratamiento responden *“Yo solo sabían que iban hacer lo que pactamos inicialmente, lo único que escuche fue cuando la doctora Mariangel directora de la clínica le ordena a la doctora Jennifer cortar los tornillos y realizar una prótesis, en ningún momento se nos manifestó que, si estábamos de acuerdo, solamente me di cuenta porque mi madre me manifestó que ya no tenía los tornillos”*.

Informa el quejoso que *“La doctora Mariana nos dice en la cotización que mi mamá tiene los tres dientes de adelante muy amarillos que ellas nos propone retirarlos y que con la prótesis la dentadura se iba a ver mucho más blanca, con un mejor diseño dado a que mi mamá es profesora”*.

Informa que su señora madre *“venía de ser atendida en Ortho plan, uno de los dientes tenía pequeños rasgos, aunque no muy grande de despichados, pero nunca dañados o*



malos como para retirarlos, considero que esta debió ser una de las ultimas opciones, aunque a pesar de eso la Dra. Mariana nos convenció con su amabilidad y confianza”.

Informa “que no tiene en su poder radiografías antes de ir a la clínica Elite Dental. Que no fue informada de la advertencia del riesgo de los procedimientos que le iban a realizar a la señora Noralba Giraldo. No Firmo ningún documento para consentir los procedimientos que le iban a realizar a su mamá”.

Informa que “A mi mamá le fue tomada de la panorámica y lo que nos hicieron firma fue un consentimiento para la toma de la endodoncia”.

Sobre el diente incluido dice: “Si ellas me dijeron que mi mamá tenía un diente por acá arriba, peor que no había problema”.

“La última fecha de atención: que yo recuerde el 24 de noviembre de 2017, porque asignaron al doctor Jaime Pizarro porque es el mejor odontólogo de la clínica para que el informara que tipo de prótesis hacerle a mi mamá, porque todas las que le hacían se partían, e incluso en las manos de los mismo odontólogos”.

Después de estos procedimientos informa el quejoso que “lo único que opte fue afiliarse a mi mamá en mi EPS, y le dije que fuera porque mi mamá manifestó que los tornillos le molestan con el frío y lo caliente”. Y no recuerda los nombres de los profesionales que la han atendido “

Informa el quejoso después de una reunión sostenida con la clínica Elite Dental “Que el tratamiento ya se había hecho y que así pagáramos el excedente ya no podían hacer nada. Yo le pedí a la clínica que por favor nos ayudaran y ellos manifestaron que la prótesis tiene un año de garantía, que después de ahí no respondían, pero esa no era la respuesta que yo esperaba debido a que mi mamá tiene otros problemas debido a los tornillos que le dejaron. Considero que esto le viene afectando su salud física y moral, Me reuní con el Representante Legal Jans Mauricio Díaz Ortiz y con Zuly Marcela Riascos, en esta reunión también estuvo mi mamá”. “Fue una reunión para conciliar por todo lo acontecido con madre No conciliamos porque lo único que le colocaron a mi mamá fueron las prótesis de arriba y de abajo, yo le pedí que por favor cobraran según la cotización por esas prótesis, pero ellos me manifestaron que el trabajo ya estaba hecho, sin importar su resultado, que nos quedaban trescientos cincuenta mil, que los tomáramos o que buscáramos un abogado el cual se demoraría mucho tiempo o tal vez ni nos ayudaría en el tratamiento. Considero que el tratamiento no dio su resultado y lo menos que podían



hacer era reconocer este error porque nunca fui injusto y les pedí lo justo, pero ni así lo aceptaron”.

En este momento informa “que las condiciones de salud oral son malas porque mi mamá me manifiesta su inconformidad con la prótesis y casi que a diario me manifiesta que los tornillos le duelen y que a veces presenta materia. Mi mamá ha subido un poco más de peso y siento que esto la afectado muchísimo, yo veo que mi mamá todos los días me habla de eso, del daño que se le causó, también me manifiesta que le da pena sonreír y que así donde va a conseguir un empleo. Mi mamá es profesora normalista superior y licenciada en lengua castellana, ella trabajaba en un colegio cuando estaba en el tratamiento, llevaba muchos años ahí, y el dueño del colegio se molestaba por las múltiples salidas que realizaba mi mamá para ir al tratamiento, después de ahí el señor desistió de sus servicios porque le afectaba el aprendizaje de sus estudiantes. El colegio se llama Rj del Saber de Cali, ella termino el contrato y ya después no se lo renovaron, no sé cuántos años, pero fueron bastantes. A mi mamá sus mismas compañeras le manifestaron que el dueño del colegio no le gustaba mucho su ausencia, en otra ocasión el señor la llama para contratarla y por teléfono le dice que si ya había terminado con el medico a donde estaba yendo, pero para ese entonces mi mamá ya no estaba en Cali”. (El declarante al contestar la pregunta de la Magistrada se sintió muy afectado, le tembló la voz y entro en llanto)

Informa que: “Entre mi mamá y yo pagábamos todos los sustentos de la casa, cuando mi mamá se queda sin trabajo la situación económica se ve un poco afectada y mi mamá se va a vivir en un pueblo de Cartago -Valle el pueblo se llama Zaragoza, para que así los gastos no fueran tan altos” ...

ACREDITACIÓN PROFESIONAL

Prueba que permiten establecer la condición de odontólogo de la doctora Jennifer Mendoza, profesional que trato a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz

Jennifer Mendoza Hernández

Identificación 1.098.675.683

Universidad. Antonio Nariño.

Fecha de graduación 12 de julio del 2016

Acta de grado 46294

Firmada el 21 de julio del 2016.

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



HABILITACIÓN CLÍNICA ELITE DENTAL

Según folios 198 al 200 de la gobernación del Valle, secretaria de salud, área de oficina de inspección y vigilancia y control se informa que la clínica Elited dental con No de Nit 900.388106-2 (Clínica Nacional de prótesis dental SAS) se informa que revisada la base de datos tiene tres sedes habilitadas para prestar servicios de odontología, la paciente fue atendida en la sede Tequendama (folio 133 párrafo 8) según ampliación de la queja donde esta clínica está habilitada desde el 27 de octubre del 2010 hasta la fecha (3 de septiembre del 2019).

El tratamiento de la señora Noralba Giraldo empezó el día 31 de agosto del 2015 y la última atención según historia clínica aportada al proceso fue el 15 de junio del 2018.

Certificados de cámara de comercio Según folios 155 reverso 155, 156, reverso 156, 157, reverso 157 matrícula No 803081-16

Fecha de matrícula 11 de octubre del 2010

Último año renovado 2019

VERSIÓN LIBRE QUE RINDE EL DOCTOR CRISTIAN FERNANDO ARANGO DE LA PORTILLA. (folios 69 al 71)

En Santiago de Cali, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2019, se hizo presente en la Sede del Tribunal, el doctor CRISTIAN FERNANDO ARANGO, con el fin de rendir Versión libre y espontánea, dentro del Proceso No. 0575-2018,

El profesional conoce el motivo de la citación Si por el caso de la Señora Noralba Giraldo. Dice no Conocer la normativa que rige al odontólogo colombiano.

“Informa que, al observar la historia, veo que está completa, veo una radiografía periapical, de la cual no tenía conocimiento, y en cuanto a lo que me compete a mí con la paciente, veo que se encuentran las radiografías panorámicas en el estado en que recibo la paciente. Las evoluciones desde el momento en que recibo a la paciente están completas”. “Yo recibo a la paciente un poco disgustada por lo que ha sucedido anteriormente, con ella misma y la orden como tal de la clínica era realizarle unas prótesis flexibles en su momento, “clínicamente observo que presenta, unos domos en boca que son del 11, 21 y 22, con sus respectivos tratamiento de conductos y sellados con ionómero, en mi experiencia clínica asumo que estaban dejando los domos para conservarle su reborde, además observo un canino impactado en cual se le explica a la paciente, la paciente me hace la pregunta de porque le dejaron las raíces ahí, y pues ya de acuerdo a lo anterior yo le di respuesta a la paciente; al observar la historia clínica

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



completa veo un plan de tratamiento en donde se le ofrece hacerse unas coronas, el cual prepararon los dientes ya mencionados, tratamiento de conducto y provisionalizados, además noto una inconsistencia en los controles con los demás doctores que la atendieron anteriormente". "Pues ya revisando la historia clínica yo vi que esos domos no se podían rehabilitar y la orden de la clínica que me dieron a mí, fue realizarle unas prótesis flexibles superior e inferior, en donde la paciente quedó a gusto y se le realizaron sus respectivos controles". Ya respecto a lo que decía en la notificación de que fueron groseros con ella y que fue burla, como dice la notificación, a mí eso no me consta porque no estaba presente en el momento en que sucedió ese inconveniente". El Doctor no registro en la historia Clínica, lo de las raíces y lo del canino impactado "Se lo dije verbalmente a la paciente, si fue un error mío al no dejarlo evolucionado, pero si miramos radiografías panorámicas del tiempo en que me tocó a mí, todo se ve como lo dije anteriormente".

Informa que no dejo consignada la lectura radiográfica, dice: *"No, no la hice"*. Dónde dejo registrados las inconsistencias de los demás profesionales de que ya no se podía rehabilitar respondió: *"No lo deje consignado, porque en realidad la Auditoria me dio la orden de realizar las prótesis en su momento mientras le solucionaban su tratamiento"*. Indica que el nombre de la Auditora o la persona que le dio la orden de realizar las prótesis flexibles a la paciente se llama Zuli Garcés se encuentra en la dirección de la clínica, "la Auditora Zuli es la que lleva todos los casos que presentan problemas, ella es la que maneja el caso de doña Noralba, desde el principio hasta el final, tengo entendido que quisieron conciliar, pero no llegaron a ningún acuerdo". Los procedimientos realizados por el profesional fueron: *"Toma de impresión, orientación de rodetes, prueba de dientes, adaptación, entrega y controles"*. A la pregunta sobre la valoración realizada a la paciente el profesional informa: *"A mí ya me habían hablado del caso de la señora Noralba, la orden era hacerle unas prótesis flexibles, pero no le hice valoración como tal, se le toma radiografía panorámica. A la pregunta Puede indicar al Tribunal donde se encuentra en la historia clínica la advertencia del riesgo de los procedimientos por usted realizados a la paciente Noralba Giraldo informa: "No. No hay consentimiento". Los procedimientos a realizar a la paciente "Eran tres coronas metal porcelana de los dientes 11, 21 y 22, y pues no había la necesidad de pasar con rehabilitador, desde mi punto de vista. Y en cuento a las prótesis flexibles que yo realicé eso es competente para mi cargo como odontólogo"*.

El doctor Cristian Fernando Arango solicito una radiografía panorámica para realizar los procedimientos *"que tienen fecha en el momento en que yo tomo a la paciente"* ...



La clínica Elite Dental cuenta con especialistas en todas las áreas para realizar dichos procedimientos.

VERSIÓN LIBRE QUE RINDE LA DOCTORA MARIANA TORRES BROTONS. (folios 125 al 128)

En Santiago de Cali, a los quince (15) días del mes de agosto de 2019,

La profesional sabe el motivo de la citación y responde: *“Si, lo que leí del oficio que me enviaron, es una queja por parte del hijo que reclamaron y como que no le devolvieron la totalidad del dinero”.*

Informa “que conoces la normativa que rige al odontólogo Colombino y que Atendió a la señora Noralba Giraldo de Muñoz”.

“El motivo de consulta de la paciente fue que se le partió un diente. Y no Indago sobre el motivo de la fractura del diente”

Informa la doctora Mariana Torres que: *“A ella se le realizó la valoración clínica radiografía 31 de agosto de 2015, en el cual se le plantea un plan de tratamiento con base a las necesidades del paciente, se le explica el tratamiento a realizar con muestras que nos facilita la clínica al momento de realizar la valoración. La valoración se realiza con la directora de la Clínica, la doctora Mariangela Ceballos, mientras uno dicta la odontograma ella lo está diligenciando, y se le dicta el plan de tratamiento a realizar de la paciente. La paciente inicia tratamiento ella firma el consentimiento informado de la historia, de acuerdo al plan de tratamiento que se le ha indicado anteriormente, de acuerdo al diagnóstico y al costo del tratamiento. Se realiza diligenciamiento de historia clínica, y se remite con radiografía para realizar tratamiento de conducto de los dientes 11, 21 y 22 de acuerdo al plan de tratamiento explicado a la paciente, luego la paciente vuelve a tener cita el 18 de diciembre de 2015, se le realiza la cementación de los postes de los dientes 11, 21 y 22 y se provisionaliza. El 22 de diciembre de 2015, se le realiza preparación de los dientes 11, 21 y 22 y se provsionaliza. El 23 de febrero de 2016, la paciente asiste a consulta con las encías inflamadas a nivel de los dientes 11, 21 y 22 y se le aconseja a la paciente y por la necesidad que reporta ella realizar prótesis flexible inferior para aumento de la dimensión. Se realiza toma de impresión inferior y antagonista, se escoge color del diente se orienta rodetes y se le explica a la paciente el riesgo de tener tanto tiempo los provisionales. El 29 de febrero de 2016, se realiza pruebas de dientes paciente satisfecho*



con el color tamaño, forma de dientes del enfilado inferior. El primero de marzo de 2016 se le realiza entrega de prótesis flexible superior, se adapta, se dan recomendaciones y se cita para control. La paciente llega, el 08 de agosto de 2016, con las encías inflamadas al nivel de los dientes 11, 21 y 22 se le retiran provisionales, se le realiza limpieza a los provisionales y a los dientes, y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías, se realiza control de la prótesis flexible inferior que no ha podido usar desde que se le entregó y se le explica que para terminar tratamiento debe usar la prótesis inferior para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. El 03 de septiembre de 2016 se toma impresión superior definitiva de los dientes 11, 21 y 22 para realizar coronas anteriores se realiza toma de registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla, se le explica los inconvenientes si no es usada la prótesis y se provisionaliza. Esa fue la última atención prestada a la paciente por mí”.

Informa sobre la no cementación de las coronas: *“Cuando uno le plantea el plan de tratamiento al paciente le da el costo, y a medida que el paciente va abonado se le va realizando el tratamiento, esos son políticas de la clínica, que a medida que el paciente va abonando, uno va trabajando. Por eso se le había provisionalizado que no debía de ser mucho tiempo mientras aumentábamos la dimensión con la prótesis inferior”.*

Informa la doctora Mariana Torres *“que todo le fue informado a la paciente y que se encuentra en la parte del consentimiento informado ella acepta la responsabilidad de asumir el costo del tratamiento”*

Dice la doctora Mariana Torres *“que realizó la valoración clínica y radiológica, pero no se encuentra en la historia clínica la lectura de la radiografía que solicite”*

Informa la doctora Mariana Torres *“que en el folio 22 se encuentra el consentimiento informado que firma la paciente en la parte inferior con numero de cedula”.*

Informa también la doctora Mariana Torres que *“En el folio 22 reverso, se escribe los riesgos de tener mucho tiempo los provisionales”, “en la evolución del día 23 de febrero de 2016, la paciente llega con las encías inflamadas”.*

Informa la doctora Mariana Torres que: *“Se le dio las recomendaciones, pero no están consignadas en la historia clínica”.*

La doctora Mariana Torres informa que: *“En el reverso del folio 22 e inicio del folio 23 que dice: “paciente llega con encías inflamadas a nivel del 22, 21, 11, se retira provisionales,*



se adaptan, se limpian dientes y se vuelven a cementar, no se tomó impresión definitiva por el estado de las encías. Se realiza control de la prótesis inferior flexible que no ha podido usar desde que se le entrego, se le explica que para continuar tratamiento debe usar la prótesis para aumentar dimensión el paciente lee y firma.”

La doctora Mariana Torres informa que: *“No está registrado en la historia clínica el motivo por el cual ella no uso la prótesis, pero la paciente debe asistir al control que se le da a los 8 días, cita que se le dio el primero de marzo de 2016, cita de control, que lo más conveniente es que si presenta molestia asista inmediatamente, no a los seis meses”.*

La doctora Mariana Torres dice que: *“La advertencia de ir a control no está registrada en la historia explícitamente, pero si dice en la historia en la evolución del 01 de marzo de 2016, que se cita a control, como lo dice aquí la historia”.*

Dice la profesional que *“los inconvenientes de no usar la prótesis inferior explícitamente no están registrados, pero aquí está escrito “que se le explica los inconvenientes si no la usa”.*

Informa la doctora Mariana Torres *“que la historia está completa, pero falta la radiografía inicial la que se le tomo el 31 de agosto de 2015, que esa queda consignada en la historia clínica de la clínica, la cual está registrada en la historia clínica”.*

A preguntarle sobre las condiciones de salud oral al momento de la valoración la profesional responde: *“Eran viables para realizarle las coronas, siempre y cuando el paciente siguiera los parámetros para que este se realizara adecuadamente. Los dientes 11, 21 y 22 Clínicamente se encontraban con fracturas que comprometían las estructuras de esmalte y dentina y la paciente reportaba al momento de consulta molestia a nivel del diente 11”.*

Informa la doctora Marina Torres que: *“En la radiografía panorámica inicial se puede verificar el estado de los dientes antes del tratamiento y en el folio 71 se puede verificar el estado de los dientes después de la endodoncia”. Informa que no está registrado en la historia clínica “No se registró porque no se realizó análisis radiográfico inicial”.*

La doctora Mariana Torres *“Informa que las condiciones de los dientes 11, 21 y 22, los hallazgos clínicos se encuentran en la odontograma inicial del reverso del folio 18”.*

Informa la doctora Mariana Torres al Tribunal *“que, de acuerdo con las necesidades del tratamiento, se remitió para endodoncia de los dientes a tratar. Yo estuve en la capacidad de realizar las coronas y las prótesis superior e inferior, siempre y cuando el paciente*



colaborara para realizar efectivamente el tratamiento”. “Informa que en el tiempo que ella trabajo en la clínica Elite Dental, no había especialista en rehabilitación. Si se contaba con el resto de especialidades”.

Informa la doctora Mariana Torres que *“No está registrada en la historia la disminución vertical, pero clínicamente si se puede observar”.*

VERSIÓN LIBRE Y ESPONTANEA Dra. Jennifer Mendoza Hernández (folios 162 al 165 y folios 189 al 192)

En Santiago de Cali, a los veintiséis (26) días del mes de septiembre de 2019, a través de Skype se presenta la doctora Jennifer Mendoza Hernández, con el fin de rendir Versión libre y espontánea, dentro del Proceso No. 0575-2018,

Informa la profesional que conoce el motivo de esta citación que conoce la normativa que rige al odontólogo colombiano y que atendió a la señora Noralba Giraldo.

En la descripción de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo de Muñoz informa :” *Esta paciente llego a la clínica Elite Dental, me la pasaron para que yo la atendiera, ella llego diciendo que le molestaba lo que tenía en ese momento en su boca, yo procedo a mirarle, tenía un tratamiento con falta de higiene oral, lo que yo le propuse a la paciente retirar las temporales que tenía en ese momento y tratar de conservar el hueso no realizándole exodoncias de los pilares que estaban presentes, cuando yo le revise la radiografía panorámica que estaba en su historia clínica, se evidenciaba un diente incluido que impactaba con uno de los pilares generando reabsorción radicular, por esto yo le explique a la paciente que no era recomendable seguir con su tratamiento de prótesis fija, ella entendió por qué no se podía realizar y le propuse realizar unos domos para conservar el hueso y así realizar una prótesis removible, para darle tanto como funcionalidad y estética. Se procedió a realizar la toma de impresiones, seguido de la adaptación de los domos para realizar la prótesis removible, ese tratamiento se le hizo ese mismo día, no recuerdo la fecha. La paciente quedó conforme con el tratamiento que se le hizo ese día y ese fue el tratamiento que en realidad yo le hice”.*

La doctora Jennifer informa que: *“La atendí luego como a los 20 días porque venía con la prótesis ya fracturada, se le hizo la reparación quedando ella conforme e informa que los provisionales se los realizaron en la misma clínica Elite Dental, no recuerdo bien el nombre de la profesional que los realizo”*



Informa la doctora Jennifer Mendoza sobre el diente incluido: *“Creo que no”, el diente incluido se dejó en boca, no se realizó la exodoncia, la paciente no quería cirugías”.*

Informa la doctora Jennifer que *“La paciente fue advertida de los riesgos de tener un diente incluido o impactado, pero no quedo registrada en la historia clínica de los riesgos de tener el diente impactado”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza sobre la historia clínica aportada al proceso:

“La evolución del 01 de septiembre de 2017, acepto haber sido diligenciada por mí. La evolución de fecha 02 de septiembre de 2017 diligenciada por mí. La evolución de 03 de noviembre de 2017 diligenciada por mí, ahí fue la reparación. La evolución del 24 de noviembre de 2017, el acompañante de la paciente pidió la historia clínica para anotar de su puño y letra cual había sido el acuerdo de realizarle la prótesis acrílica con maya y flexible inferior, yo le coloque en la historia clínica que se iba a hacer la toma de impresión para realizar la prótesis. El 7 de diciembre de 2017, se realiza prueba de enfilado, el 20 de diciembre de 2017 se atiende a la paciente a las 9 de la mañana donde se le hace prueba de enfilado, la paciente conforme y se atiende nuevamente a las cinco de la tarde donde se le realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme”.

Informa la doctora Jennifer Mendoza que: *“En la historia clínica no está registrado lo que sucedió con las raíces que presentaba la paciente del 11, 21 y 22, se le dijo a la paciente, pero no se registró en la historia”.* *“Ella tenía una mala higiene, presentaba inflamación de encías, eso es lo que recuerdo”.*

Informa la profesional Jennifer Mendoza al tribunal que: *“el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento que tenía la paciente al momento que toma a la paciente para realizar el procedimiento era”.* *“La pérdida de los pilares por impacto de un incluido y la realización de prótesis y domos”.* *“Mi diagnóstico fue el impacto de un incluido a los pilares, reabsorción de raíces. Está registrado en la atención del 17 de septiembre de 2017, el pronóstico de la paciente no se registró”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza que: *“No Solicite exámenes complementarios a la paciente, solo me valí de la radiografía panorámica que había en la historia clínica.: Cuando le hago la valoración por primera vez, es donde visualizo el diente incluido y la reabsorción de las raíces y Quedaron registrados en la historia clínica”*

Informa al tribunal que: *“Explique en forma clara, sencilla los riesgos, las alternativas de tratamiento ejecutado por ella, a la señora Noralba Giraldo, pero no el deje registrado en*



la historia clínica la advertencia de los tratamientos”, “Informa que no necesariamente los procedimientos realizados a la señora Noralba Giraldo. En ese momento los debía realizar un especialista”.

“Informa la profesional que la clínica Elite Dental cuenta con especialistas para realizar dichos procedimientos de rehabilitación, en ese momento estaba el doctor Jaime Pizarro. La clínica cuenta con auditoria odontológica al momento de presentarse los hechos con la señora Noralba Giraldo de Muñoz Sí. Zully, no recuerdo el apellido”.

En la evolución de fecha 24 de noviembre de 2017, se observa diligenciamiento de historia por parte del hijo de la paciente. Puede informar este hecho *“El acompañante solicitó la historia clínica para tomarle fotos y realizar por escrito el acuerdo del tratamiento a que se había llegado, dijo que él quería anotar con su misma letra lo que se le iba a hacer.: Sí, estuve en una ocasión en una cita a la que ella llegó refiriendo que no estaba conforme con el tratamiento y que necesitaba hablar con la directora de la clínica, ese día se le atendió donde la directora le explicó sobre la mala higiene que ella presentaba y la falta de asistencia a las citas”.* Informa que *“El nombre de la directora de la Clínica es Mariangela Ceballos”.*

Informa la doctora Jennifer Mendoza a la pregunta El presupuesto que obra en el folio 24 por quien es realizado *“lo realice yo es mi letra, son mis números. Se realiza por el cambio de tratamiento y fue informada la paciente por este nuevo cambio de tratamiento. Se registró en la historia clínica yo le hice ese presupuesto, pero la paciente no lo firmo”.*

TESTIMONIOS

Sra. NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ (folios 86 al 90)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy veinticuatro (24) de julio 2019, siendo las 8:57 am., compareció al Despacho la señora Noralba Giraldo de Muñoz

Informa que desea ampliar o precisar la queja recibida por parte de su hijo Cristian Camilo Muñoz vía correo electrónico al Tribunal Nacional que por competencia fue remitida a este Tribunal

Sus pretensiones al formular esta queja *“Pues yo necesito que la clínica Elite Dental me responda por el tratamiento pactado cuando yo fui para que me atendieran. A mí me*



ofrecieron hacerme una prótesis parcial superior que consistía en colocarme unos tornillos para que me la sostuvieran para que me quedara fija y me iban a colocar tres implantes, inicialmente me pulieron tres dientes superiores y me colocaron unos tornillos. Luego yo asistí muchas veces a consulta y había pagado más de la mitad del precio que eran 4.500.000 de pesos y empezaron a tomarme impresiones y que luego me llamaban, pero nunca me llamaban. Me colocaron como unas coronas temporales, entonces la encía se me inflamó y cuando fui a consulta la doctora que me atendiera que era la Doctora Mariana, ella dijo que la iban a operar y que cuando volviera me llamaban, en vista de que no me llamaron yo me presenté a consulta y ya me dijeron que los tornillos se habían corrido y que ya no me podían hacer nada y que con esos tornillos corridos no se podía. Me toco retirarme del trabajo porque no podía ir así sin dientes. Nosotros hablamos con la encargada de la Clínica la señora María Ángel, ella le propuso a otra doctora que me atendiera y que me colocara un puente y sin pedirme autorización me cortaron los tornillos que tenía puesto, de esos tornillos que me cortaron me quedaron las raíces ahí y luego ellos quieren que yo pague, eso se llama unos domos y que tengo que pagarlos porque ellos dicen que eso me sostiene la encía, pero yo siento que por lo contrario me están causando problemas. Como a mí me realizaron una radiografía ellos sabían que yo tenía un colmillo atravesado y sin embargo que colocaron los tornillos y ahora que voy a consulta a la EPS, me dicen que ese colmillo que tengo atravesado es el que me produce la inflamación y se me acentúa más al lado izquierdo. Mi hijo y yo tratamos de conciliar con ellos porque he venido muchas veces desde Cartago, entonces estamos tratando de buscar que me coloquen la prótesis que ellos quedaron de hacerme. Las personas con que hemos tratado son muy déspotas, la misma doctora María Ángel me trato muy mal y me dijo vieja cochina y me ridiculizo delante de todos los auxiliares y otras doctoras, yo estaba sola pero inmediatamente llame a mi hijo, nos quejamos por esto. Me hicieron una prótesis la doctora Jennifer me la hizo, ella fue la que me recorto los tornillos”.

“Ese mismo día me tomaron la impresión arriba, pero eran muchas las impresiones que me tomaban y quedaban de llamarme, pero no me llamaban. La doctora Jennifer me hizo la prótesis pero se partió a los tres días, cuando volví a reclamar, remendaron esa misma le colocaron como un alambre para que le diera más consistencia, como ella no le coloco ganchitos para que no se me saliera, me quedo muy floja y además era muy pesada, y cuando me la tenía que entregar dijo que no podía si yo no cancelaba el total de la deuda, entonces yo le pregunte si una prótesis ellos la tenían ofertada en 500.000 mil pesos y yo ya había pagado más de 3.000.000 millones, entonces como no me la podían entregar?, me toco esperar más de una hora para que consultaran con la directora de la clínica y luego me la entregaron, pero en total no me sirvió para nada. Asistí con mi hijo a una

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



reunión a las 7 de la noche, viajando desde Cartago, nos atendió el doctor Jaime Pizarro, el doctor propuso que se me hiciera la prótesis con el mejor material y delego al doctor Cristian para que me siguiera atendiendo, este doctor si fue muy amable y trato de hacer lo que pudo, pero como ya me habían cortado los tornillos, él hizo un puente flexible que es el que tengo ahora, pero tengo el problema que los dientes de ese puente se me caen, y tengo que ir a que prácticamente me los remienden. En el 2017 cuando fui con mi hijo a pedir que nos devolvieran la mitad del dinero, ya que no me habían hecho ningún tratamiento, nos atendió el señor Hans y fue muy grosero y nos dijo que no buscáramos que nos sacara con las patitas por delante y que no nos iba a devolver ni un peso. Nosotros fuimos donde unos abogados para una conciliación y por cada diente le estoy cobrando 5.000.000 millones porque me han causado muchos problemas, perdí mi empleo, he tenido problemas psicológicos, no puedo comer porque con ese puente que tengo ahí se me caen los dientes, me toca tragar casi todo entero, y el estrés que me causa la pérdida de los dientes me da mucha ansiedad, he tenido problemas con la salud, se me sube la presión. Se encuentra en tratamiento para todas estas enfermedades en Sura mi hijo me tiene afiliada ahí, todo esto se ha presentado después del tratamiento odontológico. Cuando yo inicié el tratamiento con esa clínica yo trabajaba en un Colegio aquí en Cali, ahí estuve seis años y no pude volver a desempeñar mis labores debido a que no tenía una buena presentación personal por la estética dental, a raíz de todo esto problemas me fui a vivir a un pueblito en Cartago”.

Los nombres de los profesionales que la atendieron “La primera fue la doctora Mariana que fue la que me dijo que me colocara los implantes y que me iba a hacer el puente fijo. Me atendió la doctora Jennifer y luego el doctor Cristian. Pero la que me causó el mayor problema fue la doctora Mariana”.

Informa la paciente que “la acompañaba a sus citas odontológicas en la Clínica Elite Dental cuando yo vivía aquí en Cali mi hija Erika Viviana Muñoz, cuando venía de Cartago me acompañaba mi hijo Camilo o muchas veces me tocaba sola porque él estaba trabajando, me tocaba venir de Cartago únicamente a que me tomaran una impresión”.

Las alternativas de tratamiento que le dieron Informa: “que la profesional me pinto todo muy bonito, hasta unos dientes me mostró y me dijo mire como le van quedar los suyos, con unos tornillos que me iba a colocar al lado y lado, más los implantes adelante.

Me mandaron a tomarme la radiografía primero que todo, ellos vieron que tenía el colmillo ahí estaba atravesado, pero a mí no me informaron nada de que ese más adelante me iba a traer problemas, a mí no me dijeron nada de eso. No me informaron de nada más”.



“No me fue informada de la advertencia del riesgo de los procedimientos que me realizaron y no firme documento para consentir el procedimiento Absolutamente nada, pero ella escribía ahí mismo, ella no se sentaba en una mesa a escribir, yo la notaba que era como ofuscada para hacer las cosas, yo soy muy nerviosa, no fui a mi EPS a hacerme el tratamiento, fui buscando un sitio donde fuera bien atendida, cuando abría la boca era que le daba por preguntarme si ya había hecho un abono, en diciembre de 2016 hice tres abono y me decía vaya traiga más plata y se limitó a tomarme solo una impresión ese día”.

“Lo primero que si me pidieron era el control de la presión arterial, para la anestesia que me iban a colocar, las radiografías las tomaron ellos allá”.

Fue informada del diente incluido que presenta en el maxilar superior y fue advertida de este hecho dice: *“Sí, ellos me dijeron que tenía ese diente ahí, no me dijeron nada”.*

La fecha o año de su última atención odontológica y en donde fue atendida: *“Me atendieron en el 2017”.*

Informa que ha sido atendida *“después de evento En la EPS Sura, porque se me inflama mucho la encía y me causa mucho dolor y no puedo tomar nada frio, ni caliente”.*

Informa o relata la paciente con respecto a la conciliación que realizaron a que acuerdo llegaron *“El doctor Hans y otra señora que estaba allá, dijeron que no respondía por nada. En una de las hojas de la historia aparece que me cobran un kit que promocionaba como obsequio y ahora aparece ahí que ese kit vale \$50.000 mil pesos. A mí me entregaron ese kit el día que hice el primer abono. Yo lo que necesito es que la clínica me responda por todos los perjuicios que me ha causado. Es todo. La abogada secretaria hace la observación que la Magistrada toma fotografías a prótesis superior que trae la declarante, cuyas copias se anexan a la presente diligencia”.*

TESTIMONIO DE LA DOCTORA ZULY RIASCOS HERNÁNDEZ (folios 92 al 96)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy veinticinco (25) de junio 2019, siendo las 10:49 am., compareció al Despacho la Dra. Zully Marcela Riascos Hernández. La diligencia tiene por objeto rendir testimonio sobre hechos que se derivan de la queja interpuesta dentro del proceso No.575-2018.



Se informa al declarante que la diligencia está siendo grabada para efectos probatorios y como único audio de la diligencia se reconoce el grabado en esta sala por el Despacho. La profesional tiene conocimiento de la diligencia

Las funciones son: en la parte de Auditoria Odontológica y Gestión de Calidad en Salud. Labora en la entidad Elite Dental Desde junio de 2017.

Por favor explique al Despacho cual es procedimiento cuando un paciente inicia tratamiento en la clínica Elite Dental responde. *“Ellos inician con una valoración, en el cual se hace su valoración oral, clínica y radiográficamente, posterior a esto y según las necesidades del paciente se dan las diferentes opciones de tratamiento por medio de videos, modelos, fluye y pues ya el paciente decide y se le hace el presupuesto, ya de ahí se inicia según la necesidad del tratamiento y especialidad que requiera, la que se haya observado, siempre se inicia con una fase higiénica pero no todos aceptan”.*

Informa con respecto al tratamiento realizado a la paciente Noralba Giraldo responde *“Ese es un caso que conocí en el 2017, cuando ella ingresó a la clínica que me di cuenta que hacía un año ella no había vuelto, en el cual se observaba que en diferentes ocasiones se trató de finalizar el caso, pero no se pudo, según lo que se ve en la historia clínica, por caso de inflamación, sangrado en las encías, no se podía tomar impresión definitiva. En la última evolución, la de un año antes se realizó la toma de impresiones y se había dado cita para prueba de estructura, eso fue el 03 de septiembre de 2016 y cuando vuelve ya fue el 01 de septiembre de 2017. La odontóloga tratante la que le inició ya no estaba, y la que la toma, observa que ya no se puede continuar con el mismo plan, se le explica a la paciente que es necesario realizar exodoncia de esos pilares, que son el 11, 21 y 22, porque ya el tratamiento no funcionaba ahí, según la proporción corona – raíz , además observa un canino impactado radiográficamente, la paciente manifiesta que no quería perder sus dientes y la doctora Jennifer decide realizar unos domos conservar los en boca para mantener la altura ósea y colocar prótesis superior, a paciente acepta el plan de tratamiento. De ahí se continua con ese plan de tratamiento y la paciente en diferentes ocasiones manifestó inconformidad con la prótesis, tanto la inferior como la superior, se le hizo entrega de esas prótesis en las siguientes fechas: el primero de marzo de 2016, se hizo entrega de prótesis flexible inferior y superior, el 02 de septiembre de 2017 se realizó entrega de prótesis acrílica superior sobre domos anteriores, el 20 de diciembre de 2017 se hizo entrega nuevamente de prótesis flexible superior e inferior ya que la paciente prefería por comodidad una flexible y no acrílica, el 07 de abril de 2018, se realizan nuevamente entrega de prótesis flexible superior, el 09 de agosto de 2018 se entrega prótesis flexible superior e inferior con indicaciones de regresar a control el cual*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



no ha asistido. En las evoluciones de la historia clínica, se observa aceptación del tratamiento por parte de la paciente y todas las decisiones tomadas durante el mismo, teniendo en cuenta las explicaciones dadas por los odontólogos tratantes. Las explicaciones dadas se encuentran en el reverso del folio 22, mes 8 día 8 del año 2016. El 23 de febrero de 2016, también hay una explicación. En el folio 23, el 03 de septiembre de 2016, el 01 de septiembre de 2017. En el folio 27, del 07 de abril de 2018. En la evolución también se evidencia la inasistencia de la paciente, lo cual conllevó al cambio del plan del tratamiento, ya que las condiciones dentales de los pacientes cambian con el tiempo”.

“No están registradas las inasistencias, en la historia se maneja como espacio en el tiempo, que se presumen como inasistencia, como del 01 de marzo de 2016 al 08 de agosto de 2018; 03 de septiembre de 2016, al 01 de septiembre de 2017, 02 septiembre de 2017 al 03 de noviembre de 2017; 20 de diciembre de 2017 al 06 de abril de 2018. El hijo de la paciente Cristian solicitó el 04 de abril 2018 una solicitud de explicación del tratamiento. El 09 de abril de 2018, se tuvo una reunión donde yo le explique paso a paso el tratamiento realizado mostrando en la historia clínica lo registrado en ella, los consto de cada uno y las razones por las cuales se cambió el plan de tratamiento”.

A la pregunta donde consta el documento de esa reunión respondió “No quedo constancia, no hay acta de esa reunión. Después de esa reunión el solicito otra, donde iba a llevar un odontólogo amigo para poder darle explicación del tratamiento de nosotros como clínica, se realizó el 23 de mayo de 2018, pero solo asistió el hijo y la paciente, donde se despejaron nuevamente dudas, Dice el hijo de la paciente que: “los tornillos que le colocaron a mi mamá para que sirven y porque voy a pagar por eso si no están funcionando” con una radiografía en mano de la paciente se le explicó que a esos dientes se le realizaron endodoncia y unos núcleos prefabricados, con el fin de realizar las coronas inicialmente planteadas, actualmente estarían funcionando como soporte radicular para conservación de reborde óseo previniendo reabsorción prematura. El 15 de agosto de 2018 se realizó una audiencia de conciliación en Fundecol fue solicitada por la señora Noralba Giraldo de la cual quedo un acta de no conciliación referencia 15/2018 ya que no se logró conciliación con la paciente manifestando la clínica que está dispuesto a seguir trabajándole el tratamiento hasta su satisfacción dentro de sus condiciones clínicas que presente la paciente”.

La Doctora Zully Marcela Riascos Informa al Tribunal “que no recuerda el momento en que fue enterada de la situación con la paciente Noralba Giraldo”



“Siempre se le ha estado respondiendo por el tratamiento que requiera dentro de las condiciones clínicas que presente”.

A la pregunta del tribunal a la doctora Zully Marcela Riascos si hay un documento que soporte la solución que la ha brindado la clínica a la paciente respondió: *“Lo que está en las evoluciones”.*

Sabe o tiene conocimiento si la señora Noralba Giraldo quedo satisfecha con las medidas que se tomaron por la clínica con respecto al tratamiento de la señora Noralba Giraldo respondió la doctora Zully Riascos: *“Cada vez que le entregaban, según lo que está en la historia clínica dice paciente satisfecha, sin embargo, volvía con insatisfacción o alguna incomodidad por lo tanto se repetía nuevamente. En el Facebook de la clínica la paciente hizo dos comentarios de insatisfacción donde dice: “Es puro cuento, el papel puede con todo lo que pongan, cuando se llega allí la realidad es otra, va desde el cobro exagerado hasta el maltrato verbal, la burla y la humillación” en otro comentario una persona escribe “Que modalidad tan engañosa la valoración debe ser gratis, pues si quieren llamar pacientes esos 20.000 es un robo por solo ver la dentadura y dar una conclusión” la señora Noralba responde: “ tiene toda la razón y luego resulta que quien te inicio el tratamiento se fue y hasta aquí llegamos”*

Sabe o tiene conocimiento si a la paciente se le dieron otras alternativas de tratamiento para su rehabilitación: *“No tengo conocimiento. Eso tuvo que haber sido al momento de su valoración que fue el 31 de agosto de 2015 realizada por la doctora Mariana Torres”.*

Informa que la clínica cuenta con comité de historias clínicas.: *“Yo soy la profesional encargada de realizar la auditoria de las historias clínicas en la clínica Elited-Dental”.* *“Informa que la historia clínica de la señora Noralba Giraldo solo se le hizo apenas una remisión, eso fue como en el 2018, pero no lo tengo bien claro”.*

Informa el nombre del representante legal de la clínica y el de la coordinadora es Hans Mauricio Díaz Ortiz y la directora Mariangela Ceballos”. *“Informa que: El endodoncista fue el doctor Luis Miguel García fue quien le diligenció el tratamiento de conducto”.* *“No están registradas en la historia clínica las condiciones de los dientes para realizar los tratamientos de conducto”*

“Las actividades o funciones que realiza la auditoria odontológica respondió : Auditoria de historia clínica, donde se valoran, revisan calidad técnica de la historia clínica, diligenciamiento total de la misma, diligenciamientos de consentimientos informados, identificación completa, odontograma, pronostico, diagnostico, pertinencia del plan de



tratamiento con el diagnostico, que cuenten con la evolución de los tratamiento realizados, evolución con firma del paciente, continuidad en los tratamientos, remisión al especialista según la complejidad del tratamiento, que se registre en la historia clínica las medidas farmacológicas dadas al paciente según protocolo de manejo y que se registren en la historia clínica recomendaciones y medidas no farmacológicas no dadas. Verificación de los biomédicos-odontológicos, seguimiento de sus mantenimientos y el estado, verificación de estado instrumental, verificación de recurso humano, condiciones de almacenamiento de los dispositivos médicos e insumos, auditoria y seguimiento al proceso de esterilización, condiciones de bioseguridad limpieza y desinfección, reunión con los odontólogos y auxiliares, como retroalimentación de los hallazgos”.

TESTIMONIO SR. JANS MAURICIO DÍAZ ORTIZ (folios 202 al 205)

Al Despacho del Tribunal de Ética Odontológica Seccional Valle del Cauca, hoy Treinta y uno (31) de octubre 2019, siendo las 10:41 am., compareció al Despacho el Sr. Jans Mauricio Díaz Ortiz. La diligencia tiene por objeto rendir testimonio sobre hechos que se derivan de la queja interpuesta dentro del proceso No.575-2018.

Informa el señor Jans Mauricio Díaz que Conoce el motivo de la citación

Son sus funciones en la clínica Elited Dental “Yo soy el representate legal, coordino la parte administrativa y toda la parte promoción y marketing de las clínicas odontológicas, a nivel Bogotá y Cali, por ahora”.

El señor Jans Díaz Ortiz realiza un recuento de la atención brindada a la señora Noralba Giraldo, “La atención siempre ha sido buena para ella, con odontólogos capacitados para el caso de rehabilitación que quiso en nuestra institución, todos los odontólogos que la han visto son certificados y avalados por la Secretaria de Salud, pero ella insistió a los controles de su tratamiento, no tengo presente en qué momento en que fue enterado de los hechos que han ocurrido con la atención de la señora Noralba Giraldo, pero siempre he sabido del caso de ella. Se han tomado todas las acciones y todas las garantías por parte de la Institución, tanto como odontólogos y conceptos de especialistas que trabajan con nosotros. Sí, siempre se le ha colaborado en todas sus peticiones, en las consultas con todo lo que solicita y se le ha dado garantía de todos los procedimientos que lo que ella ha solicitado, menos en las pretensiones económicas con la clínica y conmigo”.



“Informa que se le han dado Todas las garantías que ellas ha solicitado, la auditora es quien tiene conocimiento de esas garantías, es la doctora Zully Marcela Riascos.

La paciente refiere que yo responda económicamente y con la clínica la devolución de todo el dinero que ha pagado y una serie de viáticos para desplazarse hasta nuestra Institución o clínica. Conmigo porque me ha demandado por lesiones personales ante la fiscalía con una pretensión de \$50.000.000 de pesos (la cual anexo en dos folios.) asisto a la citación de la fiscalía, no teniendo conocimiento que era el caso de la Sra. Noralba, las pretensiones desde un principio de la señora, es que yo en nombre de la Institución debemos cancelarle la suma anteriormente mencionada, se da otra citación para el día 7 de noviembre 2019, donde se debe conciliar por un valor de \$15.000.000 millones de pesos y así terminar el proceso ante fiscalía y demás entidades de la región, como Secretaria de Salud y Tribunal de Ética Odontológica.”

Informa que el proceso de valoración al paciente cuando ingresa por primera vez a la clínica *“La persona agenda la cita vía telefónica, se le asigna un odontólogo general, el día de la valoración se le toman datos en una hoja de presupuesto, lo valora el odontólogo general en compañía de la directora comercial quien refuerza la venta y le informa las formas de pago. La directora comercial es Mariangela Ceballos, Ella no es doctora, ella siempre ha hecho la parte comercial y reforzamiento de venta aquí y en Bogotá, no siempre está en todas las valoraciones y su acompañamiento es netamente comercial. La Sra. Mariangela Ceballos, estuvo presente en la valoración inicial de la paciente Noralba Giraldo de Muñoz”*

El señor. Jans M Díaz no tiene conocimiento acerca de los diferentes presupuestos en el tratamiento de la paciente Noralba Giraldo, son los odontólogos generales los que la atendieron los que tienen el conocimiento de los presupuestos

“No Estuve presente en la reunión sostenida con el doctor Jaime Pizarro, (rehabilitador) la paciente y su hijo, se lo que me comentó la auditora, es que el doctor pasaba por el consultorio, le formularon una pregunta y él la respondió. Nos reunimos en alguna ocasión con la auditora, el hijo, la señora en mención y yo, para seguirle sosteniendo que la institución respondería por su tratamiento hasta la completa satisfacción de la señora en mención”.

Informa el señor Díaz a la pregunta si tiene conocimiento de las agresiones verbales y maltrato por parte de la señora Mariangela Ceballos a la paciente, según declaración del señor Christian Camilo Muñoz (folio 131,132) Responde: *“Según comentarios de la*



auditora y la directora, a la señora en mención se le informa que, por su inasistencia y mal aseo en su higiene oral, su tratamiento estaba fracasando,

Preguntado: ¿Con respecto a los que el señor Christian Muñoz refiere en su declaración frente a la suspensión impuesta a la directora Mariangela Ceballos presuntamente por maltrato a su madre que tiene que decir al respecto? Si se le suspendió, por varios días y realizó su trabajo en la sede de Bogotá, el llamado fue verbal y lo buscare a ver si esta por escrito, yo soy el representante legal y socio y la señora Mariangela Ceballos es directora y socia”.

Qué funciones cumple el doctor Jaime Pizarro, en la clínica: “Era el rehabilitador oral de la Clínica por contrato de prestación de servicios” el doctor Jaime Pizarro no valoro a la señora Noralba. “Ya sabemos cuáles son las pretensiones de la señora, dinero, dinero, antes de pensar en su bienestar de su salud oral”.

DOCUMENTOS

HISTORIA CLÍNICA

Aportada al expediente por el señor Christian Camilo Muñoz 13 folios

A folio 4 con fecha del 31 de agosto del 2015 se encuentra un presupuesto elaborado por la Dra. Mariana Torres Brotons

Se observa que le realizaran: 3 coronas, 3 endodoncias, 3 núcleos ,3 temporales, 2 flexibles, 1 kit de aseo

Firmado por la señora Noralba Giraldo con cedula de ciudadanía 31.282.530 y la doctora Mariana Torres Brotons

A folio 5 de fecha 31 de agosto del 2015 se encuentra una remisión dada por la doctora Mariana cuyo diagnóstico es “pulpitis” tratamiento realizado “valoración” Contrareferencia de fecha 15 de diciembre del 2015, diagnóstico “pulpa sana”, tratamiento realizado “endodoncia convencional”

A folio 6 de fecha de fecha 5 de septiembre del 2015 firmado por la doctora Adriana Henao Bedoya donde informa que remite la paciente a consulta donde el médico general por presentar presión alta y no se puede realizar los procedimientos de endodoncia.

En la fecha 15 de diciembre del 2015 el doctor Luis Miguel García endodoncista, realiza las endodoncias del diente 11, 21 y 22., en el folio 71 se encuentra la radiografía periapical de los conductos obturados.

A folio 7 se encuentra con consentimiento informado de endodoncia donde se encuentra en blanco, el nombre del profesional, no se encuentra registro de la fecha cuando se elabora, firmado por la paciente y el profesional.

A folio 8 historia clínica de atención odontológica de fecha 31 de agosto del 2015 con membrete de “clínica nacional de prótesis dental S.A.S Nit 900.380.106 -2” donde se encuentran los “datos personales de la paciente”, motivo de consulta, “se me partió un diente adelante” antecedentes familiares, antecedentes médicos diligenciados con letra no legible e informa que es “Hipertensa” medicamentos “hidroclorotiazida, Losartan” pero no se encuentra la posología.

A folio 9 Examen estomatológico “tejidos blandos y duros” señalados con una “X” No. Observaciones “ninguna”

Odontograma: se encuentra en blanco.

Tipo de prótesis: desadaptada

Observaciones: “se realizará flexible superior e inferior”

A folio 10

Examen Pulpar: tiene marcado con una “X” en signos y síntomas “cuellos sensibles” “SI” y en observaciones “afracción del 13” este diagnóstico no es congruente con el registrado en diagnósticos “pulpitis” y se envía a la paciente a realizar tratamientos de endodoncia

Alteraciones periodontales marcados con una “X” “SI” sangrado, cálculos, inflamación, observaciones “no se entiende lo escrito”, Observaciones “ninguna”.

Hoja de evolución cuyo inicio es de fecha 15 de agosto del 2015 donde realiza “diligenciamiento de historia clínica y se remite con endodoncista” a folio 11

La letra es ilegible.

Con fecha del 18 de diciembre del 2015 “se realiza cementación de poste prefabricado en los dientes 22, 21, 11 con ionómero se cementa y se provicionaliza, folio 11 y 75



Con fecha 22 de diciembre del 2015 “Se realiza preparación de los dientes 22, 21,11 se provicionaliza” (folio 11,75)

Con fecha 23 de febrero del 2016 “la paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 11,21,22 pero la acompañante y paciente que se le aconseja prótesis flexible inferior primero se realiza toma de impresión inferior y antagonista se orienta rodetes con color C3 biodent se le explica tener mucho tiempo los provisionales. (folio11, 75)

Con fecha 29 de febrero del 2016 “Se realiza prueba de dientes paciente satisfecho color, tamaño, forma, enfilado inferior” (folio11, 75)

Con fecha 1 de marzo del 2016 “se realiza entrega de prótesis flexible inferior se adapta se dan recomendaciones se cita control” (folio11, 75)

Con fecha 8 de agosto del 2016 (5 meses después) “paciente llega con las encías inflamadas a nivel de 22, 21,11 se retiran los provisionales, se limpian los dientes y se le vuelven a cementar no se toma impresión definitiva por estado de las encías, se realiza control de la prótesis que no ha podido usar desde que se el entrego, se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma (folio 11 y 75).

Con fecha 3 de septiembre del 2016 “se realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista la paciente viene sin la prótesis inferior, dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalizado. (Folio 23 y76).

De fecha 6 de abril del 2018 hora 5.20 pm donde se realiza prueba de enfilado de prótesis flexible superior. La paciente le gusta tamaño, forma y color de los dientes se retira por sus propios medios, le entrego las prótesis se le explica que para continuar con el tratamiento debe usar la prótesis para aumentar la dimensión, el paciente lee y firma. (folio11, 75)

En la historia aportada por el quejoso no se encuentra la evolución del día 3 de septiembre del 2016 (folio 75, 76) donde se le realiza toma de impresión superior definitiva para coronas anteriores, se toma registro de mordida y antagonista, la paciente viene sin la prótesis superior dice que no le gusta usarla se le explica los inconvenientes si no la usa, se provisionalita.

Según la historia clínica odontológica aportada por la clínica y la transcripción la paciente regresa a consulta casi un año después.



1 de septiembre del 2017 hora 2.00 pm “ Se realiza diagnóstico y plan de tratamiento , se le explica a la paciente que pierde pilares de dientes 11, 21,22 por impacto del diente incluido que se visualiza en la radiografía , se cambia tratamiento por exodoncia de pilares ya mencionados y se procede a realizar domos en los pilares 11,21,22, para realizar prótesis parcial superior y flexible inferior mencionados en el actual tratamiento , se realiza fase higiénica , toma de impresión para prótesis superior e inferior se envía a laboratorio para prueba de rodetes, se realiza prueba de rodetes” (Folio 23, 76) Atención ya prestada por la doctora Jennifer Mendoza

2 de septiembre del 2017 “Se realiza entrega de prótesis acrílica superior por pérdida de pilares 11, 21,22 por impacto del diente incluido y por mala higiene del paciente Se realiza las domas y la colocación de la prótesis superior paciente conforme con prótesis y cambio de tratamiento”. (Folio 12 folio 76 y reverso del folio 23) Atención prestada por la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 3 de noviembre de 2017 a las 11:00 am “se realiza toma de mordida superior e inferior para realizar reparaciones superior e inferior flexible, paciente conforme” (Folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 24 de noviembre de 2017 “*reunidos con el doctor Jaime E Pizarro le informa a mi mamá la señora Noralba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis total superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura y para el maxilar inferior se le va a hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta garantía de un año por la prótesis. **Esta nota la escribe el señor Christian Camilo Muñoz** Se realiza toma de impresión superior para realizar prótesis acrílica con malla paciente conforme*”. (folio 12, 76, y reverso del folio 23) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 7 de diciembre de 2017 a las 9:30 am “se realiza prueba de enfilado inferior y toma de registro de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior*” (folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 20 de diciembre de 2017 a las 9:00 am “se realiza prueba de enfilado superior e inferior se envía al laboratorio a terminar paciente conforme”. (Folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Con fecha 20 de diciembre de 2017 a las 5:00 pm “se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior paciente conforme” (folio 12, reverso del folio 23 y folio 76) Atención de la doctora Jennifer Mendoza

Las atenciones registradas por la doctora Jennifer Mendoza Hernández van desde el 1 de septiembre del 2017 hasta el 20 de diciembre del 2017.

Cabe anotar que en las historias aportadas al proceso no se observan notas del estado de higiene oral de la paciente ni remisiones a higiene oral ni tampoco hay registro de sus inasistencias.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

En la historia que se encuentra en el proceso por parte de la clínica Elited Dental solo se encuentra un consentimiento informado o advertencia del riesgo de los tratamientos de conductos realizados por los profesionales Adriana Henao Bedoya, y Luis Miguel García., con espacios en blanco, sin fecha, (folio 7, 20)

No se observa ningún consentimiento o advertencia de los riesgos de los tratamientos que realizó la doctora Jennifer Mendoza Hernández, en su versión libre a folio 164 párrafos 26 al 29 donde informa que le explico pero no lo dejo registrado en la historia clínica sobre el diente incluido, la reabsorción de las raíces, la profesional no realizó ninguna advertencia de los riesgos, complicaciones aspectos favorables y desfavorables de las prótesis superior e inferior que realizó y según testimonio de la paciente Noralba Giraldo a folio 89 párrafos 18 al 20 que no fue informada de la advertencia de los riesgos con respecto al nuevo tratamiento al que se iba a someter.

ESTUDIO DE IMÁGENES

Folio 68, 69 y 70 encontramos radiografías panorámicas digitales enviadas por la Clínica Elite Dental de fechas 7 de abril de 2018, 01 de septiembre de 2017 y 15 de febrero de 2017 respectivamente. Estas radiografías no se encuentran su lectura radiográfica en la historia clínica, solo la profesional Jennifer Mendoza escribe *“impacto del diente incluido que se observa en la radiografía”*

En el folio 71 encontramos una radiografía periapical de centrales superiores de fecha 2 de agosto de 2018. No se encuentra registrada la lectura radiográfica en la historia clínica.

A folio 80 encontramos el reporte de las imágenes diagnosticas enviadas por parte del Tribunal de Ética Odontológica seccional Valle del Cauca a la señora Noralba Giraldo de Muñoz de fecha 26 de julio de 2019, en el que informa la doctora Adriana Herrera “Maxilar

superior: senos maxilares de transparencia normal con las corticales continuas apreciándose descenso del piso sinusal izquierdo hacia la zona de molares.

Anodoncia parcial de dientes: 12, 14, 15, 16, 25, 27: ausentes; Reabsorción ósea leve generalizada de tipo horizontal sensiblemente mayor en los dientes 13 y 24; Diente 18: calculo cérvico-mesial. Diente 17: cálculo cérvico-distal, obturación coronaria no penetrante. Diente 13: obturación mesial. Diente 11, 21 y 22: se observan restos radiculares y pines de retención intraradicular que se extienden hasta el tercio medio. Diente 11: presenta contigua al conducto radicular una imagen radiolúcida los límites netos y forma redondeada que podría ser compatible con un defecto dentario vestibular de acuerdo al desplazamiento observado. Diente 23: incluido en meso-versión, proyectado en el septum inter-dentario entre los dientes 22 y 24. El espacio pericoronario se observa de estrecho calibre y la raíz totalmente formada y recta. El espacio periodontal se observa de delgado calibre. Diente 24: obturación oclusal. Diente 26: obturación coronaria no penetrante con desajuste marginal apreciándose irregularidades en el contorno proximal distal. Diente 28: obturación oclusal y cálculo cérvico-mesial.

Maxilar inferior:

Anodoncia parcial de dientes 34, 35, 36, 37, 38, 46, 47 y 48: ausentes

Reabsorción ósea leve generalizada de tipo horizontal.

En el diente 35 se observa una imagen radiolúcida de límites netos con inclusión radiopaca interior, lo que podría sugerir la presencia de un resto radicular antiguo y una lesión ósea periférica, se sugiere realizar valoración de antecedentes. Diente 33: imagen radiolúcida distal compatible con obturación. Se sugiere evaluar ajuste marginal. Diente 32 al 42 presenta atrición. Diente 43: atrición. Diente 44: atrición y obturación oclusal. Diente 45: obturación distal con marcado rebase cervical y obturación oclusal. Se observa sensible asimetría de los cóndilos mandibulares apreciándose el izquierdo de menor tamaño con respecto a su contra lateral. Se recomienda evaluar antecedentes.

FOTOGRAFÍAS

A folio 83 de fecha 26 de julio de 2019 se observa desgaste de bordes incisales (atrición) a nivel de centrales superiores, restos radiculares y se observa unos pines intraradicales, presenta retracciones gingivales, reconstrucciones en resina con desadaptaciones, a nivel del paladar presenta una pequeña laceración. En las fotos de

perfil y de frente observamos pérdida de dimensión vertical, labio superior hipotónico y presenta ligera mordida cruzada anterior.

HISTORIA CLÍNICA DE COLSUBSIDIO

Atenciones recibidas el 17 y 22 de julio de 2019 en el servicio de odontología general del centro médico Colsubsidio SURA Pereira.

A folio 88 atención odontológica se encuentran identificación del usuario, persona responsable, persona acompañante, motivo de consulta, antecedentes odontológicos diligenciados.

Operatoria: resinas. Endodoncia: sin complicaciones. Prótesis: parcial superior. Cirugía oral y exodoncia sin complicación, prevención higiene oral, le han aplicado anestesia sin complicación.

Hábitos: roncar frecuente y dieta criogénica baja.

Hábitos de higiene oral: cepillado tres veces.

Hallazgos periodontales: placa blanda, calcificada localizada, inflamación moderada localizada, margen gingival: retracciones gingivales generalizada, oclusión traumática: facetas de desgaste; índice de higiene oral: bajo.

Historia médica: hipertensión arterial, medicamentos: losartan e hidroclorotiazida.

A folio 89 antecedentes médicos totalmente diligenciados.

Examen estomatológico diligenciado y en la lengua: saburral y dentada

Odontograma: totalmente diligenciado. Observaciones: resina del 16,13, 24, 27, 44, 45, 33. 11, 21 y 22 para corona con talla. Amalgama 27.

Al folio 90 encontramos el índice COP, el plan de tratamiento y en observaciones: control de placa dental y en pronóstico: favorable; diagnostico dental: caries de dentina y en hoja de evolución se encuentra con fecha del 22 de julio de 2019, en el diente 33 obturación vestibulo mesial realizada; se encuentra la descripción del tratamiento realizado. El mismo 22 de julio de 2019 le realizaron la apertura de historia clínica "Consulta de seguimiento por odontología general".

El 19 de julio de 2019 educación individual en salud se dan indicaciones de higiene oral, técnica de cepillado y uso de ceda dental. Descripción de la actividad: control de placa dental.

A folio 91 con fecha de 19 de julio de 2019, descripción de la actividad: consulta de primera vez para valoración diagnóstica por odontología general, se realiza historia clínica completa, anamnesis, antecedentes generales y de salud oral, examen intra y extra oral, odontograma, anomalías dentales, clasificación del riesgo odontológico (bajo).

Clínicamente se observa cálculos supragingivales y acumulo de placa bacteriana en anteriores inferiores, inflamación gingival, retracciones gingivales generalizadas, edéntula parcial, ausentes 18, 15, 14, 12, 23, 28, 46, 47, 48, 34, 35, 36, 37, 38. Prótesis mucoso portada superior desadaptada, talla para corona yuxtapingival en el 11, 21 y 22, postes prefabricados metálicos, dolor a la percusión en 22, se toma radiografía periapical donde se observa zona radiopaca radicular compatible con poste prefabricado y tratamiento endodóntico en 11, 21 y 22, se observa 23 incluido impactando con 22, se solicita radiografía panorámica, paciente entiende y lee y firma el consentimiento informado de tratamientos odontológicos, se remite a higiene oral, se recomienda mantener un buen cepillado y uso de ceda dental, se encuentra registrado el paquete de instrumental utilizado previo a verificación de la integridad del empaque.

Folio 92 donde figura atención odontológica, identificación del paciente, persona responsable, motivo de la consulta (para revisión) y enfermedad actual “paciente asintomático asiste para valoración”, diligenciados totalmente antecedentes odontológicos, hábitos totalmente diligenciados, hábito de higiene oral diligenciado, hallazgos periodontales diligenciados, historia médica diligenciada.

Folio 93 antecedentes médicos diligenciados, antecedentes estomatológicos diligenciados, antecedentes familiares diligenciados, examen oclusal diligenciado,

Folio 94 odontograma diligenciado, plan de tratamiento diligenciado.

Folio 95 pronóstico “reservado” y observaciones: diente 23 incluido. Diagnósticos oclusales “perdida de dientes debida a accidente, extracción o enfermedad periodontal local”. Periodontal: “gingivitis crónica”, “depósitos (acreciones) en los dientes”, dental “caries de la dentina”. En hoja de evolución diligenciada, en la descripción de la actividad “educación individual en salud por odontología, se dan indicaciones de higiene oral, técnicas de cepillado y uso de ceda dental”. “Control de placa dental 20,83%”. Hoja de evolución con fecha 19 de julio de 2019, descripción de la actividad: consulta por primera



vez para valoración diagnóstica por odontología general, se realiza historia clínica completa, anamnesis, antecedentes generales y de salud oral, examen intra y extra oral, odontograma, anomalías dentales, clasificación del riesgo odontológico (bajo).

Clínicamente se observa cálculos supragingivales y acumulo de placa bacteriana en anteriores inferiores, inflamación gingival, retracciones gingivales generalizadas, edéntula parcial, ausentes 18, 15, 14, 12, 23, 28, 46, 47, 48, 34, 35, 36, 37, 38. Prótesis mucosoportada superior desadaptada, talla para corona yuxtapingival en el 11, 21 y 22, postes prefabricados metálicos, dolor a la percusión en 22, se toma radiografía periapical donde se observa zona radiopaca radicular compatible con poste prefabricado y tratamiento endodóntico en 11, 21 y 22, se observa 23 incluido impactando con 22, se solicita radiografía panorámica, paciente entiende y lee y firma el consentimiento informado de tratamientos odontológicos, se remite a higiene oral, se recomienda mantener un buen cepillado y uso de ceda dental, se encuentra registrado el paquete de instrumental utilizado previo a verificación de la integridad del empaque.

En esta historia clínica no se observan atenciones referentes al problema manifestado por la paciente en cuanto a su rehabilitación y las atenciones recibidas en la clínica Elite dental son atenciones en una IPS que presta los servicios a SURA donde figura como beneficiaria, son atenciones del plan obligatoria de salud le realizaron fase higiénica y operatoria.

INFORME DE CONCLUSIONES

El informe de conclusiones de la investigación seguida a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, presentado por la Magistrada Instructora, Dra. María Liliana Salinas Pérez, el cual es aprobado por unanimidad y resuelve que es procedente formular cargos a la odontóloga investigada. (Folios 329 a 369; 370 a 372).

Los cargos imputados fueron los siguientes:

Artículo 5º: *“El odontólogo debe informar al paciente de los riesgos, incertidumbres y demás circunstancias que puedan comprometer al buen resultado del tratamiento*

En concordancia con el decreto 491 de 1990

- **artículo 8º** *que dice que cumple con la advertencia del riesgo con el aviso que en forma prudente haga a sus pacientes, o sus familiares o allegados, con respecto*

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



a los efectos adversos que, en su concepto, dentro del campo de la práctica odontológica, puedan llegar a producirse como consecuencia del tratamiento o procedimiento odontológicos.

- **Artículo 10°** que dice “el odontólogo dejara constancia en la historia clínica del hecho de la advertencia del riesgo previsto o de la imposibilidad de hacerla”.

Porque

Dentro de la historia aportada al proceso no se evidencia registro alguno de la información detallada y precisa de todos los riesgos, ventajas, desventajas de los procedimientos a realizar y realizados a la paciente, por parte de la doctora **Jennifer Mendoza Hernández**.

La doctora Jennifer Mendoza Hernández: Solo escribe que pierde los pilares del 11, 21,22 por impacto de diente incluido y dice que se realiza exodoncias, no se puede decir que esto es suficiente para cumplir con este enunciado de informar a la paciente en forma clara de los riesgos inherentes al cambio de tratamiento, no le informo del retiro de los provisionales y la maniobras que realizo para realizar los domos y que sobre estos irían las prótesis flexibles tanto superior como inferior, no hay registro en la historia clínica los efectos favorables y desfavorables de los tratamiento que iba a realizar nuevamente la profesional. Lo indica en su versión libre a folio 163, tampoco se observa en la historia clínica aportada al proceso de formas impresas de consentimiento informado, solo existe el consentimiento de endodoncia folio 20R.

En conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989: “*El profesional odontólogo es un servidor de la sociedad y, por consiguiente, debe someterse a las exigencias que se derivan de la naturaleza y dignidad humanas. De acuerdo con lo anterior, la atención al público exige como obligación primaria dar servicios profesionales de calidad y en forma oportuna*”

De acuerdo a la investigación, se puede concluir que la investigada no cumplió con lo establecido en este principio, pues como servidor de la sociedad en materia de salud bucal, los profesionales están en la obligación de prestar servicios de salud donde lo fundamental es devolver las condiciones de salud y dar al paciente la seguridad desde el momento que solicita los servicios porque el paciente no es conocedor de la ciencia odontológica, por lo tanto hay que ofrecer todo el saber para que el paciente acepte su tratamiento, la paciente depositó toda la confianza en los profesionales que laboran en dicha clínica y en la institución que por información o publicidad de la entidad hacían referencia en prestar servicios más confiables para los adultos mayores, el odontólogo

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119

teodontologicavalle@gmail.com

Cali - Colombia



por su saber técnico científico debe garantizar los servicios de calidad dando la suficiente información con respecto a los procedimientos que se van a realizar teniendo en cuenta el respeto a la autonomía para decidir sobre los tratamientos después de haber recibido toda la información pertinente, clara y no sesgada para que el paciente pueda decidir sobre los beneficios, los pro y los contra de los procedimientos explicados, todo esto se debe realizar con antelación a empezar el tratamiento por respeto a su autonomía y dignidad humana para así con ello devolver su salud oral perdida y por lo tanto la calidad de vida que era lo que pretendía la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

Artículo 8º *“El odontólogo dedicara a sus pacientes el tiempo necesario para hacer una evaluación adecuada de su salud bucal. Igualmente indicara los exámenes indispensables para establecer el diagnóstico, y prescribir el tratamiento correspondiente”.*

Porque:

Se entiende la presunta vulneración de este artículo, pues La **doctora Jennifer Mendoza Hernández**, practica a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, el tratamiento en un segundo momento de la atención, en el que debió valorar el tratamiento antecedente propuesto por la odontóloga que inició el tratamiento, debió observar lo planteado en los folios 4,18 y definir si era necesario realizar una nueva evaluación, indicando los exámenes pertinentes para con esto poder establecer el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento y ofrecer a la paciente un tratamiento que cumpliera con sus necesidades.

Lo que se observa en la secuencia del historial clínico es que la profesional solo registra en la evolución: “visualizo el diente incluido y reabsorción de las raíces”, eso fue solo su diagnóstico (folio 164). No hay una valoración oclusal, periodontal, pulpar, dental, valoración de tejidos adyacentes.

Del material recaudado en la investigación y las diligencias practicadas, se observa falta de dedicación del tiempo necesario por parte de la profesional Jennifer Mendoza Hernández, quien atendió a la paciente después del tratamiento realizado por la doctora Mariana Torres, pues tuvo que realizar los domos para poder llevar a cabo las prótesis removibles superior e inferior, no se detuvo lo suficiente para determinar qué tratamientos realizarle a la paciente, no le explico en forma detallada y prudente que se haría con el diente incluido que se encontraba sobre las raíces de los centrales superiores,.

Según las pruebas allegadas y practicadas, La doctora Jennifer Mendoza Hernández sin consultar a la paciente, desgasto los pernos intraradiculares que se le habían colocado



por parte de otra profesional, solo se limitó a realizar lo que le dijo la señora Mariangela Ceballos, directora comercial de la clínica.

Según dice la señora Noralba Giraldo, en su testimonio, *“ella le propuso a otra doctora que me atendiera y me colocara un puente y sin pedirme autorización me cortaron los tornillos que tenía puesto, de esos tornillos que me cortaron me quedaron las raíces que eso se llama unos domos”* (folio 87 párrafos 10 al 16 y párrafos 26 al 28).

No le dedico el tiempo necesario a la paciente, al no explicarle en forma clara el procedimiento que iba a llevar a cabo desgastando los pernos intraradiculares para solo dejar las raíces (domos) y realizar la prótesis removible superior que coloqué y se fracturó a los 20 días como lo informa la doctora Jennifer Mendoza en su versión libre (folio 163 párrafos 14, 15, 16), por lo tanto, se observa la falta al deber de dedicación el tiempo suficiente a la paciente.

En Conexión con el artículo 1º- literal a: *“Se entiende por el ejercicio de la odontología la utilización de medios y conocimientos para el examen, diagnóstico, pronóstico con criterios de prevención, tratamiento de las enfermedades, malformaciones, traumatismos, las secuelas de los mismos a nivel de los dientes, maxilares y demás tejidos que constituyen el sistema estomatognático”.*

Presuntamente se vulnera este principio ya que la profesional, no utilizó los conocimientos aprendidos en la academia y todos los años de experiencia para realizar el examen completo intraoral y extraoral de la paciente, y emitir un diagnóstico pronóstico con criterios de prevención, al no tener en cuenta el estado dental, oclusal, periodontal, pulpar de la paciente y sus condiciones estomatológicas presuntamente no pudieron tener claros el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento con criterios de prevención y así brindarle a la paciente todos los tratamientos y con garantías reales que se merecía la paciente, para su bienestar.

Sus atenciones fueron recurrentes tratando de colocarle a la paciente unas prótesis flexibles superior e inferior sin los conocimientos claros de las condiciones estomatológicas del paciente, afectó la seguridad del paciente, no satisfizo las necesidades de la quejosa y no se logró el restablecimiento de las funciones perdidas.



Artículo 25º *“El odontólogo deberá abrir y conservar debidamente, historias clínicas de sus pacientes, de acuerdo a los cánones científicos”*

En concordancia con la resolución 1995 de 1999, en lo que respecta a las características de la historia clínica: integralidad, secuencialidad, y racionalidad científica.

Porque:

Las historias que se encuentran en el proceso enviadas por la clínica Elite Dental con respecto a las atenciones brindadas a la paciente y a su inicial valoración, se encuentran:

al revisar la historia clínica diligenciada por La profesional Jennifer Mendoza, y su versión donde indico al Despacho que: la historia inicial fue diligenciada por la doctora Mariana Torres Brotons, y que ella (Jennifer Mendoza) no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica, solo se limitó a escribir: “se realiza diagnóstico y plan de tratamiento,” (folio 23), pero en la historia esto no se ve reflejado, lo que se encuentra diligenciado por la Doctora Jennifer Mendoza es un nuevo presupuesto según folio 24.

No se encuentra el examen periodontal.

No se encuentra el pronóstico, ni plan de tratamiento. Lo que se observa a (folio 24) es un nuevo presupuesto.

No se encuentra el análisis oclusal.

No hay análisis de la articulación Temporomandibular.

No hay un análisis del componente óseo del maxilar superior e inferior.

No se encuentra carta dental.

Letra ilegible, tanto es así que se pidió la transcripción de la historia clínica.

Siglas a folio 22, por parte de la doctora Jennifer Mendoza Hernández.

En concordancia con la Resolución 1995 de 1999,

ARTICULO 1º- DEFINICIONES

- a- *“La Historia Clínica es un documento privado, obligatorio y sometido a reserva, en el cual se registran cronológicamente las condiciones de salud del paciente, los actos médicos y los demás procedimientos ejecutados por el equipo de salud que*



interviene en su atención. Dicho documento únicamente puede ser conocido por terceros previa autorización del paciente o en los casos previstos por la ley”.

porque

No se encuentran registradas las condiciones generales de salud de la paciente, y las condiciones de salud oral de la paciente por parte de la Doctora Jennifer Mendoza.

b) *“Estado de salud: El estado de salud del paciente se registra en los datos e informes acerca de la condición somática, psíquica, social, cultural, económica y medioambiental que pueden incidir en la salud del usuario”.*

Porque:

No se encuentra registrado en la historia clínica la condición somática, psíquica, social, cultural de la paciente por parte de la profesional que atendió a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, toda vez que informa en su testimonio que es docente y en la historia clínica no está registrado.

ARTICULO 3º CARACTERÍSTICAS DE LA HISTORIA CLÍNICA –

Integralidad: *“La historia clínica de un usuario debe reunir la información de los aspectos científicos, técnicos y administrativos relativos a la atención en salud en las fases de fomento, promoción de la salud, prevención específica, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad, abordándolo como un todo en sus aspectos biológico, psicológico y social, e interrelacionado con sus dimensiones personal, familiar y comunitaria”.*

Porque:

No se encuentra dentro de la historia aportada por el quejoso, la historia de la institución que se haya cumplido con este precepto de integralidad de parte de la profesional Jennifer Mendoza, pues no hay diagnóstico, pronóstico, no está diligenciada la parte psicosocial, antecedentes.



Racionalidad científica: *“Para los efectos de la presente resolución, es la aplicación de criterios científicos en el diligenciamiento y registro de las acciones en salud brindadas a un usuario, de modo que evidencie en forma lógica, clara y completa, el procedimiento que se realizó en la investigación de las condiciones de salud del paciente, diagnóstico y plan de manejo”.*

Porque:

Revisadas La historia clínica que aportó el quejoso, la aportada por la clínica y la transcripción, después de ocurridos los hechos que motivaron la queja y en cuanto al diligenciamiento que debía hacer la Doctora Jennifer Mendoza, se observa que no tiene toda la información pertinente para que cumpla con el precepto de racionalidad científica, no contiene las condiciones de salud de la paciente, no hay un diligenciamiento del estado periodontal, oclusal, de la articulación Temporomandibular, de las estructuras adyacentes, hábitos orales, lo que permitiera definir correctamente el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento acorde a lo que presentaba la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, máxime si la paciente ya estaba siendo tratada en la misma clínica y se contaba con una historia incompleta, el deber de la investigada era detenerse en el correcto diligenciamiento de toda la información y estado de la paciente en la revaloración. De igual manera se observa letra ilegible.

Concordado con la Ley 38 de 1993

Por el cual se unifica el sistema de dactiloscopia y se adopta la carta dental para fines de identificación y en **su artículo 1º**- dice *“A partir del 1 de enero de 1993, en todos los consultorios odontológicos, tanto públicos como privados será obligación levantar una Carta Dental, según modelo que se determine en esta ley”.*

Porque:

En la historia clínica que fue aportada al proceso no se encuentra diligenciada la carta dental que es de obligatorio cumplimiento, y al no estar diligenciada en la parte inicial por la doctora Mariana Torres, la Doctora Jennifer Mendoza, debió realizarla, esto hace concordancia con:

En Conexión con el Artículo 1º literal b de la Ley 35 de 1989: *“El profesional odontólogo es un servidor de la sociedad y, por consiguiente, debe someterse a las exigencias que*



se derivan de la naturaleza y dignidad humana. De acuerdo con lo anterior, la atención al público exige como obligación primaria dar servicios de calidad y en forma oportuna”.

La profesional, Jennifer Mendoza Hernández, falta a este principio ya que el ejercicio de la profesión implica dar servicios de calidad y en forma oportuna, pero en el presente caso no se siguió el deber ser de la atención, se desconocieron procedimientos, protocolos y guías de atención para diligenciar una adecuada historia clínica que permitiera brindar una atención integral, un certero diagnóstico, pronóstico y tratamiento de acuerdo a las condiciones que presentaba la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

K, La prestación de los servicios profesionales brindados por la odontóloga que laboraba en la clínica Elite Dental a la paciente, no fueron satisfactorios para la paciente lo cual se plasma en su testimonio y en la queja interpuesta por su hijo Christian Camilo Muñoz.

La calidad en la atención se afectó en este caso ya que en ningún momento fue oportuno por parte de la profesional los tratamientos que solicitaba la paciente siendo reiterativas las visitas a odontología, se colige que la profesional presuntamente no tuvo claro los conceptos de salud y enfermedad de la paciente.

No se observa que la investigada cumplieran con el deber de poner a disposición de la paciente sus conocimientos, aptitudes y capacidades para garantizarle un tratamiento de calidad.

Es muy importante establecer en las personas de la tercera edad el componente psicológico es muy importante por eso la realización de una historia clínica exhaustiva es imprescindible para el éxito del tratamiento. Es una etapa donde la salud dental (bucal) es más importante que nunca, necesitan seguridad para digerir los alimentos, seguridad para comer, para hablar, y disfrutar del entorno social además de asumir los cambios estéticos que el tiempo produce en los rasgos faciales y más en la paciente que su labor era la docencia y deseaba una buena presentación y toda vez que el lema de la clínica Elite dental es **“la alternativa para el adulto mayor”**.



FORMULACIÓN DE CARGOS

Mediante acto administrativo de fecha veinticinco (25) de mayo 2022, la Sala plena del Tribunal de Ética Odontológica del Valle, procedió a declarar procedente la formulación de cargos, a la Dra. doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el presunto incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989., Conforme a lo registrado en el Informe de Conclusiones.

La notificación personal del acto de cargos se registra en el folio 374 a 377 y mediante oficio que reposa a folio 380 y 443 ss, se informó a la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, acerca de la diligencia de descargos reprogramada para el día veintidós (22) de junio de 2022, a las 3:00 pm.

DILIGENCIA DE DESCARGOS

Conforme a la programación de la diligencia de descargos virtual, en la fecha y hora señaladas, conforme a lo establecido en el artículo 63 de la Ley 1437 de 2011 y al artículo 3 del decreto 491 de 2020, ante la Sala Plena del Tribunal, la odontóloga investigada, expuso sus descargos, los cuales reposan en grabación adjunto al expediente. El acta de la diligencia se observa a folio 456.

DESCARGOS Y CONSIDERACIONES FRENTE A CADA DESCARGO

De la grabación de la diligencia se extraen los descargos, en su orden:

DESCARGO PRESENTADO AL PRIMER CARGO.

Artículo 5º en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b



La imputación es leída íntegramente por el Magistrado sustanciador, seguido el argumento sostenido por la investigada, se observa en grabación en el minuto 18 y 49 segundos, manifiesta que:

“(…)

Primero que todo en la historia clínica no veo reflejado ningunas exodoncias se hablan de unos domos, los domos no son exodoncias porque para nosotros las exodoncias son el retiro total de la pieza dentaria, Los domos es el retiro parcial de la corona.

Al minuto 19 y 10 segundos, la odontóloga refiere:

“Ahora... si es aceptable de que yo no escribí al pie de la letra lo que yo le explique a la Sra. Noralba con la radiografía en su historia clínica, porque por eso fue que yo me base en esa radiografía para poder decirle a ella que los pilares que estaban en ese momento en la boca de ella estaban impactados por ese diente, yo le explique a la señora verbalmente antes de hacer cualquier procedimiento como lo hago con todos mis pacientes, le expliqué por qué ella podía perder esos pilares y por qué no se podía hacer un tratamiento fijo como ella lo quería realizar, a la cual ella ese día cuando llegó a la consulta conmigo que fue después de que la atendieron anteriormente creo que fue un año antes, ella llegó y pues llegó fue de urgencia porque los temporales que le habían colocado hace un año, esos temporales a ella se le cayeron y por eso fue que ella asistió ese día a la consulta,
”

En el minuto 20 y 50 segundos, indica:

Ese día yo lo que hice fue resolverle a ella pues el problema de que no se quedara sin dientes”. Y continua: “por eso yo le explique a ella lo que pasaba y por eso en la historia clínica yo reflejé que se realizaba entrega de la prótesis a la Clínica porque a ella se le estaba realizando una prótesis acrílica que se le iba a colocar en esos dientes pues que ella no tenía ahí presentes en la caja superior, pero pues cuando ella paso conmigo la perdida de los pilares era evidente en la radiografía a lo cual yo le explique a ella”,

En el minuto 21 y 30 segundo, afirma nuevamente:

“en ningún momento yo le retiré a ella ningunos dientes, yo no hice exodoncias de esos dientes, de esos pilares, yo los dejé sumergidos por qué? para poder cuidarle a ella el



reborde alveolar, para que no se achatara ese reborde y después ya no pudiese hacer ningún procedimiento de rehabilitación que podía ser unos implantes o en su defecto seguir utilizando una prótesis removible, pero sin que tuviera perdida de la parte del labio, entonces eso prácticamente yo si se lo dije a ella”,

Finalmente, en el minuto 22 y 15 segundos, indica:

“o sea yo se lo dije verbalmente que no está especificado al pie de la letra todo lo que yo le dije a ella NO, pero si realmente si están las cosas más importantes, pues que en ese tiempo yo creí conveniente registrarlos en la historia clínica.

(...)”

Frente a los descargos, la sala considera:

Frente a los argumentos expuestos por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández quien expresamente reconoce el incumplimiento del deber de informar al paciente de manera adecuada sobre el tratamiento a realizar cuando afirma: *“o sea yo se lo dije verbalmente que no está especificado al pie de la letra todo lo que yo le dije a ella NO, pero si realmente si están las cosas más importantes, pues que en ese tiempo yo creí conveniente registrarlos en la historia clínica”,* confirma lo imputado en el cargo, pues de la investigación se desprende que en la historia clínica aportada al proceso no se registran formas impresas de consentimiento informado, o advertencia de riesgos, solo se observa el consentimiento de endodoncia, según folio 20R.

No se observa ningún consentimiento o advertencia de los riesgos de los tratamientos que realizo la doctora Jennifer Mendoza Hernández, según su versión libre a folio 164 párrafos 26 al 29, informa que le explico a la paciente pero no lo dejo registrado en la historia clínica sobre el diente incluido, la reabsorción de las raíces, la profesional no realizó ninguna advertencia de los riesgos, complicaciones aspectos favorables y desfavorables de las prótesis superior e inferior que realizo y según testimonio de la paciente Noralba Giraldo a folio 89 párrafos 18 al 20 que no fue informada de la advertencia de los riesgos con respecto al nuevo tratamiento al que se iba a someter.

Es importante señalar que en el cargo imputado se están concordando normas que definen deberes para el odontólogo frente a la advertencia de riesgos, como lo es el de



informar los riesgos, circunstancias, efectos adversos, así como el deber de dejar constancia en la historia de esa advertencia.

El consentimiento informado ha sido considerado por algunos autores como uno de los máximos aportes del derecho a la medicina en los últimos tiempos. Para el doctor Carlos Mario Molina Arrubla, “el consentimiento es la manifestación de voluntad por una persona”. También se define como el acto mediante el cual el paciente, o sus allegados responsables, aceptan voluntariamente el acto médico propuesto, teniendo como base una información veraz y oportuna, recibida del médico, acerca de la enfermedad, el diagnóstico, el pronóstico, las opciones de tratamiento, los riesgos y los beneficios. La aceptación o rechazo del acto médico propuesto deberá constar en la historia clínica con indicación de lugar, fecha, hora y firma de quienes intervengan. (Tomado del libro. Consentimiento Informado en odontología y sus especialidades. Maria Teresa Escobar 2009).

Conforme a lo anterior, se trae a colación argumentos tenidos en cuenta por esta Corporación en otros pronunciamientos, (*Sentencia No. 284-2015; Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle*), en donde se hace referencia a jurisprudencia que cierra todo tipo de duda respecto al deber legal de advertencia de riesgos, como la del tres (3) de mayo de 1999, en donde el Consejo de Estado en Sentencia identificada bajo el número 11169, refirió:

“En síntesis, considera la Sala con el profesor belga Roger O. Dalcq que cuando el médico no advierte al paciente sobre los riesgos previstos y estos se producen en el curso de un procedimiento médico quirúrgico, este los asume en forma unilateral y compromete su responsabilidad personal y la del centro asistencial en el cual presta sus servicios”.

Igualmente se considera que dar al paciente la suficiente información respecto al procedimiento a realizar, es cuestión de respeto a la autonomía del mismo, tal como se concluye de lo expresado por el Consejo de Estado, en sentencia contenida en el expediente 26660 del 27 de marzo de 2014:

“la Sala considera que el derecho de los pacientes a decidir sobre su cuerpo y su salud solamente se ve satisfecho si se concibe el consentimiento informado como un acto responsable y respetuoso de las circunstancias particulares de cada persona y no como un formato genérico que firma el paciente pero que no da cuenta de haberle informado,



no solamente en qué consiste la intervención y qué alternativas tiene, sino todos los riesgos previsibles y las secuelas o consecuencias de la operación. Como consecuencia de una concepción integral del consentimiento informado y de darle el lugar que se merece en la práctica médica, sólo puede entenderse como consentido un procedimiento si se demuestra que se asumió con seriedad y ética el suministro de suficiente información al paciente”.

Esta Corporación considera preciso referir que, - 16 de febrero de 2015 -, el Congreso de la República de Colombia expidió la Ley estatutaria 1751 de 2015, por medio de la cual se reguló el derecho fundamental a la Salud y en su Capítulo 10, determinó los derechos y deberes de las personas relacionadas con la prestación de servicios de Salud.

Según esta Ley las personas tienen, entre otros derechos, a:

“(…)

c) A mantener una comunicación plena, permanente, expresa y clara con el profesional de la salud tratante;

d) A obtener información clara, apropiada y suficiente por parte del profesional de la salud tratante que le permita tomar decisiones libres, conscientes e informadas respecto de los procedimientos que le vayan a practicar y riesgos de los mismos. Ninguna persona podrá ser obligada, contra su voluntad, a recibir un tratamiento de salud.

“(…)”.

Recuérdese además que el artículo 9° del Decreto 491 de 1990, reglamentario de la Ley 35 de 1.989, establece como únicas exoneraciones para cumplir con la advertencia de riesgo:

“(…)”

a) Cuando el estado mental del paciente y la ausencia de parientes o allegados se lo impidan.

b) Cuando exista urgencia para llevar a cabo el procedimiento odontológico.



(...)"

Refiere la Sala que todo procedimiento por pequeño que sea debe ser informado al paciente en forma clara y sencilla para que el paciente entienda y debe ser previo al procedimiento, para que el paciente de igual manera lo consienta con su firma.

Es importante que la profesional investigada comprenda que el proceso de consentimiento es un compromiso comunicacional, el cual no termina con la firma del formulario o de la forma pre-elaborada, pues este paso es apenas un punto intermedio al que se llega después de una serie de diálogos entre el profesional y el paciente, dialogo que necesariamente debe continuar durante todo el tratamiento. Cualquier evento que se presente durante el transcurso de la atención que modifique así sea parcialmente la propuesta de tratamiento, debe ser discutida con la paciente, advirtiendo los nuevos beneficios y riesgos, y el acuerdo al que se llegue debe quedar consignado en la historia clínica y más aún cuando en el tratamiento que se examina no se advirtieron todos los riesgos.

La importancia del consentimiento informado y la advertencia del riesgo nos muestra que este proceso no puede reducirse tan solo a la firma de un documento, para salvaguardar la responsabilidad del profesional, pues este es un proceso que toma tiempo ya que de las informaciones dadas, se derivan las decisiones que el paciente tome con respecto a la ejecución de su tratamiento y de todo esto debe obrar constancia en la historia clínica.

La Corte Constitucional en Sentencia T- 401 de 1994, refirió: *“En la historia clínica como profesional he entendido tal como lo manifiesta el Dr. Nelson Cortes Castaño que el CONSENTIMIENTO: es un proceso de dialogo, el consentimiento informado es, fundamentalmente un proceso comunicacional entre el profesional de la salud y el enfermo y no, como muchos lo han entendido, un acto protocolario que se materializa mediante la suscripción de un instrumento reimpreso. La comunicación entre el médico y el paciente no solo es importante desde el punto de vista del respeto de la dignidad humana, sino también de la perspectiva terapéutica, La paciente necesita además de querer la curación, y creer en ella y en la capacidad de la medicina y de su gente para lograrla.”*

Igualmente se trae a colación lo expresado por El Honorable Tribunal Nacional de Ética odontológica con ponencia de la Magistrada María Clara Rangel Galvis, en julio de 2009, en donde se ha dejado muy claro *“cómo se cumple cabalmente con este deber ético*



profesional, pues no se trata de que el paciente firme un documento después de cada cita o control, mucho menos que lo firme en blanco; y menos, todavía, que no se haya dado el proceso de información, de diálogo con el paciente que le permita consentir o no la realización del tratamiento, por haber conocido ampliamente y de una manera adecuada los riesgos que comporta la intervención a que será sometido, lo que indica, otro factor muy importante para que este deber se entienda cumplido, que la información debe ser previa a la intervención y no posterior a ella”.

“Únicamente cuando se tienen bien claros los antecedentes del paciente y se ha llegado a un diagnóstico definitivo con ayudas o apoyos para los efectos, o sin ellas, teniendo en cuenta además el pronóstico del caso que muestra algo así como el camino científico técnico por donde deberá transcurrir el tratamiento, debe el odontólogo advertir a su paciente los riesgos que tales circunstancias le permiten prever y deberá hacerlo interpretando a cada paso el lenguaje técnico científico que él está acostumbrado a manejar pero que su paciente por no estar generalmente familiarizado con esta terminología, deberá hacérsele fácil su entendimiento utilizando la terminología que el grado de educación del paciente le permita entender cabalmente. Pero además, el odontólogo deberá tener en cuenta que “entender a cabalidad” significa que el receptor de la información de los riesgos debe encontrarse en pleno o normal uso de sus facultades mentales para que bajo esta condición pueda considerar la información y adoptar una postura frente a ella con plena libertad y sin condicionamiento ni presión alguna para el ejercicio de su libre albedrío que en términos de la Constitución Política de Colombia se identifica como el derecho a la autonomía”

Conforme a lo expuesto, la Corporación considera que la profesional no desvirtuó el cargo imputado, en consecuencia, el mismo queda en firme.

DESCARGO PRESENTADO AL SEGUNDO CARGO.

Artículo 8º en conexión con el artículo 1º literal a ley 35 de 1989

La Dra. Jennifer Mendoza, Inicia su descargo en el en el minuto 27 y 30 segundos manifiesta que:

“(…)

Bueno yo creo que en cuanto a que ella no se haya sentido conforme a lo que yo le realicé en ese momento creo que eso para mí es inaceptable porque de hecho la señora ese día iba con suma urgencia de que le colocáramos algo ahí en ese sector y que ella no quería



quedarse sin dientes porque pues para ella era fatal quedarse sin dientes, bueno en fin... yo realmente en ningún momento le vi ningunos pernos, los pernos no sé si de pronto para el léxico de ustedes es lo mismo que para nosotros núcleos de metal, pero en ningún momento yo le vi núcleos a la paciente, le vi solamente material de endodoncia que es lo que se coloca por dentro de las raíces, pero jamás le vi los llamados pernos que ustedes dicen”.

En el minuto 29 y 07 segundos, indica que:

“Yo realmente ese día lo que hice fue con todo lo que les dije anteriormente fue tratar de ayudar a la paciente en ese momento porque pues al yo ver que ese tratamiento que le había dado la anterior odontóloga, pues para mí no estaba bien planteado porque se sabía que se iba a perder en algún momento, pues yo lo que hice fue explicarle a la paciente y proceder a hacer lo que ella me autorizó a realizar en ningún momento la paciente fue forzada, no fue forzada en yo decirle venga no... es que yo le voy a quitar eso y le voy a colocar es una prótesis porque yo digo. NO”

Finalmente, en el minuto 29 y 57 segundos, refiere:

Yo creo que en la historia clínica ella tiene firmado ahí en la historia clínica y ella fue consciente de lo que yo a ella le explique durante el procedimiento, es más ese día no nos demoramos 10 minutos, ese día nos demoramos.... ella llegó desde por la mañana y se fue en la tarde con su prótesis dental o sea yo creo que en ningún otro, en ninguna otra clínica o bueno en otro consultorio... va a llegar un paciente en la mañana y le van a entregar su prótesis en ese mismo día, entonces prácticamente lo que yo hice y pues obviamente con las personas de la Clínica, los laboratoristas, fue ayudarle a la paciente a que ella no se sintiera acomplejada por haber perdido sus dientes y aparte de eso ella acepto porque ahí en la historia clínica dice que ella acepta el cambio de tratamiento.

Frente a los descargos, la sala considera:

Si bien la profesional expresa que todo lo que hizo fue tratar de ayudar a la paciente lo que no se observa es que esa ayuda se materializara en haber dedicado el suficiente tiempo a la paciente a través de una adecuada reevaluación, pues la paciente ya tenía un tratamiento iniciado en la clínica por parte de la Dra., Mariana Torres y la investigada (Dra. Jennifer Mendoza), debió ordenar los exámenes pertinentes para con esto establecer el



diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento adecuado, pues lo que reposa en el expediente en folio 23R, es la anotación que se hizo un diagnóstico y un nuevo plan de tratamiento, pero esto no se observa en las copias de historia aportadas.

La **doctora Jennifer Mendoza Hernández**, realiza a la paciente Noralba Giraldo de Muñoz, el tratamiento en un segundo momento de la atención, en el que debió valorar el tratamiento antecedente propuesto por la odontóloga que inició el tratamiento, debió observar lo planteado en los folios 4,18 y definir si era necesario realizar una nueva evaluación, indicando los exámenes pertinentes para con esto poder establecer el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento y ofrecer a la paciente un tratamiento que cumpliera con sus necesidades.

Lo que se observa en la secuencia del historial clínico es que la profesional solo registra en la evolución: “visualizo el diente incluido y reabsorción de las raíces”, eso fue solo su diagnóstico (folio 164). No hay una valoración oclusal, periodontal, pulpar, dental, valoración de tejidos adyacentes.

Conforme al material recaudado en la investigación y las diligencias practicadas, se observa falta de dedicación del tiempo necesario por parte de la profesional Jennifer Mendoza Hernández, quien atendió a la paciente después del tratamiento realizado por la doctora Mariana Torres, pues tuvo que realizar los domos para poder llevar a cabo las prótesis removibles superior e inferior, no se detuvo lo suficiente para determinar qué tratamientos realizarle a la paciente, no le explico en forma detallada y prudente que se haría con el diente incluido que se encontraba sobre las raíces de los centrales superiores,.

Según las pruebas allegadas y practicadas, La doctora Jennifer Mendoza Hernández sin consultar a la paciente, desgasto los pernos intraradiculares que se le habían colocado por parte de otra profesional, solo se limitó a realizar lo que le dijo la señora Mariangela Ceballos, directora comercial de la clínica.

Conforma la sala que la investigada, no le dedico el tiempo necesario a la paciente, al no explicarle en forma clara el procedimiento que iba a llevar a cabo desgastando los pernos intraradiculares para solo dejar las raíces (domos) y realizar la prótesis removable superior que coloco y se fracturo a los 20 días como lo informa la doctora Jennifer Mendoza en su



versión libre (folio 163 párrafos 14, 15,16), por lo tanto, se observa la falta al deber de dedicación el tiempo suficiente a la paciente.

Conforme a lo expuesto y enmarcados por el juicio del método científico en la recolección de información objetiva y subjetiva, registro, análisis y apoyo en ayudas tecnológicas, es como el odontólogo puede definir diagnósticos y planes de tratamiento que minimicen la probabilidad de error médico y le permitan brindar una atención de calidad y seguridad en beneficio del paciente. Lo cual no es otra cosa que el deber ser de la atención odontológica, que cobra importancia en el tiempo que se emplea en la aplicación de estas herramientas, en la comunicación de las condiciones del paciente, que sin duda redundan en claridad y tranquilidad frente al servicio que se presta, máxime en este caso cuando se trata de una paciente que ya tenía un plan de tratamiento en la clínica, siendo iniciado por la Dra. Mariana Torres, donde la paciente no se siente conforme con el tratamiento y con mayor razón cuando la profesional que recibe el caso doctora Jennifer Mendoza Hernández, indica textualmente *“al yo ver que ese tratamiento que le había dado la anterior odontóloga, pues para mí no estaba bien planteado porque se sabía que se iba a perder en algún momento”*, la reevaluación clínica de la paciente debió comportar todo el tiempo necesario para determinar sus condiciones de salud y apoyarse en todas las herramientas a su alcance, entre ellas nuevas ayudas diagnósticas que de igual manera la investigada manifestó no solicitarlas.

Por lo expuesto, se considera la confirmación del cargo en su integridad.

DESCARGO PRESENTADO AL TERCER CARGO.

Artículo 25º- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.

La Dra. Jennifer Mendoza, Inicia su descargo en el minuto 39 y 49 segundos de la grabación, manifiesta que:

“(…)

Pues realmente yo ese día me base en lo que decía anteriormente la historia clínica porque pues al preguntarle a la paciente si sufría de alguna enfermedad lo único que me dijo fue que era hipertensa y bueno y los medicamentos que utilizaba en esos momentos

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



eran los mismos que estaban registrados en la historia clínica, no considere volver a agregar otra historia clínica no sabía que tocaba volver a registrar otra historia clínica mirando pues que el paciente”.

En el minuto 40 y 40 segundos, la odontóloga señala:

“Si yo me base en la historia clínica que ya había en ese momento en donde pues, yo le pregunté a la paciente que si ella sufría de alguna otra enfermedad, que fuera hipertensa y que todos esos medicamentos que tomaba, pues no vi pertinente volver a realizar otra historia clínica con los mismos datos por eso yo procedí con esa misma historia a realizar el proceso que le realicé a ella, el tratamiento que ella misma me acepto y que ella misma ese día salió satisfecha con su tratamiento”

Frente a los descargos, la sala considera:

En el cargo se detalla claramente que al revisar la historia clínica diligenciada por La odontóloga Jennifer Mendoza y según la versión libre, indico que la historia inicial fue diligenciada por la doctora Mariana Torres Brotons y que ella (Jennifer Mendoza) no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica, se registró: “se realiza diagnóstico y plan de tratamiento,” (folio 23), pero en la historia esto no se ve reflejado, lo que se encuentra diligenciado por la Doctora Jennifer Mendoza es un nuevo presupuesto según folio 24, no se encuentra el análisis oclusal, no hay análisis de la articulación Temporomandibular, no hay un análisis del componente óseo del maxilar superior e inferior, no se encuentra carta dental, la historia registra letra ilegible, tanto es así que se pidió la transcripción de la historia clínica, se observan siglas a folio 22, en lo que corresponde al diligenciamiento por parte de la doctora Jennifer Mendoza Hernández.

Los argumentos expuestos por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández, con los cuales pretende desvirtuar el cargo, no se refieren a la imputación tal cual se ha registrado en el cargo, confirma que se basó solo en los datos anteriores de la historia clínica, no realizo una nueva valoración con el diligenciamiento total de la historia clínica.

Se anota que no se trata de diligenciar varias historias clínicas cada vez que un paciente regresa al tratamiento después de un tiempo de haber sido atendido, como ocurrió en este caso con la señora Noralba de Muñoz, es la misma historia clínica del mismo paciente, la cual debe diligenciarse con el fin primordial de recoger datos del estado de salud del paciente para facilitar su asistencia y no se trata de realizar una nueva historia, pues esta



debe conservar las características definidas en la Resolución 1995 de 1990, por lo tanto debe ser única, íntegra, debe ser diligenciada en forma cronológica, observando secuencialidad, racionalidad, debiendo registrar todo cuanto ocurre con el paciente.

Al no encontrarse registradas por parte de la odontóloga investigada, las condiciones generales de salud de la paciente, las condiciones de salud oral, la condición somática, psíquica, social, estas debieron diligenciarse conforme a la reevaluación que le correspondía hacer la señora Noralba de Muñoz y por su puesto de forma secuencial registrar el diagnóstico, pronóstico y el nuevo plan de tratamiento.

En consideración a lo expuesto, la Sala confirma íntegramente el cargo formulado.

MANIFESTACION FINAL

En la diligencia de descargos, se le pregunta a la investigada si tiene algo más que agregar y según el minuto 41 y 36 segundos, señala:

“Pues en ningún momento creo que obre de mala fe, de mala forma, siempre pues a mis pacientes siempre yo les hago como sentirse de la mejor forma pues porque para eso es que uno trabaja, pues para devolverle la sonrisa a la persona, pues realmente como le digo no fue de mala fe de pronto lo que le hice si de pronto la paciente en su afán de verse así no me entendió lo que yo le expliqué y pues se procedió a hacer el tratamiento que se realizó, pues la verdad, no quiero decir que no sea mi culpa, pero pues realmente me siento pues un poco mal, pues porque la paciente de todas formas no pensé que íbamos a llegar hasta estos extremos porque pues yo cuando la atendí a ella fue bien, o sea no tuvimos ningún inconveniente durante el proceso, entonces pues eso es lo que tengo que agregar”

Frente a la manifestación de la odontóloga, la sala considera que los reproches que se registran en los artículos formulados, son el resultado de una investigación que concluye con la inobservancia de la Dra. Jennifer Mendoza de esos deberes profesionales, los cuales son de obligatorio cumplimiento, no duda el Tribunal de la idoneidad profesional de la investigada, ni que su proceder sea bajo el principio de la buena fe, pues es claro que los profesionales de la salud, en este caso la odontóloga, ha sido formada en una institución reconocida donde adquirió las competencias para el desarrollo de su ejercicio profesional con el objetivo de salvaguardar la salud de sus pacientes.

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



CONSIDERACIONES DE LA SALA PLENA

A manera de conclusión esta Sala considera que de la queja y material probatorio recaudado, se pueden observar tres momentos en la atención de la paciente, Noralba Giraldo de Muñoz, un primer momento el inicio del tratamiento con la “valoración” de la doctora Mariana Torres Brotons, la preparación y colocación de los pernos intraradiculares y la preparación para las coronas individuales y remisión a endodoncia, estas atenciones se realizaron entre el 31 de agosto del 2015 al 8 de agosto de 2016; segundo momento, el cambio de tratamiento porque ya los pernos intraradiculares colocados por la doctora Mariana Torres Brotons, no cumplían los requisitos, - según la doctora Jennifer Mendoza -, para colocar las coronas que se habían propuesto inicialmente y realizó en varias ocasiones impresiones y colocación de prótesis flexibles (2 de septiembre de 2017 a 20 de diciembre de 2017) y un tercer momento con realización de tratamientos de prótesis flexibles sobre domos que no cumplieron con las expectativas de la paciente.

La doctora Jennifer Mendoza Hernández, no tuvo claridad en los signos y síntomas que presentaba la paciente para realizar un diagnóstico, pronóstico y establecer el plan de tratamiento de acuerdo con lo encontrado en el examen intraoral y extra oral de la paciente y poder así satisfacer las necesidades de la paciente, realizando una valoración de las condiciones que en ese momento presentaba la señora Noralba Giraldo de Muñoz.

A folio 23, La doctora informa: “*se realiza diagnóstico y plan de tratamiento*”, pero no están registrados en la historia clínica, no hay un análisis del estado periodontal, de las estructuras blandas, de la cantidad de reborde para soportar las prótesis superior e inferior, no envió nuevos exámenes complementarios, solo escribe: “*la paciente presenta un diente incluido*”, y no se observan más registros en la historia clínica. La Profesional Jennifer Mendoza solo realiza un nuevo presupuesto que se encuentra en el folio 24.

Como se dijo anteriormente es una historia que carece de todo análisis científico, no hay diagnóstico, pronóstico, anamnesis, análisis oclusal, periodontal, articulación temporo mandibular, análisis extraoral, no se encuentran consentimientos informados de los procedimientos realizados por la profesional Jennifer Mendoza.

NORMAS INFRINGIDAS

En consideración a los hechos relatados, las pruebas y diligencias adelantadas, de conformidad con el Artículo 77 de la Ley 35 de 1989, el Tribunal de Ética Odontológica



Seccional Valle del Cauca, considera que existen méritos para sancionar a la doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el presunto incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989

DOSIMETRIA DE LA SANCION

Para el Despacho, se encuentran acreditadas las faltas cometidas por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández en el presente caso, por acción y/o por omisión, las cuales lesionan también los principios generales de prudencia, probidad y calidad en la prestación de los servicios de salud oral, consagrados en el capítulo primero de la Ley 35 de 1989.

A efectos de decidir cuál debe ser la sanción que debe imponerse al investigado, el Tribunal tendrá en cuenta tres aspectos, **el primero** de ellos de acuerdo a lo establecido en los artículos 41 y 42 del decreto 491 de 1990, reglamentario de la Ley 35 de 1989, que indican:

Artículo 41: *“La sanción disciplinaria se aplicará teniendo en cuenta los antecedentes personales y profesionales del infractor, y las circunstancias atenuantes o agravantes de la falta”.*

Artículo 42: *“La reincidencia del profesional en la comisión de la falta dará lugar, por lo menos, a la aplicación de la sanción inmediata superior”.*

Artículo 43. *“Para los efectos del artículo anterior, entiéndese como reincidencia la comisión de la misma falta, en dos o más ocasiones durante un período no mayor de un (1) año”.*

El **segundo aspecto**, tendrá en cuenta las sugerencias y contenidos expuestos por el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, en Providencia de fecha dos (2) de junio de 2010, con ponencia de la Magistrada, Carmen Alicia Martínez de Cardozo, sugerencias que se amplían en las siguientes consideraciones:

“(…)

Carrera 4 No. 8-63 Oficina 402-403 Edificio Josenao, Teléfonos 8890119
teodontologicavalle@gmail.com
Cali - Colombia



Cuando la conducta desplegada por el profesional es de aquellas que no alteran el curso de los tratamientos ni causan ningún tipo de daño o perjuicio a los pacientes *verbi gratia* “omitir la hora en la cual se realiza un acto odontológico, siendo posible establecerla mediante pruebas distintas de la Historia Clínica.”, o, al exigir a un paciente, por exceso, un examen innecesario. La sanción a imponerse podrá consistir en la **AMONESTACIÓN PRIVADA**, por tratarse de una falta levísima.

Cuando la falta es levísima pero el profesional persiste en la conducta, es decir, es reincidente en ella, la sanción será la de **CENSURA ESCRITA PERO PRIVADA**, se enmarcan en esta situación, aquellas actuaciones en que el profesional por ejemplo incurre a través del historial clínico no solo en una falencia sino en varias, no registra por ejemplo los hallazgos de las impresiones diagnósticas en el registro específico del paciente (Resolución 1995 de 1999), o, no registra los resultados de los exámenes paraclínicos ordenados pero, los conserva en sus archivos o inclusive, no los conserva pero se puede establecer que fueron ordenados y cuáles fueron sus resultados. La letra utilizada en el historial clínico no goza de legibilidad pero se puede establecer su contenido, el profesional usa siglas y abreviaturas en el diligenciamiento del historial clínico. En este tipo de conductas el profesional reincide en la comisión de faltas levísimas. La sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** aplica en los casos que, por exclusión, la falta es leve por no corresponder a las faltas levísimas a que se refieren las dos primeras, pero tampoco corresponden a las faltas contempladas en los ítems siguientes que involucran las conductas clasificadas en la misma Ley 35 de 1989 como graves y menos aún corresponden a las faltas gravísimas que adelante se exponen.

En este caso, se enmarcan aquellas faltas en las cuales no se verifica algún tipo de lesión o daño atribuible al ejercicio del profesional investigado, pero que, involucran más falencias en cabeza del profesional relacionadas entre otras, con anotaciones o registros en el historial clínico, que además implican el desconocimiento de normas de obligatorio cumplimiento tales como: incumplir con los requerimientos de apertura e identificación de la historia clínica del paciente en el historial clínico, exigencia consagrada en la Resolución 1995 de 1999. Ausencia de carta dental del paciente con los requerimientos exigidos en la ley 38 de 1993.

CENSURA VERBAL Y PUBLICA: Ausencia total de la carta dental del paciente, no dejar constancia en la historia clínica del paciente del hecho de la advertencia de los riesgos previstos (art 10 del Decreto 491 de 1990), no contar en los anexos de la historia clínica



con el respectivo consentimiento informado para la realización de intervenciones quirúrgicas, procedimientos (artículo 11 de la Resolución 1995 de 1999), casos en los cuales se adolece de información en lo relacionado con el diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento, pero cuya omisión no está relacionada con la generación de un riesgo o efecto lesivo para la salud del paciente. Historia clínica que no cumple con las características de integralidad, secuencialidad y racionalidad científicas, omisión en el registro de las observaciones, conceptos, decisiones y resultados de las acciones en salud desarrolladas conforme a lo dispuesto en la resolución 1995 de 1999 en su artículo 4º. Omisión en la obtención del consentimiento informado por parte de los responsables de pacientes menores e incapaces, en aquellos casos en los cuales no obstante, no se verifica daño o lesión.

La sanción de **SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO MAYOR DE SEIS MESES PERO INFERIOR A DOS AÑOS**, procedería cuando la falta es grave pero de naturaleza jurídica distinta de la calificación legal prevista en la Ley 35 de 1989; se caracteriza por alterar el curso del tratamiento y ocasionar lesiones que causan daños y perjuicios al paciente, los cuales limitan el desarrollo normal de sus actividades regulares pero sin secuelas permanentes; su condición clínico patológica es reversible con tratamientos o procedimientos especiales y el consiguiente aumento de los costos. Esta sanción procede igualmente cuando el odontólogo es reincidente en la comisión de faltas leves sancionadas previamente con censura escrita y pública.

La sanción **DE SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO DE DOS O MÁS AÑOS PERO INFERIOR A TRES AÑOS**. Sería aplicable cuando por calificación legal la falta es grave, específicamente en casos de difamación, calumnia, injuria (artículo 28 de la Ley 35 de 1989), o, cuando el profesional presenta documentos alterados, y/o emplea de recursos irregulares para el registro del título o para la inscripción profesional (artículo 44 de la Ley 35 de 1989).

LA SANCION CONSISTENTE EN SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR UN LAPSO DE TRES O MAS AÑOS SIN EXCEDER DE CINCO AÑOS, se aplicaría en los casos de faltas gravísimas que alteran el curso del tratamiento y ocasionan lesiones que causan daños y perjuicios al paciente, los cuales limitan el desarrollo normal de sus actividades regulares y las secuelas son permanentes e irreversibles, o, cuando se llega a poner en riesgo la vida del paciente, también, en aquellos casos en que se demuestra



que con sus servicios profesionales, con su nombre o con su silencio, el odontólogo facilitó o hizo posible la práctica ilegal de la profesión.

“(…)

Y el **tercer aspecto**, el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, en el cual se establece:

“(…)

Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. *Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.*
2. *Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*
3. *Reincidencia en la comisión de la infracción.*
4. *Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.*
5. *Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.*
6. *Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.*
7. *Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente.* 8) *Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.*

(…)”

Desarrollando los tres aspectos enunciados, respecto a la graduación de la sanción en lo dispuesto por el Decreto 491 de 1.990 que reglamenta la Ley 35 de 1.989, se tiene que:

- La Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, no registra antecedentes profesionales, según consta en certificación expedida por el Honorable Tribunal Nacional de Ética Odontológica que reposa en el folio 290.
- En virtud de la anterior certificación, tampoco hubo comisión de la misma falta, en dos o más ocasiones durante un período no mayor de un (1) año por lo que NO se configura la reincidencia del profesional en la comisión de la falta.



En segundo lugar, procede la Sala a verificar la graduación de la sanción conforme al Artículo 50 de la ley 1437 de 2011, encontramos que:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados: (el derecho a la salud de la paciente):

Del examen de las pruebas allegadas a la investigación y en particular de la historia clínica y anexos, se observa que el tratamiento realizado por la Dra. Jennifer Mendoza Hernández a la señora Noralba Giraldo de Muñoz, correspondió a un segundo momento terapéutico el cual fue iniciado por la Dra. Mariana Torres Brotons, en consecuencia, no hay daño generado por la investigada dentro del tratamiento que ella le realizó a la paciente, lo que se concluye es el incumplimiento de los deberes profesionales que quedaron relacionados en los cargos imputados, art, 5, 8 y 25, los cuales se confirman en el presente acto.

2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.

No se observa dentro de la investigación beneficio económico obtenido por la investigada para sí o a favor de un tercero.

3. Reincidencia en la comisión de la infracción.

No hay registro de antecedentes éticos disciplinarios. En el Folio 290, se encuentra certificado TNEO- que indica que la Dra. Jennifer Mendoza Hernández no registra antecedentes por violación al estatuto ético de la odontología -(Ley 35 de 1989.

4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.

No se vio obstaculizada la dinámica procesal. La Dra. Jennifer Mendoza Hernández asistió a todas las citaciones realizadas por este Tribunal, envió los documentos solicitados y colaboró con la investigación.



5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.

No se advirtió utilización de medios fraudulentos por parte de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández Aristizábal dentro de la investigación.

6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes. (diligencia)

Con respecto a este numeral, considera esta Sala que dentro de los argumentos que se detallaron en los cargos confirmados y sus concordancias, se evidencia que Dra. Jennifer Mendoza Hernández se apartó de los deberes profesionales contenidos en La ley 35 de 1989 y normas concordantes.

Dichos deberes no se refieren únicamente a lo que el odontólogo realiza en boca del paciente, también integran estos deberes la relación del profesional con el paciente, el adecuado diligenciamiento de la historia clínica, la adecuada advertencia de riesgos de los procedimientos planteados a la paciente, la utilización de medios y conocimiento para un adecuado diagnóstico, pronóstico y plan de tratamiento, dedicar el tiempo necesario para una correcta evaluación de la salud bucal del paciente y por su puesto el correcto diligenciamiento de la historia clínica el cual incluye el deber de registrar todo cuanto ocurre con el paciente desde la fecha y hora de atención, los aspectos clínicos, antecedentes, conducta del paciente y todo lo que tenga que ver con la atención.

El desconocer los deberes descritos implica que la profesional investigada ha actuado con negligencia e inobservancia de normas de obligatorio cumplimiento como lo es la Ley 35 de 1989 y sus normas concordantes, en particular porque De la investigación se desprende que hubo falta de diligencia de la Dra. Jennifer Mendoza Hernández en la valoración de la paciente, pues se apartó de los preceptos que debe cumplir y más aún cuando ella misma consideraba errado el anterior tratamiento, no ordeno exámenes como una nueva condición radiografía, no dejó plasmado el sentido del tratamiento y por lo recaudado generó más confusión e incertidumbre en la quejosa y su familia respecto a su condición y el nuevo tratamiento implementado, No cumplió su deber profesional de diligenciar la historias clínicas de acuerdo con los cánones científicos, según el cargo imputado.



7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente.

No se observó renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas

8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.

En la diligencia de descargos, la Dra. Jennifer Mendoza, acepta parcialmente faltar al deber de diligenciar la historia clínica según los preceptos legales y acepta parcialmente que su deber de informar y registrarlo, no lo hizo cabalmente.

La Sala Plena considera que de acuerdo a los tres aspectos desarrollados para determinar la dosimetría de la sanción, según el marco de referencia Jurisprudencial derivado de las sugerencias y contenidos expuestos por el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, en Providencia de fecha dos (2) de junio de 2010, como se indicó anteriormente, del análisis de las pruebas y documentos que obran expediente se tiene que las faltas cometidas por la Dra. **Jennifer Mendoza** Hernández, se confirman por violación de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989, por lo tanto, la sanción a imponer a la **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**, correspondería a **CENSURA VERBAL Y PUBLICA**, pero en atención a los atenuantes que se observan a favor de la investigada, los antecedentes profesionales y las circunstancias atenuantes de la falta analizados anteriormente especialmente que no hay daño atribuíble a la aceptación parcial en diligencia de descargos, se procederá a imponer a la **Dra. Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción inmediatamente anterior, la cual corresponde a **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA**, según el artículo Ley 35 de 1989.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Seccional de Ética Odontológica del Valle del Cauca, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar los cargos imputados a la Dra. doctora **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, por el incumplimiento de la Ley 35 de 1989, en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

ARTÍCULO SEGUNDO: Declarar que la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández** identificada con cedula de ciudadanía No **1.098.675.683**, incurrió en violación a la ética odontológica - Ley 35 de 1989, específicamente en el en el **Artículo 5º** en concordancia con los artículos 8 y 10 del decreto 491 de 1990, en conexión con el artículo 1º- literal b; **Artículo 8º** en conexión con el artículo 1º literal a; **Artículo 25º**- concordado con la Resolución 1995 de 1999 en su artículo 1º, 3º y la ley 38 de 1993 en el artículo 1º, lo que respecta a la carta dental, en conexión con el Artículo 1 literal b de la Ley 35 de 1989.,

ARTICULO TERCERO: Imponer a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la sanción consistente en **CENSURA ESCRITA Y PUBLICA** de que trata el literal b, del artículo 79 de la Ley 35 de 1989, artículo 80 – primera parte -. Concordado con los artículos 38 y 40 del Decreto 491 de 1990.

ARTICULO QUINTO: Notificar a la Dra. **Jennifer Mendoza Hernández**, la presente decisión informándole que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989.

ARTICULO SEXTO: Notificar la presente decisión al señor Cristian Camilo Muñoz Giraldo, quien obra como quejoso, informándole que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición para ante este Despacho dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, o del de apelación para ante el Tribunal



Nacional de Ética Odontológica, dentro del mismo término de conformidad con lo establecido en el Artículo 84 de la Ley 35 de 1989

ARTÍCULO SEPTIMO: En firme este Acto Administrativo, ARCHÍVESE lo actuado

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

FREDY ALBERTO ESCOBAR MONTAÑEZ
Magistrado Ponente

LINA MARCELA ALVAREZ SILVA
Magistrada

LUZ ESPERANZA FLOREZ CONTRERAS
Magistrada

ROBERTO FELIPE VELASCO RODRIGUEZ
Magistrado

ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS RODRIGUEZ
Abogada Secretaria

CONSTANCIA SECRETARIAL

La abogada secretaria procede a dar fe de la veracidad de las firmas electrónicas autorizadas, conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 y aprobado en Acta No. 1000 – sesión 833 de fecha 2 de septiembre de 2020.

ANGÉLICA MARÍA BOLAÑOS R.
Abogada Secretaria

CLÍNICA DE OCCIDENTE
¡Cada día mejor!

EPICRISIS

PACIENTE: NORALBA GIRALDO DE MUÑOZ	IDENTIFICACION: CC 31282530	HC: 31282530 - CC
FECHA DE NACIMIENTO: 22/3/1958	EDAD: 66 Años	SEXO: F
ESTADO CIVIL: Casado(a)	OCUPACION: AMA DE CASA	TIPO AFILIADOXD: Beneficiario
RESIDENCIA: CALLE 33 F # 25-34 ALFONSO BARBERENA	VALLE DEL CAUCA-CALI	TELEFONO: 3156004713
NOMBRE ACOMPAÑANTE:	PARENTESCO:	TELEFONO:
FECHA INGRESO: 23/9/2022 - 21:48:17	FECHA EGRESO: 29/9/2022 - 13:50:40	CAMA: 418B
DEPARTAMENTO: 020801 - HOSPITALIZACION	SERVICIO: HOSPITALIZACION	
CLIENTE: EPS Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA SA	PLAN: EPS SURA CONTRIBUTIVO 2022	

DATOS DEL INGRESO

- MOTIVO CONSULTA
IAMSEST

- ESTADO GENERAL Y ENFERMEDAD ACTUAL ACTUAL

SE VALORA CON TODOS LOS ELEMENTOS DE PROTECCION PERSONAL OTORGADOS POR LA INSTITUCION PARA EVITAR CONTAGIO DE COVID-19 ACOMPAÑANTE: CRISTIAN MUÑOZ, HIJO. PACIENTE INGRESA REMITIDA, CON ANTECEDENTE DE HTA, DM TIPO 2, REFIERE CUADRO CLINICO DE 14 HRS DE EVOLUCION DE DOLOR PRECORDIAL OPRESIVO IRRADIADO A DORSO, ASOCIADO A NAUSEAS, DIAFORESIS, SENSACION DE DISNEA, CONSULTA IPS SURA PASOANCHO EKG SIN CAMBIOS, CON TROPONINAS 44.6, POSITIVAS(REFERENCIA HASTA 15) POR LO QUE REMITEN. REFIERE ADEMÁS CONSTIPACION DE 5 DIAS DE EVOLUCION, REPORTE DE RX SIN OBSTRUCCION, YA RESUELTA CON ENEMAS EN PERIFERIA. INGRESA ANTECEDENTES PATOLOGICOS: HTA, DIABETES MELLITUS TIPO 22 NO IR FARMACOLOGICOS: LOSARTAN 50 MG CADA DIA, VERAPAMILLO 80 MG DIA, HDZ CADA DIA, QUIRURGICOS: NIEGA ALERGIAS: NIEGA INMUNIZACION PARA COVID: 1 DOSIS JANSEN

- ANTECEDENTES PERSONALES

- PATOLOGICOS

- HIPERTENSION ARTERIAL : No - SI

- DIABETES MELLITUS : No - SI

- OTRAS ALERGIAS : No - NIEGA

- ANTECEDENTES FARMACOLOGICOS

- ANTECEDENTES FARMACOLOGICOS : No - LOSARTAN 50 MG CADA DIA, VERAPAMILLO 80 MG DIA, HDZ CADA DIA,

- EXAMEN FISICO

- SISTEMA ENDOCRINO : NORMAL

- ESTADO GENERAL : NORMAL

- PIEL : NORMAL

- ESFERA MENTAL : NORMAL

- OSTEOMUSCULAR : NORMAL

- GENITOURINARIO : NORMAL

- GASTROINTESTINAL : NORMAL

- RESPIRATORIO : NORMAL

- CARDIOVASCULAR : NORMAL

- ORGANOS DE LOS SENTIDOS : NORMAL

- NERVIOSO CENTRAL Y PERIFERICO : NORMAL

- NEUROLOGICO : NORMAL

HALLAZGOS: PACIENTE EN ACEPTABLES CONDICIONES GENERALES. CABEZA NORMOCEFALO SIN DEFORMIDADES. PUPILAS ISOCORICAS FOTOREACTIVAS, ESCLERAS ANICTERICAS, CONJUNTIVAS HUMEDAS. ORL MUCOSAS HUMEDAS. CUELLO MÓVIL, NO DOLOR, NO MASAS, NO MEGALIAS. TÓRAX SIMÉTRICO, NORMO EXPANSIBLE, SIN TIRAJES. CORAZÓN RÍTMICO, NO SOPLOS, PULMONES VENTILADOS, MURMULLO VESICULAR PRESENTE, SIN RUIDOS SOBRE AGREGADOS ABDOMEN GLOBOSO, DEPRESIBLE, NO MASAS NO MEGALIAS, NO SIGNOS DE IRRITACIÓN PERITONEAL. PERISTALTISMO PRESENTE. EXTREMIDADES SIMÉTRICAS, MÓVILES, PULSOS DISTALES PRESENTES, ADECUADO LLENADO CAPILAR, SIN DÉFICIT NEUROVASCULAR, FUERZA 5/5. GENITO URINARIO SE OMITE PIEL: SIN ALTERACIONES SNC GLASGOW 15/15 SIN DÉFICIT NEUROLÓGICO APARENTE, ORIENTADA.

- APOYOS DIAGNOSTICOS

RADIOGRAFIA DE TORAX (P.A. O A.P. Y LATERAL, DECUBITO LATERAL, OBLICUAS O LATERAL CON BARIO), ECOCARDIOGRAMA TRANSTORACICO, CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN CARDIOLOGIA, CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN MEDICINA INTERNA, INTERCONSULTA POR OTRAS ESPECIALIDADES MEDICAS, INTERCONSULTA POR ESPECIALISTA EN CARDIOLOGIA, INTERCONSULTA POR ESPECIALISTA EN MEDICINA INTERNA, ELECTROCARDIOGRAMA DE RITMO O DE SUPERFICIE SOD, TIEMPO DE PROTROMBINA [TP], TIEMPO DE TROMBOPLASTINA PARCIAL [TTP], HEMOGRAMA IV (HEMOGLOBINA HEMATOCRITO RECUENTO DE ERITROCITOS INDICES ERITROCITARIOS LEUCOGRAMA RECUENTO DE PLAQUETAS INDICES PLAQUETARIOS Y MORFOLOGIA

ELECTRONICA E HISTOGRAMA) AUTOMATIZADO, MICROALBUMINURIA AUTOMATIZADA EN ORINA PARCIAL, HEMOGLOBINA GLICOSILADA AUTOMATIZADA, TROPONINA I CUANTITATIVA, CALCIO AUTOMATIZADO, VITAMINA B12 [CIANOCOBALAMINA], AMILASA EN SUERO U OTROS FLUIDOS, BILIRRUBINAS TOTAL Y DIRECTA, FOSFATASA ALCALINA, GLUCOSA EN SUERO U OTRO FLUIDO DIFERENTE A ORINA, NITROGENO UREICO, POTASIO EN SUERO U OTROS FLUIDOS, SODIO EN SUERO U OTROS FLUIDOS, TRANSAMINASA GLUTAMICO-PIRUVICA [ALANINO AMINO TRANSFERASA], TRANSAMINASA GLUTAMICO OXALACETICA [ASPARTATO AMINO TRANSFERASA], CREATININA EN ORINA PARCIAL, CREATININA EN SUERO U OTROS FLUIDOS, HORMONA ESTIMULANTE DEL TIROIDES ULTRASENSIBLE, TIROXINA LIBRE, UROANALISIS, TERAPIA DE REHABILITACION CARDIOVASCULAR, INTERNACION EN UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS ADULTO, INTERNACION EN UNIDAD DE CUIDADOS INTERMEDIOS ADULTO

DIAGNOSTICOS DE INGRESO		TIPO DIAGNOSTICO	PRIMARIO
CODIGO	DIAGNOSTICO	IMPRESION DIAGNOSTICA	P
I219	INFARTO AGUDO DEL MIOCARDIO, SIN OTRA ESPECIFICACION	CONFIRMADO NUEVO	
E119	DIABETES MELLITUS NO INSULINODEPENDIENTE SIN MENCION DE COMPLICACION	CONFIRMADO NUEVO	
I10X	HIPERTENSION ESENCIAL (PRIMARIA)		

RESUMEN DE LA ATENCIÓN

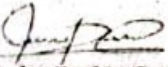
- RESUMEN DE LA ATENCIÓN**
DX IAMSEST KILLIP I GRACE 96 PUNTOS - CORONARIAS SANAS EMERGENCIA HTA ORGANO BLANCO CORAZON HTA CARDIOPATIA HIPERTENSIVA FE 58% DM 2, NO IR OBESIDAD - IMC 42 ESTREÑIMIENTO FEMENINA DE 66 AÑOS, FACTORES DE RIESGO CARDIOVASCULAR, EDAD, OBESIDAD, HTA, DBT EN MANEJO CON LOSARTAN METFORMINA, INMUNIZACION SARS COV2 JANSSEN 1 DOSIS, QUE INGRESA A URGENCIAS REMITIDA DE SURA PASOANCHO EL 23/09/22 REFIERE CUADRO CLINICO DE 14 HRS DE EVOLUCION AL MOMENTO DEL INGRESO: DE DOLOR PRECORDIAL OPRESIVO IRRADIADO A DORSO, ASOCIADO A NAUSEAS, DIAFORESIS, SENSACION DE DISNEA, CONSULTA IPS SURA PASOANCHO EKG SIN CAMBIOS, CON TROPONINAS 44.6, POSITIVAS (REFERENCIA HASTA 15) ADMINISTRAN CARGA ANTISQUEMICA, Y REMITEN. INTRAHOSPITALARIO CON TROPONINA 74, ECOTTE CON HIPERTROFIA CONCENTRICA FEVI 58%. INGRESA A UCI ESTABLE EL DIA 25/9, CON INFUSION DE NTG. EL 26/9 REALIZAN CTC CON HALALZGO DE CORONARIAS EPICARDICAS SIN LESIONES SIGNIFICATIVAS; SUSPENDEN NTG Y CLOPIDOGREL TIENE BUENA EVOL SE TRASLADA A HOSPITALIZACION PARA SEGUIMIENTO CLINICO. HOY REVALORADA POR ESPECIFICIDAD DE MED INTERNA QUIEN INDICA EGRESO MEDICO
- MEDICAMENTOS**
ATORVASTATINA, CLORURO DE SODIO 0.9%, OMEPRAZOL, CLOPIDOGREL, TRAMADOL, CARVEDILOL, CLONIDINA, HIOSCINA BUTIL BROMURO, VALSARTAN, ENOXAPARINA DE SODIO, ENOXAPARINA DE SODIO, VALSARTAN, ACETAMINOFEN, NIFEDIPINO, LACTATO RINGER (CLORURO DE SODIO + CLORURO DE POTASIO + CLORURO DE CALCIO DIHIDRATADO + LACTATO DE SODIO), NITROPRUSIATO DE SODIO, CLORURO DE SODIO 0.9%, ENOXAPARINA DE SODIO, LACTULOSA, LOSARTAN POTASICO, LACTATO RINGER (CLORURO DE SODIO + CLORURO DE POTASIO + CLORURO DE CALCIO DIHIDRATADO + LACTATO DE SODIO), NITROGLICERINA, CLORURO DE SODIO 0.9%, ENOXAPARINA DE SODIO, INSULINA HUMANA ZINC, ESOMEPRAZOL, DEXTROSA 5%, ACIDO ACETIL SALICILICO

DATOS DEL EGRESO

- INSTRUCCIONES Y RECOMENDACIONES DEL EGRESO HOSPITALARIO**
SIGNOS Y SINTOMAS DE ALARMA: DOLOR DE PECHO, DOLOR DE CABEZA INTENSO, VOMITO, FIEBRE, DIFICULTAD PARA RESPIRAR, CONVULSIONES, BOCA MORADA, DISMINUCION FUERZA MUSCULAR ADORMECIMIENTO EXTREMIDAD, RECHAZO EN ALIMENTACION. CONTROLES Y/O VALORACIONES DE ESPECIALIDAD: *MANEJO AMBULATORIO: - MEDICAMENTOS: ASA 100 MG VO AL DIA, ATORVASTATINA 80 MG VO C/NOCHE, VALSARTAN 160 MG VO C/12H, CARVEDILOL 12.5 MG VO C/12H, NIFEDIPINO 30 MG VO C/8H, CLONIDINA 150 MCG VO C/12H (SEGUN EVOLUCION DE TA CONSIDERAR DISMINUCION HASTA SUSPENDER), ESOMEPRAZOL 20 MG VO AL DIA EN AYUNAS, LACTULOSA 10 G (1 SOBRE) VO C/12H EN CASO DE ESTREÑIMIENTO, HIOSCINA 10 MG VO C/8H POR 7 DIAS Y SUSPENDER, ACETAMINOFEN 1 G VO C/8H POR 7 DIAS Y SUSPENDER - SI RECIBIA MEDICAMENTO ORAL PARA DIABETES TIPO 2, DEBE REANUDARLO; SI NO RECIBIA NADA, SE VALORARÁ SU INICIO SEGUN RESULTADO DE LABS - INDICACION DE RECLAMAR HISTORIA CLINICA COMPLETA Y RESULTADOS - ORDEN DE TERAPIA DE REHABILITACION CARDIACA 36 SESIONES - MONITORIZACION DOMICILIARIA DE TA AL MENOS 2 VECES AL DIA DURANTE AL MENOS 2 SEMANAS - CITA DE CONTROL CON MEDICINA INTERNA EN 1-2 SEMANAS CON REGISTRO DE TA Y LABS (HEMOGRAMA, CREATININA, K, UROANALISIS, RELACION ALB/CREAT EN ORINA PARCIAL, TSH-T4 LIBRE, GLICEMIA AYUNAS, HBA1C, B12) - CITA DE CONTROL CON CARDIOLOGIA EN 1 MES - RECOMENDACIONES GRALES: DIETA BAJA EN SAL, GRASAS Y AZÚCARES SIMPLES, LIBRE DE PRODUCTOS DE DUDOSA PROCEDENCIA, TOMAR AGUA DE FUENTES VERIFICABLES, EVITAR CONTACTO CON PERSONAS CON FIEBRE O AGUDAMENTE ENFERMAS, TOSADORES CRÓNICOS O AGUDOS, EJERCICIO LEVE A TOLERANCIA, COMPLETAR ESQUEMA DE VACUNACION COVID-19 - SIGNOS DE ALARMA (QUE INCLUYEN PERO NO LIMITADOS A LO ANOTADO): RECONSULTAR A URGENCIAS SI FIEBRE > 38°C, DIFICULTAD PARA RESPIRAR, DOLOR FUERTE EN CUALQUIER LUGAR, TOS CON FLEMA O SANGRE, SANGRADO POR CUALQUIER LUGAR, DESMAYO O CONVULSION, PÉRDIDA DE FUERZA O ADORMECIMIENTO EN EXTREMIDAD O CARA, HINCHAZÓN DEL CUERPO, CAMBIOS DEL COMPORTAMIENTO, DIARREA O VÓMITO, ARDOR PARA ORINAR, CAMBIOS INFLAMATORIOS COMO ENROJECIMIENTO, HINCHAZÓN O DOLOR EN CUALQUIER ZONA DE LA PIEL, OTROS QUE CONSIDERE ANORMALES - OTRAS RECOMENDACIONES GENERALES Y SIGNOS DE ALARMA PARA RECONSULTA URGENTE SEGUN FORMATO INSTITUCIONAL - DEMÁS INSTRUCCIONES Y RECOMENDACIONES POR SERVICIOS DE CARDIOLOGIA, HEMODINAMIA, GRUPO DE FISIOTERAPIA

DIAGNOSTICOS DE EGRESO		TIPO DIAGNOSTICO	PRIMARIO
CODIGO	DIAGNOSTICO	IMPRESION DIAGNOSTICA	P
E119	DIABETES MELLITUS NO INSULINODEPENDIENTE SIN MENCION DE COMPLICACION	IMPRESION DIAGNOSTICA	
I10X	HIPERTENSION ESENCIAL (PRIMARIA)	IMPRESION DIAGNOSTICA	
I219	INFARTO AGUDO DEL MIOCARDIO, SIN OTRA ESPECIFICACION	IMPRESION DIAGNOSTICA	

- CAUSA DE SALIDA**
TIPO CAUSA : ORDEN MEDICA
REMITIDO A : SALIDA


Juan David Castillo, Médico
Médico General
Cep 1101001122
Universidad Libre - Universidad del Caribe

PROFESIONAL: CASTILLO NORENA JUAN DAVID
CC - 1107097127
ESPECIALIDAD - MEDICO GENERAL

Imprimió: VALDES VERA CARLOS ALBERTO - VAL2304

Fecha Impresión : 2022/10/13 - 11:47:14

9

IX DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

AÑO	MES	DÍA	HORA	DIENTE	ZONA TRATADA O CAVIDAD	PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
15	09	05	9:00.			Presión Arterial 189 / 120 mm/hg. se realiza interconsulta con médico ya que la paciente al momento de la toma de la presión refiere valores altos, no indicados para realizar procedimiento bajo anestesia local, informo al la paciente, paciente al dilema y entrego remisión. explico a la paciente que debe traer remisión por escrito del médico tratante autorizando procedimiento odontológico, bajo anestesia local — <i>jc</i>	<i>Morales Bedoya</i>	<i>Adriana Henao Bedoya</i> Especialista Uta Revisado
15	12	15	2:30	411 422 421		Atención por Endodoncias: Amortuación infrarotina mano superior, 200 NITRO MORFOLINUS + OXOTONINUS 2 canales superior, 200 NITRO MORFOLINUS inferior, 200 NITRO MORFOLINUS copias 1000 3.28X, 1000 NITRO ELECTRONIC 21M (11-21) 10 M (22) ppm AUREA WATSON PRIMARY 101- cavo 1011 1011 + 1011, 1011 y OBTURAC 1011 1011 + 1011 y 1011, 1011 1011 1011 1011 de y 17 M (11-21) 1011 y 1011 de 1011, 1011 1011 1011 y 1011 1011.	<i>Morales Bedoya</i>	<i>Morales Bedoya</i>

X. IDENTIFICACIÓN DEL ODONTÓLOGO

1 er APELLIDO	2 er APELLIDO	NOMBRES
ACEPTO EL TRATAMIENTO Y COSTO		
FIRMA		SELLO

Elite Dental Cali

CONSENTIMIENTO INFORMADO DE ENDODONCIA

Yo, NORALBA GIRALDO Identificado(a) con No. 31282530, Residenciado en la ciudad de _____ en la dirección CRA 31A #30A-74 LA FORTALEZA, Teléfono 3040605.
He sido informado por el Dr(a) Dr. Luis Miguel García A. que requiero tratamiento de conducto en mi(s) diente(s): +22-21-11.

Se me ha explicado el método que utilizará para el tratamiento propuesto, la conveniencia del tratamiento de conducto con respecto a una extracción y las consecuencias de no llevar a cabo un tratamiento, así como las complicaciones que pueden ocasionarse con el tratamiento de conducto, las cuales incluyen (aunque no se limitan) a las siguientes:

1. Molestias post operatorias que pueden durar desde unas pocas horas hasta varios días y para las cuales se administrará medicación si el clínico lo considera necesario.
2. Tumefacción post operatoria del área gingival en la vecindad del diente tratado o tumefacción facial, las cuales pueden persistir durante varios días o más.
3. Infección.
4. Trismus (limitación de la apertura de la boca) que usualmente dura unos días, pero puede persistir durante un periodo más prolongado.
5. El índice de fracaso es del 5-10% (si el tratamiento fracasa puede ser necesario un nuevo tratamiento, una intervención quirúrgica del extremo radicular o la extracción del diente tratado).
6. Ruptura de los instrumentos endodónticos en el interior del conducto durante el tratamiento, los cuales de acuerdo a la decisión de la doctora, pueden ser dejados en el conducto tratado o puede ser necesaria una intervención quirúrgica con el fin de extraerlos.
7. La perforación del conducto radicular con el instrumento, lo que puede requerir un tratamiento correctivo quirúrgico adicional o traer como consecuencia la pérdida o extracción del diente.
8. Pérdida del diente como consecuencia de la enfermedad periodontal (gingival) progresiva en el área circundante.

He sido informado que después del tratamiento de conducto el diente queda quebradizo y deberá ser restaurado inmediatamente y preferiblemente ser protegido de una posible fractura mediante una corona.

He sido informado de la necesidad de retornar en 3 meses a control, de modo que la doctora pueda evaluar mi tratamiento de conducto, para lo cual debo solicitar una cita.

Ninguna seguridad o garantía de éxito ha sido o puede ser dada en los tratamientos de conductos.

Todas mis dudas han sido aclaradas por la doctora y yo estoy completamente de acuerdo con lo consignado anteriormente en esta fórmula de consentimiento.

En constancia se firma el día: _____

Paciente: NORALBA GIRALDO

Profesional _____

Firma _____

Firma _____

PACIENTE MENOR DE EDAD O CON CONSENTIMIENTO DELEGADO:

Nombre del Acudiente: _____

Identificación _____

Parentesco _____

Firma: _____

**CLINICA NACIONAL
DE PROTESIS DENTAL
S.A.S**
NIT. 900.380.106-2

HISTORIA CLÍNICA DE ATENCIÓN ODONTOLÓGICA TRATAMIENTO

FECHA DE APERTURA

31 08 2015

I. IDENTIFICACIÓN

1er. APELLIDO Gimardo			2do. APELLIDO Moroz			NOMBRES Nora Ileana			IDENTIFICACIÓN 31282530			
FECHA DE NACIMIENTO AÑO MES DÍA SEP 22 1991			EDAD Y SEXO M F X		ESTADO CIVIL Casado		DIRECCIÓN RESIDENCIA Bolívar		LUGAR DE RESIDENCIA Calle 74 31A		OCUPACIÓN Hogar	
NOMBRE DEL ACOMPAÑANTE DEL PACIENTE No nre			TELÉFONO ACOMPAÑANTE -			PERSONA RESPONSABLE DEL PACIENTE No nre			TEL.: DE LA PERSONA RESPONSABLE -			
PARENTESCO DEL RESPONSABLE No nre			ESTA AFILIADO (A) ACTUALMENTE A UNA E.P.S. SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> CUAL: <u>Sisben-</u>			GRUPO RH O-						

II. MOTIVO DE LA CONSULTA

"se me rompió un diente a delante"

III. ANTECEDENTES FAMILIARES

No hereditario

IV. ANTECEDENTES MÉDICOS

(Marque con una X si la respuesta
es afirmativa o negativa según
corresponda en la casilla)

	SI	NO	OBSERVACIONES
1. TRATAMIENTO MEDICO CON MEDICACIÓN	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	hidrocortizol. 10ml
2. REACCIONES ALÉRGICAS A:	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
3. PROBLEMAS DE COAGULACIÓN	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
4. IRRADIACIONES	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
5. TRASTORNOS DE LA TENSIÓN ARTERIAL	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	hipertensión
6. TOMA ASPIRINA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
7. ENFERMEDADES RESPIRATORIAS	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
8. CARDIOPATÍAS	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
9. DIABETES	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
10. FIEBRE REUMÁTICA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
11. HEPATITIS	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
12. SÍNDROME DE INMUNODEFICIENCIA ADQUIRIDA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
13. TRASTORNOS EMOCIONALES	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
14. OTRAS PATOLOGÍAS O ANTECEDENTES MEDICOS	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	CUAL? No hereditario.

V. EXAMEN ESTOMATOLOGICO (Marque con una X si la respuesta es afirmativa no negativa según corresponda en la casilla)

TEJIDOS BANDOS Y DUROS						ATM		
ESTRUCTURA	SI	NO	ESTRUCTURA	SI	NO	HALLAZGOS CLINICOS	SI	NO
Labio Superior		X	Orofaringe		X	Ruidos		X
Labio Inferior		X	Paladar		X	Desviaciones		X
Comisuras		X	Glándulas Salivales		X	Bloqueo Mandibular		X
Mucosa Oral		X	Piso de Boca		X	Limitación de Apertura		X
Surcos Yugales		X	Dorso de la Lengua		X	Dolor Articular		X
Frenillos		X	Ventre de la Lengua		X	Dolor Muscular		X

OBSERVACIONES: *Ninguna*

VI. ODONTOGRAMA

SIMB.	CONDICIONES	COLOR	VESTIBULAR															
	Caries o Recurrencia	ROJO	18	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27	28
	Obturado	AZUL																
	Corona Completa	AZUL	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div> 55 54 53 52 51 </div> <div> 61 62 63 64 65 </div> </div>															
	Prótesis Existente	AZUL																
	Extracción Indicado	ROJO	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div> 85 84 83 82 81 </div> <div> 71 72 73 74 75 </div> </div>															
	Sin Erupcionar	AZUL																
	Perdido	AZUL	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div> 48 47 46 45 44 43 42 41 </div> <div> 31 32 33 34 35 36 37 38 </div> </div>															
	Necesita Endodoncia	ROJO																
	Con Tratamiento de Conductos	AZUL	VESTIBULAR															

VII. TIPO DE PROTESIS

1. PROTESIS TOTAL DURA	S <input type="checkbox"/> I <input type="checkbox"/>
2. PROTESIS TOTAL BLANDA	S <input type="checkbox"/> I <input type="checkbox"/>
3. PROTESIS PARCIAL (MUCOSAPORTADA)	S <input checked="" type="checkbox"/> <i>desdoblada</i> I <input type="checkbox"/>
4. PROTESIS FLEXIBLE	S <input type="checkbox"/> I <input type="checkbox"/>
5. PROTESIS REMOVIBLE	S <input type="checkbox"/> I <input type="checkbox"/>
OBSERVACIONES: <i>se colocan flexible apuon e inferior</i>	

VIII. EXAMEN PULPAR, PERIODONTAL Y OCLUSION (Marque con una X si la respuesta es afirmativa o negativa según corresponda en la casilla)

EXAMEN PULPAR		
SIGNO Y SÍNTOMA	SI	NO
Cuellos Sensibles	X	
abscesos		
Cambio de Color		
OBSERVACIONES: asfrecos del 12.		

ALTERACIONES PERIODONTALES		
SIGNO Y SÍNTOMA	SI	NO
Sangrado	X	
Cálculos	X	
Inflamación	X	
Presencia de Bolsas		X
Supuración		X
Movilidad		X
OBSERVACIONES: presencia de pcc		

OCLUSION	
Tipo de Oclusión	OBSERVACIONES:
	Ninguna.

IX. DIAGNOSTICOS

ARTICULAR	low
PULPAR	pulpitis
PERIODONTAL	periodontitis 1/2/22
DENTAL	ausencia (2017/09/02 relacion c/r desfavorable
C y D	low
TEJIDOS BLANDOS	low
OTROS	colapso pdr de

X. ORDENES DE SERVICIO

FECHA	TIPO DE ORDEN	ANÁLISIS DE RESULTADO
31/08	radiografica	favorable

XI. CONSENTIMIENTO INFORMADO

POR MEDIO DE LA PRESENTE CONSTANCIA, Y EN PLENO USO DE MIS FACULTADES MENTALES, OTORGO EN FORMA LIBRE MI CONSENTIMIENTO AL DOCTOR (A) mariano juan pinto PARA QUE POR SU INTERMEDIO EN EJERCICIO LEGAL DE SU PROFESION, ASI COMO DE LOS DEMAS PROFESIONALES DE LA SALUD QUE SE REQUIERAN Y CON LA PARTICIPACION DEL PERSONAL AUXILIAR; SE ME PRACTIQUE LOS PROCEDIMIENTOS POR MI CONOCIDOS DE ACUERDO A LOS DIAGNOSTICOS. ASI MISMO ACEPTO QUE ES MI RESPONSABILIDAD ASUMIR EL COSTO DEL TRATAMIENTO

31/08/2022

Fecha

Firma del Odontólogo

Firma del Usuario

c.c.: 31282530

[illegible]

45

44

XII. DESCRIPCIÓN DE LOS TRATAMIENTOS EJECUTADOS

EVOLUCION

FECHA				PROCEDIMIENTO REALIZADO O CAUSAS DE NO ATENCIÓN	FIRMA PACIENTE	FIRMA ODONTÓLOGO
AÑO	MES	DÍA	HORA			
2017	09	02	2:00	Se realiza entrega de prótesis Acrílico superior por pérdida de piezas 11, 21, 22 por impacto del incluido y mala higiene del paciente se realiza los duros y la colocación de la prótesis superior paciente. Continúa con prótesis y cambios de tratamiento.	Moralba Giraldo	Jaime E. Pizarro ODONTÓLOGO R.P. 20731
2017	10	3	11:00	Se realiza toma de impresión superior e inferior para realizar refuerzo superior e inferior flexible paciente conforme	Moralba Giraldo	Jaime E. Pizarro ODONTÓLOGO R.P. 20731
2017	11	24	7:00	Reunidos con el dr. Jaime E. Pizarro le informa a mi mamá la Señora Moralba Giraldo, se llega a un acuerdo para colocar una prótesis Total Superior con acrílico de alto impacto con malla de titanio para evitar fractura, y para el maxilar inferior se le va hacer una prótesis flexible, reevaluar para pagar la cuenta, garantía de un año por la prótesis, Se realiza toma de impresión superior, para recibir prótesis acrílica con malla, paciente conforme	Moralba Giraldo	Jaime E. Pizarro ODONTÓLOGO R.P. 20731
17	12	07	9:30	Se realiza prueba de enfilado inferior y toma regular de mordida se envía al laboratorio para realizar enfilado superior	Moralba Giraldo	Jaime E. Pizarro ODONTÓLOGO R.P. 20731
17	12	20	9:00	Se realiza prueba de enfilado superior e inferior, se envía al laboratorio el fono para paciente conforme	Moralba Giraldo	Jaime E. Pizarro ODONTÓLOGO R.P. 20731
17	12	20	5:30	Se realiza entrega de prótesis flexible superior e inferior, paciente conforme	Moralba Giraldo	Jaime E. Pizarro ODONTÓLOGO R.P. 20731