

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 1 de 23
<p>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	

ENTIDAD AFECTADA:	MUNICIPIO DE MONTELIBANO
EJECUTADOS:	BIBIANA ESTER VILLORINA CANCIO C.C. 32.255.604 PAULINA DEL SOCORRO CARBONO CUEVAS C.C. No. 50.945.964
ASEGURADORA	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT 860.524.654-6
CUANTÍA:	CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (44.313.250)


ASUNTO

Procede el Despacho de la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, a decidir el recurso de reposición sobre la Resolución No. 001 que resolvió unas excepciones propuestas contra el auto No. 107 que libró mandamiento de pago, dentro del Proceso de Cobro Coactivo No. 502.

COMPETENCIA

La Suscrita Contralora Provincial Ejecutora de la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, es competente para proferir la presente Providencia, en virtud de las facultades Constitucionales, Legales, Reglamentarias, y, especialmente las otorgadas por el Numeral 5 del Artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, Artículo 58 de la Ley 610 de 2000, Ley 42 de 1993, Decreto Ley 267 de 2000, modificada por el Decreto 2037 de 2019, Ley 1066 de 2006, Decreto Reglamentario 4473 de 2006, Decreto 405 de 2020, Resolución Organizacional REG–OGZ–0748 de 2020, proferida por la Contraloría General de la República, y demás normas concordantes del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 2 de 23
<p>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	

En la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, se adelanta el Proceso de Cobro Coactivo No. 502, contra las Ejecutadas, Señoras **PAULINA DEL SOCORRO CARBONO CUEVAS** identificada con cedula de ciudadanía No. 50.945.964, **BIBIANA ESTER VILLORINA CANCIO** identificada con cedula No. 32.255.604; y **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** identificada con NIT 860.524.654-6.


El Proceso de Cobro Coactivo No. 502, es resultado del Título Ejecutivo contenido en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, emitido dentro del proceso de responsabilidad Fiscal No. 80233-064-958. (folios 2-51 Carpeta Principal)

Mediante Auto No 107 de fecha 25-09-2023, se libró Mandamiento de Pago a favor del Tesoro Nacional, en la Cuenta Corriente No. 050-00119-7 DTN, Banco Popular, de manera Solidaria, por la Suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$44.313.250)** como capital, más los intereses moratorios que se causen del 12% anual, desde la ejecutoria del Título Ejecutivo, hasta cuando se realice el pago total de la obligación, de conformidad con lo establecido en el Artículo 9 de la Ley 68 de 1923, contra los Ejecutados; y para la aseguradora ejecutada, los intereses de conformidad con el artículo 1080 del código de comercio.

A través Oficio radicado con el No. 2023ER0218903 de fecha 16-11-2023, el Doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con la C.C. No. 19.395.114, y, portador de la TP No. 39.116 del C.S.J., actuando en calidad de Apoderado Judicial de la aseguradora Ejecutada, presentó Excepciones contra el Auto No. 107 de fecha 25-09-2023, mediante el cual se libró Mandamiento de Pago, dentro del Proceso de Cobro Coactivo No 502.

El día 20 de febrero de 2024 se profirió resolución 001, a través de la cual, la gerencia departamental colegiada Córdoba resuelve las excepciones propuestas por el apoderado de la compañía de seguros.

Con memorial radicado el día 15 de abril de 2024, enviado al correo electrónico institucional y con numero de correspondencia interna 2024ER0077601 fue presentado recurso de reposición en contra de la resolución 001 de 20 de febrero de 2024 que resuelve las excepciones propuestas contra el auto 107 que libra mandamiento de pago en el proceso de cobro coactivo No. 502.

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 3 de 23
<div>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</div> <div>GRUPO DE COBRO COACTIVO</div> <div>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</div>	
<div>DEL RECURSO PRESENTADO</div> <div>1. “FALTA DE MOTIVACIÓN- EL GRUPO DE COBRO COACTIVO DE CÓRDOBA OMITIÓ PRONUNCIARSE RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA COMPAÑÍA DE SEGUROS.</div> <div>La Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba, Grupo de Cobro Coactivo, yerra en su decisión contenida en su Resolución No. 001 al concluir que los defectos evidenciados en la expedición del título ejecutivo no son susceptibles de valoración en sede de cobro coactivo. El Decreto 267 de 2000 establece que las Direcciones de Cobro Coactivo deben valorar los requisitos establecidos para la expedición del título ejecutivo. Esto incluye, entre otros aspectos, la claridad, expresión y exigibilidad del título, lo cual es fundamental para su validez y eficacia en el proceso de cobro coactivo. La omisión de estos requisitos puede afectar la legitimidad del título ejecutivo.</div> <div>En igual sentido, el parágrafo del artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 80 de la Ley 2080 de 2021, dispone que:</div> <div>“PARÁGRAFO. <u>Los defectos formales del título ejecutivo podrán declararse por el juez de oficio en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.</u>”</div> <div>Del precepto normativo citado se establece la obligación que le asiste al Grupo de Cobro Coactivo de analizar detalladamente los defectos formales que se avizoran en el título ejecutivo incorporado en el Fallo con responsabilidad fiscal. Es decir, no es admisible que el operador fiscal en esta instancia omita realizar una valoración minuciosa del título ejecutivo, argumentando que el momento procesal oportuno para ello era en el proceso de responsabilidad fiscal. Esto resulta infundado, ya que el Consejo de Estado ha establecido la posibilidad de discutir la legalidad del título ejecutivo en el proceso de cobro coactivo, así:</div> <div>“<u>Sea lo primero señalar que en esta oportunidad procede la Sala a recoger la tesis que permite la posibilidad de discutir la legalidad del acto administrativo dentro del proceso ejecutivo</u>, cuando éste es el título ejecutivo; para en cambio asumir como tesis, la de la imposibilidad de proponer, en esos eventos, excepciones diferentes a aquellas señaladas en el inciso 2 del artículo 509 del C. P. Civil. () <u>En cuanto a la limitación que para la proposición de excepciones trae el artículo 509 del C. P. Civil, se entendió en la tesis que ahora se recoge, que no era aplicable para cuando el título de recaudo ejecutivo estaba representado en un acto administrativo.</u> Se señaló en lo pertinente:</div> <div>...Por eso es que cuando el título ejecutivo es de origen judicial sólo admite como excepciones los hechos posteriores mencionados, o que lo enerven parcial o totalmente, o la de nulidad en los casos que contemplan los numerales 7 y 9 del artículo 140, y de la pérdida de la cosa debida (art. 509). Además, otros artículos del C.P.C señalan que</div>	
<div>3</div> <div>Calle 66 No. 5-70 Edificio Isabella 47 • Teléfonos: 7810347/48/49/50/51 Montería, Córdoba, Colombia • www.contraloria.gov.co</div>	



GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA
GRUPO DE COBRO COACTIVO

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION
INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS
EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502

respecto a títulos ejecutivos no judiciales caben otras excepciones, entre los cuales se destacan los números 510 y 511 que aluden a la excepción de beneficio de inventario y beneficio de excusión. Las anteriores referencias legales, jurisprudenciales y doctrinarias son orientadoras para concluir que las excepciones de fondo pueden ser otras distintas a las previstas en el artículo 509 del C.P.C salvo que se trate de título ejecutivo judicial (sentencia o laudo de condena u otra judicial)”¹

La jurisprudencia citada subraya un cambio significativo en la interpretación legal, permitiendo que, incluso cuando el título ejecutivo derive de un acto administrativo, se puedan plantear excepciones distintas a las limitadas por el artículo 442 del Código General del Proceso. Este entendimiento amplía el espectro de defensa del ejecutado, reconociendo que los títulos ejecutivos no judiciales pueden estar sujetos a un escrutinio más amplio en cuanto a su legalidad y validez.

Por tanto, es imperativo que el operador fiscal en el proceso de cobro coactivo ejerza una valoración meticulosa del título ejecutivo, sin descartar la posibilidad de que existan fundamentos legítimos para cuestionar su legalidad o validez. Esta aproximación no solo se alinea con los principios de justicia y debido proceso, sino que también refleja una interpretación jurisprudencial que favorece una revisión más exhaustiva de los títulos ejecutivos incorporados en un Acto Administrativo, asegurando así que la ejecución coactiva se fundamente en obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles, lo cual en el caso de marras se muestra ausente.

Sumado a lo anterior, el presente proceso coactivo N° 502 deberá archiversse debido a que su trámite se ha previsto que debe desarrollarse bajo la aplicación de las normas contenidas en el Estatuto Tributario. No obstante, el Grupo coactivo de Córdoba ha dado inicio al procedimiento coactivo sin observar los parámetros tanto legales como jurisprudenciales que indican que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta al Estatuto Tributario y no a las resoluciones mencionadas en el auto por medio del cual se profirió el mandamiento de pago. Esto reviste gran importancia, ya que el artículo 831 del Estatuto Tributario de los Impuestos Administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales establece las excepciones que podrán presentarse contra el mandamiento de pago.

“ARTICULO 831. EXCEPCIONES. Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones: 1. El pago efectivo. 2. La existencia de acuerdo de pago. 3. La de falta de ejecutoria del título. 4. La pérdida de ejecutoria del título por revocación o suspensión provisional del acto administrativo, hecha por autoridad competente. 5. La interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. 6. La prescripción de la acción de cobro, y 7. La falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió...(…)”

Postura que ha sido recogida por el Consejo de Estado, así:

“En el mismo sentido, el artículo 10 eiusdem indicó que las normas que rigen el proceso administrativo para el cobro coactivo son las siguientes: [] se seguirá el proceso de

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 5 de 23
<p>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	

jurisdicción coactiva establecido por el estatuto tributario nacional o el de las normas a que este estatuto remita; en concordancia con la Ley 42 de 1993, los códigos de Procedimiento Civil y Contencioso Administrativo y demás normas que los complementen y que hagan eficaz y eficiente el cobro por jurisdicción coactiva, con sujeción a la garantía constitucional del debido proceso.²


En otra oportunidad el Consejo de Estado indicó que:

En el mismo sentido, el reporte de las personas con base en un fallo condenatorio de responsabilidad fiscal se deberá hacer según lo dispuesto en ella, es decir, cuando el respectivo acto se encuentren en firme y ejecutoriado y no se haya satisfecho la obligación contenida en él (art.60) Ahora y según se ha advertido, el recaudo de las demás obligaciones a favor de las contralorías distintas de las originadas en procesos de responsabilidad fiscal (multas, cuotas de vigilancia, etc.), sí queda sujeto al procedimiento de cobro coactivo previsto en el Estatuto Tributario en virtud de la regla general establecida en la Ley 1066 de 2006, en tanto que respecto de aquéllos créditos, los organismos de control fiscal obran bajo los mismos presupuestos que lo hacen las demás entidades del Estado y allí no serían aplicables entonces los principios de especialidad antes referidos.

El Consejo de Estado ha indicado que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta al Estatuto Tributario, en virtud de la regla general establecida en la Ley 1066 de 2006. Esto quiere decir que el presente proceso coactivo N° 502 se encuentra viciado por un desconocimiento de las normas propias del procedimiento coactivo. A pesar de que su trámite debería regirse por las disposiciones contenidas en el Estatuto Tributario, el grupo coactivo de Córdoba ha iniciado el proceso sin cumplir con los parámetros legales y jurisprudenciales que establecen que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta a dicho Estatuto y no a las resoluciones mencionadas en el auto que emitió el mandamiento de pago.

Este asunto adquiere gran relevancia debido a que el artículo 831 del Estatuto Tributario establece las excepciones que pueden ser presentadas contra el mandamiento de pago, y estas excepciones deben tramitarse de acuerdo con el Estatuto Tributario, tal como lo ha indicado el Consejo de Estado. Además, el recaudo de otras obligaciones a favor de las Contralorías, diferentes de las originadas en procesos de responsabilidad fiscal, queda sujeto al procedimiento de cobro coactivo previsto en el Estatuto Tributario, de acuerdo con la regla general establecida en la Ley 1066 de 2006. Por lo tanto, en relación a estos créditos, los organismos de control fiscal actúan bajo los mismos presupuestos que las demás entidades del Estado, y los principios de especialidad previamente mencionados no serían aplicables.

Finalmente, no puede perderse de vista que la decisión contenida en la Resolución No. 001 no cumple con los lineamientos legales y jurisprudenciales de una decisión en sentido material, ya que el Grupo de Cobro Coactivo de Córdoba, en función

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 6 de 23
<div>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</div> <div>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</div>	

de su deber jurisdiccional, está obligado a valorar y pronunciarse sobre cada uno de los argumentos exceptivos propuestos por la compañía de seguros. Esto no se ha hecho hasta esta instancia, ya que el operador fiscal ha omitido pronunciarse al respecto, generando con su conducta una vulneración al derecho de defensa y al debido proceso de mi representada

1. DESCONOCIMIENTO DE LAS NORMAS PROPIAS DEL PROCEDIMIENTO COACTIVO

El presente proceso coactivo N° 502 deberá archivarse debido a que su trámite se ha previsto que debe desarrollarse bajo la aplicación de las normas contenidas en el Estatuto Tributario. No obstante, el grupo coactivo de Córdoba ha dado inicio al procedimiento coactivo sin observar los parámetros tanto legales como jurisprudenciales que indican que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta al Estatuto Tributario y no a las resoluciones mencionadas en el auto por medio del cual se profirió el mandamiento de pago. Esto reviste gran importancia, ya que el artículo 831 del Estatuto Tributario de los Impuestos Administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales establece las excepciones que podrán presentarse contra el mandamiento de pago.


ARTICULO 831. EXCEPCIONES.

Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones:

- 1. El pago efectivo.
- 2. La existencia de acuerdo de pago.
- 3. La de falta de ejecutoria del título.
- 4. La pérdida de ejecutoria del título por revocación o suspensión provisional del acto administrativo, hecha por autoridad competente.
- 5. La interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.
- 6. La prescripción de la acción de cobro, y 7. La falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió...(…)”

El Consejo de Estado ha indicado que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta al Estatuto Tributario, en virtud de la regla general establecida en la Ley 1066 de 2006. Esto quiere decir que el presente proceso coactivo N° 502 se encuentra viciado por un desconocimiento de las normas propias del procedimiento coactivo. A pesar de que su trámite debería regirse por las disposiciones contenidas en el Estatuto Tributario, el grupo coactivo de Córdoba ha iniciado el proceso sin cumplir con los parámetros legales y jurisprudenciales que establecen que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta a dicho Estatuto y no a las resoluciones mencionadas en el auto que emitió el mandamiento de pago.

Este asunto adquiere gran relevancia debido a que el artículo 831 del Estatuto Tributario establece las excepciones que pueden ser presentadas contra el mandamiento de pago, y estas excepciones deben tramitarse de acuerdo con el Estatuto

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 7 de 23
<div><div>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</div><div>GRUPO DE COBRO COACTIVO</div><div>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</div></div>	
<p>Tributario, tal como lo ha indicado el Consejo de Estado. Además, el recaudo de otras obligaciones a favor de las Contralorías, diferentes de las originadas en procesos de responsabilidad fiscal, queda sujeto al procedimiento de cobro coactivo previsto en el Estatuto Tributario, de acuerdo con la regla general establecida en la Ley 1066 de 2006. Por lo tanto, en relación a estos créditos, los organismos de control fiscal actúan bajo los mismos presupuestos que las demás entidades del Estado, y los principios de especialidad previamente mencionados no serían aplicables.</p> <p>En definitiva, el presente proceso coactivo adolece de una falta de cumplimiento de las normas específicas que regulan este tipo de procedimientos y debe ser archivado en virtud de la indebida aplicación normativa</p> <p>2. NO SE TUVO EN CUENTA LA FALTA DE TÍTULO EJECUTIVO-LA OBLIGACIÓN NO ES CLARA EXPRESA NI EXIGIBLE FRENTE A LA COMPAÑÍA DE SEGUROS- ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.</p> <p>El auto No.107 “POR MEDIO DEL CUAL SE DICTA MANDAMIENTO DE PAGO EN EL PROCESO DE COBRO COACTIVO N° 502” que resolvió librar mandamiento de pago a favor del Tesoro Nacional, adolece de una circunstancia de fondo en cuanto a la ejecutabilidad del título, para ello, resulta menester descomponer y aludir al artículo 422 del Código General del Proceso:</p> <p>“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las <u>obligaciones expresas, claras y exigibles</u> que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” (Énfasis es propio).</p> <p>Ahora bien, la circunstancia por la cual adolece el acto administrativo en particular de la ejecutabilidad de la que se vale el ente territorial, que impide que se exija el pago de la suma allí contenida, yace con clarividencia en cuanto a la ausencia de requisitos del título, especialmente frente al contenido de este al no contemplar una obligación actualmente expresa, clara y exigible que surta efectos obligacionales frente a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, en atención a que el mandamiento de pago objeto de embate se profirió sin determinar cuál amparo de la póliza se iba a afectar, ni la cuantía del mismo.</p> <p>En todos los casos el título ejecutivo reportado para el cobro coactivo por parte de la CGR, consiste en un documento escrito constitutivo de un acto administrativo donde la CGR declara la responsabilidad fiscal o impone la multa respectiva, empero, para que el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022 sea constitutivo de título ejecutivo era requisito necesario que constara en el documento la obligación expresa y exigible para con el tercero civilmente responsable, lo cual</p>	
<div><div>7</div><div>Calle 66 No. 5-70 Edificio Isabella 47 • Teléfonos: 7810347/48/49/50/51 Montería, Córdoba, Colombia • www.contraloria.gov.co</div></div>	

brilla por su ausencia, en tanto que al revisar el mencionado documento el mismo no cumple con los siguientes requisitos:

i) Que conste en un documento.	En todos los escenarios, el título ejecutivo presentado para el proceso de cobro coactivo por parte de la Contraloría General de la República se compone de un documento escrito que establece un acto administrativo en el cual la CGR declara la responsabilidad fiscal o impone la multa correspondiente. Esto es aplicable incluso al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal, en el cual la sentencia emitida durante la audiencia de decisión debe ser documentada por escrito
ii) Que el documento provenga del deudor o su causante o sea oponible a este.	En el ámbito del Procedimiento de Fiscalización Coactiva (PFC), el documento no es emitido por el deudor, sino por la dependencia o gerencia de la Contraloría General de la República que haya llevado a cabo el proceso de juicio fiscal. Este documento se vuelve vinculante para el deudor una vez que ha sido notificado con el acto administrativo de manera adecuada
iii) Que emane de una decisión administrativa	El título ejecutivo siempre consiste en un acto administrativo emitido por la entidad pública competente para llevar a cabo el proceso de responsabilidad o sanción fiscales, según corresponda.
iv) Que el documento sea plena prueba contra el deudor	La plena prueba del documento está condicionada a la autenticidad del mismo.

MANUAL DE JURISDICCION COACTIVA VERSION 2.0

Descendiendo lo anterior al análisis del Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, refulge diáfananamente que el mismo no solo no contempla una obligación clara y exigible contenida en el documento frente a la compañía de seguros, sino que además no es oponible a mi representada, por cuanto no se tuvieron en cuenta las particularidades contenidas en el contrato de seguro instrumentado en la póliza N° 515-47-994000005295. Adviértase cómo el presunto título adolece de establecer una obligación clara y exigible respecto de la compañía de seguros, es decir, no se tiene claridad de las condiciones generales y particulares del contrato de seguros. Deberá verificar que no se realice una indebida acumulación de vigencias o de valores asegurados de las pólizas de seguros, ni mucho menos se estableció de manera clara el amparo que sería objeto de su afectación, como se observa a continuación:

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 9 de 23
<p style="text-align: center;">GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	

DEL TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE

Obra en el expediente como tercero civilmente responsable vinculada, la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, identificada con NIT 860.524.654, en calidad de Tercero Civilmente Respnsable, de acuerdo con la expedición de la Póliza de manejo N° 515-47-994000005295, aseguradora vinculada al expediente mediante Auto No. 0063 de fecha 15 de febrero de 2015.

En tal sentido se debe ordenar la incorporación al fallo con responsabilidad fiscal de la póliza N° 515-47-994000005295, expedida por la Compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, vinculada al presente proceso de responsabilidad fiscal como tercero civilmente responsable de conformidad con lo previsto en el artículo 44 de la Ley 610 de 2000.

Lo anterior por cuanto la póliza en comento tiene cubrimiento de los hechos irregulares, por cuanto amparó el objeto cuestionado por la presente actuación, en razón del detrimento patrimonial ocasionado a raíz del contrato referenciado, ya que se demostró que hubo incumplimiento por parte de la contratista, generándose así un daño patrimonial.

De lo anterior, emerge palmariamente que la obligación, clara, expresa y exigible, alegada por la respetable dirección de cobro coactivo, contenida en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, no es clara y, de contera, no es exigible, ya que no se estableció cuál de los amparos concertados en el contrato de seguro debe ser objeto de afectación. Esto se debe a que no se motivó en el acto administrativo que da lugar al título ejecutivo dicha situación, hecho que no es de poca importancia, ya que la ley es taxativa al requerir que el mandamiento de pago que se derive de un título ejecutivo contemple los requisitos necesarios para su imposición o exigencia a quien se presume deudor.

En palabras del Consejo de Estado, para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución requieren cumplir requisitos de forma y fondo, respecto del fondo el Máximo Tribunal refiere que:

“Una obligación es (i) expresa cuando está determinada en el mismo título, de forma nítida, sin que sea necesario acudir a lucubraciones, suposiciones o razonamientos lógicos jurídicos para determinarla. En este punto, no se puede soslayar que el título ejecutivo puede emanar de una confesión ficta o tácita, en razón de lo normado en el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil; (ii) es clara cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido y (iii) exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.”³

Además de la innegable importancia de los requisitos que componen el título ejecutivo, el Honorable Consejo de Estado examina la efectividad del título en los siguientes términos:

“específicamente respecto del cobro ejecutivo de las pólizas de seguro tomadas por los contratistas de la Administración para garantizar el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato estatal, es decir, en aquellos eventos en los que la Administración reclama judicialmente

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 10 de 23
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502	

*el pago de la indemnización contenida en esa póliza de seguro, se **observa que ésta, constituye apenas, uno de los componentes del título ejecutivo***


complejo que en estos eventos de cobro ejecutivo de obligaciones contractuales a favor de la Administración, se debe conformar, y que comprende, no sólo la respectiva póliza -en la que consta el traslado del riesgo que el contratista de la Administración le hizo a la aseguradora, respecto de su deber de indemnizar a la entidad estatal por los perjuicios surgidos de su incumplimiento contractual-, sino también, el contrato estatal y el acto administrativo mediante el cual se declaró la existencia del siniestro

La obligación es expresa porque se encuentra especificada en el título ejecutivo, en cuanto debe imponer una conducta de dar, hacer o no hacer. Es clara cuando sus elementos están determinados o pueden inferirse de una simple revisión del título ejecutivo y es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de esta porno estar pendiente de un plazo condición”⁴

Por las razones anteriores y por lo que se indicará, la obligación tampoco es exigible; por cuanto no es posible obligar a mi representada por la suma total de la que se soporta el mandamiento de pago, habida consideración de que ante la ausencia del requisito explícito del amparo que se pretende afectar, no era dable proferir mandamiento de pago contra mi representada, teniendo en cuenta que los amparos contenidos en la póliza N° 515-47-994000005295, resultan ser excluyentes entre sí, y ante la imposibilidad de acumular amparos, era obligación de la administración establecer y concertar el amparo que debía afectar en correlación con el daño patrimonial que alegó haberse probado en el decurso del procedimiento de responsabilidad fiscal No. 80233-064-958, adelantado en la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba – Contraloría General de la República.

*Si bien, la póliza No. 515-47-994000005295 tiene por objeto garantizar el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista derivadas del contrato de prestación de servicio profesional No. PS-094-2015 suscrito entre la alcaldía municipal de Montelíbano y la señora Bibiana Ester Villorina Cancio, contrato objeto de investigación fiscal dentro del presente proceso de responsabilidad fiscal, no significa per se, que se deba proferir mandamiento de pago por la póliza en su totalidad, pues cada cobertura pactada asume un riesgo totalmente diferente; circunstancias que no puede pasar por alto la contraloría, pues tiene la obligación de: **“analizar las condiciones generales y particulares del contrato de seguros, deberá verificar que no se realice una indebida acumulación de vigencias o de valores asegurados de las pólizas de seguros”**, deberes que evidentemente, no se cumplieron en el presente caso.*

En síntesis, el fallo con responsabilidad fiscal únicamente señaló el valor del daño patrimonial sin determinar qué sumas correspondían a incumplimientos y/o a fallas en la calidad del bien, así como el pago anticipado, lo que repercute directamente en la responsabilidad de la aseguradora y el amparo de la póliza de cumplimiento, dado que cada uno de los amparos prevé con claridad las situaciones que constituyen siniestro y afectan la póliza, por lo que no pueden asimilarse

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 11 de 23
<p style="text-align: center;">GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	

-como erradamente lo hace la Contraloría- todas las situaciones que configuraron el daño patrimonial y afectar la totalidad de los amparos cuando nada se estipuló en el auto que da lugar al recurrido título ejecutivo:

SEGUNDO: DECLARAR como Tercero Civilmente Responsable a la AEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA al presente Fallo con Responsabilidad Fiscal, la siguiente Póliza, conforme a la parte motiva de este proveído – N° 515-47-994000005295, vigencia del 30 de septiembre de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2018.

Aunado a ello, sirva como prueba de la ausencia de los requisitos esenciales del título ejecutivo lo ordenado en el Auto No. 107 "por medio del cual se dicta mandamiento de pago en el proceso de cobro coactivo N° 502", en el cual tampoco se hace referencia a las sumas correspondientes a las que se obliga la compañía de seguros en relación a los amparos que se afectaron, dado que cada cobertura y amparo contempla un valor asegurado específico. Por lo tanto, no resulta apropiado emitir un mandamiento de pago sin el estudio previo de las condiciones requeridas por la normatividad para que dicho título sea exigible.

SEGUNDO: SEGUNDO: Librar mandamiento de pago a favor del Tesoro Nacional en la cuenta corriente No. 050-00119-7 DTN Banco popular, en contra de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.** por la suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$44.313.250)**, valor amparado en la póliza No. 515-47-994000005295, más los intereses moratorios de conformidad con lo señalado en el artículo 1080 del código de comercio, que corresponde al interés moratorio certificado por la Superintendencia Bancaria, aumentado en la mitad, desde la ejecutoria del título, hasta la realización del pago.

Lo anterior demuestra la falta de claridad del título ejecutivo y, en consecuencia, su falta de exigibilidad, toda vez que no existe certeza de cuáles es el amparo para afectar y las sumas correspondientes tanto al amparo de cumplimiento, el de calidad del bien, el de pago anticipado, y finalmente el amparo por pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones. La indeterminación por parte de la Contraloría en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, del cual se sirve para proferir mandamiento de pago, constituye de manera inequívoca una falta del título ejecutivo, puesto que es requisito necesario que el título reúna una obligación clara y expresa y, en razón a ello, precaviendo que la el grupo de cobro coactivo argumente que el titulo ejecutivo corresponde a la totalidad de la póliza y que de ella emerge la obligación condicional de mi representada, debo indicar que tampoco es de recibo tal argumento, por cuanto la póliza No. 515- 47-994000005295, contiene diversas coberturas que se hacen efectivas ante la realización del riesgo asegurado, sin que ello comporte que de un mismo hecho sea causa de afectación para la totalidad de los amparos contenidos en el contrato de seguro:

- Resulta improcedente pretender la afectación de la póliza No. 994000005295 en su cobertura de pago anticipado toda vez, que el valor del contrato No. 094 de 2015 se celebró por valor de \$73.896.114.00 y el valor del detrimento se fijó en la suma de \$33.896.114.00, esto significa, que el valor



AUTO No. 056

FECHA: 17/04/2024

Página 12 de 23

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA
GRUPO DE COBRO COACTIVO

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION
INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS
EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502

entregado por concepto de pago anticipado (\$36.948.057.00) se ejecutó en su totalidad.

- Resulta improcedente pretender afectar la póliza No. 994000005295 en su cobertura de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones porque los hechos investigados no versan sobre el incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la contratista Bibiana Ester Villorina Cancio.
- Resulta improcedente pretender afectar la póliza No. 994000005295 en su cobertura de calidad del bien por cuanto, el despacho no investiga hechos postcontractuales a la ejecución del contrato No. 094 de 2015.

Considerando lo expuesto, si el Grupo de cobro coactivo busca afectar la póliza No. 994000005295 en los cuatro amparos de manera simultánea con el propósito de cubrir de manera arbitraria el 100% del valor del detrimento patrimonial establecido, resulta legalmente inadmisibles la afectación sincrónica de dichos amparos. Esto se debe a que la concreción y afectación de uno de ellos conlleva irremediablemente a la imposibilidad de afectar los otros, en conformidad con lo estipulado en los artículos 1530, 1539, 1540 (inciso primero), 1541 y 1542 (inciso primero) del Código Civil. Estos artículos armonizan tanto con el propósito del seguro como con las condiciones generales del mismo. En virtud de lo anterior, y sin que se entienda como una aceptación, es necesario aclarar que la aseguradora sólo sería responsable de la suma asegurada en el AMPARO DE CUMPLIMIENTO, la cual asciende a la suma de **SIETE MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS CON CUARENTA PESOS.**

En definitiva, el título ejecutivo, Fallo con Responsabilidad Fiscal, contenido en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, resultado del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 80233-064-958, llevado a cabo en la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, carece de los requisitos necesarios. Esto es, i) que conste en un documento, ii) que el documento provenga del deudor o su causante o sea oponible a este, iii) que emane de una decisión administrativa, iv) que el documento constituya plena prueba contra el deudor. Esto constituye razón suficiente para revocar el Auto No. 107 "mediante el cual se dicta mandamiento de pago en el proceso de cobro coactivo N° 502.

2. NO SE TUVO EN CUENTA LA AUSENCIA POR AUSENCIA DE SOLIDARIDAD EN LAS OBLIGACIONES ENTRE TOMADOR Y ASEGURADORA.

La obligación de mí representada, la compañía de seguros, emana de un contrato de seguro celebrado dentro de unos parámetros y límites propios de la autonomía de la voluntad privada y no de la existencia de la responsabilidad que se pudiese atribuir al asegurado conforme lo establecido por el artículo 2341 del Código Civil y a las disposiciones precitadas en materia de Responsabilidad Civil, por tanto se encuentra frente a dos responsabilidades diferentes a saber: (I) La del asegurado por la responsabilidad que se le llegará a atribuir, cuya fuente de obligación indemnizatoria emana de la ley propia y (II) La de mí representada aseguradora cuyas obligaciones no emanan de la ley propiamente dicha, sino de la existencia de un contrato de seguro celebrado dentro de los parámetros dados por los artículos 1036 del Código de Comercio y S.S., encontrándose las obligaciones de mí representada debidamente delimitadas por las condiciones

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 13 de 23
<div>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</div> <div>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</div>	

pactadas en el contrato de seguro celebrado, constituyéndose entonces las obligaciones del afianzado y de la aseguradora en obligaciones independientes y que no son solidarias.

Así lo ha entendido el Consejo de Estado sin mayor disertación al respecto:

“(…) En ese sentido, conforme lo dispone el artículo 1037 del Código de Comercio, el asegurador es la persona que asume los riesgos del interés o la cosa asegurada, obligación muy diferente a la solidaridad derivada de un contrato o por ministerio de la ley, ya que es la realización del riesgo asegurado lo que da origen a la obligación del asegurador, tal como lo dispone el artículo 1054 del Código de Comercio (…)” 5 (Subrayas y negrilla propias)⁵

Entendido lo anterior, es preciso indicar que la solidaridad de las obligaciones en Colombia solo se origina por pacto que expresamente la convenga entre los contrayentes, lo anterior según el art. 1568 del Código Civil Colombiano que reza:

“(…) En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum. La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.”

De lo anterior, que deba siempre dejarse claro que las obligaciones de las compañías de seguros dimanar del contrato mismo, más no de las obligaciones que se debaten en el fondo del asunto, de allí, que no sea posible establecer una obligación indemnizatoria solidaria en cabeza de mi representada por la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$44.313.250), puesto que en el en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, se declaró como responsables fiscales a Gabriel Alberto Calle Demoya, Paulina Del Socorro Carbone Cuevas, y Bibiana Ester Villorina Cancio, esta última en calidad de afianzado en el contrato de seguro póliza N° 515-47-994000005295, lo cual implica que el título ejecutivo del cual se sirve el grupo de cobro coactivo debía establecer con claridad que la obligación del tercero civilmente responsable está delimitada por las condiciones pactadas en el contrato de seguro celebrado, constituyéndose entonces las obligaciones del afianzado y de la aseguradora en obligaciones independientes y que no son solidarias. Sin embargo, debido a que el título ejecutivo no cumple con los requisitos necesarios para establecer una obligación en contra de mi representada, es imperativo revocar el auto que dispuso el mandamiento de pago. Este procedimiento se justifica ante las numerosas deficiencias que presenta el título ejecutivo y su falta de conformidad con las directrices establecidas tanto en la ley como en las decisiones emitidas por las altas cortes. De

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 14 de 23
<div>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</div> <div>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</div>	

lo contrario se estaría incurriendo en una falsa motivación de los actos administrativos que se expidan en el transcurso del presente procedimiento coactivo.

No puede perderse de vista en sede coactiva que la aseguradora no fue vinculada como gestora fiscal, su vinculación se hizo en calidad de tercero civilmente responsable, lo cual implica que la condena impuesta en el fallo con responsabilidad fiscal no es a título de culpa grave o dolo, sino que su obligación se deriva del contrato de seguro, es decir, que la obligación de mi representada únicamente estaría ligada respecto del beneficiario del contrato, y no a la totalidad de gestores fiscales que fueron hallados como responsables fiscales. En ese orden de ideas, debe el operador fiscal

1. IMPOSIBILIDAD DE GENERAR INTERESES DE MORA POR CUANTO EL GRUPO DE COBRO COACTIVO DE CÓRDOBA OMITIÓ PRONUNCIARSE RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS EN EL TÉRMINO LEGAL OPORTUNO.

Debe advertirse que el Grupo de cobro coactivo de Córdoba, no podrá imputar intereses de moratorios frente a mi representada debido a la omisión de este Grupo en pronunciarse sobre las excepciones que propuse dentro del término oportuno para ello. La acumulación de intereses de mora presupone un retardo injustificado en el cumplimiento de la obligación que se predica de la compañía de seguros. Sin embargo, cuando la propia administración no cumple con los términos procesales, en particular al no decidir en el término de 30 días las excepciones en el plazo establecido por la ley, se desvirtúa la razón de ser de dichos intereses.

El artículo 832 del Estatuto Tributario establece claramente un plazo para que la entidad ejecutora resuelva las excepciones presentadas, con el objetivo de garantizar tanto la celeridad y eficiencia del proceso coactivo. La falta de acción por parte del grupo de cobro coactivo no solo vulneró el derecho al debido proceso, sino que también compromete la equidad del procedimiento, prolongando indebidamente el estado de incertidumbre sobre las obligaciones fiscales que están siendo disputadas, situación que le es única y exclusivamente imputable al Grupo de Cobro Coactivo de Córdoba en razón a que las excepciones fueron propuestas el 16 de noviembre de 2023, y la Resolución No.001, por medio del cual se resolvieron las excepciones propuestas contra el auto No.107 que dictó mandamiento de pago fue apenas notificado el 10 de abril de 2024, como a continuación se señala:

RADICACIÓN EXCEPCIONES FRENTE AL AUTO QUE DICTÓ MANDAMIENTO DE PAGO// PROCESO DE COBRO COACTIVO N° 502//ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>
lue 16/11/2023 15:17
Para: cgr_cdijfjc_sec.comun@contraloria.gov.co <cgr_cdijfjc_sec.comun@contraloria.gov.co>; CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>
CC: camiloejimenez@contraloria.gov.co <camiloejimenez@contraloria.gov.co>; army.soto@contraloria.gov.co <army.soto@contraloria.gov.co>; sec.comun.cordoba@contraloria.gov.co <sec.comun.cordoba@contraloria.gov.co>

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 15 de 23

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA
GRUPO DE COBRO COACTIVO

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION
INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS
EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502



80233

Montería,

Contraloría General de la República :: SGD 10-04-2024 08:39
Al Contestar Cite Este No.: 2024EE0064696 Folio Anexo D F.A.U.
ORIGEN 80233 GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CÓRDOBA / ALICIA MARGARITA
GRACIANO RIVEROS
DESTINO GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA / G HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S
ASUNTO ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS - P.J.C 502
OBS
2024EE0064696



La Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, con el objeto de cumplir con lo ordenado en el artículo 106 de la Ley 1474 del 12 de julio de 2011, en concordancia con el artículo 205 de la Ley 1437 de 2011 y los Artículos 9 y 10 de la Ley 1581 de 2012, procede a notificar a:

Señor
GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
Correo electrónico: notificaciones@gha.com.co


Asunto: Notificación por Medios Electrónicos – P.J.C 502

Por lo tanto, considero razonable argumentar que, bajo circunstancias donde la administración no ha actuado conforme a los mandatos legales y procedimentales, específicamente al omitir pronunciarse sobre mis excepciones en el término de 30 días, no debería proceder la generación de intereses de mora sobre las sumas objeto del cobro coactivo. Esta postura está alineada con los principios de justicia y equidad que deben prevalecer en la administración de las obligaciones fiscales, asegurando que cualquier carga adicional impuesta a mí representada, como los intereses de mora, solo se aplique en contextos donde su imposición sea jurídicamente justificable.

I. PETICIONES

PRIMERO: Solicito que se **REPONGA** para seguidamente **REVOCAR** la Resolución No.001 del 20 de febrero de 2024, por cuanto el Grupo de Cobro Coactivo no se pronunció ni motivó su decisión respecto de las excepciones propuestas por la compañía de seguros: **i) FALTA DE EJECUTORIA DEL TÍTULO POR INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN., ii) FALTA DE COMPETENCIA DE LA GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO- COMO CONSECUENCIA DE LA FALTA DE EJECUTORIA DEL TÍTULO, iii) DESCONOCIMIENTO DE LAS NORMAS PROPIAS DEL PROCEDIMIENTO COACTIVO y ensubsidio de lo anterior iv) IMPOSIBILIDAD DE GENERAR INTERESES DE MORA POR CUANTO EL GRUPO DE COBRO COACTIVO DE CÓRDOBA OMITIÓ PRONUNCIARSE RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS EN EL TÉRMINO LEGAL OPORTUNO, por las razones antes expuestas.**

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, **ORDENE** el archivo del presente proceso de cobro coactivo en contra de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C”**

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 16 de 23
<p>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que el Numeral 5 del Artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, señala lo siguiente:

“El Contralor General de la República tendrá las siguientes atribuciones:

5. Establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal, imponer las sanciones pecuniarias que sean del caso, recaudar su monto y ejercer la jurisdicción coactiva, para lo cual tendrá prelación.”

Que el Artículo 6 del Decreto Ley 267 de 2000, señala que:

“En ejercicio de su autonomía administrativa le corresponde a la Contraloría General de la República definir todos los aspectos relacionados con el cumplimiento de sus funciones en armonía con los principios consagrados en la Constitución y en este decreto”.

Cabe precisar que la función especial de cobro que tiene la Contraloría General de la República, de cobrar los Fallos con Responsabilidad Fiscal, directamente, sin tener que acudir a los Jueces, deviene de las disposiciones Constitucionales, y Legales que se encuentran vigentes, y que facultan a este ente de control para adelantar todas las gestiones legales posibles, para resarcir el daño causado al Erario Público.

Que el desarrollo de este trámite coactivo ha sido garante y en el mismo ha prevalecido el respeto por el debido proceso, derecho supra legal contenido en el artículo 29 de la Constitución política.

Respecto a los argumentos esbozados por el Apoderado Judicial de la aseguradora, en el memorial mediante el cual interpuso ante este ente de control recurso de reposición contra resolución No. 001, considera este Despacho que es pertinente señalar que La Contraloría General de la Republica posee un procedimiento especial para los actos administrativos que declaran la responsabilidad fiscal tal como dispone el **ARTÍCULO 92 de la ley 42 de 1993**, Que manifiesta,

Prestan mérito ejecutivo:

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 17 de 23
<p style="text-align: center;">GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	

- Los fallos con responsabilidad fiscal contenidos en providencias debidamente ejecutoriadas.
- Las resoluciones ejecutoriadas expedidas por las contralorías, que impongan multas una vez transcurrido el término concedido en ellas para su pago.
- Las pólizas de seguros y demás garantías a favor de las entidades públicas que se integren a fallos con responsabilidad fiscal.

Dicho procedimiento no fue ni derogado ni sustituido con el procedimiento contenido en el estatuto tributario, pues como se anotó previamente se trata de un procedimiento especial, y como expone el artículo 100 de la ley 1437 de 2011:

“ARTÍCULO 100. REGLAS DE PROCEDIMIENTO. Para los procedimientos de cobro coactivo se aplicarán las siguientes reglas:

- 1. Los que tengan reglas especiales se regirán por ellas.*
- 2. Los que no tengan reglas especiales se regirán por lo dispuesto en este título y en el Estatuto Tributario.*
- 3. A aquellos relativos al cobro de obligaciones de carácter tributario se aplicarán las disposiciones del Estatuto Tributario.*

En todo caso, para los aspectos no previstos en el Estatuto Tributario o en las respectivas normas especiales, en cuanto fueren compatibles con esos regímenes, se aplicarán las reglas de procedimiento establecidas en la Parte Primera de este Código y, en su defecto, el Código de Procedimiento Civil en lo relativo al proceso ejecutivo singular.

Como se advierte en el texto de la norma citada, la aplicación del procedimiento especial prima sobre el general, en este caso en particular la contraloría general de la republica posee un procedimiento especial para el recaudo de sumas de dinero por obligaciones contenidas en fallos con responsabilidad fiscal, ese procedimiento se encuentra en los artículos 90 y siguientes de la ley 42 de 1993 que a su vez se apoya, por remisión expresa, en el código general del proceso.

“En términos generales, indicó el alto tribunal de lo contencioso administrativo, que de acuerdo con el artículo 5° de la Ley 1066 de 2006, las Contralorías deben seguir como regla general el procedimiento de cobro coactivo previsto en el Estatuto Tributario con excepción de las disposiciones especiales contenidas en las Leyes

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 18 de 23
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502	

42 de 1993 y 610 de 2000, para los procesos de cobro coactivo que deriven en actos administrativos debidamente ejecutoriados que declaran la responsabilidad fiscal”.


El apoderado de la aseguradora, sostiene que existe un desconocimiento de las normas procedimentales en la expedición del mandamiento de pago, sin embargo, con las normas citadas previamente se demuestra que el desconocimiento de las normas proviene del recurrente.

Las excepciones de mérito tienen como propósito fundamental atacar el fondo del proceso, por medio de argumento y pruebas que demuestren fehacientemente que la obligación de la cual se persigue el pago se ha extinguido por el acaecimiento de cualquiera de las causales contenidas en el artículo 1625 que dispone.

“Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas, siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula.

Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte:

- 1o.) Por la solución o pago efectivo.*
- 2o.) Por la novación.*
- 3o.) Por la transacción.*
- 4o.) Por la remisión.*
- 5o.) Por la compensación.*
- 6o.) Por la confusión.*
- 7o.) Por la pérdida de la cosa que se debe.*
- 8o.) Por la declaración de nulidad o por la rescisión.*
- 9o.) Por el evento de la condición resolutoria.*
- 10.) Por la prescripción. “*

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 19 de 23
<p style="text-align: center;">GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	


En virtud de lo anterior y de lo contenido en el artículo 442 del código general del proceso que expresa:

“La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

- 1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.*
- 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.*
- 3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.”*

Insiste este despacho que las compañías de seguros son garantes de las actividades contenidas en el artículo 3° de la ley 610 de 2000. Gestión fiscal. Para los efectos de la presente ley, “se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales.”

	AUTO No. 056		
	FECHA: 17/04/2024		
	Página 20 de 23		
<div>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</div> <div>GRUPO DE COBRO COACTIVO</div> <div>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</div>			
<p>Las actividades descritas precedentemente son las que se investigan y sancionan dentro de un proceso de responsabilidad fiscal y en virtud de dicho proceso se vincula a las compañías de seguros, brindándoles las mismas garantías procesales que a los presuntos responsables.</p> <p>La naturaleza del contrato de seguros no es óbice para que la compañía aseguradora sea llamada a responder a título de tercero civilmente responsable por los daños ocasionados al patrimonio del estado por el tomador de la póliza, es más, es una obligación responder y no es de recibo tratar de evadir dicha responsabilidad argumentando que este ente de control fiscal no se encuentra legitimado para perseguir el pago del daño declarado en el fallo a la aseguradora, pues no hace parte de la relación contractual del pacto de seguros.</p> <p>Sobre los defectos en la expedición del fallo que afecta la ejecutabilidad del mismo, sin embargo, y atendiendo los principios rectores de los títulos valores, este despacho se remite al artículo 619 del código de comercio que expresa: <DEFINICIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LOS TÍTULOS VALORES>. Los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.</p> <p>De lo anterior podemos colegir, que el derecho incorporado en el titulo ejecutivo que se usa para el recaudo coactivo, está sujeto a lo expresado en el mismo y que el escenario propicio para la discusión de la existencia de la obligación que se ejecuta era el proceso de responsabilidad fiscal y como ya se definió previamente el fallo de responsabilidad No. 179 cumple con los requisitos contenidos en el código general del proceso y en el artículo 92 de la ley 42 de 1993 que se encuentra vigente y es la norma indicada para agotar el procedimiento de cobro.</p> <p>A la compañía de seguros garante se le vinculó al proceso en legal forma y se le respetaron las garantías procesales y sustanciales propias del proceso de responsabilidad fiscal tal como lo exige el articulo 44 de la ley 610 de 2000:</p> <p>“Artículo 44. Vinculación del garante. Cuando el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado. La vinculación se surtirá mediante la comunicación del auto de apertura del proceso al representante legal o al apoderado designado por éste, con la indicación del motivo de procedencia de aquella.”</p>			
<div>20</div> <div>Calle 66 No. 5-70 Edificio Isabella 47 • Teléfonos: 7810347/48/49/50/51 Montería, Córdoba, Colombia • www.contraloria.gov.co</div>			

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 21 de 23
<p style="text-align: center;">GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</p>	

Tal como se afirma, se le respetaron las garantías contenidas en la norma citada y en el fallo, fue obligada al pago del daño o al resarcimiento del mismo en calidad de tercero civilmente responsable en la cuantía señalada en dicha providencia por los actos desplegados por las ejecutadas frente a la ejecución del contrato, y de los recursos que les fueron girados por concepto de anticipo.

Es importante expresar que el monto por el que se declaró la responsabilidad fiscal proviene de ejercicio jurídico y técnico que analizó ampliamente el incumplimiento contractual y la incidencia de dicho incumplimiento en el monto del contrato asegurado, luego de efectuar los análisis descritos se concluyó con certeza el valor del daño al patrimonio público.

Este despacho se pronunció ampliamente frente a las excepciones propuestas y frente a los argumentos en que se sustentaban, dado que los fundamentos facticos y jurídicos se utilizaron indistintamente para respaldar las excepciones de merito que fueron resueltas mediante resolución 001 y para sustentar el recurso de reposición frente al mandamiento de pago y además hoy se utilizan para reponer el acto administrativo que declara no probadas las excepciones.

Luego, la manifestación expresada por el recurrente de que se omitió pronunciamiento frente a las excepciones propuestas no tiene ningún asidero en el devenir procesal de este trámite ya que como se puede observar en la resolución recurrida se analizó punto por punto y fueron negadas las solicitudes porque no estaban basadas en pruebas o correspondían a argumentos ausentes de amparo legal.

Finalmente, el apoderado de confianza de la aseguradora ejecutada expone que existe imposibilidad de cobrar intereses pues no se resolvieron de manera oportuna las excepciones, frente a esta solicitud, este ente de control se remite a lo anotado en el artículo 1080 del código de comercio:

“El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad”.

	AUTO No. 056
	FECHA: 17/04/2024
	Página 22 de 23
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502	

La solicitud elevada de exoneración de intereses es temeraria porque carece de fundamento legal y es contraria a la realidad procesal puesto que todos los recursos interpuestos y solicitudes presentadas han sido resueltas oportunamente porque no hay razón para eximir del cobro de intereses a la aseguradora.

Las excepciones de merito presentadas en este proceso fueron allegadas mediante memorial radicado con el numero de correspondencia interna 2023ER0218903 el día 16 de noviembre de 2023.

No obstante, las ejecutadas BIBIANA ESTHER VILLORINA CANCIO y PAULINA DEL SOCORRO CARBONO CUEVAS fueron notificadas por medios electrónicos del mandamiento de pago el día 31 de enero de 2024, lo que implica que podían proponer excepciones hasta el día 14 de febrero de 2024.

Por lo anterior, era necesario respetar el termino previamente anotado para evitar violaciones al debido proceso por coartar el derecho a la defensa de las ejecutadas.

Una vez fenecido el plazo anotado, se procedió a resolver las excepciones por medio de resolución No. 001 de 20 de febrero de 2024, lo que contraría la versión del recurrente.

Debido a lo manifestado claramente por el código general del proceso en su artículo 430, y a que no se ha argumentado ni probado elemento alguno que ponga en duda el mérito ejecutivo del título, este despacho:

RESUELVE

PRIMERO. – No reponer la resolución No. 001 de 20 de febrero de 2024, dentro del Proceso de Cobro Coactivo No 502 por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Providencia.

SEGUNDO. - ORDENAR la práctica de Medida Cautelares, sobre Bienes, derecho y cuentas corrientes o de ahorro de propiedad de los Señores Ejecutados.

TERCERO. - RECURSOS, Contra esta providencia no procede ningún recurso.

CUARTO. – NOTIFICAR PERSONALMENTE POR MEDIOS ELECTRÓNICOS, a través del Grupo de Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, la presente Providencia, de



AUTO No. 056

FECHA: 17/04/2024

Página 23 de 23

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA
GRUPO DE COBRO COACTIVO

**POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION
INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION 001 DE 2024 QUE RESOLVIO UNAS
EXCEPCIONES CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502**

conformidad con lo establecido en el último párrafo del Numeral 3 del Artículo 291 del Código General del Proceso, a través de su Apoderado Judicial GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, en el correo notificaciones@gha.com.co.

QUINTO. - Notificar esta providencia de conformidad con el artículo 295 del código general del proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARY LUZ DAZA MARTINEZ
Gerente Departamental - Ejecutora

Proyectó: **CAMILO ERNESTO JIMENEZ CARDENAS**
Profesional Universitario - Sustanciadora

Revisó: **ARMY DE JESÚS SOTO BRACAMONTE**
Coordinadora Grupo Cobro Coactivo (E)