	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 1 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN</b> <b>INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA</b> <b>MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	


ENTIDAD AFECTADA:	MUNICIPIO DE MONTELIBANO
EJECUTADOS:	BIBIANA ESTER VILLORINA CANCIO C.C. 32.255.604  PAULINA DEL SOCORRO CARBONO CUEVAS C.C. No. 50.945.964
ASEGURADORA	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT 860.524.654-6
CUANTÍA:	CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (44.313.250)

**ASUNTO**

Procede el Despacho de la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, a través de su funcionaria Ejecutora, a resolver el Recurso de Reposición interpuesto contra el auto No. 107 de 25 de septiembre de 2023, por medio del se que libró Mandamiento de Pago, dentro del Proceso de Cobro Coactivo No. 502.

**COMPETENCIA**

La Suscrita Funcionaria Ejecutora de la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, es competente para proferir la presente Providencia, en virtud de las facultades Constitucionales, Legales, Reglamentarias, y, especialmente las otorgadas por el Numeral 5 del Artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, Artículo 58 de la Ley 610 de 2000, Ley 42 de 1993, Decreto Ley 267 de 2000, modificada por el Decreto 2037 de 2019, Decreto 405 de 2020, Ley 1437 de 2011, Resolución Organizacional REG–OGZ–0748 de 2020, proferida por la Contraloría General de la República, y demás normas concordantes del Código General del Proceso.

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 2 de 19</b>
<p><b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b></p> <p><b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b></p>	

**FUNDAMENTOS DE HECHO**

En la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, se adelanta el Proceso de Cobro Coactivo No. 502, contra las Ejecutadas, Señoras **PAULINA DEL SOCORRO CARBONO CUEVAS** identificada con cedula de ciudadanía No. 50.945.964, **BIBIANA ESTER VILLORINA CANCIO** identificada con cedula No. 32.255.604; y **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** identificada con NIT 860.524.654-6.

El Proceso de Cobro Coactivo No. 502, es resultado del Título Ejecutivo contenido en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, emitido dentro del proceso de responsabilidad Fiscal No. 80233-064-958. (folios 2-51 Carpeta Principal)


Mediante Auto No 107 de fecha 25-09-2023, se libró Mandamiento de Pago a favor del Tesoro Nacional, en la Cuenta Corriente No. 050-00119-7 DTN, Banco Popular, de manera Solidaria, por la Suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$44.313.250)** como capital, más los intereses moratorios que se causen del 12% anual, desde la ejecutoria del Título Ejecutivo, hasta cuando se realice el pago total de la obligación, de conformidad con lo establecido en el Artículo 9 de la Ley 68 de 1923, contra los Ejecutados; y para la aseguradora ejecutada, los intereses de conformidad con el artículo 1080 del código de comercio.

Mediante Oficio radicado con el No. 2023ER0210842 de fecha 7-11-2023, el Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA** actuando en calidad de apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA ENTIDAD COOPERATIVA, interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución No 107 de fecha 25-09-2023, mediante la cual este Despacho libró Mandamiento de Pago, dentro del Proceso de Cobro Coactivo No 502.

**FUNDAMENTOS DEL RECURRENTE**

*FALTA DE EJECUTORIA DEL TÍTULO EJECUTIVO-LA OBLIGACIÓN NO ES CLARA EXPRESA NI EXIGIBLE A LA COMPAÑÍA DE SEGUROS.*


*El auto No.107 “POR MEDIO DEL CUAL SE DICTA MANDAMIENTO DE PAGO EN EL PROCESO DE COBRO COACTIVO N° 502” que resolvió librar mandamiento de pago a favor del Tesoro Nacional, adolece de una circunstancia de fondo en cuanto a la ejecutabilidad del título, para ello, resulta menester descomponer y aludir al artículo 422 del Código General del Proceso:*

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 3 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

*“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*


*Ahora bien, la circunstancia por la cual adolece el acto administrativo en particular de la ejecutabilidad de la que se vale el ente territorial, que impide que se exija el pago de la suma allí contenida, yace con clarividencia en cuanto a la ausencia de requisitos del título, especialmente frente al contenido de este al no contemplar una obligación actualmente expresa, clara y exigible que surta efectos obligacionales frente a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, en atención a que el mandamiento de pago objeto de embate se profirió sin determinar cuál amparo de la póliza se iba a afectar, ni la cuantía del mismo.*

*En todos los casos el título ejecutivo reportado para el cobro coactivo por parte de la CGR, consiste en un documento escrito constitutivo de un acto administrativo donde la CGR declara la responsabilidad fiscal o impone la multa respectiva, empero, para que el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022 sea constitutivo de título ejecutivo era requisito necesario que constara en el documento la obligación expresa y exigible para con el tercero civilmente responsable, lo cual brilla por su ausencia, en tanto que al revisar el mencionado documento el mismo no cumple con los siguientes requisitos:*

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 4 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

<b>i)</b> Que conste en un documento.	En todos los escenarios, el título ejecutivo presentado para el proceso de cobro coactivo por parte de la Contraloría General de la República se compone de un documento escrito que establece un acto administrativo en el cual la CGR declara la responsabilidad fiscal o impone la multa correspondiente. Esto es aplicable incluso al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal, en el cual la sentencia emitida durante la audiencia de decisión debe ser documentada por escrito
<b>ii)</b> Que el documento provenga del deudor o sucausante o sea oponible a este.	En el ámbito del Procedimiento de Fiscalización Coactiva (PFC), el documento no es emitido por el deudor, sino por la dependencia o gerencia de la Contraloría General de la República que haya llevado a cabo el proceso de juicio fiscal. Este documento se vuelve vinculante para el deudor una vez que ha sido notificado con el acto administrativo de manera adecuada
<b>iii)</b> Que emane de una decisión administrativa	El título ejecutivo siempre consiste en un acto administrativo emitido por la entidad pública competente para llevar a cabo el proceso de responsabilidad o sanción fiscales, según corresponda.
<b>iv)</b> Que el documento sea plena prueba contra el deudor	La plena prueba del documento está condicionada a la autenticidad del mismo.

*Descendiendo lo anterior al análisis del Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, refulge diáfananamente que el mismo no solo no contempla una obligación clara y exigible contenida en el documento frente a la compañía de seguros, sino que además no es oponible a mi representada, por cuanto no se tuvieron en cuenta las particularidades contenidas en el contrato de seguro instrumentado en la póliza N°*

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 5 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

515-47-994000005295. *Adviértase cómo el presunto título adolece de establecer una obligación clara y exigible respecto de la compañía de seguros, es decir, no se tiene claridad de las condiciones generales y particulares del contrato de seguros. Deberá verificar que no se realice una indebida acumulación de vigencias o de valores asegurados de las pólizas de seguros, ni mucho menos se estableció de manera clara el amparo que sería objeto de su afectación, como se observa a continuación:*

**DEL TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE**

Obra en el expediente como tercero civilmente responsable vinculada, la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, identificada con NIT 860.524.654, en calidad de Tercero Civilmente Responsable, de acuerdo con la expedición de la Póliza de manejo N° 515-47-994000005295, aseguradora vinculada al expediente mediante Auto No. 0063 de fecha 15 de febrero de 2015.

En tal sentido se debe ordenar la incorporación al fallo con responsabilidad fiscal de la póliza N° 515-47-994000005295, expedida por la Compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, vinculada al presente proceso de responsabilidad fiscal como tercero civilmente responsable de conformidad con lo previsto en el artículo 44 de la Ley 610 de 2000.


Lo anterior por cuanto la póliza en comento tiene cubrimiento de los hechos irregulares, por cuanto amparó el objeto cuestionado por la presente actuación, en razón del detrimento patrimonial ocasionado a raíz del contrato referenciado, ya que se demostró que hubo incumplimiento por parte de la contratista, generándose así un daño patrimonial.

*De lo anterior, emerge palmariamente que la obligación, clara, expresa y exigible, alegada por la respetable dirección de cobro coactivo, contenida en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, no es clara y, de contera, no es exigible, ya que no se estableció cuál de los amparos concertados en el contrato de seguro debe ser objeto de afectación. Esto se debe a que no se motivó en el acto administrativo que da lugar al título ejecutivo dicha situación, hecho que no es de poca importancia, ya que la ley es taxativa al requerir que el mandamiento de pago que se derive de un título ejecutivo contemple los requisitos necesarios para su imposición o exigencia a quien se presume deudor.*

*En palabras del Consejo de Estado, para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución requieren cumplir requisitos de forma y fondo, respecto del fondo el Máximo Tribunal refiere que:*

*“Una obligación es (i) expresa cuando está determinada en el mismo título, de forma nítida, sin que sea necesario acudir a lucubraciones, suposiciones o razonamientos lógicos jurídicos para determinarla. En este punto, no se puede soslayar que el título ejecutivo puede emanar de una confesión ficta o tácita, en razón de lo normado en el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil; (ii) es clara cuando está*



	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 6 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido y (iii) exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se manifiesta en la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.<sup>1</sup>


Además de la innegable importancia de los requisitos que componen el título ejecutivo, el Honorable Consejo de Estado examina la efectividad del título en los siguientes términos:

1 C.E., Secc. Tercera, Sent. 2000-01184, may. 29/2014. M.P. Conto Díaz del Castillo Stella

“El inicio de un proceso administrativo de cobro implica la preexistencia de un título que preste mérito ejecutivo, esto es, que contenga una obligación clara, expresa y actualmente exigible, por no estar pendiente de ningún plazo o condición. El artículo 828 del Estatuto Tributario, señala los documentos que prestan mérito ejecutivo para el cobro coactivo, que sirven de soporte jurídico para que la administración proceda a iniciar el proceso mediante la expedición del correspondiente mandamiento de pago.”<sup>2</sup>

Desde el punto de vista de la a Sección Tercera de esta Corporación, en providencia del 6 de junio de 2007, reiterada en fallo del 26 de mayo de 2016, señaló:

“específicamente respecto del cobro ejecutivo de las pólizas de seguro tomadas por los contratistas de la Administración para garantizar el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato estatal, es decir, en aquellos eventos en los que la Administración reclama judicialmente el pago de la indemnización contenida en esa póliza de seguro, se observa que ésta, constituye apenas, uno de los componentes del título ejecutivo complejo que en estos eventos de cobro ejecutivo de obligaciones contractuales a favor de la Administración, se debe conformar, y que comprende, no sólo la respectiva póliza -en la que consta el traslado del riesgo que el contratista de la Administración le hizo a la aseguradora, respecto de su deber de indemnizar a la entidad estatal por los perjuicios surgidos de su incumplimiento contractual-, sino también, el contrato estatal y el acto administrativo mediante el cual se declaró la existencia del siniestro.


	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 7 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>	
<b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

*La obligación es expresa porque se encuentra especificada en el título ejecutivo, en cuanto debe imponer una conducta de dar, hacer o no hacer. Es clara cuando sus elementos están determinados o pueden inferirse de una simple revisión del título ejecutivo y es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de esta por no estar pendiente de un plazo condición”*

*Por las razones anteriores y por lo que se indicará, la obligación tampoco es exigible; por cuanto no es posible obligar a mi representada por la suma total de la que se soporta el mandamiento de pago, habida consideración de que ante la ausencia del requisito explícito del amparo que se pretende afectar, no era dable proferir mandamiento de pago contra mi representada, teniendo en cuenta que los amparos contenidos en la póliza N° 515-47-994000005295, resultan ser excluyentes entre sí, y ante la imposibilidad de acumular amparos, era obligación de la administración establecer y concertar el amparo que debía afectar en correlación con el daño patrimonial que alegó haberse probado en el decurso del procedimiento de responsabilidad fiscal No. 80233-064-958, adelantado en la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba – Contraloría General de la República.*

*Si bien, la póliza No. 515-47-994000005295 tiene por objeto garantizar el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista derivadas del contrato de prestación de servicio profesional No. PS-094-2015 suscrito entre la alcaldía municipal de Montelíbano y la señora Bibiana Ester Villorina Cancio, contrato objeto de investigación fiscal dentro del presente proceso de responsabilidad fiscal, no significa per se, que se deba proferir mandamiento de pago por la póliza en su totalidad, pues cada cobertura pactada asume un riesgo totalmente diferente; circunstancias que no puede pasar por alto la contraloría, pues tiene la obligación de: “analizar las condiciones generales y particulares del contrato de seguros, deberá verificar que no se realice una indebida acumulación de vigencias o de valores asegurados de las pólizas de seguros”, deberes que evidentemente, no se cumplieron en el presente caso.*

*En síntesis, el fallo con responsabilidad fiscal únicamente señaló el valor del daño patrimonial sin determinar qué sumas correspondían a incumplimientos y/o a fallas en la calidad del bien, así como el pago anticipado, lo que repercute directamente en la responsabilidad de la aseguradora y el amparo de la póliza de cumplimiento, dado que cada uno de los amparos prevé con claridad las situaciones que constituyen siniestro y afectan la póliza, por lo que no pueden asimilarse -como erradamente lo hace la Contraloría- todas las situaciones que configuraron el daño patrimonial y afectar la totalidad de los amparos cuando nada se estipuló en el auto que da lugar al recurrido título ejecutivo:*

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 8 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	


**SEGUNDO: DECLARAR como Tercero Civilmente Responsable a la AEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** al presente Fallo con Responsabilidad Fiscal, la siguiente Póliza, conforme a la parte motiva de este proveído – N° 515-47-994000005295, vigencia del 30 de septiembre de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2018.

*Aunado a ello, sirva como prueba de la ausencia de los requisitos esenciales del título ejecutivo lo ordenado en el Auto No. 107 "por medio del cual se dicta mandamiento de pago en el proceso de cobro coactivo No. 502", en el cual tampoco se hace referencia a las sumas correspondientes a las que se obliga la compañía de seguros en relación a los amparos que se afectaron, dado que cada cobertura y amparo contempla un valor asegurado específico. Por lo tanto, no resulta apropiado emitir un mandamiento de pago sin el estudio previo de las condiciones requeridas por la normatividad para que dicho título sea exigible.*

**SEGUNDO: SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago a favor del Tesoro Nacional en la cuenta corriente No. 050-00119-7 DTN Banco popular, en contra de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.** por la suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$44.313.250)**, valor amparado en la póliza No. 515-47-994000005295, más los intereses moratorios de conformidad con lo señalado en el artículo 1080 del código de comercio, que corresponde al interés moratorio certificado por la Superintendencia Bancaria, aumentado en la mitad, desde la ejecutoria del título, hasta la realización del pago.

*Lo anterior demuestra la falta de claridad del título ejecutivo y, en consecuencia, su falta de exigibilidad, toda vez que no existe certeza de cuáles es el amparo para afectar y las sumas correspondientes tanto al amparo de cumplimiento, el de calidad del bien, el de pago anticipado, y finalmente el amparo por pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones. La indeterminación por parte de la Contraloría en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, del cual se sirve para proferir mandamiento de pago, constituye de manera inequívoca una falta del título ejecutivo, puesto que es requisito necesario que el título reúna una obligación clara y expresa y, en razón a ello, precaviendo que la el grupo de cobro coactivo argumente que el título ejecutivo corresponde a la totalidad de la póliza y que de ella emerge la obligación condicional de mi representada, debo indicar que tampoco es de recibo tal argumento, por cuanto la póliza No. 515- 47-994000005295, contiene diversas coberturas que se hacen efectivas ante la realización del riesgo asegurado, sin que ello comporte que de un mismo hecho sea causa de afectación para la totalidad de los amparos contenidos en el contrato de seguro:*



	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 9 de 19</b>
<div><div><div>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</div><div>GRUPO DE COBRO COACTIVO</div></div><div><div>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN</div><div>INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA</div><div>MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</div></div></div>	

- *Resulta improcedente pretender la afectación de la póliza No. 994000005295 en su cobertura de pago anticipado toda vez, que el valor del contrato No. 094 de 2015 se celebró por valor de \$73.896.114.00 y el valor del detrimento se fijó en la suma de \$33.896.114.00, esto significa, que el valor entregado por concepto de pago anticipado (\$36.948.057.00) se ejecutó en su totalidad.*
- *Resulta improcedente pretender afectar la póliza No. 994000005295 en su cobertura de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones porque los hechos investigados no versan sobre el incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la contratista Bibiana Ester Villorina Cancio.*
- *Resulta improcedente pretender afectar la póliza No. 994000005295 en su cobertura de calidad del bien por cuanto, el despacho no investiga hechos postcontractuales a la ejecución del contrato No. 094 de 2015.*


*Considerando lo expuesto, si el grupo de cobro coactivo busca afectar la póliza No. 994000005295 en los cuatro amparos de manera simultánea con el propósito de cubrir ilegalmente el 100% del valor del detrimento patrimonial establecido, resulta legalmente inviable la afectación sincrónica de dichos amparos. Esto se debe a que la concreción y afectación de uno de ellos conlleva irremediablemente a la imposibilidad de afectar los otros, en conformidad con lo estipulado en los artículos 1530, 1539, 1540 (inciso primero), 1541 y 1542 (inciso primero) del Código Civil. Estos artículos armonizan tanto con el propósito del seguro como con las condiciones generales del mismo. En virtud de lo anterior, y sin que se entienda como una aceptación, es necesario aclarar que la aseguradora sólo sería responsable de la suma asegurada en el AMPARO DE CUMPLIMIENTO, la cual asciende a la suma de SIETE MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS CON CUARENTA CENTAVOS:*

*En definitiva, el título ejecutivo, Fallo con Responsabilidad Fiscal, contenido en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, resultado del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 80233-064-958, llevado a cabo en la Gerencia Departamental Colegiada de Córdoba de la Contraloría General de la República, carece de los requisitos necesarios. Esto es, i) que conste en un documento, ii) que el documento provenga del deudor o su causante o sea oponible a este, iii) que emane de una decisión administrativa, iv) que el documento constituya plena prueba contra el deudor. Esto constituye razón suficiente para revocar el Auto No. 107 "mediante el cual se dicta mandamiento de pago en el proceso de cobro coactivo N° 502.*

9

Calle 66 No. 5-70 Edificio Isabella 47 • Teléfonos: 7810347/48/49/50/51

Montería, Córdoba, Colombia • [www.contraloria.gov.co](http://www.contraloria.gov.co)

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 10 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

**2. FALTA DE COMPETENCIA DE LA GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO-COMO CONSECUENCIA DE LA FALTA DE EJECUTORIA DEL TÍTULO.**

*La consecuencia lógico-procesal de lo expuesto en el argumento anterior, relacionado con la falta de claridad y expresividad del título ejecutivo, conlleva ineludiblemente a la carencia de competencia del Grupo de Cobro Coactivo de Córdoba para emitir un mandamiento de pago en contra de mi representada y a favor del Tesoro Nacional, dado que el título ejecutivo del cual se vale para emitir el mencionado mandamiento de pago no es exigible a la compañía de seguros. Esto implica que el Auto No. 107 se emitió sin la competencia necesaria.*


*Es relevante señalar, además, que las direcciones de cobro coactivo de las Contralorías tienen como función clasificar las obligaciones de los procesos a su cargo y presentar al jefe de la Unidad de Cobro Coactivo los casos que deban ser excluidos de la gestión de recaudo. En este sentido, se encuentra el presente proceso coactivo, debido a la falta de una obligación clara, expresa y exigible que establezca a la compañía de seguros como deudora del Tesoro Nacional.*

*Artículo 64. Direcciones de Cobro Coactivo. Son funciones de las Direcciones de Cobro Coactivo:*

*5. Clasificar las obligaciones de los procesos a su cargo y someter a la decisión del Jefe de la Unidad de Cobro Coactivo los casos que deban ser excluidos de la gestión de recaudo por difícil cobro, remisibilidad, o cuando la relación costo-beneficio no justifique el adelantamiento del proceso de cobro coactivo, independientemente de la naturaleza del título ejecutivo.*

*7. Atender los lineamientos del Contralor General de la República y del Contralor Delegado para Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo, en materia de cobro coactivo.*

*En el presente caso, el título ejecutivo utilizado por el Grupo de Cobro Coactivo de Córdoba carece de una obligación clara, expresa y exigible que establezca a la compañía de seguros como deudora del Tesoro Nacional. Por lo tanto, el Auto No. 107 se emitió sin la competencia necesaria. Es relevante señalar que en el Decreto 267 de 2000 se infiere que el Grupo de Cobro Coactivo debe analizar los documentos que conforman el expediente para determinar si cumplen con los requisitos para constituir el título ejecutivo. En caso de no poder constituirse el título ejecutivo, se debe emitir una constancia de la imposibilidad de hacer exigible la obligación mediante el cobro.*

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 11 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

*Una de las cuestiones fundamentales en el ámbito del proceso coactivo es la validez y existencia del título ejecutivo que sustenta la acción de cobro. Sin embargo, se plantea un interrogante relevante: ¿Puede alegarse la inexistencia del título ejecutivo como excepción cuando dicho título está conformado por una providencia que conlleva su propia ejecución? Este asunto cobra gran importancia, ya que uno de los requisitos esenciales que la dirección de cobro coactivo debe verificar al dictar auto que ordena iniciar la ejecución es precisamente la existencia del título base del recaudo ejecutivo, y si el mismo contempla una obligación por parte de la compañía de seguros:*

*“inexistencia del título ejecutivo no puede ser alegada a través de excepción cuando el título está constituido por una providencia que conlleve ejecución, uno de los requisitos cuyo cumplimiento debe observar el juez al momento de dictar la sentencia que ordena seguir adelante la ejecución, lo es la existencia del título base del recaudo ejecutivo. De observar que no existe tal título no es viable dictar sentencia en tal sentido, y en cambio debe ordenarse la terminación del proceso, como se hará en este caso en relación con la compañía aseguradora”5*

*Bajo esa tesitura, resulta procedente que se revoque el mandamiento de pago proferido por el Grupo de Cobro Coactivo de Córdoba, puesto que no tiene competencia para tales fines, en tanto el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, no reúne los requisitos del título ejecutivo para ser exigible a la compañía de seguros, comoquiera que el crédito debe aparecer de forma manifiesta en el documento sin necesidad de acudir a suposiciones, y para el caso concreto el título ejecutivo no contine el amparo ni la vigencia que debe afectarse, ni mucho menos contiene de manera expresa la obligación dineraria que le asiste a mi representada.*

**3. DESCONOCIMIENTO DE LAS NORMAS PROPIAS DEL PROCEDIMIENTO COACTIVO.**

*El presente proceso coactivo N° 502 deberá archiversse debido a que su trámite se ha previsto que debe desarrollarse bajo la aplicación de las normas contenidas en el Estatuto Tributario. No obstante, el grupo coactivo de Córdoba ha dado inicio al procedimiento coactivo sin observar los parámetros tanto legales como jurisprudenciales que indican que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta al Estatuto Tributario y no a las resoluciones mencionadas en el auto por medio del cual se profirió el mandamiento de pago. Esto reviste gran importancia, ya que el artículo 831 del Estatuto Tributario de los Impuestos Administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales establece las excepciones que podrán presentarse contra el mandamiento de pago.*

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 12 de 19</b>
<p style="text-align: center;"><b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b></p> <p><b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b></p>	

ARTICULO 831. EXCEPCIONES. *Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones:*

- 1. El pago efectivo.*
- 2. La existencia de acuerdo de pago.*
- 3. La de falta de ejecutoria del título.*
- 4. La pérdida de ejecutoria del título por revocación o suspensión provisional del acto administrativo, hecha por autoridad competente.*
- 5. La interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*
- 6. La prescripción de la acción de cobro, y 7. La falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió...(…)”*


*Por su parte el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone como excepción previa el habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde, por tanto, las excepciones previas contenidas en el presente recurso deberán tramitarse de conformidad con el Estatuto Tributario, como lo ha indicado el Consejo de Estado:*

*En el mismo sentido, el artículo 10 ejusdem indicó que las normas que rigen el proceso administrativo para el cobro coactivo son las siguientes: [ ] se seguirá el proceso de jurisdicción coactiva establecido por el estatuto tributario nacional o el de las normas a que este estatuto remita; en concordancia con la Ley 42 de 1993, los códigos de Procedimiento Civil y Contencioso Administrativo y demás normas que los complementen y que hagan eficaz y eficiente el cobro por jurisdicción coactiva, con sujeción a la garantía constitucional del debido proceso .*

*En otra oportunidad el Consejo de Estado indicó que:*

*En el mismo sentido, el reporte de las personas con base en un fallo condenatorio de responsabilidad fiscal se deberá hacer según lo dispuesto en ella, es decir, cuando el respectivo acto se encuentren en firme y ejecutoriado y no se haya satisfecho la obligación contenida en él (art.60) Ahora y según se ha advertido, el recaudo de las demás obligaciones a favor de las contralorías distintas de las originadas en procesos de responsabilidad fiscal (multas, cuotas de vigilancia, etc.), sí queda sujeto al procedimiento de cobro coactivo previsto en el Estatuto Tributario en virtud de la regla general establecida en la Ley 1066 de 2006, en tanto que respecto de aquéllos créditos, los organismos de control fiscal obran bajo los*



	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 13 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

*misimos presupuestos que lo hacen las demás entidades del Estado y allí no serían aplicables entonces los principios de especialidad antes referidos.*


*El Consejo de Estado ha indicado que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta al Estatuto Tributario, en virtud de la regla general establecida en la Ley 1066 de 2006. Esto quiere decir que el presente proceso coactivo N° 502 se encuentra viciado por un desconocimiento de las normas propias del procedimiento coactivo. A pesar de que su trámite debería regirse por las disposiciones contenidas en el Estatuto Tributario, el grupo coactivo de Córdoba ha iniciado el proceso sin cumplir con los parámetros legales y jurisprudenciales que establecen que la jurisdicción coactiva de las Contralorías está sujeta a dicho Estatuto y no a las resoluciones mencionadas en el auto que emitió el mandamiento de pago.*

*Este asunto adquiere gran relevancia debido a que el artículo 831 del Estatuto Tributario establece las excepciones que pueden ser presentadas contra el mandamiento de pago, y estas excepciones deben tramitarse de acuerdo con el Estatuto Tributario, tal como lo ha indicado el Consejo de Estado. Además, el recaudo de otras obligaciones a favor de las Contralorías, diferentes de las originadas en procesos de responsabilidad fiscal, queda sujeto al procedimiento de cobro coactivo previsto en el Estatuto Tributario, de acuerdo con la regla general establecida en la Ley 1066 de 2006. Por lo tanto, en relación a estos créditos, los organismos de control fiscal actúan bajo los mismos presupuestos que las demás entidades del Estado, y los principios de especialidad previamente mencionados no serían aplicables.*

*En definitiva, el presente proceso coactivo adolece de una falta de cumplimiento de las normas específicas que regulan este tipo de procedimientos y debe ser archivado en virtud de la indebida aplicación normativa.*

**4. FALTA DE EJECUTORIA DEL TÍTULO POR AUSENCIA DE SOLIDARIDAD EN LAS OBLIGACIONES ENTRE TOMADOR Y ASEGURADORA.**

*La obligación de mí representada, la compañía de seguros, emana de un contrato de seguro celebrado dentro de unos parámetros y limites propios de la autonomía de la voluntad privada y no de la existencia de la responsabilidad que se pudiere atribuir al asegurado conforme lo establecido por el artículo 2341 del Código Civil y a las disposiciones precitadas en materia de Responsabilidad Civil, por tanto se encuentra frente a dos responsabilidades diferentes a saber: (I) La del asegurado por la responsabilidad que se le llegará a atribuir, cuya fuente de obligación indemnizatoria emana de la ley propia y (II) La de mí representada aseguradora cuyas obligaciones no emanan de la ley propiamente dicha, sino de la existencia de*

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 14 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>	
<b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

*un contrato de seguro celebrado dentro de los parámetros dados por los artículos 1036 del Código de Comercio y S.S., encontrándose las obligaciones de mí representada debidamente delimitadas por las condiciones pactadas en el contrato de seguro celebrado, constituyéndose entonces las obligaciones del afianzado y de la aseguradora en obligaciones independientes y que no son solidarias.*

*Así lo ha entendido el Consejo de Estado sin mayor disertación al respecto:*


*“(...) En ese sentido, conforme lo dispone el artículo 1037 del Código de Comercio, el asegurador es la persona que asume los riesgos del interés o la cosa asegurada, obligación muy diferente a la solidaridad derivada de un contrato o por ministerio de la ley, ya que es la realización del riesgo asegurado lo que da origen a la obligación del asegurador, tal como lo dispone el artículo 1054 del Código de Comercio (...)” 5 (Subrayas y negrilla propias) 8*

*Entendido lo anterior, es preciso indicar que la solidaridad de las obligaciones en Colombia solo se origina por pacto que expresamente la convenga entre los contrayentes, lo anterior según el art. 1568 del Código Civil Colombiano que reza:*

*“(...) En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.*

*Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum. La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.”*

*De lo anterior, que deba siempre dejarse claro que las obligaciones de las compañías de seguros dimanen del contrato mismo, más no de las obligaciones que se debaten en el fondo del asunto, de allí, que no sea posible establecer una obligación indemnizatoria solidaria en cabeza de mi representada por la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$44.313.250), puesto que en el en el Auto No. 179 del 8 de abril de 2022, se declaró como responsables fiscales a Gabriel Alberto Calle Demoya, Paulina Del Socorro Carbono Cuevas, y Bibiana Ester Villorina Cancio, esta última en calidad de afianzado en el contrato de seguro póliza N° 515-47-994000005295, lo cual implica que el título ejecutivo del cual se sirve el grupo de cobro coactivo debía establecer con claridad que la obligación del tercero civilmente responsable está delimitada por las condiciones pactadas en el contrato de seguro*

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 15 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

*celebrado, constituyéndose entonces las obligaciones del afianzado y de la aseguradora en obligaciones independientes y que no son solidarias. Sin embargo, debido a que el título ejecutivo no cumple con los requisitos necesarios para establecer una obligación en contra de mi representada, es imperativo revocar el auto que dispuso el mandamiento de pago. Este procedimiento se justifica ante las numerosas deficiencias que presenta el título ejecutivo y su falta de conformidad con las directrices establecidas tanto en la ley como en las decisiones emitidas por las altas cortes. De lo contrario se estaría incurriendo en una falsa motivación de los actos administrativos que se expidan en el transcurso del presente procedimiento coactivo.*

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

El Código General del Proceso establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*


*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.  
(...)”*

Respecto a los argumentos esbozados por el Apoderado Judicial de la aseguradora, en el memorial mediante el cual interpuso el Recurso de Reposición, considera este Despacho que como ente de control fiscal autónomo, los procedimientos aplicados a los procesos de cobro coactivo que adelanta este

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 16 de 19</b>
<p><b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b></p> <p><b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b></p>	

órgano, están contenidos en normas especiales que tienen primacía sobre las normas generales y por tanto para definir los requisitos propios de un título ejecutivo fundamentado en un acto administrativo que declara la responsabilidad fiscal debemos acudir a lo dispuesto en el **ARTÍCULO 92 de la ley 42 de 1993**, Que manifiesta, Prestan mérito ejecutivo:

- Los fallos con responsabilidad fiscal contenidos en providencias debidamente ejecutoriadas.
- Las resoluciones ejecutoriadas expedidas por las contralorías, que impongan multas una vez transcurrido el término concedido en ellas para su pago.
- Las pólizas de seguros y demás garantías a favor de las entidades públicas que se integren a fallos con responsabilidad fiscal.


Afirma el recurrente que el fallo de responsabilidad fiscal no contiene una obligación que se pueda oponer a su prohijada porque la naturaleza de la relación del contrato de seguros obedece a un nexo contractual suscrito entre el tomador y la compañía de seguros.

Las compañías de seguros son garantes de las actividades contenidas en el artículo 3° de la ley 610 de 2000. Gestión fiscal. Para los efectos de la presente ley, “se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales.”

Las actividades descritas precedentemente son las que se investigan y sancionan dentro de un proceso de responsabilidad fiscal y en virtud de dicho proceso se vincula a las compañías de seguros, brindándoles las mismas garantías procesales que a los presuntos responsables.

Dicho lo anterior, no llega de sorpresa la declaratoria de responsabilidad que recae sobre los hoy ejecutados, pues las pruebas legalmente recaudadas en el libelo procesal demuestran fehacientemente dicha responsabilidad se deriva de una gestión económica ilegal e ineficiente que se desplegó en la ejecución del contrato 094 de 2015 suscrito entre BIBIANA ESTER VILLORINA CANCIO y el municipio de Montelíbano.



	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 17 de 19</b>
<b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b>  <b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b>	

La naturaleza del contrato de seguros no es óbice para que la compañía aseguradora sea llamada a responder a título de tercero civilmente responsable por los daños ocasionados al patrimonio del estado por el tomador de la póliza, es más, es una obligación responder y no es de recibo tratar de evadir dicha responsabilidad argumentando que este ente de control fiscal no se encuentra legitimado para perseguir el pago del daño declarado en el fallo a la aseguradora, pues no hace parte de la relación contractual del pacto de seguros.


Expresa adicionalmente el recurrente que hay defectos en la expedición del fallo que afecta la ejecutabilidad del mismo, sin embargo, y atendiendo los principios rectores de los títulos valores, este despacho se remite al artículo 619 del código de comercio que expresa: <DEFINICIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LOS TÍTULOS VALORES>. Los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.

De lo anterior podemos colegir, que el derecho incorporado en el título ejecutivo que se usa para el recaudo coactivo, está sujeto a lo expresado en el mismo y que el escenario propicio para la discusión de la existencia de la obligación que se ejecuta era el proceso de responsabilidad fiscal y como ya se definió previamente el fallo de responsabilidad No. 179 cumple con los requisitos contenidos en el código general del proceso y en el artículo 92 de la ley 42 de 1993 que se encuentra vigente y es la norma indicada para agotar el procedimiento de cobro.

Afirma el apoderado de la aseguradora que el procedimiento utilizado es el incorrecto por desconocimiento de las normas propias del cobro coactivo, a lo que es necesario responder que el Honorable Consejo de Estado mediante ampliación de concepto No. 1882A manifestó:

*“En términos generales, indicó el alto tribunal de lo contencioso administrativo, que de acuerdo con el artículo 5° de la Ley 1066 de 2006, las Contralorías deben seguir como regla general el procedimiento de cobro coactivo previsto en el Estatuto Tributario con excepción de las disposiciones especiales contenidas en las Leyes 42 de 1993 y 610 de 2000, para los procesos de cobro coactivo que deriven en actos administrativos debidamente ejecutoriados que declaran la responsabilidad fiscal”.*

Extensamente, la doctrina y la jurisprudencia han desarrollado el asunto referente al procedimiento de cobro que se debe aplicar para ejecutar los fallos que declaran la responsabilidad fiscal y en ese sentido se ha obtenido una univocidad de criterio en torno a que la ley 42 de 1993 es la norma que debe aplicarse por contener un procedimiento especial, en dicho sentido el artículo 100 del CPACA manifiesta:

	<b>AUTO No 006</b>
	<b>FECHA: 8/02/2024</b>
	<b>Página 18 de 19</b>
<p><b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA</b> <b>GRUPO DE COBRO COACTIVO</b></p> <p><b>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502</b></p>	

**“Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**  
**Artículo 100. Reglas de procedimiento**

*Para los procedimientos de cobro coactivo se aplicarán las siguientes reglas:*

- 1. Los que tengan reglas especiales se regirán por ellas.*
- 2. Los que no tengan reglas especiales se regirán por lo dispuesto en este título y en el Estatuto Tributario.*
- 3. A aquellos relativos al cobro de obligaciones de carácter tributario se aplicarán las disposiciones del Estatuto Tributario. “*

Los fundamentos jurídicos y facticos expuestos por el recurrente no tienen asidero suficiente para atacar los aspectos formales incorporados en el título que sirve para el recaudo coactivo de la obligación que las ejecutadas tienen con la nación por haber sido declarado responsable fiscal dentro del proceso 80233-064-958 como expone el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, “*los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo”*.”

Debido a lo manifestado claramente por el código general del proceso en su artículo 430, y a que no se ha argumentado ni probado elemento alguno que ponga en duda el mérito ejecutivo del título, este despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - NO REPONER la decisión tomada a través 107 de 25 de septiembre de 2023, por medio del se que libró Mandamiento de Pago, dentro del Proceso de Cobro Coactivo No. 502; por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Providencia.

**SEGUNDO.** - RECURSOS, contra la presente Providencia no procede Recurso alguno, conforme a lo preceptuado en el Artículo 318 del Código General del Proceso.

**TERCERO.** - RECONOCER personería jurídica al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA** quien actúa en calidad de apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA ENTIDAD COOPERATIVA, en los términos del poder conferido.



AUTO No 006

FECHA: 8/02/2024

Página 19 de 19

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CÓRDOBA  
GRUPO DE COBRO COACTIVO

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO No 107 DE FECHA 25-09-2023 QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PCC 502

**CUARTO.** - NOTIFICAR POR ESTADO, el contenido de la presente Providencia, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 295 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARY LUZ DAZA MARTINEZ  
Gerente Departamental - funcionaria Ejecutora

Proyectó: **Camilo Ernesto jimenez cádenas**  
Profesional Universitario - Sustanciador

Revisó: **ARMY DE JESÚS SOTO BRACAMONTE**  
Coordinadora Grupo Cobro Coactivo (E)