

Señor
JUEZ 02 ADMINISTRATIVO DE CALI
Valle del Cauca
E.S.D

ASUNTO:
CONTESTACIÓN DE DEMANDA
MEDIO DE CONTROL REPARACION DIRECTA
RADICADO NO.: 76001-33-33-002-2024-00204-00
DEMANDANTE: DIANA PATRICIA GONZÁLEZ PRECIADO Y OTROS
DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

LUIS EDUARDO OSPINA ZAMORA, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.278.340 expedida en Palmira, portador de la tarjeta profesional No. 86.093 del C.S.J., actuando en calidad de APODERADO JUDICIAL de la parte PASIVA, **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, conforme al poder especial conferido, respetuosamente me permito dar CONTESTACIÓN a la demanda propuesta por la parte actora, estando en la oportunidad procesal y dentro del término legal para ello, lo que haré de la siguiente forma, a saber:

CAPITULO I

I.I. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA PRINCIPAL

AL 1: No nos consta, por tanto, nos atemperamos a los medios probatorios presentados, que permitan probar este hecho. Es prudente mencionar que, en la manifestación del apoderado, existen dos hechos bajo este numeral, de los cuales los desconocemos y solicitamos sean probados eficientemente, se trata de las condiciones de salud – lesiones de la demandante y la forma en que aparentemente ocurrieron las mismas, los cuales desconocemos.

AL 2: No nos consta la manifestación que realiza el apoderado de la parte actora, que se pruebe, sin embargo, nos atemperamos a lo que se pruebe dentro del plenario.

DEL 3 AL HECHO 8: Por existir unidad de materia fáctica, estos hechos de contestaran de la misma forma, y lo haremos de la siguiente forma, a saber: No nos consta, por tanto, tendrá que ser objeto de prueba eficiencia por la parte actora, no se acepta.

AL 9: Son circunstancias que no nos constan, por ello, nos atemperamos a los documentos, testimonios u otros medios de prueba que soporten eficientemente dicha manifestación, que se pruebe.

AL 10: No se acepta, mi poderdante es ajena total y absolutamente a cualquier manifestación de la demandante en tal sentido, por ello deberá probarse eficientemente.

AL 11: Es un hecho que no tiene consideraciones objetivas, obedecen a conceptos propios del deponente y no tienen soporte probatorio, no se acepta y que se pruebe.

AL 12: Es un hecho que NO se acepta, ni representada es total y absolutamente ajena a estas circunstancias fácticas que hacen relación a la vía y sus características, que se pruebe.

AL 13: Es un hecho que NO se acepta, ni representada es total y absolutamente ajena a estas circunstancias de movilidad, que se pruebe puesto que la carga de la prueba le corresponde al demandante, quien sostiene la afirmación de la inexistencia de la señal de tránsito.

AL 14: Es un hecho que NO nos consta, pero nos atemperamos a lo probado en el expediente, ni representada es total y absolutamente ajena a estas circunstancias de salud de la demandante, que se pruebe.

AL 15: No se acepta, que se pruebe eficientemente, mi representada es ajena a cualquier tipo de situación fáctica con relación a este proceso y el estado de salud del demandante.

AL 16: Es un hecho que NO nos consta, pero nos acogemos a lo probado dentro del expediente.

AL 17: Es un hecho que no aceptamos, mi representada es totalmente ajena a estas consideraciones fácticas, puesto que, el desarrollo de su objeto social hace imposible el conocimiento que tenga de este, que se pruebe.

AL 18: Es un hecho que no aceptamos, mi representada es totalmente ajena a estas consideraciones fácticas, puesto que, el desarrollo de su objeto social hace imposible el conocimiento que tenga de este, que se pruebe.

AL 19: No nos consta, que se pruebe eficientemente las manifestaciones del deponente.

DEL 20 AL HECHO 24: Por tener unidad de materia fáctica, por el principio de economía procesal, esta agencia profesional a estos hechos contestara de la misma forma, a lo cual diremos que, Nos atemperamos a lo probado en el expediente, por que mi representada es ajena a cualquier tipo de circunstancia que haya padecido la demandante, por tanto, deberá probarse.

AL 25: No se acepta, desconocemos tales circunstancias.

I.II. A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA PRINCIPAL

De forma respetuosa, su Señoría, solicito abstenerse de condenar a mi cliente, demandada directa, al pago de suma de dinero alguna a favor del demandante, toda vez que no existen pruebas fehacientes que determinen la responsabilidad extracontractual denotada, puesto que adolecen de falencias de fondo y sustanciales que impiden que el derecho deprecado sea aceptado por el Despacho, primero existe una falta total y absoluta de prueba que indique que la responsabilidad está en cabeza del demandado, la existencia de los requisitos que integran la responsabilidad del estado, la falla del servicio y el nexo de causalidad entre éste y los perjuicios solicitados a título de resarcimiento.

A continuación de forma particular me pronunciare sobre cada una de las pretensiones formuladas:

A LA PRIMERA: Nos oponemos a la prosperidad de estas pretensiones puesto que, no está probado los supuestos facticos que expone el demandante, es decir, no prueba la inexistencia de causal eficiente del accidente de tránsito, más allá de las condiciones en que ocurrieron las mismas, pero no aquellas que sean determinantes en la ocurrencia del accidente, tan solo el resultado, lamentable por cierto, por el estado de salud de la demandante, el criterio de responsabilidad así como el régimen de la misma, es de responsabilidad probaba y hasta el momento dicha condición no se ha dado.

Es importante precisar al despacho que, si bien es cierto, determina el demandante en este acápite una solicitud de condena, no lo hace en contra de mi representada de forma directa, ni explica las razones fácticas del porque **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E. C.** deberá ser condenada al pago de los posibles perjuicios, no dice a que título lo haría, si de forma directa, solidaria o a título de reembolso al asegurado, hay una clara deficiencia en la construcción formal de la demanda en este aspecto que, provocaría una incongruencia entre los hechos del libelo y las pretensiones, bajo el entendido que ninguna de ellas, los hechos ni las pretensiones hacen referencia individual y exacta de mi representada en el contexto de la demanda misma, tampoco en las pretensiones se establece la petición formal de declaratoria de responsabilidad de la parte pasiva y con ello, la convocatoria para que ellas a su vez, y en virtud de la responsabilidad civil declarada, paguen los valores designados como perjuicios a los demandantes.

No podemos olvidar que esta demanda exige de un comportamiento activo de la parte demandante y tendrá que, con base en los hechos y pruebas de los mismos, exigir que los demandados sean declarados civilmente responsables de las lesiones y perjuicios sufridos por la víctima, cada una en la modalidad legal o contractual en la que haya participado dentro de la demanda, pero al no hacerlo, al no cumplir su obligación procesal, no será el operador judicial quien entre a suplir, bajo la presunción de lo que quería el demandante con esta demanda pedir, otorgar reconocimientos a favor de la parte actora porque le esta vedado la ultra o extra petite como elemento procedimental, dicha deficiencia impide que se condene a la mi representada en esta acción administrativa.

ANTE LOS PERJUICIOS No existen en el plenario pruebas o evidencia física que determine que efectivamente existen elementos de responsabilidad del demandado y de los perjuicios pretendidos por esta, ante la situación que se presenta, por la aparente violación de los derechos del usuario de la vía, no puede olvidar el demandante que acá la naturaleza de la responsabilidad no es objetiva, sino que hace parte de la teoría de la responsabilidad probada, por tanto, todos y cada uno de los perjuicios de índole material y moral o extra patrimonial, deberán ser objeto de prueba eficiente, volvemos a decirlo, no basta con mencionarlos, sino que deben ser probados conforme al artículo 167 del CGP.

Ahora bien, de la lectura de las pretensiones se evidencia que hay una clara exageración en la tasación de los perjuicios morales y los extrapatrimoniales, toda vez que, si bien es cierto, hace mención a los parámetros jurisprudenciales, los aplica de forma desigual y sin consideración a los principios establecidos en dicho precedente judicial, por tanto, tampoco podrá aceptarse la valoración de los perjuicios por estar por fuera de los señalados, en eventos semejantes a los narrados en esta acción judicial, por las salas de cierre y que son de atención del apercudor judicial.

Ante las demás pretensiones no haremos pronunciamiento alguno.

CAPITULO II

II.I RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO DE NUESTRA DEFENSA ANTE LA DEMANDA PRINCIPAL

EXCEPCIONES DE FONDO O DE MERITO

Bajo el entendido que las compañías de seguros CHUBB SEGUROS COLOMBIA 28.00 %, AIG SEGUROS 20.00%, MAPFRE SEGUROS SA 30% Y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E. C. con el 22%, tienen con el Distrito especial de Santiago de Cali, el contrato de seguros, sobre el cual nos vinculan a todas a este proceso por vía directa, solicito respetuosamente al señor Juez que, todas y cada una de las excepciones planteadas, como medio de defensa por cada una de ellas, incluso por el mismo asegurado (Distrito especial de Santiago de Cali), sean tenidas como nuestras y se permita coadyuvarlas, excepto en aquellas que denoten aceptación de responsabilidad en los hechos de la demanda y que sean abiertamente contrarias a los intereses de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E. C., no obstante lo anterior, manifestamos de manera particular las siguientes:

PRIMERA EXCEPCION: INEXISTENCIA DEL HECHO GENERADOR DEL SINIESTRO O PERJUICIO AL DEMANDANTE.

Su Señoría, como se ha indicado a lo largo de esta contestación, del estudio de la demanda, sus pruebas y anexos, se desprende que no existe prueba suficiente de los hechos que alega los demandantes, que de los mismos no se logra probar el nexo de causalidad entre el daño al que aduce y la responsabilidad atribuible a la demandada, por cuanto no obra prueba idónea y eficiente que demuestre que efectivamente existió una omisión o falla del asegurado, y que la misma le causó los perjuicios, por las cuales deba ser reparado el demandante. Contrario sensu, lo que se puede inferir es que el conductor del automotor donde se transportaba la demandante al realizar o intentar realizar la conducción del vehículo por la vía sin tener en cuenta la existencia del reductor de velocidad y pasar por muy rápido, como lo expresa la misma demandante, fue quien en ultimas le causó las lesiones y por ello los perjuicios, asumió el riesgo al conducir el vehículo en esas condiciones y generar las consecuencias ya mencionadas en contra de la demandante, no se conoce las condiciones de tiempo, modo y lugar en donde ocurrieron los hechos, la información que se tiene es supremamente tenue y se aleja de la posibilidad de determinar efectivamente con que o como fueron las circunstancias del hecho mismo, por ello, y bajo el entendido que el accidente

aparentemente ocurrió por la existencia de una falla en la vía por ausencia de señales de tránsito aparentemente, no se desvirtúa el régimen de responsabilidad probada, puesto que para el conductor del vehículo ejercitó una actividad peligrosa, la cual asumió desde el mismo instante que tomó la decisión de la conducción del vehículo y la maniobra que llevó a las lesiones a la demandante, por tanto deberá demostrarse que efectivamente hubo una causa atribuible al asegurado, en este caso al Distrito especial de Santiago de Cali, que denote la falla del servicio, la cual no existe y de sola presunción no se deriva responsabilidad del estado. Lo único cierto es que fue él, quien puso todas y cada una de los elementos necesarios e indispensables para la realización del siniestro o accidente, por el contrario, no podrá decirse que el asegurado no realizó todas y cada una de las acciones ajustadas a los protocolos y normas establecidas para el tránsito de vehículos automotores y demás usuarios de la vía.

En virtud del análisis de estas circunstancias, es posible inferir que, los hechos generan dudas en sí mismos, por ello, no se tiene certeza y no resulta clara una falla u omisión de las demandadas, como pretende sustentar el accionante, de tal forma que, no es posible atribuir responsabilidad alguna de ellas. En ese sentido, es claro que, no se constituyó un evento generador del siniestro, que fuese atribuible al asegurado, y que debiera ser sujeto de indemnización.

En lo atinente al caso en particular, la falta de prueba eficiente que determine el cumplimiento de los presupuestos de responsabilidad civil del asegurado se une al criterio o régimen de responsabilidad probada dada por la jurisprudencia, son suficientes para determinar que hay pocos elementos que permitan acceder a las pretensiones del demandante.

Condiciones que tampoco se cumplen en el plenario de este proceso, a cargo de la parte actora, puesto que, es su obligación.

SEGUNDA EXCEPCION: INEXISTENCIA DE LOS FACTORES QUE INTEGRAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL EN ACCIDENTE DE TRANSITO POR LA PRESENCIA DE UN EXCLUYENTE – CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO.

En la misma línea conceptual, Su Señoría este medio de defensa deberá prosperar en favor de la demandada, en la medida que no obstante la existencia de un hecho o siniestro, provocado y considerado de carácter culposo en accidente de tránsito, el mismo no se le puede atribuir, en términos de responsabilidad al asegurado, no solo porque no se evidenció por parte del extremo activo, en donde y cuál fue la causa eficiente de la colisión, cual fue la violación a las normas o protocolos empleados por el demandado, sino que, al estudiarse la prueba aportada se evidencia que por el contrario, dicha causa eficiente de la colisión está en cabeza de UN TERCERO, el conductor del automotor en el que se encontraba la demandante, puesto que, como lo expresa el mismo demandante, le lesionada se transportaba en aquel automotor y cuando pasa por el reductor de velocidad es que se genera el accidente en contra de la demandante, generándose allí las lesiones que son objeto de demanda en este proceso, cuando decide evitar supuestamente el obstáculo en la vía o simplemente no lo vio o no estuvo atento a las condiciones de la misma, genera un movimiento muy fuerte que determina que el vehículo salte

de tal manera que sus ocupantes, especialmente la lesionada se golpe con la parte superior del automotor y con ello se genere las lesiones, el que se diga que no existía una señal de tránsito no genera automáticamente la responsabilidad del estado, no hay señalamiento de las características de la vía, la pericia o no del conductor del automotor, sus facultades para la conducción de este tipo de vehículos, como lo afirma la parte activa, el Señor pasa el reductor sin frenar, puesto que de otra forma no se explica el golpe fuerte que padece la lesionada, cuando es levantada de su asiento por el impacto del automotor con el reductor de velocidad, no da elementos de prueba que denoten, como lo hemos sostenido desde el comienzo, responsabilidad del estado a través de la demostración de los elementos que estructuran la falla del servicio., lo que si se evidencia es que el transitar por la vía, es por su propia decisión y el accidente por culpa de un tercero, generando entonces las lesiones, por no estar atento, ese tercero, a las acciones sobre la vía y hacerlo sin cumplir las normas de circulación y tránsito establecidas en nuestro País. No obstante, lo anterior puso en peligro su integridad física y la de los demás usuarios de la vía, tampoco estaba atento al conducir y fue imprudente en su accionar puesto que no cumplía con las normas de circulación y tránsito por las vías municipales.

Ahora bien, se ha determinado por vía jurisprudencial incluso que, la responsabilidad de este tipo de sucesos no es objetiva, es decir, el régimen de imputación aplicable es aquella que la corte ha determinado como **CONCURRENCIA DE ACTIVIDADES PELIGROSAS** – Se da en los casos en que en un evento dañoso concurre la conducta de dos personas ejecutando actividades peligrosas o el accionar de una sola de ellas, como lo son la conducción de vehículos automotores., esto quiere decir que, exige de la parte que pretenda el reconocimiento de un derecho, un perjuicio y su pago, demostrar la responsabilidad del quien la causó sin dejar de lado su propia actividad desplegada, esto se da por ir el demandante ejercitando la conducción de vehículo automotor que implica una actividad igualmente peligrosa y potencialmente generadora de daños y perjuicios así sea en causa propia.

Expresa la Corte suprema de justicia sala de decisión civil, SC7534-2015 Radicación No 05001-31-03-012-2001-00054-01 “La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.

La participación de la víctima en la realización del daño es condición adecuada y suficiente del mismo y, por tanto, excluyente de la responsabilidad del demandado, cuando en la consecuencia nociva no interviene para nada la acción u omisión de este último, o cuando a pesar de haber intervenido, su concurrencia fue completamente irrelevante, es decir que la conducta del lesionado bastó para que se produjera el efecto dañoso o, lo que es lo mismo, fue suficiente para generar su propia desgracia.”

TERCERA EXCEPCION: INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE EL HECHO GENERADOR, LOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR LA VICTIMA Y EL ACTUAR DE LA DEMANDADA.

Como elemento de defensa para los intereses de la aseguradora, es esencial determinar que, no se denota un actuar omisivo del asegurado en el accidente de tránsito por cuanto no obra en el expediente del proceso, prueba que determine que se haya omitido el protocolo de las normas de tránsito y mucho menos que se haya realizado bajo parámetros distintos a la ley o normas de tránsito, no se evidencia que la falta de la señal de tránsito fue la causa eficiente del accidente, lo que si hubo fue un actuar claro del conductor de automotor donde se encontraba la víctima por la violación inminente de las normas que regulan la circulación de automotores en las vías de forma adecuada, bajo el entendido que fue el que NO realizó la maniobra de reducir la velocidad ante el reductor puesto sobre la vía, atravesó el reductor sin detenerse y golpeo éste con tal fuerza que levantó a la víctima de su asiento y la golpeo en la parte superior del automotor en su cabeza, generando con ello las lesiones, siendo entonces, esas las causas de manera directa del perjuicio que pretende se le reconozca a la parte actora y que, dicha causa directa sea determinante y necesaria para dicho daño, frente a ello, podríamos definir entonces que el nexo de causalidad es el enlace, la unión el conector dentro el hecho dañoso y el actuar del demandado, pero no se ha demostrado, carece de prueba.

Bajo esta condición y realidad procesal, desaparece por esencia la responsabilidad de la demandada en el supuesto perjuicio que se le causó al demandante, no obra prueba tampoco que demuestre que el asegurado, **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**, haya omitido sus obligaciones ante la vía y su funcionamiento, la señalización existe desde hace mucho tiempo y fue el conductor del automotor quien violó la misma al no detener su marcha o disminuirla para pasar el reductor, primero porque si bien es cierto corresponde su mantenimiento y administración, por ser una vía de orden municipal pero la misma para aquella época estaba en condiciones aptas para la circulación y tránsito de los usuarios de la vía, de la misma forma, se determina que la causa eficiente fue la desatención del conductor del automotor donde transitaba la lesionada de las señales y demás acciones sobre la vía que estaba obligado hacer, es decir, que si hubo una violación grave de las normas de tránsito realizada por el conductor del vehículo al pasar el reductor de velocidad sin frenar ello explica las lesiones y las razones de ella, pero no que exista una responsabilidad atribuible al demandando, que determine los perjuicios sufridos, con ello, se descarta el nexo de causalidad entre dicho actuar y el resultado aparente del perjuicio sufrido, por el que hoy se demanda.

CUARTA EXCEPCION: SEXTA EXCEPCION: COBRO DE LO NO DEBIDO, ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y BUENA FE DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.

Es claro que hay una deficiencia no solo en el manejo de prueba para determinar con claridad la responsabilidad del hecho atribuible a la Aseguradora, sino de los perjuicios que pretende el demandante, por tanto no hay derecho a la indemnización contenida en el acápite de las pretensiones,

a la luz de las normas que rigen, primero la responsabilidad civil extracontractual y segundo, aquellas que gobiernan el contrato de seguros y sus condiciones generales, por ello es lógico inferir que, **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E. C.**, no está obligada a pagar al demandante las sumas de dinero que reclama en el presente proceso, en consecuencia lo que pretende la parte actora en un enriquecimiento sin causa de su representado, violando con ello lo preceptuado en el artículo 831 del código de comercio así como los principios indemnizatorios contenidos en el artículo 1080 de la misma codificación.

QUINTA EXCEPCION: APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE PRECEDENTE JURISPRUDENCIA:

Se entenderá por precedente jurisprudencial “la sentencia o el conjunto de ellas, anteriores a un caso determinado, que, por su pertinencia y semejanza en los problemas jurídicos resueltos, debe necesariamente considerarse por las autoridades judiciales al momento de emitir un fallo” así lo describe la Corte Constitucional mediante sentencia de unificación No. SU354-17. Es por ello su Señoría que de manera pragmática, sencilla pero no menos enfática, solicitamos se le de aplicación a este principio generador de derechos a favor de quienes estamos en calidad de DEMANDADOS ante el tema de las excepciones como medio de defensa propuestas y el cumplimiento de requisitos exigidos para determinarlas, ante la posible, pero poco probable sentencia de carácter condenatoria que pueda emitir en contra de mi representada, por responsabilidad civil contractual y por tanto, trasladar la obligación del pago de los perjuicios, conforme a las coberturas de la póliza, a la aseguradora. La aplicación por vía jurisprudencial en casos similares para determinar si existe o no la responsabilidad como medio de defensa judicial y procesal, será nuestro pedimento en esta excepción como medio de defensa judicial.

SEXTA EXCEPCION: EXCEPCION: LIMITE DE COBERTURA DE LOS AMPAROS CUBIERTOS.

De conformidad con el artículo 1044 del código de comercio, que a la letra dice:

Artículo 1044. Oposición y excepciones

Salvo estipulación en contrario, el asegurador podrá oponer al beneficiario las excepciones que hubiere podido alegar contra el tomador o el asegurado, en caso de ser estos distintos de aquél, y al asegurado las que hubiere podido alegar contra el tomador.

De acuerdo a ello, es procedente que presentemos ante su Despacho su Señoría, todos los medios de defensa que se desprendan del contrato de seguros en contra del demandante, en virtud que, accionaron directamente ante su despacho en contra de la compañía de seguros, por ello manifestamos:

En el caso, poco probable que, en la presente acción judicial se establezca que nuestro asegurado tenga alguna responsabilidad en los hechos narrados y se le haya demostrado algún tipo de perjuicio que tenga que pagar, y por efecto de solidaridad contractual, a su vez, la aseguradora deba pagar por concepto de los amparos, tan solo podrá obligársele a pagar hasta el monto

asegurado el cual está consignado en la carátula de la póliza, que para el caso de marras, cifra distinta, deberá ser asumida por el asegurado, siendo esta una condición o cláusula aceptada y que, siendo ley para las partes, el operador judicial deberá respetar y acatar con forme a los valores establecidos como cobertura y la condición de coaseguro cedido y aceptado que evidentemente el demandante conoce.

Es así entonces, su Señoría que en el eventual pero poco posible escenario de una sentencia condenatoria tan solo podrá exigirse el pago de la sentencia a título de reembolso a favor del llamante en garantía por la suma establecida como de cobertura de responsabilidad civil y conforme con el 22 por ciento que Aseguradora Solidaria de Colombia E. C. tiene como participación en calidad de coaseguradora, de aquel contrato de seguros.

SEPTIMA EXCEPCIÓN: COASEGURO CEDIDO E INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD.

Esta excepción se formula teniendo en cuenta que el tenor literal de la póliza utilizada como fundamento del llamamiento en garantía, revela que la misma fue tomada por el Distrito especial de Santiago de Cali, bajo la figura de coaseguro, distribuyendo el riesgo entre las compañías **CHUBB SEGUROS COLOMBIA 28.00 %**, **AIG SEGUROS 20.00%**, **MAPFRE SEGUROS SA 30% Y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E. C. con el 22%**

POLIZA NUMERO 20-80-99400000181			
ASEGURADORA	TIPO DE COASEGURO	PARTICIPACION	CONDICION
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	CEDIDO	22%	ACEPTADO
CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA	CEDIDO	28%	ACEPTADO
AIG SEGUROS SA	CEDIDO	20%	ACEPTADO
MAPFRE SEGUROS SA	CEDIDO	30%	ACEPTADO

Bajo esta consideración de distribución porcentual de las aseguradoras para participar en el contrato de seguros ya mencionado, se entiende que, cada una de ellas de manera independiente y bajo su propia responsabilidad atenderá los siniestros que emerjan de las coberturas dadas, sin que, con ello, haya de formalizar la solidaridad entre ellas.

El artículo 1092 del Código de Comercio, sostiene.

En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad. (Subrayado nuestro).

De la misma forma, el código de comercio define el coaseguro de la siguiente forma a saber:

ARTÍCULO 1095. <COASEGURO>. Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.

Es el caso que nos ocupa, el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, aceptó expresamente el concurso de varias aseguradoras en el contrato de seguros al igual que su participación, de hecho, aparece consignado así en la carátula de la póliza, aspecto no menor, bajo el entendido que fueron ellos, precisamente, quienes con dicho documento nos llamaron en garantía, por tanto, es conocido por las partes y será ley para ellas, de lo cual el operador judicial deberá aceptar y respetar.

Ahora bien, bajo este medio de defensa, instamos al señor Juez a que, en el hipotético caso, bien lejano, por cierto, que haya una sentencia en contra de la llamada en garantía, dicha valoración económica, deberá ser distribuida, entre las compañías de seguros, con los porcentajes ya mencionados y que fueron aceptados, sin que medie entre ellas la figura de la solidaridad.

En virtud de lo anterior y en documento aparte, haremos el correspondiente llamamiento o vinculación mediante solicitud de consorte necesario a las demás compañías de seguros, para que, en dicha calidad se presenten al proceso de la referencia, conforme a la norma vigente.

QUINTA EXCEPCION: ECUMENICA O DE OFICIO; Aquella que se haya evidenciado por el operador judicial y que tenga vocación de prosperidad conforme a las directrices del C. G. P, en concordancia con las disposiciones laborales que gobiernan este trámite procesal, ya que no se requiere formulación expresa.

CAPITULO IV **PRUEBAS**

1.DILIGENCIA DE INTERROGATORIO

Ruego a su Señoría que, con relación a los testimonios que se hayan mencionado en la demanda y contestación, en virtud del derecho de la contradicción de la prueba, esta agencia profesional solicita que, en la audiencia destinada para ello, nos permita ejercitar dicho derecho.

De la misma forma, su Señoría, en audiencia pública, solicito interrogar a los demandantes, no sólo como principio de contradicción sino para hacer un interrogatorio de parte para probar las circunstancias de tiempo que determinan nuestros medios de defensa y que hacen parte de las excepciones de fondo formuladas en este escrito, de la misma forma, deberán absolver los

interrogantes que permitan aclarar, sustentar o contradecir, los hechos que son la base sus pretensiones.

2. DOCUMENTALES

Deberán tenerse como pruebas documentales, todos los aportados por el accionante y en particular.

Copia de las condiciones generales del contrato de seguros, que ya reposan en el expediente.

Póliza de seguros que ya reposan en el expediente.

Poder y certificación de existencia y representación legal.

ANEXOS

Se aportan como anexos de la presente contestación, los siguientes:

Los aducidos como pruebas documentales, póliza de seguros y condiciones generales de la misma, ya reposa en el expediente

El poder debidamente diligenciado para actuar.

NOTIFICACIONES

La parte actora y su representante judicial, en las indicadas en la demanda y el llamamiento en garantía.

Mis mandantes, como yo, recibiremos las notificaciones en la secretaría del despacho, o en la oficina del apoderado, ubicada en la Avenida 5AN # 17N – 98, oficina 809, Edificio Núcleo Profesional, en la ciudad de Cali. Al correo electrónico luiseduardo@ospinazamora.com

Dirección para notificación judicial: Cl 100 No. 9 A –45 P 12 Municipio: Bogotá D.C. Correo electrónico de notificación: notificaciones@solidaria.com.co

Del Señor Juez,



LUIS EDUARDO OSPINA ZAMORA
T.P. No. 86.093 del C.S.J.
C.C. No. 16.278.340 de Palmira