Señores

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL SAN BERNARDO- NARIÑO SEDE-CIVIL ESPECIAL**

San Bernardo – Nariño

E. S. D.

**REF:**

**Proceso:** Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual

**Demandante:** JESUS URBANO MUÑOZ

**Demandado:** LUIS ALBERTO MONGE MUÑOZ y Otros

**Radicación:** 2024 - 00075

**ASUNTO:** Contestación de la demanda

**JORGE ARMANDO LASSO DUQUE** mayor de edad, domiciliado y residente en Cali D.E., identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.638.193 expedida en Cali D.E., abogado titulado, en ejercicio y provisto de la tarjeta profesional No. 190.751 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal y abogado inscrito de la firma **BTL LEGAL GROUP S.A.S.,** identificada con NIT. 900.708.572-6, entidad que funge como mandataria judicial del señor **LUIS ALBERTO MONGE MUÑOZ**, de conformidad con el poder especial que se adjunta con este escrito, dentro del término legal proceso a **CONTESTAR LA DEMANDA** presentada por el señor **JESUS URBANO MUÑOZ**, quien actúa a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

**FRENTE A LOS HECHOS**

**FRENTE AL PRIMERO: ES CIERTO.** Que el pasado el pasado 12 de enero de 2024, se presentó accidente de tránsito sobre la sobre la vía Pasto – San Pablo, exactamente en la Vereda Buenavista perteneciente al Municipio de San Bernardo (N), dentro del cual se vieron involucrados dos vehículos: 1) Una camioneta de servicio público con placa SJP 991 de propiedad del señor **JESUS URBANO MUÑOZ** y 2.) El vehículo de placas GDT 868 de propiedad de mi representado.

**FRENTE AL SEGUNDO: ES CIERTO.** El vehículo de placas GDT 868 y de propiedad de mi representado, para el momento de los hechos era conducido por el señor **CHISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS**, identificado con la cedula de ciudadanía No 1.085.329.511 de Pasto (N).

**FRENTE AL TERCERO: ES CIERTO.** El vehículo de placas GDT 868 es de propiedad del señor **LUIS ALBERTO MONGE MUÑOZ.**

**FRENTE AL CUARTO: ES CIERTO.** Para la fecha de la ocurrencia del siniestro, el vehículo de placas GDT 868, se encontraba afiliada a la **IPS SAN FELIPE S.A.S** bajo el contrato de comodato a título gratuito No XXXXXXXXXXX

**FRENTE AL QUINTO: NO ES CIERTO.** El accidente de tránsito ocurrido el pasado 12 enero de 2024 no se produjo a causa de una acción imprudente e incumplimiento de las normas de tránsito por parte del señor **CHISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS** en calidad de conductor del vehículo de placas GDT 868 al momento de movilizarse bajo un presunto exceso de velocidad e invadir carril contrario. Ahora bien, de acuerdo a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el accidente, y contrario a lo manifestado por el extremo activo, el conductor del automotor de placas GDT 868, al momento del impacto, no venía en circulación por el sentido contrario, esto toda vez que hasta el momento no existe prueba clara y contundente de alguna presunta infracción en cabeza del conductor del vehículo de propiedad de mi representado, pues solo existe una hipótesis bajo las manifestaciones de la parte demandante. Se manifiesta, que le compete a la parte actora, conforme lo establece el artículo 167 del C.G.P. y 2341 del Código Civil, acreditar una conducta culposa y única causa eficiente de los daños graves que indica haber sufrido el vehículo de placas SJP 991 de propiedad del señor **JESUS URBANO MUÑOZ.**

**FRENTE AL SEXTO: NO NOS CONSTA.** Lo narrado en este hecho corresponde a los presuntos dichos, sin verificar ni contradecir, de un tercero ajeno a mi representado. En este sentido, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL SEPTIMO:** Debido a que se hacen diversas afirmaciones en este hecho, nos permitimos dividirlo así: A) Frente a los daños que sufrió el vehículo de placas SJP 991 afiliado a la empresa de **TRANSPORTES SANDONA S.A.** y B) Frente a que el vehículo de placas SJP 991 por recomendación de mi representado fue remolcado y llevado a un taller de su confianza.

**FRENTE AL SEPTIMO A: NO ES CIERTO.** Como se indicó anteriormente, no es cierto que los daños que sufrió el vehículo de placas SJP 991 presuntamente afiliado a la empresa de **TRANSPORTES SANDONA S.A.** con ocasión al accidente de tránsito ocurrido el pasado 12 de enero de 2024, son producto de un actuar imprudente por parte del señor **CHISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS** como conductor del vehículo de placas GDT 868, pues no existen pruebas que acrediten tal afirmación y deberá la parte actora por los medios útiles e idóneos demostrar la responsabilidad que se pretende atribuir a la parte pasiva, así como los daños materiales que se indican haberse ocasionado.

**FRENTE AL SEPTIMO B: NO ES CIERTO.** Mi representado no recomendó remolcar el vehículo de placas SJP 991 del lugar de los hechos hasta el Municipio de Pasto y mucho menos que dicho rodante fuera llevado a un taller de su confianza, motivo por el cual, lo narrado en este hecho corresponde a los presuntos dichos, sin verificar ni contradecir, de un ajeno a mi representado. En este sentido, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL OCTAVO: NO NOS CONSTA.** Lo narrado en este hecho corresponde a los presuntos dichos, sin verificar ni contradecir, de un tercero ajeno a mi representado. En este sentido, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

No obstante, lo planteado, la parte actora hace referencia a los daños materiales que sufrió el rodante el vehículo de placas SJP 991 como producto de una presunta imprudencia por parte del conductor del vehículo de propiedad de mi representado, sin embargo, no existen pruebas que acrediten tal afirmación y deberá la parte actora por los medios útiles e idóneos demostrar la responsabilidad que se pretende atribuir a la parte pasiva, así como los daños materiales que se indican haberse ocasionado.

**FRENTE AL NOVENO: NO NOS CONSTA.** Lo narrado en este hecho corresponde a los presuntos dichos, sin verificar ni contradecir, de un tercero ajeno a mis representados y frente al cual no existe vínculo alguno. En este sentido, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL DECIMO:** Debido a que se hacen diversas afirmaciones en este hecho, nos permitimos dividirlo así: A) Frente a la inmovilización del vehículo de placas SJP 991 en el taller de confianza de mi representado y B) Frente al trámite de reparación y/o indemnización por parte de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**FRENTE AL DECIMO A: NO ES CIERTO.** Mi representado no indicó ni recomendó llevar el vehículo de placas SJP 991 a un taller de su confianza en búsqueda de una reparación del rodante del demandante, motivo por el cual, lo narrado en este hecho corresponde a los presuntos dichos, sin verificar ni contradecir, de un ajeno a mi representado. En este sentido, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL DECIMO B: NO NOS CONSTA**. Lo narrado en este hecho con ocasión a una presunta indemnización o reparación del rodante de propiedad del demandante por medio de SEGUROS GENERALES SURAMRICANA S.A. corresponde a un tramite y pronunciamiento de un tercero, motivo por el cual, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL DÉCIMO PRIMERO: NO NOS CONSTA.** A mi representado no le consta ni tiene conocimiento sobre los gastos de traslado a la ciudad de Pasto en los que incurrió el señor **JESUS URBANO MUÑOZ** debido a los daños que sufrió el vehículo de placas SJP 991 con ocasión al accidente de transito del pasado 12 de enero de 2024, pues la parte actora deberá acreditar por los medios idóneos este hecho, toda vez que, a pesar de haber aportado recibos de pasajes, esta no constituye un hecho cierto. En este sentido, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL DÉCIMO SEGUNDO: NO NOS CONSTA.** A mi representado no le consta ni tiene conocimiento sobre el presunto vinculo de afiliación laboral que tiene el señor la sociedad de **TRANSPORTES SANDONA S.A.** frente al vehículo de placas SJP 991 de propiedad del señor **JESUS URBANO MUÑOZ** y mucho menos el presunto detrimento patrimonial por concepto de lucro cesante que ha padecido por el rodante no cumplir con sus funciones. Se manifiesta al Juzgado que es deber del demandante acreditar el supuesto de hecho planteado, conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL DÉCIMO TERCERO:** Debido a que se hacen diversas afirmaciones en este hecho, nos permitimos dividirlo así: A) Frente a la afectación patrimonial por concepto de daño emergente y lucro cesante que dice haber sufrido el demandante y B) Frente la presunta responsabilidad que pretende endilgar la parte actora en cabeza de la parte pasiva como generador de dicha afectación material.

**FRENTE AL DÉCIMO TERCERO A: NO NOS CONSTA.** A mi representado no le consta ni tiene conocimiento que en razón a que el vehículo de placas SJP 991 de propiedad del demandante se encuentra adscrito a una actividad de servicio público, esto le genere no únicamente un daño emergente sino también un lucro cesante, pues deberá acreditar la parte actora por los medios útiles e idóneos el supuesto aquí referenciado, toda qué vez que si bien es cierto que se aportaron pruebas documentales que soportan lo dicho la parte actora en ningún momento discriminó ni precisó el perjuicio reclamado y dichas pruebas serán objeto de contradicción, motivo por el cual, estos no constituyen un hecho cierto. En este sentido, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE AL DÉCIMO TERCERO B: NO ES CIERTO.** Tal y como se indicó en respuesta en hechos anteriores, no es cierto que la responsabilidad del siniestro ocurrido el pasado 12 de enero de 2024 se atribuye al señor **CHISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS** en calidad de conductor del vehículo de placas GDT 868 como lo pretende la parte actora, pues no existe pruebe eficiente que exponga que a causa de una acción imprudente e incumplimiento de las normas de tránsito por parte del señor **CHISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS** se movilizaba bajo un presunto exceso de velocidad y mucho menos que este invadió carril contrario. Ahora bien, de acuerdo a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el accidente, y contrario a lo manifestado por el extremo activo, el conductor del automotor de placas GDT 868, al momento del impacto, no venía en circulación por el sentido contrario, esto toda vez que hasta el momento no existe prueba clara y contundente de alguna presunta infracción en cabeza del conductor del vehículo de propiedad de mi representado, pues solo existe una hipótesis bajo las manifestaciones de la parte demandante, situación que en ningún momento se puede declarar como un hecho cierto.

Se manifiesta, que le compete a la parte actora, conforme lo establece el artículo 167 del C.G.P. y 2341 del Código Civil, acreditar una conducta culposa y única causa eficiente de los daños graves que indica haber sufrido el vehículo de placas SJP 991 de propiedad del señor **JESUS URBANO MUÑOZ.**

**FRENTE AL DÉCIMO CUARTO:** Debido a que se hacen diversas afirmaciones en este hecho, nos permitimos dividirlo así: A) Frente a la existencia del contrato de seguros de automóviles que ampara al vehículo de placas GDT 868 y B) Frente a la objeción al reclamo expedida por la sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**FRENTE AL DÉCIMO CUARTO A: ES CIERTO.** El vehículo de placas GDT 868 de propiedad de mi representado se encuentra amparado bajo la póliza de automóviles No 900000973260 expedida por SEGUROS SEGENERALES SURAMERICANA S.A., con una vigencia comprendida entre el 31 de agosto de 2023 y el 12 de mayo de 2024. El mencionado contrato de seguros cuenta con el amparo que se denomina *“Daños a terceros”*, a través del cual se ampara la responsabilidad civil extracontractual del asegurado y conductor asegurado.

**FRENTE AL DÉCIMO CUARTO B: NO NOS CONSTA.** Lo narrado en este punto de la demanda corresponde a la manifestación de un tercero. En este sentido, le corresponde a la parte demandante probar este hecho en virtud de lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES**

**NOS OPONEMOS DE MANERA FRONTAL** y con fundamento en las excepciones de fondo que propondré más adelante, ante la inexistencia de culpa directa o indirecta con relación a los perjuicios materiales solicitados por la parte demandante, objeto y me opongo de manera general a todas las declaraciones, pretensiones y condenas en contra de la parte demandada, toda vez que de conformidad con las circunstancias bajo las cuales se dieron los hechos, no existe responsabilidad ni fundamento de imputación alguno que sea atribuible al conductor del vehículo de propiedad de mi representado, ello por cuanto no existe responsabilidad ni fundamento de imputación alguno que sea atribuible a mí representado, así como tampoco existe prueba de los perjuicios reclamados por la parte demandante.

1. **Colisión de actividades peligrosas que derivan en la existencia de una presunción de culpa en cabeza de la víctima directa y del demandado:** El extremo demandante no acreditó la culpa atribuible al conductor del vehículo de placas GDT 868 en la producción del accidente y, a su vez, omitió su carga de desvirtuar la presunción de culpabilidad que pesa sobre el extremo demandante.
2. **No se configuran los elementos probatorios que logren acreditar la existencia de responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placas GDT 868:** La parte actora no prueba la responsabilidad del conductor del vehículo de placas GDT 868 en el accidente de tránsito. El único documento que se aporta en ese sentido es un registro fotográfico después de la colisión de los dos vehículos, aspecto, que carece de tener un valor probatorio absoluto, en los términos en que lo plantea la parte demandante, pues esta solo se basa bajo una hipótesis de supuestos de responsabilidad, sin que pueda perderse de vista que se ha dado una colisión de actividades peligrosas en el presente caso.
3. **Hecho exclusivo de la víctima que impide la imputación del daño a los demandados:** El conductor del vehículo de placas SJP 991 se transportaba transgrediendo las normas de tránsito previstas en la Ley 769 de 2002, siendo quien provocó los daños alegados, en la medida que la causa fundamental del accidente de tránsito obedeció a sendos descuidos del conductor del vehículo de propiedad del demandante.
4. **Inexistencia del lucro cesante:** La parte actora no prueba de forma eficiente que ha sufrido una mengua en su patrimonio, ni que sus ingresos han disminuido a raíz del accidente, pues las pruebas documentales aportadas por la parte demandante son objeto de contradicción, motivo por el cual no se pueden declarar como un hecho cierto.

**FRENTE A LA 1: NO OPONEMOS.** A que se declare que la parte pasiva de este litigio es civilmente responsable de manera solidaria y extracontractualmente del accidente de tránsito ocurrido el pasado 12 de enero de 2024 dentro del cual se vieron involucrados el señor CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS en calidad de conductor del vehículo de placas GDT 868, de propiedad del señor LUIS ALBERTO MONGE, afiliado a la IPS SAN FELIPE y el vehículo de placas SJP 991 de propiedad del señor JESUS URBANO MUÑOZ. Esta oposición se realiza teniendo en cuenta que de acuerdo a lo establecido en el artículo 2341 del Código Civil la parte actora deberá controvertir los siguientes presupuestos: 1. No existe responsabilidad alguna atribuible por los hechos en cabeza de la parte demandada 2. No existe prueba eficiente y clara de los perjuicios solicitados por la parte demandante y 3. No existe prueba de nexo de los perjuicios requeridos con alguna conducta dañina y culposa atribuible a la parte demandada. Situación que imposibilita predicar responsabilidad en cabeza de mi representado en su calidad de propietario del vehículo de placas GDT 868.

**FRENTE A LA 2. NOS OPONEMOS.** Porque al no existir responsabilidad en cabeza de mi representado, como propietario del vehículo de placas GDT 868, y al estar ante una ausencia probatoria que permita acreditar que el actuar del señor **CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS** fue la causa determinante del daño, no existen fundamentos fácticos y jurídicos para obligar a la parte pasiva a cancelar unos perjuicios materiales por concepto de daño emergente y lucro cesante, es decir, la presente acción carece de la producción del daño antijuridico, del hecho dañoso acaecido de forma culpable y del nexo causal entre ambas partes, motivo por el cual no es suficiente que la declaratoria de responsabilidad propuesta por la demandante prospere dentro del presente litigio. Por otra parte, recordemos que los perjuicios materiales deben gozar de certeza mediante elementos probatorios los cuales son ausentes en el presente proceso.

**FRENTE A LA 3. NOS OPONEMOS.** Porque al no existir responsabilidad en cabeza de mi representado, como propietario del vehículo de placas GDT 868, y al estar ante una ausencia probatoria que permita acreditar que el actuar del señor **CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS** fue la causa determinante del daño, no existen fundamentos fácticos y jurídicos para obligar a la parte pasiva a cancelar a favor de la parte demandante intereses sobre la suma que fijó como indemnización, pues no existe obligación alguna en cabeza de la parte pasiva.

**FRENTE A LA 4**. Nos oponemos y, por el contrario, solicitamos que se condene a la parte actora al pago de las costas y agencias en derecho a favor de mi representado.

**OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

Me permito presentar oposición y objeción al juramento estimatorio realizado por la parte demandante por un total de SESENTA MILLONES TRECIENTOS QUINCE MIL PESOS (60.315.000) M/cte., el cual es el total equivalente a la suma de los perjuicios materiales por concepto de lucro cesante y daño emergente. Esta objeción se hace teniendo en cuenta la ausencia de responsabilidad atribuible a la parte demandada y a que la parte actora no prueba el lucro cesante ni el daño emergente conforme a lo definido por el artículo 1614 del Código Civil, pues dichos rubros no guardan ninguna relación sustancial con los hechos que aquí se debaten.

Es inviable el lucro cesante y daño emergente pedido por la parte actora, considerando que: 1. No existe de relación de causalidad entre los gastos y el hecho dañino 2. Inexistencia de pruebas contundentes que acrediten el presunto perjuicio. 3. No existen pruebas de los ingresos anteriores y posteriores en el patrimonio del demandante que cumpla con las definiciones dadas por el artículo 1614 del Código Civil. 4. No se cumplen con los elementos necesarios establecidos por la jurisprudencia para la existencia de la certeza y causalidad del perjuicio solicitado para que se pueda constituir en un lucro cesante. 5. No bastaba con allegar copia de facturas y demás documentos que no cumplen los requisitos de ley. El lucro cesante no puede estar basado en hipótesis ni en supuestos, pues la jurisprudencia ha constituido que las ganancias ciertas son aquellas que efectivamente constituyen el lucro cesante.

De tal manera que con fundamento en el artículo 206 del Código General de Proceso comedidamente le pido al Juzgado declare la violación al juramento estimatorio de la parte demandante y en consecuencia si la cantidad estimada de los perjuicios materiales excede el 50% de la que resulte efectivamente probada a título de perjuicios materiales, le solicito al Juzgado condenar a la parte demandante a pagar el 10% sobre la diferencia o si eventualmente se llegaren a negar las pretensiones por falta de prueba sobre su causación, le solicito al Juzgado lo condene en el equivalente al 5% del valor de las pretensiones por concepto de los perjuicios solicitados.

**FRENTE A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Por NO asistirles razón jurídica a los demandantes, niego y me opongo al derecho que pretendan invocar como fundamento de las pretensiones.

**EXCEPCIONES DE FONDO**

***PRINCIPALES FRENTE RESPONSABILIDAD CIVIL***

* **COLISIÓN DE ACTIVIDADES PELIGROSAS: NECESIDAD DE ACREDITAR LA CULPA EN CONTRA DE QUIEN SE ENDILGA RESPONSABILIDAD EN EL ACCIDENTE**

Dentro del presente caso no existen razones ni pruebas que permitan concluir que la responsabilidad, en este caso, sea atribuida al conductor del vehículo de placas GDT 868, vale la pena llamar la atención sobre los elementos de convicción y argumentación que exige este caso.

Nos encontramos ante un escenario especial de cara a la responsabilidad civil, en la medida en que las dos partes involucradas en el accidente de tránsito se encontraban ejecutando una actividad peligrosa. En estos eventos, tanto demandante como demandado, están ejecutando al mismo tiempo actividades que se han considerado como peligrosas, circunstancia en la cual, el juez debe considerar ambas conductas como peligrosas, sin que una actividad absorba la otra.

Así las cosas, nos encontramos en un caso donde **la presunción de culpa se encuentra en cabeza de las dos partes del proceso**. Esta consideración se encuentra apoyada por la postura que ha manejado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia actual, a saber:

*“Tratándose de accidente de tránsito producido por la colisión de dos automotores, cuando concurren a la realización del daño,* ***la jurisprudencia ha postulado que estando ambos en movimiento, estarían mediados bajo la órbita de la presunción de culpas.****”[[1]](#footnote-1)(Negrita fuera del texto).*

Lo anterior se traduce en que la parte que solicita la indemnización de un perjuicio no debe conformarse con acreditar la ocurrencia del hecho y del daño que presuntamente reportó con ocasión al accidente, sino que tiene la obligación de desvirtuar la presunción de culpa que existe sobre el involucrado cuyos intereses representa el extremo demandante. De este modo, corresponde a ambas partes probar la diligencia en su actuar. Lo anterior, encuentra asidero en la siguiente consideración de la Corte Suprema de Justicia:

*“La concurrencia de las dos actividades peligrosas en la producción del hecho dañoso y el perjuicio, en nada obsta para que la parte demandante, acudiendo a las reglas generales previstas en el artículo 2341 del Código Civil, pruebe la culpa del demandado, como aquí ocurrió”[[2]](#footnote-2)*

* **AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS ESENCIALES QUE ESTRUCTURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**

Tanto la doctrina como la jurisprudencia han afirmado que los elementos que estructuran la Responsabilidad Civil Extracontractual en general son: el hecho, atribuyéndolo a la conducta desplegada por el demandado, el daño y el nexo de causalidad entre el primero y el segundo, siendo un elemento adicional, según el estadio de la responsabilidad en el que nos situemos, acreditar la culpa del demandado.

Sobre el particular ha señalado la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia señalando:

*La causalidad es un concepto que permite reconocer, de entre una pluralidad de acontecimientos, aquél o aquéllos que hacen posible la producción de un resultado (…) no siempre la causalidad física coincide con la causalidad jurídica, toda vez que en el campo del derecho la cadena causal no se toma en su estricto sentido naturalista, sino que se encuentra impregnada de una serie de valores culturales que permiten escoger, de entre una serie de hechos, sólo aquéllos que resultan verdaderamente relevantes para endilgar responsabilidad; de ahí que se hable de una causalidad adecuada. (…) Ahora bien, para establecer es nexo de causalidad es preciso acudir a las máximas de la experiencia, a los juicios de probabilidad y al buen sentido de la razonabilidad, pues solo éstos permiten aislar, a partir de una serie de regularidades previas, el hecho con relevancia jurídica que pueda ser considerado como la causa del daño generador de responsabilidad civil.” (C.S.J. Sala Civil. Dic 9 de 2013. M.P. Ariel Salazar.).*

De conformidad con lo anterior, para que se pueda predicar responsabilidad civil en cabeza del demandado se requiere que haya un hecho, entiéndase conducta ya sea activa u omisiva del agente, y que en el mismo se presentó un comportamiento mediato o inmediato de quien se relaciona como responsable. En este marco, es claro que sin que haya un hecho en el cual se desplego una conducta activa u omisiva de por medio de parte de quien se le imputa ser responsable, no podrían estructurarse los elementos de la responsabilidad.

Ahora bien, en el caso bajo estudio es claro que el demandante no acredita la existencia de los elementos que estructuran la responsabilidad civil extracontractual, que permita imputar responsabilidad en cabeza de los hoy demandados, pues no allega prueba que permita corroborar que el hecho se atribuye a la culpa al conductor del vehículo de propiedad de mi representado, ni mucho menos que en el mismo se hubiere presentado un comportamiento mediato o inmediato de estos sujetos, derivados de una acción u omisión, y si bien es cierto, se acredita la existencia de un daño, el mismo no se puede imputar a la parte pasiva por ausencia de relación causal.

Lo anterior, evidencia una ausencia total de pruebas de la parte de la demandante de los elementos que estructuran la responsabilidad civil extracontractual, circunstancia que imposibilita la imputación y declaratoria de responsabilidad en cabeza de los hoy demandados. Razón por la cual, es imposible atender favorablemente las pretensiones del hoy demandante.

* **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE LOGREN ACREDITAR LA EXISTENCIA DE CULPA EN CABEZA DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS GDT 868**

De conformidad con lo expuesto en la excepción anterior, para que se pueda predicar responsabilidad civil en cabeza del demandado, en síntesis, se requiere que haya un hecho, esto es, una conducta activa u omisiva del agente, es decir, que se pruebe la existencia de un hecho y que en el mismo se presentó un comportamiento mediato o inmediato de quien se relaciona como responsable (nexo causal). En este marco, es claro que sin que haya un hecho en el cual se desplego una conducta activa u omisiva de por medio de parte de quien se le imputa ser responsable, no podrían estructurarse los elementos de la responsabilidad.

De conformidad con lo anterior, la parte demandante tiene la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el juez pueda establecer una mayor culpabilidad en el actuar del extremo demandado. Sin embargo, el extremo demandante omitió esta carga argumentativa y probatoria y, por el contrario, se presentó al proceso sin demostrar que la causa del daño se le debe atribuir a la parte pasiva.

Del escrito de demanda se evidencia que la parte demandante fundamenta todas las valoraciones de culpa sobre meras hipótesis y registro fotográfico después de la colisión de los dos vehículos, aspectos que carecen del valor probatorio que le ha otorgado la parte demandante, pues de ninguna manera puede valer como un dictamen de responsabilidad o siquiera puede contener hipótesis de responsabilidad.

La valoración subjetiva que plantea la parte demandante no es suficiente ni idónea, toda vez que quien lo expone es la misma parte interesada, lo cual no atribuye certeza de los presupuestos fácticos del accidente, ni mucho menos responsabilidad alguna.

Con todo lo anterior queda claro que, los fundamentos probatorios que soportan los hechos de la demanda carecen de elementos necesarios, indispensables e indivisibles de prueba. Por tanto, fracasa cualquier intento de acreditar el suceso a través de dichos medios de prueba. De este modo, por su ausencia de elementos de convicción suficientes que lleven al señor juez a determinar que la responsabilidad del accidente recae en cabeza del conductor del vehículo de placas GDT 868, pues es clara la ausencia de culpa atribuible a este y consecuencialmente de los demás demandados, lo que, bajo el régimen que debemos tomar en este caso, debe tener por consecuencia la inexistencia de responsabilidad y por contera del pago de la indemnización solicitada.

* **AUSENCIA DE RELACIÓN CAUSAL**

La relación de causalidad es un requisito necesario para declarar la responsabilidad civil de una persona, dado un hecho y un daño. Este elemento debe ser acreditado en todo caso por parte del demandante y su omisión conlleva sencillamente al fracaso de las declaraciones y condenas pretendidas, pues no es posible atribuir las consecuencias que prevé la ley para la responsabilidad civil si no es posible vincular a un agente con el hecho y daño alegados.

El examen de causalidad consiste en un estudio de orden fáctico acerca de la idoneidad de un hecho para ser considerado jurídicamente causal de la producción de un daño, o, en otras palabras, el hecho está sujeto a la verificación material y probatoria de su idoneidad para ser considerado bajo el concepto jurídico de causa.

El referido examen de causalidad cobra especial relevancia si se tiene en cuenta que para que sea posible declarar responsabilidad civil extracontractual debe estar probado el nexo causal entre el hecho que se alega y el daño cuya indemnización se solicita. En este sentido, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado lo siguiente:

*“En materia de responsabilidad civil, la causa o nexo de causalidad es el concepto que permite atribuir a una persona la responsabilidad del daño por haber sido ella quien lo cometió, de manera que deba repararlo mediante el pago de una indemnización. El artículo 2341 del Código Civil exige el nexo causal como uno de los requisitos para poder imputar responsabilidad, al disponer que “el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización…”. (Se resalta). Cometer un delito o culpa significa entonces, según nuestro ordenamiento civil, realizar o causar el hecho constitutivo del daño resarcible.”[[3]](#footnote-3)*

La parte demandante tiene la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el juez pueda establecer la existencia de un actuar culposo del conductor del vehículo de placas GDT 868, sin embargo, la misma no consideró necesario acatar ese deber y se limitó a elaborar un escrito de hechos y pretensiones, sin carga argumentativa o probatoria que conlleve a probar la ocurrencia del hecho dañoso, ni mucho menos a la determinación de la existencia de culpa del conductor del señor CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS, lo que indispensablemente deriva en inexistencia de obligación de parte de mi representado como propietario del automotor.

Del escrito de demanda, se evidencia que la parte demandante omite fundamentar la culpa del conductor del vehículo de placas GDT 868 respecto al accidente, limitándose a señalar o probar de forma eficiente bajo experticia la ocurrencia del evento, sin señalar cual fue la violación a las normas de tránsito en las que se incurrió, que conllevaron a que se presentara el accidente narrado, ni que tiene que ver causalmente con el accidente mi representada también demandado dentro de este proceso. Limitándose exclusivamente a versiones subjetivas y registro fotográfico que no tienen la suficiencia para demostrar las circunstancias reales de ocurrencia del evento, motivo por el cual solo se basa en meras hipótesis.

Con todo lo anterior queda claro que, los fundamentos probatorios que soportan los hechos de la demanda carecen de elementos necesarios, indispensables e indivisibles de prueba, por tanto, fracasa cualquier intento de acreditar el suceso a través de dichos medios de prueba, debido a la ausencia de elementos de convicción suficientes que lleven al juez a determinar que la responsabilidad del accidente recae en cabeza del conductor del vehículo de placas GDT 868, pues es clara la ausencia de culpa atribuible a este, lo que, bajo el régimen que debemos tomar en este caso, debe tener por consecuencia la inexistencia de responsabilidad y por contera del pago de la indemnización solicitada.

En este caso particular el demandante no acreditó el nexo causal entre la conducta ejecutada por el señor CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS y el daño alegado en el escrito de demanda, la conducción de un vehículo es una actividad peligrosa, pero no genera una presunción automática que pueda eximir al demandante de acreditar la conducta activa u omisiva ejecutada por el conductor que aportó causalmente en la realización del daño sufrido.

* **CAUSA EXTRAÑA QUE IMPIDE LA IMPUTACIÓN DEL DAÑO A LA PARTE DEMANDADA**
  + 1. **La relación de causalidad**

La relación de causalidad es un requisito necesario para declarar la responsabilidad civil de una persona, dado un hecho y un daño. Este elemento debe ser acreditado en todo caso por parte del demandante y su omisión conlleva sencillamente al fracaso de las declaraciones y condenas pretendidas, pues no es posible atribuir las consecuencias que prevé la ley para la responsabilidad civil si no es posible vincular a un agente con el hecho y daño alegados.

El examen de causalidad consiste en un estudio de orden fáctico acerca de la idoneidad de un hecho para ser considerado jurídicamente causal de la producción de un daño, o, en otras palabras, el hecho está sujeto a la verificación material y probatoria de su idoneidad para ser considerado bajo el concepto

jurídico de causa.

El referido examen de causalidad cobra especial relevancia si se tiene en cuenta que para que sea posible declarar responsabilidad civil extracontractual debe estar probado el nexo causal entre el hecho que se alega y el daño cuya indemnización se solicita. En este sentido, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado lo siguiente:

***“En materia de responsabilidad civil, la causa o nexo de causalidad es el concepto que permite atribuir a una persona la responsabilidad del daño por haber sido ella quien lo cometió, de manera que deba repararlo mediante el pago de una indemnización****. El artículo 2341 del Código Civil exige el nexo causal como uno de los requisitos para poder imputar responsabilidad, al disponer que “el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización…”. (Se resalta). Cometer un delito o culpa significa entonces, según nuestro ordenamiento civil, realizar o causar el hecho constitutivo del daño resarcible.” [[4]](#footnote-4)*

En este caso particular quedará probado que no existe nexo causal entre la conducta del extremo demandado y el daño alegado en el escrito de demanda, en la medida que se presentó una causal clara de exoneración de responsabilidad.

***SUBSIDIARIA FRENTE RESPONSABILIDAD CIVIL***

* **CONCURRENCIA DE CULPAS**

al referirnos al hecho de tránsito objeto de esta demanda, sería necesario aplicar los principios de la responsabilidad directa con culpa probada establecida en el artículo 2341 del Código Civil, por cuanto a que si bien es cierto que el vehículo asegurado de placas GDT 868 era conducido por el señor CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS, igualmente el vehículo de placas SJP 991 también estaba siendo maniobrado bajo un actuar peligroso, es decir que ambos involucrados se encontraban realizando una actividad peligrosa, como lo es la conducción de vehículos automotores, por lo tanto, ambos estarían bajo las orbita la presunción de culpas.

Así las cosas, en este tipo de circunstancias nos encontramos en un caso donde **la presunción de culpa se encuentra en cabeza de dos partes del proceso**. Esta consideración se encuentra apoyada por la postura que ha manejado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia actual, a saber:

*“Tratándose de accidente de tránsito producido por la colisión de dos automotores, cuando concurren a la realización del daño,* ***la jurisprudencia ha postulado que estando ambos en movimiento, estarían mediados bajo la órbita de la presunción o concurrencia de culpas.****”****[[5]](#footnote-5)****(Negrita fuera del texto)*

Lo anterior, se traduce en que le corresponde al operador judicial establecer cuál de las actividades peligrosas fue la causa determinante del daño que se reclama por la parte actora, y, por ende, al encontrar que dos o más actividades involucradas en el evento tiene relación directa y determinante con la causación del daño que se reclama, deberá así declararlo imponiendo en cada una de ellas su porcentaje de responsabilidad.

***FRENTE A LA TASACIÓN DE PERJUICIOS***

* **INEXISTENCIA DE LUCRO CESANTE**

El lucro cesante hace alusión a la ganancia que se deja de percibir por la ocurrencia de un hecho dañino[[6]](#footnote-6). Este perjuicio se fundamenta en la certeza[[7]](#footnote-7) y por ello la parte demandante debe imprimirle a su petición un grado de certeza tal que el juez pueda determinar que efectivamente el hecho le ocasionó la pérdida de un beneficio económico cuantificable. Así mismo, en el caso de muerte quien se refutan beneficiarios deberán acreditar no solo el ingreso que percibía la victima directa sino también la dependencia económica y la ayuda que este les brindaba, de manera cierta y probatoriamente.

En este caso concreto, no está demostrado con certeza por la parte demandante que el señor JESUS URBANO MUÑOZ hubiere dejado de percibir ingresos o estos se le hubieren visto disminuidos como consecuencia del evento accidental, por lo tanto, lo manifestado por la parte actora hasta este momento para acreditar el padecimiento de este perjuicio carece de elementos de prueba que le imprima certeza al mismo.

Por las razones aquí esbozadas, **el lucro cesante solicitado por la parte actora es incierto e inexistente**, de ahí que no se podrá condenar a los demandados al pago de este perjuicio.

* **INEXISTENCIA AL DEÑO EMERGENTE:**

Se interpone la presente excepción considerando que el artículo 1614 del Código Civil establece lo siguiente: *“Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.”*. Así las cosas, se tiene entonces que el daño emergente comprende la pérdida del elemento patrimonial, el cual claramente debe ser probado de forma precisa y clara mediante soportes que acrediten una relación sustancial con los hechos que se discuten en la demanda, situación contraria a lo aquí planteado, pues la parte actora pretende el reconocimiento de un daño emergente que carece de: 1. Inexistencia de relación de gastos y 2. Inexistencia de pruebas contundente que acrediten el perjuicio.

La parte actora allegó al plenario copia de facturas y recibos de cotizaciones que no comprueban que dichos rubros hayan sido ocasionados en razón del accidente de tránsito del pasado 12 de enero de 2024, situación que no cumple con los presupuestos procesales pertinentes para que dicho perjuicio sea reconocido a favor de la parte demandante.

* **HECHO DE UN TERCERO:**

Sin perjuicio de la inexistencia de un daño que resulte indemnizable, si el fallador considerase que sí hubo una afectación antijurídica que afectó al demandante, la misma fue causada por alguien ajeno a mi representado, por consiguiente, no podrá ser imputado fáctica o causalmente al señor LUIS ALBERTO MONGE como propietario del vehículo de placas GDT 868.

Dentro de los requisitos para la declaratoria de la responsabilidad civil se encuentra el comúnmente conocido nexo de causalidad y que técnicamente, conforme a la doctrina desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, se refiere a la imputación fáctica, que no es más que la relación causal (hecho-consecuencia) que debe existir entre el daño y el hecho dañino alegado en la demanda. Igualmente, es conocido que las denominadas causas extrañas (i.e. hecho de la víctima, hecho de un tercero, fuerza mayor y caso fortuito) se tratan de situación que eliminan o rompen el nexo de causalidad. Con dicha introducción, debe indicarse que del líbelo inicial puede identificarse que el hecho dañino invocado es la afectación material que sufrió el vehículo de placas SPJ 991, que según el sentir de la parte demandante se produjo por la supuesta imprudencia del conductor del vehículo de mi defendido.

En el hipotético caso de llegarse a comprobar que dicha afectación trata de un daño resarcible, dicho daño no podrá ser imputado al señor CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS, en la medida que fue el conductor del vehículo de placas SPJ 991

el causante del accidente, al coger la curva cerrada y sobre pasar la línea de división de carril sobre la vía, siendo esto un actuar de alto riesgo y faltando a la pericia y el cuidado que requiere la conducción de este tipo de vehículos.

***GENERALES***

* **COBRO DE LO NO DEBIDO**

Dado que no existe ninguna obligación pendiente por parte de mi representado, cualquier pretensión en contra de esta parte procesal deriva en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico.

* **PRESCRIPCIÓN**

Sin que implique reconocimiento alguno, en cuanto esta excepción sea aplicable en el presente proceso, basada en el transcurso del tiempo contado a partir desde cuando se hicieron exigibles las obligaciones correspondientes.

* **COMPENSACIÓN**

Sin que implique reconocimiento alguno, en cuanto esta excepción sea aplicable en el presente proceso, basada en el descuento de los pagos que hayan sido realizados por mi representada, otra aseguradora u otra persona.

* **LA GENÉRICA O ECUMÉNICA**

Sírvase Señor Juez declarar las excepciones de fondo que resulten debidamente probadas, aunque no hayan sido alegadas, de conformidad con el principio Iura Novit Curia (Es un aforismo latino, que significa literalmente “*el juez conoce el derecho”,* utilizado en derecho para referirse al principio de derecho procesal según el cual el juez conoce el derecho aplicable y, por tanto, no es necesario que las partes prueben en un litigio lo que dicen las normas).

## PRETENSIONES

Respetuosamente le solicito a usted Señor Juez, se sirva declarar probadas las excepciones aquí propuestas, eximiendo en virtud de ello de toda responsabilidad indemnizatoria a mi representada en relación con las pretensiones incoadas por la demandante.

Corolario de lo anterior, le pido al señor Juez condene al actor al pago de las costas y agencias en derecho, toda vez que con su accionar manifiestamente infundado pusieron en movimiento el aparato judicial y trabaron en litis a mi representado.

**FRENTE A LAS PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

**FRENTE AL INTERROGATORIO DE PARTE DE LOS DEMANDANTES:**

Solicitamos no se decrete y se rechace de plano, toda vez que, conforme los art. 191 y siguientes del CGP., el interrogatorio de parte esta instruido para buscar la confesión de la parte contraria, por lo que no procede técnica, procesal y jurídicamente para la misma parte, como erradamente se solicita en el presente.

**PRÁCTICA DE PRUEBAS DOCUMENTALES, INTERROGATORIO Y TESTIMONIALES SOLICITADAS POR EL DEMANDANTE:**

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito interpuestas en contra de los hechos de la demanda, manifestamos que nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de los correspondientes interrogatorios de parte y testigos.

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito que se decreten y tengan en cuenta las siguientes pruebas:

**INTERROGATORIO DE PARTE**

Sírvase Señor Juez, citar a el demandante: JESUS URBANO MUÑOZ, para que absuelvan el interrogatorio que le formularé verbalmente o en pliego escrito que presentaré para la correspondiente audiencia sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

**DECLARACION DE PARTE:**

* Con fundamento en lo establecido en la sección tercera, titulo único, capitulo III, artículos 165 y 191 del Código General del Proceso, comedidamente solicitamos al señor Juez, citar al señor **CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS**, para que rinda declaración de parte, sobre los hechos y pretensiones en que se funda la presente acción judicial, especialmente, sobre los presupuestos de modo, tiempo y lugar de como ocurrió el accidente, lo que dio origen al mismo y; demás situaciones relativas al evento.
* Con fundamento en lo establecido en la sección tercera, titulo único, capitulo III, artículos 165 y 191 del Código General del Proceso, comedidamente solicitamos al señor Juez, citar al señor **LUIS ALBERTO MONJE** en calidad de propietario del vehículo de placas GDT 868 y representante legal de IPS SAN FELIPES S.A.S, para que rinda declaración de parte, sobre los hechos y pretensiones en que se funda la presente acción judicial, especialmente, sobre la propiedad del vehículo, la existencia de seguros que amparan el vehículo, os presupuestos de modo, tiempo y lugar de como ocurrió el accidente y lo que dio origen al mismo, contrato de afiliación con la IPS y; demás situaciones relativas al evento.

**DOCUMENTALES**

xxxxxxxxxxxx

**TESTIMONIALES**

Solicitamos al despacho, se sirva citar y hacer comparecer a las siguientes personas, para que rindan testimonio sobre los hechos que conocen y les conste de la demanda y la presente contestación, especialmente, darán cuenta de los elementos de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el accidente de tránsito del 12 de enero de 2024, así como las posibles causas del mismo:

1. La Clínica está buscando información del familiar del paciente que era transportado en la ambulancia para el momento de los hechos, pues este iba en la parte delantera del carro y vio la colisión

**DICTAMEN PERICIAL**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 227 del Código General del Proceso, solicitamos que se nos otorgue un término de 30 días hábiles para aportar un dictamen pericial que versa sobre la reconstrucción del accidente de tránsito ocurrido el 12 de enero de 2024, en el cual estuvo involucrado el vehículo de placas GDT 868, con la intención de esclarecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que el mismo se presentó.

La razón por la cual dicho dictamen no se puede aportar en el término de traslado es porque el mismo es insuficiente para lograr que se lleve a cabo dicho dictamen.

**RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS EMANADOS DE TERCEROS:**

De conformidad con los artículos 229 y 277 del CPC, solicitamos al Juez ordenar la ratificación de los documentos provenientes de terceros por las personas que los suscriben. Para lo cual la parte demandante deberá indicar, nombre completo, cedula y dirección de domicilio y residencia del mismo.

Los documentos a ratificar son:

* Contrato de compraventa del vehículo de placas **SJP- 991**
* Declaración extra juicio de la posesión del vehículo de placa **SJP-991**
* Cotización de las reparaciones a realizar al vehículo de placa **SJP-991**
* Certificación de contador público sobre el producido del vehículo **SJP-991**
* Recibos de transporte de traslados Belén – Pasto y viceversa.

**AUTORIZACIÓN DEPENDENCIA JUDICIAL**

Solicito que se designe como dependiente judicial al abogado **LUIS GABRIEL TIMANÁ CARDOZA,** identificado con la cédula de ciudadanía 1.151.945.632 y T. P. 243.199, correo electrónico [ltimana@btllegalgroup.com](mailto:ltimana@btllegalgroup.com), a el abogado **CARLOS ANDRES DELGADO BONILLA,** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.194.635 y T.P. 383.776, correo electrónico [cadelgado@btllegalgroup.com](mailto:cadelgado@btllegalgroup.com), a la abogada **ANDREA MERCADO ARCINIEGAS** identificada con la cédula de ciudadanía 1.047.458.009 y T.P. 303.303, correo electrónico [akmercado@btllegalgroup.com](mailto:akmercado@btllegalgroup.com), a la estudiante de derecho **AURA SOFIA GOMEZ MEJIA** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.119.322.6858 correo electrónico [resolucion5@btllegalgroup.com](mailto:resolucion5@btllegalgroup.com) y a la estudiante de derecho **VALERIA SANCHEZ VALENCIA** identificada con cedula de ciudadanía 1.005.892.233 y al correo electrónico [resolucion10@btllegalgroup.com](mailto:resolucion10@btllegalgroup.com), de conformidad con sus respectivas identificaciones, tarjetas profesionales y el certificado de estudios correspondiente; para que éstos puedan tomar copias del expediente, reclamar y recibir a mi nombre oficios, radicar documentos en nombre del apoderado principal y/o sustituto, despachos comisorios, exhortos, documentos desglosados, certificaciones, citatorios, avisos, emplazamientos, copias auténticas, o por cualquier otro concepto y se enteren de cualquier actuación dentro del presente proceso.

**ANEXOS**

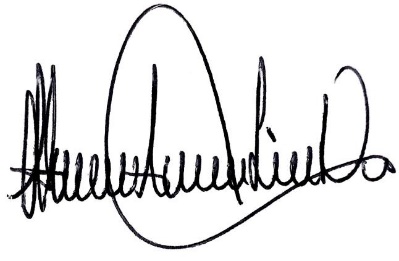
1. Los documentos señalados en el acápite de pruebas.
2. Poder otorgado por el señor LUIS ALBERTO MONGE que me faculta para actuar dentro de este proceso.
3. Llamamiento en garantía formulado contra SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
4. Copia de la tarjeta profesional del abogado Luis Gabriel Timaná Cardoza.
5. Copia de la tarjeta profesional del abogado Carlos Andrés Delgado Bonilla.
6. Copia de la tarjeta profesional de la abogada Andrea Katherine Mercado Arciniegas.
7. Copia del Certificado de Estudios de Aura Sofía Gómez Mejía.
8. Copia del Certificado de Estudios de Valeria Sánchez Valencia.

**DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES**

El suscrito apoderado: En la Avenida 6 A Norte No. 25N-22 Edificio Nexxus XXV. Piso 3. Cali. Teléfono Móvil 318 589 5110 y en la dirección electrónica [jlasso@btllegalgroup.com](mailto:jlasso@btllegalgroup.com)

Mi representado: En la CL 16 29 63 P 6 barrio San Andrés de la Ciudad de Pasto, teléfono: 7234657, email: [luismongem@gmail.com](mailto:luismongem@gmail.com)

A las demás partes en la dirección por ellos aportada.



Con el acostumbrado respeto,

**JORGE ARMANDO LASSO DUQUE**

CC. No. 1.130.638.193 de Cali (V)

T.P. No 190.751 del C. S. de la Judicatura

Apoderado Judicial

1. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 06 de mayo de 2016. Radicación No. 2004-032. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ibidem [↑](#footnote-ref-2)
3. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 14 de diciembre de 2012. Radicación: 2002-188. M. P. Ariel Salazar Ramírez. [↑](#footnote-ref-3)
4. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 14 de diciembre de 2012. Radicación: 2002-188. M. P. Ariel Salazar Ramírez. [↑](#footnote-ref-4)
5. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 06 de mayo de 2016. Radicación No. 2004-032. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona. [↑](#footnote-ref-5)
6. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia SC11575-2015 del 31 de agosto de 2015. [↑](#footnote-ref-6)
7. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 8 de agosto de 2013. Rad. No. 11001-3103-003-2001-01402-

   01. M.P. Ruth Marina Díaz Rueda. [↑](#footnote-ref-7)