**FORMATO PROCESO NUEVO – RESUMEN INICIAL**

**Destinatario:** Dirección Asuntos Legales Occidente

**Abogado externo responsable:** Gustavo Alberto Herrera Ávila

**Datos generales del proceso**

|  |  |
| --- | --- |
| **Compañía vinculada** | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. |
| **Tipo de vinculación** | LLAMADO EN GARANTÍA  |
| **Jurisdicción** | CIVIL | **Tipo de proceso** | PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE MENOR CUANTÍA |
| **Instancia** | PRIMERA  |
| **Fecha de notificación** | 12 DE SEPTIEMBRE DE 2024 (notificación por estados de la admisión de la demanda) |
| **Abogado demandante** | RENATA ISABEL DAZA MONTILLA | **Identificación** | C.C 1.061.733.213 |

**Seguro afectado**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Asegurado / afiliado** | LUIS ALBERTO MONGE MUÑOZ | **Identificación** | 16.732.494 |
| **Fecha del siniestro** | 12 DE ENERO DE 2024 |
| **Nro. póliza afectada** | 900000973260 | **Ramo** | 3 |
| **Vigencia afectada** | **31 DE AGOSTO 2023 – 12 DE MAYO DE 2024** |
| **Valor Asegurado** | $3.040.000.000 | **Placa**  | GDT868 |

**Datos específicos del proceso**

|  |  |
| --- | --- |
| **Demandantes** | JESÚS URBANO MUÑOZ (C.C. 87.068.668) |
| **Demandados** | 1. LUIS ALBERTO MONGE MUÑOZ (C.C. 16.732.494)
2. CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS (C.C. 1.085.329.511)
3. IPS SAN FELIPE (NIT. 900.544.001-7)
 |
| **Llamante en garantía** | 1. LUIS ALBERTO MONGE MUÑOZ (C.C. 16.732.494)
2. CHRISTIAN DAVID VALLEJO ROJAS (C.C. 1.085.329.511)
3. IPS SAN FELIPE (NIT. 900.544.001-7)
 |
| **Autoridad de conocimiento** | JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SAN BERNARDO - NARIÑO | **Radicado** | 526784089001-2024-00075-00 |
| Pretensiones solicitadas | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento total de: $60.315.000. Discriminados así:1. $36.540.000 por concepto de lucro cesante.
2. $23.775.000 por concepto de daño emergente.
3. Intereses por estos montos
4. Costas y agencias en derecho.
 |
| Pretensiones objetivadas | Como liquidación objetiva de las pretensiones se estima un monto de **$45.358.800**, el cual se discrimina así:**Daño emergente:** **$23.775.000.** Lo anterior toda vez que: **(i)** El contrato de compraventa de vehículo acredita que el demandante era propietario del vehículo, no obstante, dentro de la contestación se solicitó la ratificación de dicho documento en aras de confirmar si efectivamente se efectuó el traspaso de dominio, pues no se aportó el certificado de tradición del bien mueble**; (ii)** La suma de $23.450.000, según la cotización aportada por el demandante, corresponde al valor necesario para la reparación del vehículo de placas SJP991, por lo que debe entenderse como un daño emergente futuro que deberá asumir el señor Jesús Urbano Muñoz; **(iii)** Se liquida el valor de gastos de transporte por $325.000, derivados de los viajes que el demandante tuvo que realizar a la ciudad de Pasto a causa de los daños del vehículo. **Lucro cesante:** **$21.583.800.** En relación con el **lucro cesante consolidado**, la Corte Suprema de Justicia ha señalado que esta tipología de perjuicios corresponde a la privación cierta de una ganancia esperada a causa de un hecho lesivo. Para la determinación del monto, se consideraron los siguientes aspectos: **(i)** El contrato de compraventa de vehículo acredita que el demandante era propietario del vehículo, no obstante, dentro de la contestación se solicitó la ratificación de dicho documento en aras de confirmar si efectivamente se efectuó el traspaso de dominio, pues no se aportó el certificado de tradición del bien mueble; **(ii)** La tarjeta de propiedad del vehículo confirma que se trataba de un automotor destinado al servicio público**; (iii)** En el expediente se encuentra un certificado contable que indica los ingresos brutos mensuales del demandante por el uso del vehículo SJP991. Sin embargo, dicho certificado no está acompañado por documentos que sirvan de base para su emisión, como contratos que respalden los montos mencionados. A pesar de esta carencia, la misma podría subsanarse durante el proceso, por ejemplo, durante el descorre a las excepciones; **(iv)** El certificado contable menciona un ingreso bruto de $8.700.000 mensuales, pero tras descontar pagos de administración, combustible y salario, el ingreso neto, según dicho certificado, queda en **$5.139.000** mensuales, montos que son ratificados por la certificación de la DIAN que fue aportado. Este último será el monto considerado en este caso, dado que el lucro cesante se refiere exclusivamente a las ganancias netas que el demandante podría haber esperado; **(v)** Se establece que el vehículo no pudo ser utilizado durante 126 días, lo que equivale a 4.2 meses. **Deducible**: No se encuentra contemplado dentro del contrato. La suma asegurada alcanzaría a cubrir el valor de la liquidación objetiva.  |
| Resumen del proceso | De acuerdo con los hechos de la demanda, el 12 de enero de 2024, ocurrió un accidente de tránsito en la vía Pasto – San Pablo, en la vereda Buenavista, en el cual estuvieron involucrados: el vehículo de servicio público de placas SJP-991 de propiedad del señor Jesús Urbano Muñoz, y la ambulancia GDT-868, conducida por el señor Christian David Vallejo Rojas, de propiedad del señor Luis Alberto Monge Muñoz y afiliada a la IPS SAN FELIPE.La parte actora sostiene que, debido a los daños sufridos por la camioneta SJP-991, ha experimentado un daño patrimonial, ya que no ha podido continuar prestando el servicio público de transporte, como lo hacía antes al estar afiliada a la empresa Transportes Sandoval S.A. Además, argumenta que ha debido incurrir en gastos para la reparación del vehículo y en expensas adicionales por los traslados necesarios a la ciudad de Pasto. Se asevera en la demanda que la GDT-868 cuenta con la póliza No. 900000973260, expedida por SURA S.A., a la cual se le presentó una reclamación por los daños causados a la camioneta SJP991, sin embargo, se recibió una respuesta de objeción al reclamo del 27 de febrero de 2024. |
| **Calificación de la Contingencia** | **EVENTUAL** |
| **Fundamento de la calificación** | La contingencia se califica como **EVENTUAL** debido a que, si bien la póliza presta cobertura material y temporal, dependerá del debate probatorio acreditar la responsabilidad del asegurado en los hechos. En primer lugar, se aclara que la Póliza de Seguros Autos No. 900000973260 cuyo asegurado es Luis Alberto Monge Muñoz, presta cobertura material y temporal, de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la ***cobertura temporal***, debe señalarse que los hechos, es decir el accidente de tránsito, ocurrió el pasado 12 de enero de 2024, esto es, dentro de la vigencia de la Póliza, comprendida entre el día 31 de agosto del 2023 al 12 de mayo del 2024. Aunado a ello, ***presta cobertura material*** en tanto ampara daños a terceros derivados de la conducción del vehículo de placa GDT-868, pretensión que se endilga en la demanda al conductor de dicho automotor.Por otro lado, frente a la responsabilidad del asegurado, debe decirse que dentro del expediente no existe ningún elemento de prueba que constate que los hechos y su resultado lesivo, tuviesen su origen por razones imputables al conductor del vehículo de placas GDT-868. Esto implica que dependerá del debate probatorio confirmar o desvirtuar responsabilidad del asegurado, ya que, hasta esta instancia no obra, ni se solicita prueba por el extremo actor que llegue a dar claridad de fondo sobre las circunstancias en las que ocurrieron los hechos, en tanto si la misma se debió a que, como lo manifiesta la parte actora el vehículo asegurado se transportaba de manera negligente por el carril contrario, o, si por el contrario los hechos objeto del hecho del demandante. Adicionalmente, se resalta que dentro del expediente no obra el certificado de tradición del vehículo SJP-991, y aunque se observa que la matricula aportada constata que el propietario del vehículo es un tercero, deberá confirmarse lo relativo al dominio de dicho vehículo para confirmar la legitimación en la causa del demandante; este particular, dependerá del debate probatorio. Finalmente, se resalta que junto a los antecedentes se allegó un Informe de Reconstrucción de Accidente de Tránsito, sin embargo no fue aportado al proceso, puesto que, en teoría, confirma lo sostenido por la parte demandante en su libelo, ya que se indica que el accidente ocurrió dentro del carril por el que se desplazaba el vehículo de placas SJP-991. Lo anterior llevaría a concluir que lo afirmado por la parte demandante, en cuanto a la responsabilidad del vehículo de placas GDT-868, podría ser cierto, lo que podría llevar a modificar la calificación de la contingencia como "Probable." Sin embargo, la calificación se mantendrá como eventual comoquiera que la parte demandante no cumplió con su carga procesal de probar la responsabilidad de la pasiva. Todo lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **Observaciones** |  |

**Datos abogado interno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requiere siniestro** |  | **Número de siniestro** |  |
| **Vinculado** |  | **Asunto** |  |