**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 12-382883 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 760013333001-2023-00294-00 |
| **DESPACHO** | Juzgado 1 Administrativo Oral del Circuito de Cali |
| **CLASE DE PROCESO** | Reparación Directa  |
| **DEMANDANTE** | Elena Patricia Acevedo Rivas, Germán Giraldo Orozco, Jhon Sebastián Girlado Acevedo, Luciana Giraldo Acevedo y Juan Steban Gómez Acevedo |
| **DEMANDADO** | Distrito Especial de Santiago de Cali |
| **LLAMADOS EN GARANTÍA** | Chubb Seguros Colombia S.A. Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. Aseguradora Solidaria de Colombia E.C. SBS Seguros Colombia S.A.  |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | Llamado en garantía |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 7/12/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 11/04/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 5/09/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_\_X\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 12/04/2023 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** |  12/04/2023 |
| **HECHOS** | 1.      El 12 de abril de 2023 aproximadamente a las 20:20 horas, la señora Elena Acevedo transitaba en su motocicleta de placas HSR20D por la Calle 16 entre carrera 79 y 80 en sentido sur norte de la ciudad de Cali, cuando presuntamente cae en un hueco que se encontraba en la vía y producto de ello pierde el equilibrio y cae en el pavimento.2.      La demandante manifiesta que en la vía no existía ninguna señalización.3.      Producto del accidente la señora Elena Acevedo fue trasladada a la Unidad Médico Quirúrgica Santa Clara IPS S.A.S. donde le diagnosticaron “contusión de otras partes de la muñeca y la mano, traumatismo superficial de la cabeza, fractura de la epífisis interior del radio, entre otras”.4.      El Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A001526299 se diligenció al día siguiente del accidente, es decir, el día 13 de abril de 2023 a las 18:00 horas y establece como hipótesis del accidente la causal #306 “huecos en la vía”.5.      La señora Elena Acevedo al momento del accidente se desempeñaba como asesora integral de la empresa Falabella y devengaba un salario de $1.160.000).6.      Como consecuencia del accidente, los demandantes presuntamente han sufrido momento de angustia y tristeza. |
| **PRETENSIONES** | 1. 1.      Que se declare al Distrito de Santiago de Cali administrativa y patrimonialmente responsables de los perjuicios sufridos por los demandantes.
2. 2.      Que se condene por concepto de lucro cesante a favor de la señora Elena Patricia Acevedo Rivas la suma de $98.146.029.
3. 3.      Que se condene por concepto de perjuicios morales a la suma de 60 SMMLV para cada uno de los demandantes (Elena Patricia Acevedo Rivas, Germán Giraldo Orozco, Jhon Sebastián Giraldo Acevedo, Luciana Giraldo Acevedo y Juan Esteban Gómez Acevedo).
4. 4.      Que se condene por concepto de daño a la vida de relación a la suma de 60 SMMLV para cada uno de los demandantes (Elena Patricia Acevedo Rivas, Germán Giraldo Orozco, Jhon Sebastián Giraldo Acevedo, Luciana Giraldo Acevedo y Juan Esteban Gómez Acevedo).
5. 5.      Que se condene por concepto de la pérdida de la oportunidad a la suma de 60 SMMLV para cada uno de los demandantes (Elena Patricia Acevedo Rivas, Germán Giraldo Orozco, Jhon Sebastián Giraldo Acevedo, Luciana Giraldo Acevedo y Juan Esteban Gómez Acevedo).
6. 6.      Que se condene por concepto de daño a la salud a favor de la señora Elena Patricia Acevedo Rivas la suma 60 SMMLV.
7.
 |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | Lucro cesante: $ 98.146.029.Daño moral: $ 390.000.000Daño a la vida de relación: $ 390.000.000Daño pérdida de oportunidad: $ 390.000.000Daño a la salud: $ 78.000.000**Total pretensiones:** $1.346.146.029 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | **Lucro cesante es igual a $0** **para Elena Patricia Acevedo Rivas,** en razón a que la parte actora no allegó ningún elemento de convicción que permitiera establecer que para la época de los hechos tenía un vinculo laboral, de prestación de servicios o que ejercía alguna actividad productiva. Tampoco allegó desprendibles de pago que permitieran identificar el valor que percibía o dejó de percibir como consecuencia del accidente. **Daño moral es igual a $13.000.000 para Elena Patricia Acevedo Rivas**, toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo que su indemnización solo podrá ser de máximo 10 SMMLV. La parte actora solicitó como prueba de oficio el dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Daño moral es igual a $13.00.000 para German Girado Orozco,** toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo que su indemnización solo podrá ser de máximo 10 SMMLV. La parte actora solicitó como prueba de oficio el dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Daño moral es igual a $13.000.000 para Jhon Sebastián Giraldo Acevedo,** toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo que su indemnización solo podrá ser de máximo 10 SMMLV. La parte actora solicitó como prueba de oficio el dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Daño moral es igual a $13.000.000 para Luciana Giraldo Acevedo,** toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo que su indemnización solo podrá ser de máximo 10 SMMLV. La parte actora solicitó como prueba de oficio el dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Daño moral es igual a $0 para Juan Steban Gómez Acevedo,** en razón a que su grado de parentesco con la señora Elena Patricia Acevedo Rivas no ha sido acreditado. **Daño a la vida de relación es igual a $0 para Elena Patricia Acevedo Rivas,** en razón a que este perjuicio está subsumido en el daño a la salud, por lo que no da lugar a reconocerlo de forma autónoma. **Daño a la vida de relación es igual a $0 para German Girado Orozco,** toda vez que este perjuicio solo es reconocido a la víctima directa. **Daño a la vida de relación es igual $0 para Jhon Sebastián Giraldo Acevedo,** toda vez que este perjuicio solo es reconocido a la víctima directa.**Daño a la vida de relación es igual $0 para Luciana Giraldo Acevedo,** toda vez que este perjuicio solo es reconocido a la víctima directa.**Daño a la vida de relación es igual a $0 para Juan Steban Gómez Acevedo,** toda vez que este perjuicio solo es reconocido a la víctima directa, y en todo caso su grado de parentesco con la señora Elena Patricia Acevedo Rivas no ha sido acreditado. **Daño pérdida de oportunidad es igual a $0 para Elena Patricia Acevedo Rivas,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica. **Daño pérdida de oportunidad es igual a $0 para German Girado Orozco,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica.**Daño pérdida de oportunidad es igual a $0 para Jhon Sebastián Giraldo Acevedo,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica. **Daño pérdida de oportunidad es igual $0 para Luciana Giraldo Acevedo,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica.**Daño pérdida de oportunidad es igual $0 para Juan Steban Gómez Acevedo,** en razón a que no existe un parámetro objetivo para tasar dicho perjuicio, además en este caso la víctima no falleció ni se trata de un caso de responsabilidad médica, y en todo caso su grado de parentesco con la señora Elena Patricia Acevedo Rivas no ha sido acreditado.**Daño a la salud es igual $13.000.000 para Elena Patricia Acevedo Rivas,** toda vez que, si bien no existe un parámetro objetivo como un dictamen de PCL que permita tasar el perjuicio, con los documentos allegados se estima una lesión con una gravedad no superior al 10%, por lo que su indemnización solo podrá ser de máximo 10 SMMLV. La parte actora solicitó como prueba de oficio el dictamen de pérdida de capacidad, por lo que la liquidación deberá actualizarse cuando se practique dicha prueba. **Total perjuicios: $65.000.000** **Concurrencia de culpas:** se estima en un **50%,** dado que el juez eventualmente podría considerar que la víctima tiene un grado de participación en el daño, puesto que transitaba en una vía recta, que tenía buena visibilidad, pero conducía sin licencia, sin las gafas requeridas y a una velocidad mayor a la permitida que era de 30 km/h en zonas residenciales. **Total perjuicios:** **$ 32.500.000**Límite valor asegurado: $5.000.000.000Deducible: 5% perdida (1.950.000) - mínimo 2 SMMLV (2.600.000)Coaseguro: 28% ChubbTotal contingencia: $32.500.000 – $2.600.000Total contingencia: $29.900.000 \* 28%**Total contingencia: $8.372.000** |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 1507223000670Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): 5% perdida - mínimo 2 SMMLVValor asegurado: $5.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica):Chubb 28%SBS 20%Solidaria 22% Mapfre 30%  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | 1. Frente a la demanda:
2. Inexistencia de responsabilidad por carencia del nexo causal que comprometa al Distrito con los presuntos perjuicios materiales e inmateriales sufridos por la actora
3. Ausencia en la falla del servicio
4. Ausencia de pruebas para determinar la responsabilidad del Distrito
5. Culpa exclusiva de la víctima
6. Enriquecimiento sin justa causa
7. Falta de legitimación en la causa por activa
8. Genérica o innominada
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** |  **Frente a la demanda** 1. 1. Falta de legitimación en la causa por activa de Juan Steban Gómez Acevedo.
2. 2. Inexistencia de responsabilidad por falta de acreditación del nexo causal entre el actuar del Distrito y el daño causado.
3. 3. Hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad.
4. 4. Reducción eventual de la indemnización como consecuencia de la conducta del demandante en la producción del daño.
5. 5. Falta de acreditación probatoria de los perjuicios y exagerada tasación de los mismos.
6. 6. Cobro de lo no debido y enriquecimiento sin justa causa.
7. 7. Excepciones planteadas por quien llamó en garantía.
8. 8. Genérica o innominada.

**Frente al llamamiento en garantía** 1. 1. Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de la compañía aseguradora al no realizarse el riesgo asegurado en la Póliza.
2. 2. La eventual obligación de la compañía no puede exceder el límite del valor asegurado.
3. 3. La eventual obligación de la compañía no puede exceder el coaseguro pacto en la Póliza / Inexistencia de solidaridad.
4. 4. Inexistencia de solidaridad entre la aseguradora y los demandados.
5. 5. Existencia de un deducible pactado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual.
6. 6. Disponibilidad del valor asegurado.
7. 7. Carácter meramente indemnizatorio de los contratos de seguros.
8. 8. Pago por reembolso.
9. 9. Genérica o innominada.
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota \_ Eventual \_X\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_X\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como EVENTUAL, toda vez que, si bien la Póliza de Seguro presta cobertura temporal y material, la responsabilidad del asegurado dependerá del valor probatorio que el juez le asigne a las pruebas aportadas. Sea lo primero afirmar que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1507223000670, cuyo tomados y asegurado es el Distrito de Santiago de Cali, presta cobertura temporal dado que su modalidad de cobertura es de ocurrencia, su vigencia fue del 1/03/2023 hasta el 16/11/2023 y el accidente de tránsito ocurrió el 12/04/2023, en este sentido, el hecho se presentó dentro de la vigencia de la Póliza. En segundo lugar, la Póliza de Seguro presta cobertura material en virtud de que el riesgo asegurado recae sobre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado frente a los daños causados a terceros. Ahora, frente a la responsabilidad del asegurado es preciso indicar que dependerá del valor probatorio que el juez le asigné a cada de las pruebas, puesto que si bien existe un IPAT desfavorable, este fue diligenciado un día después y se basó únicamente en el dicho de la propia demandante, por lo que dependerá del testimonio del policía de tránsito, de María Fernanda Sánchez (supuesto testigo presencial) y del eventual interrogatorio y/o declaración de parte, para que pueda acreditarse el contenido del IPAT. Por otro lado, eventualmente el juez podría considerar que la víctima tiene un grado de participación en el daño, la cual puede estimar en 50%, dado que la víctima estaba en una vía recta, que tenía buena visibilidad, pero conducía sin licencia vigente, la cual había vencido el 31 de enero de 2022, conducía sin las gafas requeridas y a una velocidad mayor a la permitida que era de 30 km/h en zonas residenciales.  |
| **RESERVA SUGERIDA** | $4.186.000 que correspondiente al 50%% del valor de la contingencia.  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 30 de septiembre de 2024 se presentó la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía en representación de Chubb Seguros.  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal no se recomienda tener animo conciliatorio, dada la eventualidad de la contingencia y conforme a lo expuesto en el concepto jurídico.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**