

Señores

JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
E.S.D

**REF. VERBAL DE RESPONSABILIDAD MEDICA PROMOVIDO POR
HERNANDO ENRIQUE MEZA ORTIZ Y OTROS CONTRA EPS
SURAMERICANA SA Y OTROS. RADICACION: 08001315301420240014600.**

CARLOS ERNESTO QUIÑONES GOMEZ, portador de la tarjeta profesional No. 93.032 del C.S. de la J., identificado con cedula de ciudadanía No. 72.197.791 de Barranquilla, en mi condición de apoderado **EPS SURAMERICANA SA**, con domicilio principal en Medellín, representada legalmente por el Dr. CIRO PORTO SALVAT, mayor de edad, domiciliado en Barranquilla, procedo a contestar la demanda en referencia y proponer excepciones de mérito de la siguiente manera:

I.- LOS HECHOS DE LA DEMANDA
SE CONTESTAN ASI:

Primero. Es cierto. La señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) se encontraba afiliada en calidad de cotizante a EPS SURAMERICANA SA.

Segundo. Contiene dos situaciones fácticas diferentes las cuales se contestan así:

- No le consta a mi mandante si la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) era madre cabeza de familia y si tenía a su cargo a la menor MARIANNA ZABALETA MEZA, es un hecho que deberá ser probado mediante los elementos de prueba correspondientes.
- No le consta a mi mandante si el Dr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO le diagnosticó a la señora MEZA MERCADO (QEPD) cáncer de mama en el seno izquierdo el día 21 de marzo de 2018. Es un hecho del que deberán dar cuenta los actores que allí se mencionan.

Tercero. Contiene diferentes situaciones fácticas las cuales se contestan así:

- No le consta a mi mandante las atenciones, diagnósticos y procedimientos que le fueron realizados a la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) en la CLINICA PORTO AZUL entre el 20 y 12 de diciembre de 2019 toda vez que mi representada no participó en dichos eventos. Es un hecho del que deberán dar cuenta los actores que allí se mencionan.
- Por otro lado, sin perjuicio de lo anterior, resulta importante precisar que el concepto médico que realiza la parte demandante no es cierto como quiera que no existe negligencia médica por parte del Dr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO.

Cuarto. No le consta a mi mandante las atenciones, diagnósticos y procedimientos que le fueron realizados a la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) en la CLINICA PORTO AZUL toda vez que no participó en dichos eventos.

Quinto. No le consta a mi mandante si el plan de quimioterapia prescrito a la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) tuvieron resultados positivos o negativos, porque fueron situaciones en las que no tuvo participación alguna EPS SURAMERICANA.

Por otro lado, no es cierto que el Dr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO haya incurrido en error de diagnóstico y que esta sea la causa de la tórpida evolución de la paciente según refiere la parte demandante, por el contrario, de acuerdo con la revisión de la historia clínica que aporta la parte demandante, se observa que la atención que le brindó tanto el galeno enjuiciado, la CLINICA PORTO AZUL y EPS SURAMERICANA SA se ajustó a los protocolos médicos que establecen las conductas o determinaciones que se deben adoptar frente a pacientes en las condiciones que tenía en su momento la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD).

Sexto. No es cierto que la evolución negativa que tuvo la paciente KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) fuese consecuencia de la deficiente lectura de los resultados de exámenes de apoyo diagnóstico como mamografías, ecografías y biopsias. Por el contrario, de acuerdo con la revisión de la historia clínica que aporta la parte demandante, se observa que la atención que le brindó el galeno, la CLINICA PORTO AZUL y EPS SURAMERICANA SA se ajustó a los protocolos médicos que

establecen las conductas o determinaciones que se deben adoptar frente a pacientes en las condiciones que tenía en su momento la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD).

Séptimo. No es un hecho, es un juicio subjetivo de carácter médico que realiza la parte demandante, concepto que en todo caso no comparte mi representada como quiera que no es cierto que la resistencia del cáncer de mama que padeció la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) al plan de quimioterapia fuera culpa del Dr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO, toda vez que, de acuerdo con la revisión de la historia clínica que aporta la parte demandante, se observa que la atención que le brindó el galeno criticado, la CLINICA PORTO AZUL y EPS SURAMERICANA SA se ajustó a los protocolos médicos que establecen las conductas o determinaciones que se deben adoptar frente a pacientes en las condiciones que tenía en su momento la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD).

Octavo. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Noveno. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Décimo. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Décimo primero. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Sin perjuicio de lo anterior, me permito manifestar que de acuerdo con la historia clínica que aporta la parte demandante de fecha 29 de enero de 2020 de la CLINICA PORTO AZUL se puede observar que se prescribió tratamiento de quimioterapia con medicamento "NABPACLITAXEL A DOSIS DE 100MG MT2 (1.74MT2, PESO 70KG TALLA 161CM)", conducta medica que se ajustó a los protocolos, manuales y

literatura médica que establece las conductas o determinaciones medicas a adoptar en pacientes con las condiciones de salud que para aquellos días padecía la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD).

Décimo segundo. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Sin perjuicio de lo anterior, me permito manifestar que de acuerdo con la historia clínica que aporta la parte demandante de fecha 29 de enero de 2020 de la CLINICA PORTO AZUL se puede observar que se prescribió tratamiento de quimioterapia con medicamento “NABPACLITAXEL A DOSIS DE 100MG MT2 (1.74MT2, PESO 70KG TALLA 161CM)”, conducta medica que se ajustó a los protocolos, manuales y literatura médica que establece las conductas o determinaciones medicas a adoptar en pacientes con las condiciones de salud que para aquellos días padecía la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD).

Décimo tercero. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Décimo cuarto. No es cierto. Se le aclara al despacho que la falta de autorización del medicamento TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) por parte de EPS SURA no se fundamenta en razones subjetivas o caprichosas destinadas a imponer barreras de acceso a los servicios de salud a favor de la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD), sino porque, para la fecha de ocurrencia de los hechos no se contaba con autorización de parte del INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS - INVIMA para la prescripción de medicamento TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) en combinación con NAB-PACLITAXEL ABRAXANE® a favor de personas con diagnóstico de cáncer de mama triple negativo tal y como lo pretendía la paciente, evento que, según certifica PRODUCTOS ROCHE S.A. (único laboratorio autorizado para la importación y distribución de dicho medicamento en el territorio nacional) solo se autorizó a partir del 19 de mayo de 2021 cuando el INVIMA expidió resolución No. 2021018627.

En otras palabras, para la fecha en la que la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) pretendía la prescripción y aplicación combinada de medicamentos TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) y NAB PACLITAXEL ABRAXANE® como método de tratamiento quimioterapéutico para la patología que padecía, no existía autorización de parte del INVIMA como autoridad responsable para la combinación de los medicamentos pretendidos en su momento por la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD), situación que justifica la conducta adoptada por mi mandante que dista de la supuesta negligencia que se le imputa en el presente caso como fundamento del juicio de responsabilidad civil.

Décimo quinto. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Décimo sexto. No es cierto. EPS SURA no ha despedido al Dr. IVÁN BUSTILLO CHAMS como quiera como entre mi mandante y el mencionado galeno no existe relación de trabajo o vínculo contractual.

Por otro lado, en lo que tiene que ver son la supuesta interrupción de la prestación del servicio por parte de EPS SURA, huelga aclarar que no es cierta tal manifestación; por el contrario, EPS SURA, CLINICA PORTO AZUL y todo su equipo de galenos prestaron los servicios de salud de manera oportuna y diligente a favor de la señora KELLY YOHANA de acuerdo con los protocolos, manuales y literatura médica que establecían las conductas o determinaciones medicas a adoptar frente a pacientes con las condiciones de salud que para aquellos días padecía la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD), lo que descarta la existencia de culpa medica o error de conducta de parte de todas las personas que conforman la parte pasiva en el presente proceso.

Décimo séptimo. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Décimo octavo. No es cierto. EPS SURA no conoce de la acreditación científica a la que se refiere la parte demandante mediante la cual era conveniente la combinación

de medicamentos TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) y NAB PACLITAXEL ABRAXANE® como método de tratamiento quimioterapéutico para la patología que padecía la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD), lo cierto, su señoría, es que de acuerdo con lineamientos y criterios del INVIMA que se encontraban vigentes a la fecha de la ocurrencia de los hechos, no existía autorización o aval en el territorio nacional para que desde el punto de vista científico se autorizara la combinación de los medicamentos antes mencionados como método de tratamiento quimioterapéutico para el cáncer de mama triple negativo.

En otras palabras, la prescripción de los medicamentos mencionados en la forma que pretendía la paciente, hubiese configurado un atentado contra los criterios del INVIMA, lo cual, de suyo, hubiese abierto paso a un error de conducta por incumplimiento de los protocolos y criterios establecidos por la autoridad nacional de vigilancia de medicamentos.

Décimo noveno. No es cierto que la razón por la cual el cáncer de mama triple negativo que padecía la paciente haya sido consecuencia de que el tratamiento quimioterapéutico suministrado a la señora MEZA MERCADO no incluyó el medicamento TECENTRIQ® ATEZOLIZUMA, es un hecho que deberá ser probado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes. Por el contrario, EPS SURA y la CLINICA PORTO AZUL y todo el equipo de galenos prestaron los servicios de salud de manera oportuna y diligente a favor de la señora KELLY YOHANA de acuerdo con los protocolos, manuales y literatura médica que establecían las conductas o determinaciones medicas a adoptar frente a pacientes con las condiciones de salud que para aquellos días padecía la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD), lo que descarta la existencia de culpa médica o error de conducta de parte de todas las personas que conforman la parte pasiva en el presente proceso.

Vigésimo. No es cierto en los términos manifestado por la parte demandante. Si bien, la señora YOHANA MEZA MERCADO (QEPD) interpuso acción de tutela en el mes de marzo de 2020 contra mi mandante en la que logró obtener orden de tutela de sus derechos fundamentales, lo cierto es que el INVIMA autorizó la combinación de medicamentos TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) y NAB PACLITAXEL ABRAXANE® como método de tratamiento quimioterapéutico para el cáncer de mama triple negativo solo hasta el 19 de mayo de 2021 cuando expidió resolución

No. 2021018627, es decir, que durante el trámite de tutela y/o antes de la fecha indicada los criterios científicos del INVIMA no avalaban o autorizaban en el territorio nacional la combinación de los medicamentos antes mencionados para el tratamiento de cáncer de mama triple negativo.

Vigésimo primero. No es un hecho, es un alegato médico-jurídico que plantea la parte demandante al cual se opone mi mandante, como quiera que no existe en el presente proceso error de conducta o culpa médica imputable al Dr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO derivado de un error de diagnóstico, como tampoco negligencia administrativa de EPS SURA y la CLINICA PORTO AZUL y todo el equipo de galenos que intervinieron en la prestación del servicio a favor de la señora MEZA MERCADO. Por el contrario, las personas aquí demandadas prestaron oportuna y diligentemente a favor de la paciente todos los servicios de salud de acuerdo con los protocolos, manuales y literatura médica que establecían las conductas o determinaciones médicas a adoptar frente a pacientes con cáncer de mama triple negativo, lo que descarta la existencia de culpa médica o error de conducta de parte de todas quienes conforman la parte pasiva en el presente proceso.

Vigésimo segundo. No es un hecho, es un alegato médico-jurídico al cual se opone mi mandante, toda vez que no es cierto que en el presente proceso exista error de conducta de ninguna de las personas que conforman la parte pasiva de la presente demanda.

Vigésimo tercero. No es un hecho, es un alegato jurídico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Vigésimo cuarto. No es un hecho, es un alegato jurídico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Vigésimo quinto. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Vigésimo sexto. No es un hecho, es un alegato jurídico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Vigésimo séptimo. No es un hecho, es un alegato jurídico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Vigésimo octavo. No es un hecho, es un alegato subjetivo de carácter médico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Vigésimo noveno. No es un hecho, es un alegato subjetivo de carácter médico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Trigésimo. No es un hecho, es un alegato subjetivo de carácter médico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Trigésimo primero. No es un hecho, es un alegato subjetivo de carácter médico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Trigésimo segundo. No le consta EPS SURA. Es un hecho ajeno a mi representada toda vez que no intervino en lo que relata la parte demandante. Hecho que, en todo caso deberá ser demostrado mediante elementos de prueba idóneos, pertinentes y conducentes.

Sin perjuicio de lo anterior, cabe aclarar que, lo cierto es que el INVIMA autorizó la combinación de medicamentos TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) y NAB PACLITAXEL ABRAXANE® como método de tratamiento quimioterapéutico para el cáncer de mama triple negativo solo hasta el 19 de mayo de 2021 cuando expidió

resolución No. 2021018627, es decir, antes de la fecha indicada, los criterios científicos del INVIMA no avalaban o autorizaban en el territorio nacional la combinación de los medicamentos antes mencionados para el tratamiento de cáncer de mama triple negativo.

Trigésimo tercero. No es un hecho, es un alegato jurídico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Trigésimo cuarto. No es un hecho, es un alegato subjetivo de carácter médico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Trigésimo quinto. No es un hecho, es un alegato jurídico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Trigésimo sexto. No es un hecho, es un alegato jurídico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

Trigésimo séptimo. No es un hecho, es un alegato jurídico del apoderado de la parte demandante al cual se opone mi representa como quiera que carece de fundamentos para imputar responsabilidad a las personas aquí demandadas.

II.- PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo expresamente a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, pues, de acuerdo con los hechos, fundamentos jurídicos, jurisprudenciales y sobre todo los elementos de que conforman el acervo probatorio, no se logra apreciar error de conducta medica derivado de alguna acción u omisión por parte de EPS SURA y de las demás personas demandadas en el presente proceso; por el contrario, a la paciente KELLY YOHANA MEZA MERCADO se le prestaron de manera oportuna

y diligentemente todos los servicios de salud de acuerdo con los protocolos, manuales y literatura médica que establecían las determinaciones medicas a adoptar frente a pacientes con cáncer de mama triple negativo, lo que descarta la existencia de culpa médica o error de parte de todas quienes conforman la parte pasiva en el presente proceso.

Como consecuencia de lo anterior, comedidamente, solicito se nieguen las pretensiones condenatorias por inexistencia de la obligación de las demandadas en reparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales deprecados en la demanda.

Por todo esto, solicito al despacho que EPS SURAMERICANA SA y las demás personas demandadas sean absueltas en sentencia que haga tránsito a cosa juzgada, condenando de paso a la parte demandante a pagar las costas, agencias en derecho y perjuicios causados a la sociedad que apodero con ocasión de la demanda incoada.

Y en atención a que la parte demandante solicito medidas cautelares también solicito se le condene a pagar los perjuicios derivados o causados con la práctica de tales medidas cautelares.

III.- EXCEPCIONES DE MÉRITO Y MEDIOS DE DEFENSA

La parte que represento presenta y alega las siguientes excepciones de mérito:

1.- AUSENCIA RESPONSABILIDAD DE LA PARTE DEMANDADA POR INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS AXIOLÓGICOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL. EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR AUSENCIA DE CULPA DE LA PARTE DEMANDADA.

1.1.- De acuerdo con el derrotero legal, jurisprudencial y doctrinal que trata sobre la responsabilidad civil, se ha establecido que ésta emerge frente a la concurrencia de los elementos como el daño, el hecho culposo y el nexo causal o relación de

causalidad. Valga aclarar que, frente a la ausencia de uno de estos elementos se hace imposible vislumbrar un panorama donde se configure la responsabilidad civil.

El fundamento legal de la responsabilidad civil extracontractual reposa en el artículo 2341 del Código Civil, cuyo tenor literal es el siguiente:

“El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”.

Respecto del concepto de la responsabilidad civil extracontractual, el Dr. JAVIER TAMAYO JARAMILLO en su libro TRATADO DE RESPONSABILIDAD CIVIL TOMO I, página 20, señala lo siguiente:

“(…) podemos decir entonces que la responsabilidad civil es la consecuencia jurídica en virtud de la cual, **quien se ha comportado de forma ilícita debe indemnizar los daños**, que con esa conducta ilícita, ha producido a terceros” (Negrilla fuera del texto)

Sobre los elementos o requisitos de la responsabilidad civil, la Corte Suprema de justicia en sentencia del 16 de septiembre de 2011 radicado No. 2005-00058-01, señaló lo siguiente:

“De conformidad con lo anteriormente reseñado, es menester tener presente que para que se pueda despachar favorablemente una pretensión de la mencionada naturaleza, en línea de principio, deben encontrarse acreditados en el proceso los siguientes elementos: una conducta humana, positiva o negativa, por regla general antijurídica; un daño o perjuicio, esto es, un detrimento, menoscabo o deterioro, que afecte bienes o intereses lícitos de la víctima, vinculados con su patrimonio, con los bienes de su personalidad, o con su esfera espiritual o afectiva; una relación de causalidad entre el daño sufrido por la víctima y la conducta de aquel a quien se imputa su producción o generación; y, finalmente, un factor o criterio de atribución de la

responsabilidad, por regla general de carácter subjetivo (dolo o culpa) y excepcionalmente de naturaleza objetiva”.

En conclusión, para que opere la responsabilidad civil extracontractual, deben configurarse simultáneamente todos los elementos que la conforman, de lo contrario, todo intento de sentar un juicio de responsabilidad esta condenado al fracaso.

También es viable concluir que la obligación de reparación surge a partir de la existencia de una conducta antijurídica o ilícita, es decir, cuando se constata la existencia de una conducta contraria a los postulados legales que regulan el comportamiento humano respecto de una situación en concreta, comportamiento que a su vez debe tener relación de causa y efecto frente a los daños y perjuicios padecidos por la víctima.

En el caso de la responsabilidad médica, la culpa (error de comportamiento) se abre paso cuando el galeno a través de una conducta activa u omisiva viola la literatura médica, ya sea porque ejecutó actos que contravienen los postulados científicos que establecen cuales son las determinaciones médicas que se deben adoptar frente a las condiciones particulares de cada paciente o porque los dejó de ejecutar cuando era la oportunidad médica correspondiente.

En ese contexto, para que se arrime a la conclusión de que existe un comportamiento antijuridico, resulta entonces necesario cotejar la conducta del galeno e inclusive de la propia empresa prestadora de servicio de salud respecto de los postulados establecidos en la ley, los manuales, protocolos y guías de manejo del caso en concreto (lex artis), ejercicio que puede arrojar como conclusión la ausencia de un error de conducta medica muy a pesar de que, aunque suene inverosímil, el paciente haya sufrido un daño como consecuencia del procedimiento o del diagnóstico del galeno; en otras palabras, en el campo de la medicina, habrán ocasiones en las que por muy diligente que sea el médico se presentaran eventos en las que los tratamientos y procedimientos no resulten siendo exitosos, hipótesis esta que no implica automáticamente la configuración de culpa del profesional sanitario, habida

cuenta que los servicios (y obligaciones) en materia de salud son de medios y no de resultado. Al respecto, LUIS GUILLERMO SERRANO ESCOBAR conceptúa:

“...en el dominio médico la culpa sería la violación de los deberes objetivos definidos en el ordenamiento jurídico y en la *lex artis*, que exigen al personal sanitario, dependiendo de su especialidad, un cierto comportamiento en relación con una determinada condición del paciente”

“Lo que supone que para que se valore la culpa galénica se ha de contrastar la conducta del profesional de la salud con los deberes que regulan el comportamiento médico en un caso concreto: si el médico se comportó conforme a estos parámetros, no hay culpa, si su conducta no se adecuó a este arquetipo entonces hay culpa.

El problema, entonces, estriba en determinar cuáles son estos deberes médicos y dónde están establecidos. Interrogantes que se resuelven diciendo que hay deberes médicos en relación con todo el curso de la actuación médica, la consulta, la atención prequirúrgica, quirúrgica y postquirúrgica, que están establecidos en el orden jurídico (Constitución, ley, actos administrativos generales, jurisprudencia, etc.) como en la llamada *lex artis*, de la cual forman parte los protocolos, guías de manejo, literatura científica, y reglamentación expedida sobre la materia.”¹

1.2.- En el caso puesto bajo la consideración de la señora juez, encontramos que la parte demandante pretende se declare la responsabilidad civil extracontractual de las personas aquí demandadas fundamentalmente sobre dos situaciones concretas. La primera de ellas bajo un supuesto error de diagnóstico del Dr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO quien prestaba servicios personales a favor de la CLINICA PORTO AZUL y no observó (según la actora) la presencia del tumor triple negativo en el seno izquierdo de la señora MEZA MERCADO antes de la intervención quirúrgica realizada el 29 de mayo de 2019; y la segunda, sobre la supuesta

¹ LUIS GUILLERMO SERRANO ESCOBAR. Tratado de responsabilidad médica. 2020. Pág. 178.

negligencia de EPS SURA destinada a evitar que la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO accediera al tratamiento quimioterapéutico que según la parte demandante era el adecuado como método de tratamiento para el cáncer de mama triple negativo.

Pues bien, frente al primero de los escenarios huelga precisar que se equivoca la parte demandante en imputarle al Dr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO error diagnóstico al no haberse percatado (según la parte actora) de la presencia del tumor canceroso triple negativo en el seno izquierdo de la señora MEZA MERCADO antes de la intervención quirúrgica realizada a la mencionada paciente el día 20 de mayo de 2019; por el contrario, una vez revisado las historias clínicas aportadas por la parte demandante en el escrito introductorio, lo que se logra apreciar es que el la intervención Cuadrantectomía + Vaciamiento axilar realizada a la paciente por medio de la cual se le realizó extirpación de tumor en el seno izquierdo mas vaciamiento axilar de ganglios (4/11), más prescripción de tratamiento quimioterapéutico que constaba de 17 sesiones entre el 20 de mayo y 20 de diciembre de 2019, es una conducta médica que se adecuó al diagnóstico prescrito por el mismo galeno.

Si bien la parte demandante refiere que el tumor triple negativo se descubrió con posterioridad al procedimiento antes mencionado, confirmado por el concepto médico de la Dra. SANDRA FRANCO en la ciudad de Bogotá, tal evento, no implica de suyo o de manera automática error de diagnóstico o culpa imputable al Dr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO, y por el contrario, de acuerdo con el universo de pruebas que componen el presente proceso el diagnóstico dado por el galeno era compatible con los resultados de los exámenes de apoyo diagnósticos (ecografías, resonancias, mamografías) realizados a la paciente antes del 20 de mayo de 2019, lo que descarta la existencia de un comportamiento erróneo, defectuoso o equivocado a partir del cual fluya la culpa que se le pretende imputar al mencionado profesional de la medicina.

Respecto al error de diagnóstico el Honorable Consejo de Estado, en sentencia del 10 de febrero de 2000 Exp. 11.878, reiterada en sentencia del 2 de mayo de 2016 Exp. 36.517, expresó lo siguiente:

“...en una primera etapa, o fase previa, se realiza la exploración del paciente, esto es, el examen o reconocimiento del presunto enfermo. Aquí entran todo el conjunto de tareas que realiza el profesional y que comienzan con un simple interrogatorio, tanto del paciente como de quienes lo acompañan y que van hasta las pruebas y análisis más sofisticados, tales como palpación, auscultación, tomografía, radiografías, olfatación, etc. Aquí el profesional debe agotar en la medida de lo posible el conjunto de pruebas que lo lleven a un diagnóstico acertado. Tomar esta actividad a la ligera, olvidando prácticas elementales, es lo que en más de una oportunidad ha llevado a una condena por daños y perjuicios.

En una segunda etapa, una vez recolectados todos los datos ..., corresponde el análisis de los mismos y su interpretación ...; se trata en suma una vez efectuadas las correspondientes valoraciones, de emitir un juicio.”

De acuerdo con el planteamiento del CONSEJO DE ESTADO, si el galeno cumplió a cabalidad con las etapas que se describen (exploración del paciente e interpretación de los resultados de exámenes médicos), la responsabilidad no resulta comprometida muy a pesar de que el diagnóstico (por inadmisibles que suene para la parte demandante) resulte siendo equivocado. En ese contexto, lo que la jurisprudencia ha planteado como error diagnóstico no es la equivocación propiamente dicha del galeno porque es imposible evitar de que un ser humano se equivoque, lo que se critica es que se equivoque siendo negligente o con culpa teniendo a su disposición diferentes elementos para lograr un juicio o concepto médico acertado.

Al respecto, el mencionado doctínate, LUIS GUILLERMO SERRANO ESCOBAR cita lo siguiente:

“En relación a este aspecto sostiene la doctrina: “no tiene el médico prohibido error, no siempre su error acarrea su responsabilidad. Pero

no puede errar por culpa, esto es, por comodidad, por ligereza, por falta de estudio, por carencia de exámenes, por falta de preparación técnica entre otros múltiples factores.”²

Bajo los anteriores planteamientos, la conducta del médico accionado se ajustó a Derecho, y no puede abrirse paso la imputación de culpa o de comportamiento antijurídico.

Por otro lado, siguiendo la línea de pensamiento plantada inicialmente, se equivoca la parte demandante en imputarle negligencia administrativa a EPS SURA por supuestamente no haberle autorizado el medicamento TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) para que fuera combinado con NAB-PACLITAXEL ABRAXANE® como método de tratamiento del cáncer de mama triple negativo que padecía en el seno izquierdo. Debe recalcar que existía autorización por parte del INVIMA (máxima autoridad pública encargada de la promoción y protección de la salud pública a través del estudio, análisis y evaluación de los riesgos asociados con el consumo de medicamentos) para la prescripción del medicamento TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) como parte de tratamiento quimioterapéutico de cáncer de mama triple negativo y menos para la combinación de dicho medicamento con NAB-PACLITAXEL ABRAXANE® con fines terapéuticos del mencionado cáncer de mama.

Como se demuestra mediante los elementos de convicción adjuntos a la presente contestación, PRODUCTOS ROCHE S.A. resulta ser la única compañía en el territorio nacional (al menos para la fecha de ocurrencia de los hechos) que contaba con autorización del INVIMA para la importación y distribución de medicamento TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) en el territorio nacional, compañía que solo obtuvo autorización para la distribución y venta de TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) para tratamiento de cáncer de mama triple negativo y su combinación con NAB-PACLITAXEL ABRAXANE® como alternativa de tratamiento de dicha patología el 19 de mayo de 2021 cuando fue expedida resolución No. 2021018627, situación que permite concluir que, antes del 19 de mayo de 2021 no existía criterio científico autorizado por parte del INVIMA que permitiera

² LUIS GUILLERMO SERRANO ESCOBAR. Tratado de responsabilidad médica. 2020. Pág. 191.

asumir que el medicamento pretendido en su momento por la señora MEZA MERCADO era idóneo para el tratamiento de cáncer de mama triple negativo; en otras palabras, el máximo órgano encargado de la vigilancia y evaluación de riesgos asociados con el consumo de medicamentos no había emitido concepto científico alguno por el cual se autorizara la combinación de TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) y NAB PACLITAXEL ABRAXANE® como método de tratamiento quimioterapéutico para la patología que padecía la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO (QEPD).

Si bien, el criterio del INVIMA cambió oficialmente a partir del 19 de mayo de 2021, no es menos cierto que para el momento en el que se desarrollaron los desafortunados hechos que condujeron al deceso de la señora MEZA MERCADO, la conducta administrativa de EPS SURA se ajustó al criterio científico del INVIMA. En ese contexto, siguiendo la doctrina más autorizada, no existe comportamiento antijurídico de mi mandante que permita enrostrarle responsabilidad alguna a partir de la cual se le pueda, además, condenar al pago de los daños y perjuicios deprecados en la demanda.

De acuerdo con los anteriores razones y fundamentos fluye la conclusión de que en el presente caso no convergen los elementos que componen la responsabilidad civil puntualmente, el hecho culposo o la conducta antijurídica como lo define la corte suprema, circunstancia de suyo que descarta o aniquila el juicio de responsabilidad civil que plantea la parte demandante, por tales motivos solicito ante su dignísimo despacho declare como probada la presente excepción de mérito.

2. IMPROCEDENCIA DE PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD: PRESTACIÓN ADECUADA Y OPORTUNA DE SERVICIOS DE SALUD POR PARTE DE EPS SURA EN EL TRATAMIENTO DE CÁNCER DE MAMA TRIPLE NEGATIVO.

2.1. El denominado por la demandante cáncer triple negativo que la actora sostiene le fue confirmado a la paciente por la por la doctora Sandra Franco el día 5 de agosto de 2019 (con base en resultado de exámenes de apoyo diagnóstico de ecografías del 3 y 8 de julio de 2019) por lo que se procedió a operar a la señora Meza Mercado el

29 de octubre de 2019, es imposible considerar que en el tiempo transcurrido entre la primera y la segunda cirugía a la paciente se le haya cercenado la oportunidad de recuperarse, y menos, cuando a la paciente se le suministró el tratamiento quimioterapéutico que se encontraba habilitado o autorizado por la literatura médica vigente para la fecha de los hechos y según los conceptos o postulados del INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS – INVIMA-.

En el presente asunto, la paciente no respondió al tratamiento quimioterapéutico suministrado y autorizado tanto por el INVIMA como por la ciencia médica en el territorio colombiano como método de tratamiento para el cáncer de mama triple negativo; ahora, aunque la parte demandante se esfuerza en plantear que el medicamento TECENTRIQ® (ATEZOLIZUMAB) no le fue prescrito a la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO entre otras razones porque se encontraba fuera del “POS” lo cierto es que como se ha explicado esa ni fue la razón, como tampoco fue la causa del fallecimiento de la paciente.

De los planteamientos anteriores fluye con mucha claridad que EPS SURA a través de su comportamiento no limitó o impidió la recuperación de la señora Meza Mercado, lo que en otras palabras significa la EPS no aniquiló la oportunidad de recuperación de la paciente como equivocadamente plantea la parte demandante; por el contrario los servicios de salud que debieron ser prestados y que se exigían según su cuadro clínico fueron brindados sin dilaciones y en la oportunidad correspondiente.

Por todo lo anterior, solicito amablemente a su despacho declare como probada la presente excepción de mérito.

3.- COBRO EXCESIVO DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES.

Tal y como se indica en la demanda, la parte demandante pretende el pago de perjuicios de naturaleza extrapatrimonial a título de daño moral, daño en vida en

relación y aquellos que denomina como convencionalmente amparados. Sea lo primero advertir que la no hay lugar al reconocimiento de tales perjuicios. No existe prueba de su causación y con relación al perjuicio o daño en vida de relación su exigencia por las demandantes es jurídicamente improcedente.

Agregase que la estimación que hace la parte actora no tiene carácter vinculante para el Juzgador. Pero, por otro lado, la parte actora tampoco indica con base en cuáles reglas de linaje jurisprudencial liquida tales conceptos, liquidación que sea dicho de paso desconoce los parámetros establecidos por la jurisprudencia colombiana para establecer los mismos, en casos análogos.

En síntesis: la reclamación que hace la parte actora por perjuicios extrapatrimoniales es improcedente, excesiva y la estimación desproporcionada, razón por la cual la misma, para cualquier evento, debe ser obviada y así se lo pedimos declarar en sentencia.

4.- INEXISTENCIA DEL DAÑO MATERIAL Y DEL LUCRO CESANTE RECLAMADO.

La parte actora reclama el pago de un lucro cesante pasado y futuro, así como el pago de lo que denomina es un perjuicio de orden material. El daño material que reclama por Doscientos sesenta millones de pesos (\$260.000.000) es inexistente y no existe prueba de su causación o de que derive de una conducta antijurídica de la parte accionada.

El lucro cesante que se reclama por la suma de seiscientos noventa millones trescientos mil pesos (\$ 690.300.000). inexistente y no existe prueba de su causación o de que derive de una conducta antijurídica de la parte accionada. Además, la liquidación que hace la parte actora para su determinación es abiertamente incorrecta, máxime cuando se reclama a favor de una menor, y el supuesto período indemnizable debería ser hasta que la menor, según la jurisprudencia vigente, cumpliera 25 años. La parte demandante hábilmente omite esto y proyecta un período indemnizable por tiempo superior, lo que a todas luces no solo contradice los precedentes judiciales en vigor, sino que da cuenta, en todo caso, de la

inexistencia en su causación. Pero, en el caso de que se estime, en el peor de los escenarios, la supuesta existencia de un lucro cesante, su liquidación no puede ser sino hasta que la menor reclamante cumpla 25 años.

5.- Solicito, igualmente, se sirva señora Juez declarar como probadas todas las excepciones que, además de las ya propuestas, queden probadas dentro del presente proceso. Alegó, en todo caso, sin que implique reconocimiento de derecho alguno, la excepción de prescripción y caducidad de la acción, los cuales, se reitera, en todo caso no son imputables a EPS SURA

IV.- PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito al despacho se tengan las siguientes como elementos de prueba de la contestación de EPS SURAMERICANA SA:

1.- DOCUMENTALES

1.1. Poder para actuar. Ya fue aportado al expediente.

1.2. Certificado de existencia y representación legal de EPS SURA. Ya fue aportado al expediente.

1.3. Historial de autorizaciones correspondiente a la señora KELLY YOHANA MEZA MERCADO.

1.4. Comunicado de PRODUCTOS ROCHE SA donde pone en conocimiento el contenido de la resolución No. 2021018627 expedida el 19 de mayo de 2021 por el INVIMA.

1.5. Comunicado de PRODUCTOS ROCHE SA donde pone en conocimiento el contenido de la resolución No. 2021023719 expedida el 16 de junio de 2021 por el INVIMA.

1.6.- RESOLUCIÓN No. 2021018627 de 19 de mayo de 2021 expedida por el INVIMA.

1.7.- RESOLUCIÓN No. 2021023719 de 16 de junio de 2021 expedida por el INVIMA.

2.- INTERROGATORIOS DE PARTE CON RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS.

2.1.- Se solicita se decrete interrogatorio **a todas las personas mayores de edad que conforman la parte demandante.** El interrogatorio versará sobre los hechos que resultan importantes para el proceso y esclarecimiento de la verdad. Para tal efecto, se solicita se sirva señora juez fijar fecha y hora en que se llevará verbalmente tal interrogatorio. En todo caso, me reservo el derecho a aportar previamente a la audiencia el pliego (en sobre cerrado) que contengan las correspondientes preguntas.

Igualmente, solicito que en desarrollo de la audiencia de interrogatorio de parte se ordene a la parte demandante el reconocimiento de aquellos documentos que obren en el expediente, elaborados por dicha parte, suscritos por dicha parte o en los que hubieren intervenido al momento de su confección e incluso de cualquier documento que sea citado en la demanda y en las contestaciones a la misma.

2.2.- Sírvase citar al o a la representante legal de la **CLINICA PORTO AZUL**, señor PABLO JOSÉ CERVERA ESCOBAR mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía colombiana No. 72.252.521, o quien haga sus veces, a fin de que, bajo la gravedad del juramento, absuelva interrogatorio de parte que el suscrito formulará de manera verbal, pero quien en todo caso se reserva el derecho de aportar, dentro de la oportunidad legal para ello, en cuestionario contentivo de las preguntas correspondientes, y el cual, de una u otra forma, versará sobre los hechos materia del proceso y las afirmaciones contenidas en la demanda y su contestación.

2.3.- Igualmente solicito se sirva citar a interrogatorio de parte al doctor **JUAN FELIPE ARIAS BLANCO**, fin de que, bajo la gravedad del juramento, absuelva interrogatorio de parte que el suscrito formulará de manera verbal, pero quien en todo caso se reserva el derecho de aportar, dentro de la oportunidad legal para ello, en cuestionario contentivo de las preguntas correspondientes, y el cual, de una u otra forma, versará sobre los hechos materia del proceso y las afirmaciones contenidas en la demanda y su contestación.

Solicito que en desarrollo de la audiencia de interrogatorio de parte se ordene a la parte demandante el reconocimiento de aquellos documentos que obren en el expediente, elaborados por dicha parte, suscritos por dicha parte o en los que hubieren intervenido al momento de su confección e incluso de cualquier documento que sea citado en la demanda y en las contestaciones a la misma.

3.- DECLARACION DE PARTE.

Solicito se me autorice y permita interrogar al representante legal de **EPS SURA**, señor **CIRO PORTO SALVAT** o quien haga sus veces, sobre los hechos de la demanda, la conducta de la EPS SURA frente a los mismos, el historial de autorizaciones otorgada a la demandante, y en general el servicio que como EPS le fue prestado a la demandante. Pido que dicha autorización se conceda en la audiencia inicial.

4.- TESTIMONIALES.

Solicito muy comedidamente a la señora Juez se sirva citar y hacer comparecer para declaración testimonial a las siguientes personas, todos mayores de edad y vecinos de Barranquilla, para que en la fecha y hora que su despacho señale, comparezcan y depongan lo que les conste sobre los hechos sucedidos detallados en la demanda y su contestación teniendo en cuenta que conocen las circunstancias de tiempo, modo y lugar, los cuales me permito describir:

- Al doctor Oscar Madieto, médico oncólogo clínico que valoró en vida a la paciente Kelly Yohana Meza Mercado (Qepd), y quien deberá declarar todo lo que le conste con relación a la valoración que hizo a la paciente, así como todo lo que le conste y conozca desde el punto de vista médico y científico sobre la enfermedad y patología sufrida por la paciente citada. El suscrito desconoce el email de citado testigo y por ello pide se le notifique en la Carrera 30 Corredor Universitario No. 1 - 850, Puerto Colombia, (Atlántico).
- Al doctor Iván Bustillo Chams, , médico oncólogo clínico que valoró en vida a la paciente Kelly Yohana Meza Mercado (Qepd), y quien deberá declarar todo lo que le conste con relación a la valoración que hizo a la paciente, así como todo lo que le conste y conozca desde el punto de vista médico y científico sobre la enfermedad y patología sufrida por la paciente citada. El suscrito desconoce el email de citado testigo y por ello pide se le notifique en la Carrera 30 Corredor Universitario No. 1 - 850, Puerto Colombia, (Atlántico).

5.- PRUEBA PERICIAL.

Solicito se me conceda la oportunidad para presentar un dictamen rendido por un perito experto en la especialidad médica demandada y oncología, para que emita sus conceptos y conclusiones científicas, con base en toda la historia clínica de la paciente Kelly Yohana Meza Mercado (Qepd), los estudios y exámenes realizados a la paciente, y se pronuncie sobre los diagnósticos emitidos, el tratamiento a que fue sometida la paciente, el actuar asistencia y médico desarrollado por la parte demandada, así como cualquier otro punto de interés a la litis.

Pido, en consecuencia, que conforme al artículo 227 del CGP y ante la imposibilidad de ser aportado con este escrito, se le otorgue a mi mandante el término no menos a 30 días para aportar el dictamen solicitado y que se compromete a aportar.

6.- OFICIO. PRUEBA POR INFORME.

Solicito respetuosamente al Despacho oficiar al INVIMA para que con destino al proceso se sirva certificar e informar la trazabilidad de los registros para el medicamento Atezolizumab, especificando si para el año 2020 estaba aprobado su uso para cáncer de mama triple negativo.

El oficio o comunicación correspondiente podrá ser remitido a notificaciones_judiciales@invima.gov.co y/o físicamente a la Carrera 10 #64 - 28 Bogotá, Colombia.

7.- RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS.

Desde ya solicito la ratificación de todo documento emanado de tercero, de contenido declarativo o representativo, que hubiere aportado la parte demandante o aporte durante el proceso. Se solicita especialmente la ratificación de los siguientes documentos aportados por la demandante, a saber:

-Pago de fecha 09 de enero de 2020 por valor de \$18.513.000 por concepto de “Perfil Genómico Completo en Tumor Sólido FoundationOne - Código 885112F” exámenes “FoundationOne CDx” y “Foundation Medicine PDL1” cancelados a la Fundación Santa Fe Bogotá mediante operación bancaria 22563385 en el Banco de Colombia, Convenio 5577.

- Factura de venta del 15 de febrero de 2020 por valor de \$28.720.000 emitida por GRUPO AFÍN FARMACÉUTICA S.A.S NIT : 900047874-8, por concepto de venta de la quimioterapia “TECENTRIQ 1200MG/20ML SOL INY VIAL” “Atezolizumab” dos ciclos.

- Comprobante de pago bancario 75744302 en el Banco de Colombia ala cuenta de ahorros 76939049742 por valor de 27.140.460 por concepto de pago de Atezolizumab.

En todo caso mi mandante se opone a que cualquier documento de naturaleza representativa, especialmente fotografías se acepten como pruebas, sin haberse comprobado su autenticidad y trazabilidad.

8.- DOCUMENTOS EN IDIOMA EXTRANJERO.

Desde ya solicitamos se le niegue valor probatorio a todo documento que estando en idioma extranjero aporte la parte actora, salvo que sea traducido por sujeto o autoridad competente.

V.- OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Mi mandante objeta la estimación que, por vía de juramento, hizo la parte accionante en su demanda, así:

5.1.- La parte demandante dice que, bajo juramento estima el monto del perjuicio patrimonial que reclama, así:

“De conformidad con lo establecido en el artículo 206 del Código General del Proceso, bajo la gravedad de juramento, manifiesto que las pretensiones contenidas en la demanda, se estiman en la suma de NOVECIENTOS CINCUENTA MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS (\$ 950.000.300), representados en los siguientes:

-. PERJUICIOS DE ORDEN MATERIAL: Se condene a la E.P.S. SURAMERICANA - E.P.S. SURA, CLÍNICA PORTOAZUL S.A. - CPA, MÉDICO TRATANTE JUAN FELIPE ARIAS BLANCO a cancelar a los accionantes los perjuicios de orden material causados, discriminados así:

2.1. Por concepto de perjuicio material en la modalidad daño emergente: Doscientos sesenta millones de pesos (\$260.000.000).

-. Reintegrar el costo del tratamiento médico, quirúrgico, hospitalario, y oncológico al que fue sometida Kelly Yohana Meza Mercado (QEPD) en la entidad demandada al ingresarla y manejarla médicamente con un

diagnostico errado, costo que ascendió a una suma superior a los 100 SMLMV (equivalentes a \$130.000.000) o lo que resulte probado, y que fueron cancelados en forma particular.

-. Se condene a la E.P.S. SURAMERICANA - E.P.S. SURA, CLÍNICA PORTOAZUL S.A. - CPA, MÉDICO TRATANTE JUAN FELIPE ARIAS BLANCO al pago del daño emergente generado por los gastos previos en que incurrió la víctima directa señora Kelly Yohana Meza Mercado (QEPD) antes de su fallecimiento, como prestamos de tarjetas de crédito, préstamos y venta del negocio familiar. En un monto de 100 SMLMV (equivalentes a \$130.000.000) o lo que resulte probado.

2.2. Por concepto de perjuicio material en la modalidad daño lucro cesante: seiscientos noventa millones trescientos mil pesos (\$ 690.300.000).

-. Se condene a la E.P.S. SURAMERICANA - E.P.S. SURA, CLÍNICA PORTOAZUL S.A. - CPA, MÉDICO TRATANTE JUAN FELIPE ARIAS BLANCO al pago de indemnización por la pérdida del chance o la oportunidad de recuperación y de recurrir a tratamiento oportuno.

En consecuencia, se ordene el pago del lucro cesante desde el momento de su fallecimiento (24/10/2021) hasta su fecha probable de vida (21/01/2066)²⁸ esto es 531 meses de vida, correspondiente a los ingresos que como fisioterapeuta y esteticista percibía mensualmente la señora Kelly Yohana Meza Mercado (QEPD), que ascendían a la suma de un salario mínimo mensual equivalente a (\$1.300.000) o lo que resulte probado. Los cuales fueron dejados de aportar a su menor hija Marianna Zabaleta Meza, lo cual equivale a seiscientos noventa millones trescientos mil pesos (\$ 690.300.000)".

5.2.- Con relación al denominado daño emergente, mi mandante objeta la estimación. No solo porque no es civilmente responsable de lo que le imputa la parte accionante, sino por cuanto no existe en el expediente medio de prueba valido que de cuenta de la erogación de los gastos que reclama la parte actora y en la cuantía que describe.

5.3.- Mi mandante también objeta la estimación que por concepto de lucro cesante realiza la parte actora. En efecto, obsérvese que la parte demandante estipula en su demanda que dicho lucro cesante corresponde a lo que la señora Meza Mercado cuales fueron de dejar de aportar a su menor hija Marianna Zabaleta Meza. Es decir, insinúa una dependencia económica de la menor con relación a su madre. Sin embargo, en la cuantificación y proyección que realiza afirma que el período indemnizable va “desde el momento de su fallecimiento (24/10/2021) hasta su fecha probable de vida (21/01/2066) esto es 531 meses de vida”. Error que conduce a que toda la operación aritmética arroje un resultado también equivocado.

Según la jurisprudencia el lucro cesante, de verse abocado el Juez a reconocerlo, cuando se trata de menores de edad, le debe ser reconocido hasta los 25 años. Esta posición obra en las sentencias del 30 de junio de 2005, 18 de octubre de 2001, 5 de octubre de 2004 y 14 de octubre de 2007.

La proyección que hasta el 21 de enero de 2066 realiza la parte demandante no solo es errada, sino que, se reitera, viola los postulados jurisprudenciales en materia de liquidación de lucro cesante.

Por otro lado, cualquier estimación de un presunto daño extrapatrimonial no se puede aceptar, conforme lo indica el artículo 206 del CGP.

VI.- CONSTANCIA

Mi mandante impugnó en tiempo el auto admisorio de la demanda. El recurso incoado debe ser resuelto.

Por ende, mi mandante se reserva el derecho de usar cualquier término adicional que la ley procesal le otorgue para ejercer sus actos de defensa.

VII.- NOTIFICACIONES

1.- El suscrito en la Calle 76 No. 54-11 EDIFICIO WORLD TRADE CENTER, oficina 306, de Barranquilla, mail es cquinonesgomez@hotmail.com

2.- Mi mandante en la dirección que en su certificado de existencia y representación legal aparece, esto es: Carrera 63 No 49 a 31 piso 1 Ed. Camacol en Medellín (Antioquia). Y a su e-mail: notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

3.- Las demás partes procesales en las direcciones que para tal fin indicaron en la demanda.

Respetuosamente,



CARLOS ERNESTO QUIÑONES GOMEZ
CC 72197791
T.P No. 93.032