

Señores

**JUZGADO CATORCE (14°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Atn. **MYRIAM MELISSA PASTRANA CALLE**

Juez 14 Civil del Circuito de Barranquilla

[ccto14ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto14ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.                      S.                      D.

**Referencia:** Demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual médica

**Radicación:** 08-001-31-53-014-**2024-00146**-00

**Demandantes:** HERNANDO ENRIQUE MEZA ORTIZ (padre de la difunta) CC. 3.717.903  
CESAR HERNANDO MEZA MERCADO (hermano de la difunta) CC. 1.140.826.081  
JORGE LÓBELO ANDREWS (compañero permanente de la difunta), CC. 19.561.331  
MARIANNA ZABALETA MEZA TI. 1.194.964.729 (hija menor de la difunta, representada legalmente por su señor padre ARMANDO DARIO ZABALETA GALINDO). CC. 19.593.247

**Demandados:** E.P.S. SURAMERICANA - E.P.S. SURA Nit. 800.088.702-2  
CLÍNICA PORTOAZUL S.A. – CPA Nit. 900.248.882-1  
JUAN FELIPE ARIAS BLANCO CC. 91.524.465 (Médico Tratante)

**Asunto:** Escrito descurre traslado de recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado de forma extemporánea el día 26 de agosto de 2024 en contra del auto que admite la demanda y fija caución del 24/07/2024, por el apoderado judicial del demandado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO.

**ADIEL CARRASCAL ROBLES**, mayor de edad y de esta vecindad, identificado con la C.C. 72.286.590, abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional 219.146 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de los demandantes, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal otorgado en los artículos 110, 319 del CGP, me permito **DESCORRER TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandada **JUAN FELIPE ARIAS BLANCO**, de conformidad con los siguientes:

## II. ANTECEDENTES

En el trámite de la DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL MÉDICA, el Juzgado Catorce (14) Civil del Circuito de Barranquilla mediante auto del 24 de julio de 2024 admitió la demanda en contra de los demandados, en los siguientes términos:

*“RESUELVE*

*1. Admitir la presente demanda de responsabilidad médica instaurada por HERNANDO ENRIQUE MEZA ORTIZ, identificado con C.C. No. 3.717.903 CÉSAR HERNANDO MEZA MERCADO, identificado con C.C. No. 1.140.826.081, JORGE LOBELO ANDREWS, identificado con C.C. No. 19.561.331 y ARMANDO DARÍO ZABALETA GALINDO identificado con C.C. No. 19.593.247 en nombre propio y en representación de la menor MARIANNA ZABALETA MEZA, por medio de apoderado judicial, en contra de EPS SURAMERICANA, identificada con el NIT No.*

800.088.702-2, CLÍNICA PORTOAZUL S.A., identificada con el NIT No. 900.248.882-1 y JUAN FELIPE ARIAS BLANCO, identificado con C.C. No. 91.524.465.

2. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días para que la conteste y ejerza su derecho a la defensa, en la forma indicada en los artículos 290, 291 y 292 del C.G.P. o conforme lo establece la Ley 2213 del 2022.

3. Ordénese a la parte demandante prestar caución en alguna de las modalidades que establece el artículo 603 del C.G.P., por valor de CIENTO NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$190.000.000), dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, a fin de emitir un pronunciamiento respecto de las medidas cautelares rogadas.

4. Negar la medida cautelar encaminada a que se emita aviso a las autoridades de MIGRACIÓN COLOMBIA con la finalidad de que el demandado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO no se ausente del país, de conformidad con lo expuesto.

5. Informar que la consulta de providencias puede realizarse a través del enlace al expediente electrónico y el aplicativo Tyba Web. En caso de presentar inconvenientes con la apertura del enlace o la descarga de la providencia, en la Secretaría del Juzgado en la Sede Judicial podrá obtener nuevamente acceso al expediente electrónico a través de enlace, supeditado a la acreditación de la calidad en la que actúa en el proceso."

El apoderado de la parte demandada **JUAN FELIPE ARIAS BLANCO**, presentó de forma extemporánea recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 24/07/2024, oponiéndose al mismo e invocando los siguientes, argumentos:

"(...)

Acotación previa:

Sea lo primero advertir que **los demandantes no han surtido la debida notificación a mi mandante el Sr. JUAN FELIPE ARIAS BLANCO**, quien también es demandado dentro de la presente litis y, pese a haberse notificado debidamente a los otros demandados SURA EPS Y CLINICA PORTO AZUL, no se ha obrado de conformidad respecto de mí poderdante, **razón por la cual se pide tenerle notificado por conducta concluyente a partir de la presentación del presente escrito y**, en consecuencia, se solicita dar trámite de rigor al recurso.

HECHOS:

(...) 3. Los artículos 7 y 68 de la Ley 2220 de 2022 expresan que, en tratándose de asuntos conciliables en materia civil, como lo es el presente, **se debe intentar como presupuesto de procedibilidad la audiencia de conciliación extrajudicial y en derecho entre las partes que intervendrán en el litigio judicial, so pena de inadmisión de la demanda.**

4. A su turno, **la Ley 2213 de 2022 imponía al demandante la obligación del envío de la demanda y sus anexos a los demandados de manera simultánea a su envío a la administración de justicia**, también previendo como sanción al incumplido de estas cargas la inadmisión de la demanda.

5. Sin embargo, esas mismas normas, excepcionan de ambos presupuestos procesales (conciliación y notificación inmediata) al demandante siempre que solicite con el libelo genitor el decreto de medidas cautelares que resulten procedentes, pertinentes y justificadas.

6. Procurando encajar en esas excepciones a las cargas procesales previas y así evitar la inadmisión de su demanda, el accionante, con fundamento en el literal (a) del artículo 590 del CGP, solicitó en el cuerpo de la demanda como medidas cautelares las siguientes:

a. Oficiar a las autoridades de inmigración para que eviten la salida del país del galeno JUAN FELIPE ARIAS BLANCO.

b. Que se decrete la inscripción de la demanda en el registro de existencia y representación de Cámara de Comercio de las sociedades demandadas.

7. En el auto admisorio de la demanda, se deniega la primera de las cautelas solicitadas, por ser abiertamente improcedente y no cumplir el demandante con su carga jurídica de justificar, frente a los principios constitucionales, la razonabilidad de la misma.

*Respecto de la segunda, le ordena al demandante que preste caución por la suma de \$ 190.000.000 para determinar su procedente decreto, para lo que le concede al actor un término de 20 días para aportar la constancia de la misma.*

*Obsérvese, que el fundamento de la solicitud y posible decreto de la cautela se apoya en el literal (a) del artículo 590 del CGP que a su letra expresa:*

*a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.*

*Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el secuestro de los bienes objeto del proceso.*

*b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual” Como puede verse, el C.G.P. manteniendo la línea ideológica y jurídica del C.P.C. expresamente permite el decreto de medidas cautelares de inscripción de demanda en bienes sujetos a registro y secuestro de bienes muebles en aquellos procesos que de una u otra forma la pretensión esté ligada a la discusión de derechos reales, especialmente el de dominio o cualquier otro real principal.*

*En el presente caso se busca que el Juez en su sentencia declare la existencia de una posible obligación en cabeza de los demandados y, acorde con el artículo 665 del C.C., obligación es la relación entre dos personas y no respecto de derechos reales, habida cuenta que cuando se habla de obligación estamos frente a un derecho personal, totalmente ajeno a debate sobre dominio y cualquier derecho real principal o no.*

***Por ello, en esta clase de procesos, no proceden las cautelas pedidas por el demandante, ello, desprendido de un mero análisis exegético de la norma.***

*Segundo, el nombre de la persona jurídica, que igual que la persona natural, constituye un atributo de la persona y por tanto tiene carácter inalienable, imprescriptible y inembargable, por lo que igualmente es una cautela improcedente e ilegal. Así lo ha expresado en oportunidades varias la jurisprudencia de los tribunales del país.*

***Finalmente, para cerrar el abuso e intento de fraude a que acuden algunos profesionales del derecho para aplicar a las excepciones de marras, la jurisprudencia ha asumido la línea jurídica sistemática que impone aceptar que, para evitar el soslayamiento de la conciliación como presupuesto para acudir a la acción judicial, las medidas cautelares que se pidan en la demanda deben ser igualmente procedente y legales, empero las aquí solicitadas son abiertamente improcedente e ilegales.***

*Amén de lo anterior, también resultan injustificadas como quiera que el apoderado no da las explicaciones constitucionales que recoge el literal C del artículo 590 del CHGP, en caso de que quisiera encuadrarlas por el sendero de las medidas cautelares innominadas, por lo que igualmente conduce al rechazo de las cautelas irregularmente solicitadas.*

*Consecuencia del razonamiento anterior, al no cumplir la solicitud de medidas cautelares los requisitos de forma y mucho menos de procedencia sustantiva, ha de concluirse que su único objetivo era evitar la conciliación como presupuesto para acudir a la jurisdicción y cumplir con su carga de enviar copia de la demanda a los sujetos pasivos de ésta, que al no cumplirlo y tampoco encuadrarse con las excepciones referidas ut-supra, obliga al despacho a efectuar un control de legalidad sobre la admisión de la demanda y decretar su inadmisión hasta tanto cumpla o aporte copia del acta de no conciliación con los demandados.*

*(...)”*

En tal virtud, solicita se decrete:

*“-. La revocación del auto admisorio de la demanda de fecha 24 de julio de 2020 por no haber cumplido el demandante con el presupuesto de prejudicialidad de conciliación y de enviar la demanda y sus anexos a los demandados al momento de enviar la demanda a la administración de justicia, para que en su lugar se decrete su inadmisión y eventual rechazo, en caso de incumplimiento.*

- Se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante. (...).”

III. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y  
SUBSIDIARIO DE APELACIÓN

Precisiones iniciales: Incumplimiento de los Deberes del Abogado (art. 3 Ley 2213 de 2022), Extemporaneidad e Improcedencia del recurso de apelación en contra de la decisión que admite la demanda:

**En primer lugar:** El apoderado de la parte demandada, incumplió los deberes señalados en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, al no enviar a través del correo electrónico un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

**En segundo lugar,** es importante resaltar que el recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuesto por el apoderado del demandado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO, es extemporáneo, en consideración a que la notificación personal del demandado se surtió en fecha 05 de agosto de 2024, tal como se observa en la prueba de entrega del correo electrónico generado por SERVIENTREGA, a saber:

<div>● <b>Acuse de recibo</b></div> <div>Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</div>	<div>Fecha: 2024/08/05 Hora: 09:27:31</div>	<div>Aug 5 09:27:31 c1-t205-282cl postfix/smtp[30539]: 0397B1248805: to=&lt;juanf.ariasmastologo@gmail.com&gt; ; , relay=gmail-smtp-in.l.google.COM[172.253.63.27]:25, delay=1, delays=0.11/0/0.16/0.72, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 OK 1722868050 d75a77b69052e-4518a7814a8si104121141cf.5 0 5 - smtp)</div>
<div>● <b>El destinatario abrio la notificacion</b></div>	<div>Fecha: 2024/08/05 Hora: 09:27:37</div>	<div><b>Dirección IP:</b> 74.125.210.64 <b>Agente de usuario:</b> Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0 (via ggphit.com GoogleImageProxy)</div>

De lo anterior, es claro que el demandado contaba con el término de tres (3) días hábiles para interponer los recursos, siendo el plazo final el día 13 de agosto de 2024, no obstante lo anterior, el recurso se interpone en fecha 26 de agosto de 2024, cuando ya habían transcurrido los términos para tales fines.

Ahora bien, argumenta el apoderado del demandado que este no ha sido notificado, sin embargo, olvida que en la red social INSTAGRAM del profesional de la salud, aparece reseñado la siguiente información:

Por lo tanto no es cierto que el Dr. Arias Blanco no haya sido notificado en debida forma. Es importante también resaltar que a pesar que el apoderado del demandado alude que su prohiado no ha sido notificado, concurrió al despacho a través de diversos memoriales sin exponer los medios a través de los cuales se enteró de la demanda, lo que nos lleva a concluir que sus argumentaciones de una supuesta notificación por conducta concluyente, no son más que estrategias para generar una posible nulidad procesal amén que no indica en su recurso ni en la contestación de la demanda cual es el medio a través del cual debe notificarse su prohiado, GUARDANDO SILENCIO y de esta forma nuevamente incumpliendo con los deberes contenidos en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022 que establece como deber “suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite”, con la finalidad presuntamente de ocultar o generar una posible actuación viciada tanto del despacho como de los demás sujetos procesales.

Celular 320- 577-9605 – Barranquilla adielcarrascal@hotmail.com

Al respecto se procede a dar contestación a las mismas en los siguientes términos:

En relación con la procedencia del recurso de reposición y en subsidio apelación de la parte accionada en contra del “auto del 24/07/2024 por el cual se admite la demanda”, se debe precisar que la decisión que resuelve sobre la admisión únicamente es susceptible de reposición, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 318, 320, 321, 322 y 331 del CGP, según se ve:

*“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.***

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso **deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”*

*ARTÍCULO 320. FINES DE LA APELACIÓN. El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.*

*Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.*

*ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. **El que rechace la demanda**, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. **El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago** y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código.”*

*Artículo 322. Oportunidad y requisitos. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:*

1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

**2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.**

Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.

Si antes de resolverse sobre la adición o aclaración de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra esta, en el auto que decida aquella se resolverá sobre la concesión de dicha apelación.

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.

Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado.

*Parágrafo.* La parte que no apeló podrá adherir al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la providencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión podrá presentarse ante el juez que lo profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite apelación de la sentencia. El escrito de adhesión deberá sujetarse a lo previsto en el numeral 3 de este artículo.

La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal. (Subraya y negrilla fuera del texto)

Teniendo en cuenta el numeral 1° del artículo 321 del CGP señala que es apelable la decisión que rechace la demanda, se tiene que **no es procedente el recurso subsidiario de apelación presentado por la parte accionada en el caso de marras.**

De otra parte, en relación con la decisión referente a **la admisión**, se tiene que, si bien la misma es susceptible de reposición, **el punto referente a las medidas cautelares** al que hace referencia el

recurrente ya fue estudiado por el Juzgado Catorce (14) Civil del Circuito de Barranquilla mediante auto **de fecha 16 de julio de 2024, notificado a través de estado electrónico No. 89 del 17 de julio de 2024**, el cual dispuso la inadmisión de la demanda, y otorgó un término de 5 días a los actores para subsanar las falencias allí anotadas, así:

*“Sería del caso admitir la presente demanda, de no ser porque no se estiman cumplidos los requisitos de los artículos 82 y s.s. del C.G.P. y los pertinentes de la Ley 2213 de 2022, observándose los yerros que se relacionarán a continuación:*

- *Debe ajustar las pretensiones de la demanda, pues en ella se discriminaron los perjuicios patrimoniales que solicita le sean reconocidos, siendo que por disposición del artículo 206 Procesal debe hacerse en el acápite del juramento estimatorio.*

- **Las medidas cautelares rogadas de embargo y secuestro de cuentas bancarias no resultan procedentes, pues las mismas son propias de los procesos ejecutivos y el presente asunto versa sobre un declarativo.**

- *El juramento estimatorio no cumple con los requisitos de la norma antes citada, la cual expresamente establece que no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales.*

- *Los anexos de la demanda en los que se adjunta un enlace que señala “ENLACE DE DESCARGA PRUEBA 4 – HISTORIA CLÍNICA [https://drive.google.com/file/d/1umYi8S1OHnOR4oEeID-a7rdeIldRusP-/view?usp=drive\\_link](https://drive.google.com/file/d/1umYi8S1OHnOR4oEeID-a7rdeIldRusP-/view?usp=drive_link)” no se pudo abrir, pues se indica necesitar acceso para poder acceder al Google Drive, por lo que deberá allegarlos por otro medio.*

*Por lo anterior, se le concederá el término de cinco (5) días para que la parte demandante subsane las deficiencias señaladas, so pena de rechazo y por estimarse satisfechos los requisitos del artículo 74 del C.G.P. le será reconocida suficiente personería al abogado ADIEL CARRASCAL ROBLES, identificado con C.C. No. 72.286.590 y T.P. No. 291146, en los términos y para los efectos del poder conferido, como apoderado de los demandantes.”*

Mediante escrito del 22 de julio de 2024, el suscrito apoderado de los demandantes procedió a subsanar la demanda en todos y cada uno de los aspectos señalados por el Juzgado, corrigiéndose así, todas las falencias de orden procesal anotadas.

Especialmente las relativas a las medidas cautelares, así:

#### **“VI. MEDIDAS CAUTELARES**

***SE PRECISA QUE EL ARTÍCULO 613 DEL CGP SEÑALA QUE NO SERÁ NECESARIO ADELANTAR AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EN PROCESOS DECLARATIVOS CUANDO SE PRESENTEN MEDIDAS CAUTELARES:***

***Medidas cautelares sobre personas:*** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 literal C) del artículo 590 de CGP, solicito se decrete medida cautelar y se de aviso a las autoridades de emigración para que el demandado Dr. **JUAN FELIPE ARIAS BLANCO** no pueda ausentarse del país sin prestar garantía suficiente que respalde el cumplimiento de la obligación en el presente proceso de responsabilidad extracontractual.

***Medidas cautelares sobre bienes – INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA Arts. 590 numeral 1 literal b) y 591 del CGP:***



*Con base en lo señalado en los artículos 590 numeral 1 literal b) y 591 del CGP, se solicita como medida cautelar, la inscripción de la demanda en los certificados de existencia y representación legal sobre los establecimientos de comercio que poseen las demandadas E.P.S. SURAMERICANA SURA E.P.S. y CLÍNICA PORTOAZUL S.A. – CPA, para lo cual se deberá oficiar a las Cámaras de Comercio de Medellín y Barranquilla respectivamente, a efectos que proceda en tal sentido.*

*Esta medida es aceptada jurisprudencialmente y es procedente, conforme a que los establecimientos de comercio son bienes que se encuentran sujetos a registro que es llevado por las cámaras de comercio en el país. **VER CERTIFICADOS DE EXISTENCIA APORTADOS.***

*Me reservo el derecho de denunciar otros bienes de los demandados.*

*De conformidad con lo dispuesto en el auto del 16 de julio de 2024, se efectúa corrección excluyendo “medidas cautelares rogadas de embargo y secuestro de cuentas bancarias”, teniendo en cuenta lo señalado en el mismo, así:*

*“(…) Las medidas cautelares rogadas de embargo y secuestro de cuentas bancarias no resultan procedentes, pues las mismas son propias de los procesos ejecutivos y el presente asunto versa sobre un declarativo. (…)”*

*Por lo anterior, se elimina del presente acápite, las medidas cautelares de embargo solicitadas.”*

Razón por la cual no es de recibo el argumento del recurrente, pues el punto traído a colación por este fue estudiado por la señora Juez desde el inicio del presente proceso.

**Así las cosas, se solicita se despache desfavorablemente el argumento del recurrente.**

Ahora bien, ante la afirmación del apoderado de la accionada de un eventual fraude procesal, se pone de presente a la señora juez que tal como se indicó en la corrección de la demanda de conformidad con el artículo 613 del CGP, **no será necesario adelantar audiencia de conciliación en procesos declarativos cuando se presenten medidas cautelares**, tal como ocurre en el caso de marras. Razón por la cual, el suscrito apoderado presentó la demanda actuando de conformidad con un procedimiento reglado por el legislador; por lo que carecen de fundamento jurídico las afirmaciones del apoderado de la accionada.

**Razón por la cual se solicita, se despache desfavorablemente el argumento del recurrente.**

Finalmente, en relación con el argumento del apoderado judicial del accionado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO relativo la ausencia de la constancia de no conciliación extrajudicial, se precisa de conformidad con el artículo 372, numeral 6 del CGP, en la audiencia inicial y en cualquier etapa del proceso existe la posibilidad de que las partes efectúen acuerdo conciliatorio, así:

*“6. Conciliación. **Desde el inicio de la audiencia y en cualquier etapa** de ella el juez exhortará diligentemente a las partes a conciliar sus diferencias, para lo cual deberá proponer fórmulas de arreglo, sin que ello signifique prejuzgamiento.*

*Si alguno de los demandantes o demandados fuere incapaz, concurrirá su representante legal. El auto que apruebe la conciliación implicará la autorización a este para celebrarla, cuando sea necesaria de conformidad con la ley. Cuando una de las partes está representada por curador ad litem, este concurrirá para efectos distintos de la conciliación y de la admisión de hechos*

*perjudiciales a aquella. Si el curador ad litem no asiste se le impondrá la multa por valor de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), salvo que presente prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer.”*

En ese sentido, si el demandado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO tiene una propuesta conciliatoria en el caso de marras como consecuencia de su “impericia e imprudencia al omitir sacar uno de los dos tumores de mama del seno de la paciente Kelly Meza”, bien es de recibo por el apoderado de la parte demandante analizar desde ya la misma, a efectos de verificar el ofrecimiento que pretende realizar el demandado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO para indemnizar la vida de la paciente Kelly Meza y los perjuicios de orden patrimonial y extrapatrimonial ocasionados a esta y su familia.

Lo anterior teniendo en cuenta que, al solicitar la conciliación, se entiende que este detenta ánimo conciliatorio en relación con las pretensiones de reparación, razón por la cual, se le solicita a la señora Juez que en el evento de que el demandado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO no ofrezca oferta conciliatoria en al momento de la audiencia de conciliación (Art. 372 – 6), se tenga el recurso presentado por este **como un acto de dilación del proceso**, con la finalidad extender el tiempo de respuesta de la administración de justicia.

**En consecuencia, se solicita se despache desfavorablemente el argumento del recurrente.**

Ahora bien, teniendo en cuenta que los reparos efectuados por el apoderado del demandado se circunscriben a supuestas falencias de orden procesal, **refulge con meridiana claridad que las mismas se encuentran subsanadas desde el inicio (ab initio) del presente proceso, de conformidad con lo expuesto líneas arriba, tal como lo dispuso el juez de conocimiento, luego de efectuar una nueva revisión a los presupuestos procesales de la demanda con la finalidad de disponer sobre su admisión.** Razón por la cual, no son de recibo los argumentos del recurrente en el caso de marras.

Así las cosas, se solicita se niegue el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado.

Por todo lo antes acotado, nos permitimos solicitar confirmar en todas sus partes el auto del 24/07/2024 recurrido.

### III. PETICIONES

**PRIMERO:** Se rechace por extemporáneo el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado el día 26 de agosto de 2024 por el apoderado judicial del demandado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO.

**SEGUNDO:** Se mantenga incólume y no se revoque la decisión de admitir la demanda así como la decisión tomada por el despacho al momento analizar las solicitudes de medidas cautelares y la de fijar el monto de la caución y en consecuencia se confirme en todas sus partes el auto de fecha 24/07/2024 recurrido por la parte demandada.

**TERCERO:** Se rechace por improcedente el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria respecto de la decisión de admitir la demanda al no encontrarse listado dentro del artículo 321 CGP como susceptible de este recurso.

**CUARTO:** Que se continúen las demás etapas procesales.

Con todo respeto,



ADIEL CARRASCAL ROBLES  
C.C. 72.286.590 de Barranquilla (Atl.)  
T.P. 219.146 del C. S. de la J.