

Señores

**JUZGADO CATORCE (14°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Atn. **MYRIAM MELISSA PASTRANA CALLE**

Juez 14 Civil del Circuito de Barranquilla

[ccto14ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto14ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** Demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual médica

**Radicación:** 08-001-31-53-014-**2024-00146**-00

**Demandantes:** HERNANDO ENRIQUE MEZA ORTIZ (padre de la difunta) CC. 3.717.903  
CESAR HERNANDO MEZA MERCADO (hermano de la difunta) CC. 1.140.826.081  
JORGE LÓBELO ANDREWS (compañero permanente de la difunta), CC. 19.561.331  
MARIANNA ZABALETA MEZA TI. 1.194.964.729 (hija menor de la difunta, representada legalmente por su señor padre ARMANDO DARIO ZABALETA GALINDO). CC. 19.593.247

**Demandados:** E.P.S. SURAMERICANA - E.P.S. SURA Nit. 800.088.702-2  
CLÍNICA PORTOAZUL S.A. – CPA Nit. 900.248.882-1  
JUAN FELIPE ARIAS BLANCO CC. 91.524.465 (Médico Tratante)

**Asunto:** Escrito descurre traslado de recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por EPS SURA del 14/08/2024 contra el auto que admite la demanda y fija caución del 24/07/2024.

**ADIEL CARRASCAL ROBLES**, mayor de edad y de esta vecindad, identificado con la C.C. 72.286.590, abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional 219.146 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de los demandantes, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal otorgado en los artículos 110, 319 del CGP y según lo dispuesto en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, me permito **DESCORRER TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandada **E.P.S. SURAMERICANA - E.P.S. SURA**, de conformidad con los siguientes:

## II. ANTECEDENTES

En el trámite de la DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL MÉDICA, el Juzgado Catorce (14) Civil del Circuito de Barranquilla mediante auto del 24 de julio de 2024 admitió la demanda en contra de los demandados, en los siguientes términos:

*“RESUELVE*

*1. Admitir la presente demanda de responsabilidad médica instaurada por HERNANDO ENRIQUE MEZA ORTIZ, identificado con C.C. No. 3.717.903 CÉSAR HERNANDO MEZA MERCADO, identificado con C.C. No. 1.140.826.081, JORGE LOBELO ANDREWS, identificado con C.C. No. 19.561.331 y ARMANDO DARÍO ZABALETA GALINDO identificado con C.C. No. 19.593.247 en nombre propio y en representación de la menor MARIANNA ZABALETA MEZA, por medio de apoderado judicial, en contra de EPS SURAMERICANA, identificada con el NIT No. 800.088.702-2, CLÍNICA PORTOAZUL S.A., identificada con el NIT No. 900.248.882-1 y JUAN FELIPE ARIAS BLANCO, identificado con C.C. No. 91.524.465.*

2. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días para que la conteste y ejerza su derecho a la defensa, en la forma indicada en los artículos 290, 291 y 292 del C.G.P. o conforme lo establece la Ley 2213 del 2022.

3. Ordénese a la parte demandante prestar caución en alguna de las modalidades que establece el artículo 603 del C.G.P., por valor de CIENTO NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$190.000.000), dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, a fin de emitir un pronunciamiento respecto de las medidas cautelares rogadas.

4. Negar la medida cautelar encaminada a que se emita aviso a las autoridades de MIGRACIÓN COLOMBIA con la finalidad de que el demandado JUAN FELIPE ARIAS BLANCO no se ausente del país, de conformidad con lo expuesto.

5. Informar que la consulta de providencias puede realizarse a través del enlace al expediente electrónico y el aplicativo Tyba Web. En caso de presentar inconvenientes con la apertura del enlace o la descarga de la providencia, en la Secretaría del Juzgado en la Sede Judicial podrá obtener nuevamente acceso al expediente electrónico a través de enlace, supeditado a la acreditación de la calidad en la que actúa en el proceso."

El apoderado de la parte demandada EPS SURAMERICANA, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 24/07/2024, oponiéndose al mismo e invocando los siguientes, argumentos:

"(...) 3.- El numeral 5 del artículo 82 citado, indica que la demanda con que se promueva todo proceso debe contener "Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados".

Tal exigencia, entonces, va orientada, a que el demandante incorpore, en el aludido acápite de la demanda, solo hechos, los cuales deben ser numerados, diferenciados y debidamente clasificados.

3.1.- Revisada, desde el punto de vista formal, la demanda (en su versión subsanada) que la parte demandante le remitió a mi mandante, a efecto de surtir su notificación, mi representada observa que en el acápite IV de la misma, titulado HECHOS, el demandante no precisa, en cada numeral, hechos debidamente separados, clasificados y numerados, a la vez que incorpora transcripción extensa de documentos, historias clínicas, sin perjuicio, también, de incorporar imágenes, entre otras consideraciones de orden jurídico que, no pueden presentarse como hechos base de la pretensión. (...)

4.- Por otro lado, se sabe que, a la luz de lo que prescribe el artículo 82 del CGP en concordancia con el artículo 206 del mismo estatuto, en toda demanda con la que se reclame perjuicios materiales, debe inexorablemente el demandante presentar el juramento estimatorio. (...)

4.1.- La parte demandante, en el acápite denominado juramento estimatorio, dice estimar el monto de lo que reclama, por concepto de daño patrimonial bajo la denominación de daño emergente y lucro cesante.

Si el despacho revisa cuidadosamente tal estimación, la misma no tiene nada de razonada, al punto que no explica en forma detallada y precisa como se obtienen las sumas que allí se enuncian. De hecho, la propia parte actora, en un acto de dubitación sobre lo que jura dice que si no es la suma que propone, la suma que reclama sería aquella que "resulte probado".

Otro tanto hay que decir del lucro cesante que estimó la parte accionante. Se dice por la demandante en el acápite ya aludido: (...)

Y se pregunta mi mandante: cómo fue obtenida la suma de \$ 690.000.000 m.l. que se reclama por lucro cesante? Solo se dice que la misma se define teniendo en cuenta la vida probable de vida de alguien quien no se identifica y que se asume es la señora Kelly Yohana Meza Mercado. (...)

Entonces, no hay explicación alguna en lo que se estima. Tampoco se establece cómo o bajo que parámetros económicos se define la suma por concepto de lucro cesante. Mucho menos se aplican las formales que, para la liquidación de un lucro cesante, ha definido la jurisprudencia. (...)

5.- (...) Si se suma lo pretendido por perjuicios patrimoniales con lo pretendido por perjuicios extrapatrimoniales se concluye que el 20% de dichas sumas no es \$ 190.000.000. En efecto, se pretende por perjuicio extrapatrimonial la suma de 500 SLMMV (al 2024 eso es \$ 650.000.000). Y se pretende por perjuicio patrimonial la suma de \$ 950.000.000. Todo lo anterior suma la cantidad de \$ 1.600.000.000 m.l. El 20% de \$ 1.600.000.000 m.l. es \$ 320.000.000 m.l. (...)"

En tal virtud, solicita se decrete:

*"PETICIONES*

- 1.- Se REVOQUE total e íntegramente el auto admisorio de la demanda de fecha 24 de julio de 2024, y en su lugar se proceda, por las razones expresadas a INADMITIR la demanda.
- 2.- En cualquier caso, se modifique la decisión del despacho, visible en el numeral 3 de la parte resolutive del auto censurado, (...)."

### **III. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN**

Precisiones iniciales: Improcedencia del recurso de apelación en contra de la decisión que admite la demanda:

En este preciso instante, es necesario dejar por sentado que el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por el apoderado de la demandada SURA EPSA en contra de la decisión de admitir la demanda, es improcedente al no encontrarse listado dentro de los autos susceptibles de este recurso según lo dispone el artículo 321 del Código General del Proceso.

Al respecto se procede a dar contestación a las mismas en los siguientes términos:

En relación con la procedencia del recurso de reposición y en subsidio apelación de la parte accionada en contra del "auto del 24/07/2024 por el cual se admite la demanda", se debe precisar que la decisión que resuelve sobre la admisión únicamente es susceptible de reposición, mientras que la decisión que "resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla", si es apelable, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 318, 320, 321, 322 y 331 del CGP, según se ve:

*"ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.***

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso **deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."*

*ARTÍCULO 320. FINES DE LA APELACIÓN. El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.*

*Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.*

*ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.***
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código."*

*Artículo 322. Oportunidad y requisitos. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:*

- 1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.*

*La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.*

***2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.***

*Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.*

*Si antes de resolverse sobre la adición o aclaración de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra esta, en el auto que decida aquella se resolverá sobre la concesión de dicha apelación.*

- 3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.*

*Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.*

*Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.*

*Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado.*

*Parágrafo. La parte que no apeló podrá adherir al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la providencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión podrá presentarse ante el juez que lo profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite apelación de la sentencia. El escrito de adhesión deberá sujetarse a lo previsto en el numeral 3 de este artículo.*

*La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal. (Subraya y negrilla fuera del texto)*

Teniendo en cuenta el numeral 8° del artículo 321 del CGP señala que es apelable la decisión que resuelve sobre la fijación de caución para decretar una medida cautelar, se tiene que **es procedente el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por la parte accionada en el caso de marras.**

De otra parte, en relación con la decisión referente a **la admisión**, se tiene que, si bien la misma es susceptible de reposición, los puntos a los que hace referencia el recurrente ya fueron estudiados por el Juzgado Catorce (14) Civil del Circuito de Barranquilla mediante auto **de fecha 16 de julio de 2024, notificado a través de estado electrónico No. 89 del 17 de julio de 2024**, el cual dispuso la inadmisión de la demanda, y otorgó un término de 5 días a los actores para subsanar las falencias allí anotadas, así:

*“Sería del caso admitir la presente demanda, de no ser porque no se estiman cumplidos los requisitos de los artículos 82 y s.s. del C.G.P. y los pertinentes de la Ley 2213 de 2022, observándose los yerros que se relacionarán a continuación:*

- *Debe ajustar las pretensiones de la demanda, pues en ella se discriminaron los perjuicios patrimoniales que solicita le sean reconocidos, siendo que por disposición del artículo 206 Procesal debe hacerse en el acápite del juramento estimatorio.*
- *Las medidas cautelares rogadas de embargo y secuestro de cuentas bancarias no resultan procedentes, pues las mismas son propias de los procesos ejecutivos y el presente asunto versa sobre un declarativo.*
- *El juramento estimatorio no cumple con los requisitos de la norma antes citada, la cual expresamente establece que no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales.*
- *Los anexos de la demanda en los que se adjunta un enlace que señala “ENLACE DE DESCARGA PRUEBA 4 – HISTORIA CLÍNICA [https://drive.google.com/file/d/1umYi8S10HnOR4oEeID-a7rdeIldRusP-/view?usp=drive\\_link](https://drive.google.com/file/d/1umYi8S10HnOR4oEeID-a7rdeIldRusP-/view?usp=drive_link)” no se pudo abrir, pues se indica necesitar acceso para poder acceder al Google Drive, por lo que deberá allegarlos por otro medio.*

*Por lo anterior, se le concederá el término de cinco (5) días para que la parte demandante subsane las deficiencias señaladas, so pena de rechazo y por estimarse satisfechos los requisitos del artículo 74 del C.G.P. le será reconocida suficiente personería al abogado ADIEL CARRASCAL ROBLES, identificado con C.C. No.*

*72.286.590 y T.P. No. 291146, en los términos y para los efectos del poder conferido, como apoderado de los demandantes.”*

Mediante escrito del 22 de julio de 2024, el suscrito apoderado de los accionantes procedió a subsanar la demanda en todos y cada uno de los aspectos señalados por el Juzgado, corrigiéndose así, todas las falencias de orden procesal anotadas.

Ahora bien, teniendo en cuenta que los reparos efectuados por el apoderado de la accionada se circunscriben a supuestas falencias de orden procesal, **refulge con meridiana claridad que las mismas se encuentran subsanadas desde el inicio (*ab initio*) del presente proceso, de conformidad con lo expuesto líneas arriba, tal como lo dispuso el juez de conocimiento, luego de efectuar una nueva revisión a los presupuestos procesales de la demanda con la finalidad de disponer sobre su admisión.** Razón por la cual, no son de recibo los argumentos del recurrente en el caso de marras.

**Ahora bien, en relación con los argumentos específicos del recurrente se procede a efectuar pronunciamiento:**

- En relación al punto de los hechos *“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*, este apoderado judicial se atiene a lo expuesto líneas arriba, en el sentido de precisar que el supuesto “defecto que de que adolece la demanda” fue revisado en su momento por el Juzgado Catorce (14) Civil del Circuito de Barranquilla, no encontrándose reparos sobre tal punto por parte del juzgador.

Razón por la cual se solicita, se despache desfavorablemente el argumento del recurrente.

- En relación al punto del juramento estimatorio, donde el apoderado de la accionada pretende se le ilustre como se obtiene el lucro cesante en un proceso de responsabilidad extracontractual con la pregunta *“¿cómo fue obtenida la suma de \$690.000.000 m.l. que se reclama por lucro cesante?”*; se debe precisar que, en efecto existe una presunción jurisprudencial y legal en donde toda persona fallecida devengaba al momento de su muerte un salario mínimo legal (el cual debe ser indexado), presunción que pretende desconocer la demandada con la finalidad de enervar la admisión del proceso de responsabilidad médica, misma posición que asumió **la demandada (SURA EPS) en el escenario del tratamiento oncológico de la paciente Kelly Meza Mercado, donde desconoció su obligación de brindar la quimioterapia en forma oportuna a ésta, desconociendo además sus deberes de asegurador de la paciente como actor del Sistema de Salud.**

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de noviembre de 2019, Radicación: 73001-31-03-002-2009-00114-01, ha señalado:

Así lo dejó sentado esta Corporación, al señalar:

*Demostrado, entonces, que se causaron perjuicios no se puede dictar fallo exonerando de la condena bajo el argumento de que no obra demostración de la cuantía del mismo ni tampoco se puede morigerar o amainar su monto predicando de manera simple y rutinaria que no hay forma de acreditar una superior, razón por la cual tiene que acudirse a deducir como retribución por los servicios prestados la correspondiente al ‘salario mínimo legal’ (SC de 21 oct. 2013, rad. n.º 2009-00392-01).*

La utilización de la remuneración mínima en la jurisprudencia es de vieja data, soportada en pautas de equidad y sentido común, con el fin de evitar que la indemnización se pierda en divagaciones probatorias, al paso que garantiza la protección de la víctima<sup>1</sup>.

*Obviar esta obligación «desconoce la existencia de [esta] capacidad... en toda persona humana que como atributo indestructible forma parte de su misma sustantividad existencial. La plena capacidad cordial (incluyendo la mental, puesto que concebidos al hombre como un ser único e indiviso) y por lo tanto, su habilidad, siempre entraña la posibilidad de que luchará y buscará la forma de obtener, así sea, exclusiva y egoístamente su propio sustento para sobrevivir sin*

*solidaridad con su familia» (SC16690, 17 nov. 2016, rad. n.º 2000-00196-01).*

En ese orden de ideas, la accionada pretende desconocer las consecuencias económicas generadas por **su actuación omisiva, negligente y de negación al suministro de tecnologías, medicamentos y procedimientos en el proceso del tratamiento oncológico de la paciente Kelly Meza Mercado**, pues es de su pleno conocimiento el precedente citado.

Razón por la cual se solicita, se despache desfavorablemente el argumento del recurrente.

-. Finalmente en relación con la pretensión del accionado relacionada con el hecho de que se “incluyan en el valor del pago de la caución los valores de lo reclamados por perjuicios extrapatrimoniales”, se debe precisar que la misma también es improcedente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 6º del artículo 206 del CGP, los perjuicios extrapatrimoniales no se tienen en cuenta ni para el juramento estimatorio y mucho menos para la fijación de la caución, así: *“El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.”*

Razón por la cual se solicita, se despache desfavorablemente el argumento del recurrente.

Así las cosas, se solicita se niegue el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado.

Por todo lo antes acotado, nos permitimos solicitar confirmar en todas sus partes el auto del 27/07/2024 recurrido.

### III. PETICIONES

**PRIMERO:** Se mantenga incólume y no se revoque la decisión de admitir la demanda así como la decisión tomada por el despacho al momento de fijar el monto de la caución y en consecuencia se confirme en todas sus partes el auto de fecha 24/07/2024 recurrido por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Se rechace por improcedente el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria respecto de la decisión de admitir la demanda al no encontrarse listado dentro del artículo 321 CGP como susceptible de este recurso.

**TERCERO:** En el evento que se conceda el recurso de apelación respecto de la controversia relacionada con la fijación del monto de la caución, el mismo sea otorgado en el efecto devolutivo, tal como lo dispone el artículo 323 del CGP en su inciso sexto.

**CUARTO:** Que se continúen las demás etapas procesales.

Con todo respeto,



ADIEL CARRASCAL ROBLES  
C.C. 72.286.590 de Barranquilla (Atl.)  
T.P. 219.146 del C. S. de la J.