

RADICADO 2019-492

Marcela Esquivel <EsquivelAA@hotmail.com>

Mar 01/08/2023 13:57

Para: Juzgado 09 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (455 KB)

MEMORIAL agosto 1 de 2023.pdf; RADICADO DE PETICIÓN ANTE SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES GERARDO ANTONIO VERA.pdf; PETICION A SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.pdf;

Señor (a)

JUEZ NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

REF.: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**DEMANDANTE: GERARDO ANTONIO VERA****DEMANDADO: AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA Y CIA. S.C.A Y OTROS****RADICADO: 2019-492****ASUNTO: RESPUESTA DE CAMRA DE COMERCIO DADA A LA PETICIÓN SOLICITADA**

MARCELA ESQUIVEL CRUZ, abogada en ejercicio, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.031.725 de Cali, titular de la Tarjeta Profesional No. 196.391 Del C. S. J., obrando en nombre y representación del señor **GERARDO ANTONIO VERA**,; respetuosamente presento a usted **MEMORIAL**.

Adjunto: Memorial en archivo PDF, derecho de petición instaurado a la Superintendencia de Sociedades y Radicado de la petición instaurada.

Agradezco la atención prestada.

Atentamente,

MARCELA ESQUIVEL CRUZ

C.C. 1.144.031.725 de Cali

T.P. 196.391 del C.S de la Judicatura



Marcela Esquivel Cruz
Abogada Especialista en Seguridad Social
Teléfono: 311 3579572
Carrera 4 No. 11 - 45 Oficina 501 Edificio Colseguros
Cali - Valle



Señor (a)

JUEZ NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

REF.: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: GERARDO ANTONIO VERA

DEMANDADO: AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA Y CIA. S.C.A Y OTROS

RADICADO: 2019-492

ASUNTO: INFORMACIÓN SOBRE EMPRESA QUE NO SE HA NOTIFICADO

MARCELA ESQUIVEL CRUZ, abogada en ejercicio, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.031.725 de Cali, titular de la Tarjeta Profesional No. 196.391 Del C. S. J., obrando en nombre y representación del señor **GERARDO ANTONIO VERA**,; respetuosamente presento a usted **MEMORIAL BRINDANDO INFORMACIÓN SOBRE EMPRESA QUE NO SE HA NOTIFICADO**.

Lo anterior, teniendo en cuenta que desde el **2 de febrero de 2022**, se agotó lo concerniente a notificación por aviso de las **partes demandadas** y atendiendo a los múltiples requerimientos realizados por el despacho, a pesar de haber enviado en reiteradas oportunidades las notificaciones y avisos enviados primero de manera física mediante correo certificado y posteriormente de manera virtual a los demandados, dejando claro que la empresa demandada **INGENIEROS & CIA LTDA EN LIQUIDACION ya no se encuentra vigente por lo que es imposible efectuar su notificación y desisto de demandar a esta empresa** (INGENIEROS & CIA LTDA EN LIQUIDACION) a fin de dar continuidad al proceso, teniendo en cuenta que la Cámara de Comercio de Villavicencio, solo optó por remitir el certificado de existencia y representación vencido; presenté derecho de petición ante la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, a fin de que certificaran que esta empresa ya se encuentra liquidada, para dar continuidad al proceso de la referencia de conformidad con el procedimiento laboral, siendo que a las demás demandadas se les ha notificado personalmente y por aviso, quedando pendiente efectuar el emplazamiento de estas.

Agradezco la atención prestada.

Atentamente,

MARCELA ESQUIVEL CRUZ

C.C. 1.144.031.725 de Cali

T.P. 196.391 del C.S de la Judicatura

Señor (es)
SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

MARCELA ESQUIVEL CRUZ, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.031.725 de Cali, me permito instaurar **DERECHO DE PETICIÓN** fundamentado en el Art. 23 de la Constitución Política de Colombia y demás normas concordantes en el cual **SOLICITO** que se me certifique si la empresa **INGENIEROS & CIA. LTDA. EN LIQUIDACION con NIT 890208769-9**, se encuentra ya liquidada o se me informe en qué instancia está dicho proceso liquidatorio, toda vez que en el certificado de existencia y representación legal otorgado por la cámara de Comercio de Villavicencio no aparece actualizada dicha información por cuanto la empresa no ha actualizado su matrícula.

Lo anterior, teniendo en cuenta que se instauró demanda judicial en contra de dicha empresa y para dar continuidad al proceso se debe esclarecer dicha situación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como fundamentos de derecho me permito invocar las siguientes disposiciones:

Sentencia T-707/08

DERECHO DE PETICIÓN-Vulneración por parte de las cooperativas demandadas al haber guardado silencio sobre la petición

En los escritos de contestación, se observa que las entidades demandadas reconocen que no han dado respuesta a la solicitud elevada por la accionante. El argumento de su omisión se fundamenta en que es potestativo de las empresas privadas dar o no respuesta a las peticiones presentadas. Lo anterior es totalmente opuesto a la posición que ha fijado esta Corporación a través de su jurisprudencia. Se reitera que el núcleo esencial del derecho de petición se halla en la resolución pronta y oportuna de la solicitud. Si bien la respuesta no siempre ha de ser favorable a los intereses del peticionario, lo mínimo que puede esperar la petente es la manifestación, según criterio de la entidad, de si tiene o no derecho a lo reclamado, de esta forma la actora podría discutir sus derechos ante la jurisdicción pertinente. Y en lo que respecta a la petición de documentación y certificaciones, la cooperativa debe ser explícita en su respuesta y aludir a cada una de las copias y certificaciones solicitadas. Así las cosas, al no existir pronunciamiento alguno de la solicitud presentada, se aprecia una flagrante vulneración del derecho de petición por parte de las cooperativas demandadas al haber guardado silencio.

La Honorable Corte Constitucional, en varias Sentencias (Sentencias C-134/94, T-105/96, T-738/98, T-789/98, T-131/98, T-131/98), ha considerado que el derecho de

petición vincula a los particulares en la medida en que ese particular preste servicios públicos o de interés general, o que aunque no se trate de ningún servicio de los anteriores, se viole algún derecho fundamental por la no atención del derecho de petición.

En Sentencia No. C-134/94 Magistrado Ponente: Dr. VLADIMIRO NARANJO MESA

Tema: Acción de tutela contra particulares

ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PARTICULARES/SERVICIOS PÚBLICOS

Resulta un contrasentido, que el legislador, desconociendo el espíritu del Constituyente y uno de los propósitos fundamentales del nuevo ordenamiento constitucional colombiano, pretenda limitar el radio de acción de la tutela, al señalar en forma taxativa aquellos derechos fundamentales que, a su juicio, puedan ser amparados cuando la conducta nociva provenga de un particular. La acción de tutela procede contra particulares que prestan un servicio público, debido a que en el derecho privado opera la llamada justicia conmutativa, donde todas las personas se encuentran en un plano de igualdad. En consecuencia, si un particular asume la prestación de un servicio público -como de hecho lo autoriza el artículo 365 superior- o si la actividad que cumple puede revestir ese carácter, entonces esa persona adquiere una posición de supremacía material -con relevancia jurídica- frente al usuario; es decir, recibe unas atribuciones especiales que rompen el plano de igualdad referido, y que, por ende, en algunos casos, sus acciones u omisiones pueden vulnerar un derecho constitucional fundamental que requiere de la inmediata protección judicial.

La corte ha considerado que, en estos casos, procede la acción de tutela para exigir al particular la atención del derecho de petición, en la medida en que se presenten los supuestos de que trata el artículo 86 de la constitución nacional.

Precisamente el artículo 86 de la constitución es quien concibió la acción de tutela, y en cuanto a la procedencia de la tutela contra particulares, dice este artículo:

(...)

La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión.

Sentencia –T131 Magistrado Ponente: Dr. VLADIMIRO NARANJO MESA

Santafé de Bogotá, D.C., veintisiete (27) de marzo de mil novecientos noventa y seis (1996)


Derecho de petición.

“...El derecho de petición lleva implícito un concepto de decisión material, real y verdadero, no apenas aparente. Por lo tanto se viola cuando, a pesar de la oportunidad de la respuesta, en esta se alude a temas diferentes de los planteados o se evade la determinación que del funcionario deba adoptar. La decisión, una vez tomada, debe trascender el ámbito de la administración y ser puesta en conocimiento del particular, mediante la utilización de los medios que el ordenamiento jurídico contempla para ese efecto. Lo resuelto tiene un claro destinatario y la autoridad no cumple con su obligación de resolver guardando para sí el sentido de lo decidido. Al peticionario le asiste el derecho de conocer la respuesta y, si es del caso, de controvertirla utilizando los respectivos recursos”...

ANEXOS:

1. Certificado de Existencia y Representación Legal de INGENIEROS & CIA. LTDA. EN LIQUIDACION con NIT 890208769-9.
2. Auto admisorio de demanda.

Atentamente,



MARCELA ESQUIVEL CRUZ

C.C. 1.144.031.725 de Cali

T.P. 196.391 del C.S de la Judicatura



RADICADO DE PETICIÓN ANTE SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES GERARDO ANTONIO VERA



Respuesta Solicitud

Su información y documentos han sido cargados mediante el radicado: 2023-01-614075

VOLVER

La Superintendencia de Sociedades lo invita a diligenciar la [Encuesta Evaluación Satisfacción del Ciudadano](#) frente a la respuesta a las PQRS.