

Santiago de Cali, 06 de febrero de 2020

Señores

JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE

E. S. D.

Referencia: Contestación Acción de Tutela.

Accionante: LUZ MERY HOYOS MEJIA

Accionados: EPS SURA

Vinculados: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Ramo Riesgos Laborales

Radicado: 2020-0055

LINA MARIA ANGULO GALLEGO, obrando en mi condición de Representante Legal Judicial de la compañía **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.790**, en adelante **ARL SURA**, tal como consta en el certificado de existencia y representación legal que se adjunta al presente escrito, respetuosamente doy **CONTESTACIÓN** dentro del término judicial señalado a la acción de tutela interpuesta por la parte accionante, de la siguiente manera:

HECHOS:

1. Primeramente, me permito manifestar que de acuerdo a la vinculación realizada por el H. Despacho, procederé a pronunciarme respecto a los hechos narrados por el accionante, de la siguiente manera:
2. Conforme al escrito tutelar, las pretensiones de la parte accionante son:
 - 2.1. Que se ordene a EPS SURA autorizar, programar, y entregar insumo médico 60 botellas de ENSURE ADVANCE de 237 ml cada una, por 30 días, ordenada por el médico tratante.
 - 2.2. Que EPS SURA presente un servicio integral en virtud de sus patologías “trastorno del esófago en otras enfermedades+ Disfagia +perdida anormal de peso”.
3. Frente a lo anterior, me permito indicar que, como se observa, lo pretendido recae en contra de otra entidad, **estando entonces ante una falta de legitimación por pasiva como se expondrá más adelante.**
4. Por otro lado, al revisar nuestro sistema de información encontramos que, durante la cobertura por parte de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA a la señora Hoyos **no tiene registro de enfermedades laborales.**
5. Adicionalmente, en la historia clínica aportada por la accionante se puede observar que sus patologías son marcadas como enfermedad general:

Diagnóstico principal R13X-DISFAGIA		Tipo de diagnóstico Confirmado repetido	
Causa externa y finalidad			
Causa externa	Enfermedad general	Finalidad de la consulta	No aplica
Causa de paciente observación			
¿Egreso?	Si	Causa egreso	Mejoría clínica

6. Por lo anterior, es importante señalar señor juez que de acuerdo a lo señalado en el artículo 62 del Decreto 1295 de 1994, “todo accidente de trabajo deberá ser informando a la ARL dentro de los 2 días hábiles siguientes a la ocurrencia del evento, así mismo, es importante señalar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 3 de la Resolución 156 de 2005, consagra que el empleador está en la obligación de diligenciar y remitir el FURAT en el término señalado, por la ley, a los canales habilitados por parte de SEGUROS DE VIDA SURA ANTES ARL SURA.
7. Por tanto, se debe dar aplicación a la presunción estipulada en el Artículo 12 del Decreto 1295 de 1994, el cual establece que: “Toda enfermedad o patología, accidente o muerte, que no hayan sido clasificados o calificados como de origen profesional, se consideran de origen común”.
8. Así, se presume que si presenta algún tipo de patología esta obedece a una patología de ORIGEN COMUN, debiendo la EPS y/o AFP de origen del mismo, autorizar todas las prestaciones que éste requiera hasta tanto NO exista una calificación de origen que señale lo contrario.
9. Es por lo mencionado, que logra evidenciarse que al no corresponder a un accidente de trabajo ni a una enfermedad de origen laboral calificado, no hay activación alguna de las obligaciones legales que son del resorte de mi representada, debando así canalizarse por su EPS y/o AFP de origen, en ocasión a corresponder a patologías de orden COMÚN.
10. En consecuencia, todas las prestaciones asistenciales y económicas que el demande en relación con dicha patología debe ser canalizada a través de la EPS y/o AFP a las cuales se encuentra afiliado en el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD, no por SEGUROS DE VIDA SURA anterior ARL SURA; debido a que el origen de las patologías determina a cargo de cuál sistema general de aseguramiento corren las prestaciones, o sea, cuando las enfermedades son de origen común, las prestaciones están a cargo del sistema general de seguridad social en salud y de pensiones y si son de origen laboral, son a cargo del sistema general de riesgos laborales, (Decreto 1295 de 1994, artículo 6°, inciso segundo).
11. Por lo mencionado, se concluye que las patologías de la parte accionante se presumen de origen común, por tanto, mi representada no tiene obligación alguna con dichos padecimientos, toda vez que NO hay activación de sus obligaciones legales, puesto que no hacen parte del resorte de la misma.

12. Finalmente, queremos manifestar al Honorable Despacho que mi representada SEGUROS DE VIDA SURA, no se encuentra violando, ni amenazando derecho fundamental del accionante, toda vez que las obligaciones que atañen a mi representada, corresponden a riesgos laborales, que ocurran dentro de la cobertura de la misma, y hasta la fecha a la parte accionante no se le han reportado enfermedades de origen laboral.
13. Por las razones y motivos anteriores de manera respetuosa solicito se **DESVINCULE** de la presente acción de tutela a mi representada **SEGUROS DE VIDA SURA antes ARL SURA**, por carencia de objeto, por inexistencia de vulneración, y por existir falta de legitimación en la causa por pasiva, en tanto **no le compete a mi representada adelantar lo pretendido por el accionante.**

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA

La Jurisprudencia Constitucional se ha referido a la figura de la Legitimación en la Causa como “calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso”¹, de forma tal que cuando una de las partes carece de dicha calidad o condición, no puede el juez adoptar una decisión de fondo, o en caso de que ello ocurra, la misma no puede resultar favorable a los intereses procesales de aquella.²

En relación con la falta de legitimidad por pasiva, La Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-416/97 M.P. José Gregorio Hernández, dijo lo siguiente:

“2.1. La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo.

La legitimación pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material.

Si bien la tutela se establece por la Constitución como un proceso preferente y sumario, con ello no se quiso consagrar un instrumento judicial carente de garantías procesales, en donde la brevedad y celeridad procesal sirvan de excusa para desconocer los derechos de las partes o de los terceros, de manera que, en dicho proceso, como en cualquier otro, el juez debe lograr que la actuación se surta sin vulnerar los principios de legalidad y contradicción.

¹ Sentencia T-416 de 1997 (M.P. Antonio Barrera Carbonell).

² Sentencia C-965 de 2003 (M.P. Rodrigo Escobar Gil).

La identificación cabal del demandado es una exigencia que tanto la Constitución como del decreto 2591 de 1991 avalan. Según aquella, la acción de tutela se promueve contra autoridad pública y, en ciertos casos, contra los particulares por la acción u omisión que provoque la violación de los derechos fundamentales de las personas, y lo mismo señala el segundo estatuto." (Negrilla fuera de Texto).

Igualmente, la jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia ha dado una definición más completa del tema y ha analizado la legitimación en la causa desde dos puntos de vista, el primero como la legitimación de hecho en la causa entendida como aquella relación procesal que surge entre el demandante y el demandado y la segunda instancia como la legitimación en la causa material la cual se deriva de la participación real de las personas en los hechos que en el libelo se atribuyen, independientemente de que hayan causado o no el daño. Estableciendo de igual forma que La legitimación en la causa material puede ser por activa o por pasiva; siendo esta ultima la encargada de estudiar si existe o no algún tipo de relación real del demandado con la pretensión que se le atribuye.³

En estos términos la legitimación en la causa por pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material. De lo cual se deriva que la legitimación en la causa por pasiva es necesariamente uno de los presupuestos materiales que debe acreditar el demandante para que una sentencia sea favorable sus pretensiones; lo que en pocas palabras se traduce en el hecho de que los accionantes deben demostrar que las entidades demandadas son las instituciones llamadas a responder frente a sus solicitudes; ya que de lo contrario deben negarse las pretensiones que el accionante ha impetrado en el libelo de la demanda.

En los anteriores términos, es claro señor Juez que, dentro de la acción impetrada, no existe responsabilidad alguna por parte de mi representada, toda vez que ésta ha cumplido con las obligaciones que legal y contractualmente le asisten.

De esta forma y en cuanto a lo que mi representada se refiere, se señala que esta ha cumplido con las obligaciones que son de su resorte, por lo tanto, considero que no existe vulneración por parte de ARL SURA a ningún derecho fundamental que haga procedente la acción de tutela ya que **carece de objeto sobre el cual proveer.**

³ Sentencia 2003-2025 CJS.

I. IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA POR INEXISTENCIA DE VIOLACIÓN A DERECHO FUNDAMENTAL ALGUNO DE LA ACCIONANTE.

Establece el artículo 86 de la Constitución Política que *“toda persona tendrá acción de tutela para reclamar de los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la **protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales**, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados (...)*”.

La definición atrás señalada, precisa como condición indispensable de procedencia de la acción de tutela que los derechos fundamentales resulten vulnerados y/o amenazados. Así, frente a la acción de tutela se requiere que la vulneración o amenaza sean situaciones objetivamente comprobables por el juez de tutela y permita deducir claramente la trasgresión o quebrantamiento del precepto constitucional.

Así las cosas, la Acción de Tutela prevista en el artículo 86 de nuestra Carta Fundamental, está establecida como un mecanismo procesal complementario, específico y directo cuyo objeto es la **protección concreta e inmediata de derechos constitucionales fundamentales**, en una determinada situación jurídica, cuando éstos sean violados o se presente amenaza de su violación.

Sobre el particular la honorable Corte Constitucional se ha pronunciado en reiteradas ocasiones indicando que:

“No cabe la tutela si no se conculca derecho fundamental alguno, ni se puede acudir a ella simplemente cuando se tiene una inconformidad o un malestar contra una autoridad pública o contra un particular.

El objeto de la tutela consiste en la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales de las personas cuando resulten amenazados o vulnerados por una acción u omisión de una autoridad pública o de un particular, en ésta última hipótesis en los casos y dentro de las condiciones contempladas en la ley -artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

De esa manera, para que sea pertinente instaurar una acción de tutela es necesario que por lo menos exista un motivo relacionado con los derechos fundamentales de las personas puestos en peligro o vulnerados de manera que la orden judicial sea medio adecuado para amparar al peticionario garantizándole el disfrute de aquellos. Es decir, que es indispensable la proporcionalidad entre los hechos alegados por el accionante y la protección judicial que solicita. Así pues, no todo conflicto debe ser resuelto a través de la acción de tutela como único mecanismo de solución si la misma naturaleza de la relación de que se trata ofrece diversas opciones o posibilidades suficientes para determinar cómo poner fin a la controversia.

Ha sido criterio de esta Corte, como así lo ha venido expresando en diversas providencias⁴, que la judicialización de todo problema suscitado entre individuos o

⁴ Corte Constitucional. Sentencia T-37 de 1.993. Magistrado Ponente: Dr. Jose Gregorio Hernández Galindo.

colectividades no conduce a nada distinto de la innecesaria congestión de los tribunales con el consiguiente bloqueo a las causas que en verdad requieren de la intervención del juez, lo cual además perjudica en grado sumo el normal funcionamiento de las instituciones en cuanto distrae sin objeto la atención y el esfuerzo de las autoridades judiciales.”⁵

De esta manera, al verificarse la ausencia de violación de algún derecho fundamental, deberá negarse la acción de tutela por falta de presupuestos para la procedencia de la acción.

PRETENSION

Por las razones y motivos anteriores de manera respetuosa solicito se **que se DESVINCULE a mi representada**, SEGUROS DE VIDA SURA antes ARL SURA, por carencia de objeto, por inexistencia de vulneración, y por existir falta de legitimación en la causa por pasiva, **en tanto no le compete a mi representada adelantar lo pretendido por el accionante.**

ANEXOS

- Certificado de existencia y representación legal.
- Historia laboral

Respetuosamente,


LINA MARÍA ANGULO GALLEGOS
Representante Legal Judicial
SEGUROS DE VIDA SURA- Regional Occidente

⁵ Corte Constitucional. Sentencia T-305 de 1993 Magistrado Ponente Dr. Hernando Herrera Vergara.

SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A

HISTORIA LABORAL DE UN AFILIADO

Documento: C1144150035

Nombre: HOYOS MEJIA LUZ MERY

Sexo: F

Fecha de Nacimiento: 31/01/1991

Documento actualizado: SI

Empresa: 094109233 N805003576 SOCIEDAD DE INVERSIONES DE LA COSTA PACIFICA S.A.											Estado: RETIRADO				
Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizante	Teletrab. Actual	Tipo Teletrabajador	Centro de Trabajo		Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
07/10/2011	05/12/2011	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0000001950 OFC 1950		0.522	1	312	06/10/2011	15/12/2011	SOS EPS (OCCIDENTAL DE SALUD S.A)	NINGUNA AFP	NO

Empresa: 094137813 N890303208 CAJA COMPENSACION FAMILIAR VALLE DEL CAUCA COMFAMILI Estado: EN COBERTURA														
Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afíl.	Tipo Cotizante	Teletrab. Actual	Tipo Teletrabajador	Centro de Trabajo	Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
10/12/2015	ACTIVO	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0000000001 ADMINISTRACION	0.522	1	312	07/12/2015		SURA EPS	PORVENIR	NO

Empresa: 094140322 N900554002 FRIOMERK S A S											Estado: EN COBERTURA				
Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizante	Teletrab. Actual	Tipo Teletrabajador	Centro de Trabajo		Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
21/02/2014	30/03/2014	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0000006320	FRIOMERK S A S	1.044	2	319	20/02/2014	04/04/2014	COOMEVA EPS. S.A.	PORVENIR	NO

Empresa: 094140733 N900276962 KOBACOLOMBIA SAS											Estado: RETIRADO				
Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizante	Teletrab. Actual	Tipo Teletrabajador	Centro de Trabajo	Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque	
06/04/2015	31/05/2015	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0000000009 VALLE	1.044	2	312	27/03/2015	29/05/2015	COOMEVA EPS. S.A.	PORVENIR	NO	

Fecha de Proceso : 05/02/2020 09:04

d_inf_historial_afiliado SURATEP

Página 1 de 1

consulta