Informe de movimientos históricos

Instalación: HAA **Página:** Página 1 de 3
Usuario: mtorres **Fecha:** 11/09/2024

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. vs MUNICIPIO DE CALOTO CAUCA

Cod. Arch. Alt 3093	Juzgado : TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA (MAGISTRADO PC
RADICADO 190012333 -	Cliente : MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Tipo de Exp. : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Demandante : MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Principal: 0,00 Cuantía: 0,00	DNI
Fecha de 29/08/2013	Despacho : Teléfono :
Su Cod. Arch. NO SUMINISTRADO	Abo. Diretor:
Abogado Resp FERNANDO VALDES GUZMAN	Gestor :

Fecha real.	Texto	Colab	Ocu	Tipo	Actuacio

Informe de movimientos históricos

Instalación: HAA **Página:** Página 2 de 3
Usuario: mtorres **Fecha:** 11/09/2024

Fecha real.	Texto	Colab	Ocu	Tipo	Actuacio
28/04/2015	<p>ESTADO ACTUAL O RESUMEN DEL PROCESO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El 23 de agosto de 2013 Mapfre Seguros Generales presentó la demanda ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca . (El 29 de agosto de 2013 se entregó la hoja de revisión.) • Por medio de auto notificado el 21 de enero de 2014 el Despacho inadmitió la demanda y concedió el término de 10 días para presentar la subsanación. • El 24 de enero de 2014 se presentó recurso de reposición contra el auto que inadmitió la demanda. • El 4 de febrero de 2014 se presentó la subsanación de la demanda. • Mediante proveído notificado el 17 de febrero de 2014 el Tribunal admitió la demanda y ordenó el pago de los gastos del proceso tasados en la suma de \$60.000,00. • El 19 de febrero de 2014 se pagaron los gastos del proceso. • Por medio de proveído notificado el 10 de julio de 2014 el Despacho corrió traslado de las excepciones formuladas por el municipio de Caloto Cauca. • El 11 de julio de 2014 se descorrió el traslado de las excepciones formuladas por el municipio de Caloto Cauca . • Por medio de auto notificado el 30 de septiembre de 2014 el Tribunal negó la solicitud realizada por la parte actora para que se realice la devolución de los dineros cancelados por concepto de arancel judicial y señaló el 16 10 14 a las 9:30 am para realizar la audiencia inicial. • El 3 de octubre de 2014 se presentó recurso de reposición contra el proveído que negó la devolución de los dineros cancelados por concepto de arancel judicial. • En fijación en lista del 5 de diciembre de 2014 el Tribunal corrió traslado del recurso de reposición formulado contra el proveído que negó la devolución de los dineros cancelados por concepto de arancel judicial. • Mediante proveído notificado el 18 de diciembre de 2014 el Tribunal se abstuvo de reponer el auto que negó la devolución de los dineros cancelados por concepto de arancel judicial. Igualmente señaló el 28 01 15 a las 10:00 am para realizar la audiencia inicial. • En la audiencia realizada el 28 de enero de 2015 se surtieron las siguientes actuaciones: <ol style="list-style-type: none"> 1. Se declaró saneado el proceso. 2. El Juzgado declaró no probada la excepción previa de inexistencia del demandante presentada por el demandado. 3. El Despacho realizó la fijación del litigio. 4. Se declaró fracasada la etapa de conciliación. 5. El Juzgado abrió el periodo probatorio y decretó las pruebas solicitadas por las partes. En dicha etapa se ordenó oficiar al Municipio de Caloto para que remita copia íntegra y autentica de la resolución 070 de 2011, por la cual se libró mandamiento de pago en contra de Emgesa S.A. ESP., a la Secretaría del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca para que se sirva proferir certificación sobre los siguientes procesos: <ol style="list-style-type: none"> a) Radicado 2012 00241 00 acción de nulidad y restablecimiento del derecho, demandante Emgesa S.A. ESP demandado municipio de Caloto, magistrado Ponente Dr. Pedro Javier Bolaños. b) Radicado 2012 00401 00, medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, Magistrado Ponente Dr. Carlos Hernando Jaramillo Delgado. En la certificación se deberá precisar la fecha de presentación de la demanda, e indicará el estado actual del proceso. Además anexará copia de la demanda y de los actos administrativos demandados con su constancia de notificación, y copia de la providencia con que se haya resuelto el proceso –si es el caso- y copia de la última providencia que se haya expedido. 6. El Despacho señaló el 04 03 15 a las 3:00 P.M. para practicar las pruebas decretadas. <ul style="list-style-type: none"> • En la audiencia realizada el 4 de marzo de 2015 el Juzgado agregó al expediente los documentos aportados, cerró la etapa probatoria y corrió traslado a las partes para alegar de conclusión. • El 19 de marzo de 2015 se presentaron los alegatos de conclusión. • Por medio de la sentencia calendada el 27 de marzo de 2015, notificada el 8 de abril del mismo año, el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca resolvió en 1ª instancia lo siguiente: <p>“PRIMERO: DECLARAR la nulidad de la Resolución No. 025 de 16 de abril de 2013, por la cual, el</p> 	10			

Informe de movimientos históricos

Instalación: HAA **Página:** Página 3 de 3
Usuario: mtorres **Fecha:** 11/09/2024

Fecha real.	Texto	Colab	Ocu	Tipo	Actuacio
22/01/2016	<p>municipio de Caloto resolvió las excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 010 del 09 de marzo de 2013; y DECLARAR la nulidad de la Resolución No. 032 de 4 mayo de 2012, por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 025 de 2013, en el sentido de confirmarla y ordena seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados.</p> <p>SEGUNDO: A título de restablecimiento del derecho, DECLARAR probada la excepción de "interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos ante, la jurisdicción de lo contencioso administrativo" y ORDENAR la suspensión del procedimiento de cobro coactivo hasta tanto se falle la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del título ejecutivo.</p> <p>TERCERO: Negar las demás pretensiones de la demanda.</p> <p>CUARTO: (...)</p> <p>QUINTO: Condenar en costas a la parte demandada, según lo expuesto. Liquidense por secretaria."</p> <ul style="list-style-type: none"> • El 21 de abril de 2015 se interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia. • Mediante proveído notificado el 28 de abril de 2015 el Tribunal Administrativo del Cauca concedió el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. 				
29/04/2016	<p>En auto notificado el 22 de enero de 2016 el Consejo de Estado admitió el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia.</p> <p>Mediante auto notificado el 29 de abril de 2016 el Consejo de Estado corrió traslado a las partes para que presenten los alegatos dentro del trámite del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia.</p>	10			2
13/05/2016	<p>El 13 de mayo de 2016 se presentaron los alegatos de segunda instancia.</p>	10		6	7
23/07/2018	<p>Por medio de la sentencia calendada el 21 de junio de 2018, notificada el 09 de julio del mismo año, el Consejo de Estado resolvió en segunda instancia lo siguiente:</p> <p>PRIMERO: MODIFICAR los numerales primero y segundo de la sentencia apelada. En su lugar, quedaran así:</p> <p>"PRIMERO.- DECLARAR la nulidad de la Resolución No. 025 de 16 de abril de 2013, por la cual, el municipio de Caloto resolvió excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 010 de 09 de marzo de 2013; y DECLARAR la nulidad de la Resolución No. 032 de 4 de mayo de 2013, por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 025 de 2013, en el sentido de confirmarla y ordenar seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados".</p> <p>SEGUNDO: A título de restablecimiento del derecho, se ordena la terminación del proceso de cobro coactivo que se adelanta en contra de la demandante y, el levantamiento de las medidas cautelares".</p> <p>En lo demás, CONFIRMAR la sentencia apelada, por las razones expuestas en esta providencia.</p>	LMB		6	6
10/10/2018	<p>SEGUNDO: NEGAR la condena en costas en esta instancia.</p> <p>mediante auto de fecha del 10 de octubre de 2018 resolvió negar la solicitud de aclaración y adición de la sentencia proferida el 21 de junio de 2018, por no ser precedente.</p>	MTE			