

3. *La falta de ejecutoria del título.*
4. *La pérdida de ejecutoria del título por revocación o suspensión provisional del acto administrativo, hecha por autoridad competente.*
5. *La interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*
6. *La prescripción de la acción de cobro*
7. *La falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió. (...)” (Subrayas Propias)*

De conformidad con los preceptos normativos antes transcritos, se concluye que las cauciones otorgadas a favor de la Nación para afianzar el pago de obligaciones tributarias solo prestan mérito ejecutivo cuando el acto que declara su incumplimiento o su exigibilidad se encuentra en firme, es decir, a partir de su ejecutoria, situación que no acontece en el caso *sub examine*

Así las cosas, para el presente caso - liquidación de aforo de impuestos de industria y comercio, se advierte que el acto que determina la responsabilidad del garante y consecuentemente la exigibilidad de la obligación a su cargo es la Resolución de liquidación de aforo y la imposición de la sanción, es decir, para que el aludido acto sirva de fundamento para el cobro coactivo de mi procurada el mismo debe estar ejecutoriado, de conformidad con los presupuestos establecidos en el artículo 829 del E.T. el cual establece entre otras circunstancias, que los actos que sirven de fundamento al cobro coactivo se entienden ejecutoriados cuando frente a los mismos no se haya impuesto demanda de nulidad y restablecimiento del derecho o si presentada está ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa sea resuelta en forma definitiva.

Así las cosas, frente al particular debe indicarse tal como acertadamente lo estableció el Tribunal, que el Municipio de Caloto debió declarar probadas las excepciones de falta de ejecutoria del título e interposición y admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho propuesta por mi representada contra el mandamiento de pago librado en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A. ordenando la terminación del proceso de cobro coactivo y consecuentemente el levantamiento de las medidas cautelares de conformidad con lo establecido en el artículo 833 y 837 del E.T., situación que no

acaeció en el *sub examine*, con lo cual se transgredido las normas en cita y contrario sensu se ordenó el remate y ejecución de los dineros embargados a la garante cuando ni siquiera debió haberse iniciado proceso de cobro coactivo contra ésta.

En otras palabras, nos encontramos que el procedimiento adelantado por el Municipio de Caloto en contra de la garante vulnera el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, por cuanto se surtió el mismo sin tener un título ejecutivo en firme, vulnerando de contera el artículo 170 del C.P.C., norma vigente para la fecha de ocurrencia de los hechos, hoy consagrado en el artículo 165 del C.G.P., puesto que debía suspenderse el proceso hasta tanto se decidiera sobre la legalidad de las resolución de liquidación de aforo ICA y la Resolución No. 004 del 14 de enero de 2012, mediante la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago y la Resolución No. 012 del 01 de marzo de 2012, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición contra la Resolución No. 004 del 14 de enero de 2012 propuestas por EMGESA S.A. E.S.P.

**LA SUSPENSIÓN DEL PROCESO DE COBRO COACTIVO ADELANTADO CONTRA MAPFRE, ORDENADO EN LA SENTENCIA QUE SE IMPUGNA, RESULTA IMPROCEDENTE POR CUANTO EL MISMO FINALIZÓ CON EL REMATE DE LOS DINEROS EMBARGADOS Y REMATADOS A LA GARANTE.**

No obstante lo anterior, se equivoca el *a quo* al no ordenar la devolución de los dineros embargados a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y negar las demás pretensiones de la demanda, puesto que al haberse impetrado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de los actos de liquidación del tributo se impidió la ejecutoria de los actos demandados, de suerte que su ejecutoría solo surge una vez se profiera la sentencia que ponga fin a dicha acción o medio de control, independientemente prosperen o no las pretensiones propuestas, tal como lo ha establecido en reiterados casos el H. Consejo de Estado.

El Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, en el numeral segundo de la sentencia estableció:

**"SEGUNDO.-** A título de restablecimiento del derecho, **DECLARAR** probada la excepción de "interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de

*revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo" y **ORDENAR la suspensión del procedimiento de cobro coactivo hasta tanto se falle la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del título ejecutivo.***  
(Subrayas fuera de texto)

Si bien es cierto, era procedente la suspensión del proceso hasta que se falle la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, también lo es que el mismo finalizó tal como se puede constatar con el auto No. 022 del 21 de junio de 2013, mediante el cual se dio por terminado el proceso de cobro coactivo en contra Mapfre, tal como lo afirmo el *a quo* en la sentencia, circunstancia que hace inane la orden dada por el tribunal a título de restablecimiento del derecho, siendo procedente en este caso la devolución de los dineros a mi procurada.

#### **PROCEDENCIA DE LA DEVOLUCION DE LOS DINEROS EMBARGADOS Y REMATADOS.-**

En efecto, en el presente caso es procedente la devolución de los dineros indebidamente retenidos a mi procurada, puesto que es clara la consecuencia contenida en el artículo 833 del E.T. que establece: "Si se encuentran probadas las excepciones, el funcionario competente así lo declarará y ordenará la terminación del procedimiento cuando fuere del caso y el levantamiento de las medidas preventivas cuando se hubieren decretado"; De tal manera que si como consecuencia de haberse declarado probada por el *A quo* la excepción de "Interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos", debe procederse por mandato legal al levantamiento de las medidas previas que se hubieran practicado, ello implica necesariamente que los dineros que se hayan embargado producto de esas medidas deben devolverse.

En el caso concreto, contra mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., mediante Auto No 008 del 11 de abril de 2012, se ordenó por parte de la tesorería del Municipio de Caloto, el embargo de las cuentas bancarias en cuantía de SETECIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$718.512.189.=), y posteriormente mediante la resolución No 024 del 20 de abril de 2012, dicha cuantía fue ampliada en CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES DE PESOS, (\$142.000.000=), para un total del embargo decretado de OCHOCIENTOS SESENTA MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$ 860.512.189=), embargos que se hicieron efectivos.

Como si lo anterior fuera poco, la Tesorería de Caloto, continuando con sus actos ilegales, profirió la Resolución No 032 del 8 de mayo de 2012, mediante la cual fijó agencias en derecho y liquidó intereses moratorios y costas procesales en cuantía de CIENTO DOS MILLONES DOSCIENTOS VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS (\$102.229.9200), las cuales no eran procedentes, pues al no estar en firme los actos administrativos génesis de la obligación ejecutada no le era dable al municipio el haber iniciado el proceso de cobro coactivo en contra de mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., pues como se insiste, la vinculación del garante solo es procedente cuando la exigibilidad de la obligación tributaria del asegurado se encuentra en firme, cosa que nunca ocurrió en el presente caso, pues como lo determinó el A quo en su providencia los actos administrativos que darían origen al inicio del cobro coactivo en contra de la garante, no se encontraban ejecutoriados debido a la incoación de las respectivas de mandas de nulidad y restablecimiento del derecho por parte de Emgesa S.A. quien era el supuesto sujeto pasivo del impuesto ICA, de suerte que la firmeza de los mismos está supeditada a que la jurisdicción contenciosa administrativa resuelva definitivamente sobre su nulidad concretándose en una sentencia debidamente ejecutoriada. Es decir a partir de la ejecutoria de la sentencia ya sea accediendo o negando pretensiones, cobran firmeza los actos administrativos objeto de controversia tal como lo ha establecido reiteradamente el honorable Consejo de Estado.

Corolario de lo anterior, resulta claro que es imperativo la devolución de los dineros embargados y rematados a mi representada, pues al estarle vedado a la tesorería de Caloto la iniciación del proceso de cobro coactivo contra MAPFRE por lo ya expuesto, consecuentemente cualquier medida cautelar que se hubiera tomado contra ésta carece de sustento y por ende los dineros embargados con fundamento en ellas, quedan sin fundamento legal para su aprehensión.

Si como bien lo determinó el A quo, en la sentencia recurrida se declaró la nulidad de las resoluciones demandadas, por haberse demostrado la irregular actuación de la administración, el restablecimiento del derecho debe comportar también la reparación del perjuicio que con las medidas ilegalmente adoptadas se hayan ocasionado al actor, que en este caso constituye el embargo y remate de su patrimonio, el cual le debe ser reintegrado.



## LAS AGENCIAS EN DERECHO NO SE AJUSTARON A LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS

Ahora bien, frente a la liquidación de agencias y costas en derecho debe indicarse que los parámetros establecidos por el Tribunal no obedecen a los criterios establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

En la sentencia del 27 de marzo de 2015, en la parte considerativa se indicó: *"las costas estarán a cargo de la parte vencida, que en este caso resulta ser el municipio de Caloto. Las agencias en derecho, ascenderán a la suma de 0,1 cero coma uno por ciento del valor de las pretensiones negadas."*

Las agencias en derecho han sido definidas como *"(...) la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso (...)"*<sup>1</sup>, o en otras palabras, son aquellas erogaciones que debe hacer la parte vencida para compensar a la parte que resulta triunfadora en el pleito, por los gastos en que incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses.

Así las cosas, conforme al artículo 366, Numeral 4° del C.G.P., en la liquidación de costas, la tasación de las agencias en derecho, deberán sujetarse a los siguientes parámetros:

### **"Art. 366. Numeral 4. CGP:**

*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas (...)* -Énfasis en negrillas y subrayado ajeno al original.

En efecto, el Consejo Superior de la Judicatura, por intermedio de su Sala Administrativa, dictó el Acuerdo 1887 de 2003, mediante el cual se fijaron las tarifas de agencias en derecho y en relación con el Proceso Contencioso Administrativo, se determinó en su artículo Sexto, numeral 3.1.2., respecto al trámite de primera instancia, lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Consejo Superior de la Judicatura. Sala Administrativa. Acuerdo N° 1887 de 2003, Artículo Segundo.

III  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

(...)

**3.1.2. Primera instancia.**

*Sin cuantía:* Hasta quince (15) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

*Con cuantía:* Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia. (...) (Subrayas propias).

Con base en lo anterior, atendiendo a la norma transcrita, la liquidación de costas imputable a agencias en derecho en esta instancia, deberá corresponder como máximo al 20% del valor de las pretensiones de la demanda, que en este caso fueron negadas en la sentencia proferida por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca el día 27 de marzo de 2015, notificada el 08 de abril del año en curso; atendiendo en todo caso además, a la naturaleza, calidad, duración de la gestión realizada por el suscrito como apoderado especial de la parte activa, la cuantía del proceso y aquellas circunstancias que resulten especiales, sin que pueda excederse claro está, el límite máximo del 20%, fijado en el respectivo Acuerdo 1887 de 2003.

Al respecto, debe anotarse que el valor de las pretensiones solicitadas en el libelo genitor del proceso, el pago de \$1.403.521.868,41 M/cte. De allí a que, el límite máximo que podría fijarse en esta instancia, por agencias en derecho, equivaldría a la suma de \$280.704.373,682, pues dicho monto corresponde matemáticamente al 20% del valor de las pretensiones que fueron negadas a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Sin embargo, el *a quo* en la parte considerativa de la providencia determinó como criterio para la liquidación de las mismas el 0.1% de las pretensiones negadas, porcentaje exiguo que evidentemente no atienden a la naturaleza, calidad, cuantía del proceso, duración de la gestión realizada, y mucho menos, al monto de los gastos en que tuvo que incurrir MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para ejercer la defensa judicial de sus intereses en este litigio.

Los gastos en que incurrió mi procurada entre otros, se discriminan de la siguiente manera:

Concepto	Fecha	Valor
Arancel Judicial	12/12/2013	\$13.500.000=
Arancel Judicial	31/01/2014	\$ 7.552.829=
Gastos procesales	19/02/2014	\$ 60.000=

Así pues, de manera respetuosa y conforme a los argumentos enunciados previamente, me aparto de la decisión adoptada por el *a quo* al momento de establecer el porcentaje que debe considerarse al momento de liquidar las agencias en derecho, pues ciertamente dicho porcentaje no se corresponde con la naturaleza, cuantía, duración de la gestión realizada, etc, dentro del trámite del presente proceso de Nulidad y Restablecimiento del derecho, que dicho sea de paso, inició desde el año 2013, del cual el suscrito ha estado pendiente del mismo, asistiendo a todas las diligencias efectuadas dentro del proceso, para cuyo efecto el suscrito ha tenido que desplazarse desde la Ciudad de Cali a la Ciudad de Popayán sede del Juzgador de primera instancia y ejerciendo en debida forma la defensa de mi procurada.

### PETICIÓN

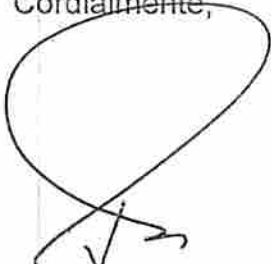
En virtud de lo expuesto solicito respetuosamente para que el H. Consejo de Estado al Resolver el recurso de Apelación disponga:

1. Modificar la sentencia recurrida parcialmente, revocando el numeral 3 de la parte resolutive de esa providencia y con el carácter de restablecimiento del derecho, pido se ordene en su lugar al Municipio de Caloto – Alcaldía Municipal - Tesorería se ordene el pago inmediato o reembolso de los dineros que inicialmente embargo ese ente territorial y que no fueron devueltos, y que posteriormente, en forma ilegal el municipio imputo al supuesto crédito que le estaba cobrando a mi representada la aseguradora, ya que no solo era improcedente decretar medida cautelar alguna sino que resulta mayormente grave y contrario a derecho imputar la suma embargada sin fundamento legal, al supuesto crédito, de manera que en el restablecimiento se ordenará el reembolso total de las sumas que tomo para si el municipio, del cual deberá efectuarse pagando a la aseguradora el capital más los intereses moratorios y las cosas y agencias y gastos de cobranza, haciendo el cálculo de tales interese con base en la

tasa más alta legal que establece artículo 884 del C. de Co, la ley 510 de 1999 y demás normas concordantes.

2. Se modifique parcialmente la sentencia revocando el numeral 5 de la misma y en su lugar se ordene al Municipio de Caloto a pagar las agencias y constas en derecho, liquidado las mismas conforme al Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.
3. En lo demás se confirme la sentencia.

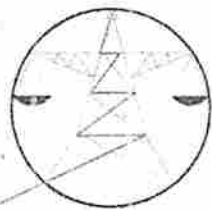
Cordialmente,



FERNANDO VALDÉS GUZMÁN

CC. No. 16.269.966 de Palmira

TP. No.52.774del C.S.J.



*Ed. de A. Carta Sentencia*  
**ABMEG CONSULTORES S.A.S.**

Abogados Minero Energéticos

Bogotá D.C., Abril 15 de 2015.



Doctor

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

Magistrado

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA.**

Popayán.

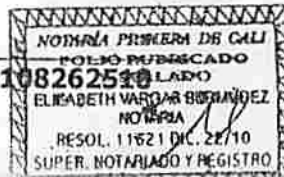
Asunto : **RECURSO DE APELACION**  
Proceso : **19001-23-33-003-2013-00442-00**  
Sentencia : **De 27 de marzo de 2015**  
Med. Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Accionante: **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**  
Accionado: **MUNICIPIO DE CALOTO.**

**JORGE SANTOS ACOSTA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.631.948 de Cali, con Tarjeta Profesional de Abogado N° 89.444 de Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del Municipio de Caloto, de conformidad con el poder amplio y suficiente, conferido por el señor Alcalde Municipal y Representante Legal del mismo, mediante el presente escrito y dentro del término legal (de 10 días) establecido en el artículo 247 del C.P.A.C.A., presento y sustento el **RECURSO DE APELACION**, contra parte de la Sentencia de la referencia, dictada en Popayán, el veintisiete (27) de marzo de dos mil quince (2015), emanada del **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**, M.P. Dr. Carlos H. Jaramillo Delgado, con notificación electrónica por envío de su contenido el 08 de abril de 2015 (por lo que el termino de 10 días es del 09 al 22 de abril), dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurada por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (en adelante MAPFRE), con radicación **19001-23-33-003-2013-00442-00**, recurso de apelación que interpongo toda vez que la Sentencia recurrida, al resolver el fondo del asunto "**FALLA. PRIMERO.- DECLARAR la nulidad de la Resolución No 025 de 16 de abril de 2013, por la cual el municipio de Caloto resolvió las excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago contenido en la Resolución No 010 del 09 de marzo de 2013, y DECLARAR la**

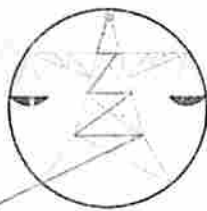
Bogotá D.C.: Calle 19 No. 4-74 Of. 1401 Teléfono: (1) 283 64 32 Cel.: 3108262510

Cali: Calle 9 N No. 3 N-09 Teléfono: (2) 895 90 99

Email: [abmeg@cafecolombiaexport.com](mailto:abmeg@cafecolombiaexport.com)







# ABMEG CONSULTORES S.A.S.

Abogados Minero Energéticos

...nidad de la Resolución No 032 de 4 de mayo de 2012, por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No 025 de 2013, en el sentido de confirmarla y ordenar seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados. 2

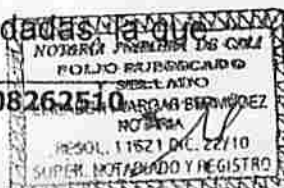
**SEGUNDO.-** A título de restablecimiento del derecho, **DECLARAR** probada la excepción de "Interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo" y **ORDENAR** la suspensión del procedimiento de cobro coactivo hasta tanto se falle la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del título ejecutivo. **TERCERO.-** Negar las demás pretensiones de la demanda. **CUARTO.-** La sentencia se cumplirá en los términos de los artículos 192 a 195 de la Ley 1437 de 2011. **QUINTO.-** Condenar en costas a la parte demanda, según lo expuesto. Liquidense por Secretaría."

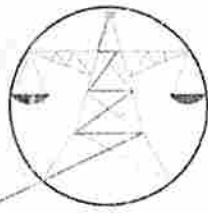
Recurso de apelación que se interpone contra los resuelve Primero, Segundo, Cuarto y Quinto, de la sentencia, por ser contrarios a los intereses del Municipio. No se apela el resuelve Tercero de la sentencia, por ser concordante con los intereses del municipio, en la medida que resolvió negar las demás pretensiones de la demanda (correspondiendo a las pretensiones Tercera y Cuarta, del escrito de subsanación o corrección de la demanda).

Adicionalmente considero pertinente manifestar que si bien se observa la modalidad de Restablecimiento del Derecho, como el ejercicio de la facultad del inciso tercero del artículo 187 del C.P.A.C.A., estoy en desacuerdo con la misma, por ser contraria a los intereses del municipio.

El Honorable Tribunal negó las pretensiones de restablecimiento del derecho en la modalidad planteada dentro de las pretensiones de la demanda, por cuanto como restablecimiento del derecho dispuso la declaratoria de probada de la excepción y ordeno la suspensión del procedimiento de cobro coactivo. Pero declaro la prosperidad de las pretensiones de **nulidad resoluciones demandadas**, y consecuentemente dispuso el cumplimiento de conformidad con los artículos 192 a 195 del C.P.A.C.A., y condeno en costas.

Por lo que considerando la naturaleza de las decisiones adoptadas, por este medio atacaremos la decisión de nulidad de las resoluciones demandadas, la que





desvirtuada, y considerando la naturaleza consecucional de las demás, por sustracción de materia se desvirtúan las mismas.

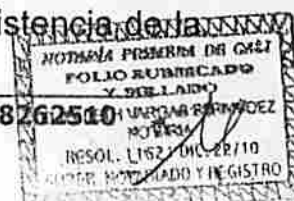
En consecuencia la declaratoria de nulidad de las resoluciones demandadas se finco en 2 ejes temáticos claros:

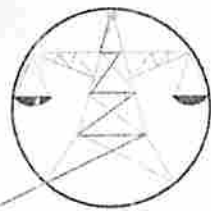
1. Para resolver se parte de "...analizar si los actos administrativos demandados... están afectados de nulidad al haberse configurado la excepción de falta de ejecutoria del título...". (según se ve en el folio 6).
2. Que el municipio debía declarar probada la excepción de "*falta de ejecutoria del título*", por cuanto al proferirse el mandamiento de pago el título no se encontraba ejecutoriado, por la interposición del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, así como debía declarar la excepción de "*interposición y admisión de la demanda de restablecimiento de derecho*", lo que al no suceder transgredió el numeral 3 del artículo 831 y 833 del E.T. (concretado a folios 9 y 10).

Los cuales procedo a desvirtuar.

Debió observar el Tribunal que como garantía del derecho constitucional del debido proceso consagrado en el artículo 29 C.P., y para salvaguardar los principios esenciales de la administración de justicia, se debe garantizar los principios de imparcialidad, independencia y objetividad, para la toma de decisiones, lo cual implica que para la decisión del caso en concreto se debe partir del planteamiento de la cuestión a resolver desde formulaciones objetivas e imparciales, lo que no sucedió en el caso en cuestión, por cuanto si se observa el presupuesto y planteamiento para la resolución del asunto, inicia desde la fijación del litigio, estableciendo una premisa que rompe el principio de objetividad que debe guiar el ejercicio jurisdiccional, por cuanto plantea que se analizara si los actos están afectados de nulidad **AL HABERSE CONFIGURADO LA EXCEPCION DE FALTA DE EJECUTORIA DEL TUTULO.**

Lo anterior muestra como directamente para el análisis de fondo del asunto se ha partido del presupuesto no objetivo, de afirmar la configuración o existencia de la





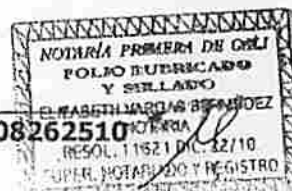
excepción de falta de ejecutoria del título, partiendo de esta, analizar el caso en concreto.

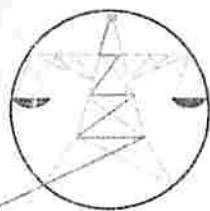
Aspecto subjetivo que rompe con los principios de imparcialidad e independencia y quebranta directamente las disposiciones constitucionales de los artículos 228 a 230, así como en los artículos 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 10º de la Declaración Universal de Derechos Humanos, por lo cual resulta pertinente colocar de presente lo expresado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el fallo del Caso Paramana Iribarne vs. Chile (2005), Fundamentos jurídicos 146 y 147, donde estableció

*"La imparcialidad del Tribunal implica que sus integrantes no tengan un interés directo, una posición tomada, una preferencia por alguna de las partes y que no se encuentren involucrados en la controversia.*

*El juez o tribunal debe separarse de una causa sometida a su conocimiento cuando exista algún motivo o duda que vaya en desmedro de la integridad del Tribunal como un órgano imparcial. En aras de salvaguardar la administración de justicia se debe asegurar que el juez se encuentre libre de todo prejuicio y que no exista temor alguno que ponga en duda el ejercicio de las funciones jurisdiccionales".*

Así mismo, sobre el alcance y los elementos del concepto de imparcialidad, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el Informe No. 17/94, del caso Guillermo Maqueda Vs. Argentina, del 9 de febrero de 1994, párr. 28, puso de presenta que la imparcialidad supone que el fallador no tenga opiniones preconcebidas sobre el caso sub iudice. Concepción de imparcialidad que es también desarrollado por otro órgano internacional de protección de los derechos humanos como la Corte Europea, para lo cual ha desarrollado extensa jurisprudencia en los Casos DE Cobre, Hauschildt, entre otros. Así como por nuestra Corte Constitucional en autos 005, 023, 061, 111, 112, 179, 180 y 243 de 2005, 006 y 161 de 2006, y en la Sentencia C 8801 de 2011 M.P. LUIS ERNESTO VARGAS SILVA, de veintitrés (23) de noviembre de dos mil once (2011).

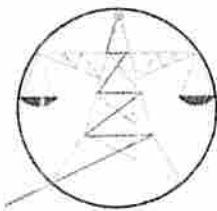




Con la anterior sustentación se pone de presente que el ejercicio decisional, se debía desarrollar sin el establecimiento de posición tomada, como en el caso, pues para la decisión, se parte del establecimiento de un presupuesto afirmativo como el de que se había configurado la excepción de falta de ejecutoria del título, y con fundamento en ello se analiza si los actos demandados se afectan de nulidad, pero dicho presupuesto es también errado, como a continuación se explica.

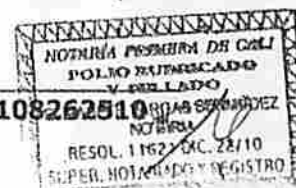
1. El proceso tributario adelantado en contra de la sociedad EMGESA S.A. E.S.P., se inició el 30 de agosto de 2010, con el emplazamiento previo por no declarar No. 010 de 2010, por los años 2006 a 2009, al que dio respuesta el 11 de octubre de 2010 oponiéndose a la pretensión municipal emplazada, por lo que con fundamento en los elementos probatorios con que contaba la Administración, procedió a dictar la Liquidación Oficial de Aforo No. 045 de octubre 3 de 2011.
2. La Liquidación Oficial de Aforo No. 045 de octubre 3 de 2011, se notificó el 07 de octubre de 2011, contra la que procedía recurso de reconsideración por virtud del artículo 720 del E.T., dentro del término de dos meses contados a partir de su notificación y no como lo considero en su oportunidad EMGESA que se iniciaba el día siguiente, ello en aplicación del artículo 59 del Código de Régimen Político y Municipal Ley 4 de 1913 y por tratarse de proceso de carácter administrativo, lo que se hace aplicable y verifica la jurisprudencia unánime y pacífica el Honorable Consejo de Estado, entre otras en Sentencias de la Sección Cuarta, Sentencias del 17 de noviembre de 1995, exp.7200, C.P. Consuelo Sarria Olcos, del 27 de octubre de 2005, Exp. 13741, C.P. Héctor Romero Díaz, del 15 de julio de 2010 Radicación 76001-23-25-000-2003-00496-01-16919, Consejero Ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas; y las jurisprudencias que explican el conteo de términos, inicia el mismo día de la notificación de la providencia, como lo ha expuesto el Honorable Consejo de Estado, entre otras en Sentencias de la Sección Cuarta, Sentencias del 30 de agosto de 2007, exp. 15517, C.P. Ligia López



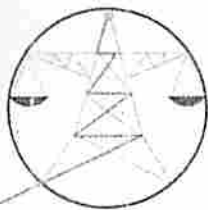


Díaz, del 23 de diciembre de 2009, Exp. 16536, C.P. Héctor Romero Díaz, del 25 de marzo de 2010, Exp. 16831, C.P. Martha Teresa Briceño de Valencia, y del 15 de julio de 2010, Exp. 16919, C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, entre otras; y en consecuencia dentro del proceso que dio lugar a la ocurrencia del siniestro que se le exigió a MAPFRE, la oportunidad legal para la interposición del recurso por parte de EMGESA vencía el 07 de diciembre de 2011, fecha en que venció y no fue presentado el mismo, obrando la preclusión de la instancia, permitiendo que la resolución oficial quedara ejecutoriada, convirtiéndose en título ejecutivo. (FAC 10)

3. Ante lo que se dictó la Resolución No. 068 de 09 de diciembre de 2011, por la que se ratificó en todas sus partes y se declaró la ejecutoria de la resolución 045 de octubre 03 de 2011 (notificada el 07 de octubre), ahora la ejecutoria de la Liquidación Oficial, se da por aplicación del E.T., que dispone, en su artículo 829, que se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo, según su numeral 2. **Cuando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto.** (FAC 10)
4. Por lo que se procedió a librar el 13 de Diciembre de 2011 Mandamiento de Pago contra el contribuyente EMGESA S.A. E.S.P., en la Resolución 070 de 2011, con su respectiva orden de embargo en aplicación de lo dispuesto en el artículo 837 del E.T., que para lo pertinente faculta. Orden de embargo que consolidada llevo a que EMGESA S.A. E.S.P., procediera a tomar la POLIZA DE CAUSION JUDICIAL, expedida por MAPFRE, y conforme al proceso coactivo, éste así contaba con garantía de cumplimiento, por lo que se procedió al desembargo de las sumas embargadas de propiedad de EMGESA. S.A. E.S.P., y se continuo con el proceso de cobro coactivo de la obligación tributaria.
5. EMGESA S.A. E.S.P., presento excepciones contra el mandamiento de pago librado en su contra, las que le fueron resueltas desfavorablemente declarándolas no probadas, en la Resolución 004 de enero 14 de 2012, contra



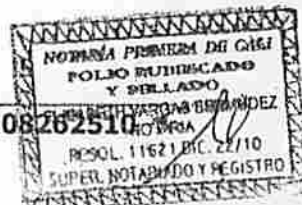


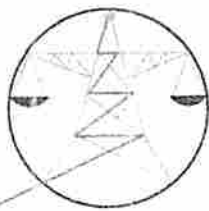


la que interpuso recurso de reposición, que le es resuelto desfavorable a sus pretensiones en la resolución 012 de 1 de marzo de 2012, por lo que se ordena seguir adelante con la ejecución y remate de lo embargado, que es hacer efectiva la garantía constituida.

6. Ante la ocurrencia del siniestro, el municipio adelanta proceso de cobro de la garantía con fundamento en el auto 008 de 11 de abril de 2012, que por no haberse expedido el mandamiento de pago a cargo de Mapfre, éste fue anulado por orden del juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Caloto, por lo que la Tesorería Municipal en cumplimiento de la tutela expide el Mandamiento de Pago que es como debe exigirse la garantía a MAPFRE y se adelanta el proceso en debida forma.
7. Mediante la Resolución 010 de 09 de marzo de 2013 se libró Mandamiento de Pago en contra de MAPFRE, contra el que taxativamente según el inciso cuarto del artículo 814-2 del E.T., solo procede la de pago, pero se interpusieron excepciones diferentes a las establecidas por el artículo en cita y por ende se fallaron de manera desfavorable, como obra en la Resolución 025 de abril 16 de 2013, contra la que interpuso recurso de Reposición con fundamento en el artículo 834 del E.T., resuelto por la Resolución 035 de 19 de Junio de 2013, desfavorable a las pretensiones de MAPFRE.

Así pues, para comprender y aterrizar la afirmación de la fijación del litigio consistente en que se encontraba configurada la excepción de falta de ejecutoria del título, que dice la Sala debía ser declarada por la administración, así como la de interposición y admisión de la demanda de restablecimiento del derecho, se observa que en el párrafo quinto y sexto del folio 9 del fallo, pone de presente el Tribunal que para el 9 de marzo de 2013, fecha para la cual se expidió el Mandamiento de Pago contra MAPFRE, se encontraban demandadas las resoluciones No. 045 de 3 de octubre de 2011 y 068 de 09 de diciembre de 2011, en el proceso con radicación 19001233300320120040100, afirmación que es descontextualizada, no es cierta y no debe tener los efectos jurídicos que le atribuye la Sala, por cuanto:





a. Para el 09 de marzo de 2013, fecha en que se libró mandamiento de pago contra MAPFRE, la demanda interpuesta contra dichos actos administrativos (resoluciones 045 y 068 de 2011), no había sido admitida, ni notificada a la Administración municipal, por cuanto su admisión se dio por el auto del 05 de noviembre de 2013, y su notificación se dio el 25 de noviembre de 2013, fechas que difieren plenamente de la indicada por el Tribunal.

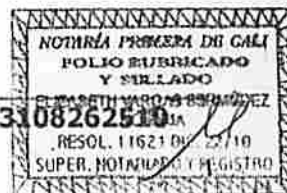
b. En aplicación del C.P.A.C.A. artículo 87, dichos actos administrativos (resoluciones 045 y 068 de 2011) quedaron en firme, la resolución 045 de 2011 en aplicación del numeral 3 (por el vencimiento del termino para interponer el recurso cuando el mismo no fue interpuesto), conforme lo declaro la resolución 068 de 2011, la que queda en firme por cuanto según el numeral 1 del mismo artículo, contra la misma no procede recurso alguno. (se ve)

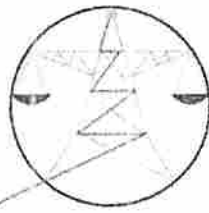
c. Por disposición del artículo 88 del C.P.A.C.A., los actos administrativos se presumen legales, hasta tanto se dé su anulación por la jurisdicción contencioso administrativa (o constitucional), o fueren suspendidos.

d. Por disposición del artículo 89 del C.P.A.C.A., los actos administrativos tiene carácter ejecutorio, pues los actos administrativos en firme son suficientes para poderse ejecutar, por lo que procede su ejecución material sin mediación de otra autoridad.

e. En aplicación del C.P.A.C.A., artículo 91, dichos actos administrativos (resoluciones 045 y 068 de 2011) pierden su obligatoriedad y no podrán ser ejecutados cuando:

1. Sean anulados por la jurisdicción de lo contencioso administrativo (según el inciso del artículo)
2. Sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la jurisdicción de lo contencioso administrativo (según el numeral 1 del artículo)
3. Desaparezcan los fundamentos de hecho o de derecho (según el numeral 2 del artículo)





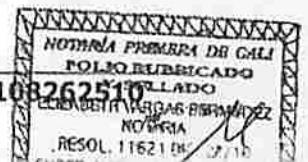
4. Trascurridos 5 años de estar en firme no se han realizado los actos para ejecutarlos (según el numeral 3 del artículo)
5. Se cumpla la condición resolutoria establecida en el acto (según el numeral 4 del artículo)
6. Cuando el acto Pierda Vigencia (según el numeral 5 del artículo)

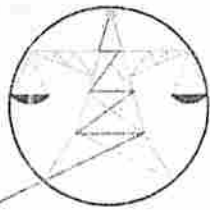
Situaciones descritas con anterioridad, de las cuales, ninguna ha sucedido, ni sucedió.

- f. La Sala considera que los actos administrativos (resoluciones 045 y 068 de 2011) se encontraban demandados para el 09 de marzo de 2013, fecha en que se libró mandamiento de pago contra MAPFRE, pero el Despacho del mismo Magistrado Ponente del fallo apelado, previamente había rechazado la demanda y por orden del Consejo de Estado, solamente admitió la demanda contra los mismos actos, por auto calendado del 05 de noviembre de 2013, notificado el 25 de noviembre de 2013, por lo cual carece de sentido alguna la afirmación planteada como presupuesto para la resolución del asunto.

Adicionalmente, partir de dicha afirmación implica tácitamente, desconocer que por disposición del artículo 828 del E.T., en su Numeral 4, prestan merito ejecutivo, las garantías o cauciones presentadas para afianzar el pago de las obligaciones tributarias, a partir de la ejecutoria del que declara el incumplimiento o exigibilidad de las obligaciones garantizadas, así como desconocer que sobre la sujeción de las aseguradoras al cobro de la garantía, es claro el CONCEPTO TRIBUTARIO 73271 DE 2002 de Noviembre 13 de la DIAN, al respecto, así como los fallos del H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta:

- a. De tres (3) de abril de dos mil ocho (2008), Consejero ponente: Hector J. Romero Diaz, Radicación Número 25000-23-27-000-2003-00781-01 expediente 16214, Demandante COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, Demandado DIAN.
- b. De cuatro (4) de abril de dos mil trece (2013), Consejera Ponente: Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez, Radicación Número 76001-23-31-000-2005-04450-01 expediente 18970, Demandante J.





**INVERSIONES S.A. (antes J. ECHEVERRY & CIA. LTDA. INVERSIONES), Demandado DIAN.**

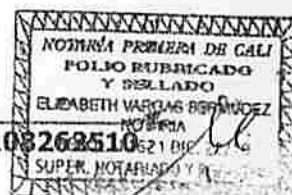
- c. De quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014), Consejera Ponente: Martha Teresa Briceño de Valencia, Radicación Número 66001-23-31-000-2010-00423-01 expediente 19710, Demandante **JUAN MANUEL GÓMEZ VALLEJO, Demandado DIAN.**

Para el caso en concreto, la Resolución 012 de 1 de marzo de 2012, por lo que se resolvió el recurso de reposición interpuesto por EMGESA S.A. E.S.P., ordeno hacer efectiva la garantía constituida en favor del municipio, de la aseguradora MAPFRE, por lo que se adelantó el procedimiento de cobro de la garantía con fundamento en el auto 008 de 11 de abril de 2012, el que fue anulado por orden del juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Caloto Cauca, y se subsano por la expedición del Mandamiento de Pago en su contra con la Resolución 010 de 09 de marzo de 2013. Procedimiento de cobro de la garantía, que se regula por lo dispuesto en el artículo 814-2 del E.T., en concordancia con el Código de Comercio artículo 1075, con relación a la reclamación.

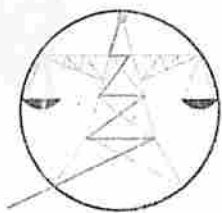
Adicionalmente y salvo el plazo aplicable, que es el dispuesto en el artículo 814-2 del E.T., de 10 días, debió observar la Sala que el Código de Comercio en su artículo 1053, establece en el numeral 3 (en la versión vigente para la fecha de ocurrencia de los hechos objeto de la demanda, a saber la versión del artículo 1053 del Código de Comercio, subrogada por el artículo 80 de la ley 45 de 1990), que la póliza constituida presta merito ejecutivo en contra del asegurador, transcurridos 10 días contados a partir del día siguiente de la reclamación por la ocurrencia del siniestro como la realización del riesgo asegurado.

La Resolución No 032 de 4 de mayo de 2012 anulada en el resuelve, no corresponde a ningún acto procesal expedido contra MAPFRE.

Por todas las razones de carácter jurídico expuestas anteriormente, en que fundamento el presente recurso de apelación parcial contra la sentencia en lo que le es desfavorable al municipio que represente y solicito







# ABMEG CONSULTORES S.A.S.

Abogados Minero Energéticos

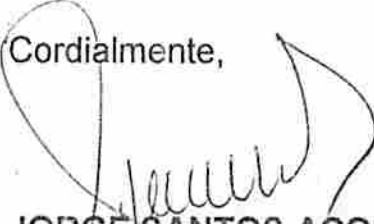
## PETICION

**PRIMERO.-** Se sirva revocar parcialmente la sentencia apelada de la referencia, concretamente en los resuelve Primero, Segundo, Cuarto y Quinto, que son contrarios a los intereses del Municipio de Caloto, desvirtuadas por las consideraciones expuestas en el presente recurso. 11

**SEGUNDO.-** Como consecuencia, de la anterior se sirva declarar la legalidad de los actos administrativos demandados.

Con lo anterior dejo presentado y sustentado el recurso de apelación

Cordialmente,

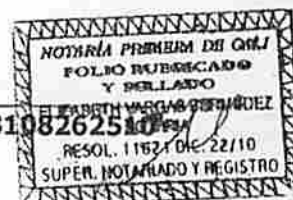
  
**JORGE SANTOS ACOSTA,**  
C.C. N° 16.631.948 de Cali.  
T. P. N° 89.444 C.S.J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
NOTARIA PRIMERA DE CALI  
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

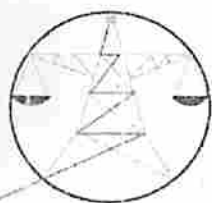
Compareció al despacho de La Notaria Primera del  
Circulo de Calcutanillo ser: Jorge Acosta  
y exhibió la f. 16.631.948 de  
Cali y/o 89.444 de C.S.J.  
o Pasaporte                      del                       
y declaró que la firma y huella que aparecen en el  
presente documento son                      y que el contenido  
del mismo es cierto. Para constancia se firma.  
Fecha: 17 ABR. 2015

   
EL DECLARANTE

Este acto de reconocimiento de  
firma, huella y contenido, se hace  
por voluntad del interesado







# ABMEG CONSULTORES S.A.S.

Abogados Minero Energéticos

Bogotá D.C., Marzo 13 de 2015.

TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECRETARIA GENERAL

Fecha, 16 MAR 2015

Hora,

RECIBIDO

Doctor

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

Magistrado

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA.**

Popayán.

**Asunto : ALEGATOS DE CONCLUSION**

**Proceso No 19001-23-33-003-2013-00442-00**

**Med. Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Accionante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

**Accionado : MUNICIPIO DE CALOTO.**

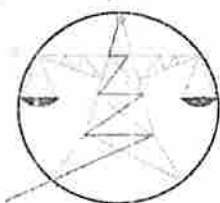
**JORGE SANTOS ACOSTA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.631.948 de Cali, con Tarjeta Profesional de Abogado N° 89.444 de Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del Municipio de Caloto, de acuerdo al poder amplio y suficiente expedido por el señor Alcalde Municipal, con el presente escrito y de conformidad con la Orden de presentar alegatos de conclusión, dada durante la audiencia del 04 de Marzo de 2015, **por lo** que presento ante su Despacho **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, para que sean tenidos en cuenta dentro del proceso de la referencia con radicación **19001-23-33-003-2013-00442-00 de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (quien en adelante denominaré **MAPFRE**) contra **MUNICIPIO DE CALOTO**, por la expedición de las Resoluciones **No. 025 de 2013** mediante la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago contenido en la Resolución 010 de 2013, y la **Resolución No. 032 de 2013** por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por **MAPFRE** contra la resolución 025 de 2013 y ordena seguir adelante la ejecución y remate de los bienes embargados.



Como apoderado del Municipio, me permito reiterar a los Honorables Magistrados, los argumentos de sustentación de la contestación de demanda, con las restricciones determinadas por el CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION CUARTA, Consejero ponente: GERMAN AYALA MANTILLA, Santa Fe de Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de mil novecientos noventa y ocho (1998), Radicación número: 8509, en la que se fijaron los limites o restricciones a este instrumento.

### FUNDAMENTOS PRELIMINARES.

1. El estudio de la legalidad de los actos objeto de revisión, debe realizarse en aplicación del Principio de Justicia y Debido Proceso, observando especialmente la fijación del litigio, y las pruebas obrantes en el expediente administrativo aportado al Despacho del Tribunal como antecedentes administrativos, por cuanto en sus en foliaturas, es donde se encuentran los elementos valorados por el funcionario competente de la Jurisdicción Coactiva, como pruebas aportadas en la etapa coactiva del proceso administrativo tributario, que fundamentaron las determinaciones tomadas en los respectivos actos, para concluir que le asistía el Derecho al Municipio para realizar el cobro de la garantía constituida por la **MAPFRE**, y aportada por el proceso autónomo e independiente de EMGESA S.A. E.S.P., quien por resultar vencido en el proceso tributario, y configurarse dicha situación en el siniestro amparado, da lugar al cobro.
2. Debemos manifestar que por disposición del artículo 742 del Estatuto Tributario del Orden Nacional (DECRETO NUMERO 624 del 30 de marzo de 1989, en adelante E.T.), las decisiones de la Administración, se fundamentaron en hechos probados dentro del proceso tributario de cobro coactivo de la garantía constituida.
3. Sobre la sujeción de las aseguradoras al cobro de la garantía, solicitamos se observe El CONCEPTO TRIBUTARIO 73271 DE 2002 de Noviembre 13 de la

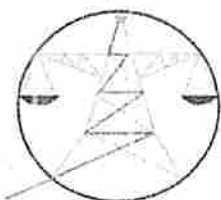

**ABMEG CONSULTORES S.A.S.**

Abogados Minero Energéticos

DIAN, y los fallos del H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta:

- a. De tres (3) de abril de dos mil ocho (2008), Consejero ponente: Hector J. Romero Diaz, Radicación Número 25000-23-27-000-2003-00781-01 expediente 16214, Demandante COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, Demandado DIAN.
  - b. De cuatro (4) de abril de dos mil trece (2013), Consejera Ponente: Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez, Radicación Número 76001-23-31-000-2005-04450-01 expediente 18970, Demandante J. INVERSIONES S.A. (antes J. ECHEVERRY & CIA. LTDA. INVERSIONES), Demandado DIAN.
  - c. De quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014), Consejera Ponente: Martha Teresa Briceño de Valencia, Radicación Número 66001-23-31-000-2010-00423-01 expediente 19710, Demandante JUAN MANUEL GÓMEZ VALLEJO, Demandado DIAN.
4. Según se desprende de la PRETENSIÓN QUINTA de la DEMANDA, así como del HECHO CUATRO, del FUNDAMENTO DE DERECHO VIOLACION DEL ARTICULO 720 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO POR FALTA DE APLICACIÓN, y de la enunciación de la PRUEBA DOCUMENTAL del numeral 3, la demandante refiera a que el proceso que se adelantó y la póliza que pretende se declare no existía obligación de pago es la **No.2202311002086 de 27 de diciembre de 2011**, a lo que debo manifestar que en aplicación del principio de justicia rogada, sobre ella podría verse beneficiado el accionante, pero la Póliza Cauciones Judiciales que se exigió su pago, fue la **No.2202311002041 de 20 de diciembre de 2011**, completamente diferente a la referida en la demanda, por lo que respecto de esta última no puede darse benéfico ante una eventual prosperidad de las pretensiones.

**FUNDAMENTACION SUSTANCIAL, FÁCTICA Y JURIDICA QUE PRACTICO EN  
DEFENSA DEL MUNICIPIO DE CALOTO.**



### **Fundamento primero: RÉGIMEN CONSTITUCIONAL Y LEGAL EN MATERIA TRIBUTARIA DE LAS ENTIDADES MUNICIPALES.**

Los municipios, acorde al artículo 286 de la Constitución son la unidad fundamental de la división político administrativa del Estado Artículo 311, así el artículo 287 establece que las entidades territoriales gozan de la autonomía para la gestión de sus intereses y en tal virtud tendrán derecho a gobernarse por autoridades propias, ejercer las competencias que les correspondan.

Estando el fundamento constitucional para la función tributaria municipal la legislación tributaria imponible está en el Estatuto Tributario del Orden Nacional, aplicable por disposición de la Ley 788 de 2002 en su artículo 59.

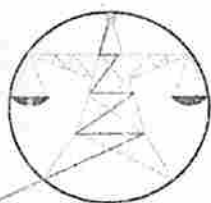
La competencia funcional para el cobro de la obligación a **MAPFRE**, está dada por la delegación de la Jurisdicción Coactiva en el Municipio de Caloto en cabeza del Tesorero por el Alcalde Municipal, acorde a la Ley 136 de 1994 Art. 91 literal d # 6 en aplicación del procedimiento del Estatuto Tributario del orden nacional, en la Resolución de delegación de funciones para el cobro coactivo de las obligaciones tributarias No.1281 de octubre 30 de 2001.

### **Fundamento segundo.- NORMATIVA APLICADA QUE DEMUESTRA LA LEGALIDAD DE LO ACTUADO POR LA ADMINISTRACIÓN**

#### **Sobre la aplicación del artículo 828 No. 4 del E.T.**

Las normas del E.T., para entender por qué se realizó el cobro de la garantía constituida por MAPFRE, por el no pago de los dineros garantizados mediante la Póliza No. 2202311002041, expedida el 20 de diciembre de 2012, de la cual es tomador **EMGESA S.A. E.S.P.** (con Nit: 860063875-8, representada legalmente por el Dr. LUCIO RUBIO DIAZ o quien haga sus veces), y que fue aportada por el contribuyente (**EMGESA S.A. E.S.P.**) para garantizar las obligaciones tributarias





183

exigidas mediante el mandamiento de pago obrante en la Resolución 070 de 2011 expedida por el Despacho Ejecutor de Caloto.

Obsérvese como el precepto en cita establece "ARTICULO 828. TITULOS EJECUTIVOS. Prestan mérito ejecutivo: 4. Las garantías y cauciones prestadas a favor de la Nación para afianzar el pago de las obligaciones tributarias, a partir de la ejecutoria del acto de la Administración que declare el incumplimiento o exigibilidad de las obligaciones garantizadas."

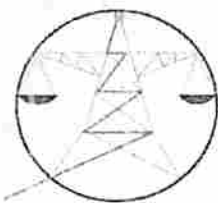
La actuación que declara el incumplimiento de las obligaciones exigidas, a EMGESA S.A. E.S.P., es la Resolución por la cual se resuelve el Recurso de Reposición interpuesto por ésta, contra la Resolución que Decidió las Excepciones propuestas contra el Mandamiento de Pago, en la que se ordenó seguir adelante con la ejecución y se ordenó hacer efectiva la póliza constituida dentro del procedimiento de cobro coactivo. La que alcanzo su ejecutoria una vez notificada a la parte, por cuanto contra la misma no procede recurso alguno, según los artículos 831-1 y 836 del E.T., y dentro del contenido de la misma se estableció la exigibilidad de la obligación garantizada.

En consecuencia al contar el acto de la administración que declara la exigibilidad de la obligación, con la ejecutoria antes referida, la Póliza constituida presto mérito para su ejecución o cobro, al quedar vencido procesalmente el contribuyente, ocurre el siniestro por ende se hace ejecutable la garantía constituida.

**Sobre la aplicación del artículo 814-2 del E.T., para el cobro de la garantía.**

Ocurrido el siniestro para el contribuyente y transcurrido el término par que éste pagara, se notifica al garante y se alcanza la ejecutoria de la garantía constituida por MAPFRE se procede al cobro de la misma por el procedimiento que fue declarado nulo por el Juez de Tutela, y subsanado por la expedición de los actos en este proceso demandado.





El Cobro que se encuentra regulado expresamente en el E.T., artículo 814-2, que establece:

*ARTICULO 814-2. COBRO DE GARANTIAS. Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la resolución que ordene hacer efectiva la garantía otorgada, el garante deberá consignar el valor garantizado hasta concurrencia del saldo insoluto.*

*Vencido este término, si el garante no cumpliera con dicha obligación, el funcionario competente librará mandamiento de pago contra el garante y en el mismo acto podrá ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo.*

*La notificación del mandamiento de pago al garante se hará en la forma indicada en el artículo 826 de este Estatuto.*

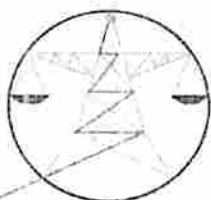
*En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo."*

Procedimiento, que se le adelanto a MAPFRE, con la expedición del Mandamiento de Pago, el que notificado, fue inobservando el contenido del artículo 814-2 del E.T. por MAPFRE, quien interpuso un recurso de **reposición y apelación**, medios de defensa técnica improcedentes, por cuanto solo procede la interposición de la excepción de pago efectivo según el inciso cuarto de este artículo, por lo que el municipio se vio en la obligación de rechazar de plano estos recurso al ser improcedentes.

Luego, y aun dentro del término para la interposición de la excepción determinada en el inciso cuarto del artículo 814-2 del E.T., MAPFRE interpone las excepciones de (1) Inexistencia del Título Ejecutivo, (2) Prejudicialidad administrativa, (3) Pago por Compensación y (4) Cobro de lo no debido, ninguna procedente conforme el artículo 814-2 del E.T. y en consecuencia se procedió a declarar desierta las mismas y rechazar de plano el estudio de las excepciones interpuestas, contra la que por disposición del artículo 834 del E.T., procedía el recurso de reposición.

Recurso que interpuesto, decidido de forma contraria al recurrente, y se ordenó seguir adelante con la ejecución de los dineros embargados.

En este punto resulta necesario destacar que conforme a la Tesorería Municipal de Caloto, le adeudaba a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., sumas de dinero efectivo, con anterioridad a la expedición del mandamiento de



pago, dentro del contenido de este (el mandamiento de pago) se decretó el embargo de las sumas adeudadas, como materialización de las medidas preventivas establecidas en el artículo 837 del E.T., y respetando el límite de embargo determinado en el artículo 838 del mismo.

Obsérvese que MAPFRE, no propuso la excepción procedente por disposición del artículo 814-2 del E.T., y en la decisión del recurso de reposición se estableció seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados.

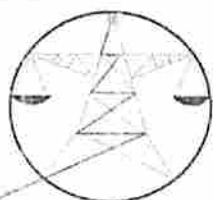
La Ejecución y remate se materializo con la compensación de la obligaciones monetarias existentes entre el Municipio de Caloto y MAPFRE SEGUROS GENERAL DE COLOMBIA S.A., recíprocamente.

La que procede por ministerio del artículo 1715 del Código Civil complementado por los artículos 1716, 1720, 1721, y que opera ante la concurrencia de condiciones de acreedor y deudor en forma recíproca, y este modo de extinción de las obligaciones opera por el solo ministerio de la ley, de forma tal que al ser concurrentes los montos de las obligaciones adeudadas y las calidades obligacionales, se procedió a compensar las obligaciones hasta la concurrencia de los valores que se declararon extintas tanto la que existente a cargo del Municipio de Caloto, así como la obligación a cargo de MAPFRE, quedando recíprocamente a paz y salvo.

Por lo anterior allego la siguiente,

#### PETICION

Se declaren imprósperas todas las pretensiones en la demanda y se reconozca que los actos administrativos demandados, resoluciones 025 y 032 de 2013 están ajustados a Legalidad y por ende a la Constitución y la Ley, y como tal se declare su firmeza.



**ABMEG CONSULTORES S.A.S.**  
Abogados Minero Energéticos

Así dejo presentado y sustentado los alegatos de conclusión en favor del Municipio de Caloto.

Cordialmente

**JORGE SANTOS ACOSTA**

C.C. 16.631.948 de Cali

T.P. 89.444 C.S. de la J.

## H & A Adriana Marcela León Botina

---

**De:** H & A Gustavo Alberto Herrera Avila <gherrera@gha.com.co>  
**Enviado el:** miércoles, 08 de abril de 2015 05:52 p.m.  
**Para:** H & A Duberney Restrepo Villada; fvaldes@gha.com.co; aleon@gha.com.co  
**Asunto:** RV: Notificación personal sentencia primera instancia 20130044200  
**Datos adjuntos:** REDE.1A.MAPFRE SEGUROS VS MUNICIPIO DE CALOTO.Sentencia.pdf

Cordial saludo,

**Gustavo Alberto Herrera Ávila**

Director General

H & A

Dirección: Av. 6 A Bis No. 35 N – 100 | Of. 212 - Centro Empresarial C

PBX: (+57)(2) 659-4075 | Fax: (+57)(2) 659-4073

Dirección: Carrera 11 A No. 94ª - 56 | Of. 204 | Bogotá D.C., Colombi

PBX: (+57)(1) 640-0401 | Fax: (+57)(1) 640-8933

**G. HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

---

**Confidencialidad:**

La información contenida en este e-mail y sus anexos, es confidencial y está reservada para el destinatario únicamente. Si usted no es el destinatario final, se le revisa, retransmitir, imprimir, copiar, usar o distribuir este e-mail o sus anexos so pena de ser sancionado legalmente conforme lo estipulado en la ley 1273 de 2009. Comuníquelo inmediatamente al remitente y proceda a borrarlo de su computadora o cualquier otro banco de datos de manera inmediata.

No imprima este correo electrónico sino lo considera necesario. Cuide el medioambiente!

---

**De:** DESPACHO 03 [mailto:tadmin03cau@notificacionesrj.gov.co]

**Enviado el:** miércoles, 08 de abril de 2015 02:34 p.m.

**Para:** njudiciales@mapfre.com.co; gherrera@gherreraasociados.com; abmeg@cafecolombiaexport.com; juridica@caloto-cauca.gov.co; procjudadm39@procuraduria.gov.co; ccamarg@mapfre.com.co

**Asunto:** Notificación personal sentencia primera instancia 20130044200

**Expediente:** 19001 23 33 003 2013 00442 00

**Actor:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO

**Medio de control:** RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el artículo 203 del CPACA, en la fecha **NOTIFICO** el contenido de la sentencia de primera instancia dictada dentro del proceso de la referencia.

Adjunto copia de la providencia respectiva.

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico [tadmin03cau@notificacionesrj.gov.co](mailto:tadmin03cau@notificacionesrj.gov.co) es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminará de nuestros servidores. Apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 8224709 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: [cjaramid@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cjaramid@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Sentencia

2



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veintisiete de marzo de dos mil quince

Magistrado ponente: **CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente:** 19001 23 33 003 2013 00442 00  
**Actor:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO  
**Medio de control:** RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**I. ANTECEDENTES**

**1. LA DEMANDA**

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con NIT 891700037-9, a través de apoderado y por medio del control de nulidad y restablecimiento del derecho, dirigido contra el MUNICIPIO DE CALOTO, solicitó:

Que se declare la nulidad de la Resolución No. 025 de 16 de abril de 2013, por la cual, el municipio de Caloto resolvió las excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 010 de 09 de marzo de 2013.

Que se declare la nulidad de la Resolución No. 032 de 4 de mayo de 2012, por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 025 de 2013, en el sentido de confirmarla y ordenar seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados.

Que, en consecuencia, y a título de restablecimiento del derecho, se declare que no existe obligación a su cargo de pagar suma alguna por cuenta de la póliza No. 2202311002086.

Que se ordene al municipio de Caloto, que efectúe la devolución de los dineros embargados y/o apropiados que son o estaban en las cuentas embargadas, debidamente indexados, junto con los rendimientos dejados de percibir por su inactividad.

**1.1 Hechos**

En la demanda se relacionaron como hechos los siguientes:

202

**Expediente:** 19001 23 33 003 2013 00442 00  
**Actor:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO  
**Medio de control:** RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El municipio de Caloto inició un proceso de cobro coactivo contra la sociedad EMGESA S.A.E.S.P., con fundamento en las Resoluciones 045 de 3 de octubre de 2011 y 069 de 13 de diciembre de 2011, en las que realizó la liquidación de aforo del impuesto de industria y comercio e impuso las sanciones correspondientes.

Dentro del proceso de cobro coactivo, decretó el embargo de unas cuentas bancarias de la sociedad EMGESA S.A.E.S.P.

El municipio de Caloto, por Resolución No. 070 de 13 de diciembre de 2011, libró el mandamiento de pago contra EMGESA S.A.E.S.P.

Mapfre Seguros, el 27 de diciembre de 2011, a solicitud de EMGESA S.A.E.S.P., expidió la póliza de caución judicial No. 2202311002086, por un valor asegurado de 900.000.000 para respaldar la obligación ejecutada.

El municipio de Caloto, el 18 de enero de 2012, ordenó el desembargo de los dineros de EMGESA S.A.E.S.P., por cuanto la caución judicial alcanzaba a respaldar la obligación.

El municipio de Caloto, por Resolución No. 012 de 1 de marzo de 2012, declaró no probadas las excepciones propuestas por EMGESA S.A.E.S.P., contra el mandamiento de pago, ordenó seguir adelante con la ejecución y hacer efectiva la póliza.

El municipio de Caloto, por oficio de 2 de abril de 2012, solicitó a MAPFRE SEGUROS el pago de la obligación.

El municipio de Caloto, por auto No. 008 de 11 de abril de 2012, ordenó hacer efectiva la póliza y efectuar el embargo de las cuentas de MAPFRE SEGUROS.

Por sentencia de tutela proferida por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, se ordenó dejar sin efecto todas las actuaciones posteriores al auto No. 008 de 2011, y la entrega de los dineros ilegalmente retenidos.

El municipio de Caloto, el 9 de marzo de 2013, libró mandamiento de pago contra MAPFRE SEGUROS, por el no pago de los dineros garantizados con la póliza judicial, por el valor de 832'443.634, y ordenó el embargo de unos dineros de MAPFRE SEGUROS.

MAPFRE SEGUROS, interpuso recursos de reposición y apelación contra el anterior mandamiento de pago, porque la resolución por la cual se ordena continuar con el remate de los bienes de la ejecutada, haciendo efectiva la póliza judicial, no se encuentra ejecutoriada.

El municipio de Caloto rechazó de plano los recursos y, luego, resolvió en forma desfavorable las excepciones propuestas, por Resolución No. 025 de 16 de abril de 2013.

El municipio de Caloto resolvió los recursos interpuestos contra la anterior Resolución, por Resolución No. 032 de 4 de mayo de 2013. *Folios 2 a 18. C. ppal. 1*

## **2. RECUENTO PROCESAL**

Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
 Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
 Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
 Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

La demanda fue presentada el 23 de agosto de 2013 (Fl. 120 C. Ppal.), y fue admitida, previa corrección, por auto de 14 de febrero de 2014 (Fl. 145 a 146 C. Ppal.).

La demanda fue notificada por estado el 17 de febrero de 2014 (Fl. 147 C. ppal.), y en forma personal el 24 de febrero de 2014 (Fl. 153 C. ppal.). Los traslados y anexos fueron remitidos y entregados por correo (Fls. 155 a 159 C. ppal.).

### 3. LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El **MUNICIPIO DE CALOTO**, a través de apoderado, contestó en tiempo oportuno la demanda.

En la contestación, se opuso a las pretensiones, y adujo que no eran ciertos los hechos expuestos, porque hacen referencia a una sociedad llamada "EMGENSA S.A." y a "MAPFRE SEGUROS", mientras que las actuaciones adelantadas por el Municipio tienen como sujetos a EMGESA S.A.E.S.P., y a MAPFRE SEGUROS.

Como fundamentación fáctica y jurídica en su defensa, dijo que la Constitución Política de Colombia establecía en el Congreso la facultad de crear impuestos a favor de los municipios, y que a estos les otorgaba la autonomía para, entre otras, administrar sus recursos y establecer tributos para el cumplimiento de sus funciones.

Explicó que la jurisdicción coactiva es una prerrogativa de los municipios, que debe tramitarse conforme al Estatuto Tributario, y que en el caso del municipio de Caloto, dicha facultad estaba delegada en el Tesorero Municipal, por Resolución 1281 de 30 de octubre de 2001.

Alegó que en este caso se cumple con lo previsto en el artículo 828.4 del ET, porque la actuación que declara el incumplimiento de las obligaciones de EMGESA es la resolución que resuelve el recurso de reposición contra la resolución en la que se resolvieron las excepciones contra el mandamiento de pago y se ordena seguir adelante con la ejecución, resolución que quedó ejecutoriada cuando fue debidamente notificada. Anotó que una vez ocurrido el siniestro para el contribuyente, se notifica al garante y se procede al cobro de la garantía, según el artículo 814-2 del ET.

Indicó que luego de la sentencia de tutela del Juzgado Promiscuo de Familia del Municipio de Caloto, se libró el mandamiento de pago contra Mapfre Seguros, contra el cual solo procedía la excepción de pago, y no la interposición de recursos de reposición y de apelación, por lo que fueron rechazados. Narró que Mapfre Seguros propuso excepciones no previstas en el artículo 814-2 del ET por lo que se rechazaron de plano y se ordenó seguir adelante con la ejecución.

Explicó que en el mandamiento de pago se decretó el embargo de unas sumas de dinero que el Municipio le adeudaba a Mapfre Seguros, en atención a los artículos 814 y 837 del ET; por lo que la ejecución y el remate, se materializó en la compensación de las obligaciones, la que procedía con fundamento en el artículo 1715 del Código Civil, por lo que las partes quedaron a paz y salvo. *Folios 163 a 178. C. ppal.*

### 4. ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO

El 28 de enero de 2015 se realizó la audiencia inicial. Fls. 165 a 174. C. Ppal.

El 4 de marzo de 2015 se celebró la audiencia de pruebas, dentro de la que se consideró innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, por lo que, en

Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

aplicación de la parte final del artículo 181 del CPACA, se dispuso la presentación por escrito de los alegatos de conclusión y la posterior emisión también por escrito de la sentencia. Fls. 176 a 1178 C. ppal. 2

## 5. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

### De la parte demandante

MPAFRE SEGUROS, presentó sus alegatos, en los siguientes términos:

Luego de exponer los antecedentes fácticos del caso, indicó que la discusión era determinar la legalidad de la Resolución que negó las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago que el municipio de Caloto libró en su contra, y el consecuencial restablecimiento del derecho. Señaló que los argumentos de la contestación de la demanda eran iguales a los planteados en la excepción de inexistencia del demandante, que no prosperó. Pidió entonces, que se acceda a las pretensiones de la demanda.

En seguida, presentó el marco normativo del proceso de cobro coactivo de los municipios, de lo que concluyó que el procedimiento a seguir es el previsto en el Estatuto Tributario -ET-, y que en este caso, los actos administrativos dictados dentro del procedimiento de cobro coactivo por el municipio de Caloto, estaban viciados de nulidad por violación al debido proceso y por indebida y falta de aplicación del ET.

Consideró que estaba demostrado lo siguiente: Que el Municipio adelantó el cobro coactivo contra Emgesa S.A.E.S.P., cuando los actos administrativos que dieron origen a la obligación, no estaban en firme; Que el procedimiento de cobro coactivo seguido contra MAPFRE SEGUROS fue irregular, porque se embargaron unos dineros sin haberse librado un mandamiento de pago, y porque los actos administrativos que dieron origen a la obligación no estaban en firme; Que el Municipio no podía librar un mandamiento de pago, porque los actos administrativos génesis de la obligación, no habían cobrado firmeza, de conformidad con el artículo 829 numeral 4 del ET. De lo anterior, desprendió que ante la inexistencia de un acto administrativo en firme, no podía adelantarse el cobro coactivo, según el artículo 829 del ET, más aún, cuando no se había configurado el riesgo amparado por la póliza otorgada.

Explicó que según el artículo 835 del ET, el Municipio no podía proceder al remate de los dineros, porque EMGESA S.A.E.S.P., había instaurado una demanda contra los actos administrativos del cobro coactivo seguido en su contra, pese a lo cual, el Municipio, además, ordenó seguir adelante con la ejecución en contra de MAPFRE SEGUROS.

De lo alegado, razonó que el Municipio profirió unos actos administrativos viciados de nulidad, porque no se había resuelto la responsabilidad de EMGESA, presupuesto indispensable para la configuración del riesgo, lo que no permite, a su vez, que surja la obligación del asegurador. Reiteró que los actos que dieron origen a la sanción por el no pago del impuesto del ICA no estaban en firme al momento de seguir adelante con la ejecución contra EMGESA S.A.E.S.P., ni contra MAPFRE SEGUROS. Y puso de presente que el Municipio, en forma irregular, embargó unos dineros, sin librar un mandamiento de pago previo, así como no acató la orden del juez de tutela de devolver los dineros embargados.

Anotó, finalmente, que estaba en curso una investigación penal contra funcionarios del Municipio por las actuaciones contrarias a la Ley. *Folios 187 a 205. C. ppal.*

### De la parte demandada



Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El municipio de Caloto manifestó que reiteraba los argumentos expuestos en la contestación a la demanda. Opinó que el asunto debe resolverse con las pruebas allegadas, en especial, las tenidas en el proceso de cobro coactivo, que fundaron las determinaciones allí adoptadas.

Solicitó que se tengan en cuenta unos pronunciamientos de la DIAN y del Consejo de Estado, sobre la sujeción de las aseguradoras para el cobro de la garantía. Aclaró que la póliza de la que exigió el pago -No. 2202311002041 es diferente a la enunciada en la demanda -No. 2202311002086-. Expuso que el Municipio tenía facultad tributaria por disposición constitucional, y que en su caso, la facultad de cobro coactivo estaba delegada en el Tesorero Municipal.

Enseñó que de acuerdo con el artículo 828 numeral 4 del ET, la póliza prestaba mérito ejecutivo; que la resolución que declara el incumplimiento de la obligación, es la Resolución que resolvió el recurso de reposición contra la Resolución que resolvió las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago, la cual cobró firmeza cuando fue debidamente notificada; por lo que ocurrió el siniestro y la garantía se hizo ejecutable.

Volvió a plasmar que luego de la sentencia de tutela del Juzgado Promiscuo de Familia del Municipio de Caloto, se libró el mandamiento de pago contra Mapfre Seguros, contra el cual solo procedía la excepción de pago, y no la interposición de recursos de reposición y de apelación, por lo que fueron rechazados. Narró que Mapfre Seguros propuso excepciones no previstas en el artículo 814-2 del ET por lo que se rechazaron de plano y se ordenó seguir adelante con la ejecución. Y dijo nuevamente que en el mandamiento de pago se decretó el embargo de unas sumas de dinero que el Municipio le adeudaba a Mapfre Seguros, en atención a los artículos 814 y 837 del ET; por lo que la ejecución y el remate, se materializó en la compensación de las obligaciones, la que procedía con fundamento en el artículo 1715 del Código Civil, por lo que las partes quedaron a paz y salvo. *Folios 179 a 186 C. ppal.*

## 6. CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO

El Ministerio Público no se pronunció en este asunto.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. LA COMPETENCIA

Por la naturaleza de la acción, el factor territorial y el monto de la pretensión reclamada, el Tribunal es competente para conocer de este asunto en **PRIMERA INSTANCIA**, conforme lo disponen los artículos 152 numeral 4º, 156 numeral 7º y 157 inciso 1º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### 2. LA CADUCIDAD

La demanda fue presentada el **23 de agosto de 2013** (fl. 120 C. PPAL. No. 1) y la **Resolución No. 032 del 4 de mayo de 2013** por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la **Resolución No. 025 de 16 de abril de 2013**, quedó notificada el día **9 de mayo de 2013** (fl. 39 ib.); lo anterior, indica que la demanda se interpuso dentro del término de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho establecida en el artículo 164, numeral 2º, literal d) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### 3. LOS ACTOS DEMANDADOS

Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

La Resolución No. 025 del 16 de abril de 2013, expedida por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, por medio de la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago por parte de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA (fls. 40 a 44 c. ppal. No. 1) y la Resolución No. 032 del 4 de mayo de 2013, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 025 del 16 de abril de 2013 (fls. 32 a 38 Ib.).

#### 4. LA CUESTIÓN A RESOLVER

En los términos como quedó fijado el litigio en la audiencia inicial (fl. 165 a 174 c. ppal. No. 2), la Sala procede a analizar si los actos administrativos demandados - Resolución No. 025 del 16 de abril de 2013 y Resolución No. 032 del 4 de mayo de 2013-, están afectados de nulidad al haberse configurado la excepción de falta de ejecutoria del título ejecutivo -fl. 13 a 15 de la demanda-. En caso de prosperar la nulidad solicitada, se analizará lo relacionado con el consecuente restablecimiento del derecho.

#### 5. SOBRE LA EJECUTORIA DEL TÍTULO EJECUTIVO EN EL PROCESO DE COBRO COACTIVO

En los términos del art. 828 del Estatuto Tributario las deudas que se rigen por dicha normatividad pueden constar entre otras, en las liquidaciones oficiales ejecutoriadas. A su vez, tales actos se entienden ejecutoriados en los siguientes eventos prescritos en la misma norma, así:

*"ARTICULO 829. EJECUTORIA DE LOS ACTOS. Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo:*

- 1. Cuando contra ellos no proceda recurso alguno.*
- 2. Cuando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto o no se presenten en debida forma.*
- 3. Cuando se renuncie expresamente a los recursos o se desista de ellos, y*
- 4. Cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, según el caso." (DESTACA LA SALA)*

Ahora, la Sala destaca la interpretación recogida sobre el numeral 4 del artículo 829 referido; por ello se transcribe lo expresado por el H. Consejo de Estado:

*"De la lectura de la norma, se advierte que el numeral 4 contiene dos hipótesis distintas, las cuales no pueden confundirse, a saber:*

*1. cuando se trata de actos administrativos susceptibles de los recursos propios de la vía gubernativa y éstos han sido interpuestos, debida y oportunamente, y el interesado no ha desistido de ellos, en estos casos, se entenderán ejecutoriados una vez los recursos formulados hayan sido decididos de manera definitiva. Según esta regla, el acto administrativo que sirve de título ejecutivo queda ejecutoriado una vez la entidad oficial decida los recursos interpuestos, siempre y cuando, el interesado no lo demande ante la jurisdicción, porque de hacerlo se estaría ante el siguiente supuesto legal.*

*2. cuando los actos administrativos que sirvieron de título ejecutivo fueron demandados ante la jurisdicción porque el afectado no compartió la decisión de la administración y acudió al aparato judicial en ejercicio de las acciones contencioso administrativas, para*

Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

7

*obtener la declaratoria de nulidad y el restablecimiento de sus derechos. En estos casos, se entenderán ejecutoriados una vez sea proferida la decisión judicial definitiva.*

*Según esta regla especial, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada contra el acto administrativo que sirve de fundamento al cobro coactivo, impide que ese acto tenga fuerza ejecutoria, la cual adquiere en el momento en que la jurisdicción decida, de manera definitiva, la respectiva demanda, en el sentido de no acceder a la pretensión de nulidad del acto.*

*Sobre el tema, la jurisprudencia ha sostenido que la fuerza ejecutoria de los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo, tiene una regla especial en materia tributaria, pues la ejecutoriedad del acto solo se adquiere cuando la jurisdicción de lo contencioso administrativo decida definitivamente las acciones de restablecimiento del derecho que se hayan interpuesto<sup>1</sup>.*

*De conformidad con el artículo 829, numeral 4, del Estatuto Tributario, la acción de nulidad y restablecimiento, instaurada contra el acto administrativo que sirve de título ejecutivo, suspende la ejecución del mismo hasta cuando la jurisdicción decida de manera definitiva la legalidad de ese acto.<sup>2</sup> (DESTACA LA SALA)*

De esta manera, cuando se instaura demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de los actos administrativos que sirven de título ejecutivo en un proceso de cobro coactivo, en éste último, la excepción a proponer es la prevista en el numeral 5º del artículo 831, que es la de "interposición de demanda de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos ante la jurisdicción de lo contencioso – administrativo" o la de "falta de ejecutoria del título" (numeral 3º ibídem).

Así, "(...) si la legalidad de las resoluciones que conforman el título ejecutivo puede ser controvertida a través de los medios de control que establece el Código Contencioso Administrativo, (acción de nulidad y restablecimiento del derecho), es claro que en el proceso ejecutivo pueda proponerse la mencionada excepción (...)".<sup>3</sup>

Ahora, se encuentra oportuno destacar que esta Corporación ya se ha pronunciado en casos similares y ha acogido de manera uniforme la posición que se expone en esta providencia, sobre la falta de ejecutoria del título ejecutivo por la interposición de demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en su contra, por tanto es clara la existencia de un precedente tanto vertical como horizontal, frente al cual no se observan razones suficientes para variarlo.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Sentencia del 11 de noviembre de 2010, Exp. 17357, C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN CUARTA. Consejero ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA. Sentencia del once (11) de octubre de dos mil doce (2012). Radicación: 25000-23-27-000-2009-00143-01(18452).

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN CUARTA. Consejero ponente: WILLIAM GIRALDO GIRALDO. Sentencia del veinte (20) de agosto de dos mil nueve (2009). Radicación número: 25000-23-27-000-2005-01742-01(16730).

<sup>4</sup>Auto de Sala del diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013). Magistrado ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO. Expediente No. 19001-23-33-003-2012-00665-00 Actor: ISAGEN S.A. E.S.P. Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Sentencia del dos (2) de junio de 2011. Magistrado ponente: MOISÉS RODRÍGUEZ PÉREZ Expediente No. 20070056200 Actor: EMGESA S.A. E.S.P. Demandado: MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

2

Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

### 5.1. CONSECUENCIAS DE LA FALTA DE EJECUTORIA DEL TÍTULO EJECUTIVO

Ante la falta de una disposición expresa en el Estatuto Tributario, el H. Consejo de Estado<sup>5</sup> analizó el presente tema a partir del art. 170 del C.P.C., que disponía:

"ARTÍCULO 170. SUSPENSIÓN DEL PROCESO. <Artículo modificado por el artículo 1, numeral 88 del Decreto 2282 de 1989. El nuevo texto es el siguiente:> El juez decretará la suspensión del proceso:

(...)

2. Cuando la sentencia que deba dictarse en un proceso, dependa de lo que deba decidirse en otro proceso civil que verse sobre cuestión que no sea procedente resolver en el primero, o de un acto administrativo de alcance particular cuya nulidad esté pendiente del resultado de un proceso contencioso administrativo, salvo lo dispuesto en los Códigos Civil y de Comercio y en cualquiera otra ley."

Mismo precepto contenido en el artículo 161 del CGP, que dice:

**ARTÍCULO 161. SUSPENSIÓN DEL PROCESO.** El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvencción.

En este sentido, para suspender un proceso, además de la relación de procesos, se debe observar la incidencia directa de la decisión que se tome en un proceso sobre el otro, de modo que sea condicionante del fallo que se vaya a dictar.

En los casos donde se ha encontrado acreditada la falta de ejecutoria del título ejecutivo en un proceso de cobro coactivo, la consecuencia ha sido aparte de la declaratoria de nulidad del acto administrativo que resolvió las excepciones, la suspensión del proceso de cobro hasta que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se pronuncie sobre la legalidad del respectivo título ejecutivo.

### 6. CASO CONCRETO

El Municipio de Caloto a través de Resolución No. 045 de 3 de octubre de 2011, practicó una liquidación de aforo contra EMGESA S.A.E.S.P. *Folios 54 a 64 C. ppal.*

Contra esa Resolución 045 de 3 de octubre de 2011 y la No. 068 de 9 de diciembre de 2011, EMGESA S.A.E.S.P., impetró el 27 de julio de 2012, una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, bajo el radicado 2013 00401, proceso que se encuentra en etapa de audiencia inicial. *Folios 47 y siguientes del cuaderno de pruebas.*

Con fundamento en la Resolución 045 de 3 de octubre de 2011, el Municipio libró mandamiento de pago contra EMGESA S.A.E.S.P., por Resolución 070 de 2011 -*folios 129 a 131 C. de pruebas*- y declaró no probadas las excepciones propuestas por Resolución 004 de 14 de enero de 2012 -*folios 69 a 78 C. ppal.*- Luego, por Resolución 012 de 1 de marzo de

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN CUARTA. Consejera ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA. Sentencia del doce (12) de mayo de dos mil diez (2010). Radicación número: 25000-23-27-000-2007-00193-01(17461).



Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
 Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
 Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
 Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

2012, el municipio de Caloto dio por terminado el proceso contra EMGESA SA ESP, hizo efectivo el mandamiento de pago y la póliza prestada por MAPFRE SEGUROS. *Folios 310 a 306 C. antecedentes 1 y 84 a 88 C. ppal.* El 2 de abril de 2012, el municipio de Caloto solicitó el pago de la póliza anterior. *Folios 72 a 71 C. antecedentes administrativos. 2.* Por auto 008 de 11 de abril de 2012, el municipio de Caloto decretó el embargo de los dineros de MAPFRE SEGUROS. *Folios 81 a 77 C. antecedentes 2 y 89 a 98 C. ppal.* Y en actuaciones posteriores, embargó y remató a su favor unos dineros de MAPFRE SEGUROS.

Contra las Resoluciones No. 004 de 14 de enero de 2012 y la No. 012 de 1 de marzo de 2012, EMGESA S.A.E.S.P., impetró también, el 18 de abril de 2012, una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, bajo el radicado 2013 00241, proceso que se encuentra a Despacho para fallo. *Folios 4 y siguientes del cuaderno de pruebas.*

Dentro del proceso de cobro coactivo, en sentencia de segunda instancia, proferida por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Caloto, Cauca, se accedió a las pretensiones de una acción de tutela impetrada por MAPFRE SEGUROS vs el MUNICIPIO DE CALOTO, y se ordenó dejar sin efectos las actuaciones surgidas luego del auto No. 008 de 11 de abril de 2011. *Folios 102 a 119 C. ppal.*

En consecuencia, el municipio de Caloto adelantó un proceso de cobro coactivo contra MAPFRE SEGUROS, en el que por Resolución 010 de 9 de marzo de 2013, libró el mandamiento de pago y ordenó el embargo de unos dineros. *Folios 46 a 51 C. ppal.* Por Resolución 025 de 16 de abril de 2013, negó las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago anterior. *Folios 40 a 44 C. ppal.* Por Resolución 032 de 4 de mayo de 2013, el municipio de Caloto negó unos recursos y confirmó la Resolución 025, y ordenó seguir adelante con la ejecución. *Folios 32 a 38 C. ppal.* Y finalmente, por Resolución 035 de 19 de junio de 2013, se declaró la compensación de las obligaciones entre el municipio de Caloto y MAPFRE SEGUROS. *Folios 245 a 241 C. Antecedentes administrativos.* Y por auto 022 de 21 de junio de 2013, se dio por terminado el proceso. *Folios 249 a 247. C. antecedentes administrativos 3.*

De lo anterior, se corrobora el planteamiento de la parte demandante en este caso, que al momento de proferirse el mandamiento de pago contra MAPFRE SEGUROS, el 9 de marzo de 2013, aún no se encontraba en firme los actos administrativos génesis de la obligación ejecutada, esto es, la Resolución No. 045 de 3 de octubre de 2011 y la No. 068 de 9 de diciembre de 2011, pues contra estas se había interpuesto una demanda ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, aún sin resolverse -27 de junio de 2012-.

La Sala detalla que en este caso, MAPFRE SEGUROS propuso como excepción la de inexistencia del título ejecutivo, la que hizo consistir en que i) el acto administrativo que daba origen a la obligación, Resolución 045 de 3 de octubre de 2011, no estaba en firme, por no haberse resuelto el recurso de reconsideración interpuesto en su contra y que erróneamente fue rechazado en Resolución 068 de 9 de diciembre de 2011, y en que ii) contra estos actos administrativos se había presentado una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho.

Lo que permite concluir a la Sala que el Municipio debía declarar probada la excepción de "falta de ejecutoria del título", en el entendido que al momento de proferirse el referido mandamiento de pago, el título no estaba ejecutoriado, debido a que se había impetrado el respectivo medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, situación que impedía que la Resolución No. 045 de 3 de octubre de 2011 y la que resolvió el recurso de reconsideración Resolución No. 068 de 9 de diciembre de 2011, cobraran ejecutoria; así como la excepción de interposición y admisión de la demanda de restablecimiento del derecho contra los actos de liquidación del tributo; razones por las cuales, el ente demandado debió

Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
 Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
 Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
 Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

declarar probadas las referidas excepciones. Como ello no fue así, la Tesorería del Municipio de Caloto transgredió lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 831 y el artículo 833 del E.T.

Aquí resulta desacertado considerar que la confirmación en vía gubernativa de la liquidación de revisión, es suficiente para hacer exigible el título, sin considerar el derecho que le asiste al contribuyente de demandar la nulidad de dichos actos, en uso de la facultad concedida por el artículo 138 del CPACA, de cuyo resultado depende que exista o no el título base del proceso de cobro.

Por lo anterior, se declarará la nulidad de los actos acusados y a título de restablecimiento del derecho, se declarará probada la excepción de *"interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"*, ordenando la suspensión del procedimiento de cobro coactivo hasta tanto se falle la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del título ejecutivo, que cursa en esta Corporación bajo el número radicado 2012 00401 00, según constancia visible a folios 47 y siguientes del cuaderno de pruebas.

Frente a la petición que se declare que la actora no está obligada a pagar suma alguna dentro del proceso de cobro coactivo y de la devolución de los dineros, la Sala no accederá a ello, toda vez que éstas situaciones serán definidas una vez se resuelva la demanda de nulidad contra el título ejecutivo que está en curso, y hasta tanto culmine el proceso de cobro coactivo, cuando el MUNICIPIO DE CALOTO deberá adoptar las medidas administrativas consecuenciales del fallo que se dicte al interior del proceso judicial ordinario referido.

#### Costas

El artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, dispone que:

*Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.*

Por su parte, el artículo 365 del Código General del Proceso dispone lo siguiente:

**ARTÍCULO 365.** *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto.*

*(...)*

*8. Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación."*

En virtud de lo anterior, para la condena en costas se deberán atender los elementos objetivos, sin tener en consideración análisis de carácter subjetivo con ocasión de la actuación de las partes.

Así las cosas, las costas estarán a cargo de la parte vencida, que en este caso resulta ser el municipio de Caloto. Las agencias en derecho, ascenderán a la suma de 0,1 cero coma uno por ciento del valor de las pretensiones negadas.

### III. DECISIÓN

Expediente:  
Actor:  
Demandado:  
Medio de control:

19001 23 33 003 2013 00442 00  
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
MUNICIPIO DE CALOTO  
RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

21

En mérito de lo expuesto el Tribunal Contencioso Administrativo de Cauca administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

### FALLA

**PRIMERO.- DECLARAR** la nulidad de la Resolución No. 025 de 16 de abril de 2013, por la cual, el municipio de Caloto resolvió las excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 010 de 09 de marzo de 2013; y **DECLARAR** la nulidad de la Resolución No. 032 de 4 de mayo de 2012, por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 025 de 2013, en el sentido de confirmarla y ordenar seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados.

**SEGUNDO.-** A título de restablecimiento del derecho, **DECLARAR** probada la excepción de "interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo" y **ORDENAR** la suspensión del procedimiento de cobro coactivo hasta tanto se falle la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del título ejecutivo.

**TERCERO.-** Negar las demás pretensiones de la demanda.

**CUARTO.-** La sentencia se cumplirá en los términos de los artículos 192 a 195 de la Ley 1437 de 2011.

**QUINTO.-** Condenar en costas a la parte demandada, según lo expuesto. Líquidense por Secretaría.

### CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE

Se hace constar que el proyecto de esta providencia se discutió y aprobó por la Sala en sesión de la fecha tal como consta en el acta.

Los Magistrados

  
CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

  
NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

  
DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO





fecha, **17 MAR 2015**

Hora, \_\_\_\_\_

**RECIBIDO**

SEÑOR DOCTOR:

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

H. Magistrado H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

E.S.D.

**Radicación:** 2013-00442-00

**Asunto:** MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO CAUCA

**FERNANDO VALDÉS GUZMÁN**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con C. C No. 16.269.966 de Palmira (V), abogado titulado y en ejercicio, portador de la T. P. 52774 del C. S. J, actuando en calidad de apoderado judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. de conformidad con el poder de sustitución que obra en el expediente, respetuosamente manifiesto que procedo, dentro del término legal, a presentar los alegatos de conclusión correspondientes al proceso de la referencia, solicitando desde ya, se profiera **SENTENCIA FAVORABLE** para mi representada, despachando favorablemente las pretensiones de la demanda y desestimando los argumentos planteados en la contestación de la demanda presentada por el Municipio de Caloto.

#### **ANTECEDENTES**

Con el objeto de orientar al Despacho en su labor resolutive, es fundamental que éste tenga en cuenta los siguientes fundamentos facticos generadores de la presente Litis:

1. Mediante Resolución 045 del 03 de octubre de 2011 la Tesorería Municipal de Caloto realizó liquidación de aforo y acumulación de sanciones correspondientes por el no pago por parte de EMGESA S.A. E.S.P. del impuesto de industria y comercio y complementarios de avisos y tableros, por los años gravables 2006 a 2009.

2. EMGESA S.A. E.S.P. dentro del término establecido por la Ley interpuso recurso de reconsideración, teniendo en cuenta que la referida resolución fue notificada a EMGESA S.A. E.S.P. el 07 de octubre de esa misma calenda, los dos meses vencían el 08 de diciembre de 2011, al no ser un día hábil el término se extendió al 09 de diciembre de 2011. Pese haberse presentado el recurso de reconsideración vía correo electrónico el 7 de diciembre y en físico el 09 de diciembre de 2011, la tesorería Municipal de Caloto – Cauca procedió a proferir el 09 de diciembre la Resolución 068, cuando aún no había fenecido el término legal para su presentación, lo cual demuestra la premura del ente territorial de dar inicio al proceso de cobro coactivo en contra EMGESA S. A. E.S.P., pues, se reitera que pese encontrarse pendiente de resolver el recurso de reconsideración, equivocadamente el Municipio de Caloto declaró agotada la vía gubernativa.
3. Mediante Resolución 068 del 09 de diciembre de 2011, se ratificó en todas sus partes la Resolución 045 de 2011 y se declaró agotada la vía gubernativa por la no interposición del recurso de reconsideración, actuación que permite avizorar la arbitrariedad del ente territorial demandado, quien siendo conocedor de la interposición del recurso de reconsideración el 09 de diciembre profiere la precitada resolución, sin siquiera hacer mención del recurso presentado tanto por vía electrónica como física.
4. El Municipio de Caloto a través de la Tesorería Municipal inició un proceso de cobro coactivo contra la Sociedad EMGESA S.A. E.S.P. basándose en las Resolución 069 del 13 de diciembre de 2011, a fin de garantizar el pago de los tributos como de las sanciones impuestas a EMGESA S.A. el Municipio de Caloto procede el 15 de diciembre de 2011 a decretar medidas previas en contra de dicha entidad, consistente en el embargo de las cuentas bancaria de la ejecutada, fecha en que la empresa ejecutada no se había notificado de la referida resolución.
5. Posteriormente, el Tesorero Municipal procedió a expedir la Resolución No. 0070 de diciembre 13 de 2011, mediante la cual se libró mandamiento de pago por EMGESA S.A. supuestamente por no cumplir con la obligación tributaria de Industria y Comercio y su complementario de avisos y tableros, generados por la comercialización de venta de energía eléctrica en el Municipio de Caloto.

6. El 21 de diciembre de 2011 la entidad ejecutada presenta excepciones en contra del mandamiento de pago, las cuales fueron declaradas no probados, por intermedio de la resolución No. 004 del 14 de enero de 2012 y se ordenó seguir adelante con la ejecución y remate de los bienes embargados.
7. El 27 de diciembre de 2011, a solicitud de EMGESA S.A. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., expidió póliza de caución Judicial No. 2202311002086, por un valor asegurado de \$900.000.000.00 para respaldar la supuesta obligación a cargo de la ejecutada.
8. El día 18 de enero de 2012, el ente territorial ordena desembargar los dineros de la entidad ejecutada por cuanto la caución judicial alcanza a respaldar la obligación de EMGESA S.A. E.S.P.
9. EMGESA S.A. E.S.P., interpone recurso de reposición en contra de la Resolución que declara no probadas las excepciones propuestas, el cual fue desatado negativamente por parte de la administración, quien profiere la Resolución No.012 del 01 de marzo de 2012.
10. Mediante oficio calendado 02 de abril de 2012 la Tesorería Municipal de Caloto solicita a mi procurada el pago de la obligación a cargo de la ejecutada, la cual fue respaldada mediante póliza Judicial, ante lo cual mi poderdante expresa que no es posible hacer efectivo el pago, porque aún no existe un fallo desfavorable, definitivo y ejecutoriado en contra del tomador de la póliza, máxime cuando no ha finalizado la controversia tributaria entre EMGESA S.A. E.S.P. y el MUNICIPIO DE CALOTO, por cuanto los actos que son génesis de la supuesta obligación de mi procurada se encuentran demandados ante la jurisdicción Contenciosa Administrativa.
11. El día 11 de abril de 2012, la Tesorería Municipal de Caloto, a través de auto No. 008, ordenó hacer efectiva la póliza otorgada por mi poderdante sin antes proferir un mandamiento de pago en su contra ni notificarle su contenido, así mismo de manera ilegal decidió efectuar el embargo de los dineros de las cuentas corrientes y de ahorro de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., sin tener en cuenta que la Resolución mediante la cual se ordena seguir adelante con la ejecución no ha cobrado ejecutoria ya que,

como se indicó, EMGESA S.A. E.S.P. dentro del término legal instauró demanda de nulidad y restablecimiento del derecho.

12. Ante la negativa de la Administración Municipal, EMGESA S.A. E.S.P. 18 de abril de 2012, presentó ante el H. Tribunal Administrativo del Cauca, Acción de Nulidad y Restablecimiento del derecho contra los actos administrativos mediante los cuales se resolvieron las excepciones propuestas en contra del mandamiento del pago y se resolvió el recurso de reposición, siendo conocida por el Magistrado Pedro Bolaños Radicación 2012-00241, la cual fue admitida el 17 de mayo de 2012, tal como quedó demostrado con la certificación expedida por el Tribunal Administrativo del Cauca el 10 de febrero de 2015.
13. El 27 de julio de 2012 EMGESA S.A. E.S.P. instauró en contra del Municipio de Caloto medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho a través de la cual se pretende se declare la nulidad de la Resolución 045 y 068 de 2011, mediante las cuales se liquida de aforo y se acumulan sanciones correspondientes por el no pago de los impuestos de industria y comercio y sus complementarios y se confirma la resolución 045 de octubre de 2011 respectivamente tal como quedó demostrado con la certificación expedida por el Tribunal Administrativo del mediante oficio 044 del 10 de febrero de 2015, prueba que fue decretada de oficio por su Despacho en la audiencia inicial llevada a cabo el 28 de enero de 2015.
14. Frente a la palmaria vulneración de los derechos fundamentales de mi procurada, en especial el del debido proceso y defensa y en aras de evitar que el Municipio de Caloto continuara efectuando de manera arbitraria y sin ajustarse a la ley el proceso de cobro coactivo, el 27 de diciembre de 2012 MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. interpuso acción de tutela contra el ente territorial demandado, Sentencia que en segunda instancia fue favorable a mi procurada, mediante la cual el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto; ordenó dejar sin efecto todas las actuaciones con posterioridad al auto No. 008 de 11 de abril de 2011 y de igual manera se ordenó la entrega de los dineros ilegalmente retenidos.

15. El 09 de marzo de 2013 el Municipio de Caloto libra mandamiento de pago en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. por el



no pago de los dineros garantizados con la póliza Judicial, por el valor de \$832.443.634.00, en el mismo acto ordenan el embargo de los dineros de Mapfre que se encuentran en posesión del Municipio de Caloto, desconociendo la orden del Juez de Tutela.

16. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., frente al mandamiento de pago interpone recurso de reposición y apelación contra el mandamiento de pago, por cuanto la resolución mediante la cual se ordena continuar con el remate de los bienes de la ejecutada, haciendo efectiva la póliza judicial, no se encuentra ejecutoriada.

17. El Municipio de Caloto a través de la Tesorería Municipal mediante auto No. 013 rechaza de plano el recurso de reposición y apelación interpuestos contra el mandamiento de pago, auto que se notificó al apoderado judicial de Mapfre el día 13 de abril de 2013.

18. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. contra el mandamiento de pago propuso las excepciones de inexistencia del título ejecutivo, prejudicialidad administrativa, pago por compensación, cobro de lo no debido, las cuales fueron resueltas desfavorablemente mediante Resolución No. 025 del 16 de abril de 2013.

19. Contra el auto que resolvió las excepciones se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, recursos que fueron resueltos en la Resolución 032 del 04 de mayo de 2013, decisión que se notificó al apoderado judicial de Mapfre el día 09 de mayo de 2013.

Así las cosas, a través del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesto por mi procurada se discute la legalidad de la Resolución No. 025 del 16 de abril de 2013 mediante la cual se niegan la excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago y la Resolución No. 032 del 04 de mayo de 2013 que resuelve el recurso de reposición contra la referida Resolución y ordena seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados.

En consecuencia, a título de restablecimiento del derecho se solicita se declare la nulidad de esos actos y que no existe obligación a cargo de la demandante de pagar suma alguna por cuenta de la póliza No. 2202311002086, de igual manera, a

manera de restablecimiento del derecho, se ordene al Municipio de Caloto la devolución de los dineros embargados en la cuenta de Mapfre Seguros debidamente indexados, junto con los intereses y rendimientos dejados de percibir.

#### **Frente a la contestación de la demanda por parte del Municipio de Caloto**

Ahora bien, frente a la contestación de la demanda presentada por el Municipio de Caloto, es de suma importancia indicar al Despacho que los argumentos de defensa consignados por aquel, son los mismos temerariamente aducidos en la excepción previa de "inexistencia del demandante" propuesta por tal ente territorial demandado, la cual no prosperó, puesto que tal como acertadamente lo estableció el Despacho:

**"Dicho error, contrario a lo pretendido por el apoderado demandado, no constituye la inexistencia de la sociedad demandante. La certeza de la existencia de la sociedad demandante viene dada, por los certificados de existencia y representación aportados al proceso (...)** Corroborados estos datos, con el poder y el libelo introductorio, el Despacho concluye que la persona jurídica así identificada es quien impetra la demanda de la referencia; y de quien se tiene certeza de su existencia y representación. Además, observa el Despacho que la sociedad Mapfre Seguros es la misma persona jurídica contra la cual se adelantó un cobro coactivo que motivo el medio de control de la referencia, según se desprende de la copia de los actos administrativos demandados y del mandamiento de pago, visibles a folios 26 a 52 del cuaderno principal. Así las cosas, estima el Despacho que la excepción propuesta solo se basó en un pequeño error de digitación, en uno de los párrafos de la demanda, sobre el nombre de la persona jurídica demandante; lo cual está lejos de configurar la excepción de inexistencia de la parte."

En efecto, al no existir otras excepciones de mérito que controvertir y ante las pruebas obrantes en el plenario, mediante las cuales se demostró que los actos administrativos demandados se expidieron con violación a las normas del estatuto tributario, ruego al H. Tribunal acceder a las pretensiones de la demanda.

## MARCO NORMATIVO PROCESO COBRO COACTIVO MUNICIPIOS

De conformidad con lo preceptuado en el numeral 6 del literal D del artículo 91 de la Ley 136 de 1994:

*"Los alcaldes ejercerán las funciones que les asigna la Constitución, la ley, las ordenanzas, los acuerdos y las que le fueren delegadas por el Presidente de la República o gobernador respectivo.*

*Además de las funciones anteriores, los alcaldes tendrán las siguientes:*

*(...)*

*6. Ejercer jurisdicción coactiva para hacer efectivo el cobro de las obligaciones a favor del municipio. Esta función puede ser delegada en las tesorerías municipales y se ejercerá conforme a lo establecido en la Legislación Contencioso-administrativa y de Procedimiento Civil.*

Por su parte, el artículo 66 de la Ley 383 de 1997, señala:

***Artículo 66. Administración y control.*** Los municipios y distritos, para efectos de las declaraciones tributarias y los procesos de fiscalización, liquidación oficial, imposición de **sanciones, discusión y cobro relacionados con los impuestos administrados por ellos, aplicarán los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario para los impuestos del orden nacional**".

En ese mismo sentido el artículo 59 de la Ley 788 de 2002, estatuye:

***Artículo 59. Procedimiento tributario territorial.*** Los departamentos y municipios aplicarán los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario Nacional, para la administración, determinación, discusión, cobro, devoluciones, régimen sancionatorio incluida su imposición, a los impuestos por ellos administrados. Así mismo aplicarán el procedimiento administrativo de cobro a las multas, derechos y demás recursos territoriales. El monto de las sanciones y el término de la

*aplicación de los procedimientos anteriores, podrán disminuirse y simplificarse acorde con la naturaleza de sus tributos, y teniendo en cuenta la proporcionalidad de estas respecto del monto de los impuestos.*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el procedimiento que debe adelantar el ente territorial demandado en materia de cobro coactivo, es el establecido en las normas nacionales, es decir en el Estatuto Tributario.

Ahora bien, el numeral 2 del artículo 828 del citado Estatuto Tributario dispone que:

*"(...) presta mérito ejecutivo: (...) 2. Liquidaciones oficiales ejecutoriadas (...)"*.

A su turno, el artículo 829 *Ibídem*, respecto a la ejecutoria de los actos administrativos señala:

**Artículo 829. EJECUTORIA DE LOS ACTOS.** *Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo:*

- 1. Cuando contra ellos no proceda recurso alguno.*
- 2. Cuando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto o no se presenten en debida forma.*
- 3. Cuando se renuncie expresamente a los recursos o se desista de ellos, y*
- 4. Cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, según el caso.*

Por su parte, el artículo 831 de la norma en comento consagra:

**ARTICULO 831. EXCEPCIONES.** *Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones:*

- 1. El pago efectivo.*



2. *La existencia de acuerdo de pago.*
  3. *La de falta de ejecutoria del título.*
  4. *La pérdida de ejecutoria del título por revocación o suspensión provisional del acto administrativo, hecha por autoridad competente.*
  5. *La interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*
- (...)

Finalmente, el artículo 835 del Estatuto Tributario, que a su tenor literal reza lo siguiente:

**ARTICULO 835. INTERVENCIÓN DEL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** *Dentro del proceso de cobro administrativo coactivo, sólo serán demandables ante la Jurisdicción Contencioso - Administrativa las resoluciones que fallan las excepciones y ordenan llevar adelante la ejecución; la admisión de la demanda no suspende el proceso de cobro, pero el remate no se realizará hasta que exista pronunciamiento definitivo de dicha jurisdicción.*

Con fundamento en las pluricitadas normas a lo largo del proceso, es pertinente resaltar que el procedimiento de cobro coactivo que dio génesis a los actos administrativos demandados en el *sub lite*, los afectó de ilegalidad pues adolecen de nulidad por violación al debido proceso, indebida aplicación y falta de aplicación de las normas del Estatuto Tributario antes referenciadas.

### **ANÁLISIS PROBATORIO**

Así las cosas, de conformidad con los documentos allegados y aportados al plenario se tiene por demostrado que la Tesorería del Municipio de Caloto inicio proceso de cobro coactivo en contra de EMGESA S.A. E.S.P., que libró mandamiento de pago contra dicha empresa y ordenó el embargo de sus cuentas bancarias.

De igual manera, se tiene por demostrado que EMGESA S.A. ESP, en ese trámite, constituyó póliza de caución Judicial con Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., conforme al artículo 837-1 del Estatuto Tributario, garantizando el pago de los tributos de ICA, la cual fue aceptada por la Tesorería Municipal de Caloto, al considerar que ésta era suficiente para respaldar la obligación que se estaba cobrando coactivamente a la entidad mencionada, en consecuencia el municipio ordenó el desembargo de los dineros que le habían sido retenidos por parte del ente territorial.

Ahora bien, una vez sucedido lo antes expuesto, respecto de la ejecución adelantada seguidamente contra la garante, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como se demostró con los documentos obrantes en el proceso en referencia, y se encuentra que el Municipio de Caloto mediante Resolución No. 012 del 01 de marzo de 2012 declaró no probadas las excepciones propuestas por EMGESA S.A. E.S.P., y pese a que no estaba, ni aún lo está, en firme el respectivo acto administrativo que sirve de base a la ejecución, ya que se encuentra pendiente por desatar el recurso de reconsideración que ésta interpuso en su contra. Por eso, fue y resulta improcedente el mandamiento de pago que posteriormente se libró contra mi poderdante y lo mismo sucede con la orden de seguir adelante la ejecución contra ésta, la aseguradora garante, como lo dispuso ilegalmente dicho ente territorial, haciendo efectiva la póliza o Caución Judicial No. 2202311002086.

En este punto, resulta relevante indicar que el procedimiento adelantado por el Municipio de Caloto al momento de hacer efectiva la caución de seguro en contra de la aseguradora garante, fue a todas luces irregular y violatorio del debido proceso, primero porque se ordenó el embargo de los bienes de mi poderdante sin que se hubiese librado previa o simultáneamente mandamiento de pago en su contra, omitiendo de esta manera dar aplicación al artículo 814-2 del E.T., que así fue vulnerado, lo cual comporta un yerro que no podía ser corregido por el Municipio solamente librando mandamiento de pago, pues recuerdese que el acto administrativo contra EMGESA S.A. E.S.P. no había, ni aún ha cobrado firmeza, porque no se ha decidido el recurso de reconsideración respectivo presentado por tal E.S.P.

Fue entonces cuando, a instancia de mi mandante, por vía de tutela el Juez constitucional, mediante el fallo del 01 de febrero de 2013, amparó el derecho fundamental al debido proceso vulnerado por el ente territorial a Mapfre Seguros

Generales de Colombia S.A. y ordenó la entrega de los dineros retenidos por la Tesorería Municipal de Caloto, fallo en el que se resolvió:

"(...)

**PRIMERO:** *REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo municipal de Cloto, Cauca, de fecha 3 de diciembre de 2012.*

**SEGUNDO:** *TUTELAR el derecho fundamental al debido proceso de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., vulnerado por la Tesorería Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo, respecto del cobro de garantías, por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2011, expedida por la entidad accionante.*

**TERCERO:** *ORDENAR dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2011, por medio del cual se decretó el embargo de cuentas bancarias de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado.*

**CUARTO:** *ORDENAR la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto (Cauca), por concepto de embargo decretado por medio del auto No 008 de fecha 11 de abril de 2011, a la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. dentro del procedimiento administrativo de Cobro coactivo adelantado por la TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO , CAUCA, en contra de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantías en contra de la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2011, expedida por esta compañía." (...)*

El fallo de tutela comentado se fundó entre otros, en los siguientes motivos:

"(...)

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., negó el pago ordenado por la administración municipal de Caloto, Cauca, argumentando la falta de ejecutoria de la liquidación oficial.

Al producirse la negativa del pago, la Tesorería Municipal de Caloto Cauca, de conformidad con lo establecido en el estatuto Tributario, debió LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA EL GARANTE, es decir, contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A y en el mismo acto administrativo ordenar el embargo, secuestro, y avalúo de los bienes del mismo, pero la entidad accionada simplemente realizó el embargo preventivo de algunos de los bienes de la entidad accionante, omitiendo librar el mandamiento de pago contra la misma, violando de ésta manera el debido proceso contemplado en el Estatuto Tributario para el procedimiento administrativo coactivo respecto de garantías, tal como lo establece el artículo 814-2. (...)

Como la entidad accionada omitió librar el mandamiento en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para el cobro de la garantía establecida en la póliza No 2202311002086, éste no fue, por supuesto, notificado personalmente ni por correo, tal como lo establece el Estatuto Tributario para ésta actuación, por lo que la entidad accionante no pudo ejercer su derecho de defensa dentro del procedimiento administrativo coactivo respecto del cobro de garantías adelantado por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, contra MAPRE (Sic) SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como garante de la empresa EMGESA S.A. (...)"

Una vez notificado el fallo de tutela citado, el Municipio hoy demandado, sin cumplir la orden de devolver los dineros embargados en cuestión, es decir desacatándola, ilegalmente se limitó a librar, ahora sí, pero también improcedentemente, Mandamiento de Pago en contra de mi mandante, la compañía de seguros garante, pese a que era claro que el acto administrativo que imponía la sanción contra EMGESA S.A. E.S.P. no estaba ejecutoriado, por estar pendiente de resolver el recurso de reconsideración interpuesto por ésta oportunamente en su contra, teniendo en cuenta lo preceptuado en el numeral 4 del artículo 829 E.T., que en la parte pertinente señala que los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo sólo se encuentran ejecutoriados: Cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa, entre ellos el de reconsideración, o, en su caso, las acciones



de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, como la que impetró esa empresa de servicios públicos, según el caso. Por tanto tal regulación normativa fue trasgredida y no se observó en el *sub lite*, como lo advirtió mi procurada, mediante el memorial de fecha 04 de abril de 2012 presentado en la Tesorería Municipal de Caloto, el cual obra entre los antecedentes administrativos que dieron origen a los actos demandados; y lo cual fue confirmado y así lo estableció, además, el H. Tribunal Contencioso Administrativo Del Cauca en la audiencia inicial llevada a cabo el pasado 4 de marzo del presente año dentro del proceso 2012-00401, que corresponde a la acción ejercida por dicha empresa de servicios públicos paralelamente, en la cual se declaró no probada la excepción previa de "inepta demanda" propuesta infundadamente por el Municipio de Caloto, ya que entonces quedó demostrado que el recurso de reconsideración de Emgesa S.A. E.S.P. si se presentó dentro del término otorgado por la Ley contra el auto que declaró.

Así las cosas, resulta claro que de conformidad con el artículo 829 del Estatuto Tributario no existía título ejecutivo en firme, por lo cual el Municipio de Caloto no debió continuar con la ejecución en contra de Emgesa S.A. E.S.P., y por ende en contra de mi representada.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la obligación de la aseguradora solo se hace efectiva en la medida que se configure el riesgo asegurado en la póliza de caución judicial No.2202311002086, ya que la garantía otorgada para poderse hacer efectiva, está supeditada ineludiblemente a la declaratoria de responsabilidad en el pago de la obligación tributaria a cargo de EMGESA S.A. E.S.P., el cual hasta la presentación de la demanda no había sido resuelto, situación que incide considerablemente en la supuesta obligación de mi procurada.

Ahora bien, a efecto de dar aplicación al artículo 835 del E.T., el Despacho debe tener muy en cuenta que EMGESA S.A. E.S.P., también instauró proceso de nulidad y restablecimiento del derecho en contra el Municipio de Caloto, bajo el radicado 2012-00241-00 encaminado a obtener la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 004 del 14 de enero de enero de 2012 y resolución No. 012 del 01 de marzo de 2012, cuya demanda fue admitida por el Tribunal Administrativo del Cauca el 17 de mayo de 2012, es decir mucho antes de proferirse la Resolución 025 de abril de 2013 y 032 de mayo 04 de 2013, situación que era de conocimiento del demandado, por cuanto le fue notificada la admisión de la demanda el 15 de agosto de 2012, sin

embargo, pese a ello decidió seguir adelante con la ejecución y ordenó el remate de los bienes embargados a la garante, vulnerando de esta manera lo preceptuado en el artículo 835 del E.T.

El texto del artículo 835 Ibídem, reza:

*"Intervención del Contencioso Administrativo. Dentro del proceso de cobro administrativo coactivo, sólo serán demandables ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa las resoluciones que fallan las excepciones y ordenan llevar adelante la ejecución; la admisión de la demanda no suspende el proceso de cobro, pero el remate no se realizará hasta que exista pronunciamiento definitivo de dicha jurisdicción"* (Negritillas propias).

Es decir, que una vez se ha dado comienzo al proceso de cobro coactivo por parte de la administración, éste no se verá interrumpido, pero no se podrá proceder con el remate de los bienes o en este caso con el traspaso o entrega del dinero al Municipio, hasta tanto no se profiera una decisión definitiva sobre los actos administrativos constitutivos de título ejecutivo que dieron lugar al mandamiento de pago.

Al plenario fueron allegadas por parte de la secretaría del Tribunal Administrativo del Cauca, copia de la demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho presentada contra la Resolución No. 004 del 14 de enero de 2012 y de la resolución 012 de 01 de marzo de 2012, que ordena adelantar la ejecución y liquidación de los bienes de EMGESA S.A. E.S.P., misma que fuera admitida el 17 de mayo de 2012 dicha Corporación, conforme a la certificación expedida por la secretaría.

No obstante el conocimiento de dicho proceso, el municipio, a pesar de tan expresa prescripción contenida en el artículo 835 E.T., en cuanto a que no se podrá realizar el remate de los bienes hasta tanto no se obtuviera pronunciamiento definitivo de la Jurisdicción contencioso administrativa, profirió las Resoluciones No. 025 del 16 de abril de 2013 y No. 032 de mayo 04 de 2013, por medio de la cual rechazó la excepciones contra el mandamiento de pago propuestas por Mapfre Seguros generales de Colombia S.A., y ordenó seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes.

Así las cosas, de conformidad con la norma en comento la entidad acreedora de la obligación, debía esperar a que existiera un pronunciamiento judicial respecto de los actos que permiten su cobro; al no haberlo hecho se vulneró la Ley, lo que deviene en nulo dichos actos administrativos.

Sobre este particular, el Consejo de Estado<sup>1</sup> se ha pronunciado en los siguientes términos:

*"Señaló, reiterando el criterio jurisprudencial de la Sección que dentro del procedimiento de administrativo de cobro, se prohíben debatir cuestiones que debieron ser objeto de discusión en la vía gubernativa, por cuanto para cobrar administrativamente una obligación fiscal, el título debe estar en firme. Si existen cuestionamientos en relación con los actos ejecutoriados que constituyen título ejecutivo, el interesado debe interponer los recursos administrativos correspondientes y, posteriormente, si es del caso, acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, "una vez surtida la vía gubernativa, si el deudor pretende discutir la legalidad de los actos administrativos ejecutoriados, que le impongan la obligación de pagar una determinada suma de dinero a favor del fisco nacional o lo que es lo mismo, cuestionar la validez misma del título ejecutivo en su contra, debe demandar tales actos en acción de nulidad y restablecimiento del derecho. Además, si existe proceso administrativo de cobro puede, en el trámite del mismo, proponer contra el mandamiento de pago la excepción de interposición de demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, prevista en el artículo 831[5] del E.T., pues se encuentra en discusión la legalidad del acto administrativo que sirve de título ejecutivo y es la jurisdicción contencioso administrativa la que debe decidir si los actos administrativos en firme, y por ende, obligatorios (artículo 66 ibidem) deben o no continuar haciendo o no parte del ordenamiento jurídico" (Negrillas y subrayado de la Sala)*

De todo lo hasta aquí dicho, se tiene que el procedimiento adelantado por la Administración municipal se tornó ilegal, desde el momento mismo en que decidió continuar con el cobro administrativo, pasando por alto que los actos mismos por los que se integró la obligación se encontraban pendientes de ser revisados y hallados ajustados a la ley por la justicia contenciosa.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, sentencia de 2 de junio de 2000, exp. 9903, M.P. Julio

En efecto, el Municipio de Caloto profirió los actos demandados de forma irregular y viciados de nulidad, por cuanto se vulneraron las disposiciones normativas que regulan el procedimiento de cobro coactivo establecido en el Estatuto Tributario, puesto que se hizo efectiva la caución otorgada por mi procurada, cuando todavía no se había resuelto la responsabilidad de EMGESA S.A. E.S.P., lo cual es presupuesto indispensable de la configuración del riesgo, elemento esencial del contrato de seguros y sin ello no puede haber lugar a la obligación del asegurador, como lo establece el artículo 1045 del Co. de Comercio.

Así las cosas, resulta arbitraria, ilegal y amañada la actuación desplegada por el Municipio de Caloto frente a la ejecución adelantada contra el garante al momento de hacer efectiva la caución judicial, por cuanto, en primer lugar se debe determinar que EMGESA S.A. E.S.P. es sujeto del impuesto ICA, lo cual se encuentra pendiente de resolver por parte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, pues como ya se indicó sobre esos mismos aspectos dicha empresa inició sendas demandas en contra del Municipio de Caloto- Tesorería Municipal, por ende, se reitera, que la obligación de mi procurada no es independiente a la del afianzada.

En conclusión, se tiene por demostrado por un lado que los actos administrativos que dieron origen a la sanción por el no pago de ICA, es decir, la resolución 045 de 2011 y 068 de 2011, no se encontraba en firme al momento de ordenar seguir adelante la ejecución tanto en contra de la ejecutada, como de la compañía garante, puesto que, se encontraba pendiente de resolverse el recurso de reconsideración presentado dentro del término por EMGESA S.A. E.S.P., situación que fue dirimida en la audiencia inicial celebrada el 04 de marzo de 2015, en el proceso 2012-00401 que cursa en el Tribunal Administrativo del Cauca, al declararse no probada la excepción de "inepta demanda" presentada por el Municipio de Caloto, puesto que se demostró que EMGESA S.A. E.S.P. sí presentó el recurso de reconsideración de manera oportuna, proceso del que se tuvo conocimiento en razón a la prueba de oficio decretada por el despacho en la audiencia inicial del 28 de enero de 2015, llevada a cabo en el presente medio de control.

También quedó plenamente demostrado que el embargo de los dineros a la compañía garante mediante la Resolución 008 de abril 11 de 2012, se hizo de forma ilegal, teniendo en cuenta que el Municipio de Caloto omitió librar el mandamiento de pago en contra de la garante tal como lo establece el artículo 837-1 del Estatuto Tributario, situación que se trató de corregir, posterior a la acción de tutela incoada



Caloto, desconociendo flagrantemente la orden dada por el juez constitucional no realizó la devolución de los dineros embargados, lo cual se encuentra debidamente acreditado con los antecedentes administrativos obrantes en el plenario. Por el contrario, se encuentra acreditado que los dineros embargados a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, fueron ejecutados y rematados, tal como se advierte en las aseveraciones hechas en la contestación de la demandada: "Ejecución y remate que se materializó con la compensación de las obligaciones monetarias existentes entre el Municipio de Caloto y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, recíprocamente, en virtud de la actividad procesal de cobro coactivo de la póliza No. 2202311002041"

En tales condiciones, contrario a lo preceptuado en el artículo 835 E.T., el Municipio de Caloto ejecuto y remató los dineros de la compañía garante, cuando no podía hacerlo, ya que se encontraba pendiente de ser resueltas las controversias suscitadas entre EMGESA S.A. E.S.P. y el Municipio de Caloto por parte de la de Jurisdicción.

Aunado a lo anterior, resulta de suma importancia anotar que tanto EMGESA S.A. E.S.P. como MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y ante las irregularidades presentadas en el trámite del proceso de cobro coactivo adelantado en contra de éstas, presentaron ante la Fiscalía General de la Nación las respectivas denuncias penales por las conductas contrarias a la ley, realizadas por los funcionarios de la administración Municipal de Caloto Cauca – Tesorería Municipal, investigación que fue asumida por el Fiscal 14 Seccional Anticorrupción de la Ciudad de Bogotá bajo el radicado No. 1991426000613201300088, el cual una vez agotado el programa metodológico, determinó que sí existían suficientes elementos probatorios y evidencia física que señalaban que los funcionarios denunciados incurrieron en la transgresión del Código Penal Colombiano, y fue así como el 6 de octubre de 2014 se llevó a cabo la audiencia de imputación de cargos en el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto (Cauca) contra los señores Bernardo Torres y Gustavo Toloza, anterior y actual tesorero municipal, por el delito de Prevaricato por Acción.

Posteriormente el 16 de diciembre de 2014, y ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de la misma municipalidad, se llevó a cabo la acusación contra los funcionarios antes citados, encontrándose en éstos momentos pendiente de realizar la audiencia preparatoria, me permito anexar copia de las actuaciones antes referidas.

En consecuencia, formulo de manera respetuosa la siguiente:

### PETICIÓN

1. Ruego al H. Tribunal acceda a las pretensiones solicitadas en la demanda y se declare la nulidad Resolución No. 025 del 16 de abril de 2013 mediante la

3093  
cual se niegan la excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago y la Resolución No. 032 del 04 de mayo de 2013 que resuelve el recurso de reposición contra la referida Resolución y ordena seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados.

2. A título de restablecimiento del derecho se declare la que no existe obligación a cargo de la demandante de pagar suma alguna por cuenta de la póliza No. 2202311002086, de igual manera se ordene al Municipio de Caloto la devolución de los dineros embargados en la cuenta de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. debidamente indexados, junto con los intereses y rendimientos dejados de percibir.

No siendo otro el motivo del presente,

Cordialmente,



**FERNANDO VÁLDES GÚZMAN**

C. C No 16.269.966 de Palmira

T. P. 52.774 del C. S. J.

**De:** H & A Fernando Valdes [mailto:fvaldes@gha.com.co]

**Enviado el:** miércoles, 18 de marzo de 2015 07:54 a.m.

**Para:** 'informes@gherreraasociados.com'; 'informes@gha.com.co'

**CC:** lbotero@gha.com.co

**Asunto:** RE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO MAPFRE VS MPIO DE CALOTO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA - RAD. 2013-00442

Comedidamente informo que en el presente asunto y dentro del término legal el día de ayer se radicaron los alegatos de conclusión.

Cordial saludo,

FERNANDO VALDES GUZMAN

**De:** H & A Fernando Valdes [mailto:fvaldes@gha.com.co]

**Enviado el:** jueves, 29 de enero de 2015 08:57 a.m.

**Para:** informes@gherreraasociados.com; 'informes@gha.com.co'

**CC:** lbotero@gha.com.co

**Asunto:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO MAPFRE VS MPIO DE CALOTO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA - RAD. 2013-00442

Comedidamente informo que en el asunto de la referencia, asistimos el día de ayer a la audiencia inicial, en la cual se negó la excepción previa de inexistencia del demandante presentada por el demandado y se ordenó la práctica las siguientes pruebas :

1. Oficiar al municipio de Caloto solicitando copia íntegra y autentica de la resolución 070 de 2011, por la cual se libró mandamiento de pago en contra de Emgesa S.A. ESP.

Para el efecto se concede el plazo de diez (10) días.

2. Oficiar a la Secretaría del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca para que se sirva proferir certificación sobre los siguientes procesos:
  - a) Radicado 2012 00241 00 acción de nulidad y restablecimiento del derecho, demandante Emgesa S.A. ESP demandado municipio de Caloto, magistrado Ponente dr Pedro Javier Bolaños.
  - b) Radicado 2012 00401 00, medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, Magistrado Ponente dr Carlos Hernando Jaramillo Delgado.

En la certificación se deberá precisar la fecha de presentación de la demanda, e indicará el estado actual del proceso. Además anexará copia de la demanda y de los actos administrativos demandados con su constancia de notificación, y copia de la providencia con que se haya resuelto el proceso -si es el caso- y copia de la última providencia que se haya expedido.

Para el efecto se condene el plazo de diez (10) días.

Se fijó fecha para continuar el día 4 de marzo de 2015 a las 3.00 P.M.

De lo anterior ya enviamos correo a la doctora Carolina Gallo para que este pendiente de los oficios y copias.

Cordial saludo,

FERNANDO VALDES GUZMAN

**G. HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECRETARIA GENERAL

fecha, 17 MAR 2015

Hora, \_\_\_\_\_

**RECIBIDO**

SEÑOR DOCTOR:

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

H. Magistrado H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

E.S.D.

Radicación: 2013-00442-00

Asunto: MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO CAUCA

**FERNANDO VALDÉS GUZMÁN**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con C. C No. 16.269.966 de Palmira (V), abogado titulado y en ejercicio, portador de la T. P. 52774 del C. S. J, actuando en calidad de apoderado judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. de conformidad con el poder de sustitución que obra en el expediente, respetuosamente manifiesto que procedo, dentro del término legal, a presentar los alegatos de conclusión correspondientes al proceso de la referencia, solicitando desde ya, se profiera **SENTENCIA FAVORABLE** para mi representada, despachando favorablemente las pretensiones de la demanda y desestimando los argumentos planteados en la contestación de la demanda presentada por el Municipio de Caloto.

**ANTECEDENTES**

Con el objeto de orientar al Despacho en su labor resolutive, es fundamental que éste tenga en cuenta los siguientes fundamentos facticos generadores de la presente Litis:

1. Mediante Resolución 045 del 03 de octubre de 2011 la Tesorería Municipal de Caloto realizó liquidación de aforo y acumulación de sanciones correspondientes por el no pago por parte de EMGESA S.A. E.S.P. del impuesto de industria y comercio y complementarios de avisos y tableros, por





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO

**ACTA AUDIENCIA DE PRUEBAS**  
**Artículo 181 Ley 1437 de 2011**

Ciudad: Popayán  
Fecha: 4 de Marzo de 2015  
Hora de inicio: 03:00 p.m.

Expediente:	19001 23 33 003 2013 00442 00
Actor:	MAPFRE SEGUROS
Demandado:	MUNICIPIO DE CALOTO
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**ASISTENTES**

Se concede la palabra a las partes para que procedan a identificarse, señalando su nombre, cédula y/o tarjeta profesional.

Se deja constancia que se hacen presentes a la diligencia las siguientes personas:

1.1. PARTE DEMANDANTE

APODERADO  
NOMBRE: FERNANDO VALDES GUZMÁN  
C.C.: 16.269.966  
T.P. No. 52774 CSJ

1.2. PARTE DEMANDADA

APODERADO  
NOMBRE: JORGE SANTOS ACOSTA  
C.C.: 16.631.948  
T.P. No. 89.444 CSJ

Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
Actor: MAPFRE SEGUROS  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

### 1.3. MINISTERIO PÚBLICO

NOMBRE: SOLIS OVIDIO GUZMÁN BURBANO  
Procuraduría 39 Judicial II Administrativa

#### **CONTROL DE LEGALIDAD**

De conformidad con el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, y revisado el expediente, el Despacho observa que no hay irregularidades ni causales de nulidad hasta esta etapa procesal.

No obstante, se concede la palabra a las partes para que manifiesten si observan algún vicio o causal de nulidad.

Los apoderados de las partes y el Ministerio Público no observan ninguno.

En consecuencia, se dicta el siguiente AUTO:

PRIMERO: Declarar saneada y libre de vicios la actuación procesal surtida hasta la presente instancia.

El presente auto se notifica en estrados.

Dado que las partes se encuentran conformes con la decisión adoptada, la presente providencia queda en firme.

#### **PRUEBAS RECAUDADAS**

En auto anterior, dictado dentro de la audiencia inicial, se decretaron dos pruebas, las cuales fueron allegadas oportunamente al plenario.

En consecuencia, se dicta el siguiente auto:

1. Declarar legalmente incorporadas al proceso, las siguientes pruebas documentales:

Certificación de la Secretaría del Tribunal Administrativo del Cauca, sobre los procesos con radicado 2012 00241 00 y radicado 2012 00401 00, junto con copia de la demanda, de los actos administrativos demandados, y copia de la última providencia que se ha expedido en cada uno de ellos; documentos que reposan a folios 4 y siguientes del cuaderno de pruebas,

Copia íntegra y auténtica de la Resolución 070 de 13 de diciembre de 2011, proferida y allegada por la Alcaldía Municipal de Caloto, la cual reposa a folios 128 y siguientes del cuaderno de pruebas.

Esta incorporación se hace para los efectos de los artículos 269 y siguientes del Código General del Proceso.

El presente auto se notifica en estrados.

Expediente: 19001 23 33 003 2013 00442 00  
Actor: MAPFRE SEGUROS  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Dado que las partes se encuentran conformes con la decisión adoptada, la providencia queda en firme.

### ALEGACIONES Y JUZGAMIENTO

De conformidad con la parte final del artículo 181 del CPACA, el Despacho considera innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, por lo que se dicta el siguiente **auto**:

1. Ordenar la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, dentro de los diez días siguientes a la fecha de esta audiencia. En consecuencia, se dictará sentencia en el asunto de la referencia, dentro de los veinte días siguientes al vencimiento del término anterior. En estas oportunidades, el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

Esta decisión se notifica en estrados.

Dado que las partes se muestran conformes, la decisión queda ejecutoriada.

### HORA DE FINALIZACIÓN Y FIRMA DEL ACTA

La audiencia termina a las 03:10 p.m.

El acta se firma por quienes intervinieron en la audiencia:

El Magistrado,

  
**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

El apoderado de la parte demandante,

  
**FERNANDO VALDES GUZMÁN**

El apoderado de la parte demandada,

  
**JORGE SANTOS ACOSTA**

El Procurador Judicial,

  
**SOLIS OVIDIO GUZMÁN**

El Secretario Ad hoc

  
**JORGE RICARDO MAYA RUIZ**



125

**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

Caloto, Cauca 14 de Febrero de 2015

TM- 035

Doctor

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Magistrado del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca

Carrera 4 No. 2-18

Popayán Cauca



7d3 - 00442  
MAFRE

REF: RESOLUCIÓN No. 070 de 2011.

Cordial saludo.

En respuesta a su oficio **TCA-ORAL-C155** de fecha 2 de febrero de 2015, dirigido al señor Alcalde Municipal, quien remitió dicho oficio a mi despacho el día 13 de febrero del presente año, para dar respuesta a su requerimiento, me permito enviar copia certificada de la Resolución No. 070 del 13 de diciembre de 2011.

Agradezco la atención prestada.

Cordialmente,

**GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS**  
Tesorero Municipal

Anexo lo enunciado en (4) folios

Liliana D.

**"POR UN CALOTO CON DIGNIDAD Y DESARROLLO HUMANO"**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39

E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)





ALCALDÍA MUNICIPAL  
ALCALDÍA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería.



RESOLUCIÓN No: 070

MANDAMIENTO DE PAGO.

EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, en ejercicio de sus funciones y en la delegación que de las mismas que le ha efectuado el Señor Alcalde Municipal de Caloto, orientado en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Delegación de funciones de cobro coactivo Art. 91 literal d # 6 de la Ley 136 de 1994, Artículos 51 y 66 de la Ley 383 de 1997, Artículos 565, 566, 570, 580, 635, 642, 643, 651, 695, 701, 702, 703, 704, 705, 715, 716, 837 y demás normas concordantes del Estatuto Tributario, Artículo 32, 33, 37, 39 y s.s. de la Ley 14 de 1983, Artículos 195, 196, 197 y s.s. del Decreto 1333 de 1983, Artículos 1 y 10 del Decreto 3070 de 1983, Artículos 18, 24, 24.1 de la Ley 142 de 1994, Ley 143 de 1994, Artículos 4, 5, 59, 86 y demás disposiciones concordantes de la Ley 788 de 2002, Artículos 51 y 66 de la Ley 383 de 1997, Acuerdo Municipal 014/2001, por mandato de la Constitución Nacional, la Ley y demás Acuerdos Municipales impondibles al acto y

CONSIDERANDO

- 1- Que EMGESA S.A. E.S.P. está en mora del pago al Municipio de Caloto de la Obligación Tributaria, nacida por el hecho generador de ACTIVIDAD COMERCIAL, consistente en la VENTA DE ENERGÍA ELÉCTRICA a usuarios finales dentro de la

La suscrita hace constar que esta fotocopia presentada para su autenticación por el interesado corresponde a su original.  
Caloto, 12 FEB 2015  
LA SECRETARÍA



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
**CIUDAD CONFEDERADA**  
**Tesorería.**

jurisdicción del Municipio de Caloto, génesis del genéricamente denominado IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO, AVISOS Y TABLEROS y con relación a los siguientes años gravables 2007, 2008, y 2009; y además, la sanción correspondiente, los intereses moratorios respectivos que deberán liquidarse de conformidad a la Ley 788 de 2002 cuando se haga efectivo el pago, el capital de los respectivos años gravables, que totalizados suman un Gran Total de Quinientos seis millones ochocientos ochenta y ocho mil seiscientos noventa y cuatro pesos ml/cte (\$506.888.694.00), periodos gravables que para efectos del cobro a realizar se acumulan debidamente, conforme lo dispone el artículo 826 parágrafo del Estatuto tributario, liquidados tal y como obra en la Resolución de Aforo 045 de octubre 3 de 2011.

2- Que por encontrarse legalmente agotada la Vía Gubernativa, habiéndose notificado el emplazamiento previo por no declarar No 016 de 30 de agosto de 2010, recibido respuesta al emplazamiento previo y decidida la misma mediante la Resolución de Aforo No.045 de octubre 3 de 2011, notificada el día 7 de octubre de 2011 y habiendo transcurrido el término para interponer Recurso de Reconsideración, sin que lo haya interpuesto dentro de los términos establecidos de los dos meses por parte de **EMGESA S.A. E.S.P.** y por haberse cumplidos los requisitos de Ley y como Actos Administrativos, estar expedidos por Funcionario competente, siendo que las obligaciones acumuladas en la Resolución Administrativa que contiene la Liquidación Oficial de Aforo, debidamente ejecutoriada acorde al Artículo 828 Numeral 2 del E.T. y el Artículo 829 Numeral 2 E.T. lo que la convierte en título ejecutivo que presta mérito para su ejecución y que por ende se convierte en un acto administrativo que sirve de fundamento al cobro coactivo, al contener ella obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles, exigidos a **EMGESA S.A. E.S.P.**, por lo que la Tesorería Municipal de Caloto, debidamente delegada para ejercer la jurisdicción coactiva y en su condición de Despacho Ejecutor dentro del mismo, para proceder al cobro

hecho constar que esta instancia presentada por el interesado corresponde a su a. municipal.

Caloto, 12 FEB 2015



131

**ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO**  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
**CIUDAD CONFEDERADA**  
**Tesorería.**

efectivo de los dineros liquidados en la Resolución de Aforo 045 de octubre 3 de 2011, obrando conforme lo dispone el Estatuto Tributario del Orden Nacional, en su artículo 837 **LIBRARA MANDAMIENTO DE PAGO** con cargo a **EMGESA S.A. E.S.P.**

**RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, a favor del **MUNICIPIO DE CALOTO** y con cargo a **EMGESA S.A. E.S.P.** con NIT 860.063.875-8, representada legalmente por el Dr. Lucio Rubio Díaz o el que haga sus veces, por la practica de la **ACTIVIDAD DE COMERCIALIZACION**, consistente en la venta de energía eléctrica a los usuarios finales ubicados dentro de la jurisdicción del Municipio de Caloto, génesis del Impuesto de Industria y Comercio y su complementario de Avisos y Tableros.

**ARTICULO SEGUNDO.-** Incluyese en el valor del presente Mandamiento de Pago la sanción por no declarar, establecida en el Artículo 643 Parágrafo segundo, Inciso segundo del E.T., sanción debidamente acumulada acorde al Artículo 637 del E.T. y presentada en la liquidación que compone la Resolución de Aforo 045 de octubre 3 de 2011.

**ARTICULO TERCERO.- EL VALOR DEL PRESENTE MANDAMIENTO DE PAGO**, es por **Quinientos seis millones ochocientos ochenta y ocho mil seiscientos noventa y cuatro pesos ml/cte (\$506.888.694.00)** que se cuantifican según la resolución de aforo 045 de octubre 3 de 2011 acorde a los diferentes conceptos que la componen y los valores y conceptos liquidados en la resolución de aforo, que se tienen como base.

**ARTICULO CUARTO.-** Se hacen exigibles los intereses moratorios, por las obligaciones aquí exigidas mediante el presente Mandamiento de Pago, los cuales deben ser liquidados

La suscrita secretaria de la Alcaldía Municipal  
certifica que esta fotocopia presentada  
para su controlación es el interesado  
Caloto, 12 FEB 2015  
LA SECRETARIA



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería.

acorde a la Ley 788 de 2002, liquidándolos desde el momento en que se practico el emplazamiento previo y hasta el día de pago efectivo de la obligación, con cargo a EWGESA S.A. E.S.P.

ARTICULO QUINTO.-Contra el presente mandamiento de pago, proceden las excepciones del Estatuto Tributario del artículo 831 del E.T.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto, a los trece (13) días del mes de Diciembre de Dos Mil Once (2011).

*Aida Ximena Lovo Campo*  
AIDA XIMENA LOVOA CAMPO  
Tesorera Municipal (e)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Secretaría

Oficio No. 043

Popayán, 10 de febrero de 2015

Honorable Magistrado

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Tribunal Administrativo del Cauca

Asunto: **CERTIFICACIÓN PROCESO**

**Expediente:** 2013 00241 00  
**Actor:** EMGESA S.A. E.S.P.  
**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Actos Administrativos demandados:** Resolución No. 004 de 14 de enero de 2012, mediante la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago.  
Resolución No. 012 de 01 de marzo de 2012, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición contra la Resolución No. 004 de 14 de enero de 2012.

En atención a la solicitud de referencia, y de conformidad con la información consignada en el sistema judicial y verificadas las actuaciones en el expediente, me permito CERTIFICAR sobre las actuaciones surtidas en el proceso de la referencia:

Radicación del proceso	18 de abril de 2015
Admisión demanda	17 de mayo de 2012
Notificación de la demanda al demandado	15 de agosto de 2012
Notificación de la demanda al Ministerio Público	16 de agosto de 2012
Fijación en lista	12 de octubre 2012 a 26 de octubre de 2012
Abre proceso a pruebas	18 de diciembre de 2012
Traslado para alegar	21 de febrero de 2014
Para fallo de 1ª instancia	10 de julio de 2014

Actualmente el proceso se encuentra en el Despacho del Magistrado PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRE en turno para fallo.

Adjunto:

- Copia de la demanda
- Copia de los actos administrativos demandados
- Copia del edicto de notificación de la Resolución No. 012 de 01 de marzo de 2012
- Copia de la última providencia proferida por el Despacho del Magistrado Pedro Bolaños. (Corre traslado para alegar)
- Constancia de Pasa a Despacho para fallo

Atentamente,

**JOHN HERNAN CASAS CRUZ**

Secretario

UP  
10/12/15



Rla

Quiñones Cruz Ltda.  
abogados

Bogotá D.C., 13 de abril de 2012  
Q.C.318/2012

Honorables Magistrados  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
Reparto

Ref: Demanda de Restablecimiento del Derecho de EMGESA S.A.E.S.P., NIT 830.037.250-6 contra el Municipio de Caloto (Cauca) y Nulidad de las Resoluciones Nos. 004 de 14 de enero de 2012 "Por la cual se resuelve (Sic) las excepciones propuestas contra mandamiento de pago interpuestas por EMGESA S.A.E.SP.", y No. 012 del 1 de marzo de 2012, "Por medio del cual se resuelve (Sic) recurso de reposición interpuesto por EMGESA S.A.E.S.P. contra la Resolución No. 004 de 2012".

LUCY CRUZ DE QUIÑONES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.581.364 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional No. 15.452 del Consejo Superior de la Judicatura, y DIEGO QUIÑONES CRUZ, identificado con la cédula de ciudadanía No.80.874.959 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional No. 185.230 del Consejo Superior de la Judicatura, en nuestra condición de apoderados especiales de EMGESA S.A.E.S.P., conforme el poder que adjuntamos, respetuosamente solicitamos que previos los trámites del procedimiento ordinario, mediante la acción de nulidad y restablecimiento del derecho instituida en el artículo 85 del Código Contencioso Administrativo, con citación y audiencia del Señor Representante del Ministerio Público, se declare la nulidad de las Resoluciones de la referencia y se restablezca el derecho a nuestro poderdante, mediante sentencia en la que se efectúen las siguientes declaraciones:

**PRIMERA**

Que se declare la nulidad de la Resolución No. 004 de 14 de enero de 2012 y de la Resolución No. 012 del 1 de marzo de 2012, que ordena adelantar la ejecución y liquidación de los bienes de la actora, expedidas por la Tesorería Municipal de Caloto, por violación de las normas nacionales y locales a las cuales estaban obligadas a someterse.

**SEGUNDA**

Que como restablecimiento del derecho de EMGESA S.A.E.S.P., se declaren probadas las excepciones de inexistencia de título ejecutivo por falta de ejecutoria de la liquidación

Quinones Cruz Ltda.  
abogados

de aforo, y consecuencialmente probada la excepción, que se ordene la terminación y el archivo del proceso administrativo de cobro coactivo contra EMGESA S.A.E.S.P.

**I. PRESUPUESTOS PROCESALES**

**1. Procedimiento y competencia**

El Honorable Tribunal Administrativo del Cauca es el competente para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho en primera instancia, conforme con el artículo 40 de la Ley 446 de 1998 y el procedimiento es el ordinario señalado en el Título XXIV del mismo código.

**2. Copia de los actos demandados**

Anexo copia auténtica de los actos demandados, con las constancias de notificación de la Resolución 004 del 14 de enero de 2012, y notificación por edicto de la Resolución 0012/2012, ocurrida el 30 de marzo de 2012.

**3. Presentación personal de la demanda**

Se efectuó en los términos del artículo 142 del Decreto Ley 01 de 1984.

**4. Las partes y sus representantes**

El demandante es EMGESA S.A.E.S.P., NIT 830.037.250-6, (en adelante "EMGESA"), cuyo representante legal me otorgó poder para actuar como apoderada especial.

La parte demandada es el Municipio de Caloto (Cauca), representado por el Señor Alcalde Municipal o quien haga sus veces, a quién debe notificársele la admisión de la presente demanda.

**5. Estimación de la cuantía**

La cuantía en el proceso ejecutivo de acuerdo con el mandamiento de pago asciende a la suma de novecientos millones de pesos moneda corriente (\$900.000.000), más los intereses conforme lo disponen los artículos 634, 635 y 867-1 del Estatuto Tributario.

**6. Lo que se demanda**

El objeto de la demanda se concreta en las declaraciones primera y segunda, página 1° de esta demanda.

Quiñones Cruz Ltda.  
abogados

## 7. Los hechos u omisiones que sirven de fundamento a la acción

Se detallan en los capítulos referentes a los hechos, normas violadas y concepto de la violación.

## 8. Pruebas

Se relacionan en el capítulo respectivo.

## 9. Caución para demandar

No procede la caución establecida en el artículo 140 del Código Contencioso Administrativo, puesto que no se discute suma alguna por impuestos, tasas o contribuciones, ni la legalidad de una sanción impuesta, sino la ilegalidad de las resoluciones que dan por no probadas las excepciones propuestas. En todo caso anexo copia de la Póliza de Caución Judicial aportada al proceso ejecutivo, expedida por Mapfre Colombia.

## 10. Oportunidad y procedibilidad

Me encuentro dentro de la oportunidad establecida en el artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, numeral 2°. La demanda se presenta dentro de los cuatro meses siguientes a la notificación de la Resolución 012 del 1 de marzo de 2012, notificada por Edicto desfijado el 30 de marzo de 2012, que resuelve el recurso de reposición interpuesto, por lo que el término para demandar vence el 30 de julio de 2012.

## II. HECHOS

2.1. Mediante la Resolución No. 045 de 3 de octubre de 2011 "Por medio de la cual se liquidan de aforo y se acumulan las sanciones correspondientes por el no pago del Impuesto de Industria y Comercio y su complementarios Avisos y Tableros en la práctica del hecho generador de comercialización, efectuada a EMGESAS.A.E.S.P. por las vigencias 2006, 2007, 2008 y 2009", el Municipio de Caloto liquidó una presunta obligación tributaria, sanción por aforo, impuesto, intereses moratorios (numerales 1 a 3 de la parte resolutive), y dijo adelantar "proceso administrativo de cobro coactivo (numeral X de los considerandos) a cargo de EMGESA. La Resolución 045/2011, fue notificada el día 07-10-2011, fecha en que la Resolución fue recibida en las instalaciones de EMGESA, de la Carrera 11 No. 82-76 Piso 3 de Bogotá D.C., como se demuestra con la copia simple de la Resolución en la que aparece el sello de recibido con la fecha de recibo por parte de EMGESA.

2.2. Dentro de la oportunidad procesal establecida en el artículo 720 del E.T., es decir dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación de la Res. 045/2011, el día

Quiñones Cruz Ltda.  
abogados

nueve (9) de diciembre de 2011 a las 10:43 AM, se radicó ante la Unidad de Correspondencia de la Tesorería Municipal de Caloto, el recurso de reconsideración contra la Res. 045/2011, como se demuestra con la copia simple del recurso que se anexa como prueba. Previamente se transmitió vía electrónica el mismo recurso el 7 de diciembre ante el cierre del despacho, conforme con lo dispuesto en el artículo 559 del ET..

2.3. El día 15 de diciembre de 2011, la Tesorería del Municipio de Caloto radicó en las entidades financieras un oficio cuyo texto es el siguiente:

*"La Tesorería del Municipio de Caloto, actuando la Jurisdicción Coactiva, delegación del señor Alcalde, me permito comunicarle que dentro Proceso de Jurisdicción Coactiva que en este Despacho se adelanta contra EMGESA S.A.E.S.P., mediante Resolución No. 069 de diciembre 13 de 2011, se han decretado MEDIDAS PREVENTIVAS DE EMBARGO al tenor del artículo 837 del Estatuto Tributario, por lo que se ordena EL EMBARGO DE SUMAS CIERTAS DE DINEROS, CRÉDITOS U OTROS SEMEJANTES que a favor de EMGESA S.A.E.S.P., con NIT 860.063.875.8 tenga o llegare a tener en cuentas corrientes en esa entidad, limitando la cuantía máxima hasta NOVECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$900.000.000.00). De acuerdo al artículo 838 del Estatuto Tributario.*

*La medida de embargo debe hacerse efectiva de manera inmediata al recibo del presente oficio y hasta el límite máximo ordenado y deberá consignarse dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de esta comunicación en la CUENTA DE DEPÓSITOS JUDICIALES No. 191429196001 a órdenes de TESORERÍA MUNICIPAL DE CALOTO, en el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, SUCURSAL CALOTO, remitiendo a éste al Despacho de la Tesorería de Caloto, ubicado en el primer piso de la Alcaldía Municipal de Caloto copia de la comunicación y el recibo de depósito. [...]". (Destaco)*

2.4. En cumplimiento de la orden de embargo, el Banco Davivienda, "realizó un débito a la cuenta de ahorros terminada en 2016 por valor de \$900.000.000,00 el día 20 de diciembre de 2011, constituyendo ante el Banco Agrario el Título judicial No. 4211814305 a favor de esa entidad. [...]", como consta en la copia de la certificación que en tal sentido emitió el Banco Davivienda el 28 de diciembre de 2011, de la cual se anexa copia como prueba.

2.5. En la Resolución No. 004 del 14 de enero de 2012, la Tesorería dice que el mandamiento de pago está contenido en la Resolución 70 y que las excepciones "erradamente invocan la Resolución 069 de 2011 contentiva del mismo", a pesar de que constituyó el acto administrativo con el que la Tesorería de Caloto, justificó la comunicación de embargo a los bancos, y con base en la cual se ejecutaron por las entidades bancarias de embargo de las cuentas corrientes de EMGESA y el traslado por Davivienda de la suma de \$900.000.000 a la cuenta de depósito

DANIEL BAUTISTA ZULUAGA  
NOTARIO OFICIO DE BOGOTÁ

Quiñones Cruz Ltda.  
abogados

judicial del Municipio de Caloto en el Banco Agrario de Caloto. En todo caso resolvió las excepciones propuestas.

2.6. Inexplicablemente, el día 15 de diciembre de 2011, el mismo día en que se notificó a los bancos el embargo basado en la Resolución 069/2011, se recibió en EMGESA, en sus oficinas de Bogotá, citación para notificación de las Resoluciones 69 y 070 de diciembre 13 de 2011, expedidas por la Tesorería Municipal de Caloto que ya se encontraban en ejecución.

2.7. El día 21 de diciembre de 2011, el abogado Cesar Augusto Ardila Fierro, identificado con la C.C. 80.880.963 de Bogotá y portador de la T.P. de abogado 185.797 del C.S.J., se presentó ante la Tesorería Municipal de Caloto con poder conferido por EMGESA para notificarse en forma personal de la Resolución 069 del 13 de diciembre de 2011, y de cualquier otro acto administrativo proferido por el municipio respecto de EMGESA S.A..

La Administración, no solo no lo notificó de la Resolución 069/2011 que presuntamente contenía el mandamiento de pago, sino que lo notificó de la Resolución No. 064 de 13 de diciembre de 2011, "Por medio de la cual se resuelve el recurso de reconsideración a ISAGEN S.A.E.S.P. interpuesto contra la Resolución de Aforo No. 042 de 2011."

Salta a la vista, que el acto notificado, Resolución 064/2011, no tenía nada que ver con el poder que le fue conferido al abogado Ardila, apoderado de EMGESA, no de ISAGEN, y que además, la Administración se negó a notificar la Resolución No. 069/2011, con agravio al debido proceso consagrado constitucionalmente, lo que impide la defensa adecuada del contribuyente.

Anexo como pruebas, copia del poder otorgado al abogado Ardila, copia de la Notificación personal de la Resolución 064/2011 y copia de dicha resolución 064/2011 ajena a las partes.

2.8. El día 21 de diciembre de 2011, se radicó ante la Tesorería Municipal de Caloto la solicitud de desembargo de las cuentas bancarias de EMGESA, con la que se anexó la póliza de seguros No. 2202311002041 expedida por Mapfre Seguros de Colombia con la cual se garantizaba el pago del 100% de las sumas en discusión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 140 del C.C.A.

2.8. El mismo día 21 de diciembre de 2011, se radicó ante la Tesorería Municipal de Caloto, el escrito de excepciones contra el mandamiento de pago presuntamente contenido en la Resolución No. 069 de diciembre 13 de 2011, en el cual, además, se citó la Resolución 070/2011, que aún no se conoce.

2.9. El día 22 de diciembre de 2011, mediante la comunicación TMC-478, la Tesorera encargada, da respuesta a la solicitud de desembargo, rechazando la



Quiñones Cruz Ltda.

abogados

póliza aportada y ratificando la medida cautelar decretada mediante Resolución No. 069 de 2011. (Destaco).

2.10. A pesar de la evidente ilegalidad del rechazo de la póliza aportada, que cumplía con todos los requisitos del artículo 837-1 como consta en la copia que se anexa como prueba, el día 29 de diciembre de 2011, se radicó una nueva póliza con los requerimientos expresados por el municipio, como consta en la copia que se anexa como prueba, sin que el Municipio levantara las medidas cautelares de embargo.

2.11. Ante la negativa del Municipio a levantar las medidas cautelares, el 14 de enero de 2012, EMGESA solicitó la intervención de la Procuraduría Provincial de Santander de Quilichao, para que en ejercicio de sus potestades constitucionales y legales, interviniera mediante una acción preventiva, ante los funcionarios de Caloto, para que accedieran al cumplimiento del artículo 837-1 admitiendo la póliza de caución mientras se debate el fondo del proceso liquidatorio. La presencia del Procurador Provincial, en acción preventiva, logró su cometido, y como consecuencia, la Tesorería Municipal dictó el acto pertinente, como se indica en el numeral siguiente.

2.12. El día 16 de enero de 2012, se expidió por la Tesorería Municipal de Caloto la Resolución No. 001/2012, "Por medio de la cual se desembargan sumas de dinero de las cuentas corrientes de EMGESA S.A.E.S.P."

En la Res. 001/2012, la Administración invoca la Resolución 069/2011 de diciembre 13, como el "*decreto de medida preventiva de embargo*" y resuelve ordenar el levantamiento de las medidas cautelares de embargo de los recursos de EMGESA y la devolución del Título de Depósito Judicial No. A27704376 expedido por el Banco Agrario sucursal Caloto el 21 de diciembre de 2011, y, ordena oficiar a los bancos y entidades financieras para que no retengan mas sumas de dineros de las cuentas de EMGESA, ni depositen mas dineros a la cuenta del Municipio de Caloto, por haberse cumplido el objetivo del embargo con el otorgamiento de la póliza a favor del dicho Municipio, por el ciento por ciento de las sumas objeto de embargo.

2.13. Así las cosas, de conformidad con la Resolución No. 001 del 16 de enero de 2012, cumplido el objetivo del embargo ordenado mediante la Resolución No. 069 del 13 de diciembre de 2011, se entendía que el Municipio de Caloto, no pretendía seguir adelante la ejecución en tanto no se pronunciara sobre el proceso de fondo en el que se debate la existencia misma de la obligación, ya cubierta con la póliza de caución judicial aportada por el ciento por ciento de las sumas liquidadas más los intereses, según la cuantía del cobro coactivo.

2.14 En respuesta de las excepciones propuestas, la Administración mediante la Resolución 004 del 14 de enero de 2012, cita como mandamiento de pago la

Quiñones Cruz Ltda.

abogados

Resolución No. 070 de 2011, resuelve declarar no probadas ninguna de las excepciones propuesta por EMGESA S.A.E.S.P. y ordena seguir adelante con la ejecución y remate de los bienes embargados, bienes que no existen, puesto que el embargo cautelar fue levantado por la Resolución No. 001/2012 dos días después. En esa oportunidad, los bienes depositados en la cuenta de depósito judicial del Municipio fueron oportunamente devueltos.

2.15. Dada la necesidad de agotar la vía gubernativa respecto de las excepciones y por la presunción de legalidad de la Resolución No. 004 de 2012, EMGESA, radicó el recurso de reposición contra dicha resolución, el día 16 de febrero de 2012, explicando que el conteo legal de términos arrojaba como fecha de vencimiento no el 8 inhábil sino el 9 de diciembre, por ser el día hábil siguiente al vencimiento del término que comenzaba a contarse el 8 de octubre y que, en todo caso el 7 de diciembre transmitió electrónicamente el recurso, luego no existiendo pronunciamiento gubernativo sobre el recurso no existía título ejecutivo. El recurso propuesto contra la resolución que deniega las excepciones fue resuelto negativamente por la Administración mediante Resolución NO. 012 del 1 de marzo, notificada por Edicto desfijado el 30 de marzo de 2012 como consta en la copia que se anexa como prueba.

En la misma Resolución 012/2012 se decide seguir adelante con la ejecución y rematar los bienes embargados, haciendo efectiva la póliza No. 2202311002086 de Mapfre, vigente como garantía tomada por EMGESA a favor del Municipio de Caloto, ordenando el embargo de las cuentas corrientes de Mapfre si ésta no paga la "deuda" dentro del término estipulado.

### 3. NORMAS VIOLADAS

Los actos demandados son violatorios de los siguientes artículos.

3.1. Artículo 720 inciso segundo del E.T. nacional por falta de aplicación al no conceder el término completo para dar trámite al recurso sobre la resolución de fondo. Por las mismas razones se violan los artículos 722, 726 y 556 del E.T.

3.2. Artículo 831 numerales 3 y 7 del E.T. nacional por falta de aplicación al no admitir como probada la excepción allí consagrada de falta de título ejecutivo o de ejecutoria del mismo. El artículo 829 del ET que entiende ejecutoriado el acto administrativo cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho se hubieren decidido en forma definitiva, según el caso.

3.3. Artículo 833 del E.T por falta de aplicación, al no declarar probada la excepción y no dar por terminado el proceso coactivo, o al menos suspenderlo.

Quiñones Cruz Ltda.

abogados

3.4. Artículos 835 del E.T. por falta de aplicación por no permitir que trascurriera el término de caducidad de la demanda contra los actos de cobro coactivo y no esperar el pronunciamiento de la jurisdicción Contencioso Administrativa.

3.5 Artículo 29 de la Constitución Política por no seguir las formas procesales en el proceso de fondo y en el coactivo, anticipando el cobro antes de la ejecutoria de la liquidación.

#### 4. CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

4.1. Los actos administrativos demandados son nulos por violación del artículo 720 inciso segundo del Estatuto Tributario Nacional, al declarar extemporáneo el recurso de reconsideración contra la Resolución No. 045 de 2011, cuando éste se radicó oportunamente el nueve (9) de diciembre de 2011. En consecuencia, los actos demandados, violan igualmente el artículo 831 numeral 7 del E.T. al rechazar la excepción de la falta de título ejecutivo estando pendiente la vía gubernativa, razones por las cuales deben ser declarados nulos.

La Administración de Caloto rechaza las excepciones propuestas, con el argumento de una presunta extemporaneidad del recurso de reconsideración contra la Resolución N° 045 de 2011, por la cual se aforó el impuesto de Industria y Comercio por los años 2007, 2008 y 2009. En la Resolución NO. 004/2012, lo expresa en los siguientes términos:

*"[...], recibido respuesta por parte de EMGESA al emplazamiento previo en octubre 1 de 2010 y decidida la misma mediante la Resolución No. 045 de octubre 3 de 2011 que contiene la liquidación oficial de aforo, notificada ella en debida forma y habiendo transcurrido el término para interponer Recurso de Reconsideración sin que se haya interpuesto dentro del término legal y oportunidad procesal por parte de EMGESA, por lo que aquella alcanza su ejecutoria, cuando EMGESA actuando en su defensa dejó transcurrir tal oportunidad legal y procesal sin hacer uso del tal derecho, por lo que vencido el término se dio preclusión de la instancia procesal y de esta manera alcanzó su ejecutoria la resolución administrativa que contiene la liquidación oficial, por lo que se torna en título ejecutivo que presta mérito para su ejecución, como lo prevé el artículo 828 numeral 2 del E.T."*

Y más adelante afirma:

*"Que EMGESA en su acción de defensa y frente la recurso de reconsideración, al que tenía derecho, lo presentó por fuera de término legal para ello, por lo que condujo la liquidación oficial a su ejecutoria y agotamiento de la vía gubernativa, la cual se realizó mediante la Resolución NO. 068 de diciembre 9 de 2011, tal como lo establece el artículo 828 numeral 2 del E-R- permitiéndole a la Tesorería Municipal de Caloto, al contar con un título que presta mérito ejecutivo, como lo es la liquidación de aforo debidamente ejecutoriada, dar inicio al proceso coactivo pleno. Así el proceso administrativo de cobro*

## Quiñones Cruz Ltda.

abogados

coactivo, cuenta con un título que presta mérito ejecutivo, ha contrario de lo que expone EMGESA, por lo que la excepción propuesta se declara no probada."

En la Resolución NO. 012/2012, que confirma la 04/2012, la Administración reitera su posición respecto a la existencia del título ejecutivo, remitiéndose a lo resuelto por la Resolución 004/2012, así:

*"Avocando la excepción de inexistencia de falta de título, debe acogerse EMGESA a lo determinado en la Resolución que decidió las excepciones interpuestas contra el Mandamiento de Pago, donde invoca la misma excepción que esta invocando en este recurso de reposición, por lo que al estudiarla el Despacho Ejecutor no la declaro (Sic) probada.*

*La actividad coactiva cuenta con el título ejecutivo que presta mérito (Sic) para su ejecución, como se expreso (Sic) en la Resolución 004 de 2012 y por lo cual no se le hallo (Sic) probada la excepción de falta de título. Las circunstancias y eventos procesales no han cambiado, luego no hay hechos nuevos, que puedan proceder para efecto de considerar una reposición o revocatoria de lo expuesto en el mencionado acto."*

De las transcripciones, saltan a la vista los siguientes hechos:

1. La administración se limita a decir que el recurso de reconsideración fue presentado por fuera del término pero no lo demuestra en ninguno de sus actos, ni se refiere a las fechas del 8 de diciembre inhábil, ni al radicado físico el 9 de diciembre. Tampoco considera del caso pronunciarse el envío electrónico del 7 de diciembre.
2. Aparece citado por primera vez otro acto, la Resolución No. 068 de diciembre 9 de 2011, con el cual presuntamente se agotó la vía gubernativa. Pero como se relata en los hechos esta resolución nunca se notificó a EMGESA, y por el contrario, se pretendió notificar al abogado Cesar Ardila, quien no tenía poder para ello, de la Resolución No. 064 de 2011 dictada en contra de ISAGEN, ente bien diferente de EMGESA, por lo cual dicha notificación resulta inocua completamente, para efectos del presente proceso. Al Dr. Ardila no lo notificaron de ningún otro acto a nombre de EMGESA pero ahora el Municipio alega que para la fecha ya existían las Resoluciones 068, 69 y 70 de 2011.
3. La conclusión de la Administración con base en hechos probados es ilegal, porque no existe notificación ni prueba alguna de la existencia de un acto administrativo que rechace el recurso o que lo resuelva a nombre de EMGESA, luego resulta equivocado sostener, sin fundamento jurídico alguno, que posee un título ejecutivo debidamente notificado, ejecutivo y ejecutorio en contra de EMGESA.

Por el contrario, EMGESA, dentro de la oportunidad procesal para ello, con ocasión del recurso de reposición contra la Resolución 004/2012, demostró documentalmente, con pruebas que prestan mérito de plena prueba, que el recurso se presentó dentro del



Quiñones Cruz Ltda.

abogados

término legal para ello, y por tanto procedía la excepción de inexistencia de título ejecutivo. Tal recurso se recoge e incorpora en esta demanda porque sus términos siguen siendo válidos para probar la violación del artículo 720 y 829 del E.T. por las resoluciones demandadas:

1. "EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE TÍTULO EJECUTIVO."

Este recurso se fundamenta en la insistencia sobre la ausencia de título por falta de ejecutoria del acto administrativo que se ha invocado como "título ejecutivo ejecutoriado", puesto que EMGESA, hasta la fecha de radicación de esta reposición, no ha sido notificada de acto administrativo alguno que agote la vía gubernativa en el proceso de fondo contra la liquidación de aforo, ni tampoco del Auto de Inadmisión del recurso que formuló contra el aforo. Solo a raíz del proceso ejecutivo que debe ser posterior al de fondo - en el cual se discute la existencia misma de la obligación tributaria - se ha venido a saber que la administración argumenta indebidamente extemporaneidad del recurso interpuesto para agotar la vía gubernativa contra la resolución de aforo. Ese tampoco es el procedimiento adecuado según la ley, porque el auto inadmisorio de ese recurso nunca se dictó, siendo obligatorio en caso de la pretendida extemporaneidad, como lo disponen los artículos 722 y 726 del E.T. En consecuencia no existe título ejecutivo debidamente ejecutoriado, por lo cual la excepción de falta de título ejecutivo procede, como lo demuestro a continuación:

- 1.1. El recurso de reconsideración contra la liquidación oficial de aforo, Resolución No. 045/2011 se radicó oportunamente, dentro del término legal para hacerlo.

Las razones para calificar de oportuna la interposición del recurso de reconsideración son tres:

- Como la Liquidación de aforo se recibió el 7 de octubre de 2011, y el término vence dos meses siguientes a su notificación, el conteo del término inicia el 8 de octubre y termina el 8 de diciembre.
- Como el 8 de diciembre era inhábil el término se extiende al siguiente día hábil que es el 9 de diciembre.
- El recurso se presentó ante Notario el 6 de diciembre, se envió el mismo día por servicios especiales y no fue posible radicarlo el 7 físicamente por encontrarse cerradas las oficinas, razón por la cual se entregó por medios electrónicos el mismo día 7 de diciembre y se entregó en físico el 9 del mismo mes. Luego desde el día 7 se entiende legalmente interpuesto dentro del término y ratificado en papel el día 9.



Quiñones Cruz Ltda.

abogados

Para demostrar la radicación oportuna del recurso de reconsideración, basta con citar las normas vigentes que regulan los términos para hacerlo y confrontarlas contra las pruebas de la oportuna radicación, así:

- a) El término para interponer el recurso de reconsideración es de dos (2) meses a partir de la notificación del acto respectivo como lo consagra el artículo 720 del E.T.:

"ARTICULO 720. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

(...)

*El recurso de reconsideración, salvo norma expresa en contrario, deberá interponerse ante la oficina competente, para conocer los recursos tributarios, de la Administración de Impuestos que hubiere practicado el acto respectivo, dentro de los dos meses siguientes a la notificación del mismo.*" (Negrilla fuera de texto).

Los términos comienzan a correr al día siguiente de su notificación como lo dispone el art. 120 del C.P.C.:

"ARTÍCULO 120. COMPUTO DE TERMINOS. Todo término comenzará a correr desde el día siguiente al de la notificación de la providencia que lo conceda; si fuere común a varias partes, será menester la notificación a todas. En caso de que haya de retirarse el expediente, el término correrá desde la ejecutoria del auto respectivo." (Resaltado propio).

Generalmente en el derecho público los plazos comienzan a correr a partir del día siguiente al de la verificación del hecho previsto por la ley para que comiencen a correr los términos; como generalmente se designan los plazos en esta gran rama del derecho positivo. Así el código de procedimiento civil, establece en el segundo inciso del artículo 366: "los términos empiezan a correr desde el día siguiente al de la notificación del auto que los concede". El criterio que preside la redacción de este texto tiene carácter general en todas las ramas del derecho público

En consecuencia si la Liquidación de Aforo Resolución 045 de 2011 se recibió en las Oficinas de EMGESA, el día 7 de octubre de 2011, como se demuestra con el sello de recibido en la copia que adjuntamos como prueba, el término de dos meses para radicar el recurso de reconsideración, vencía el 8 de diciembre de 2011, pues el término se comenzó a contar al día siguiente de la notificación, es decir el día 8 de octubre de 2011.

El artículo 720 E.T., norma especial aplicable, es absolutamente claro al señalar que el término para interponer recurso de reconsideración corresponde a los dos meses

Quiñones Cruz Ltda.  
abogados

12

siguientes a su notificación, mandato legal que no puede cumplirse si se incluye el día de la notificación en el término.

Por otra parte, el cómputo de los términos sólo se respeta cabalmente, si comienza a contarse a partir del día siguiente a la notificación, como lo señala expresamente tanto el Estatuto Tributario como el Código de Procedimiento Civil. En efecto, si se da el caso de que un acto administrativo es notificado al final del día (p. ej. a las 5:00 p.m.), no puede incluirse la totalidad del día dentro del término para contestar, pues es evidente que el acto notificado al final del día no se conocía con anterioridad, por lo que afirmar que el plazo para contestar un acto oficial que sólo se conoció en la tarde comenzó a las 8:00 a.m. del mismo día, equivale a falsear la realidad, y a violar el debido proceso, pues supone que el acto se conoció antes de ser notificado, e implica quitarle un día a un término que debe ser de meses completos, como lo señala la propia ley. Precisamente para evitar que se recorte el término legal por problemas en el momento concreto de la notificación, es que el término debe comenzar a contarse a partir del día siguiente en que es surtida la notificación, pues sólo así se garantiza que el contribuyente cuente con la totalidad del término señalado en la ley para ejercer su derecho de defensa contra la decisión administrativa notificada.

El Consejo de Estado ya se ha pronunciado al respecto del inicio del cómputo de los días en materia tributaria en precedentes precisamente análogos al caso que aquí se analiza, en los siguientes términos:

"En primer lugar debe quedar claro que el término para exhibir los libros comienza el día siguiente al de la notificación del auto que lo ordena. La Sala ha sido reiterativa en señalar que todos los plazos comienzan al día siguiente de la notificación pues "el día en que se entiende notificado un acto administrativo no puede a su vez hacer parte del término del que goza el administrado para impugnarlo, o en este caso, para cumplir las exigencias que se derivan del mismo, por la sencilla razón de que sólo con la notificación se conoce el contenido del acto"<sup>1</sup>

(...)

El presente caso se encuentra dentro de los presupuestos previstos en el inciso primero de la norma ya citada, que establece un término de "hasta cinco (5) días hábiles". Toda vez que la solicitud se notificó personalmente el día 20 de junio, el plazo para la exhibición de "hasta 5 días hábiles",

<sup>1</sup> Sentencia de diciembre 3 de 2001, Exp. 12499, Actor: Confecciones San Francisco Ltda... M.P. Ligia López Díaz.

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Cuarta. M.P. Ligia López Díaz... Sentencia 15552 del 10 de mayo de

Quinones Cruz Ltda.  
abogados

73

comenzó el 21 de junio de 2000 y el contribuyente podía presentarlos hasta el 28 de junio de 2000<sup>2</sup>.

En otros casos similares, el H. Consejo de Estado indicó:

"Así las cosas, con base en el artículo 720 del Estatuto Tributario, el recurso de reconsideración debía interponerse dentro de los dos meses siguientes a la notificación de la Liquidación Oficial de Revisión 900016 de 22 de noviembre de 2000, diligencia que se surtió el 22 de noviembre de 2000, por lo que el término para interponer el recurso de reconsideración vencía el 23 de enero de 2001."<sup>3</sup> (Negrilla fuera de texto)

"Esta Sección ha precisado, que de conformidad con el artículo 121 del Código de Procedimiento Civil, en concordancia con los artículos 59 y 62 del Código de Régimen Político y Municipal, los plazos de meses se deben computar según el calendario y si éstos vencen en un día de vacancia judicial, se extienden hasta el día hábil siguiente, pues, el término de caducidad no es susceptible de suspensión ni de interrupción, salvo con la presentación de la demanda, debido a que los plazos de ley para interponer acciones están determinados en forma objetiva. Dado que la resolución que agotó la vía gubernativa se notificó el 8 de septiembre de 2005, conforme al artículo 136 [2] del Código Contencioso Administrativo, los cuatro meses para interponer la acción contra los actos de determinación oficial del impuesto vencían el 9 de enero del año siguiente. Como ese día era de vacancia judicial, la demanda debió instaurarse el primer día hábil siguiente, esto es, el 11 de enero de 2006; sin embargo, se presentó el 16 de enero, o sea, por fuera del término de caducidad de la acción, sin que sea legalmente procedente la reposición de términos planteada por el recurrente"<sup>4</sup>.

En las sentencias transcritas, se evidencia con absoluta claridad que el término para la interposición del recurso empieza a correr al día siguiente a la notificación de la liquidación. En el caso concreto, puesto que la liquidación oficial fue notificada el 7 de octubre, el término para la interposición del recurso comenzó a correr el 7 de octubre y vencía el 8 de diciembre de 2011 día inhábil.

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Cuarta. M.P. Ligia López Díaz... Sentencia 15552 del 10 de mayo de 2007.

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sección Cuarta. M.P. Héctor J. Romero. Sentencia 13812 del 22 de septiembre de 2005.

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sección Cuarta. Sentencia del 29 de junio de 2006, Exp. 15900, C.P. Héctor J. Romero Díaz. Negrillas y subrayas fuera del texto original.

Quinones Cruz Ltda.  
abogados

- b) Los días inhábiles prorrogan el término para el día siguiente, como lo tiene establecido nuestro derecho desde hace un siglo:

Código Político y Municipal. Art. 62: "En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil".

- c) El recurso se considera interpuesto en forma electrónica el 7 de diciembre, dentro del término.

Dice el artículo 559 aplicable a los municipios:

"ARTICULO 559. PRESENTACIÓN DE ESCRITOS Y RECURSOS. (Artículo modificado por el artículo 43 de la Ley 1111 de 2006.) Las peticiones, recursos y demás escritos que deban presentarse ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, podrán realizarse personalmente o en forma electrónica.

(...)

## 2. Presentación electrónica

Para todos los efectos legales la presentación se entenderá surtida en el momento en que se produzca el acuse de recibo en la dirección o sitio electrónico asignado por la DIAN. Dicho acuse consiste en el registro electrónico de la fecha y hora en que tenga lugar la recepción en la dirección electrónica. La hora de la notificación electrónica será la correspondiente a la oficial colombiana. (Destaco)

(...)

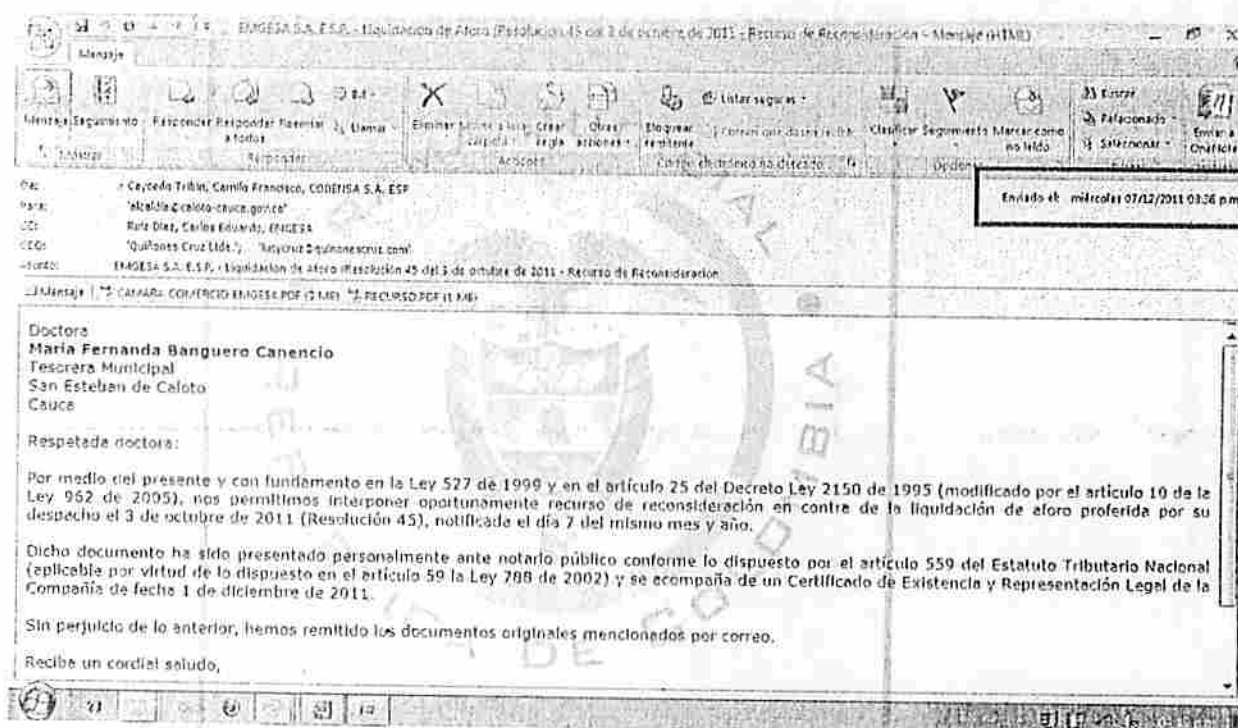
Para efectos de la presentación de escritos contentivos de recursos, respuestas a requerimientos y pliegos de cargos, solicitudes de devolución, derechos de petición y todos aquellos que requieran presentación personal, se entiende cumplida dicha formalidad con la presentación en forma electrónica, con firma digital."

- a) Como lo demuestro a continuación, con la imagen virtual del correo de radicación, el recurso se radicó por vía electrónica, el día 7 de diciembre de 2011, es decir un (1) día antes del término de dos meses, aun sin contar con que el 8 era inhábil:



Quinones Cruz Ltda.  
Abogados

15



Además de este primer correo, se enviaron dos mensajes más, durante el día siete (7) de diciembre de 2011, de las cuales anexo copia impresa, como prueba de la oportuna radicación del recurso.

- b) La presentación personal de los escritos del contribuyente que esté en lugar distinto, se efectuará según el inciso segundo del numeral 1 del artículo 559 del E.T., que establece:

**"ART. 559. Presentación de escritos y recursos.** Las peticiones, recursos y demás escritos que deban presentarse ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, podrán realizarse personalmente o en forma electrónica.

#### 1. Presentación Personal

Los escritos del contribuyente deberán presentarse en la administración a la cual se dirijan, personalmente por interpuesta persona, con exhibición del documento de identidad del signatario y en caso de apoderado especial, de la correspondiente tarjeta profesional.

El signatario que este en lugar distinto podrá presentarlos ante cualquier autoridad local quien dejará constancia de su presentación personal.



Quinones Cruz Ltda.  
abogados

*Los términos para la administración que sea competente comenzarán a correr a partir del día siguiente a la fecha de su recibo."*

En el presente caso, el recurso de reconsideración contra la liquidación de aforo, fue presentado personalmente por el suscrito en su calidad de apoderado especial de EMGESA, el día seis (6) de diciembre de 2011, ante el Notario 11 del Circulo de Bogotá, como consta en la copia del recurso que se adjunta como prueba. El correo electrónico fue recibido y la entrega física del recurso de reconsideración en las oficinas de la Tesorería Municipal de Caloto, se efectuó legalmente el día 9 de diciembre de 2011 a partir del cual se cuentan los términos para la administración.

Como se demuestra con la copia de la Declaración Extrajuramento que el señor Julián Andrés Cárdenas Bejarano, rindió ante la Notaría Única de Caloto, dicho señor Cárdenas se presentó a las 3:50 horas del día siete de diciembre, hora hábil en día hábil, ante las oficinas de la Tesorería Municipal de Caloto, con el fin de hacer entrega del sobre que contenía el escrito del recurso de Reconsideración contra la liquidación de Aforo, pero encontró dichas dependencias cerradas. Intentó entregarlo ante la Registraduría del Estado Civil y no lo recibieron por encontrarse en programación evaluativa; trató de hacerlo ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos donde tampoco lo recibieron porque ellos no tenían que ver con la Alcaldía. Como el día ocho (8) de diciembre día de la Inmaculada Concepción fue día feriado, sólo pudo ser entregado a la Tesorería el día nueve (9) de diciembre, como aparece en la copia que se anexa como prueba.

La Administración afirma una ejecutoria que no es cierta, en la Resolución 004 de 2012, que "(...) EMGESA en su acción de defensa y frente al recurso de reconsideración, al que tenía derecho, lo presentó por fuera del término legal para hacerlo, por lo que condujo la liquidación oficial a su ejecutoria y agotamiento de la vía gubernativa, la cual se realizó mediante la Resolución 068 de diciembre 9 de 2011 (nunca notificada), tal y como lo establece el artículo 826 en su numeral 2 del E.T. permitiéndole a la Tesorería Municipal de Caloto, al contar con un título que presta mérito ejecutivo, como lo es la liquidación oficial de aforo debidamente ejecutoriada, dar inicio al proceso coactivo pleno. Así el proceso administrativo de cobro coactivo cuenta con un título que presta mérito (Sic) ejecutivo, ha contraído (Sic) de lo que expone EMGESA, por lo que la excepción propuesta se declara como no probada".

Como se acaba de demostrar, tal afirmación es errónea y la consecuencia jurídica de este error de la Administración, es que no se ha resuelto el recurso sobre la liquidación de aforo oportuna y legalmente interpuesto y pese a ello se ha iniciado un proceso ejecutivo anticipadamente, antes de resolver sobre el fondo o la forma del recurso. POR LO TANTO AL MOMENTO DE DICTAR EL MANDAMIENTO DE PAGO Y EMBARGO DE LOS RECURSOS DE EMGESA NO EXISTÍA TÍTULO EJECUTIVO EJECUTORIADO QUE CONTEMPLARA UNA OBLIGACIÓN CLARA Y EXIGIBLE A CARGO DE EMGESA, NI EXISTE ACTUALMENTE, Y POR ELLO DEBE PROSPERAR LA EXCEPCIÓN así como en esta instancia la nulidad de las

resoluciones que la declaran no probada cuando existe una vía gubernativa no atendida y pendiente.

3.2. No existe título ejecutivo, además, porque no se expidió el correspondiente Auto Inadmisorio, si se pretendía inadmitir el recurso. El Auto Inadmisorio es obligatorio por mandato del artículo 726 del E.T., en el evento de haberse demostrado el incumplimiento de alguno de los requisitos del artículo 722 del mismo Estatuto. Por consiguiente el recurso se entendió admitido, y hasta la fecha no ha sido resuelta, por lo cual no se ha agotado la vía gubernativa sigue pendiente y no existe título ejecutivo.

La Tesorería de Caloto tenía la carga procesal de proferir el Auto de Inadmisión del recurso de reconsideración por extemporaneidad, dentro del mes siguiente a su presentación, so pena de entenderse admitido el recurso. Al respecto señalan los arts. 722 y 726 del E.T.:

ARTICULO 722.	ARTICULO 726.
ARTICULO 722. REQUISITOS DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN Y REPOSICIÓN. El recurso de reconsideración o reposición deberá cumplir los siguientes requisitos:  a. Que se formule por escrito, con expresión concreta de los motivos de inconformidad.  <u>b. Que se interponga dentro de la oportunidad legal.</u>  (...)	ARTICULO 726. INADMISION DEL RECURSO. En el caso de no cumplirse los requisitos previstos en el artículo 722, deberá dictarse auto de inadmisión dentro del mes siguiente a la interposición del recurso. Dicho auto se notificará personalmente o por edicto si pasados diez días el interesado no se presentare a notificarse personalmente, y contra el mismo procederá únicamente el recurso de reposición ante el mismo funcionario, el cual podrá interponerse dentro de los diez días siguientes y deberá resolverse dentro de los cinco días siguientes a su interposición.  Si transcurridos los quince días hábiles siguientes a la interposición del recurso no se ha proferido auto de inadmisión, se entenderá admitido el recurso y se procederá al fallo de fondo.

Como se desprende del texto del inciso segundo del artículo 726 del E.T., el recurso contra la Resolución 045/11, se entiende admitido, puesto que el Auto Admisorio debió dictarse dentro del mes siguiente a la radicación del recurso, y hasta la fecha de radicación de esta demanda, no se ha notificado dicho Auto, lo que presume su

Quinones Cruz Ltda.

abogados

inexistencia, y como consecuencia de ello, el recurso ya se entendió aceptado formalmente, sin que haya sido resuelto el fondo del debate.

Este hecho, el de la inexistencia del Auto Admisorio, ficto o presunto admitido, no admite discusión, es irrefutable, y es una prueba contundente, también irrefutable, de la inexistencia del título ejecutivo, y por lo mismo, de la procedencia de la excepción propuesta, de falta de título ejecutivo." (Hasla aquí el recurso que se reproduce por ser enteramente pertinente).

Aportamos de nuevo, las pruebas que acompañaron al recurso de reconsideración.

Probada la violación de los artículos 720 inciso segundo y 831 numeral 7 del E.T. nacional, reiteramos las pretensiones de la demanda para que los actos demandados, Resoluciones 004 de 2012 y 012 de 2012, sean declarados nulos, y como consecuencia que se declare probada la excepción propuesta, y, se ordene la terminación y archivo del proceso administrativo de cobro coactivo a título de restablecimiento.

4.2. Los actos demandados son nulos por violación de los artículos 831 numerales 3 y 7 del E.T. nacional por falta de aplicación al no admitir como probada la excepción allí consagrada de falta de título ejecutivo o de ejecutoria del mismo. El artículo 829 del ET que entiende ejecutoriado el acto administrativo cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho se hubieren decidido en forma definitiva, según el caso. Artículo 833 por falta de aplicación, al no declarar probada la excepción y no dar por terminado el proceso coactivo, o al menos suspenderlo. El Artículo 835 del E.T. por falta de aplicación por no permitir ni esperar el término de caducidad de la demanda contra los actos de cobro coactivo y no esperar el pronunciamiento de dicha jurisdicción.

La Administración, debió encontrar probadas las excepciones de falta de ejecutoria de título cuando no se había pronunciado sobre el recurso de fondo, y falta de ejecutoria del título como se desprende de la lectura de los numerales 3 y 7 del artículo 831, una vez demostrada la oportunidad legal de la presentación del recurso de reconsideración contra el acto oficial de liquidación de aforo, debió aplicar el artículo 833 que ordena:

*"Excepciones probadas. Si se encuentran probadas las excepciones, el funcionario competente así lo declarará y ordenará la terminación del procedimiento cuando fuere del caso y el levantamiento de las medidas preventivas cuando se hubieren decretado. En igual forma procederá si en cualquier etapa del procedimiento el deudor cancela la totalidad de las obligaciones.*

*Cuando la excepción probada, lo sea respecto de uno o varios de los títulos comprendidos en el mandamiento de pago, el procedimiento continuará en relación con los demás sin perjuicio de los ajustes correspondientes", (negritas fuera de texto).*

El mandato es terminante y no se presta a duda de ningún tipo. Si se encuentra probada una excepción, el funcionario competente, ordenará la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas preventivas cuando se hubieren decretado.

No obstante lo anterior, la Administración, mediante la Resolución 004 de 2012, confirmada por la resolución 012 de 2012, desatendió las excepciones legales y ordenó continuar con el proceso ejecutivo y confirmó el mandamiento de pago. Con este proceder la Administración incurrió en una violación objetiva, abierta e indiscutible a la ley, por lo que los actos recurridos son nulos por violación de las normas superiores citadas.

La consecuencia jurídica de esta excepción es la terminación del proceso administrativo de cobro coactivo, razón por la cual debe obedecerse lo estipulado en el artículo 833 del Estatuto Tributario, por cuanto éste dispone que probada la excepción se ordenará la terminación del procedimiento.

La violación del numeral 4° artículo 829 es diáfana. La norma dice que se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo "cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan decidido en forma definitiva, según el caso" y en este caso se ha probado que interpuesto el recurso sin que se hubiera inadmitido se entiende en curso.

En este proceso no se está cuestionando el fondo del caso que debe debatirse en la vía gubernativa sobre el fondo del asunto, que aun se encuentra pendiente. Solo se debate la preexistencia de esa vía frente a la de ejecución y el derecho a obtener una respuesta concreta sobre el recurso en la vía gubernativa, decisión que es prejudicial al cobro de la obligación discutida.

La intervención del contencioso administrativo en el proceso administrativo de cobro coactivo está consagrada en el artículo 835 que también resulta violado porque allí se establece un derecho de acción para el ejecutado quien puede demandar las resoluciones que declaran no probadas las excepciones sin que ello suspenda el proceso de cobro, pero también se establece que "el remate no se realizará hasta que exista pronunciamiento definitivo de dicha jurisdicción." En este caso la administración no esperó el vencimiento del término para acudir al contencioso dentro del proceso ejecutivo sino que pretende ejecutar la póliza sin que exista pronunciamiento definitivo de la jurisdicción, no solo sobre la validez de obligación misma sino sobre el rechazo de las excepciones por la interposición del recurso no inadmitido.

4.4. Los actos demandados, violan el artículo 29 de la Constitución, que consagra el debido proceso.



En el presente caso la Administración vulneró el derecho fundamental al debido proceso que le asiste a la actora, consagrado en el artículo 29 de nuestra Carta Política, al pretender ejecutar una obligación que se encuentra en disputa, por recurso debidamente interpuesto contra la Resolución 045 de 2011 que liquidó de aforo el Impuesto de Industria y Comercio, radicado oportunamente, según lo previsto en el artículo 720 del E.T., el día 9 de diciembre de 2011 y por medio electrónico el día 7 como lo permite el artículo 559 del ET.

De conformidad con el artículo 66 de la Ley 383 de 1997, el procedimiento administrativo de cobro que el Municipio de Caloto está legalmente obligado a aplicar corresponde al procedimiento especial previsto en el Estatuto Tributario Nacional:

*"Artículo 66. Administración y control. Los municipios y distritos, para efectos de las declaraciones tributarias y los procesos de fiscalización, liquidación oficial, imposición de sanciones, discusión y cobro relacionados con los impuestos administrados por ellos, aplicarán los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario para los impuestos del orden nacional".*

En ese mismo sentido, el artículo 59 de la Ley 788 de 2002 establece:

*"Los departamentos y municipios aplicarán los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario Nacional, para la administración, determinación, discusión, cobro, devoluciones, régimen sancionatorio incluida su imposición, a los impuestos por ellos administrados. Así mismo aplicarán el procedimiento administrativos de cobro a las multas, derechos y demás recursos territoriales. El monto de las sanciones y el término de la aplicación de los procedimientos anteriores, podrán disminuirse y simplificarse acorde con la naturaleza de sus tributos, y teniendo en cuenta la proporcionalidad de éstas respecto del monto de los impuestos".*

Es claro que el Municipio no podía iniciar proceso alguno con fundamento en una inexistente extemporaneidad del recurso de reconsideración, por lo cual con su proceder violó el debido proceso de mi poderdante. Tampoco inadmitió el recurso mediante acto administrativo, por lo cual se entiende regularmente presentado como lo establece el 726 del ET, pasados 15 días después de radicado.

Por violación directa al debido proceso de mi poderdante, los actos demandados expedidos en el transcurso del proceso ejecutivo y en violación de las normas que lo regulan, están viciados de nulidad y deben ser declarados nulos por el Honorable Tribunal.

4.5. El acto demandado es nulo por violación de la norma local superior, Acuerdo 14 de 2004, por medio del cual se expide el Estatuto de Rentas del Municipio de Caloto.



Por las razones expuestas, en los numerales pertinentes, el acto demandado viola las normas locales a las que estaba obligado a someterse, así:

- Artículo 230, Procedimiento aplicable, al desconocer la norma general de remisión al Estatuto Tributario Nacional-
- Artículo 514. Desconoce que para que las liquidaciones oficiales se tengan como títulos ejecutivos deben encontrarse debidamente ejecutoriados.
- Artículo 516. Artículo 516, al desconocer que el acto administrativo tributario no se encuentra ejecutoriado hasta tanto no se obtenga pronunciamiento judicial definitivo, previo agotamiento de la vía gubernativa.
- Artículo 519. Excepciones contra el mandamiento de pago, al desconocer la excepción de falta de ejecutoria del título, puesto que está pendiente de decisión gubernativa y la subsiguiente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos liquidatorios.

La violación de la norma superior local es causal de nulidad absoluta, por lo que los actos deben ser anulados y en su lugar, acceder al restablecimiento del derecho.

#### V. PRUEBAS DOCUMENTALES SOLICITADAS

Solicito respetuosamente al Honorable Tribunal que se soliciten las siguientes pruebas:

1. Que se oficie a la Tesorería Municipal de Caloto para que envíe los antecedentes administrativos, incluido el recurso de reconsideración contra la Resolución 045 de 2011, con todos sus anexos.
2. Que se oficie a la Alcaldía Municipal de Caloto para que envíe copia auténtica del Acuerdo 14 de 2004, que se estima violado.
3. Que se oficie al Municipio de Caloto, para que expida copias con las constancias de notificación, de las Resoluciones 068 de 2011, 069 de 2011 y 070 de 2011, puesto que habiendo sido solicitadas, no se entregaron a EMGESA.

#### VI. PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADAS

1. Poder debidamente otorgado
2. Certificado de Constitución y Gerencia de EMGESA expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá D.C.
3. Copia de los actos demandados, Resolución 004 de 2011 y Resolución 012 de 2011, con su constancia de notificación.
4. Copia de la Resolución 001 de 2012.
5. Copia del recurso de reconsideración contra la Resolución No. 045 de 2011, radicado el 9 de diciembre de 2011 y de su transmisión electrónica el 7 de diciembre.
6. Copia de la declaración extra juicio juramentada que rinde el señor Julián Andrés

Quinones Cruz Ltda.  
abogados

22

- Cárdenas Bejarano, ante la Notaría Única del Círculo de Caloto Cauca.
7. Copia de los oficios que notifican el embargo a las entidades financieras.
  8. Copia de la certificación que emitió el Banco Davivienda el 28 de diciembre de 2011, sobre la constitución del Título de Depósito Judicial a favor de Caloto.
  9. Copia del poder otorgado al abogado Ardila, copia de la Notificación personal de la Resolución 064/2011 y copia de dicha resolución 064/2011 que corresponde a ISAGEN.
  10. Copia de la solicitud de desembargo de las cuentas bancarias de EMGESA, con la que se anexó la póliza de seguros No. 2202311002041 expedida por Mapfre Seguros de Colombia.
  11. Copia de la póliza No. 2202311002041 inicialmente aportada a la Tesorería de Caloto, y copia de la póliza con las modificaciones solicitadas por la Tesorería. Copia de su modificación de 29 de diciembre de 2011.
  12. Copia del escrito de excepciones contra el mandamiento de pago.
  13. Copia de la solicitud de intervención de la Procuraduría Provincial de Santander de Quilichao,
  14. Copia del recurso de reposición contra la resolución de da por no probadas las excepciones.


#### VII. ANEXOS


1. Copia simple de la demanda para el archivo del Tribunal.
2. Copia de la demanda para el traslado a las partes.
3. Copia de la demanda para el traslado al Ministerio Público.

#### VIII. NOTIFICACIONES

Como apoderada de la actora, las recibo en la Secretaría del Honorable Tribunal y en la Carrera 9 A No 99-02, Oficina 502A, de Bogotá, D.C. Teléfono 6182883.

Atentamente

  
LUCY CRUZ DE QUIÑONES  
C.C No. 41.581.364. de Bogotá  
T.P. No. 15.452 del C.S.J.

  
DIEGO QUIÑONES CRUZ  
CC No. 80.874.959 de Bogotá  
TP. No. 185.230 del CSJ.



Consejo Superior de la Judicatura  
Sala Administrativa  
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Popayán - Cauca  
Oficina Judicial

PRESENTACION PERSONAL DE LA DEMANDA

POPAYÁN: 17-04-2012 HORA: 08:10  
NOMBRES Y APELLIDOS: LUCY CHUZ DE QUIDONES  
CÉDULA DE CIUDADANÍA: 41.581.364 EXPEDIDA EN BOGOTÁ  
TARJETA PROFESIONAL: 15.452 C.S.J LICENCIA PROVISIONAL —  
LIC. TEMPORAL: — TRIBUNAL SUP. DE: — CARNE CONS. JURIDICO —

PRESENTO DIRECTA Y PERSONALMENTE LA DEMANDA (Art. 84 del C.P.C)

DIRIGIDA A: (MARQUE CON UNA X)

JUZGADO:	CIVIL MUNICIPAL	( )	CIVIL CIRCUITO	( )
	PENAL MUNICIPAL	( )	PENAL DEL CIRCUITO	( )
	FAMILIA	( )	ADMINISTRATIVO	(X)
	ADOLESCENTES	( )	TRIB. Sala Civil-Familia	( )
	LABORAL	( )	TRIB. Sala Laboral	( )
	TRIB. SALA PENAL	( )		

CLASE DE DEMANDA: NULLIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: EMGESA S. A. E. S. P.  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE CALOTO (CAUCA)

LA DEMANDA CONSTA DE

ORIGINAL:

NÚMERO DE FOLIOS DE LA DEMANDA (Minuta) 22  
NÚMERO DE FOLIOS ANEXOS (incluye poder) 93  
TOTAL FOLIOS 115

COPIAS DEL ARCHIVO SI (X) NO ( )  
MEDIDAS PREVIAS SI ( ) NO (X) CON — FOLIOS  
NÚMERO DE COPIAS PARA LOS TRASLADOS 2 CON 115 FOLIOS C/U

SE VERIFICAN LOS DOCUMENTOS Y SE AUTENTICA LA FIRMA

LUCY CHUZ DE QUIDONES  
COMPARECIENTE

EMPLEADO OFICINA JUDICIAL

ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
DESAJ - CAUCA  
OFICINA JUDICIAL  
DE CALOTO  
FECHA: 17 ABR. 2012  
HORA: —

700



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

RESOLUCION No. 004

POR LA CUAL SE RESUELVE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO INTERPUESTAS POR EMGESA S.A E.S.P.

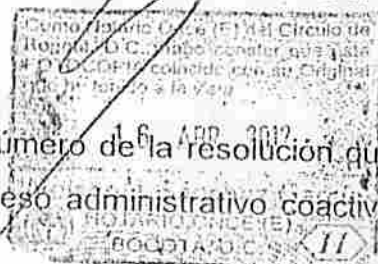
La Constitución Nacional, la Ley y Los Acuerdos Municipales, Ley 136 de 1994 Art. 91 literal d # 6, Estatuto Tributario: artículos 565, 566, 570, 651, 642, 643, 715 a 719, 828, 829, 831, 834 y 835 parágrafo 2 inciso 2, Ley 383 de 1997 artículos 51 y 66, Ley 14 de 1983 artículos 32 y s.s. y Decreto 1333 de 1983 o Código de Régimen Municipal artículos 195 y s.s. correspondientes al tributo ICA, Decreto 3070 de 1983 artículo 1, 7, 10, Ley 142 de 1994 artículos 18, 24 y 24.1, Ley 788 de 2002 artículo 4, 59, 86 y demás disposiciones concordantes y

CONSIDERANDO

OPORTUNIDAD.-

Dándose por notificada EMGESA S.A. E.S.P. por conducta concluyente, a través de el representante legal para asuntos judiciales y administrativos, presenta memorial el día 21 de Diciembre de 2011, el cual contiene excepciones contra el mandamiento de pago, el cual está contenido en la Resolución No. 070 de 2011, aunque erradamente invoca la Resolución 069 de 2011 como contentiva del mismo, por lo que al provenir dentro del término legal, el Despacho Ejecutor procede a efectuar su admisión y estudio y tomará resolución frente a lo peticionado.

Se evidencia que existe una invocación errónea en cuanto al número de la resolución que contiene el mandamiento de pago, promulgado dentro del proceso administrativo coactivo







ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

que expidió la Tesorería Municipal de Caloto, no obstante y a renglón seguido en su escrito el apoderado de la parte actora **EMGESA S.A. E.S.P.**, en adelante **EMGESA**, anuncia la Resolución 070 de 2011 que efectivamente es la que contiene el **MANDAMIENTO DE PAGO**, expedido dentro del proceso coactivo que orienta éste Despacho y procede a interponer las respectivas excepciones, interposición que evidencia como la sociedad afectada conoce el contenido, efectos y alcance de la misma; de ello se infiere que existe notificación por conducta concluyente del acto administrativo, según los parámetros del C.P.C. "Artículo 330. NOTIFICACION POR CONDUCTA CONCLUYENTE. <Artículo modificado por el artículo 33 de la Ley 794 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda constancia en el acta, se considerará notificada personalmente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la audiencia o diligencia..."

No obstante en obediencia al debido proceso y el derecho de defensa, el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, considera que sin embargo y conforme establece el Estatuto Tributario que el contribuyente, en este caso **EMGESA** tiene 15 días para concurrir y pagar, como otra opción para dar por terminado el proceso coactivo que se le adelanta, al igual que la obra procesal le establece la oportunidad de interposición de excepciones contra el mandamiento de pago, como lo tiene realizado, le expone el Despacho, que indistintamente que **EMGESA** en el primer momento y luego de habersele citado para la notificación de la Resolución 070 de 2011 contentiva del Mandamiento de Pago, su apoderado procedió a presentar su escrito de excepciones contra el mismo el día 21 de diciembre de 2011, por lo que continuo corriendo el término de 15 días que le tiene establecido el E.T. y luego de haber declarado que se notificaba por conducta concluyente, vencido el mismo y observando que **EMGESA** no efectuó el pago de la obligación y su acción de defensa está sujeta al escrito de excepciones, se admite para su estudio y resolución por provenir dentro del término legal, procederá el Despacho Ejecutor a darle el tramite y tomar decisión sobre las mismas.





ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

Propone EMGESA como primera excepción FALTA DE TITULO EJECUTIVO, acorde al numeral 7 del artículo 831 del E.T. "7. La Falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió.", invocado.

No es cierto, el proceso administrativo de cobro coactivo cuenta con un título ejecutivo que presta merito para su ejecución.

Para demostrarlo, se entra a realizar el análisis de la excepción propuesta, por lo que el Despacho, transcribe el texto del artículo 831 del E.T. "Art. 831.- Excepciones. Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones: 1. El pago efectivo. 2. La existencia de acuerdo de pago. 3. La de falta de ejecutoria del título. 4. La pérdida de ejecutoria del título por revocación o suspensión provisional del acto administrativo, hecha por autoridad competente. 5. La interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. 6. La prescripción de la acción de cobro. 7. La falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió..."

Que igualmente debe entenderse la esencia del proceso administrativo de cobro coactivo, que la misma radica en el cobro de una obligación fiscal, como lo es el cobro del impuesto de ICA, de donde se le deja expuesto a EMGESA, que el proceso que adelanta la Tesorería Municipal de Caloto contra ésta, es un proceso administrativo de cobro coactivo de una obligación tributaria no declarada.

Que en los procesos de carácter tributario, dispone el artículo 1 inciso 2 del C.C.A.T. "Los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales se regirán por éstas; en lo no previsto en ellas se aplicarán las normas de esta parte primera que sean compatibles.", en el caso sub judice, se dio aplicación al procedimiento especial del Estatuto Tributario del Orden Nacional, aplicable por mandato del artículo 66 de la Ley 383 de 1997 y en cuanto al



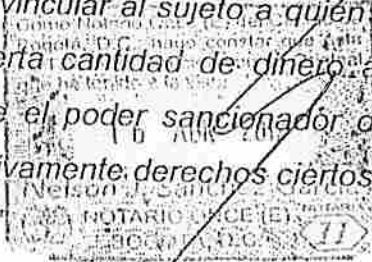
ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

régimen sancionatorio lo determinado por la Ley 788 de 2002 artículo 59, de manera aplicada para los entes territoriales, cuando los mismos adelanten procesos coactivos.

La H. Corte Constitucional, en Sentencia T 445 DE 1994 M.P. Dr. Alejandro Martínez Caballero, expuso y de la cual transcribo al respecto de los procesos coactivos dijo: *"Así la auto tutela declarativa se manifiesta en una declaración o de un acto, la ejecutiva supone el paso al terreno de los hechos, del comportamiento u operaciones materiales, concretamente al uso de la coacción frente a terceros. Pero es necesario aclarar que la auto tutela ejecutiva se predica únicamente en obligaciones de contenido económico, lo que hace que no todo acto de la administración es auto tutelable ejecutivamente..."*

Al referir a la jurisdicción coactiva, en la misma sentencia citada, expone la corporación: *"... En otras palabras esta jurisdicción es el uso de la coacción frente a terceros y la expresión de un auto tutela ejecutiva. La obligación tributaria es una forma de proveer al Estado de fondos y de impulsar la economía, está constituida por el deber de pagar el impuesto correspondiente a los hechos económicos realizados, ya sea que esta haya sido cuantificada por el mismo contribuyente, o agente retenedor o que el Estado lo haga, mediante una liquidación o resolución en la cual se establezca la sanción."*

Y en otro de sus apartes, indica: *"...Por lo anterior el nacimiento del crédito fiscal depende de dos fenómenos: a) que se verifique determinado hecho atribuible a determinado sujeto y b) que de acuerdo con la ley ese hecho tenga la virtud de vincular al sujeto a quien se imputa su verificación, con el sujeto a quien se debe dar cierta cantidad de dinero a título de impuesto o sujeto activo. Por lo que es necesario que el poder sancionador del Estado disponga de un sistema apto para hacer efectivos coercitivamente derechos ciertos que tiene a su favor, a través del Proceso de Jurisdicción Coactiva."*

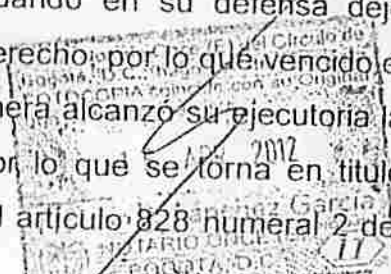




ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

No comparte el Despacho Ejecutor, los argumentos que expone el apoderado de EMGESA al tratar de evidenciar la sinonimia en la definición de título desde el punto de vista Doctrinal y jurídico, para inducir el hecho de que el proceso administrativo de cobro que adelantó la Tesorería de Caloto, esta acéfalo de título ejecutivo.

Olvida el apoderado de EMGESA, que el proceso administrativo coactivo que se ha seguido en su contra, cuenta con la presencia de un cumulo de actos administrativos de carácter tributario, todos los cuales en cada oportunidad y frente a cada acto, han estado suficientemente motivados, es decir explicadas de manera detallada y acorde a la Constitución y la Ley y conforme lo impone el procedimiento del Estatuto Tributario del Orden Nacional, aplicable a la actividad procesal, que de igual forma le han sido notificados en respeto al principio de publicidad de los actos administrativos y que contra ellos ha podido ejercer su acción de defensa, conforme está consagrado en cada uno de ellos. Que finalmente y luego de un decurso procesal, habérsele practicado por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, emplazamiento previo por no declarar No 016 de 30 de agosto de 2010, recibido respuesta por parte de EMGESA al emplazamiento previo en octubre 11 de 2010 y decidida la misma mediante la Resolución No. 045 de octubre 3 de 2011 que contiene la liquidación oficial de aforo, notificada ella en debida forma y habiendo transcurrido el término para interponer Recurso de Reconsideración sin que se haya interpuesto dentro del término legal y oportunidad procesal por parte de EMGESA, por lo que aquella alcanzo su ejecutoria, cuando EMGESA actuando en su defensa dejo transcurrir tal oportunidad legal y procesal sin hacer uso de tal derecho por lo que vencido el término se dio preclusión de la instancia procesal y de esta manera alcanzo su ejecutoria la resolución administrativa que contiene la liquidación oficial, por lo que se torna en título ejecutivo que presta merito para su ejecución, como lo prevé el artículo 828 numeral 2 del E.T.





ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

Luego, en el estudio armónico y concatenado de las normas que componen el E.T., encuentra igualmente respaldo jurídico en el artículo 829 del E.T. que establece "Art. 829. Ejecutoria de los actos. Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo: 1. Cuando contra ellos no proceda recurso alguno. 2. Cuando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto o no se presenten en debida forma. ...". (Lo resaltado y subrayado fuera de texto). Así dentro del proceso administrativo de cobro que adelanto la Tesorería Municipal de Caloto, cuenta éste con un título que presta mérito Ejecutivo, representado en la liquidación oficial debidamente ejecutoriada, al no proceder contra ella ningún otro recurso. Así la obligación se presenta clara, expresa y actualmente exigible, al contrario de lo que expone EMGESA en su escrito.

Que en el proceso sub judice, se está exigiendo de EMGESA, el pago del tributo ICA que por practicar la actividad comercial del servicio público domiciliario de energía eléctrica que realiza a sus usuarios finales, ubicados dentro de la jurisdicción del Municipio de Caloto, obligación tributaria que le ha sido determinada, discutida y liquidada mediante la liquidación oficial de aforo contenida en la Resolución No. 045 de 2011 y que fue debidamente notificada a EMGESA y dentro de la que igualmente tuvo oportunidad de defensa.

Que EMGESA en su acción de defensa y frente al recurso de reconsideración, al que tenía derecho, lo presentó por fuera de término legal para ello, por lo que condujo la liquidación oficial a su ejecutoria y agotamiento de la vía gubernativa, la cual se realizó mediante la Resolución No. 068 de diciembre 9 de 2011, tal como lo establece el artículo 828 numeral 2 del E.T. permitiéndole a la Tesorería Municipal de Caloto, al contar con un título que presta mérito ejecutivo, como lo es la liquidación oficial de aforo debidamente ejecutoriada, dar inicio al proceso coactivo pleno. Así el proceso administrativo de cobro coactivo, cuenta con un título que presta mérito ejecutivo, ha contrario de lo que expone EMGESA, por lo que la excepción propuesta se declara como no probada.



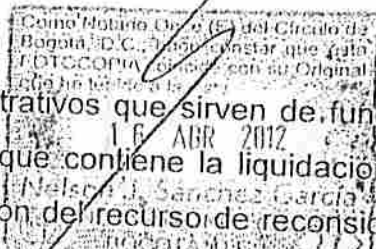


ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

En la vía de la jurisdicción coactiva y en aplicación del procedimiento del E.T. en su Artículo 837, se establece que previa o simultáneamente con el mandamiento de pago, se pueden decretar las medidas cautelares, tal como obra, por lo que **no es cierto**, lo que argumenta EMGESA: "... No existe ningún acto administrativo en el cual se consigne una obligación clara y exigible a cargo de mi representada, por lo que no hay título ejecutivo alguno que dé lugar a la práctica de medidas cautelares, como pretende hacerlo la Resolución que se impugna en esta oportunidad."

Conveniente resulta para la actividad procesal que se despliega, estudiar lo que expone EMGESA, al seguir en sus argumentos, indicando que "... el municipio de Caloto carece de título ejecutivo en firme para iniciar el proceso coactivo y la práctica de medidas cautelares...", para el Despacho aparentemente esta EMGESA con este argumento invocando la excepción establecida en el numeral 3 del artículo 831 del E.T., por lo que el Despacho le coloca de presente que la resolución que contiene la liquidación oficial, le fue debidamente notificada y contra ella procedía el respectivo recurso de reconsideración, como se le informo en el texto de la misma, dentro del término y oportunidad legal establecidos en el procedimiento del Estatuto Tributario, de lo cual EMGESA como parte procesal, estaba en la obligación de respetar y facultada para actuar. En el decurso procesal EMGESA con su actuar de defensa técnica, al haber interpuesto el recurso por fuera del término, llevo a que la liquidación oficial quedará debidamente ejecutoriada y como tal se convirtiera en título ejecutivo que presta merito para su ejecución, como lo dispone el artículo 828 numeral 2 del E.T., por lo que debe el Despacho, igualmente indicar que no se declara probada esta excepción.

Que Acorde al artículo 829 del E.T. los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo, están representados en la resolución que contiene la liquidación oficial de aforo y la resolución que declaro desierto la interposición del recurso de reconsideración, al haberse interpuesto el mismo fuera de término. Debe en este punto la Tesorería Municipal







ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

de Caloto, reiterarle a EMGESA que el proceso administrativo coactivo se desarrolla en ejercicio de la jurisdicción coactiva, donde el Despacho actúa como Despacho Ejecutor, el proceso que se desata en todas sus instancias se asimila como bien lo expresa el Honorable Consejo de Estado, tanto en sentencia de 20 de mayo de 1983, como en sentencia de mayo 8 de 1969 donde considero que *"no puede remitirse a duda que las providencias dictadas por quienes ejercen jurisdicción coactiva tiene la misma naturaleza jurídica de las que profieren en juicio ejecutivo los jueces vinculados a la rama jurisdiccional del poder público y que el conjunto de ellas constituye un verdadero proceso judicial de ejecución y no un simple trámite gubernativo, como los que adelantan los funcionarios de la rama ejecutiva en desarrollo de sus atribuciones propias y dentro de la órbita normal de dicha rama."*(n.f.t.), por lo que en el proceso de la referencia opero la preclusión de instancia por el vencimiento del término procesal, haciendo así que la vía gubernativa quedara agotada y se diera paso al proceso coactivo, donde el primer acto que se realizó fue el decreto de medidas cautelares como lo permite y prevé el artículo 837 del E.T. previamente al Mandamiento de Pago y luego se expide el Mandamiento de Pago.

Con relación a los términos procesales, en sentencia C 416 de septiembre 22 de 1994, M.P. Antonio Barrera Carbonell, de la cual transcribimos: *"La consagración de los términos judiciales por el legislador y la perentoria exigencia de su cumplimiento, tienen íntima relación con el núcleo esencial del derecho al acceso a la justicia y al debido proceso, pues la indeterminación de los términos para adelantar las actuaciones procesales o el incumplimiento de éstos por las autoridades judiciales, puede configurar una denegación de justicia o una dilación indebida e injustificada del proceso, ambas proscritas por el constituyente(...). Estima la Corte que la inexistencia de términos judiciales o su exagerada amplitud para el cumplimiento de las actuaciones procesales puede implicar un desconocimiento de los numerales 1 y 7 del artículo 95 de la Constitución Política, pues puede dar lugar a que los sujetos procesales abusen de sus derechos al poder actuar a su arbitrio, en cualquier oportunidad, con la circunstancia de que los procesos se harían*



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

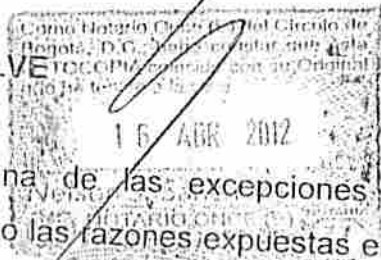
interminables, desconociéndose de esta forma, los derechos ajenos, aparte de que sería nugatorio del deber de las personas colaborar con la recta administración de justicia. ..."

Con los anteriores argumentos, expuestos por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, no halla probada ninguna de las excepciones: falta de título y falta de ejecutoria del título y así lo resolverá.

Que Ejerce EMGESA una petición que a la luz del precepto artículo 831 del E.T. no está consagrada como excepción que pueda proceder contra el Mandamiento de Pago que se expidió dentro de la vía coactiva, como lo dispone el E.T., relacionada con aplicación de un precepto legal del C. de P.C., por lo que éste Despacho se abstiene de darle curso, al igual no es conducente para practicar el levantamiento de las mediadas cautelares como lo solicita EMGESA, ello está sujeto a otro eventos de actuación procesal, debidamente establecidos en el procedimiento del Estatuto Tributario, sin embargo la Tesorería le deja en claro que el Despacho ha actuado para efectos de medidas cautelares, embargo, limite de embargo, etc., tal como lo tiene establecido el procedimiento del E.T. y así está expuesto en los actos que componen la vía coactiva, por todo lo anterior no se accederá a ninguna de las peticiones que realizó EMGESA en su escrito de interposición de excepciones contra el Mandamiento de Pago. No habiendo más que decidir y estudiar dentro del escrito de excepciones presentado por EMGESA y con las consideraciones expuestas, en la parte motiva el presente acto, el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, obrando con respeto de la Constitución y la Ley, con sujeción a los principios rectores de la actividad administrativa: principios de oportunidad, publicidad, igualdad, celeridad, equidad y estando dentro del término legal,

RESUELVE

PRIMERO.-Declara como no probadas ninguna de las excepciones propuestas por EMGESA S.A. E.S.P., teniendo como fundamento las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.





ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

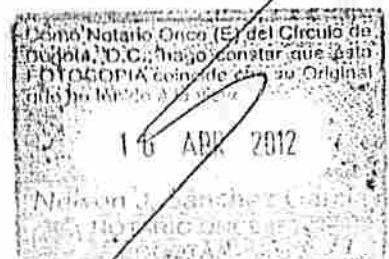
SEGUNDO.- Conforme el contribuyente EMGESA S.A. E.S.P. no ha cumplido con la obligación exigida mediante el **MANDAMIENTO DE PAGO**, Resolución No. 070 de 2011, ordenase seguir adelante con la ejecución y remate de los bienes embargados.

TERCERO.- Contra la presente resolución procede el recurso de reposición conforme lo establece el artículo 834 del Estatuto Tributario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Caloto, a los catorce (14) días del mes de enero de dos mil doce (2012).

  
**GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS**  
Tesorero Municipal





ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

RESOLUCION No. 012

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR EMGESA S.A. E.S.P., CONTRA LA RESOLUCION No. 004 DE 2012.

La TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO, estando legalmente facultada conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997, artículo 831 y 836 E.T., la Resolución 632 de 2002 y demás normas concordantes, actuando como Despacho Ejecutor y

CONSIDERANDO

- 1.- Que EMGESA S.A. E.S.P., en adelante EMGESA, presento excepciones contra el Mandamiento de Pago, contenido en la Resolución No. 070 de 2011.
- 2.- Que a su vez la Tesorería de Caloto, mediante Resolución 004 de 2012, decidió las excepciones propuestas, conforme en ella quedó establecida.
- 3.- Que no conforme con lo decidido, EMGESA mediante escrito calendado de 13 de febrero de 2012, radicado ante la Tesorería el día 16 de febrero de 2012, interpone RECURSO DE REPOSICIÓN contra la Resolución No 004 de 2012. POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LAS EXCEPCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO, INTERPUESTAS POR EMGESA S.A. E.S.P., el cual se avoca para su estudio y decisión al provenir dentro del término procesal.
- 4.- A LOS MOTIVOS DE INCONFORMIDAD, invocados.

Circulo de  
Bogota D.C. 13 de febrero de  
2012  
Recibido con su Original  
RECURSO DE  
2012





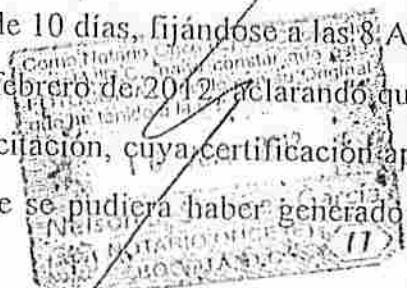
ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

Al numeral 1.- Indebida notificación de la Resolución 004 de 2012, por la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el Mandamiento de Pago, invocado.

No existe indebida notificación como lo afirma EMGESA en su escrito, teniéndose en cuenta, que una vez fue expedida la Resolución 004 de 2012, se efectuó la citación al Representante Legal de la misma, para que concurriera a éste Despacho para notificarle en forma personal el contenido del acto citado, citación que fue enviada mediante guía de Servientrega No 7175478829 calendada del día 18 de febrero de 2012, anexada a la actividad procesal.

Cuando corría el término de los 10 días que establece el E.T., para notificarle a EMGESA la Resolución No. 004 de 2012, compareció a la Secretaría de la Tesorería Municipal de Caloto, el Señor Carlos Alberto Romero Calero, quien se identificó con la C.C. 16.855.282 del Cerrito - Valle con poder expedido por el representante legal de EMGESA para reclamar documentos de desembargo y los títulos del embargo decretado y a quien por error se notificó de la Resolución 004 de 2012, y se le hizo entrega de un ejemplar de la resolución por medio de la cual se resolvió las excepciones presentadas contra el Mandamiento de Pago por parte de EMGESA.

Al darse cuenta el Despacho, que el apoderado de EMGESA no estaba facultado para notificarse de la Resolución 004 de 2012 y que hubo una indebida notificación, procede a sanear el error procesal y mediante edicto con el que se resuelve del mencionado acto es fijado en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal de Caloto, por el término de 10 días, fijándose a las 8 AM del día 1 de febrero de 2012 y desfijado a las 4.00 del día 15 de febrero de 2012, aclarando que éste fue fijado posterior al término de los 10 días del envío de la citación, cuya certificación aparece en la foliatura del proceso, con lo que se saneó el vicio que se pudiera haber generado en la actividad procesal.





ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

Que al haberse notificado por edicto el contenido de la Resolución No. 004 de 2012 y al estar corriendo los términos para interposición del recurso de reposición, concurre el representante legal de EMGESA y radica escrito en el Despacho el día 16 de febrero de 2012, donde interpone el Recurso de Reposición.

Se puede evidenciar que no existe vicio alguno, como lo asegura el recurrente, si se tiene en cuenta, que el recurso fue interpuesto dentro del mes siguiente a la notificación y dentro del mismo hace referencia al recibo de la copia del acto cuando dice: "... No obstante EMGESA recibió efectivamente la fotocopia de la resolución y hace uso del recurso de reposición dentro del mes siguiente a la notificación para efectos de terminar el proceso coactivo." Por lo que se puede concluir, que además de haberse notificado el acto por edicto, éste fue notificado por conducta concluyente, por lo que procede a interponer el recurso de reposición dentro del término legal y por lo tanto, no exista vicio alguno que pueda generar vicio alguno que pueda generar revocatoria parcial o definitiva o reposición de la actividad coactiva realizada, por lo que así lo resolverá el Despacho Ejecutor, confirmando el contenido de la resolución 004 de 2012 tal como obra la misma.

Al numeral 2.- Excepción de Inexistencia del título ejecutivo, invocado

Previamente a pronunciarse el Despacho Ejecutor, frente al numeral 2 invocado por EMGESA observa como la defensa técnica de ésta, falta al principio de buena fe en las actuaciones procesales conque deben actuar las partes frente al funcionario público, toda vez que el artículo 83 de la C.P. al consagrar el principio de la buena fe, lo estableció para ser observado tanto por los funcionarios públicos, como por las personas o partes en los procesos. Ha sido casi una constante de la defensa técnica, indicar o endilgar como hecho que de la actividad administrativa que ha desarrollado la Tesorería de Caloto, y ahora lo predica de la vía coactiva, no se le han notificado los actos o que los no los conoce o ha visto en su existencia, trayendo



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

comentarios que hacen referencia a la etapa procesal de vía administrativa de cobro, proceso que termino con el agotamiento de la vía gubernativa, una vez se declara en firme la liquidación oficial de aforo, proceso ajeno al que hoy nos ocupa, cuando estamos en el proceso de cobro coactivo de la jurisdicción coactiva que posee el Municipio de Caloto, y que mal puede alegarse en el presente recurso, el cual hace referencia al acto notificado y que corresponde a la decisión de las excepciones propuestas al mandamiento de pago y sobre dicha decisión deben versar su recurso, por lo que el Despacho de la Tesorería Municipal no hará pronunciamiento alguno.

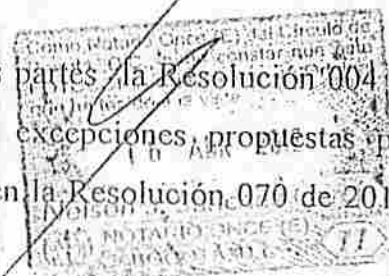
Avocando la excepción de inexistencia de falta de título, debe acogerse EMGESA a lo determinado en la Resolución que decidió las excepciones interpuestas contra el Mandamiento de Pago, donde invoca la misma excepción que esta invocando en este recurso de reposición, por lo que al estudiarla el Despacho Ejecutor no la declaro probada.

La actividad coactiva cuenta con el título ejecutivo que presta merito para su ejecución, como se expreso en la Resolución 004 de 2012 y por lo cual no se le hallo probada la excepción de falta de título. Las circunstancias y eventos procesales no han cambiado, luego no hay hechos nuevos, que puedan proceder para efecto de considerar una reposición o revocatoria de lo expuesto en el mencionado acto.

Por lo anterior el Despacho,

**RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO.-** Ratificar en todas y cada una de sus partes la Resolución 004 de 2012, mediante la cual se declararon como no probadas las excepciones propuestas por EMGESA S.A E.S.P. contra el Mandamiento de Pago inmerso en la Resolución 070 de 2011, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.





ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

SEGUNDO.- Conforme EMGESA S.A E.S.P, no ha cumplido con la obligación exigida mediante el MANDAMIENTO DE PAGO, obrante en la Resolución No. 070 de 2011, ordenase seguir adelante con la ejecución y rematar los bienes embargados, haciéndose efectiva la póliza No. 2202311002086 de la Compañía de Seguros Mapfre actualmente vigente constituida como garantía por EMGESA S.A E.S.P., a favor del Municipio de Caloto, haciéndose exigible de forma inmediata el pago con sus respectivos intereses moratorios como lo establece el Artículo 12 Ley 1066 de 2006 y los costos del proceso.

TERCERO.- El Despacho, mediante oficio presentará a la Compañía de Seguros Mapfre, la respectiva liquidación con la copia del presente acto, donde fijara el término para el pago de la deuda, en caso de que la Compañía de Seguros Mapfre no hubiere realizado el pago dentro del término estipulado, se ordenará el embargo de sus cuentas corrientes y el remate de los dineros embargados, hecho que debe ser comunicado a dicha Compañía de Seguros.

CUARTO.- Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Caloto, al primer (1) día del mes de marzo de dos mil doce (2012).

  
GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS  
Tesorero Municipal







ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

EDICTO No. 006

Que el Tesorero Municipal de Caloto, mediante oficio del 1 de marzo de 2012 y enviado por correo certificado el día 2 de marzo de 2012, cita al Representante Legal de **EMGESA S.A. E.S.P.**, para notificarle en forma personal la resolución No. 012 de marzo 1 de 2012, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la resolución que resuelve las excepciones propuestas al mandamiento de pago presentadas por **EMGESA S.A. E.S.P.**, contra la Resolución No. 070 de 2011.

Que por haber transcurrido los términos establecidos en el artículo 565 del Estatuto Tributario para notificarle en forma personal al Representante Legal de **EMGESA S.A. E.S.P.**, la Resolución No. 012 de marzo 1 de 2012 y éste no se ha presentado, el Despacho de la Tesorería Municipal, fija en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal el presente edicto con la parte resolutive de la misma: **RESUELVE PRIMERO.-** Ratificar en todas y cada una de sus partes la Resolución 004 de 2012, mediante la cual se declararon como no probadas las excepciones propuestas por **EMGESA S.A. E.S.P.** contra el Mandamiento de Pago inmerso en la Resolución 070 de 2011, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. **SEGUNDO.-** Conforme **EMGESA S.A. E.S.P.**, no ha cumplido con la obligación exigida mediante el **MANDAMIENTO DE PAGO**, obrante en la Resolución No. 070 de 2011, ordenase seguir adelante con la ejecución y rematar los bienes embargados, haciéndose efectiva la póliza No. 2202311002086 de la Compañía de Seguros Mapfre actualmente vigente constituida como garantía por **EMGESA S.A. E.S.P.**, a favor del Municipio de Caloto, haciéndose exigible de forma inmediata el pago con sus respectivos intereses moratorios como lo establece el Artículo 12 de la Ley 1066 de 2006 y los costos del proceso. **TERCERO.-** El Despacho, mediante oficio presentará a la Compañía de Seguros Mapfre, la respectiva liquidación con la copia del presente acto, donde fijara el término para el pago de la deuda, en caso de que la Compañía de Seguros Mapfre no hubiere realizado el pago dentro del término estipulado, se ordenara el embargo de sus cuentas corrientes y el remate de los dineros embargados, hecho que debe ser comunicado a dicha compañía de seguros. **CUARTO.-** Contra la presente resolución no procede recurso




ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

alguno. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. Dado en el Municipio de Caloto, al primer (1) día del mes de marzo de dos mil doce (2012).

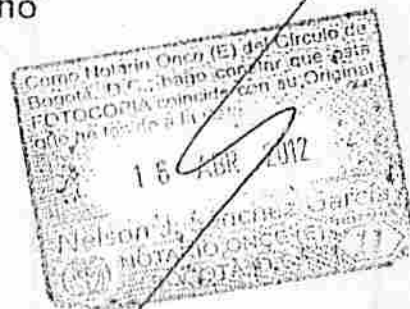
  
GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS  
Tesorero Municipal

La secretaria del Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, siendo las 8 AM del día 17 de marzo de 2012, fija edicto No. 006 en la cartelera principal de la Alcaldía por diez (10) días, donde se publica el resuelve de la Resolución No.012 de marzo 1 de 2012.

  
Lina María Sandoval Moreno  
Secretaria

Siendo las 4:30 del día 30 de marzo se desfija el presente edicto y se guarda en la carpeta del proceso.

  
Lina María Sandoval Moreno  
Secretaria





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veintiuno (21) de febrero de dos mil catorce (2014)

MAGISTRADO PONENTE: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE

Expediente No.	19001 23 31 701- 2012 00241 00
Demandante	EMGESA S.A. E.S.P.
Demandado	MUNICIPIO DE CALOTO
Acción	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En aplicación a lo dispuesto en el artículo 210 del C.C.A., se pasará el proceso a la siguiente etapa, alegatos.

Por lo expuesto **SE DISPONE:**

**Primero.-** De conformidad con el artículo 210 del Código Contencioso Administrativo, córrase traslado común a las partes por el término común de diez (10) días, para que formulen por escrito sus alegatos de conclusión.

**Segundo.-** Si el agente del Ministerio Público antes del vencimiento del término para alegar solicita traslado especial, este se concederá por el término improrrogable de diez (10) días, una vez concluido el traslado común.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Magistrado,

PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

EXPEDIENTE : 201200241-00  
DEMANDANTE : EMGESA S.A. ESP  
DEMANDADO : MUNICIPIO DE CALOTO  
ACCIÓN : RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Popayán, JULIO 9 de 2014. En la fecha se pasa el presente proceso al Despacho del Honorable Magistrado Doctor PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE, para considerar el ESTUDIO Y FALLO EN PRIMERA INSTANCIA.

El expediente consta de 4 Cuadernos con los siguientes folios: 195, 33, + 2 DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.

MIGUEL VIVAS RUIZ  
Escribiente



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Secretaría

Oficio No. 044

Popayán, 10 de febrero de 2015

Honorable Magistrado

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Tribunal Administrativo del Cauca

Asunto: **CERTIFICACIÓN PROCESO**

**Expediente:** 2013 00401 00  
**Actor:** EMGESA S.A. E.S.P.  
**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Actos Administrativos demandados:** Resolución No. 045 de 3 de octubre de 2011, por medio de la cual se liquidan de aforo y se acumulan sanciones correspondientes por no pago de impuesto de industria y comercio y sus complementarios.  
Resolución No. 068 de 9 de diciembre de 2011 mediante la cual se confirma en todas sus partes la Resolución No. 045 de 3 de octubre de 2011.

En atención a la solicitud de referencia, y de conformidad con la información consignada en el sistema judicial y verificadas las actuaciones en el expediente, me permito CERTIFICAR sobre las actuaciones surtidas en el proceso de la referencia:

Radicación del proceso	27 de julio de 2012
Rechaza demanda	18 de agosto de 2012
Concede apelación	28 de agosto de 2012
Remite expediente al Consejo de Estado	06 de diciembre de 2012
Recepción expediente	27 de agosto de 2013
Obedecimiento - ordena corregir demanda	15 de octubre de 2013
Admisión demanda	05 de noviembre de 2013
Notificación de la demanda	25 noviembre 2013
Traslado excepciones	18 de marzo de 2014
Audiencia inicial	28 de enero de 2015

Actualmente el proceso se encuentra en etapa de pruebas.

Adjunto:

- Copia de la demanda
- Copia de los actos administrativos demandados
- Copia de la comunicación mediante la cual se notifica la Resolución No. 045 de 3 de octubre de 2011.
- Copia del envío de la comunicación mediante la cual se notifica la Resolución No. 068 de 9 de diciembre de 2011.
- Copia del auto de 10 de agosto de 2011, mediante el cual se rechazó la demanda.

16-02-15





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Secretaría

- Copia del auto de 28 de noviembre de 2013, mediante el cual el Consejo de Estado ordena proveer sobre la admisión de la demanda.
- Copia del auto de obediencia de 15 de octubre de 2013 mediante el cual se ordena corregir la demanda.
- Copia del acta de audiencia inicial de 28 de enero de 2015.

Atentamente,

  
JOHN HERMAN CASAS CRUZ  
Secretario



Esc. Superior  
Judicial