



23

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA.

[**RESOLUCIÓN No: 069**]

[**POR MEDIO DE LA CUAL SE DECRETA MEDIDAS PREVIAS DE
EMBARGO CONTRA UN CONTRIBUYENTE**]

EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO Estando legalmente facultado conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997 y art. 837 E.T., la Resolución No. 045 de 2011 y demás normas concordantes y

CONSIDERANDO

1.- Que en desarrollo del **PROCESO DE JURISDICCIÓN COACTIVA**, donde actúa el **DESPACHO DE LA TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO**, como **DESPACHO EJECUTOR**, observando que la Liquidación Oficial de Aforo No 045 de octubre de 2011, quedo debidamente ejecutoriada, como lo consagran los **Artículos 828 numeral segundo E.T. y el 829 numeral segundo E.T.**, al haberse declarado su ejecutoria mediante Resolución No. 068 de diciembre 9 de 2011, por lo que en aplicación del mandato del precepto legal referido, quedo ejecutoriada, convirtiéndose así en Título Ejecutivo que presta mérito para su ejecución y cobro.

2.- Que a **EMGESA S.A. E.S.P.** mediante la Liquidación Oficial de Aforo, debidamente ejecutoriada, se le exige la suma de **Quinientos Seis Millones Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Seiscientos Noventa y Cuatro Pesos ml-cte., (\$506.888.694 ml/cte)** las cuales están en mora de pago.



[22]

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA.

3.- Que el Estatuto Tributario del Orden Nacional, aplicado a la actividad procesal de cobro coactivo, por expresa disposición del Artículo 66 de la Ley 383 de 1997 y Artículo 59 de la Ley 788 de 2002, en su Artículo 837 E.T. prevé: *"ARTICULO 837. MEDIDAS PREVENTIVAS. Previa o simultáneamente con el mandamiento de pago, el funcionario podrá decretar el embargo y secuestro preventivo de los bienes del deudor que se hayan establecido como de su propiedad..."*.

4.- Que acorde al mandato legal anteriormente transcrito, éste Despacho, obrando de conformidad con el principio de legalidad y el precepto citado, procede a decretar de forma previa al Mandamiento de Pago, las medidas preventivas que habrán de garantizar el pago efectivo de las obligaciones aforadas, con sus respectivos intereses moratorios, tal como quedó expuesto en la Resolución de Afora de octubre 3 de 201.

5.- Que en el artículo 838 del E.T. se fija el límite de los embargos, y por lo cual ha de actuarse dentro de su marco legal.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

RESUELVE

1.- Con fundamento del Artículo 838 del E.T. fíjense la suma de **NOVESENTOS MILLONES DE PESOS ML/CTE (\$ 900.000.000.00)** como monto a embargar y a su vez como cuantía máxima embargable.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA.

2.- Embárguense los dineros de las Cuentas Corrientes Bancarias que a nombre de **EMGESA S.A. E.S.P.**, con NIT No. **860.063.875-8** existan en los Bancos, Corporaciones de Ahorro y Crédito Público, o similares dentro del territorio nacional.

3.- Líbrense los respectivos oficios de comunicación a los Bancos y Corporaciones de Ahorro y Crédito Público, y en ellos expóngasele al destinatario:

a.- La obligatoriedad de su cumplimiento al momento mismo del recibo, so pena de involucrarse en las conductas penales correspondiente, por obstrucción a la debida y pronta administración de justicia.

b.- Indicar igualmente que existe el límite de embargo hasta la cantidad del numeral 1 del presente acápite, por lo que no deben embargar sumas que en monto mayor se tengan en las correspondientes cuentas.

c.- Una vez completado el monto máximo ordenado de embargo, proceda a informar de manera inmediata a la Tesorería de Caloto de este hecho.

d.- Que como consecuencia de lo anterior, se proceda a realizar el depósito, transferencia, consignación u operación interna necesaria para que los recursos que fueron embargados sean depositados en la cuenta de Depósitos Judiciales No. 191429196001 que a nombre de Tesorería Municipal de Caloto, existe en el Banco Agrario, Sucursal Caloto.

4.- Oficiese al banco Agrario de Caloto, para que los dineros que por orden de la presente resolución sean depositados, consignados, transferidos o la operación que corresponda, en la cuenta de Depósitos Judiciales que a nombre de Tesorería Municipal de Caloto, existe en su entidad, indicándole que quedan a cuenta y disposición del Despacho de la Tesorería de Caloto.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA.

Indíquesele que en el momento que se complete el monto ordenado a embargar, se sirva avisar de manera inmediata a la Tesorería de Caloto, a fin de tomar las medidas correspondientes de desembargo de excedentes, todo lo cual está bajo la potestad y mandato de la Tesorería Municipal de Caloto.

Con los dineros embargados y depositados, se sirva ordenar el Banco Agrario, Sucursal Caloto, expedir los correspondientes títulos de depósito judicial a nombre de Tesorería Municipal de Caloto.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto, a los doce (13) días del mes de Diciembre de Dos Mil Once (2011)


AIDA XIMENA LOVOA CAMPO

Tesorera Municipal (e)



313

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

[**EDICTO No. 006**]

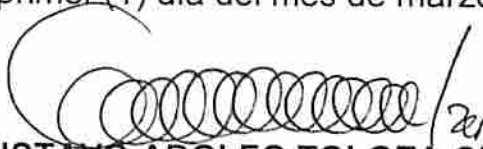
Que el Tesorero Municipal de Caloto, mediante oficio del 1 de marzo de 2012 y enviado por correo certificado el día 2 de marzo de 2012, cita al Representante Legal de **EMGESA S.A. E.S.P.**, para notificarle en forma personal la resolución No. 012 de marzo 1 de 2012, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la resolución que resuelve las excepciones propuestas al mandamiento de pago presentadas por **EMGESA S.A. E.S.P.**, contra la Resolución No. 070 de 2011.

Que por haber transcurrido los términos establecidos en el artículo 565 del Estatuto Tributario para notificarle en forma personal al Representante Legal de **EMGESA S.A. E.S.P.**, la Resolución No. 012 de marzo 1 de 2012 y éste no se ha presentado, el Despacho de la Tesorería Municipal, fija en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal el presente edicto con la parte resolutive de la misma: **RESUELVE PRIMERO.-** Ratificar en todas y cada una de sus partes la Resolución 004 de 2012, mediante la cual se declararon como no probadas las excepciones propuestas por **EMGESA S.A. E.S.P.** contra el Mandamiento de Pago inmerso en la Resolución 070 de 2011, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. **SEGUNDO.-** Conforme **EMGESA S.A. E.S.P.**, no ha cumplido con la obligación exigida mediante el MANDAMIENTO DE PAGO, obrante en la Resolución No. 070 de 2011, ordenase seguir adelante con la ejecución y rematar los bienes embargados, haciéndose efectiva la póliza No. 2202311002086 de la Compañía de Seguros Mapfre actualmente vigente constituida como garantía por **EMGESA S.A. E.S.P.**, a favor del Municipio de Caloto, haciéndose exigible de forma inmediata el pago con sus respectivos intereses moratorios como lo establece el Artículo 12 de la Ley 1066 de 2006 y los costos del proceso. **TERCERO.-** El Despacho, mediante oficio presentará a la Compañía de Seguros Mapfre, la respectiva liquidación con la copia del presente acto, donde fijara el término para el pago de la deuda, en caso de que la Compañía de Seguros Mapfre no hubiere realizado el pago dentro del término estipulado, se ordenará el embargo de sus cuentas corrientes y el remate de los dineros embargados, hecho que debe ser comunicado a dicha compañía de seguros. **CUARTO.-** Contra la presente resolución no procede recurso



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

alguno. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.** Dado en el Municipio de Caloto, al primer (1) día del mes de marzo de dos mil doce (2012).


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

La secretaria del Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, siendo las 8 AM del día 17 de marzo de 2012, fija edicto No. 006 en la cartelera principal de la Alcaldía por diez (10) días, donde se publica el resuelve de la Resolución No.012 de marzo 1 de 2012.


Lina María Sandoval Moreno
Secretaria

Siendo las 4:30 del día 30 de marzo se desfija el presente edicto y se guarda en la carpeta del proceso.


Lina María Sandoval Moreno
Secretaria

Fecha: 16 FEB 2012
Hora: 11:59 AM P. 12
Firma: Rosalba Jaque



TESORERIA MUNICIPAL
FECHA: 16-feb-2012
NOTA: 4.10 PM
2012

Cra. 11 No. 82 - 76
Piso 4
Conm.: 219 0330
Bogotá, Colombia
www.emgesa.com.co

Bogotá D.C., 13 de febrero de 2012

Señores
Secretaría de Hacienda
Tesorería Municipal
San Esteban de Caloto
Cauca

EMGESA S.A. E.S.P.
Radicado: 00026607
Documento Externo
15/02/2012 14:51

Ref.: Recurso de reposición contra la Resolución No. 004 de 2012
"Por medio de la cual se resuelven las excepciones al
Mandamiento de Pago interpuestas por Emgesa S.A. E.S.P."

Respetados Señores,

Camilo Francisco Caycedo Tribín, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal para asuntos judiciales y administrativos de **EMGESA S.A. E.S.P. (en adelante EMGESA o la Compañía)**, identificada con NIT No. 860.063.875-8, condición que acredito con el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá que anexo, interpongo **recurso de reposición** en contra de la Resolución No. 004 de 2012 que resuelve las excepciones contra el mandamiento de pago contenido en la Resolución 070 de 2011. Fundamento el recurso en los siguientes argumentos de hecho y de derecho:

I. OPORTUNIDAD

Me encuentro dentro del término de un mes señalado en el artículo 834 del Estatuto Tributario Nacional, para interponer recurso de reposición en contra de la Resolución 004/2012, que decide las excepciones presentadas en contra del mandamiento de pago, conocida informalmente por la Compañía a través de la entrega de una FOTOCOPIA de dicha resolución a la persona encargada de recibir los oficios de desembargo y títulos de depósito judicial. Me notifico por conducta concluyente al tiempo de la interposición de este recurso que por ello es oportuno y en todo caso no excede el mes después de esa diligencia irregular.

II. HECHOS



A. Indebida notificación de la Resolución 004 de 2012, por medio de la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago

El acto administrativo por medio del cual se resuelven las excepciones al mandamiento de pago, Resolución 004 de 2012, adolece de una irregularidad que la hace ineficaz, al tenor del artículo 48 del C.C.A.

La Tesorería Municipal de Caloto se limitó a adjuntar una fotocopia de la Resolución que aquí se impugna a los oficios de desembargos y el título de depósito judicial que devolvía a EMGESA, aun cuando la persona designada para recoger dichos documentos no tenía la capacidad para notificarse de la Resolución 004 de 2012, porque no se trataba de un apoderado y sólo estaba **autorizado específicamente** para recibir el Título de Depósito Judicial por las sumas embargadas ilegalmente por la Tesorería en el Banco Davivienda y los oficios de desembargo.

La notificación personal es obligatoria para poner en conocimiento todos los actos que ponen término a una actuación administrativa, de acuerdo con el artículo 44 del C.C.A. que ordena:

"Art.44.- Deber y forma de notificación personal. Las demás decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado o a su representante o apoderado."

Como la notificación debió surtirse personalmente al interesado EMGESA, a través de su representante legal o de su apoderado acreditado y ese procedimiento no se siguió, la Tesorería Municipal incurrió en indebida notificación del acto administrativo objeto del recurso de reposición, vicio que implica la falta de eficacia del acto. No obstante, EMGESA recibió efectivamente la fotocopia de la resolución y hace uso del recurso dentro del mes siguiente a la notificación para efectos de terminar el proceso ejecutivo.

B. Excepción de inexistencia de título ejecutivo.

Este recurso se fundamenta en la insistencia sobre la **ausencia de título** por falta de ejecutoria del acto administrativo que se ha invocado como "título ejecutivo ejecutoriado", puesto que EMGESA, hasta la fecha de radicación de esta reposición, **no ha sido notificada de acto administrativo alguno que agote la vía gubernativa en el proceso de fondo contra la liquidación de aforo, ni tampoco del Auto de inadmisión del recurso que formuló contra la liquidación de aforo.**

Solo a raíz del proceso ejecutivo que debe ser posterior al de fondo - *este último en el cual se discute la existencia misma de la obligación tributaria* - se ha venido a saber que la administración argumenta indebidamente la extemporaneidad del recurso interpuesto para agotar la vía gubernativa contra la liquidación de aforo. Ese tampoco es el procedimiento adecuado según la ley, porque el auto inadmisorio de ese recurso nunca se dictó, siendo obligatorio en el caso de la pretendida extemporaneidad tal y como lo disponen los artículos 722 y 726 del E.T. **En consecuencia no existe título ejecutivo debidamente ejecutoriado**, por lo cual la excepción de falta de título ejecutivo procede, como se demuestra a continuación:

1. El recurso de reconsideración contra la liquidación oficial de aforo, Resolución No. 045 de 2011, se radicó oportunamente, es decir, dentro del término legal para hacerlo.

Las razones para calificar de oportuna la interposición del recurso de reconsideración son tres:

- a) Como la Liquidación de aforo se recibió el 7 de octubre de 2011, y el término vence dos meses **siguientes a su notificación**, el conteo del término inicia el 8 de octubre y termina el 8 de diciembre.
- b) Como el 8 de diciembre era inhábil el término **se extiende al siguiente día hábil que es el 9 diciembre.**
- c) El recurso se presentó ante Notario el 6 de diciembre, se envió el mismo día por servicios especiales y no fue posible radicarlo el 7 físicamente por encontrarse cerradas las oficinas, razón por la cual se entregó por medios electrónicos el mismo día 7 de diciembre y se entregó en físico el 9 del mismo mes. Luego desde el día 7 se entiende legalmente interpuesto dentro del término y ratificado en papel el día 9.

Para demostrar la radicación oportuna del recurso de reconsideración, basta con citar las normas vigentes que regulan los términos para hacerlo y confrontarlas contra las pruebas de la oportuna radicación, así:

a. El término para interponer el recurso de reconsideración es de dos (2) meses a partir de la notificación del acto respectivo como lo consagra el artículo 720 del E.T.:

"Artículo 720. Recursos contra los actos de la administración tributaria.

(...)

*El recurso de reconsideración, salvo norma expresa en contrario, deberá interponerse ante la oficina competente, para conocer los recursos tributarios, de la Administración de Impuestos que hubiere practicado el acto respectivo, **dentro de los dos meses siguientes a la notificación del mismo.*** (Negrilla fuera de texto).

Los términos comienzan a correr al día siguiente de su notificación como lo dispone el art. 120 del C.P.C.:

*"Artículo 120. Computo de términos. **Todo término comenzará a correr desde el día siguiente al de la notificación de la providencia que lo conceda;** si fuere común a varias partes, será menester la notificación a todas. En caso de que haya de retirarse el expediente, el término correrá desde la ejecutoria del auto respectivo."* (Resaltado propio).

En el derecho público los plazos comienzan a correr a partir del día siguiente al de la verificación del hecho previsto por la ley para que comiencen a correr los términos, tal y como generalmente se designan los plazos en esta gran rama del derecho positivo. Así el código de procedimiento civil, establece en el segundo inciso del artículo 366 que "... los términos empiezan a correr desde el día siguiente al de la notificación del auto que los concede". El criterio que preside la redacción de este texto tiene carácter general en todas las ramas del derecho público.

En consecuencia si la Liquidación de Aforo contenida en la Resolución 045 de 2011 se recibió en las Oficinas de EMGESA el día 7 de octubre de 2011, como se demuestra con el sello de recibido en la copia que adjuntamos como prueba, el término de dos meses para radicar el recurso de reconsideración, vencía el 8 de diciembre de 2011, pues el término se comenzó a contar al día siguiente de la notificación, es decir el día 8 de octubre de 2011.

El artículo 720 E.T., norma especial aplicable, es absolutamente claro al señalar que el término para interponer recurso de reconsideración corresponde a los dos meses **siguientes** a su notificación, mandato legal que no puede cumplirse si se incluye el día de la notificación en el término.

Por otra parte, el cómputo de los términos sólo se respeta cabalmente, si comienza a contarse a partir del día siguiente a la notificación, como lo señalan expresamente tanto el Estatuto Tributario, como el Código de Procedimiento Civil. En efecto, si se da el caso de que un acto administrativo es notificado al final del día (p. ej. a las 5:00 p.m.), no puede incluirse la totalidad del día dentro del término para contestar,

pues es evidente que el acto notificado al final del día no se conocía con anterioridad, por lo que afirmar que el plazo para contestar un acto oficial que sólo se conoció en la tarde comenzó a las 8:00 a.m. del mismo día, equivale a falsear la realidad y a violar el debido proceso, pues supone que el acto se conoció antes de ser notificado, e implica quitarle un día a un término que debe ser de meses completos, como lo señala la propia ley.

Precisamente para evitar que se recorte el término legal por problemas en el momento concreto de la notificación, es que el término debe comenzar a contarse a partir del día siguiente en que es surtida la notificación, pues sólo así se garantiza que el contribuyente cuente con la totalidad del término señalado en la ley para ejercer su derecho de defensa contra la decisión administrativa notificada.

El Consejo de Estado ya se ha pronunciado al respecto del inicio del cómputo de los días en materia tributaria en precedentes precisamente análogos al caso que aquí se analiza, en los siguientes términos:

*"En primer lugar debe quedar claro que el término para exhibir los libros **comienza el día siguiente al de la notificación del auto que lo ordena. La Sala ha sido reiterativa en señalar que todos los plazos comienzan al día siguiente de la notificación** pues "el día en que se entiende notificado un acto administrativo no puede a su vez hacer parte del término del que goza el administrado para impugnarlo, o en este caso, para cumplir las exigencias que se derivan del mismo, por la sencilla razón de que sólo con la notificación se conoce el contenido del acto"*¹

(...)

*"El presente caso se encuentra dentro de los presupuestos previstos en el inciso primero de la norma ya citada, que establece un término de "hasta cinco (5) días hábiles". **Toda vez que la solicitud se notificó personalmente el día 20 de junio, el plazo para la exhibición de "hasta 5 días hábiles", comenzó el 21 de junio de 2000** y el contribuyente podía presentarlos hasta el 28 de junio de 2000"*²

En otros casos similares, el H. Consejo de Estado indicó:

*"Así las cosas, con base en el artículo 720 del Estatuto Tributario, el recurso de reconsideración **debía interponerse dentro de los dos meses siguientes a la notificación** de la Liquidación Oficial de*

¹ Sentencia de diciembre 3 de 2001, Exp. 12499, Actor: Confecciones San Francisco Ltda... M.P. Ligia López Díaz.

² Consejo de Estado. Sección Cuarta. M.P. Ligia López Díaz... Sentencia 15552 del 10 de mayo de 2007.

Revisión 900016 de 22 de noviembre de 2000, diligencia que se surtió el 22 de noviembre de 2000, por lo que **el término para interponer el recurso de reconsideración vencía el 23 de enero de 2001.**³

"Esta Sección ha precisado, que de conformidad con el artículo 121 del Código de Procedimiento Civil, en concordancia con los artículos 59 y 62 del Código de Régimen Político y Municipal, los plazos de meses se deben computar según el calendario y si éstos vencen en un día de vacancia judicial, se extienden hasta el día hábil siguiente, pues, el término de caducidad no es susceptible de suspensión ni de interrupción, salvo con la presentación de la demanda, debido a que los plazos de ley para interponer acciones están determinados en forma objetiva. Dado que **la resolución que agotó la vía gubernativa se notificó el 8 de septiembre de 2005**, conforme al artículo 136 [2] del Código Contencioso Administrativo, los cuatro meses para interponer la acción contra los actos de determinación oficial del impuesto **vencían el 9 de enero** del año siguiente. Como ese día era de vacancia judicial, la demanda debió instaurarse el primer día hábil siguiente, esto es, el 11 de enero de 2006; sin embargo, se presentó el 16 de enero, o sea, por fuera del término de caducidad de la acción, sin que sea legalmente procedente la reposición de términos planteada por el recurrente"⁴. (Resaltado fuera del texto original)

En las sentencias transcritas, se evidencia con absoluta claridad que el término para la interposición del recurso empieza a correr **al día siguiente a la notificación de la liquidación**. En el caso concreto, puesto que la liquidación oficial fue notificada el 7 de octubre, el término para la interposición del recurso comenzó a correr el 8 de octubre y vencía el 9 de diciembre de 2011 por ser el 8 de diciembre de 2011 día inhábil.

b. Los días inhábiles prorrogan el término para el día siguiente, como lo tiene establecido nuestro derecho desde hace un siglo:

Baste señalar que el Código de Régimen Político y Municipal dispone en su artículo 62 que **"En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere**

³ Consejo de Estado. Sección Cuarta. M.P. Héctor J. Romero. Sentencia 13812 del 22 de septiembre de 2005.

⁴ Consejo de Estado. Sección Cuarta. Sentencia del 29 de junio de 2006, Exp. 15900, C.P. Héctor J. Romero Díaz. Negrillas y subrayas fuera del texto original.

feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil". (Resaltado fuera del texto original)

c. El recurso se considera interpuesto en forma electrónica el 7 de diciembre, dentro del término.

Dice el artículo 559 del Estatuto Tributario aplicable a los municipios:

"Artículo 559. Presentación de escritos y recursos. (Artículo modificado por el artículo 43 de la Ley 1111 de 2006). Las peticiones, recursos y demás escritos que deban presentarse ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, podrán realizarse personalmente o en forma electrónica.

(...)

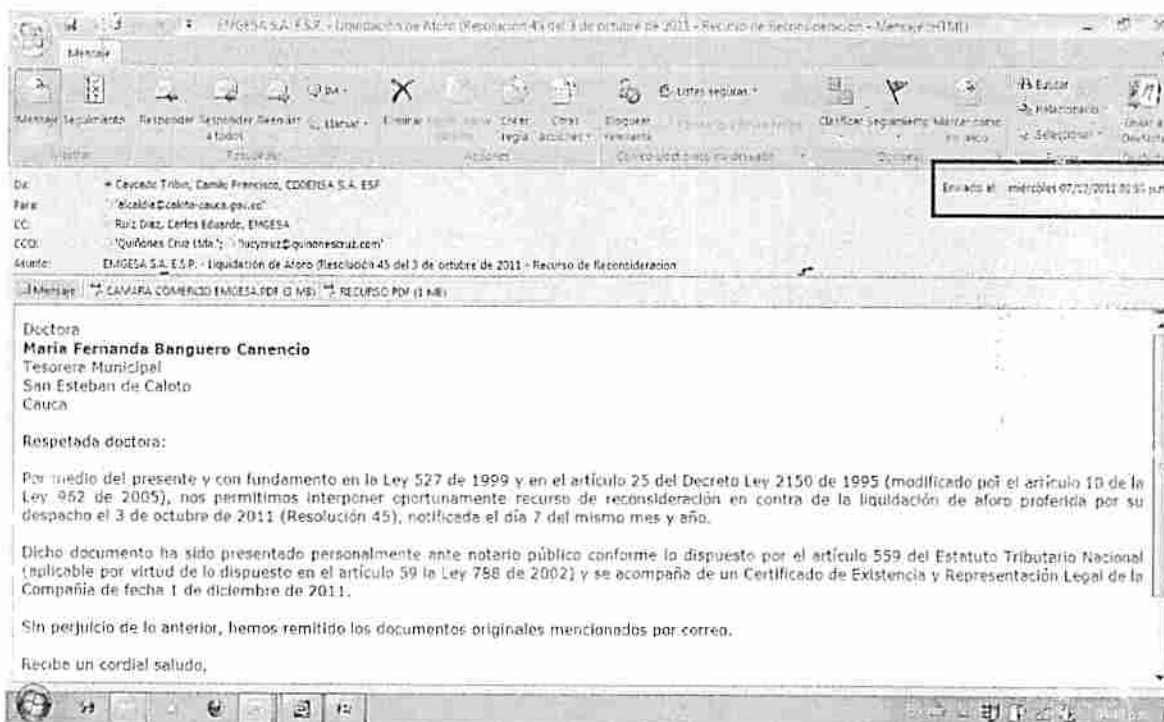
"2. Presentación electrónica

*"Para todos los efectos legales la presentación se entenderá surtida en el momento en que se produzca el acuse de recibo en la dirección o sitio electrónico asignado por la DIAN. **Dicho acuse consiste en el registro electrónico de la fecha y hora en que tenga lugar la recepción en la dirección electrónica. La hora de la notificación electrónica será la correspondiente a la oficial colombiana.*** (Resaltado fuera del texto original)

(...)

"Para efectos de la presentación de escritos contentivos de recursos, respuestas a requerimientos y pliegos de cargos, solicitudes de devolución, derechos de petición y todos aquellos que requieran presentación personal, se entiende cumplida dicha formalidad con la presentación en forma electrónica, con firma digital."

- Como lo demuestro a continuación, con la imagen virtual del correo de radicación, el recurso se radicó por vía electrónica, en la dirección contenida en la papelería oficial del municipio, el día 7 de diciembre de 2011, es decir un (1) día antes del término de dos meses, aun sin contar con que el 8 era inhábil:



Además de este primer correo, se enviaron dos mensajes más, durante el día siete (7) de diciembre de 2011, de las cuales anexo copia impresa, como prueba de la oportuna radicación del recurso.

- La presentación personal de los escritos del contribuyente que esté en lugar distinto, se efectuará según el inciso segundo del numeral 1 del artículo 559 del E.T., que establece:

*"Artículo 559. Presentación de escritos y recursos. Las peticiones, recursos y demás escritos que deban presentarse ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, **podrán realizarse personalmente** o en forma electrónica.*

1. Presentación Personal

"Los escritos del contribuyente deberán presentarse en la administración a la cual se dirijan, personalmente por interpuesta persona, con exhibición del documento de identidad del signatario y en caso de apoderado especial, de la correspondiente tarjeta profesional.

"El signatario que este en lugar distinto podrá presentarlos ante cualquier autoridad local quien dejará constancia de su presentación personal.



Cra. 11 No. 82 - 76
Piso 4
Conm.: 219 0330
Bogotá, Colombia
www.emgesa.com.co

"Los términos para la administración que sea competente comenzarán a correr a partir del día siguiente a la fecha de su recibo."

En el presente caso, el recurso de reconsideración contra la liquidación de aforo, fue presentado personalmente por el suscrito en mi calidad de representante legal para asuntos judiciales de EMGESA, **el día seis (6) de diciembre de 2011 ante el Notario 11 del Circuito de Bogotá**, como consta en la copia del recurso que se adjunta como prueba. El correo electrónico fue recibido y la entrega física del recurso de reconsideración en las oficinas de la Tesorería Municipal de Caloto, se efectuó legalmente el día 9 de diciembre de 2011 a partir del cual se cuentan los términos para la administración.

Como se demuestra con la fotocopia de la Declaración Extrajudicial Juramentada que se anexa, el señor Julián Andrés Cárdenas Bejarano se presentó a las 3:50 horas del día siete de diciembre, hora hábil en día hábil, ante las oficinas de la Tesorería Municipal de Caloto, con el fin de hacer entrega del sobre que contenía el escrito del recurso de Reconsideración contra la liquidación de Aforo, pero encontró dichas dependencias cerradas. Intentó entregarlo ante la Registraduría del Estado Civil y no lo recibieron por encontrarse en programación evaluativa; trató de hacerlo ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos donde tampoco lo recibieron porque ellos no tenían que ver con la Alcaldía. Como el día ocho (8) de diciembre, día de la Inmaculada Concepción, fue día feriado sólo pudo ser entregado a la Tesorería el día nueve (9) de diciembre, como aparece en la copia que se anexa como prueba.

La Administración afirma en la Resolución 004 de 2012, que "(...) EMGESA en su acción de defensa y frente al recurso de reconsideración, al que **tenía derecho, lo presentó por fuera del término legal para hacerlo, por lo que condujo la liquidación oficial a su ejecutoria y agotamiento de la vía gubernativa**, la cual se realizó mediante la Resolución 068 de diciembre 9 de 2011, tal y como lo establece el artículo 826 en su numeral 2 del E.T. permitiéndole a la Tesorería Municipal de Caloto, **al contar con un título que presta mérito ejecutivo, como lo es la liquidación oficial de aforo debidamente ejecutoriada, dar inicio al proceso coactivo pleno**. Así el proceso administrativo de cobro coactivo cuenta con un título que presta mérito ejecutivo, ha contraído de lo que expone EMGESA, por lo que la excepción propuesta se declara como no probada", **es inexacta, como se acaba de demostrar**.

Como se acaba de demostrar, tal afirmación es errónea y la consecuencia jurídica de este error de la Administración es que no se ha resuelto el recurso oportuna y legalmente interpuesto y pese a ello se ha iniciado un proceso ejecutivo en forma previa a resolver sobre el fondo o la forma del recurso. Por lo tanto, al momento de dictar el mandamiento de pago y embargo de los recursos de EMGESA no existía título ejecutivo ejecutoriado que contemplara una obligación clara y exigible a cargo de la Compañía, ni existe actualmente y por ello debe prosperar esta excepción y continuar con el proceso de fondo.

- No existe título ejecutivo, además, porque no se expidió el correspondiente Auto Inadmisorio, si se pretendía inadmitir el recurso. El Auto Inadmisorio es obligatorio por mandato del artículo 726 del E.T., en el evento de haberse demostrado el incumplimiento de alguno de los requisitos del artículo 722 del mismo Estatuto. Por consiguiente el recurso se entendió admitido, y hasta la fecha no ha sido resuelta, por lo cual no se ha agotado la vía gubernativa sigue pendiente y no existe título ejecutivo.

La Tesorería de Caloto tenía la carga procesal de proferir el Auto de Inadmisión del recurso de reconsideración por extemporaneidad, dentro del mes siguiente a su presentación, so pena de entenderse admitido el recurso. Al respecto señalan los arts. 722 y 726 del E.T.:

ARTICULO 722.	ARTICULO 726.
ARTICULO 722. REQUISITOS DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN Y REPOSICIÓN. El recurso de reconsideración o reposición deberá cumplir los siguientes requisitos:	ARTICULO 726. INADMISION DEL RECURSO. En el caso de no cumplirse los requisitos previstos en el artículo 722, deberá dictarse auto de inadmisión dentro del mes siguiente a la interposición del recurso. Dicho auto se notificará personalmente o por edicto si pasados diez días el interesado no se presentare a notificarse personalmente, y contra el mismo procederá únicamente el recurso de reposición ante el mismo funcionario, el cual podrá interponerse dentro de los diez días siguientes y deberá
a. Que se formule por escrito, con expresión concreta de los motivos de inconformidad.	
<u>b. Que se interponga dentro de la oportunidad legal.</u>	
(...)	

	<p>resolverse dentro de los cinco días siguientes a su interposición.</p> <p>Si transcurridos los quince días hábiles siguientes a la interposición del recurso no se ha proferido auto de inadmisión, se entenderá admitido el recurso y se procederá al fallo de fondo.</p>
--	--

Como se desprende del texto del inciso segundo del artículo 726 del E.T., el recurso contra la Resolución 045/11, se entiende admitido, puesto que el Auto Admisorio debió dictarse dentro del mes siguiente a la radicación del recurso, y hasta la fecha de radicación del recurso, no se ha notificado dicho Auto, lo que presume su inexistencia, y como consecuencia de ello, el recurso ya se entendió aceptado formalmente, sin que haya sido resuelto el fondo del debate.

El hecho de la inexistencia del Auto Admisorio no admite discusión, es irrefutable y es una prueba contundente, también irrefutable, de la inexistencia del título ejecutivo y por lo mismo, de la procedencia de la excepción propuesta, de falta de título ejecutivo.

Por todo lo anterior, respetuosamente presento la siguiente

III. PETICIÓN

Solicito respetuosamente que se revoque en todas sus partes la Resolución No 004 de 14 de enero de 2012, y en su lugar se declare probada la excepción de falta de título ejecutivo, y se ordene la terminación del proceso administrativo de cobro coactivo adelantado contra EMGESA, como lo ordena el artículo 833 del E.T.

IV. PRUEBAS

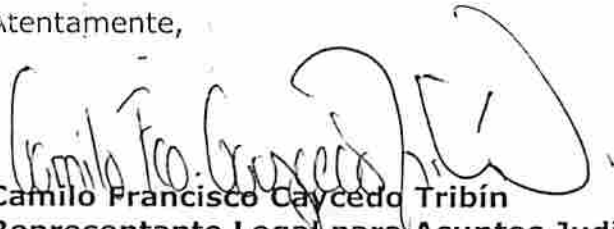
Además de las mencionadas a lo largo del presente recurso (fotocopia de la liquidación de aforo radicada, mensajes electrónicos, recurso interpuesto con presentación personal, declaración extrajuicio, constancia de radicación del recurso) apporto certificado de existencia y representación legal.



V. NOTIFICACIONES

Para todos los efectos legales, registro la siguiente dirección: Carrera 11 No. 82 - 76 piso 3, teléfono 2190440 en la ciudad de Bogotá D.C., Colombia.

Atentamente,



Camilo Francisco Caycedo Tribin
Representante Legal para Asuntos Judiciales y Administrativos
C.C. 79.944.687 de Bogotá
T.P. 103.101 C.S.J.


PRESENTACION PERSONAL




El anterior escrito fue presentado ante el Notario 11 del Círculo de Bogotá personalmente por CAMILO FRANCISCO CAYCEDO TRIBIN quien exhibió CC N.º 79.944.687 de BOGOTÁ y Tarjeta Profesional de Abogado No. 103101 del C.S.J., y declaró que el contenido del mismo es cierto. Bogotá D.C. 15/02/2012



0123456789



Firma



Caycedo Tribin, Camilo Francisco, CODENSA S.A. ESP

De: Caycedo Tribin, Camilo Francisco, CODENSA S.A. ESP
Enviado el: miércoles, 07 de diciembre de 2011 03:41 p.m.
Para: 'alcaldia@caloto-cauca.gov.co'
Asunto: EMGESA S.A. E.S.P. - Liquidación de Aforo (Resolución 45 del 3 de octubre de 2011 - Recurso de Reconsideración
Datos adjuntos: CAMARA COMERCIO EMGESA.PDF; RECURSO.PDF

Doctora
Maria Fernanda Banguero Canencio
Tesorera Municipal
San Esteban de Caloto
Cauca

Respetada doctora:

Por medio del presente y con fundamento en la Ley 527 de 1999 y en el artículo 25 del Decreto Ley 2150 de 1995 (modificado por el artículo 10 de la Ley 962 de 2005), nos permitimos interponer oportunamente recurso de reconsideración en contra de la liquidación de aforo proferida por su despacho el 3 de octubre de 2011 (Resolución 45), notificada el día 7 del mismo mes y año.

Dicho documento ha sido presentado personalmente ante notario público conforme lo dispuesto por el artículo 559 del Estatuto Tributario Nacional (aplicable por virtud de lo dispuesto en el artículo 59 la Ley 788 de 2002) y se acompaña de un Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía de fecha 1 de diciembre de 2011.

Sin perjuicio de lo anterior, hemos remitido los documentos originales mencionados por correo.

Reciba un cordial saludo,

Camilo Francisco Caycedo Tribín
Representante Legal para Asuntos Judiciales y Administrativos
EMGESA S.A. E.S.P.

Caycedo Tribin, Camilo Francisco, CODENSA S.A. ESP

De: Caycedo Tribin, Camilo Francisco, CODENSA S.A. ESP
 Enviado el: miércoles, 07 de diciembre de 2011 04:55 p.m.
 Para: 'alcaldia@caloto-cauca.gov.co'
 CC: Ruiz Diaz, Carlos Eduardo, EMGESA
 Asunto: RV: EMGESA S.A. E.S.P. - Liquidación de Aforo (Resolución 45 del 3 de octubre de 2011 - Recurso de Reconsideración
 Datos adjuntos: CAMARA COMERCIO EMGESA.PDF; RECURSO.PDF

Respetada Señora Tesorera
 Municipio de San Esteban de Caloto

En la fecha se hizo presente nuestro servicio de mensajería con el fin de radicar oportunamente el original del recurso de reconsideración remitido por correo electrónico el día de hoy. Sin embargo, no fue posible debido a que desde las dos de la tarde (02:00 p.m.) no hay funcionarios en la Alcaldía. Hemos dado la instrucción de intentar radicar el recurso en cualquier oficina pública del municipio (a pesar de que asistimos a la oficina de registro de instrumentos públicos del municipio – única dependencia que encontramos abierta - y no nos recibieron el recurso) o de dejar constancia notarial (en conjunto con el recurso) de la situación ocurrida.

Cordial Saludo,

Camilo Francisco Caycedo Tribín
 Representante Legal para Asuntos Judiciales y Administrativos
 EMGESA S.A. E.S.P.

De: Caycedo Tribin, Camilo Francisco, CODENSA S.A. ESP
 Enviado el: miércoles, 07 de diciembre de 2011 03:41 p.m.
 Para: 'alcaldia@caloto-cauca.gov.co'
 Asunto: EMGESA S.A. E.S.P. - Liquidación de Aforo (Resolución 45 del 3 de octubre de 2011 - Recurso de Reconsideración

Doctora
Maria Fernanda Banguero Canencio
 Tesorera Municipal
 San Esteban de Caloto
 Cauca

Respetada doctora:

Por medio del presente y con fundamento en la Ley 527 de 1999 y en el artículo 25 del Decreto Ley 2150 de 1995 (modificado por el artículo 10 de la Ley 962 de 2005), nos permitimos interponer oportunamente recurso de reconsideración en contra de la liquidación de aforo proferida por su despacho el 3 de octubre de 2011 (Resolución 45), notificada el día 7 del mismo mes y año.

Dicho documento ha sido presentado personalmente ante notario público conforme lo dispuesto por el artículo 559 del Estatuto Tributario Nacional (aplicable por virtud de lo dispuesto en el artículo 59 la Ley 788 de 2002) y se acompaña de un Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía de fecha 1 de diciembre de 2011.

Sin perjuicio de lo anterior, hemos remitido los documentos originales mencionados por correo.

Reciba un cordial saludo,

Camilo Francisco Caycedo Tribín
Representante Legal para Asuntos Judiciales y Administrativos
EMGESA S.A. E.S.P.

NOTARIA ÚNICA DEL CÍRCULO DE CALOTO CAUCA.
Dra. MARTHA BEATRIZ MEDINA DOMINGUEZ
NOTARIA ÚNICA

1.154

DECLARACION EXTRAJUICIO JURAMENTADA QUE RINDE EL SEÑOR JULIAN ANDRES CARDENAS BEJARANO, ANTE LA NOTARIA UNICA DEL CIRCULO DE CALOTO CAUCA.

En la ciudad de Caloto, Departamento del Cauca, República de Colombia, a los siete (7) días del mes de Diciembre de dos mil once (2.011), ante mi MARTHA BEATRIZ MEDINA DOMÍNGUEZ, Notaria Unica de este circulo, compareció el señor JULIAN ANDRES CARDENAS BEJARANO, mayor de edad, vecino y residente en Cali Valle, de transito por esta ciudad identificado con la cédula de ciudadanía número 14.465.357 expedida en Cali (Valle), manifestó:

PRIMERO: Mis nombres y apellidos son como quedaron escritos anteriormente con los demás datos:

SEGUNDO: Por el presente documento y bajo la gravedad del juramento declaro que en el día de hoy siete (7) de Diciembre siendo las tres y cincuenta (3:50) de la tarde, me presente en las instalaciones de la Alcaldía Municipal de Caloto Cauca, con el objetivo de hacer entrega de un sobre del cliente CODENSA, con numero de guía GN15290001, dirigido a la señora MARIA FERNANDA BANGUERO CANENCIO, Tesorera Municipal, encontrándome con 2 novedades: 1ª Que la Alcaldía Municipal en el día de hoy trabajó jornada continua hasta las 2:00 de la tarde. 2ª Igualmente en la calle pregunté por la titular del sobre por si la conocían y me manifestaron que había fallecido hace 15 días. Me comuniqué vía telefónica con la persona encargada de proceso CODENSA en Bogotá y me manifestó que consiguiera otra Entidad del Estado a la cual le pudiera entregar el sobre, me dirigí a la Registraduría del Estado Civil y en el día de hoy no trabajaron por programación evaluativa a nivel Departamental. En la oficina de Registro de Instrumentos Públicos, me manifestaron que no me recibían el documento porque ellos no tenían que ver con la Alcaldía como tal. En la Notaria me sugirieron una nota de presentación para que entregara el próximo viernes, porque tampoco se hacían cargo de los mismos.

TERCERO: Por las anteriores circunstancias el sobre no pudo ser entregado en el día de hoy, y ya son la 5:30 de la tarde y no hay más oficinas abiertas.

La presente declaración la rindo con sujeción al Decreto 1557 de 1.989.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se firma y se termina una vez leída y aprobada.

EL COMPARECIENTE,


JULIAN ANDRES CARDENAS BEJARANO.


MARTHA BEATRIZ MEDINA DOMINGUEZ.
NOTARIA.



270

Caycedo Tribin, Camilo Francisco, CODENSA S.A. ESP

De: Caycedo Tribin, Camilo Francisco, CODENSA S.A. ESP
Enviado el: miércoles, 07 de diciembre de 2011 03:36 p.m.
Para: 'alcaldía@caloto-cauca.gov.co'
CC: Ruiz Diaz, Carlos Eduardo, EMGESA
Asunto: EMGESA S.A. E.S.P. - Liquidación de Aforo (Resolución 45 del 3 de octubre de 2011 - Recurso de Reconsideración
Datos adjuntos: CAMARA COMERCIO EMGESA.PDF; RECURSO.PDF

Doctora
María Fernanda Banguero Canencio
Tesorera Municipal
San Esteban de Caloto
Cauca

Respetada doctora:

Por medio del presente y con fundamento en la Ley 527 de 1999 y en el artículo 25 del Decreto Ley 2150 de 1995 (modificado por el artículo 10 de la Ley 962 de 2005), nos permitimos interponer oportunamente recurso de reconsideración en contra de la liquidación de aforo proferida por su despacho el 3 de octubre de 2011 (Resolución 45), notificada el día 7 del mismo mes y año.

Dicho documento ha sido presentado personalmente ante notario público conforme lo dispuesto por el artículo 559 del Estatuto Tributario Nacional (aplicable por virtud de lo dispuesto en el artículo 59 la Ley 788 de 2002) y se acompaña de un Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía de fecha 1 de diciembre de 2011.

Sin perjuicio de lo anterior, hemos remitido los documentos originales mencionados por correo.

Reciba un cordial saludo,

Camilo Francisco Caycedo Tribín
Representante Legal para Asuntos Judiciales y Administrativos
EMGESA S.A. E.S.P.

Unidad de Correspondencia
Fecha: 06 DIC 2011
Hora: 10:43 am
Recibido: Sandra Ibarra
25364406 Caloto
Caloto Cauca.

Bogotá D.C., 06 de diciembre de 2011
Q.C.1128/2011

Doctora
MARÍA FERNANDA BANGUERO CANENCIO
Tesorera Municipal
Municipio de Caloto (Cauca)
E. S. D.

Ref.: Recurso de reconsideración contra la Resolución No. 045 del 3 de octubre de 2011, "Por medio de la cual se liquidan de aforo y se acumulan las sanciones correspondientes por el no pago del impuesto de industria y comercio y sus complementarios avisos y tableros en la práctica del hecho generador de comercialización, efectuada a EMGESA S.A., E.S.P. por las vigencias 2006, 2007, 2008 y 2009".

Camilo Francisco Caycedo Tribín, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal para asuntos judiciales y administrativos de la sociedad EMGESA S.A., E.S.P., identificada con el Nit. 830.037.250-6, como consta en el respectivo certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá que se adjunta como prueba, por medio del presente escrito interpongo **Recurso de Reconsideración** contra la Resolución No. 045 del 3 de octubre de 2011, "Por medio de la cual se liquidan de aforo y se acumulan las sanciones correspondientes por el no pago del impuesto de industria y comercio y sus complementarios avisos y tableros en la práctica del hecho generador de comercialización, efectuada a EMGESA S.A., E.S.P. por las vigencias 2006, 2007, 2008 y 2009" expedida por la Tesorería Municipal del Municipio de Caloto (Cauca).

Fundamento el recurso en los siguientes argumentos de hecho y de derecho:

I. OPORTUNIDAD

Me encuentro dentro de la oportunidad establecida en el artículo 720 del Estatuto Tributario Nacional, aplicable al Municipio de Caloto en virtud de lo dispuesto en los artículos 66 de la Ley 383 de 1997 y 59 de la Ley 788 de 2002 para la presentación del recurso, puesto que se presenta dentro de los dos meses siguientes a la notificación del acto recurrido, que se vencen el 7 de diciembre de 2011.

II. HECHOS

1. EMGESA S.A., E.S.P es una empresa de generación de energía eléctrica, tal como consta en el Certificado de Existencia y Representación que se adjunta a la presente respuesta.

2. El 11 de octubre de 2010, EMGESA S.A., E.S.P. dio respuesta oportuna al emplazamiento notificado por el municipio, exponiendo las razones por las cuales no procede el emplazamiento para el pago del impuesto de industria y comercio realizado por el municipio de Caloto.

3. El 7 de octubre de 2011, fue notificada la Resolución No. No. 045 del 3 de octubre de 2011, acto administrativo que se recurre en esta oportunidad.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

1. EMGESA S.A. vende en Caloto, fundamentalmente la energía generada por ella misma, por lo cual su actividad se grava con el impuesto de industria y comercio de conformidad con la Ley 56 de 1981.

El municipio de Caloto desestima las consideraciones de EMGESA S.A., aduciendo que ésta desarrolla en su jurisdicción una actividad de comercialización de energía eléctrica, la cual es diferente e independiente de la actividad de generación de energía. Esta posición parte de una interpretación errónea de la información suministrada por el administrador del sistema interconectado respecto al manejo de las operaciones de venta de energía de EMGESA S.A., así como frente a la calidad de empresa generadora de energía de EMGESA S.A., y su registro en el sistema.

Las conclusiones del municipio se basan en una apreciación equivocada de la información suministrada por el administrador del sistema, así como del régimen legal de la generación de energía. En efecto, el objeto social de EMGESA S.A. contempla la actividad de comercialización de energía, como lo anota el municipio. No obstante, esa circunstancia no la convierte en empresa comercializadora, pues esta denominación legal es propia de aquellas empresas que tienen como objeto principal la compra de energía en el mercado, y su posterior enajenación a sus clientes de la energía adquirida. Incluso puede predicarse de la actividad residual de obtener de terceros y entregar los faltantes de energía que no logre abastecer con su propia producción.

Por eso la definición legal de "comercializador de energía" contenida en el artículo 1° de la Resolución 0010 del 17 de diciembre de 1993, expedida por la Comisión de Regulación de Energía y Gas (CREG) se expresa así:

- **"COMERCIALIZADOR DE ENERGIA:** Persona natural o jurídica cuya actividad principal es la compra de energía y potencia en el mercado de corto plazo y largo plazo de energía y su venta a grandes consumidores, a

empresas distribuidoras o a grupos de consumidores con tarifa regulada"
(Negrillas fuera del texto original).

La actividad principal de EMGESA S.A. no es la compra de energía y potencia en el mercado de energía y su venta a consumidores o distribuidores. **Su actividad principal es la generación de energía**, pues produce energía y potencia en sus propias plantas de generación, que después entrega a terceros en el mercado. Dado que su actividad principal es la generación de energía, y no su comercialización, legalmente no puede considerarse como comercializador, ni aplicársele el régimen tributario propio de éstos, aunque eventualmente requiera energía del sistema interconectado.

Lo que plantea EMGESA es el carácter excluyente de la actividad industrial de generación de energía, como actividad industrial que involucra venta y la actividad de simple comercialización, en materia tributaria. Al afirmar la incompatibilidad jurídica entre la actividad industrial de generación de energía, y la comercialización de energía, se busca explicar la existencia de regímenes tributarios diferentes para cada actividad, contenidos en normas diferentes. No se afirma que haya una incompatibilidad material de llevar a cabo simultáneamente las actividades de generación y comercialización de energía; lo que se afirma, en términos generales, es que ambas actividades se encuentran sometidas a regímenes fiscales diferentes e independientes, y que en el caso de EMGESA siendo productor, no puede al mismo tiempo decirse que se convierte en comercializador por vender su propia producción.

La mención de la actividad de comercialización de energía como parte del objeto social de la empresa no la convierte en su actividad principal, sino que simplemente la faculta para actuar eventualmente como tal en el mercado de energía de corto o largo plazo. No obstante, ello no la convierte en una empresa comercializadora, pues no es éste su objeto principal, ni la coincidencia de todos los excedentes como ventas atribuibles a sus clientes de Caloto. Pero lo que es más importante, es que sus requerimientos de energía faltante para cumplir con sus contratos de todo el país no prueba ni remotamente la realización de la actividad de "comercialización" en jurisdicción del municipio de Caloto.

Debe aclararse que la mención que hace el administrador del sistema de "EMGESA S.A. COMERCIALIZADOR", corresponde simplemente a una identificación de la empresa en el sistema interconectado, mas no supone la existencia de una empresa cuyo objeto principal sea la comercialización de energía. El administrador del sistema no está certificando que EMGESA S.A. es una empresa comercializadora de energía, como erróneamente concluye el municipio; sino que **la denominación "EMGESA S.A. Comercializador"** tiene operaciones registradas en el mercado de energía. La realización de operaciones de comercialización de energía no convierte a EMGESA S.A. en una comercializadora; simplemente corresponde a una actividad contemplada en su objeto social, que no es el principal, por lo que no puede calificarse como una empresa comercializadora, que además realiza sólo para cumplir los contratos que pacta siempre como generador.

Es menester esclarecer igualmente la utilización por parte de las empresas generadoras como EMGESA, del Sistema Interconectado Nacional para entregar la energía producida y vendida a sus clientes. EMGESA S.A. entrega energía a sus clientes ubicados en el municipio de Caloto mediante las líneas de conducción del Sistema Interconectado Nacional, porque no existe una línea de transmisión directa entre sus plantas de generación, y las plantas de energía de sus clientes; mas ello no implica que la energía entregada a sus clientes provenga de una operación de comercialización, como equivocadamente lo entiende el municipio. Que se usen las líneas del Sistema Interconectado Nacional para entregar la energía adquirida por los clientes en Caloto, no convierte a EMGESA en comercializador; simplemente obedece a las condiciones técnicas y materiales de la entrega de energía por parte de EMGESA a sus clientes.

La entrega de la energía al sistema por parte de los generadores, que se lleva a cabo mediante las líneas de conducción del sistema, corresponde al cumplimiento o ejecución de los acuerdos de suministro de energía celebrados con los clientes ubicados en Caloto. No puede entenderse por ello, que EMGESA S.A. desarrolla una actividad comercial, pues la simple ejecución de sus convenios con clientes no regulados no cambia la naturaleza de su actividad generadora.

Debe tenerse en cuenta que el impuesto de industria y comercio recae sobre la realización de la actividad industrial, que en este caso es la generación de energía eléctrica, y se liquida con base en los ingresos obtenidos por dicha actividad. Para el efecto, es indiferente el lugar de cumplimiento o ejecución material de las obligaciones contraídas por el productor (generador de energía), pues éste deberá pagar el impuesto de industria y comercio en los municipios en los cuales se desarrolla dicha actividad industrial, esto es, donde se encuentran las plantas de generación de energía, independientemente del lugar en el que se encuentren los clientes del generador.

Establecido el carácter de empresa generadora de EMGESA S.A., debe concluirse que no puede calificarse como comercializadora, como erróneamente lo pretende el municipio. El tratamiento excluyente de las actividades de generación y comercialización de energía viene dado por la ley tributaria, la cual establece la imposibilidad de considerar como comercial la actividad económica que la ley ha calificado previamente como industrial. Los artículos 34 y 35 de la Ley 14 de 1983 (197 y 198 del decreto 1333 de 1986) establecen:

"Artículo 34. Para los fines de esta Ley, se consideran actividades industriales las dedicadas a la producción, extracción, fabricación, confección, preparación, transformación, reparación, manufactura y ensamblaje de cualquier clase de materiales o bienes.

Artículo 35. Compilado como artículo 198 del Decreto 1333 de 1986 (Código de Régimen Municipal). Se entienden por actividades comerciales, las destinadas al expendio, compraventa, o distribución de bienes o mercancías, tanto al por mayor como al por menor, y las demás definidas como tales por el Código de Comercio **siempre y cuando no estén consideradas por el**

comercial. Para ser considerado como sujeto pasivo del Impuesto de Industria y Comercio es necesario tener plantas generadoras en el respectivo municipio, pues la generación de energía es una actividad que se realiza en el municipio donde se tienen las plantas generadoras. Así las cosas, la actora no realizaba en dicho municipio ninguna actividad comercial, a pesar de poseer allí una subestación, pues esta era el sitio de cumplimiento del contrato, no de su celebración, y lo que se grava con el impuesto es la realización de la actividad y no la satisfacción o cumplimiento de la misma. (Ver Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Exp. 10010 de julio 14 de 2000).

En otra ocasión, afirmó:

"En el Municipio de Montelíbano, la actora no ejerce la actividad comercial a que se alude en el acto administrativo acusado, y que por el hecho de que tenga en dicha jurisdicción un consumidor de su energía, no significa que la comercialización de la energía que produce en su planta generadora, ubicada en otra jurisdicción, sea independiente de su actividad industrial, sino por el contrario, se encuentra demostrado que la venta directa de su energía, es el resultado final de su actividad principal. En el anterior orden de ideas, al no tener la actora en el Municipio demandado plantas generadoras y por lo mismo no ejercer en su jurisdicción la actividad industrial no puede ser gravada con el impuesto de industria y comercio por no ser considerada como sujeto pasivo del tributo ni por la actividad mencionada, ni por la que dice recaer el gravamen en el acto acusado, es decir de comercial, pues, se reitera que en el presente caso la comercialización de la energía hace parte y es el resultado final de la actividad industrial." (Consejo de Estado, sentencia del 20 de octubre de 2000 Exp. 9367, M.P. Julio Enrique Correa Restrepo).

No cabe pues duda alguna, sobre la imposibilidad de la doble tributación de los ingresos originados en la comercialización de la producción de los industriales: éstos, solamente deben tributar sobre los ingresos originados en la comercialización de la producción, ante el municipio en el que se encuentre ubicada la sede fabril. En el caso de la actividad industrial de generación de energía, el impuesto de industria y comercio se declara y paga **en los municipios en los que tiene obras de generación de energía**, por la realización de actividades industriales (generación de energía), de acuerdo al régimen especial regulado por la Ley 56 de 1981.

No hay lugar a concluir que la simple posibilidad de llevar a cabo la actividad de comercialización de energía, que consta en el certificado de existencia y representación, implica que la operación que supervisa el municipio de Caloto constituye una operación de comercialización. La mención de una actividad económica en el objeto social no lleva a concluir que dicha actividad es la que se desarrolla en todos los casos, máxime cuando no es posible calificar la simple venta de la energía generada como "actividad comercial",

tal como se expuso anteriormente. EMGESA S.A. no es un intermediario en el mercado energético.

Por lo tanto, es equivocado señalar que la venta de energía que hace EMGESA a una sociedad ubicada en jurisdicción de Caloto, implica que se esté desarrollando una "actividad de comercialización", pues dicha operación corresponde a la comercialización de la producción, la cual se entiende comprendida en la actividad de generación de energía eléctrica. No hay lugar a escindir la comercialización de la producción (energía generada), para considerar que el municipio puede gravar dicha operación como "actividad comercial".

No es posible escindir, como equivocadamente lo hace el municipio, la actividad generadora de EMGESA S.A., con la compra esporádica o intercambio con otros generadores que se haga en el mercado de energía de los faltantes diarios de energía requeridos por el contratista. Por otra parte, el hecho de que el contratista o usuario no regulado de EMGESA se encuentre en jurisdicción de Caloto, no significa que la actividad industrial de EMGESA se desarrolle en ese municipio. La entrega de energía supone la existencia de un contrato perfecto y previo, del cual nace la obligación de entregar, hecho que sólo constituye el cumplimiento del contrato preexistente.

Por todo lo anterior, es claro que la actividad de generación de energía eléctrica desarrollada por EMGESA, corresponde a una actividad eminentemente industrial y no comercial, como la califica el municipio. Esta actividad industrial se desarrolla en los municipios en los cuales EMGESA tiene ubicadas sus plantas de generación, entre los cuales no se encuentra Caloto, tal como se encuentra probado en el expediente, por lo cual no puede considerarse a este municipio como sujeto activo del impuesto de industria y comercio a cargo de EMGESA, respecto de una actividad que se desarrolla fuera de su jurisdicción.

Tampoco puede afirmarse que la eventual compra que haga EMGESA en el mercado, con el fin de cumplir sus contratos con sus clientes no regulados, tiene lugar en jurisdicción de Caloto. En ese caso, tal venta se entiende realizada en el municipio donde se encuentra ubicada la planta de generación del vendedor de la energía. Aún calificando dicha operación como "actividad comercial", no sería gravable en el municipio donde se entrega la energía, sino donde ésta es adquirida y vendida, que es en la sede del Sistema Interconectado Nacional (SIN) y del Centro Nacional de Despacho (CND), ubicado en Medellín y administrado por ISA (artículo 167 parágrafo 1 Ley 142 de 1994).

Por tanto, aún bajo el supuesto (equivocado, como ya se demostró) de que la adquisición de energía por parte de EMGESA para cumplir sus obligaciones contractuales con sus clientes ubicados en Caloto implica "comercialización", habría que concluir que dicha actividad no se lleva a cabo en jurisdicción de Caloto, sino en Medellín, donde se realiza la compra.

Así lo ha señalado el Consejo de Estado:

"El hecho de que según el artículo octavo de la escritura de constitución, ISA pueda comprar energía y venderla a los importadores, no significa, como lo entiende la parte demandada, que ISA sea comercializadora de energía en todo momento además de generadora, pues dicha cláusula debe ser entendida dentro de todo el contexto contractual, sin desconocer obviamente el **objeto principal** para que dicha empresa se constituyó, y sin olvidar, además, que las generadoras eléctricas pueden comprar energía, o intercambiarla con otras generadoras en determinadas circunstancias, pues como se prevé expresamente en el artículo segundo, donde se consagró objeto social de ISA S.A., "La interconexión de los sistemas tiene por fin principal el intercambio de energía para atender deficiencias donde la capacidad de generación no pueda servir adecuadamente la demanda; el mejor aprovechamiento de la capacidad de reserva extendida a lo largo del nuevo sistema, y la posibilidad de colocar producción eléctrica sobrante en todas las zonas interconectadas" (Subraya la Sala).

Lo anterior significa que eventualmente ISA podía comercializar energía al adquirirla de otros generadores, **pero en este caso, como bien lo advierte la apoderada de la parte demandante, la actividad comercial la ejerce en los municipios donde adquiere la energía para su reventa**, lo cual no es materia de debate en la presente oportunidad" (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia del 22 de octubre de 1999, Exp. 9366. M.P. Delio Gómez Leyva. Negrillas fuera del texto original).

No cabe diferenciar en este caso las actividades de generación de energía eléctrica de su comercialización, para gravar las primeras como actividad industrial y las segundas como actividad comercial. Tal como ya se demostró, la comercialización que hace el generador de la energía que él mismo produce, hace parte inescindible de la actividad industrial, por lo cual sólo cabe liquidar el impuesto de industria y comercio como actividad industrial, en el municipio donde se encuentre la planta generadora.

Es claro que EMGESA S.A. no desarrolla actividad gravada de comercialización de energía en jurisdicción del municipio de Caloto, por lo que debe concluirse que no hay lugar al cobro del impuesto de industria y comercio por parte de este municipio, así como tampoco hay lugar a declarar dicho impuesto ante la Tesorería de Caloto.

2. La Ley 56 de 1981, establece un régimen especial y prevalente para la determinación del impuesto de industria y comercio a cargo de las empresas propietarias de obras de infraestructura para la generación de energía eléctrica.

Tal como se demostró en el acápite anterior, EMGESA S.A. no desarrolla actividad gravada alguna con el impuesto de industria y comercio en jurisdicción del municipio de Caloto, por lo cual es improcedente exigir su declaración y pago, tal como lo hace la Tesorería Municipal mediante la resolución que aquí se recurre. No obstante, es pertinente aclarar la aplicabilidad del régimen especial del impuesto de industria y

255

comercio establecido en la Ley 56 de 1981, el cual se aplica a EMGESA S.A., en su calidad de entidad propietaria de obras de infraestructura para la generación de energía eléctrica.

A través del artículo 51 de la Ley 383 de 1997, se ratificó la vigencia de la Ley 56 de 1981, por medio de su interpretación auténtica, aclarando que esta norma grava la actividad de generación de energía eléctrica, no la propiedad sobre un bien. La Ley 383 de 1997 además, consagra el régimen de la Ley 14 de 1983 para las demás actividades del sector de energía eléctrica gravables con el impuesto de Industria y Comercio, limitándolas a las de **transmisión y conexión, compraventa, y servicios públicos domiciliarios, únicamente**, así:

"Artículo 51 Ley 383 de 1997. Para efectos del artículo 24-1 de la Ley 142 de 1994, el impuesto de industria y comercio en la prestación de los servicios públicos domiciliarios, se causa en el municipio en donde se preste el servicio al usuario final sobre el valor promedio mensual facturado.

En los casos que a continuación se indica, se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

1.- La generación de energía eléctrica continuará gravada de acuerdo con lo previsto en el artículo 7º de la Ley 56 de 1981.

Parágrafo 1º. En ningún caso los ingresos obtenidos por la prestación de los servicios públicos aquí mencionados, se gravarán más de una vez por la misma actividad."

Así las cosas, el impuesto de Industria y Comercio de los sujetos pasivos propietarios de obras de generación de energía eléctrica tienen un techo o límite en la base gravable del impuesto, cualquiera que ella sea, que no puede superar un valor fijo por cada kilovatio instalado, mientras que las demás actividades gravables por Ley 14/83, se consagraron en la Ley 383/97, en el artículo 51. Por ello, además de pretender gravar una actividad que no tiene lugar en su propia jurisdicción, el municipio de Caloto considera inapropiadamente que el régimen aplicable para adelantar dicha liquidación es el contenido en la Ley 14 de 1983, en abierta oposición a la existencia de un régimen especial, que debe aplicarse de manera prevalente y excluyente al general.

El municipio desestima la existencia de una interpretación con autoridad, **efectuada por el Congreso de la República, mediante la Ley 383 de 1997**. La interpretación efectuada por el artículo 51 de la ley 383 de 1997 es una interpretación auténtica, tal como la consagra el artículo 25 del Código Civil. Como tal, tiene el mismo grado de autoridad que la ley que interpreta, luego no puede ser desconocida por el municipio. Conforme al artículo 14 del Código Civil "las leyes que se limitan a declarar el sentido de otras leyes, se entenderán incorporadas en éstas", por lo tanto el artículo 51 de la ley citada aclara

cuál es el ámbito de aplicación de cada una de las normas antecedentes: La que continúa como régimen especial (Ley 56 de 1981) y la que se aplica a los demás eventos de venta de energía por un no generador (Ley 14 de 1983).

Igualmente, el municipio desatiende el pronunciamiento de la Corte Constitucional (Sentencia C-486 de 1997), al considerar que ésta da lugar a la libre escogencia del régimen aplicable (entre la Ley 14 de 1983 y la Ley 56 de 1981), por parte de los municipios. Lo que la Corte precisó en esta oportunidad, es que ambas normas están vigentes, por lo cual cada una se aplica al supuesto de hecho que corresponde: La Ley 14 de 1983, que establece el régimen general del impuesto de industria y comercio, y la Ley 56 de 1981 La **cita completa** de la sentencia de la Corte, es:

"Así pues, se trata de dos leyes que regulan aspectos diferentes, manteniendo su vigencia plena, sin que exista subrogación por parte de la norma posterior, ya que existe una **ley general** en virtud de la cual se fija el impuesto de industria y comercio que recaerá sobre las actividades industriales, comerciales y de servicio realizadas en cada jurisdicción municipal, donde su base gravable la constituyen los ingresos brutos de la actividad con algunas deducciones legales; y otra especial que consagra una regla particular para el caso de la propiedad de obras para actividades de generación eléctrica donde la proporción de la distribución entre los diferentes municipios está determinada por el gobierno nacional, y donde su base gravable está limitada a una suma fija calculada por cada kilovatio de potencia.

Por consiguiente, el cargo formulado no está llamado a prosperar pues las normas no se contraponen entre sí, ni existe derogación por los motivos señalados, **de manera que se trata de normas que regulan el impuesto de industria comercio, una en forma general y la otra especial, aplicable a la situación fáctica prevista en el literal a) del artículo 7 de la ley 56 de 1981, en tanto que la ley 14 de 1983 se refiere a las materias generales consagradas en su artículo 32, razón por la cual no se quebrantan a juicio de esta Corporación los preceptos constitucionales de orden superior**"¹. (Negrillas ajenas al texto).

Esa misma línea jurisprudencial fue complementada y aclarada en una controversia contra el Municipio de El colegio, por el año gravable de 1993, aclarando que nunca hubo subrogación de la Ley 14 de 1983, y que la vigencia de la Ley 56 de 1981 nunca se vio interrumpida, así:

"Para la Corte Constitucional, tanto el artículo 7° de la Ley 56 de 1981, como la Ley 14 de 1983 conservan plena vigencia porque la última es una norma general que regula el impuesto de industria y comercio el cual recae sobre las actividades industriales, comerciales y de servicios realizadas en cada

¹ Corte Constitucional, Sentencia C-486 del 2 de octubre de 1997. M.P. Hernando Herrera Vergara.

jurisdicción municipal, mientras la primera consagra una regla especial a la actividad de generación de energía eléctrica en cabeza de los propietarios de las obras para ese fin.

...
Como ha señalado esta Sala, el artículo 7° de la Ley 56 de 1981 regula un aspecto especial del impuesto de industria y comercio, relacionado con las empresas generadoras de energía eléctrica, sin que se contraponga a la regulación general del tributo contenida en la Ley 14 de 1983. Con base en el fallo de exequibilidad a que se ha hecho referencia, no existe derogatoria del literal a) del artículo 7° de la Ley 56 de 1981, pues 'se trata de normas que regulan el impuesto de industria y comercio, una en forma general y la otra especial'.

La generación de energía eléctrica es una actividad industrial y por tanto está gravada con el impuesto de industria y comercio. El literal a) de la norma transcrita dispone un tratamiento especial para la actividad industrial de generación de energía eléctrica dejando en claro que recae sobre el propietario de las obras pero eso no quiere decir que la Ley 56 de 1981 haya creado un impuesto diferente que grava la 'propiedad' de las plantas de generación de energía eléctrica.

...
 El literal a) del artículo 7° de la Ley 56 de 1981 establece el tratamiento del impuesto de industria y comercio para la actividad industrial de generación de energía eléctrica, señalando como sujeto pasivo al propietario de las obras. Así mismo, para determinar el rendimiento económico indicador de capacidad contributiva, no tiene en cuenta los ingresos brutos obtenidos, sino cada kilovatio instalado en la respectiva central generadora, fijando el monto de la obligación en (\$5,00) anuales por kilovatio, cifra que se ajusta anualmente por el índice de precios al consumidor certificado por el DANE.

La Sala reitera su criterio expuesto en la Sentencia del 7 de noviembre de 2002, exp. 12537[M.P. Ligia López Díaz], donde se concluyó que para el caso de entidades propietarias de obras para generación de energía eléctrica, la norma que regula el impuesto de industria y comercio es el artículo 7° de la Ley 56 de 1981, en los términos que acaban de analizarse.

La redacción de la exposición de motivos, del proyecto que se convirtió en la Ley 56 de 1981, permite llegar a la misma conclusión, allí se dice lo siguiente:

'En el artículo séptimo, se autoriza a los municipios para imponer los siguientes gravámenes

1. A las entidades propietarias de las obras para generación de energía eléctrica, el impuesto de industria y comercio, limitado a \$2.00 anuales por cada kilovatio instalado en la respectiva central'

"En esta explicación se observa que la intención del legislador era autorizar a los municipios para gravar a las entidades propietarias de obras para generación de energía eléctrica con el impuesto de industria y comercio. Señaló claramente quiénes son los sujetos pasivos de dicho impuesto, sin pretender gravar la 'propiedad'.

En conclusión, contrario a lo señalado por el literal a) del artículo 7° de la Ley 56 de 1981 no grava la 'propiedad', sino la actividad industrial de generación de energía eléctrica, **regulando de manera especial el tratamiento del impuesto de industria y comercio para los propietarios de obras de generación, a quienes se les aplica esta disposición.**

Adicionalmente, el artículo 51 de la Ley 383 de 1997 expresamente señaló la forma como se gravan con el impuesto de industria y comercio, las actividades relacionadas con la energía eléctrica, disponiendo en lo pertinente:

'ARTICULO 51. Para efectos del artículo 24-1 de la Ley 142 de 1994, el impuesto de industria y comercio en la prestación de los servicios públicos domiciliarios se causa en el municipio en donde se preste el servicio al usuario final sobre el valor promedio mensual facturado.

En los casos que a continuación se indica, se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

1. La generación de energía eléctrica continuará gravada de acuerdo con lo previsto en el artículo 7o. de la Ley 56 de 1981". (Destaca la Sala)

"La norma transcrita tiene por objeto declarar el sentido de otra, el artículo 7° de la Ley 56 de 1981, razón por la cual, al tenor del artículo 14 del Código Civil, debe entenderse incorporada a la Ley cuyo sentido se aclara, por lo cual es aplicable al presente caso, referido al año gravable 1993.

"Esta norma ratifica la anterior argumentación, haciendo explícita la voluntad del legislador para que el impuesto de industria y comercio de las entidades propietarias de obras para la generación de energía eléctrica, no se regule por la Ley 14 de 1983, sino por el artículo 7° de la Ley 56 de 1981. Se destaca que la Ley 383 de 1997 utiliza la expresión 'continuará gravada', es decir, mantiene el régimen legal vigente en ese momento, contenido en la Ley 56 de 1981, **el cual rigió sin interrupciones, aún después de proferida la Ley 14 de 1983.**

...
"La Sala considera pertinente aclarar su jurisprudencia advirtiendo que las entidades propietarias de plantas generadoras de energía eléctrica son gravadas con el impuesto de industria y comercio por la actividad

industrial de generación de energía eléctrica de acuerdo con lo previsto en la Ley 56 de 1981, la cual contiene un tratamiento especial que no se aplica en forma concurrente con la Ley 14 de 1983, toda vez que ante la posible incompatibilidad entre una norma de contenido general y otra cuyo tenor es especial, siempre prevalece esta última" (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Sentencia del 6 de julio de 2006, Exp. 14384, M.P. Ligia López Díaz. Negrillas fuera del texto original. Cfr. Igualmente Consejo de Estado, Sentencia del 25 de septiembre de 2006, Exp. 15073, M.P. Ligia López Díaz).

Una línea jurisprudencial semejante es la acogida por la sala transitoria de decisión 4ª. en recurso extraordinario de súplica, recurso planteado por EMGESA S.A., contra el municipio de Tocancipá, que fue fallado a favor de EMGESA. Después de hacer un recuento general del régimen aplicable, dice el Consejo de Estado, en la sentencia que deniega la súplica al Municipio:

"No comparte la sala la afirmación del suplicante, según la cual lo gravado por la ley 56 es 'la propiedad' sobre las obras para la generación de energía eléctrica, sin más, es decir que al margen de la exclusiva actividad de la generación, el impuesto de industria y comercio se cause por la sola propiedad de las obras. Esta interpretación es producto de la lectura descontextualizada del literal a) del artículo 7, sin integrar al análisis la totalidad del artículo, especialmente su inciso 1º... " ... (que) señala expresamente que 'las entidades propietarias pagarán a los municipios los impuestos... de carácter municipal.. únicamente a partir del momento en que las obras entren en operación o funcionamiento y dentro de las siguientes limitaciones: ... Es claro, pues, que no basta con que las obras estén construidas sino que es necesario además, que estén en operación o funcionamiento', es decir, que esté generando energía, para que se configure el hecho que, a términos de la ley, origina el impuesto de industria y comercio.

La Sala prohíja los argumentos de la Corte Constitucional, sobre los que concluye que la indica ley 14 no derogó la 56 de 1981, debido al carácter especial de ésta y el general de aquella, circunstancia que permite la subsistencia de ambas normas, generándose entre ellas tan sólo un problema de aplicación, no de vigencia".

Con posterioridad, el 11 de septiembre de 2006, la sección cuarta, especializada en impuestos, con ponencia de Héctor Romero Díaz, ratifica la sentencia de la propia sección del 6 de julio de 2006 ya citada, al declarar nulo un acuerdo del municipio de Paipa, Acuerdo 40 de 1996, adoptado con base en la ley 14 de 1983, antes de que se expidiera la ley 383 de 1997, al hacer hincapié en que la disposición de ésta última sólo mantuvo el régimen ya vigente desde 1981 "que rigió sin interrupciones, aún después de proferida la ley 14 de 1983".

Otra providencia, proferida con ocasión del examen de legalidad del Acuerdo 107 de 2000 del Concejo Municipal de Palmira, aclara la naturaleza interpretativa de la Ley 383 de 1997 así:

"La norma transcrita [art. 51, Ley 383 de 1997] tiene por objeto declarar el sentido de otra, el artículo 7° de la Ley 56 de 1981, razón por la cual, al tenor del artículo 14 del Código Civil, **debe entenderse incorporada a la Ley cuyo sentido se aclara**, por lo cual es aplicable al presente caso, referido al año gravable 1993.

"Esta norma ratifica la anterior argumentación, haciendo explícita la voluntad del legislador para que el impuesto de industria y comercio de las entidades propietarias de obras para la generación de la energía eléctrica, no se regule por la Ley 14 de 1983, sino por el artículo 7° de la Ley 56 de 1981. Se destaca que la Ley 383 de 1997 utiliza la expresión 'continuará gravada', es decir, mantiene el régimen legal vigente en ese momento, contenido en la ley 56 de 1981, **el cual rigió sin interrupciones, aún después de proferida la Ley 14 de 1983**" (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia del 25 de septiembre de 2006, Exp. 15073, M.P. Ligia López Díaz. Negrillas fuera del texto original).

El artículo 51 de la Ley 383 de 1997 ratifica la plena vigencia del régimen especial de la Ley 56 de 1981. Es claro que la primera disposición debe entenderse sin perjuicio de la regulación especial contemplada para los casos expresamente regulados, entre los cuales se encuentra el mandato del numeral 1°, que ordena que **"La generación de energía eléctrica continuará gravada de acuerdo con lo previsto en el artículo 7° de la Ley 56 de 1981"**

En conclusión, la Ley 56 de 1981, es la norma aplicable respecto del impuesto de Industria y Comercio, a las empresas propietarias de obras para la generación de energía eléctrica (como sucede con EMGESA S.A. E.S.P.) norma que las cubre desde su expedición, es decir a partir del año gravable de 1981 hasta la fecha, y hacia el futuro, hasta tanto no sea declarada inexecutable o derogada por otra norma de igual categoría e igual ámbito material especial, norma que desconoce la Tesorería Municipal, mediante los actos impugnados, por lo cual solicito que se revoken en su totalidad.

3. Inexistencia de la obligación formal de declarar el impuesto de industria y comercio por las empresas generadoras de energía eléctrica en el régimen de la Ley 56 de 1981.

Tal como se expuso en el acápite anterior, EMGESA S.A., E.S.P., como empresa generadora de energía eléctrica, se encuentra sujeta al régimen especial contemplado en la Ley 56 de 1981, para efectos de la determinación del impuesto de industria y comercio. Este régimen no contempla la existencia de la obligación de declarar, pues no se requiere,

dadas las condiciones de determinación y pago del impuesto conforme a este régimen especial.

En efecto, no tendría sentido exigir que se declare una tarifa fija establecida legalmente como límite de la tributación local para este tipo de empresas. Dice el artículo 7° de la Ley 56 de 1981: "Las entidades propietarias, pagarán a los municipios los impuestos, tasas, gravámenes o contribuciones de carácter municipal diferentes del impuesto predial, únicamente a partir del momento en que las obras entren en operación o funcionamiento y dentro de las siguientes limitaciones:

a) Las entidades propietarias de obras para generación de energía eléctrica, podrán ser gravadas con el impuesto de industria y comercio, limitada a cinco pesos anuales (\$5, 00) por cada kilovatio instalado en la respectiva central generadora.

El Gobierno Nacional fijará mediante decreto la proporción en que dicho impuesto debe distribuirse entre los diferentes municipios afectados en donde se realicen las obras y su monto se reajustará anualmente en un porcentaje igual al índice nacional de incremento del costo de vida certificado por el DANE correspondiente al año inmediatamente anterior."

Este régimen respecto de la obligación formal de declarar el impuesto presenta las siguientes características:

1. No obliga en parte alguna al cumplimiento de obligaciones formales de declaración, inherentes a la tributación del régimen general de la Ley 14 de 1983.
2. Establece directamente la obligación de cumplir con la obligación sustancial, es decir la del pago del impuesto a cargo.
3. Establece la tarifa aplicable: \$5.00 por cada kilovatio instalado, y su reajuste según el costo de vida certificado por el Estado a través del DANE.
4. Remite al Gobierno, a través de Decreto del Ministerio de Minas, establecer la territorialidad del tributo, es decir la proporción en que dicho impuesto debe distribuirse entre los diferentes municipios afectados donde se realicen las obras, que son los sujetos activos.
5. El sujeto pasivo de la obligación es la entidad propietaria de las obras de generación, que realiza la actividad industrial de generación gravada.

En este régimen, los elementos de la obligación fiscal son fijos y de origen legal: los sujetos, la base gravable y la tarifa se establecen en el artículo 7° de la Ley 56 de 1981, y en el Decreto 598 de 1988. De manera que no varían en la medida en que lo hagan los ingresos o las utilidades de los sujetos; o dicho de otra forma, la magnitud a pagar en cada caso concreto no depende de hechos o actos del contribuyente que deban ser reportados, para que la administración tributaria tenga la información necesaria para efectos de la investigación tendiente a determinar la obligación sustancial, como ocurre en el régimen de la Ley 14 de 1983.

En este caso, la liquidación del impuesto es asumida directamente por el sujeto activo, en lo que técnicamente se ha denominado por la doctrina "acto de determinación de un impuesto", por oposición a los casos en los que la ley exige expresamente la declaración y liquidación privada para la determinación de los elementos cuantificables de la obligación. Mientras la ley, en algunos tributos exige que el contribuyente declare como instrumento para recaudar y ejercer sus facultades de determinación, comprobación y liquidación, para otros continúa con el régimen de determinación oficial.

La liquidación oficial de aforo sólo procede cuando un contribuyente, estando obligado a presentar declaración, no cumple con esta obligación formal. Dice el artículo 717 del Estatuto Tributario Nacional, aplicable al municipio de Caloto, en virtud de lo dispuesto en los artículos 66 de la Ley 383 de 1997, y 59 de la Ley 788 de 2002:

"Liquidación de aforo. Agotado el procedimiento previsto en los artículos 643, 715 y 716, la administración podrá, dentro de los cinco (5) años siguientes al vencimiento del plazo señalado para declarar, determinar mediante una liquidación de aforo, la obligación tributaria **al contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, que no haya declarado.**" (Negritas fuera del texto original).

Ante la inexistencia de la obligación de declarar, es obvio que no puede haber incumplimiento alguno del deber de presentar la declaración, pues la norma es clara al establecer la procedencia de la liquidación de aforo, siempre que haya un contribuyente (carácter que no tiene EMGESA S.A. ante el municipio de Caloto, como ya se vio), que además, se encuentre obligado a declarar, y no lo haya hecho. Por esta razón, EMGESA S.A. no incumplió obligación formal alguna, lo cual hace improcedente la liquidación de aforo que se recurre, razón por la cual solicito que se revoque en su totalidad.

4. Improcedencia del cobro del impuesto complementario de avisos y tableros.

Si bien reconoce el carácter complementario del impuesto de avisos y tableros, el municipio de Caloto considera equivocadamente que este impuesto tiene el mismo hecho generador del impuesto de industria y comercio.

Tal como ya se demostró, EMGESA S.A. no desarrolla una actividad gravada con el impuesto de industria y comercio en jurisdicción del municipio de Caloto. Si no hay lugar al pago de este impuesto, tampoco habrá lugar al cobro del impuesto complementario de avisos y tableros, pues sólo es contribuyente del impuesto de avisos y tableros, el contribuyente del impuesto de industria y comercio que realice el hecho generador del impuesto de avisos y tableros.

El municipio desconoce que el de avisos y tableros, aunque complementario, es un tributo independiente, que cuenta con sus propios elementos definitorios, por lo cual no hay lugar a afirmar que su hecho generador es el mismo del impuesto de industria y comercio. El hecho generador de este impuesto complementario es la instalación de avisos en el

espacio público. Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado en fallo de 21 de julio de 1995, Magistrada Ponente: Dra. Consuelo Sarria Olcos, expediente No. 7141:

"De conformidad con las normas que regulan el impuesto de avisos y tableros (artículo 1 literal k) de la ley 97 de 1913, artículo 37 de la ley 14 de 1983 y artículo 10 del Decreto Reglamentario del Decreto (sic) 3070 de 1983) el hecho generador del impuesto de avisos y tableros es la instalación de los mismos en el espacio público."

Puesto que el impuesto tiene un hecho generador autónomo, éste no se causa automáticamente a cargo de todos los contribuyentes del impuesto de industria y comercio (calidad que no tiene EMGESA S.A. en Caloto, como ya se vio), sino que debe realizar el hecho generador de colocación de avisos en el espacio público. No se ha demostrado en este caso, la realización de este hecho gravado, lo cual, aunado al hecho de no tener EMGESA S.A. la calidad de sujeto pasivo de ICA, debe concluirse que no hay lugar al cobro de este impuesto.

En tanto que no se genera a cargo de EMGESA S.A., la obligación de liquidar y pagar el impuesto de industria y comercio, ni su complementario de avisos y tableros, es improcedente la Liquidación Oficial por concepto de estos gravámenes, y así debe declararlo expresamente el municipio.

5. Conclusiones

De todo lo expuesto debe colegirse que la Liquidación Oficial de Aforo emitida por el Municipio de Caloto, objeto del presente Recurso de Reconsideración, viola claramente la ley tributaria sustancial y procesal que le corresponde, al liquidar el impuesto de industria y comercio a la sociedad EMGESA S.A., E.S.P. por concepto de actividades que no desarrolla en la jurisdicción de este municipio, desconociendo que el impuesto de industria y comercio a cargo de las empresas propietarias de obras para la generación de energía eléctrica debe pagarse en los municipios en los que se encuentre ubicada la planta generadora, conforme al régimen especial para esta actividad contenido en la Ley 56 de 1981. Por otra parte, el Municipio pretende sin justificación alguna liquidar el impuesto complementario de avisos y tableros a quien no es contribuyente de ICA en su jurisdicción, ni desarrolla el hecho generador autónomo de este impuesto. Todo lo cual implica la nulidad la Liquidación Oficial de Aforo No. No. 045 del 3 de octubre de 2011, proferida por la Tesorería Municipal de Caloto, por lo cual solicito respetuosamente que se revoque en su totalidad.

IV. PETICIÓN

Por lo anterior, respetuosamente solicito que se revoque el acto administrativo motivo del presente recurso, por violación de las normas superiores constitucionales y legales a las cuales está obligado a someterse, y como consecuencia de lo anterior, que se declare

RECIBIDO
SECRETARÍA DE JUSTICIA
Y PACE
BOGOTÁ, D.C.
2011 OCT 10

que mi representada no se encuentra obligada a pagar suma alguna a favor del Municipio de Caloto por concepto del Impuesto de Industria y Comercio.

V. PRUEBAS.

1. Certificado de Existencia y Representación legal de EMGESA S.A. E.S.P.

VI. NOTIFICACIONES.

Las recibo en la Carrera 11 No. 82-76 Piso 3. Teléfono: 2190440 en la ciudad de Bogotá, D.C.

Atentamente,



Camilo Francisco Caycedo Tribin
Representante Legal para Asuntos Judiciales y Administrativos
EMGESA S.A., E.S.P.
C.C. 79.944.687 de Bogotá

PRESENTACION PERSONAL



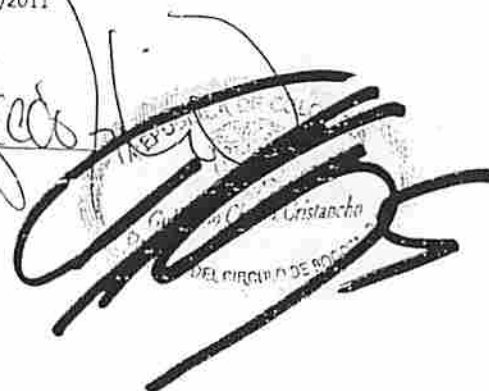
El anterior escrito fue presentado ante el Notario 11 del Circulo de Bogotá personalmente por CAMILO FRANCISCO CAYCEDO TRIBIN quien exhibió CC No 79.944.687 de BOGOTA y Tarjeta Profesional de Abogado No.103101 del C.S.J., y declaró que el contenido del mismo es cierto. Bogotá D.C. 06/12/2011



0123456789



Firma





245

Edicto

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

EDICTO No. 002

Que el Tesorero Municipal de Caloto, mediante oficio del 14 de enero de 2012 y enviado por correo certificado el día 18 de enero de 2012, cita al Representante Legal de **EMGESA S.A. E.S.P.**, para notificarle en forma personal la resolución No. 004 de enero 14 de 2012, por medio de la cual se resuelven la excepciones propuestas al mandamiento de pago presentadas por **EMGESA S.A. E.S.P.**, contra la Resolución No. 070 de 2011.

Que por haber transcurrido los términos establecidos en el artículo 565 del Estatuto Tributario para notificarle en forma personal al Representante Legal de **EMGESA S.A. E.S.P.**, la Resolución No. 004 de ENERO 14 DE 2012 y éste no se ha presentado, el Despacho de la Tesorería Municipal, fija en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal el presente edicto con la parte resolutive de la misma: **RESUELVE PRIMERO.**-Declara como no probadas ninguna de las excepciones propuestas por **EMGESA S.A. E.S.P.**, teniendo como fundamento las razones expuestas en la parte motiva del presente acto. **SEGUNDO.**- Conforme el contribuyente **EMGESA S.A. E.S.P.** no ha cumplido con la obligación exigida mediante el **MANDAMIENTO DE PAGO**, Resolución No. 070 de 2011, ordenase seguir adelante con la ejecución y remate de los bienes embargados. **TERCERO.**- Contra la presente resolución procede el recurso de reposición conforme lo establece el artículo 834 del Estatuto Tributario. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE** Dado en el Municipio de Caloto, a los catorce (14) días del mes de enero de dos mil doce (2012).


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

La secretaria del Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, siendo las 8 AM del día 1 de febrero de 2012, fija edicto No. 002 en la cartelera principal de la Alcaldía, donde se publica el ~~resuelve~~ de la Resolución No.004 de enero de 2012.


Lina María Sandoval Moreno
Secretaria

Palacio Municipal Primer Piso Teléfonos (28) 2358336-37
Caloto Cauca



-244-

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

EDICTO No. 002

Siendo las 4:30 del día 15 de Febrero se desfija el presente edicto y se guarda en la carpeta del proceso.


Lina María Sandoval Moreno
Secretaria

Caloto Cauca, 24 de Enero de 2012

ACATA DE ENTREGA

Siendo las 10:00 de la mañana del día 24 de Enero de 2012, se la hace entrega del Título de Depósito Judicial No. 421180000014305, de fecha 21 de diciembre de 2011, del Banco Agrario, con el respectivo endoso al señor CARLOS ALBERTO ROMERO CALERO, identificado con cedula de ciudadanía numero 16.855.282 expedida en el Cerrito Valle, quien presenta poder para reclamar; también se le notifica de la Resolución No. 004 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVEN LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO INTERPUESTAS POR EMGESA S.A. E.S.P, y los respectivos oficios de desembargo.

Para constancia se firma en Caloto Cauca a los 24 días del mes de enero de 2012.

NOTIFICADO

Carlos Alberto Romero
CC 16855888

NOTIFICADOR

Gustavo Adolfo Tolosa Celis
GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

Bogotá D.C., 28 de diciembre de 2011

145/ 28 DIC 2011
10:20 am fdo 92
Sandra Flórez
Unidad de Correspondencia

TESORERÍA MUNICIPAL

FECHA: 29-12-11

HORA: 10:20 am

RECIBI: [Firma]

Doctora

AIDA XIMENA LOVOA CAMPO

Tesorerera Municipal (e)

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

E. S. D.

Ref.: Cumplimiento de los requisitos del oficio TMC-478 expedido por la Tesorería del Municipio de Caloto e Insistencia de solicitud de desembargo.

Respetada doctora Lova:

Camilo Francisco Caycedo Tribín, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal para asuntos judiciales y administrativos de **EMGESA S.A. E.S.P.**, identificada con Nit No 830.037.250-6, condición que acredito con el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá que anexo con el presente escrito, adjunto a continuación la póliza de seguros No. 2202311002086 expedida por Mapfre Colombia el día 27 de diciembre de 2011, a favor del municipio de Caloto, la cual contiene las siguientes características:

Fecha de Expedición:	27 de diciembre de 2011
Vigencia de la Póliza:	Por el tiempo de duración de proceso de cobro coactivo
Entidad que exige la caución:	Tesorería del Municipio de Caloto - Cauca
Fundamento para la expedición:	Artículo 837 - 1 del E.T.

En Oficio TMC - 478, la Tesorería del Municipio de Caloto manifestó inconformidad por la ausencia de las anteriores especificaciones en la póliza aportada, por consiguiente hemos procedido a subsanarlos en el sentido indicado por esa autoridad, con el fin de que se acepte la presente póliza, tal como lo dispone el art. 837 - 1 en su párrafo final:

*"La caución presentada u ofrecida por el ejecutado conforme al párrafo anterior, **deberá** ser aceptada por la entidad"*


144

Sobre el desembargo inmediato, el artículo 837 - 1 del Estatuto Tributario, adicionado por el artículo 9 de la Ley 1066 de 2006, ordena que debe ponerse fin al embargo siempre que el ejecutado garantice el pago del 100% del valor en discusión. Al respecto señala el mencionado artículo:

"ARTÍCULO 837-1.-Los recursos que sean embargados permanecerán congelados en la cuenta bancaria del deudor hasta tanto sea admitida la demanda o el ejecutado garantice el pago del 100% del valor en discusión, mediante caución bancaria o de compañías de seguros. En ambos casos, la entidad ejecutora debe proceder inmediatamente, de oficio o a petición de parte, a ordenar el desembargo." (negrillas y subrayas fuera del texto original)

Dado que la póliza de seguros No. 2202311002086 expedida por MAPFRE Seguros de Colombia por la suma de novecientos millones de pesos m/cte (\$900.000.000), garantiza el pago del 100% de las sumas en discusión y cumple con todos los requisitos exigidos por la ley y por el propio Municipio en oficio TMC - 478, atentamente solicito a la Tesorería Municipal de Caloto, proceder inmediatamente a ordenar el desembargo de las cuentas corrientes bancarias de EMGESA S.A. E.S.P. en todas las entidades bancarias en las que se encuentra registrada actualmente la medida cautelar, en exceso del propio mandamiento, debido a que entendemos que a la fecha se encuentran embargadas simultáneamente las mismas sumas (\$900.000.000) en 10 entidades bancarias (Av Villas, Helm Bank, Citibank, Davivienda, Banco de Bogotá, Banco Santander, Banco Colpatria, Banco Sudameris, Bancolombia y BBVA) por la misma causa y por la misma obligación discutida en la vía gubernativa.

Atentamente,


CAMILO FRANCISCO CAYCEDO TRIBIN
C.C. No. 79.944.687 de Bogotá
Representante Legal Asuntos Judiciales
EMGESA S.A. E.S.P.

PRESENTACION PERSONAL

NOTARIA
11

El anterior escrito fue presentado ante el Notario 11 del Circulo de Bogotá personalmente por CAMILO FRANCISCO CAYCEDO TRIBIN quien exhibió CC No 79.944.687 de BOGOTA y Tarjeta Profesional de Abogado No 103101 del C.S.J., y declaró que el contenido del mismo es cierto. Bogotá D.C. 28/12/2011




Firma

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA
NIT 891.700.037-9

CERTIFICA

LA COMPAÑIA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., CERTIFICA QUE LA GARANTIA CONTENIDA EN LA PÓLIZA No. 2202311002086 EXPEDIDA A NOMBRE DE EMGESA S.A NIT. 860.063.875-8 NO EXPIRARA POR FALTA DE PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS POR ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA O POR REVOCACION UNILATERAL POR PARTE DEL TOMADOR O DE LA COMPAÑIA.

Se expide en Bogotá a los 27 días del mes de Diciembre de 2011 a solicitud del Tomador.



MAPFRE COLOMBIA
NIT 891.700.037

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA
FIRMA AUTORIZADA



776
Not. Recorrido


ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

NOTIFICACION

SIENDO LAS 11:20' DEL 21 DE Diciembre DE 2011, LA TESORERA MUNICIPAL DE CALOTO (E), NOTIFICA DIRECTAMENTE AL APODERADO DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA ISAGEN S.A. E.S.P., DOCTOR (A) Cesar Augusto Aidila CON CEDULA DE CIUDADANIA No. 80.880.963 de Bogotá CON TARJETA PROFESIONAL No. 185797 del C.S.J. LA RESOLUCION No. 064 DE 2011 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE RECONSIDERACION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION No. 042 DE 2011 POR ISAGEN S.A. E.S.P.

QUIEN RECIBE UN EJEMPLAR DE LA RESOLUCIÓN No. 064 DE DICIEMBRE 13 DE 2011.

NOTIFICADO


C.C. 80880963.
-P. 185797.

NOTIFICADOR


AIDA XIMENA LOVOA CAMPO
Tesorera Municipal (e)

(100)

Unidad de Correspondencia

Fecha: 21 DIC 2011

Hora: 4:50 am - 11-89

Recibido: Rosalba Jarray

TESORERÍA MUNICIPAL

FECHA: 21 DIC 11

HORA: 11:19 AM

RECIBIDO: Claudia Campo

Bogotá D.C., 20 de diciembre de 2011
Q.C.1167/2011

Señores
Tesorería Municipal
Municipio de Caloto (Cauca)
E. S. D.

Ref. Excepciones contra el mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 069 del 13 de diciembre de 2011

Camilo Francisco Caycedo Tribín, identificado con la C.C. 79.944.687 de Bogotá, en mi calidad de representante legal para asuntos judiciales y administrativos de EMGESA S.A. E.S.P., identificada con el NIT 830.037.250-6, condición que acredito con el certificado de existencia y representación legal que anexo al presente escrito, con fundamento en el artículo 830 del Estatuto Tributario, respetuosamente presento ante su despacho **excepciones al mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 069 del 13 de diciembre de 2011**, emitido por la Tesorería Municipal de Caloto (Cauca), en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

Me encuentro dentro de la oportunidad legal consagrada en el artículo 830 del Estatuto Tributario, aplicable al procedimiento tributario municipal en virtud de lo dispuesto en los artículos 66 de la Ley 383 de 1997 y 59 de la Ley 788 de 2002, que prescribe para la proposición de excepciones, el término de los 15 días siguientes a la notificación del mandamiento de pago.

II. HECHOS:

1. La tesorería del municipio de Caloto, expidió mandamiento de pago contra EMGESA al parecer el día 13 de diciembre de 2011 mediante Resolución No. 069, acto administrativo que a la fecha no ha sido notificado en legal forma a EMGESA.
2. El día 15 de diciembre de 2011, se recibió en las oficinas de EMGESA en Bogotá, Citación para notificación de la Resolución No. 070 de diciembre 13 de 2011, expedida por la Tesorería Municipal de Caloto.
3. Al momento del envío de esta solicitud, los bancos Davivienda, Colpatría, Citibank, Av Villas y Helm Bank, nos han notificado que han congelado en nuestras la suma de

\$900.000.000 cada uno, lo que da un total de sumas embargadas de \$4.500.000.000 de pesos.

III. EXCEPCIONES PROPUESTAS

1. Excepción de falta de título ejecutivo.

El término "título" tiene dos sentidos jurídicos. Según el primero de ellos, el título se entiende como un conjunto de hechos que determinan, o de los que depende, según el ordenamiento jurídico positivo, la adquisición de un derecho. Para el tema tributario ese título se causa con la realización de los elementos cualitativos y cuantitativos del hecho imponible o presupuesto legal del cual depende la existencia de la prestación tributaria. De esta forma, el ente público sólo adquirirá la calidad de sujeto activo de la relación tributaria cuando dicho tributo se cause.

El segundo sentido jurídico hace referencia al título para designar el medio por el cual se justifica la titularidad, que es lo que faculta al sujeto que lo tiene para accionar la protección jurídica de su derecho, en este caso el municipio, a través del proceso coactivo. En otras palabras, es el mecanismo de legitimación para actuar con el que cuenta y requiere el sujeto activo. De ahí que el derecho del ente público esté limitado en cuanto a su ejercicio y en cuanto a su contenido.

El acto de liquidación o cualquiera de los restantes títulos de legitimación del crédito tributario tienen efectos declarativos de la existencia del derecho del ente público al tributo, si bien hasta entonces existe como un derecho subjetivo limitado en su contenido y ejercicio¹.

Pero la obligación tributaria es una obligación *ex lege*, y esto determina claramente que sólo se constituya cuando se realiza el presupuesto legal previsto en la norma como necesario para su nacimiento. Si no se da ese presupuesto fáctico o no se realiza por los sujetos y modo previstos en la norma, no puede decirse que exista obligación tributaria. En este sentido encontramos un gran sector de la doctrina:

"El contenido de un derecho no sólo queda configurado desde su perspectiva o lado activo (lo que el sujeto puede hacer) sino también desde el lado pasivo (lo que otros tienen que respetar o incluso lo que les es exigible: deberes jurídicos) y aun por los medios de defensa que garantizan la efectividad de las facultades que lo integran: Tres vertientes, pues tiene el contenido del derecho subjetivo: las facultades jurídicas que competen al titular, los deberes jurídicos

¹ PÉREZ DE AYALA, José Luis. Dinámica de la relación-jurídica tributaria en el derecho español. Dykinson, Madrid, 1997, p. 103.

que vinculan o afectan ciertas personas situadas en el lado positivo de la relación y la protección jurídica que se les dispensa."²

Desde el punto de vista procesal, esta última expresión significa que un documento es un título ejecutivo, es decir, es un documento que incorpora una obligación que es clara, expresa y actualmente exigible. La obligatoriedad del título se desprende de que en ese título se ha objetivizado o materializado un derecho contemplado en una ley o en un acto o negocio jurídico. Por esta razón, la doctrina ha dicho que:

"sólo cuando la legalidad en la declaración e inserción del acto jurídico es portador de la voluntad concretada en la ley, que garantiza un bien, y la declaración jurídica concreta consignada en el documento es obligatoria"³.

En el presente caso, no existe título alguno que sirva de base para el mandamiento de pago que se objeta, en tanto que no existe un acto que consagre una obligación actualmente exigible, requisito esencial para proceder al cobro coactivo de una obligación. Dice el artículo 831 del Estatuto Tributario:

"Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones:

...

7. La falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió." (Negrillas fuera del texto original).

EMGESA S.A., E.S.P. no ha recibido acto alguno de liquidación oficial por parte de Caloto, mediante el cual la misma autoridad cuantifique las obligaciones tributarias supuestamente a cargo de EMGESA, y motive su decisión. Apenas se cuenta con una decisión administrativa que impone una medida cautelar de embargo sobre bienes de la empresa, sin que se dé cuenta de una liquidación oficial de las cargas tributarias a cargo de mi representada. No existe ningún acto administrativo en el cual se consigne una obligación clara y exigible a cargo de mi representada, por lo que no hay título ejecutivo alguno que dé lugar a la práctica de medidas cautelares, como pretende hacerlo la Resolución que se impugna en esta oportunidad.

En consecuencia, el municipio de Caloto carece de un título ejecutivo en firme para iniciar el proceso de cobro coactivo y la práctica de medidas cautelares, puesto que no se ha notificado de acto alguno que tenga la calidad legal de título ejecutivo. Es evidente que si el acto es inexistente o no se ha notificado, no habrá ningún término vencido, por lo que un acto que nunca ha sido notificado (si existe) no puede constituir un título ejecutivo alguno, según la ley.

² LA CRUZ, Luna y Rivero, Los Elementos de Derecho Civil I, Vol. 3, El Derecho Subjetivo, JM Bosch, Barcelona, 1990, p. 95.

³ MORA, Nelson. Procesos de Ejecución. Ed. Temis, Bogotá, 1972, p. 40 y 41.

RECEIVED
MUNICIPIO DE CALOTO
1990

IV. CONCLUSIÓN

Conforme a lo expuesto, solicito se decrete probada la excepción al mandamiento de pago contemplada en el numeral 7° del artículo 831 del Estatuto Tributario, y en consecuencia se ordene la terminación del proceso ejecutivo, se levanten de manera inmediata las medidas cautelares que haya sido practicadas y se abstengan de practicar otras nuevas, de acuerdo al artículo 833 del mismo Estatuto.


V. PRUEBAS.

1. Certificado de existencia y representación legal de EMGESA S.A., E.S.P. expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

VI. NOTIFICACIONES.

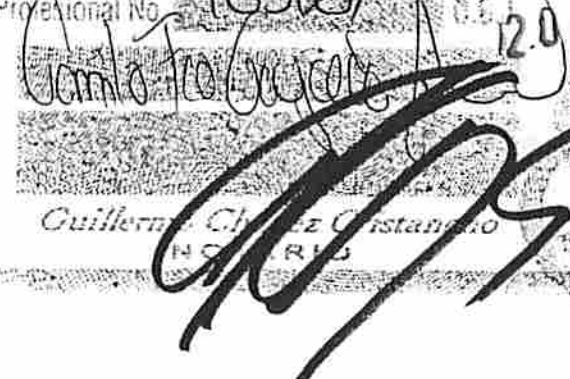
Las recibo en la Carrera 11 No. 82 - 76 Piso 4. Teléfono: 2190330 ext. 3129 en la ciudad de Bogotá D.C.


Atentamente,


Camilo Francisco Caycedo Tribin
Representante Legal para Asuntos Judiciales y Administrativos
C.C. 79.944.687 de Bogotá
T.P. 103.101 C.S.J.

PRESENTACION PERSONAL

El anterior escrito fue presentado ante el
NOTARIO CHAVEZ DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
personalmente por Camilo Francisco Caycedo Tribin
cuyo exhibió la c.c. 79.944.687 y la T.P. 103.101
y Tarjeta Profesional No. 103101
Fecha 12.0 DIC. 2011


Guillermo Chavez Crisostomo
NOTARIO



377



SERVIENTREGA
Centro de Soluciones
SERVIENTREGA S.A. NIT. 890.512.550-3
PRINCIPAL: BOGOTÁ D.C. COLOMBIA N° 5 N° 34A-17 www.servientrega.com
LÍNEA SERVIDOR AL CLIENTE: 770.070 FAX: 770.041.026 E.A. 110048
AUTORIZACIÓN DIAN RESOLUCIÓN No. 22000035814
FECHA 22/05/2010 INTERVALO DEL 7.172000001 A 7.200000000 AUTORIZA

FECHA DEL ENVÍO		FACTURA DE VENTA No. GRANDES CONTRIBUYENTES RESOLUCIÓN DIAN N° 04.1494 AUTORRETENEDES RESOLUCIÓN DIAN N° 04.1494 RESPONSABLES Y RETENEDORES IYA
ORIGEN	DESTINO	
03	2012	



*PREFIXO 7 177461488
NÚMERO

REMITENTE	DE	404-CALOTO (CAUCA)	10-BOGOTÁ (CD)	PARA				
	Dirección	GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS TESORERO MUNICIPAL		Dirección	SAMUEL FRANCISCO CAICEDO REPRESENTANTE LEGAL EMGESA			
	CALLE 12 # 4 - 67 CALOTO CAUCA			CRA 11 # 82 - 76 PISO 4 BOGOTÁ				
	Teléfono:	NIT/CC.		Teléfono:	NIT/CC.			
REC. EN SERVIENTREGA	ENT. SERVIENTREGA	DICE CONTENEDOR	VOL	PESO (KILOS)	No. PIEZAS	MODALIDAD DE PASAJE		
						49.95454545		
REMITENTE NOMBRE LEGIBLE Y SELLO	EL DESTINATARIO RECIBIÓ A CONFORMIDAD			HORA	\$	CONTADOR/STANDARD/SELETE	\$	V/R TOTAL
21.04.2012						6,100 FLETES		
NO SE PAGA DINERO	NOMBRE LEGIBLE, C.C., FIRMA Y SELLO			FECHA	7 177461488			
				REMITENTE		1,700		



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Fecha 01 MAR 2012
Hora 3:00 p.m. R-142
Escritura Rosalba Sánchez


Caloto, marzo 01 de 2012

Doctor
GAMILO FRANCISCO CAICEDO TRIBIN
Representante Legal
EMGESA S.A. E.S.P.
Carrera 11 No. 82-76 piso 4
Bogotá D.C.

Asunto : [CITACION PARA NOTIFICARLE RESOLUCION.]

Sírvase comparecer a la Tesorería Municipal del Caloto, ubicada en el primer piso de la Alcaldía Municipal de Caloto, para notificarle en forma personal, la Resolución No. 012 de marzo 01 de 2012, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la resolución que resuelve las excepciones propuestas al Mandamiento de Pago, expedida por esta Tesorería.

Atentamente


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

606 7 177461488

Palacio Municipal Primer Piso Teléfonos (28) 2358336-37
Caloto Cauca

305

Bancolombia

Medellin, 15 de Febrero de 2012

Código interno Bancolombia No.: 37485701

Señor (a)
GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal
ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Calle 12 # 4-67 Piso 2
Caloto - Cauca

Oficio: T-018
Asunto: 007
Demandante: ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Respetado(a) señor(a)

Bancolombia en atención al oficio de la referencia, mediante el cual se decretó el desembargo, levantamiento y/o suspensión de los embargos que recaen en las cuentas corrientes, cuentas de ahorros y CDT o cualquier otro producto financiero que el(los) ejecutado(s) tengan en el Banco; le informamos que se procedió con la aplicación de esta medida para el (los) demandado (s) que a continuación se relacionan:

DEMANDADO	IDENTIFICACIÓN	OBSERVACIONES
EMGESA S.A. E.S.P.	860063875	No posee embargos vigentes para este proceso.

Cualquier duda o aclaración con gusto la atenderemos.

Dora Luz Ballesteros M.
Dora Luz Ballesteros Moreno
Auxiliar de Departamento II


John Mauricio Cañola Vélez
Coordinador

La información que estamos poniendo a su disposición está sujeta a reserva bancaria.
Por seguridad en la información no se darán respuestas a oficios enviados por mail o fax.

Gerencia Operaciones de Clientes
Carrera 52 nro. 50 - 20 ó Carrera 52 nro. 50 - 38 en Edificio Bancolombia
Teléfono: 576 60 60 Extensiones 47417 - 47229 Medellín