

## Alegatos

por lo tanto, los apuntes de M. S. J. de Col. S.A.  
reunidos los alegatos de la demanda;

Considera esta parte que lo que se ha reunido  
y analizado los documentos allegados al expediente  
Como prueba de los hechos de la demanda  
no queda duda alguna de que el aumento de la cuota  
a favor de la tesorería, de manera arbitraria y sin  
ajustarse a la ley y a reglamento el Proceso de los  
Cocheos, vulnera el debido proceso al ordenar  
se pague al instante la prima ~~de acuerdo a la ley~~  
y haber efectuado la prima de M. S. J. de Col. S.A.  
Constituye una lesión a favor del montepío.

Por lo tanto y además se ~~ha~~ efectuado sin antes haberse  
ordenado haber  
un incremento de pago en la cuenta, ni notificarse la  
cuenta, ~~que~~ de manera ilegal se está efectuando el  
cobro de los deudas de las CNAs (cuentas y de ahorro)  
de un representante, todo lo anterior sin  
tener en cuenta que la Resolución mediante la cual  
ordenó se pague la prima no había cobrado ejecutoria  
Como lo ordena el E.T. por lo tanto en  
la demanda EMGSA S.A. dentro del término legal  
instancia demanda de nulidad y rest. del dicto.

cruces en las bases de datos realizados son de *interés nacional*, toda vez que es el Gobierno Nacional por medio del Sistema Nacional De Participaciones quien proporciona los recursos a cada Municipio para la prestación del servicio de salud en el régimen subsidiado. Así mismo para el caso que nos ocupa, la Contraloría General de la Republica se dispuso a vigilar con vehemencia los 80 municipios que resultaron beneficiados en mayor medida de los recursos del sistema nacional de transferencias, lo cual da muestra de que los recursos presuntamente afectados son recursos del Estado Colombiano y no del patrimonio asegurado por medio de la póliza ósea del patrimonio del Municipio.

Por todo lo anterior resulta valido afirmar que en caso de probarse que en realidad hubo detrimento patrimonial con la presunta multifiliación descubierta, este detrimento no podría adjudicársele al patrimonio del Municipio asegurado, toda vez que los recursos presuntamente perdidos no pertenecían al patrimonio económico del Municipio de Yumbo, sino a recursos del Gobierno Nacional.

Por tratarse de unos recursos provenientes de una entidad de orden nacional y de un sistema de transferencias patrocinado por el Gobierno Nacional, no es jurídicamente viable indilgar un detrimento patrimonial al erario del Municipio de Yumbo por el gasto indebido de ello, de ser así se estaría extralimitando los amparos de la póliza expedida por mi procurada, ya que el objeto de la póliza No. 1003443 por medio de la cual se está vinculando a **LA PREVISORA SEGUROS S.A** a este proceso fiscal, era salvaguardar el patrimonio del Municipio de Yumbo y por tratarse en este caso de recursos providentes del Gobierno Nacional que no son propios del Municipio debe ordenarse de manera inmediata la exoneración de responsabilidad de esta entidad.

### **3. NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE MANEJO GLOBAL DE SECTOR OFICIAL EXPEDIDA POR LA PREVISORA S.A.**

Preciso es recordar que la vinculación de mi procurada LA PREVISORA S.A., se efectuó con base en la Póliza de Manejo Global de Sector Oficial No. 1003443, con vigencia desde el 31 de Agosto de 2009 hasta el 31 De Agosto de 2010 y renovada hasta el 30 de Noviembre de 2010, en la cual se amparó al Municipio de Yumbo de las "pérdidas o detrimentos patrimoniales", siempre y cuando sean cometidos por "sus servidores públicos, empleados oficiales ó públicos", derivado de las siguientes conductas:

*"AMPARO POR DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACION PÚBLICA  
Mediante la presente cláusula se conviene en amparar al MUNICIPIO DE*

Maneja por lo tri se analizado el  
Procedimiento que se x el caso de C. G. G.  
Por el que la ley judicial otorga x su rep.  
dentro del proceso de C. G. G. se revela  
claramente q el procedimiento aplicable  
al gobierno e ilegal, por lo realizado  
no tiene respaldo normativo y x el  
continuo el apelo de la normativa vigente  
por la misma, ~~existencia de la ley~~  
~~carácter del procedimiento~~

- El Art. 835 del C. T. N. M. : mirar anexo  
x lo P el r. p. no podía como lo hizo reunir  
los dineros embargados a M. S. y de Col. hasta  
tanto no hubiera un ~~proceso~~ promoción / de financia.  
x todo fue ~~de~~ la pagadora solución de  
acceder a las peticiones de la de declaración para ello  
la notificación de <sup>Topos</sup> las resoluciones administrativas y como carácter  
de ello se establece el deber de mi pp. M. S. y col. del del p. no  
existe oblig. ~~en~~ a largo de esta de pa por una alguna  
y se valen la disolución de las dineros embargados caída /  
inexistentes de total

Por ello, no resulta posible que en el remoto evento de configurarse una responsabilidad por parte de las entidades referidas, mi representada debe otorgar algún tipo de indemnización, puesto que como se observa, ello contrariaría la realidad fáctica y jurídica del contrato de seguro con el que se vinculó a la compañía.

#### **5. LA OBLIGACIÓN DE LA PREVISORA S.A. ESTÁ SUJETA AL LÍMITE TEMPORAL PACTADO**

Por otro lado, se observa de igual manera, sin perjuicio de la imposibilidad de afectar la póliza con la que fue vinculada la compañía ante la inexistencia del riesgo materia de cobertura frente a la conducta reprochable por el ente fiscal y la falta de responsabilidad a cargo de mi representada, es preciso manifestar que, ante el remoto evento de declararse responsabilidad por parte de LUIS FERNANDO LENIS BARCO, FERNEY HUMBERTO LOZANO CAMELO, FELIPE ADOLFO RESTREPO GÓMEZ, FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS, JORGE ENRIQUE SÁNCHEZ CERÓN, ALEJANDRO RODRIGUEZ CUARTAS, y de acreditarse la obligación a cargo de la aseguradora, no podría comprometerse a mi prohijada puesto que frente a estas personas nos encontramos ante una ausencia de cobertura dada la vigencia de la póliza y el periodo en que fungieron como empleados del Municipio.

Para el efecto, es preciso indicar que en el contrato de seguro se pactó que mi representada respondería por los amparos indicados en lo precedente, siempre y cuando el hecho haya sido cometido dentro de la vigencia de la póliza.

En tal sentido, es pertinente realizar la siguiente relación entre el periodo que cada uno de los presuntos responsables fungió como empleado del Municipio de Yumbo vs. el periodo de vigencia de la póliza, a fin de demostrar que ni en el remoto caso de encontrar el ente fiscal responsabilidad de estas personas por los hechos que se discuten, mi prohijada estaría llamada a responder, puesto estamos ante una ausencia de cobertura dados los límites temporales del contrato aseguratorio, tal como se observa:

- Fernando David Murgueitio Cárdenas, quien funge actualmente como Alcalde del Municipio de Yumbo, periodo 2012-2015. Dado que el periodo de cobertura de la póliza se determinó desde el 31 de agosto de 2009 hasta el 31 de noviembre de 2010, mi prohijada no puede entrar a responder por los menoscabo que causados por este funcionario pueda ocurrir, puesto que se estarían excediendo los límites temporales de la cobertura.





A recurso de reposición

K2

39

3093



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, dieciséis (16) de diciembre de dos mil catorce (2014)

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente No. 19001-23-33-003-2013-00442-00**  
**Actor: MAPFRE SEGUROS**  
**Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO**  
**Medio de control: RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Llega el asunto a Despacho para resolver un recurso de reposición.

**1. Del auto recurrido**

Se trata del auto de 29 de septiembre de 2014, en el cual se negó la solicitud elevada por la parte demandante de devolución de los dineros consignados por concepto de arancel judicial en el proceso de la referencia.

**2. Del recurso**

En escrito presentado el 3 de octubre de 2014, visible a folios 1 a 2 del cuaderno principal 2, MAPFRE SEGUROS interpuso recurso de reposición en contra de la anterior providencia.

Indicó que el recurso era procedente conforme al artículo 242 del CPACA.

En el recurso reiteró la solicitud de devolución de los dineros depositados por concepto de arancel judicial, con fundamento en que la Ley 1653 de 2013 fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional en sentencia C 169 de 2014; a lo que agregó que no puede argumentarse que las sentencias de la Corte rigen hacia futuro, porque por encima de ello está la Constitución Política, en cuyo artículo 90 se prevé la responsabilidad del Estado por los daños antijurídicos que ocasione. A este respecto, trajo a colación una sentencia del Consejo de Estado, en la que se condenó a la Nación – Congreso de la República a la devolución de unos dineros con fundamento en una ley declarada inexecutable. Arguyó que con base en este pronunciamiento debe devolverse los dineros, so pena de generar un enriquecimiento injustificado a favor de la Rama Judicial.

Expediente No.

Actor:

Demandado:

Medio de control:

19001-23-33-003-2013-00442-00

MAPFRE SEGUROS

MUNICIPIO DE CALOTO

RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

### 3. Para resolver, se considera

El Despacho reitera, al igual que la parte demandante – recurrente, que la Ley 1653 de 2013 fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional, en sentencia C 169 de 19 de marzo de 2014.

En cuanto al argumento expuesto en la petición inicial como en el recurso que ahora se decide, consistente en que el Consejo de Estado condenó a la Nación – Congreso de la República a la devolución de unos dineros con fundamento en una Ley declarada inexecutable, el Despacho estima necesario hacer las siguientes precisiones:

1. El pronunciamiento invocado, proferido por el Consejo de Estado, Sección Tercera, Sub Sección C, con número interno 28741, constituye ciertamente un precedente para los casos en que se discuta la responsabilidad patrimonial por el hecho del legislador.

Lo que, debe decirse, no se ajusta al asunto que aquí se resuelve, consistente en una solicitud elevada dentro de un proceso judicial en curso, de devolución de unos dineros consignados por concepto de arancel judicial.

2. La sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, puntualiza que, cuando se trata de la responsabilidad patrimonial por el hecho del legislador, específicamente originada en una Ley declarada inexecutable, el factor de imputación no está dado por la ejecución de la Ley, sino por su creación y expedición.

Este criterio implicó en el caso resuelto en la sentencia, que en síntesis consistió en la reparación del daño por unos dineros pagados por el demandante con fundamento en una ley tributaria que fue declarada inexecutable, implicó que no se vinculara como parte del proceso a la entidad encargada del recaudo de dichos dineros, de manera que la litis se resolvió solo con la comparecencia de quien profirió la Ley.

Lo cual, traído a la solicitud de MAPFRE SEGUROS, permite señalar que en tratándose de la Ley 1653 de 2013, la Rama Judicial recaudó los dineros por concepto de arancel judicial en su calidad de ejecutora de la Ley.

Así las cosas, el Despacho considera que el aludido pronunciamiento del Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, no es aplicable, porque resuelve un caso de situaciones y consecuencias fácticas y jurídicas diferentes a las que rodean la solicitud y el recurso elevados por la demandante MAPFRE SEGUROS en este proceso.

Finalmente, el Despacho reitera, según se comprobó en el auto recurrido, que la consignación de dineros por concepto de arancel judicial, efectuada por MAPFRE SEGUROS, se hizo dentro de la vigencia de la Ley 1653 de 2013. A la vez reafirma que las personas en Colombia son libres de impetrar las acciones judiciales o los medios de control que a bien tengan, para lograr la reparación de los daños antijurídicos que estimen les han sido ocasionados, de conformidad con el artículo 90 de la Constitución Política.

Expediente No.  
Actor:  
Demandado:  
Medio de control:

19001-23-33-003-2013-00442-00  
MAPFRE SEGUROS  
MUNICIPIO DE CALOTO  
RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Bajo las anteriores consideraciones se resolverá el recurso de reposición impetrado, en el sentido de no reponer el auto de 29 de septiembre de 2014, proferido en este proceso.

### 3. Fijación de fecha y hora para audiencia inicial

Teniendo en cuenta la constancia secretarial a folio 147 del cuaderno principal 2, según el cual para la fecha en que estaba prevista la realización de la audiencia inicial la Corporación se encontraba cerrada y los términos procesales suspendidos, se hace necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

1.- No reponer el auto de 29 de septiembre de 2014, proferido en este proceso, según lo expuesto.

2.- Fijar el día miércoles veintiocho (28) de enero de dos mil quince (2015) a las 10:00 a.m., para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

La audiencia se realizará en la Sala de Audiencias No. 2 de esta Corporación, ubicada en el tercer piso, carrera 4 No 2-18, en Popayán, Cauca.

Se les advierte a los apoderados que su comparecencia es obligatoria y que de no concurrir a la audiencia sin justa causa, se les impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL CAUCA**

**SECRETARÍA**

Popayán, **JUEVES, DIECIOCHO (18) de diciembre  
de 2014.**

La providencia que antecede se notifica mediante Estado No. **197**, el cual se fija en cartelera y en la página web de la rama judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), siendo las ocho (08:00) de la mañana.

  
**JOHN HERNÁN CASAS CRUZ**  
Secretario



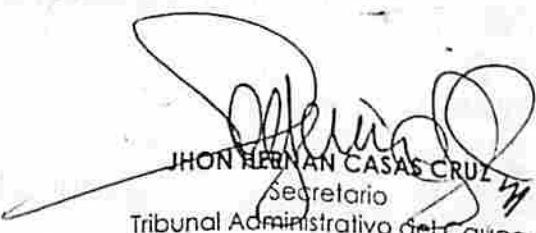
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

FIJACIÓN EN LISTA

PROCESO FIJADO EN LISTA POR EL TERMINO DE UN (01) DIA, HOY CINCO (05) DE DICIEMBRE DE 2014, A LAS 8:00 A.M. CON EL FIN DE CORRER TRASLADO AL RECURSO DE REPOSICIÓN FORMULADO POR LA PARTE DEMANDANTE, CONTRA EL AUTO INTERLOCUTORIO DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2014, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 319 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO EN CONCORDANCIA CON EL 110 DE LA MISMA NORMATIVIDAD.

|                |                                        |
|----------------|----------------------------------------|
| 1. EXPEDIENTE: | 2013-00442-00                          |
| ACCION:        | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| ACTOR:         | MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA   |
| DEMANDADO:     | MUNICIPIO DE CALOTO                    |
| MAGISTRADO:    | CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO      |

El Suscrito Secretario del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, hace constar: Que el presente aviso fue fijado en la cartelera de la Secretaría, a las 8:00 a.m. de hoy Cinco (05) de Diciembre de 2014, por el término de Un (01) día, quedando el Recurso a disposición de la parte contraria los tres (3) días siguientes.

  
JHON HERNAN CASAS CRUZ  
Secretario  
Tribunal Administrativo del Cauca





|                                                               |                                    |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| INFORME ASISTENCIA JURIDICA PROCESO -<br>LESIONES / HOMICIDIO | Versión: 1                         |
|                                                               | Fecha Elaboración: Enero de 2013   |
|                                                               | Fecha Actualización: Enero de 2013 |
|                                                               | Código :RFAU012005                 |
| Manual de Procedimiento Aviso y Análisis de Lesiones          |                                    |

ABOGADO: GUSTAVO HERRERA

FECHA DE INFORME: ABRIL 25 DE 2014

#### INFORMACION GENERAL

|                                             |                  |
|---------------------------------------------|------------------|
| SINIESTRO: 15071121919                      | PLACAS : CQE-602 |
| CONDUCTOR : JESUS ANTONIO SILVA QUIROGA     |                  |
| LUGAR DE LOS HECHOS: CALLE 44 CRA 8 DE CALI |                  |
| FECHA DEL SINIESTRO : 05-11-2012            |                  |
| FISCALIA : 43 LOCAL DE CALI                 |                  |
| NRO. RADICADO: 760016000196201202522        |                  |

#### VICTIMAS

VICTIMA 1.

|          |   |           |  |
|----------|---|-----------|--|
| LESIONES | X | HOMICIDIO |  |
|----------|---|-----------|--|

|                                                |
|------------------------------------------------|
| NOMBRE: DIEGO PALMA CORREA                     |
| TELEFONO: 4010151                              |
| PRETENSIONES: SIN CUANTIFICAR                  |
| CLASE DE VINCULACION CON EL ASEGURADO: NINGUNA |

VICTIMA 2.

|          |   |           |  |
|----------|---|-----------|--|
| LESIONES | X | HOMICIDIO |  |
|----------|---|-----------|--|

|                                                |
|------------------------------------------------|
| NOMBRE: MARTHA DEICY ROJAS                     |
| TELEFONO: 2857552                              |
| PRETENSIONES: SIN CUANTIFICAR                  |
| CLASE DE VINCULACION CON EL ASEGURADO: NINGUNA |

#### CONCEPTO SOBRE LA RESPONSABILIDAD DEL CONDUCTOR DEL VEHICULO ASEGURADO

RESPONSABILIDAD PARA UN TERCER CONDUCTOR DEL VEHICULO PLACAS KDI-253, POR PASAR SEMAFORO EN ROJO. NO SE RECOMIENDA CONCILIAR.

*Reconvención*

Art. 177.- Dentro del término de traslado de la admisión de la demanda o de su reforma, el demandado podrá proponer la de reconvención contra uno o varios de los demandantes, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la admisión de la demanda de reconvención al demandante por el mismo término de la inicial, mediante notificación por estado.

En lo sucesivo ambas demandas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.

Conc.: C. de P. C., art. 87.

*Demanda de reconvención. Legitimación activa y pasiva. En cuando a la parte pasiva, si estuviere compuesta por un número plural de personas podrá reconvenirse contra todas, o contra una o varias de ellas, pero siempre, ineludiblemente, en el extremo pasivo de la mutua petición ha de encontrarse alguno de aquellos que convocaron a juicio a su posterior contrademandante. Y en cuanto al extremo activo de la reconvención, se requiere, por necesidad absoluta, haber sido demandado. Cuando la parte demandada*

*inicialmente es plural, todos, varios o uno solo de quienes la conforman pueden utilizar el mecanismo de la contrademanda. En consecuencia, siempre debe haber, por lo menos, un demandante y un demandado iniciales en los extremos de esa relación jurídico procesal, con la advertencia de que, desde luego, esa identidad que se proclama ha de ser jurídica y no física. (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, M.P. Manuel Ardila Velásquez, Sentencia: Septiembre 6 de 1999, Referencia: Expediente 5227).*

*Desistimiento tácito*

Art. 178.- Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.

Conc.: 17, 101 num. 2, 174, 180 num. 9º, 209 num. 8, 229 y par., 230 inc. 1º, 231 inc. 2º, 233 inc. 3º, 234, 236 inc. 2º.

CPAA

Ley 1837 de 2011

## CAPÍTULO V

## Etapas del proceso y competencias para su instrucción

*Etapas*

Art. 179.- El proceso para adelantar y decidir todos los litigios respecto de los cuales este Código u otras leyes no señalen un trámite o procedimiento especial, en primera y en única instancia, se desarrollará en las siguientes etapas:

1. La primera, desde la presentación de la demanda hasta la audiencia inicial.
2. La segunda, desde la finalización de la anterior hasta la culminación de la audiencia de pruebas, y
3. La tercera, desde la terminación de la anterior, comprende la audiencia de alegaciones y juzgamiento, y culmina con la notificación de la sentencia.

Cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas el juez prescindirá de la segunda etapa y procederá a dictar la sentencia dentro de la audiencia inicial, dando previamente a las partes la posibilidad de presentar alegatos de conclusión.

Conc.: 181, 182, 183, 247, 286.

*Audiencia inicial*

Art. 180.- Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

1. *Oportunidad.* La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del juez o magistrado ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos.

2. *Intervinientes.* Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia, salvo su aplazamiento por decisión del juez o magistrado ponente.

3. *Aplazamiento.* La inasistencia a esta audiencia, sólo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.

Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y sólo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes.

4. *Consecuencias de la inasistencia.* Al apoderado que no concurre a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

5. **Saneamiento.** El juez deberá decidir, de oficio o a petición de parte, sobre los vicios que se hayan presentado y adoptará las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.

6. **Decisión de excepciones previas.** El juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

Si excepcionalmente se requiere la práctica de pruebas, se suspenderá la audiencia, hasta por el término de diez (10) días, con el fin de recaudarlas. Al reanudar la audiencia se decidirá sobre tales excepciones.

Si alguna de ellas prospera, el juez o magistrado ponente dará por terminado el proceso, cuando a ello haya lugar. Igualmente lo dará por terminado cuando en la misma audiencia advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

El auto que decida sobre las excepciones será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso.

7. **Fijación del litigio.** Una vez resueltos todos los puntos relativos a las excepciones, el juez indagará a las partes sobre los hechos en los que están de acuerdo, y los demás extremos de la demanda o de su reforma, de la contestación o de la de reconvención, si a ello hubiere lugar, y con fundamento en la respuesta procederá a la fijación de litigio.

8. **Posibilidad de conciliación.** En cualquier fase de la audiencia el juez podrá invitar a las partes a conciliar sus diferencias, caso en el cual deberá proponer fórmulas de arreglo, sin que ello signifique prejuzgamiento.

9. **Medidas cautelares.** En esta audiencia el juez o magistrado se pronunciará sobre la petición de medidas cautelares en el caso de que ésta no hubiere sido decidida.

10. **Decreto de pruebas.** Sólo se decretarán las pruebas pedidas por las partes y los terceros, siempre y cuando sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales exista disconformidad, en tanto no esté prohibida su demostración por confesión, o las de oficio que el juez o magistrado ponente considere indispensables para el esclarecimiento de la verdad.

En todo caso, el juez, antes de finalizar la audiencia, fijará fecha y hora para la audiencia de pruebas, la cual se llevará a cabo dentro de los cuarenta (40) días siguientes.

Conc.: 17, 51, 95, 101 num. 2, 125, 141 inc. 3º, 158, 172, 174, 175 num. 1º y 2º, 178 inc. 2, 181, 184 num. 2º, 189 inc. 9º, 209 num. 8, 220 num. 1º, 223, 224, 226, 228, 229 y par., 230 inc. 1º, 231 inc. 2º, 233 inc. 3º, 234, 236 inc. 1º y 2º, 240 inc. 2, 242 inc. 1º, 243, 246, 247 num. 4, 271, 277 num. 6 inc. 2º, 279, 283, 303.

• Giuseppe Chiovenda (Instituciones de derecho procesal civil, Editorial Revista de Derecho Privado, Madrid, 1954, vol. II, pág. 124) define las audiencias como "aquellos periodos de tiempo durante los cuales el magistrado se constituye en una sala destinada para ello, y las partes comparecen ante él para las diligencias y la vista de la causa". En opinión de este procesalista italiano, las audiencias se relacionan íntimamente con los principios de moralidad y de la publicidad.

Desde el punto de vista meramente gramatical, la expresión "audiencia", en una de sus acep-

ciones clásicas hace referencia al acto por el cual los jueces oyen a las partes de litigio.

El origen del vocablo "audiencia" está en el verbo latino "audire" que significa oír. Por tanto, la audiencia representa la oportunidad procesal por la que el juez puede escuchar directamente a las partes que intervienen en el proceso, así como a los terceros que tienen injerencia en su carácter de apoderados, abogados, testigos o peritos" (Arellano García, Carlos, *Teoría general del proceso*, Quinta edición, Editorial Porrúa, pág. 102).

#### Audiencia de pruebas

Art. 181.- En la fecha y hora señaladas para el efecto, y con la dirección del juez o magistrado ponente, se recaudarán todas las pruebas oportunamente solicitadas y decretadas. La

audiencia se realizará sin interrupción durante los días consecutivos que sean necesarios, sin que la duración de ésta pueda exceder de quince (15) días.

Las pruebas se practicarán en la misma audiencia, la cual excepcionalmente se podrá suspender en los siguientes casos:

1. En el evento de que sea necesario dar traslado de la prueba, de su objeción o de su falta, por el término fijado por la ley.

2. A criterio del juez y cuando atendiendo la complejidad lo considere necesario.

En esta misma audiencia el juez y al momento de finalizarla, señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días, sin perjuicio de que por considerarla innecesaria ordene la presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes, caso en el cual dictará sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

Conc.: 95 y par., 141 inc. 3º, 172, 174, 179 num. 3, 180 num. 2º, 181, 182, 183, 243, 247 num. 4 y 5, 271, 277, 286, 303.

#### Audiencia de alegaciones y juzgamiento

Art. 182.- Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso final del artículo anterior, esta audiencia deberá realizarse ante el Juez, Sala, Sección o Subsección correspondiente y en ella se observarán las siguientes reglas:

1. En la fecha y hora señalados se oirán los alegatos, primero al demandante, seguidamente a los terceros de la parte activa cuando los hubiere, luego al demandado y finalmente a los terceros de la parte pasiva si los hubiere, hasta por veinte (20) minutos a cada uno. También se oirá al Ministerio Público cuando éste a bien lo tenga. El juez podrá interrogar a los intervinientes sobre lo planteado en los alegatos. ✓

2. Inmediatamente, el juez, de ser posible, informará el sentido de la sentencia en forma oral, aún en el evento en que las partes se hayan retirado de la audiencia y la consignará por escrito dentro de los diez (10) días siguientes.

3. Cuando no fuere posible indicar el sentido de la sentencia la proferirá por escrito dentro de los treinta (30) días siguientes. En la audiencia el juez o magistrado ponente dejará constancia del motivo por el cual no es posible indicar el sentido de la decisión en ese momento.

Conc.: 179 num. 3, 181, 183, 247 num. 4 y 5, 286.

#### Actas y registro de las audiencias y diligencias

Art. 183.- Las audiencias y diligencias serán presididas por el juez o magistrado ponente. En el caso de jueces colegiados podrán concurrir los magistrados que integran la Sala, Sección o Subsección si a bien lo tienen. Tratándose de la audiencia de alegaciones y juzgamiento ésta se celebrará de acuerdo con el quórum requerido para adoptar la decisión.

Para efectos de su registro se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

1. De cada audiencia se levantará un acta, la cual contendrá:

- a) El lugar y la fecha con indicación de la hora de inicio y finalización, así como de las suspensiones y las reanudaciones.
- b) El nombre completo de los jueces.
- c) Los datos de las partes, sus abogados y representantes.
- d) Un resumen del desarrollo de la audiencia, con indicación, cuando participen en ésta, del nombre de los testigos, peritos, intérpretes y demás auxiliares de la justicia, así como la

## H & A Rafael Velez

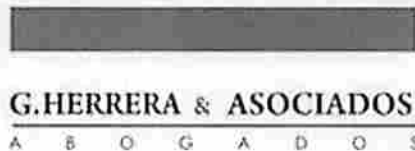
---

**De:** H & A Rafael Velez <rvelez@gha.com.co>  
**Enviado el:** sábado, 04 de octubre de 2014 01:26 p.m.  
**Para:** 'informes@gherreraasociados.com'  
**CC:** 'dmartinez@gha.com.co'  
**Asunto:** ::Carpeta 3093; Mapfre Seguros Generales de colombia vs Municipio de Caloto (c)::  
**Importancia:** Alta

Buenos Días

Comedidamente informo que el día de ayer 03-10-2014, se radicó en el H. Tribunal Administrativo del Cauca, memorial de recurso de reposición contra el auto que negó solicitud de devolución de arancel judicial.

Gracias



Rafael Vélez Gutierrez  
Abogado  
H & A  
Dirección: Av. 6 A Bis No. 35 N - 100 | Of. 212- Centro  
Empresarial Chipichape | Cali - Colombia  
PBX: (+57) (2) 659-4075 | Fax: (+57) (2) 659-4073  
Dirección: Carrera 11 A No. 94<sup>a</sup> - 56 | Of. 204 | Bogotá  
D.C. Colombia  
PBX: (+57) (1) 640-0401 | Fax: (+57) (1) 640-8933

**Confidencialidad:**

La información contenida en este e-mail y sus anexos, es confidencial y está reservada para el destinatario únicamente. Si usted no es el destinatario final, se le notifica por este medio que no está autorizado para revisar anexos so pena de ser sancionado legalmente conforme lo estipulado en la ley 1273 de 2009. Si usted ha recibido este e-mail por error por favor comuníquelo inmediatamente al remitente y proceda a borrarlo de su correo.

No imprima este correo electrónico sino lo considera necesario. Cuide el medio ambiente.





Señores:

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Atn.: M.P. Dr. CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

E.S.D.

TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECRETARÍA GENERAL

Ref.: Rad. 19001-23-33-003-2013-00442-00

**Demandante:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO (CAUCA).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

3 OCT 2014

RECIBIDO

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA**, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en Cali en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, obrando conforme al poder general a mi conferido y actuando en nombre de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad legalmente constituida, autorizada para funcionar por la Superintendencia Financiera de Colombia y con domicilio en la ciudad de Bogotá, como se acreditó con los documentos que se anexaron a la demanda, procedo a **REASUMIR** y seguidamente a interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto del 29 de septiembre de 2014, proferido por su Despacho, por cuanto no accedió a la solicitud de devolución de los dineros consignados por concepto de arancel judicial, considerando que la suma pagada, tuvo fundamento en la Ley 1653 de 2013, mientras estuvo vigente.

### ARGUMENTOS

El Artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que *"salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil."*<sup>1</sup>

Así las cosas, consideramos que el recurso es procedente en virtud del artículo en cita con sus normas concordantes; por tal razón entraremos a ampliar los argumentos que esgrimen nuestra inconformidad frente a lo resuelto en el proveído del 29 de septiembre del año que cursa.

Reiteramos nuestra solicitud de devolución toda vez que la consignación realizada quedó sin piso jurídico porque la Ley 1653 de 2013, fue declarada inexecutable por la H. Corte Constitucional, que para los efectos traemos a colación algunos apartes considerativos de la sentencia C-169 de 2014:

*"(...) La inconstitucionalidad de los artículos 4, 5, 6, 7, 8 y 9, antes referidos, tiene profundas implicaciones para la validez de toda la Ley 1653 de 2013. En efecto, los artículos 4, 5, 6, 7, 8 y 9 de la Ley 1653 de 2013 definen los elementos estructurales del arancel judicial; es decir,*

<sup>1</sup> Norma concordante con el artículo 348 del Código de Procedimiento Civil.



*respectivamente, el hecho generador, las excepciones a este, el sujeto pasivo, la base gravable, la tarifa, y lo atinente al pago del arancel. (...) la declaratoria de inexequibilidad de las normas que prevén los elementos definitorios del nuevo arancel, deja a los aspectos accesorios de la reforma desprovistos de la causa por la cual fueron instaurados."*

Al quedarse desprovistos los aspectos que sirvieron de fundamento para la Ley 1653 de 2013, es que faculta a mi representada para solicitar la devolución del arancel judicial depositado.

Ahora bien, no puede argumentarse como oposición a la devolución, el que las sentencias de inconstitucionalidad rigen hacia el futuro, pues por encima de ello está la Carta Suprema, cuando en su artículo 90 establece que "El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas", siendo claro que de no accederse a nuestra petición el Estado se estaría apropiando de unos dineros cuyo recaudo carece de sustento legal y constitucional.

Por tal motivo, es preciso traer nuevamente a colación el pronunciamiento del H. Consejo de Estado que al confirmar una sentencia del Tribunal de Cundinamarca que condenó a la Nación - Congreso de la Republica por los perjuicios materiales ocasionados a la empresa Goodyear al ser declarada inconstitucional una ley que creó una tasa especial por servicios aduaneros, se refirió al tema del efecto de las sentencias de inconstitucionalidad y expuso:

*"(...) Es el caso de las leyes declaradas inconstitucionales el que ha encontrado mayores tropiezos, anteponiéndose como uno de los principales obstáculos, el hecho de que los efectos de las sentencias de inconstitucionalidad son en su mayoría ex nunc, es decir, rigen hacia el futuro, con el fin de preservar instituciones como la cosa juzgada y principios como la seguridad jurídica." (...) Nos encontramos pues frente a una colisión entre dos principios del derecho: seguridad jurídica de un lado y supremacía de la Constitución del otro. Ante este problema, conforme se concluye de varias sentencias del Tribunal Supremo Español y algún sector de la doctrina, ha prevalecido la supremacía de la Constitución para declarar la responsabilidad del legislador por la expedición de normas contrarias a ella, lo que es apenas lógico si se tiene en cuenta que el momento histórico en el que se encuentra el derecho occidental desde hace ya más de medio siglo, no deja lugar a dudas de la superioridad de la Carta Política sobre las demás normas del ordenamiento jurídico y además el que todos los poderes públicos están obligados a acatarla y someterse a ella, regla que no contempla excepción frente a ningún órgano, ni siquiera el legislativo" "De este modo, aceptar sin más, que se no deriven perjuicios a partir una norma que ha sido declarada inconstitucional equivaldría a decir que la voluntad del constituyente primario carece de valor." <sup>2</sup>.*

Es con base en el pronunciamiento del Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que se debe reponer la decisión adoptada, pues se genera por parte de la administración de justicia un

<sup>2</sup> Consejo de Estado. C.P. Enrique Gil Botero Rad. 2003-00175. 26 de marzo de 2014.



enriquecimiento injustificado, toda vez que la suma depositada carece de piso jurídico en la actualidad, y por tanto, la orden de su devolución debe ser efectuada, porque se deriva en un perjuicio a favor de mi representada, en el momento en el que se declaró la inexecutable de la Ley.

**PETICION**

Por lo anteriormente expuesto, y al ser totalmente ajustada a derecho nuestra petición, solicitamos al señor Magistrado se sirva **REPONER LA DECISIÓN ADOPTADA** y en su lugar ordene la devolución del arancel consignado por mi representada.

Del Señor Magistrado cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

CG. No. 19.395.114 Bogotá

TP. No. 39.116 del C. S. de la J.

02 OCT. 2014

|                                                  |                                     |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------|
| República<br>de Colombia                         | notaria 5 de Cali                   |
| GLORIA MARINA RUISTRILPO CAMPO                   |                                     |
| El anterior                                      | <u>Dto</u>                          |
| Dirigido a:                                      | —                                   |
| Fue presentado personalmente por: <u>Alberto</u> |                                     |
| <u>Alberto Henao Arub</u>                        |                                     |
| T.P. <u>39116</u>                                | Quien se identifico con la G.C. No. |
| <u>1938714</u>                                   | Expedida en <u>AF</u>               |
| Ante la Notaria Quinta del Circulo de Cali       |                                     |
| <u>Rubiana</u>                                   |                                     |

Diana Lisbeth Muñoz Díaz  
NOTARIA 5 (E) DEL CIRCULO DE CALI



A. no accede  
petición

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veintinueve (29) de septiembre de dos mil catorce (2014)**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

|                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| <b>Expediente No.</b>    | <b>19001-23-33-003-2013-00442-00</b> |
| <b>Actor:</b>            | <b>MAPFRE SEGUROS</b>                |
| <b>Demandado:</b>        | <b>MUNICIPIO DE CALOTO</b>           |
| <b>Medio de control:</b> | <b>RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |

Pasa el asunto a Despacho para considerar una petición de la parte demandante, y para fijar fecha y hora para audiencia inicial.

**1. De la petición de la parte demandante**

En escrito presentado el 11 de julio de 2014, visible a folios 219 a 221, MAPFRE SEGUROS solicitó que se ordene la devolución del arancel judicial consignado en el proceso de la referencia.

Indicó que en sentencia C 169 de 19 de marzo de 2014, se declaró inexecutable la Ley 1653 de 2013, que trata sobre el arancel judicial. Agregó que por esta razón, el Consejo Superior de la Judicatura expidió la Circular PSAC14-7, en la que ordenó que se hiciera la devolución de los dineros consignados por concepto de arancel judicial, con posterioridad al 20 de marzo de 2014.

Consideró que debe ordenarse la devolución de todas las consignaciones por concepto de arancel judicial, sin importar la fecha de pago, por cuanto si el parafiscal nació en una Ley declarada inexecutable, no puede alegarse que las sentencias de inconstitucionalidad (sic) rigen hacia el futuro, porque por encima de ellas está la Carta Suprema, en su artículo 90.

**Para resolver, se considera**

La Ley 1653 de 15 de julio de 2013, estableció el pago de una contribución parafiscal, consistente en el arancel judicial. Según su artículo 13, el arancel se generaba a partir de su vigencia, y se aplicaba a las demandas instauradas con posterioridad a su vigencia.

|                   |                               |
|-------------------|-------------------------------|
| Expediente No.    | 19001-23-33-003-2013-00442-00 |
| Actor:            | MAPFRE SEGUROS                |
| Demandado:        | MUNICIPIO DE CALOTO           |
| Medio de control: | RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  |

Luego, la Corte Constitucional, en sentencia C 169 de 19 de marzo de 2014, declaró inexecutable la anterior Ley.

Como bien lo refiere la apoderada demandante, el Consejo Superior de la Judicatura profirió la circular PSAC14-7, en la que estimó que las sumas de dinero recibidas por concepto de arancel judicial, con posterioridad a 20 de marzo de 2014, fueran objeto de devolución por intermedio de los despachos judiciales y de las oficinas de apoyo de las Direcciones Seccionales de Administración Judicial.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 45 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia —o Ley 270 de 1996—, las sentencias de la Corte Constitucional, *"tienen efectos hacia el futuro a menos que la Corte resuelva lo contrario."* Revisada la sentencia C 169 de 19 de marzo de 2014, se advierte que la Corte no modificó sus efectos; es decir, que debe entenderse que la sentencia rige hacia el futuro.

De lo anterior se desprende que la Ley 1653 de 2013, rigió desde el 15 de julio de 2013 hasta el 19 de marzo de 2014; lapso en el que fue exigible el pago del arancel judicial, para las demandas que se instauraran.

En el proceso de la referencia se verifica que la demanda se presentó el 23 de agosto de 2013 —Fl. 120 C. ppal.—, y que el arancel judicial se pagó en dos partes, el 19 de diciembre de 2013 y el 31 de enero de 2014 —Fls. 141 y 142. C. ppal.—; esto es, la demanda y el arancel judicial se hicieron dentro de la vigencia de la Ley 1563 de 2013.

En consecuencia, no es viable acceder a la solicitud elevada por la parte demandante, que se ordene la devolución de los dineros consignados por concepto de arancel judicial dentro del proceso de la referencia, por cuanto este pago tuvo fundamento en la Ley 1653 de 2013, mientras estuvo vigente.

Por último, quiere anotar el Despacho que la parte demandante es libre de impetrar las acciones judiciales o los medios de control que a bien tenga, para lograr la reparación del daño antijurídico que estime le ha sido ocasionado, de conformidad con el artículo 90 constitucional.

## 2. Fecha y hora para audiencia inicial

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, es procedente fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

1.- No acceder a la solicitud elevada por la parte demandante en escrito de 11 de julio de 2014 visible a folios 219 a 221 del cuaderno principal, de devolución de los dineros consignados por concepto de arancel judicial, según lo expuesto.

2.- Fijar el día jueves dieciséis (16) de octubre de dos mil catorce (2014) a las 9:30 a.m., para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.



**Expediente No.**  
**Actor:**  
**Demandado:**  
**Medio de control:**

**19001-23-33-003-2013-00442-00**  
**MAPFRE SEGUROS**  
**MUNICIPIO DE CALOTO**  
**RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

La audiencia se realizará en la Sala de Audiencias No. 2 de esta Corporación, ubicada en el tercer piso, carrera 4 No 2-18, en Popayán, Cauca.

Se les advierte a los apoderados que su comparecencia es obligatoria y que de no concurrir a la audiencia sin justa causa, se les impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

3.- Se reconoce personería al Doctor JORGE SANTOS ACOSTA, con T.P. No. 89.444 del C.S.J., como apoderado de la parte demandada, en los términos del poder especial obrante a folio 160 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

  
**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL CAUCA

SECRETARÍA

Popayán, **martes, treinta (30) de  
septiembre de 2014.**

La providencia que antecede se notifica  
mediante Estado No. **175**, el cual se fija en  
cartelera y en la página web de la rama judicial  
([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), siendo las ocho  
(08:00) de la mañana.

*Consejo Superior  
de la Judicatura*

  
**JOHN HERNÁN CASAS CRUZ**  
Secretario

Solicitud devolución arancel

**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECRETARIA GENERAL

Fecha, 17 JUL 2014

Hora, \_\_\_\_\_

RECIBIDO

Señores:

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Atn.: M.P. Sr. doctor CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

E.S.D.

Ref.: Rad. 19001-23-33-003-2013-00442-00

**Demandante:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO (CAUCA).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.130.622.232 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 196.796 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** sociedad legalmente constituida, autorizada a funcionar por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y con domicilio en la ciudad de Bogotá, como se acreditó con los documentos que se anexaron a la demanda, respetuosamente solicito a usted señor Magistrado, se sirva ordenar la devolución del arancel consignado por mi representada dentro del proceso de la referencia, por un valor total de \$ 21.052.829, cuyas copias adjuntamos a este escrito.

### FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD

La sentencia C-169 del 19 de marzo de 2014, declaró inexecutable la Ley 1653 de 2013 denominada arancel judicial, en razón a que la misma constituía una barrera económica para acceder a la administración de justicia, que impide ejercicios lícitos y legítimos de los derechos procesales.

Con ocasión de la mencionada sentencia, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura expidió la circular PSAC14-7 de fecha 8 de abril de 2014, en la cual ordena que se hagan las devoluciones de estos aranceles por

parte de los despachos judiciales, respecto de las sumas de dinero recibidas con posterioridad al 20 de marzo del presente año.

Sin embargo, consideramos que dicha devolución debe comprender todas las consignaciones que con motivo de la Ley 1653 de 2013 se realizaron por concepto del arancel judicial, sin atender la fecha del pago, ya que si este parafiscal tuvo su nacimiento en una Ley declarada inexecutable por inconstitucional, no puede argumentarse como oposición a la devolución, el que las sentencias de inconstitucionalidad rigen hacia el futuro, pues por encima de ello está la Carta Suprema, cuando en su artículo 90 establece que " El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas", siendo claro que de no accederse a nuestra petición el Estado se estaría apropiando de unos dineros cuyo recaudo carece de sustento legal y constitucional.

Precisamente y en fecha reciente, el Consejo de Estado al confirmar una sentencia del Tribunal de Cundinamarca que condenó a la Nación - Congreso de la Republica por los perjuicios materiales ocasionados a la empresa Goodyear al ser declarada inconstitucional una ley que creo una tasa especial por servicios aduaneros, se refirió al tema del efecto de las sentencias de inconstitucionalidad y expuso: " ... Es el caso de las leyes declaradas inconstitucionales el que ha encontrado mayores tropiezos, anteponiéndose como uno de los principales obstáculos, el hecho de que los efectos de las sentencias de inconstitucionalidad son en su mayoría ex nunc, es decir, rigen hacia el futuro, con el fin de preservar instituciones como la cosa juzgada y principios como la seguridad jurídica." "...Nos encontramos pues frente a una colisión entre dos principios del derecho: seguridad jurídica de un lado y supremacía de la Constitución del otro. Ante este problema, conforme se concluye de varias sentencias del Tribunal Supremo Español y algún sector de la doctrina, ha prevalecido la supremacía de la Constitución para declarar la responsabilidad del legislador por la expedición de normas contrarias a ella, lo que es apenas lógico si se tiene en cuenta que el momento histórico en el que se encuentra el derecho occidental desde hace ya más de medio siglo, no deja

lugar a dudas de la superioridad de la Carta Política sobre las demás normas del ordenamiento jurídico y además el que todos los poderes públicos están obligados a acatarla y someterse a ella, regla que no contempla excepción frente a ningún órgano, ni siquiera el legislativo". Consejo de Estado. C.P. Enrique Gil Botero Rad. 2003-00175. 26 de marzo de 2014.

### PETICION

Por lo anterior, y al ser totalmente ajustada a derecho nuestra petición, solicitamos al señor Magistrado se sirva ordenar la devolución del arancel consignado por mi representada.

### ANEXOS

Anexo copia de las consignaciones por concepto del pago del arancel Ley 1653 de 2013, realizadas el 12 de diciembre de 2013 por valor de \$13.500.000= y el 31 de enero de 2014 por valor de 7.552.829= para un total de \$21.052.829=.

Del Señor Magistrado cordialmente,



**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**

C.C. No 1.130.622.232 de Cali,

T.P. No 196.796 del C.S.J.



**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECRETARIA GENERAL

19 JUL 2014

RECIBIDO

Desvane traslado  
de excepciones

Señores:

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Atn.: M.P. Sr. doctor CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

E.S.D.

Ref.: Rad. 19001-23-33-003-2013-00442-00

**Demandante:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO (CAUCA).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.130.622.232 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 196.796 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** sociedad legalmente constituida, autorizada a funcionar por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y con domicilio en la ciudad de Bogotá, como se acreditó con los documentos que se anexaron a la demanda, comedidamente me permito descorrer el traslado de la excepción previa presentada por el demandado, oponiéndome desde ya a su prosperidad, con base en los siguientes fundamentos:

#### OPOSICION A LA EXCEPCION PREVIA DE INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE

Se ha propuesto temerariamente por parte del demandado Municipio de Caloto, la excepción previa de INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE, argumentándose amañadamente lo siguiente: " ... que de conformidad con el Certificado de Existencia y representación legal, expedido por la Cámara de Comercio, solicitado para el NIT 891700037-9, este no corresponde a la sociedad **MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA**, así como tampoco corresponde a la representante legal determinada en el contenido de la demanda **ADRIANA AGUEDELO ZULUGA**; Así mismo, solicitado el Certificado de Existencia y representación legal, expedido por la Cámara de Comercio, para la sociedad

MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, se encontró que la misma no existe, y en consecuencia no cuenta con un NIT, ni representante legal, en consecuencia no existe el demandante contenido en la demanda en el acápite I.1 DEMANDANTE".

Frente a la excepción previa planteada, debemos manifestar en primer lugar que la misma constituye otra argucia inexplicable del demandado, en su afán de querer evadir la responsabilidad que le asiste, por todas las irregularidades que se cometieron en el proceso de cobro coactivo adelantado en contra de mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y que dieron origen tanto a la presente demanda, como a otras acciones judiciales que se encuentran en curso. Para el efecto ruego tener en cuenta lo siguiente:

- De conformidad con el Estatuto Financiero la existencia y representación legal de una entidad sometida a su control y vigilancia, se acredita con el certificado de existencia y representación legal que de la misma expida la Superintendencia Financiera de Colombia, *como se infiere del texto del numeral 2 inciso primero del artículo 74 del EOSF, en concordancia con las previsiones contenidas en la letra a), numeral 6 del artículo 326 del mismo estatuto orgánico y en el artículo 11.2.1.4.57 del Decreto Único 2555 de 2010.*
- Mi representada para ejercitar la acción de medio de control que nos ocupa, tal como consta en los anexos de la demanda y pruebas documentales solicitadas, para acreditar la existencia de esa sociedad anexó el certificado de su existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Igualmente mi representada anexó junto al libelo genitor de este proceso certificado expedido por la Cámara de Comercio de Cali sobre el registro mercantil que en la misma tiene MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- Adjunto a este escrito certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá donde aparece el registro mercantil de la sociedad MAPFRE

SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., este certificado es similar al que anexó el Ente Territorial excepcionante.

- Anexo también a este escrito un nuevo certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia sobre la existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- En la demanda con letra mayúscula y en negrilla expresamente se indicó que la suscrita abogada ejerció este acto obrando en nombre y representación de la sociedad demandante "MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.". Por consiguiente desde el esbozo inicial está claro la identificación literal de quien es la parte actora y por ello resulta reprochable que en la excepción previa se trate de inducir en error a la judicatura es decir a esta H. Corporación.
- En el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia que se presentó con la demanda y el que se adjunta a este escrito reza el nombre o razón social de mí representada que es la misma MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- Del mismo modo los certificados expedidos por las Cámaras de Comercio de Bogotá y Cali, respecto de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., que se anexan a este escrito, indican el nombre de la sociedad que está demandando y coinciden con el nombre certificado en la constancia de la Cámara de Comercio de Cali, que se adjuntó a la demanda.
- Entre los representantes legales de la sociedad demandante, que figuran en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera que se adjuntó a la demanda, lo mismo que en el que se anexa a este escrito, y que ejercen la representación legal de esa compañía aseguradora, se encuentra la doctora Adriana Agudelo Zuluaga.

- En los mencionados documentos figura que el Nit, 891700037-9 que es el número de identificación tributaria, corresponde solamente a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- El hecho de que haya un error de digitación o mecanográfico en el acápite I.1, al consignarse, por segunda vez en la primera página de la demanda el nombre de la sociedad demandante, no cambia el hecho de que en el primer párrafo de la misma indiqué e identifique que en ese acto estaba obrando, únicamente en nombre y representación de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo tanto esa identificación de esa compañía como demandante no puede desconocerse en forma arbitraria como lo está tratando de hacer la parte demandada, toda vez que un yerro ortográfico, que sobreviene por un error de digitación o de pulso en el teclado respectivo, no puede capitalizarse, tratando de tergiversarlo para procurar que se piense equivocadamente que está demandando una persona jurídica supuestamente inexistente, siendo que es claro de entrada la identificación de la razón social correcta de la actora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- Además en el libelo o escrito que contiene la subsanación de la demanda, acatando lo ordenado por el Tribunal expresamente volví a indicar que en el proceso obro es en nombre y representación de la demandante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y por eso el auto que admitió la demanda se refiere en forma correcta a la entidad demandante, como accionante, que no es otra que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- La parte demandada cuando fue notificada del auto admisorio de la demanda no impugnó esa providencia, de tal forma que con su silencio, que constituye un acto propio con los efectos de que nadie puede ir contra sus propios actos, reconoció la legalidad de esa providencia, de admisión de la demanda de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

### CONSIDERACIONES ADICIONALES

- De la misma forma, como se ha explicado también desde el primer párrafo de la demanda se indicó que la actora es precisamente una sociedad anónima MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.; y esto lo confirma acreditando su existencia con el certificado de existencia y representación legal respectivo expedido por la Superintendencia Financiera que de esa entidad de derecho privado se aportaron y se vuelven a anexar, expedidos por las Cámaras de Comercio de Bogotá y Cali.
- El hecho de haberse cometido un error ortográfico o de digitación y en vez de escribirse MAPFRE se escribió MAFREA, no altera el hecho de que en la demanda y en la subsanación hay certeza unívoca de que la parte activa es MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- Si no existiera mi representada, como justifica el ente público demandado el cobro coactivo que ejerció precisamente en contra de ella. Paradójicamente en aquel entonces para el municipio de Caloto si existía mi procurada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- Finalmente, visto en conjunto el texto de la demanda y el texto de subsanación de la misma, no cabe ninguna duda de que la demandante es MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y es correcta la forma en que se identificó, siendo inocuo el error ortográfico cuando en algún momento se dejó de digitar la letra P de Mapfre. En ese mismo sentido ha de señalarse que es predicable igual reproche al excepcionante, sobre lo que sostiene por la eventual omisión de la abreviatura S.A. (de sociedad anónima), ya que en la demanda y en la subsanación se identifican claramente en el primer párrafo de cada escrito que la actora es MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo que reitero la sorpresa que me produce el intento que hace en forma injustificada la parte demandada de tratar de inducir en error al Honorable Tribunal.



### **PETICION**

Por lo anterior, y al no existir duda alguna sobre la existencia del demandante sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., solicito al Señor Magistrado se niegue la prosperidad de la excepción previa a que ha hecho alusión el demandado y como consecuencia de ello sea condenado en costas.

### **PRUEBAS**

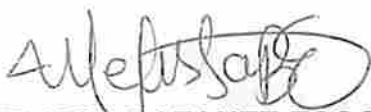
Téngase como pruebas los documentos que se presentaron con la demanda y los siguientes que anexo a este escrito:

- 1.- Certificado de Cámara y Comercio de la ciudad de Bogotá.
- 2.- Certificado de Cámara y Comercio de la ciudad de Cali.
- 3.- Certificado Superfinanciera de Colombia.

### **ANEXOS**

Los certificados aducidos como pruebas.

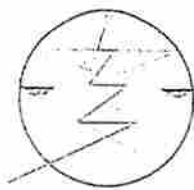
Del Señor Magistrado cordialmente,



**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**

C.C. No 1.130.622.232 de Cali,

T.P. No 196.796 del C.S.J.



Bogotá D.C., Abril 21 de 2014.

TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECCIÓN GENERAL  
Fecha, 22 ABR 2014

Doctor

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

Magistrado

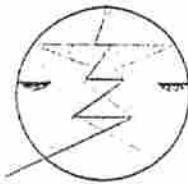
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA.

Popayán.

RECIBIDO  
*[Signature]*

Asunto : ESCRITO DE EXCEPCIONES PREVIAS  
Radicación : 19001-23-33-003-2013-00442-00.  
Med. Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante : MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Accionado : MUNICIPIO DE CALOTO.

**JORGE SANTOS ACOSTA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.631.948 de Cali, con Tarjeta Profesional de Abogado N° 89.444 de Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del Municipio de Caloto, de acuerdo al poder amplio y suficiente expedido por el señor Alcalde, mediante el presente escrito y dentro del término legal, conforme se ordena en el Auto del 14 de febrero de 2014 del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, procedo por el presente instrumento y de conformidad con la reglamentación del C.P.A.C.A., del Código de Procedimiento Civil artículos 97 y 98, concordantes con los artículos 100 y 101 del Código General Del Proceso a formular en éste escrito separado a la contestación de la demanda, LA **EXCEPCION PREVIA**, al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurada ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (a quien en adelante me



referiré como MAPFRE), con radicación 19001-23-33-003-2013-00442-00 contra el Municipio de Caloto, escrito que oriento de la siguiente manera:

1. **Excepción previa de INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE** (excepción de que tratan los numerales 4 del artículo 97 del C.P.C. y 3 del artículo 100 del C.G.P.)

Para el desarrollo de esta excepción previa, resulta primero necesario comprender dos conceptos fundamentales del ejercicio procesal, el de Justicia Rogada, y el Principio de Congruencia en su dimensión Externa.

Con relación al principio de justicia rogada, se puede manifestar rápidamente que este constituye la fundamentación del ejercicio jurisdiccional contencioso administrativo, toda vez que de oficio no es posible proceder a realizar la revisión de legalidad de los actos administrativos, sino solamente procede a solicitud de parte, la cual debe encontrarse plenamente identificada por su nombre o razón social, y su documento de identidad cuando de personas naturales se trata o en el caso de personas jurídicas por su número de NIT establecido al momento de constituírsela sociedad en la Cámara de Comercio, aun mas tratándose del medio de control contencioso administrativo de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, producto del cual se busca la concesión de beneficios particulares al accionante determinado.

Sobre el principio de **Congruencia** el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección cuarta, en sentencias del 16 de Agosto de 2002, expediente 12668, Consejero Ponente Juan Ángel Palacio Hincapié, y del 06 de Octubre de 2011, expediente 17416, Consejero Ponente Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, manifestó que *"exige, de una parte la existencia de armonía entre la parte motiva y resolutive, lo que se denomina congruencia interna y, de otra, que la decisión contenida en la sentencia sea concordante con lo pedido por las partes tanto en la demanda como en el escrito de oposición denominada congruencia externa..."*, y que está en consonancia con el contenido del artículo 305 del C.P.C., en cualquiera de sus dos dimensiones.

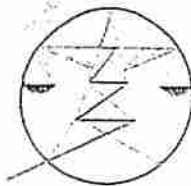
Así muy rápidamente puestos de presentes estos dos conceptos; procedo a exponer las razones y hechos en que se fundamenta la excepción previa:



1. La Doctora Melissa Bazante Escobar, presento demanda contentiva del Medio de Control, de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, la que repartida y radicada, obtuvo el número de radicación 19001-23-33-003-2013-00442-00.
2. Dentro del contenido de la demanda se desarrollaron once acápites (siendo enumerados apenas los cuatro primeros, pero que son I. Partes y Representantes. II. Medio de Control, III. Pretensiones, IV. Hechos que fundamenta la demanda, V. Requisito de procedibilidad, VI. Caducidad del medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, VII. Fundamentos de Derecho, VIII. Estimación razonada de la cuantía, IX. Competencia, X. Pruebas, y XI. Notificaciones.) en cumplimiento de los requisitos de contenido determinado en el artículo 162 del C.P.A.C.A.
3. En el acápite I. Partes y Representantes., se desarrollaron los componentes, I.1. y I.2. la determinación respectiva de la parte demandante y parte demandada.
4. Dentro del componente I.1. se individualizo a la parte demandante manifestando que es la sociedad MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA identificada con el NIT 891700037-9, y representada legalmente por ADRIANA AGUEDELO ZULUGA. (negrita y subrayado para resaltar).

Al respecto debo manifestar que de conformidad con el Certificado de Existencia y representación legal, expedido por la Cámara de Comercio, solicitado para el NIT 891700037-9, este no corresponde a la sociedad inicialmente referida a saber MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, así como tampoco corresponde a la representante legal determinada en el contenido de la demanda ADRIANA AGUEDELO ZULUGA; así mismo, solicitado el Certificado de Existencia y representación legal, expedido por la Cámara de Comercio, para la Sociedad MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, se encontró que la misma no existe, y en consecuencia no cuenta con un NIT, ni representante legal, en consecuencia no existe el demandante contenido en la demanda en el acápite I.1 DEMANDANTE.

En consecuencia ante la INEXISTENCIA del Demandante, como se expuso en el párrafo anterior, y que la obligación de la identificación del Demandante (identificación en debida forma que en tratándose de una persona jurídica se debe



realizar con el Nombre o Razón Social de la misma, el Número de identificación tributaria que a la misma le corresponde y su representante legal) es una carga directa e indiscutible en el contenido de la acción, la falta de existencia o correspondencia de uno y otro da lugar directamente a la procedencia de la excepción previa de Inexistencia de la parte demandante.

Debe observar el Tribunal con relación a esta excepción, no es posible realizar la reforma del nombre o razón social del demandante y su representante legal, toda vez que la reforma de estos elementos, acarrearía una transgresión directa a la prohibición establecida en el numeral 3 del artículo 173 del C.P.A.C.A. por cuanto se constituiría una sustitución de la totalidad de las partes demandantes, no debe perderse de vista que en esta oportunidad la acción interpuesta estableció como demandante a una Persona jurídica identificada con el nombre **MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA**, para quien según la demanda corresponde el Nit **891700037-9**, y cuyo representante legal es **ADRIANA AGUEDELO ZULUGA**, por ello la modificación de cualquiera de los elementos antes establecidos, da lugar a la sustitución de la totalidad de la parte demandante, lo cual se encuentra expresamente prohibido por el numeral 3 del artículo 173 del C.P.A.C.A.

Como consecuencia de la identidad del demandante establecido en la demanda, solicito se dé lugar a la excepción previa de inexistencia del demandante.

En mérito de lo anterior procedo a realizar la siguiente

#### PETICIÓN.

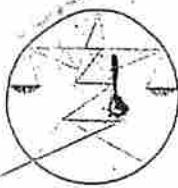
**PRIMERA.-** Se dé el trámite correspondiente al presente escrito de excepciones.

**SEGUNDA.-** Se declare la prosperidad de las excepciones previas de inexistencia del demandante, por las consideraciones establecidas en el presente escrito.

**TERCERA.-** Como consecuencia de la declaración anterior, se dé por terminado el proceso.

#### PRUEBAS





**Documentales Aportadas**

1. Certificado de Existencia y representación legal, expedido por la Cámara de Comercio, solicitado para el NIT 891700037-9, con el que se demuestra que este corresponde a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y diferente representante legal planteada en la demanda, la sociedad referida a saber MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, que según la abogada, es representada legalmente por ADRIANA AGUEDELO ZULUGA.


**NOTIFICACIONES**

Al demandante, en la dirección informada en la demanda.

El representante legal del Municipio de Caloto, el Sr. Alcalde, en el Palacio Municipal de Caloto segundo piso.

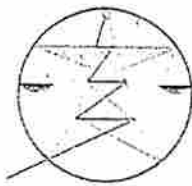
El Suscrito Apoderado en la Secretaría de esa Honorable Corporación o en la Calle 19 No. 4 - 74 oficina 1401 de Bogotá D.C., o por Email: abmeg@cafecolombiaexport.com

Cordialmente

  
**JORGE SANTOS ACOSTA**

C.C. 16.631.948 de Cali

T.P. 89.444 C.S. de la J.



**ABMEG CONSULTORES S.A.S.**  
Abogados Minero Energéticos

Bogotá D.C., abril 21 de 2014.

Doctor

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

Magistrado

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA.**

Popayán.

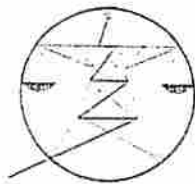
201300442-00  
TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECRETARIA GENERAL

Fecha, 22 ABR 2014  
Hora, \_\_\_\_\_

RECIBIDO 16.

Asunto : CONTESTACION DE DEMANDA  
Radicación : 19001-23-33-003-2013-00442-00  
Med. Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante : MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Accionado : MUNICIPIO DE CALOTO.

**JORGE SANTOS ACOSTA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.631.948 de Cali, con Tarjeta Profesional de Abogado N° 89.444 de Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del Municipio de Caloto, de conformidad con el poder amplio y suficiente, conferido por el señor Alcalde Municipal y Representante Legal del mismo, Dr. Jorge Edilson Arias Granada, mediante el presente escrito y dentro del término legal presento **CONTESTACION DE DEMANDA** al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurada ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, por **MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (en adelante MAFRE, que es como se presenta en parte procesal), con radicación 19001-23-33-003-2013-00442-00 contra el Municipio de Caloto por la expedición de las Resoluciones No. 025 de 2013 mediante la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago contenido en la Resolución 010 de 2013, y la Resolución No. 032 de 2013 por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por MAPFRE contra la resolución 025 de 2013 y ordena seguir adelante la ejecución y remate de los bienes embargados, respuesta que doy en los siguientes términos:



**A LAS PRETENSIONES INDIVIDUALIZADAS EN LA CORRECCIÓN DE LA DEMANDA** (en folio 2 de la misma)

Me opongo de manera enfática a su prosperidad, toda vez que las resoluciones objeto de ataque jurídico fueron expedidas en cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales, por el funcionario competente, con motivación debida, en aplicación del artículo 814 del Estatuto Tributario del Orden Nacional (en adelante E.T.) a la actividad administrativa de cobro coactivo que desplegó la TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO, como DESPACHO EJECUTOR DE LA JURISDICCION COACTIVA en este Municipio

Con lo anterior considero cumplido el requisito determinado la primera parte del numeral segundo del artículo 175 del C.P.A.C.A.

**A LOS PRESUPUESTOS PROCESALES.**

**AL CAPITULO I. Partes y Representantes.**

Al I. 1 Parte demandante, Si hay objeción, la que será desarrollada y sustentada en el escrito separado de excepciones previas, según lo dispone la normatividad aplicable. La persona jurídica para la que se admitió la acción es diferente a la indicada como parte demandante. Igualmente no es el representante legal el indicado.

Al I.2 Parte demandada, No hay objeción.

**AL CAPITULO II. Medio de control.**

No hay objeción.

**AL CAPITULO III. Pretensiones.**

Me opongo a las mismas según se manifestó previamente.

**AL CAPITULO IV. HECHOS.**



## **ABMEG CONSULTORES S.A.S.**

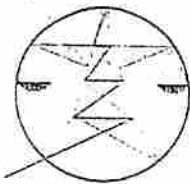
Abogados Minero Energéticos

Al 1. No es Cierto, por cuanto la Tesorería Municipal del Municipio de Caloto, no adelantó proceso alguno en contra de la sociedad **EMGENSA S.A. E.S.P.** (como lo determina la apoderada del accionante), así las resoluciones referidas en este hecho <sup>3</sup> (Resolución 045 de 2011 y 059 de 2011), refieren a la sociedad **EMGENSA S.A. E.S.P.**, las que por disposición de los artículos 583, 693, 729 y 849-4 del E.T. y ante el hecho de no ser el contribuyente indicado por la apoderada accionante, para éste proceso gozan de reserva legal, en consecuencia para no violar la prohibición de reserva no se hace pronunciamiento con relación a su contenido.

Al 2., 5., No es Cierto, por cuanto la Tesorería Municipal del Municipio de Caloto, no adelantó proceso alguno en contra de la sociedad **EMGENSA S.A.** (como lo determina la apoderada del accionante).

Al 3., 6., No es Cierto, por cuanto la Tesorería Municipal del Municipio de Caloto, no adelantó proceso alguno en contra de la sociedad **EMGENSA S.A.** (como lo determina la apoderada del accionante), las resolución referidas en estos hechos (Resolución 070 de 2011 y 012 de 2012), refieren a la sociedad **EMGENSA S.A. E.S.P.**, procedimiento que por disposición de los artículos 583, 693, 729 y 849-4 del E.T. goza de reserva legal, en consecuencia para no violar la prohibición de reserva no se hace pronunciamiento con relación a su contenido. Aunque resulta necesario destacar que dentro del contenido del hecho 6., se presentan consideraciones subjetivas, las que se constituyen en errores técnicos de la demanda y sobre las que no nos pronunciaremos.

Al 4. No me consta, por cuanto la Tesorería Municipal del Municipio de Caloto, no adelantó proceso alguno relacionado con la sociedad **EMGENSA S.A.** (como lo determina la apoderada del accionante), en ningún momento el municipio de Caloto, adelanto proceso coactivo para la sociedad anónima que se indica. El municipio al que representamos, dentro del proceso de Cobro Coactivo de las Obligaciones Tributarias a empresas de servicios públicos la realizó entre otros para **EMGENSA S.A. E.S.P.** (sociedad a la que no ha hecho referencia en ningún hecho la accionante) y cuenta con una Póliza de Garantía cuyo tomador es **EMGENSA S.A. E.S.P.** (empresa de servicios públicos, a la que insistimos, no ha hecho referencia en ningún hecho la



accionante, pues siempre lo relaciono para una sociedad anónima **EMGENSA S.A.** y en otros hechos para **EMGENSA**, lo que bien corresponde a una sociedad limitada, y en su realidad quien tomo la póliza es EMGESA S.A. E.S.P. por la suma asegurada de Novecientos millones de pesos MI/cte. (\$ 900'000.000 MI/cte.) y la póliza fue expedida el día 20 de diciembre de 2011 y cuyo número es el 2202311002041, la cual no se identifica con la manifestada en el hecho por la apoderada demandante, ya que no es el tomador a que se refiere, no es el número de póliza, ni tampoco la fecha de expedición, por cuanto la que indica en esta demanda ella es la Póliza que refiere se expidió el día 27 de diciembre de 2011, cuyo tomador es EMGENSA S.A. (como lo determina la apoderada del accionante) y le indica el número 2202311002086.

Al 5. No es Cierto, por cuanto la Tesorería Municipal del Municipio de Caloto, no adelantó proceso alguno en contra de la sociedad **EMGENSA S.A.** (como lo determina la apoderada del accionante).

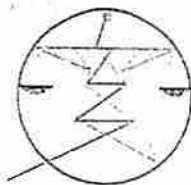
Al 7. No es Cierto, teniendo en cuenta que:

a.- La apoderada demandante en la determinación de las partes del Capítulo I, numeral 1, estableció textualmente que actúa en representación de la sociedad **MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA**, a la cual no hace referencia el oficio referido en el presente hecho, por cuanto aquel refiere a la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

b.- Según se desprende del desarrollo de los hechos presentados por la parte actora, la ejecutada a que se refiere la apodera es según el hecho 1. **EMGENSA S.A. E.S.P.**, luego según los hechos 2., 3., 4., **EMGENSA S.A.**, y según los hechos 5., y 6. **EMGENSA**, sociedades de diferente razón social como han quedado expuestas y presentadas, una de servicios públicos, otras anónimas y otras de responsabilidad limitada, contra las cuales no adelantó proceso alguno la Tesorería Municipal de Caloto.

c.- Según se desprende del desarrollo del hecho 4. Presentado, en este hecho <el 7.> se refiere a la Póliza expedida el día 27 de diciembre de 2011, cuyo tomador es





**EMGENSA S.A.** (como lo determina la apoderada del accionante) y la que cuenta con el número 2202311002086, que no conoce el municipio.

Al 8. No es Cierto, teniendo en cuenta que:

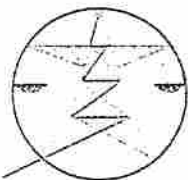
a.- La Tesorería Municipal de Caloto, no ordeno hacer efectiva póliza alguna constituida por la sociedad referida en este hecho, a saber la Sociedad **MAFRE COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**, así como tampoco ordeno el embargo de cuenta alguna de la mencionada sociedad.

b.- La togada se abroga la condición de apoderada de **MAFRE COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**, sin que exista poder, para abrogarse esta calidad, el que aporta corresponde a otra sociedad, lo que ha de observarse de forma textual.

c.- Por cuanto la Tesorería Municipal del Municipio de Caloto, no adelantó proceso alguno en contra de la sociedad **EMGENSA S.A.** (como lo determina la apoderada del accionante). Además resulta necesario destacar que dentro del contenido del hecho 8., se presentan consideraciones subjetivas, las que se constituyen en errores técnicos de la demanda y sobre las que no me pronunciaré.

Al 9. No es Cierto, por cuanto el Municipio de Caloto no adelantó proceso alguno en contra de la sociedad **MAFRE COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**, (como lo determina la apoderada del accionante). Y esta sociedad no instauro acción alguna en contra del municipio en la fecha referida (27 de diciembre de 2012). Además resulta necesario destacar que dentro del contenido del hecho 9., se presentan consideraciones subjetivas, las que se constituyen en errores técnicos de la demanda y sobre las que no nos pronunciaremos.

Al 10., 11., 12., 13., 14. No me consta, teniendo en cuenta que los mismos refieren a **Mapfre, Mapfre Compañia de Seguros, Mapfre, respectivamente**, siendo que dichas sociedades son sociedades diferentes a la determinada en el Capítulo I, numeral 1, parte demandante **MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** que es con relación a la cual puede expresarse la togada acorde a la delimitación de las partes, además obsérvese como al referir a una sociedad diferente a la parte demandante, el procedimiento adelantado contra aquella (refiriéndonos a **MAFRE**



**SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.)** por disposición de los artículos 583, 693, 729 y 849-4 del E.T. goza de reserva legal, en consecuencia para no violar la prohibición de reserva no se hace pronunciamiento con relación a su contenido. 6

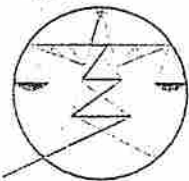
Con lo anterior considero cumplido el requisito determinado la segunda parte del numeral segundo del artículo 175 del C.P.A.C.A.

En caso de no encontrar prosperidad las excepciones previas que se propondrán, solicito se observe lo siguiente:

#### **FUNDAMENTACION FACTICA Y JURIDICA QUE PRACTICO EN DEFENSA DEL MUNICIPIO DE CALOTO.**

##### **Fundamento primero: RÉGIMEN CONSTITUCIONAL Y LEGAL EN MATERIA TRIBUTARIA DE LAS ENTIDADES MUNICIPALES.**

Desde la misma C.P. se fundamenta el régimen tributario de las entidades territoriales (los municipios, acorde al artículo 286 de la Constitución) y al ser la unidad fundamental de la división político administrativa del Estado (Artículo 311), para el caso concreto se encuentra que la prerrogativa de generación o constitución de cargas fiscales, se encomienda directamente al Congreso según se desprende del artículo 150 numeral 12, siempre que su regulación se cumpla, por lo tanto al ser el municipio un entidad de carácter territorial, el Congreso está facultado para crear impuestos o cargas fiscales en su favor, el artículo 287 establece que las entidades territoriales gozan de la autonomía para la gestión de sus intereses y en tal virtud tendrán derecho a gobernarse por autoridades propias, ejercer las competencias que les correspondan, Administrar los recursos y establecer los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones y participar en las rentas nacionales. Por lo tanto es de resaltar la importancia categórica del precepto Constitucional que como axiomas del ejercicio de función municipal, en pro de la gestión de sus intereses cuentan con la autorización jurídica para lo ya establecido. Luego, esta situación se reafirma con el contenido de los numerales 1, 4, 6, del artículo 313, y por consiguiente se



encuentra que desde la misma orbita de la Constitución Política de 1991, se propició y respaldo la materia tributaria de las entidades territoriales municipales.

De esta forma, estando el fundamento constitucional para la existencia de la función tributaria municipal y en el entiendo de que la legislación en materia tributaria municipal se encuentra vigente, regulada entre muchas otras por los siguiente preceptos: Ley 136 de 1994 artículo 91 literal d numeral 6 derogado tácitamente en lo correspondiente a los procedimientos del C.C.A. y del C. de P.C. por Ley 383 de 1997 artículo 66(Ley de carácter especial y posterior)que impone la aplicación del procedimiento del Estatuto Tributario del Orden Nacional y Ley 788 de 2002 en su artículo 59 la aplicación del régimen tributario del Estatuto Tributario del Orden Nacional artículo 814, como se impusieron en la vía de cobro coactivo de la garantía constituida, en virtud del cual surgen los actos demandados dentro de este proceso.

A la configuración normativa que el Municipio de Caloto aplicó para el cobro de la obligación tributaria a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, al estar delegada la Jurisdicción Coactiva en el Municipio de Caloto en cabeza del Tesorero por el Alcalde Municipal, acorde a la Ley 136 de 1994 Art. 91 literal d # 6 y para la aplicación del C.C.A. y C.P.C., procedimientos derogados para su aplicación de forma tácita por la Ley Especial 383 de 1997 en su artículo 66 que ordena dentro del proceso administrativo tributario de cobro aplicar el procedimiento del Estatuto Tributario del orden nacional y delegación de funciones para el cobro coactivo de las obligaciones tributarias No.1281 de octubre 30 de 2001, fungiendo entonces el Tesorero como Funcionario Ejecutor, donde es competente para adelantar el Proceso Administrativo de Cobro de carácter tributario, estando obligado a preservar los axiomas constitucionales, legales y funcionales de su cargo y la Jurisdicción Coactiva.

**Fundamento segundo: JURISDICCION COACTIVA Y PRINCIPIO DE ESPECIALIDAD DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE COBRO TRIBUTARIO**

La jurisdicción coactiva, es una prerrogativa constituida en favor de los municipios, en el artículo 287 inciso primero de la Constitución política para la gestión de sus propios



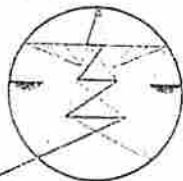
intereses, consagrada en cabeza del Alcalde, por la Ley 136 de 1994 artículo 91 literal d numeral 6, quien está facultado para delegarla en el tesorero, según consta en la misma norma y que debe ejercerse en aplicación del procedimiento del E.T. por mandato del artículo 66 de la Ley 383 de 1997 y no por el C. de P.C., ni el C.C. A. y ahora el C. P.A.C.A., toda vez que respectivamente, en los artículos 1 inciso 2 y artículo 2 inciso 3, de tales códigos se reconoció y respeto el criterio de especialidad de los procedimientos especiales, siendo el tributario uno de tales, esto se refuerza con la aplicación de la Ley 153 de 1887 donde en la jerarquización de las normas debe observarse como la Constitución, es norma de normas y las leyes especiales priman sobre las generales. Por lo que debe observarse para la actividad procesal de cobro tributario, la calidad especial del proceso y del procedimiento del E.T. aplicado al proceso de cobro.

La Corte Constitucional en sentencia C 252 de 1994 M.P. Vladimiro Naranjo, expuso la aplicación del procedimiento especial y lo determinado por el artículo 1º inciso segundo del C.C.A. donde se estableció *"que los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales, se regirán por estas...."*, igualmente en otro de los apartes considero *"...lo que podríamos considerar el procedimiento administrativo ordinario y al lado de este existían los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales como los dictados en materia agraria, tributaria, minera, ... y los procedimientos especiales en asuntos del orden distrital, departamental y municipal..."* y concluye indicando el respeto que el C.C.A. para no afectar la autonomía de los entes territoriales, brinda o permite el reconocimiento de los procedimientos administrativos especiales en favor de los municipios.

En el Municipio de Caloto la Jurisdicción Coactiva, esta delegada en el Tesorero, mediante la Resolución 1281 de Octubre 30 de 2001, por razón a la especialidad y tecnicidad de los conocimientos necesarios para el ejercicio de esta, siendo quien actúa dentro del Despacho Ejecutor, como Funcionario Ejecutor y quien para todos los efectos es el funcionario competente.

**Fundamento tercero.- NORMATIVA APLICADA QUE DEMUESTRA LA LEGALIDAD DE LO ACTUADO POR LA ADMINISTRACIÓN**





**ABMEG CONSULTORES S.A.S.**

Abogados Minero Energéticos

### Sobre la aplicación del artículo 828 No. 4 del E.T.

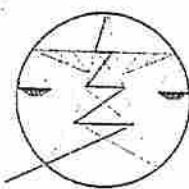
Debe hacerse un estudio sistemático de las normas del E.T., para entender por qué se realizó el cobro de la garantía constituida por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (identificada con el NIT No. 891700037 y cuya representante legal es Adriana Agudelo Zuluaga, persona diferente a la indicada por la apoderada actora), por el no pago de los dineros garantizados mediante la Póliza No. 2202311002041, expedida el 20 de diciembre de 2012, de la cual es tomador **EMGESA S.A. E.S.P.** con Nit: 860063875-8, representada legalmente por el Dr. Lucio Rubio Díaz o quien haga sus veces, y que fue aportada por el contribuyente (EMGESA S.A. E.S.P.) para garantizar las obligaciones tributarias exigidas mediante el mandamiento de pago obrante en la Resolución 070 de 2011 expedida por el Despacho Ejecutor del Municipio de Caloto.

Obsérvese como el precepto en cita establece "**ARTICULO 828. TITULOS EJECUTIVOS. Prestan mérito ejecutivo: 1...2...3... 4. Las garantías y cauciones prestadas a favor de la Nación para afianzar el pago de las obligaciones tributarias, a partir de la ejecutoria del acto de la Administración que declare el incumplimiento o exigibilidad de las obligaciones garantizadas.**"

Por lo cual se debe observar, sin que se levante la reserva legal del procedimiento, establecida en los artículos 583, 693, 729 y 849-4 del E.T, el cumplimiento de los requisitos determinados en el numeral 4 del precepto normativo precitado.

La actuación que declara el incumplimiento de las obligaciones exigidas, a EMGESA S.A. E.S.P., es la Resolución por la cual se resuelve el Recurso de Reposición interpuesto por ésta, contra la Resolución que Decidió las Excepciones propuestas contra el Mandamiento de Pago, en la que se ordenó seguir adelante con la ejecución y se ordenó hacer efectiva la póliza constituida dentro del procedimiento de cobro coactivo. La que alcanzo su ejecutoria una vez notificada a la parte, por cuanto contra la misma no procede recurso alguno, según los artículos 831-1 y 836 del E.T., y





dentro del contenido de la misma se estableció la exigibilidad de la obligación garantizada.

En consecuencia al contar el acto de la administración que declara la exigibilidad de la obligación, con la ejecutoria antes referida, la Póliza constituida presto mérito para su ejecución o cobro, al quedar vencido procesalmente el contribuyente, ocurre el siniestro por ende se hace ejecutable la garantía constituida.

**Sobre la aplicación del artículo 814-2 del E.T., para el cobro de la garantía.**

Ocurrido el siniestro para el contribuyente y transcurrido el término par que éste pagara, se notifica al garante y se alcanza la ejecutoria de la garantía constituida por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y se procede al cobro de la misma.

Cobro que se encuentra regulado expresamente en el E.T., procedimiento aplicable según se desarrolló en el fundamento segundo del presente instrumento.

Que textualmente establece:

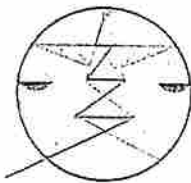
*ARTICULO 814-2. COBRO DE GARANTIAS. Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la resolución que ordene hacer efectiva la garantía otorgada, el garante deberá consignar el valor garantizado hasta concurrencia del saldo insoluto.*

*Vencido este término, si el garante no cumpliera con dicha obligación, el funcionario competente librará mandamiento de pago contra el garante y en el mismo acto podrá ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo.*

*La notificación del mandamiento de pago al garante se hará en la forma indicada en el artículo 826 de este Estatuto.*

*En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo." (Lo subrayado fuera de texto.)*

Procedimiento, que se le adelanto a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con la expedición del Mandamiento de Pago, posteriormente al aviso de ocurrencia del siniestro de que trata el Código de Comercio en su artículo 1075.



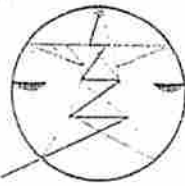
**ABMEG CONSULTORES S.A.S.**  
Abogados Minero Energéticos

El Juez Promiscuo de Familia del Circuito de Caloto- Cauca, en fallo de tutela, le ordenó al Tesorero Municipal de Caloto, la revocara de lo actuado y expidiera el respectivo mandamiento de pago, el cual se expidió y se notificó a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien inobservando el contenido del artículo 814-2 del E.T., procedió a la interposición de un recurso de reposición y apelación, cuando por disposición de la reglamentación, contra el mismo no eran procedentes estos medios de defensa técnica, sino solamente la interposición de la excepción de pago efectivo según el inciso cuarto de éste artículo, por lo que el municipio se vio en la obligación de rechazar de plano estos recurso al ser improcedentes.

Luego, y aún dentro del término para la interposición de la excepción determinada en el inciso cuarto del artículo 814-2 del E.T., MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. nuevamente guiada por consideraciones subjetivas o asesorías técnicas profesionales erradas, procedió a interponer las excepciones de (1) Inexistencia del Título Ejecutivo, (2) Prejudicialidad administrativa, (3) Pago por Compensación y (4) Cobro de lo no debido, excepciones no procedentes al no encontrarse taxativamente establecidas en el artículo 814-2 del E.T. y en consecuencia se procedió a declarar desierta las mismas y rechazar de plano el estudio de las excepciones interpuestas, contra la que por disposición del artículo 834 del E.T., procedía el recurso de reposición.

El recurso interpuesto, fue decidido de forma contraria al recurrente según puede consultarse en el contenido de la misma Resolución que resolvió el recurso de reposición interpuesto, y ordeno seguir adelante con la ejecución de los dineros embargados.

En este punto resulta necesario destacar que conforme el Municipio de Caloto, tenía dentro de sus bienes económicos y le adeudaba a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., sumas de dinero efectivo, con anterioridad a la expedición del mandamiento de pago, dentro del contenido de este (el mandamiento de pago) se decretó el embargo de las sumas adeudadas, como materialización de



las medidas preventivas establecidas en el mismo artículo 814 y 837 del E.T., y respetando el límite de embargo determinado en el artículo 838 del mismo.

12

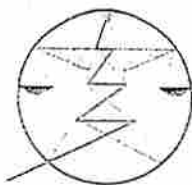
Ahora, conforme la entidad ejecutada (MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.) no propuso la excepción procedente por disposición del artículo 814-2 del E.T., y en la decisión del recurso de reposición se estableció seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes embargados.

Ejecución y remate que se materializo con la compensación de la obligaciones monetarias existentes entre el Municipio de Caloto y MAPFRE SEGUROS GENERAL DE COLOMBIA S.A., recíprocamente, en virtud de la actividad procesal de cobro coactivo de la póliza No. 2202311002041.

La que procede por mandato del artículo 1715 del Código Civil complementado por los artículos 1716, 1720, 1721, y que opera ante la concurrencia de condiciones de acreedor y deudor en forma recíproca, y este modo de extinción de las obligaciones opera por el solo ministerio de la ley, de forma tal que al ser concurrentes los montos de las obligaciones adeudadas y las calidades obligacionales, se procedió a compensar las obligaciones hasta la concurrencia de los valores. Y conforme las sumas recíprocamente adeudadas concurrían en sus valores, hasta \$832.443.634 se declararon extintas las obligaciones dinerarias, tanto la que se encuentra a cargo del Municipio de Caloto, así como la obligación a cargo de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quedando de esta manera las partes recíprocamente a paz y salvo. Con relación al valor de la garantía, se ordenó la devolución de los remanentes a la garante.

#### **OBSEVACIONES FINALES EN FAVOR DEL MUNICIPIO DE CALOTO.**

En la acción promovida por la togada, existe una absoluta falta técnica jurídica que repercute en una falta de identidad de las partes, por cuanto puede observarse que en la delimitación de las partes se estableció como parte demandante a "MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA", representada legalmente por ADRIANA AGUEDELO ZULUGA y quien dice se identifica con el NIT 89700037-9, la que



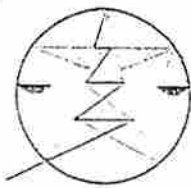
participa en el hecho narrado en numeral 7. Mientras que en el acápite de HECHOS se resalta que la participación de MAPFRE COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. en los hechos 4 y 8, de una sociedad denominada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en el hecho 6, de otra denominada MAPFRE COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. en el hecho 9, de otra denominada MAPFRE COMPAÑÍA DE SEGUROS en el hecho 11, y de una última denominada MAPFRE en los hechos 10, 12, 13 y en el acápite de CADUCIDAD MEDIO DE CONTROL.

Indica como representante legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, (sociedad de quien no existe poder para el ejercicio de la presente acción) e indica que la representante legal es la Dra. Adriana Aguedelo Zuluga, quien es una persona diferente a quien otorgo el poder y quien tampoco es la representante legal de la sociedad.

Además determino en el curso de los hechos a múltiples sociedades, como son a EMGENSA S.A. E.S.P., en el hecho 1, a otra denominada EMGENSA S.A., en los hechos 2, 3, 4 y 8, y a una tercera sociedad denominada EMGESA en los hechos 5 y 6.

Determino que la sociedad **MAPFRE COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, expidió la póliza de caución judicial No. 2202311002086 el 27 de diciembre de 2011, a solicitud del tomador **EMGENSA S.A.** según narra en el hecho 4 de la demanda, sin que exista la precitada póliza en el acervo probatorio de la demanda, aunque se estableció tal en la prueba documental 3, pero analizada la misma no corresponde a la determinada.

Por ultimo un error técnico incomprensible es dentro del contenido de la demanda en el acápite de NOTIFICACIONES, determino al municipio de Caloto – Tesorería Municipal como **EL demandante**, y a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. como **Mi demandante**, palabra que no está en el Diccionario de la RAE, según puede consultarse en URL <http://lema.rae.es/drae/?val=DEMANDNATE>.



El municipio de Caloto no ha adelantado procesos contra EMGENSA S.A. E.S.P., tampoco contra la denominada EMGENSA S.A., en consecuencia dichas empresas son completamente ajenas al el Municipio

En efecto y ante las diferentes entidades o empresas que en cada hecho constitutivo de la demanda anuncio la togada de la actora, el Municipio, y como apoderado veo en la obligación de guardar la reserva legal del proceso tributario adelantado, para quien es vinculado con las resoluciones de las cuales se peticiona su nulidad, resoluciones que como se adujo fueron expedidas en legalidad y con el lleno pleno de debido proceso, derecho de defensa y publicidad para la parte a quien se relacionó con ellas.

Por todo lo anterior, debe observarse que con esta interpretación sistemática de las normas del E.T. se puede evidenciar que cada acto es producto de una fundamentación hermenéutica y probatoria, con fundamentación legal suficiente.

Con lo anterior considero cumplido el requisito determinado en el sexto segundo del artículo 175 del C.P.A.C.A.

En estos términos dejo establecida la defensa en favor del Municipio de Caloto.

### EXCEPCIONES

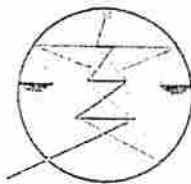
#### PREVIAS

De conformidad con la reglamentación del C.P.A.C.A. y el Código de Procedimiento Civil artículos 97 y 98, concordantes con los artículos 100 y 101 del Código General Del Proceso se formularan en escrito separado a la contestación de la demanda, el que contendrá las razones y hechos en que se fundamenta, y será acompañado por las pruebas que se pretenden hacer valer al respecto.

#### INNOMINADA

Se sirva declarar el Honorable Tribunal, las que de oficio halle probadas.





Por todo lo anterior, solicito:

### PETICIÓN.

**PRIMERA.-** Se declaren imprósperas todas las pretensiones delimitadas en el escrito de corrección de la demanda.

**SEGUNDA.-** Se reconozca que los actos administrativos demandados, resoluciones 025 y 032 de 2013 están ajustados a Legalidad y por ende a la Constitución y la Ley, y como tal se declare su firmeza.

### PRUEBAS

#### Documentales

El expediente del proceso adelantado por el Municipio de Caloto contra Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., del cual se solicita se sirva el H. Tribunal guardar la reserva legal, en la eventualidad de que prosperen las excepciones previas propuestas por el Municipio.

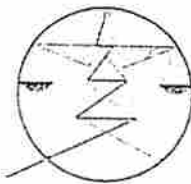
#### Aportadas

Las que obren dentro del Proceso Administrativo de cobro de la garantía constituida para la obligación tributaria que se anexa como antecedentes administrativos del proceso.

### ANEXOS

- Poder amplio y sufriente expedido por el señor Alcalde del Municipio de Caloto Dr. Jorge Edilson Arias Granada, para actuar como apoderados del Municipio, por lo que ruego se reconozcan personerías jurídicas para actuar.

- Copia de Acta de posesión del Sr. Alcalde del Municipio de Caloto Dr. Jorge Edilson Arias Granada, copia de cedula y certificación de la Registraría Nacional del estado civil.



- Copia en papel y en CD de la Contestación de la demanda y del Estatuto Tributario Municipal de Caloto y los antecedentes administrativos.

16

### NOTIFICACIONES


Al demandante, en la dirección informada en la demanda.

El representante legal del Municipio de Caloto, el Sr. Alcalde, en el Palacio Municipal de Caloto segundo piso.

El Suscrito Apoderado en la Secretaría de esa Honorable Corporación o en la Calle 19 No. 4 - 74 oficina 1401 de Bogotá D.C., o por Email: [abmeg@cafecolombiaexport.com](mailto:abmeg@cafecolombiaexport.com)

Solicito a ese Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca dar por contestada la demanda dentro del término legal y reconocernos personería para actuar.

Cordialmente

  
**JORGE SANTOS ACOSTA**

C.C. 16.631.948 de Cali

T.P. 89.444 C.S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

SECRETARIA

FIJACION EN LISTA DE TRASLADO DE EXCEPCIONES \*

PROCESO QUE SE FIJA EN LISTA HOY OCHO (08) DE JULIO DE DOS MIL CATORCE (2014), POR EL TERMINO DE UN (1) DIA, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ART. 108 DEL C. DE PROCEDIMIENTO CIVIL, MANTENIENDO EN SECRETARIA POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS, A DISPOSICION DE LA PARTE ACCIONANTE, LOS ESCRITOS DE EXCEPCIONES, FORMULADOS POR EL APODERADO DE LA ENTIDAD DEMANDADA, PARA LOS FINES PREVISTOS EN EL ART. 175 PARAGRAFO 2 DEL CPACA.


|                    |                                               |
|--------------------|-----------------------------------------------|
| 1.-NO. RADICACION: | 2013-442-00                                   |
| ACTOR:             | MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A       |
| ENTIDAD DEMANDADA  | MUNICIPIO DE CALOTO CAUCA-TESORERIA MUNICIPAL |
| MEDIO DE CONTROL:  | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO        |
| MAGISTRADO PONENTE | CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO             |

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA,

HACE CONSTAR

QUE EL PRESENTE AVISO FUE FIJADO EN LA CARTELERA DE LA SECRETARIA, A LAS 8:00 A.M. DE HOY OCHO (08) DE JULIO DE (2.014), POR EL TERMINO DE UN (1) DIA.

El Secretario,

  
DARIO ARMANDO SALAZAR MONTENEGRO  
Secretario

**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B C G A D O S

TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECRETARIA GENERAL

Fecha, **19 FEB. 2014**

Hora, \_\_\_\_\_

Señores:

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

M.P. Dr CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

E.S.D.

**RECIBIDO**



Ref.: Rad. 19001-23-33-003-2013-00442-00

**Demandante:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO (CAUCA).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

MELISSA BAZANTE ESCOBAR, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.130.622.232 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 196.796 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** sociedad legalmente constituida, autorizada a funcionar por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y con domicilio en la ciudad de Bogotá procedo dentro del término legal, a aportar copia de la consignación por valor de \$60.000= realizada por mi representada el día de hoy en el Banco Agrario de Popayán, correspondiente a los gastos ordinarios del proceso y que fuera ordenado por su señoría en el auto admisorio de la demanda de fecha 14 de febrero del presente año.

Del Señor Magistrado cordialmente,



MELISSA BAZANTE ESCOBAR

C.C. No 1.130.622.232 de Cali,

T.P. No 196.796 del C.S.J.

3093



**Banco Agrario de Colombia**

NIT. 800.037.800- 8

19/02/2014 15:26:48 Cajero: crihenao

Oficina: 6918 - POPAYAN SUCURSAL

Terminal: OCC015WXP061 Operación: 128998605

**Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS**

**Valor: \$60,000.00**

Costo de la transacción: \$0.00

Iva del Costo: \$0.00

GMF del Costo: \$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO

Convenio: 11276 CSJ-DEPOSITOS JUDICIALES T

Ref 1: 8917000379

Ref 2: 19001233300320130044200

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transaccion solicitada se registro correctamente en el comprobante. Si no esta de acuerdo informele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuniquese en Bogota al 5948500 resto del pais al 018000915000



En estado del 17 de febrero/14.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, catorce (14) de febrero de dos mil catorce (2014)

Magistrado ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

Expediente No. 19001-23-33-003-2013-00442-00  
Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Una vez corregida la demanda y acreditado el pago del arancel judicial se entiende que está formalmente ajustada a derecho, en consecuencia se **ADMITE** y para su trámite **SE DISPONE**:

1.- Notifíquese personalmente al señor **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE CALOTO - CAUCA** o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, remitiendo copia de la providencia a notificar y de la demanda; remítase de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias de la demanda y sus anexos que quedan en la Secretaría de la Corporación a disposición del notificado. La notificación se surtirá en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Se advierte a la entidad pública demandada que durante el término de contestación debe allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder y que la inobservancia de este deber constituya falta disciplinaria gravísima (Parágrafo 1º del art. 175 CPACA).

2.- Notifíquese personalmente al señor **Procurador en Asuntos Administrativos (R)**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, remitiendo copia de la providencia a notificar y de la demanda; remítase de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias de la demanda y sus anexos que quedan en la Secretaría de la Corporación a disposición del notificado. La notificación se surtirá en los términos del artículo

2014/02/17 16:01

246

Expediente No. 19001-23-33-003-2013-00442-00  
Actor: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

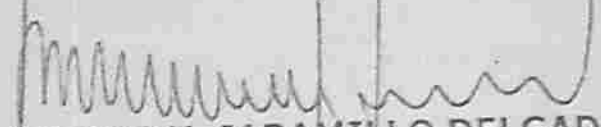
3. Una vez surtida la notificación personal, correrá el término de traslado de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA en concordancia con los artículos 199, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y 200 de la Ley 1437 de 2011.

4.- Dentro de los cinco días siguientes a la ejecutoria de esta providencia la parte actora debe depositar la suma de SESENTA MIL PESOS (\$60.000) en el Banco Agrario en la cuenta de Gastos Ordinarios del Proceso No. 46918200306-7, a órdenes de la Corporación. El remanente, si existiere, se devolverá al interesado, cuando el proceso finalice.

5.- Notifíquese por estado la presente providencia a la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Magistrado,

  
CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

2014/02/17 16:01

## Consulta de Procesos

Seleccione donde está localizado el proceso

Ciudad: POPAYAN

Entidad/Especialidad: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

Consulta por Nombre o Razón social

## Sujeto Procesal

\* Tipo Sujeto: Demandante

\* Tipo Persona: Jurídica

\* Nombre(s) Apellidos o Razón Social: mafre

Consultar

Nueva Consulta

## AYUDA CAPTCHA

- Ingresar en el espacio en blanco el resultado de la suma que se observa en el cuadro, esto evita que programas automatizados hagan uso inadecuado del servicio.
- Si no está seguro de la respuesta, oprima el botón Nueva opción, ubicado al lado del recuadro de la operación, que le permite generar otra operación.

~~18 + 51~~

NUEVA OPCIÓN

Resultado

Número del Proceso consultado: 19001233300320130044200

Regresar a los resultados de la consulta

## Detalle del Registro

viernes, 14 de febrero de 2014 - 08:36:51 a.m.

## Datos del Proceso

## Información Radicación del Proceso

| Despacho                               | Ponente                           |
|----------------------------------------|-----------------------------------|
| 003 Tribunal Administrativo - Oralidad | CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO |

## Clasificación del Proceso

| Tipo      | Clase                                            | Recurso     | Ubicación del Expediente |
|-----------|--------------------------------------------------|-------------|--------------------------|
| Ordinario | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | Sin Recurso |                          |

## Contenido de Radicación

| Demandante(s)                                              | Demandado(s)                                                     |
|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| SD0000000008493 - MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. | SD0000000008494 - MUNICIPIO DE CALOTO CAUCA- TESORERÍA MUNICIPAL |

Contenido

## Actuaciones del Proceso

| Fecha de Actuación | Actuación           | Anotación                                                   | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|--------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------|------------------------|-------------------|
| 14 Feb 2014        | FIJACION ESTADO     | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/02/2014 A LAS 08:19:54.          | 17 Feb 2014          | 17 Feb 2014            | 14 Feb 2014       |
| 14 Feb 2014        | AUTO ADMITE DEMANDA | ADMITE DEMANDA. ORDENA NOTIFICACIONES Y GASTOS DEL PROCESO. |                      |                        | 14 Feb 2014       |
| 07 Feb 2014        | A DESPACHO          | A DESPACHO PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE DEL PROCESO.CEBM.  |                      |                        | 07 Feb 2014       |
|                    | RECEPCIÓN           |                                                             |                      |                        |                   |

|             |                                                 |                                                                               |             |             |             |
|-------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 04 Feb 2014 | DE<br>MEMORIAL                                  | ALLEGA CORRECCION DE DEMANDA HAA.                                             |             |             | 04 Feb 2014 |
| 03 Feb 2014 | FIJACION<br>ESTADO                              | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/02/2014 A LAS 15:47:03.                            | 04 Feb 2014 | 04 Feb 2014 | 03 Feb 2014 |
| 03 Feb 2014 | AUTO<br>RESUELVE<br>RECURSO<br>DE<br>REPOSICIÓN | REPONE DE MANERA PARCIAL EL AUTO DE 20 DE ENERO DE 2014.                      |             |             | 03 Feb 2014 |
| 27 Jan 2014 | A DESPACHO                                      | A DESPACHO PARA CONSIDERAR MEMORIAL-RECURSO DE<br>REPOSICIÓN.CEBM.            |             |             | 27 Jan 2014 |
| 24 Jan 2014 | RECEPCIÓN<br>DE<br>MEMORIAL                     | ALLETA RECURSO DE REPOSICION PARTE ACTORA HAA.                                |             |             | 24 Jan 2014 |
| 20 Jan 2014 | FIJACION<br>ESTADO                              | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/01/2014 A LAS 15:51:30.                            | 21 Jan 2014 | 21 Jan 2014 | 20 Jan 2014 |
| 20 Jan 2014 | AUTO<br>ORDENA<br>CORREGIR<br>DEMANDA           | TÉRMINO PARA CORREGIR: 10 DÍAS.                                               |             |             | 20 Jan 2014 |
| 27 Aug 2013 | RADICACIÓN<br>DE<br>PROCESO                     | ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 27/08/2013 A LAS<br>16:10:00. | 27 Aug 2013 | 27 Aug 2013 | 27 Aug 2013 |

Imprimir

© 2002 CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA • REPÚBLICA DE COLOMBIA

Calle 12 No. 7 - 65 - Palacio de Justicia - Bogotá D.C.

Instrucciones para Internet Explorer 11

Copia  
Archivo Oficina

**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B C G A D O S



Señores:

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Atn.: M.P. Sr. doctor CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

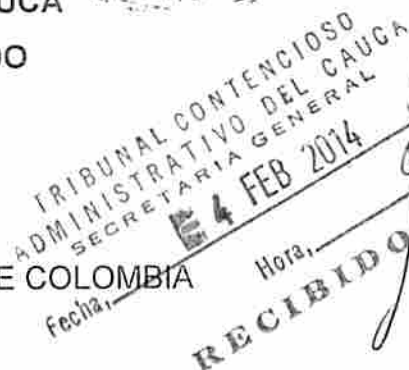
**E.S.D.**

Ref.: Rad. 19001-23-33-003-2013-00442-00

**Demandante:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO (CAUCA).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.



**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.130.622.232 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 196.796 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** sociedad legalmente constituida, autorizada a funcionar por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y con domicilio en la ciudad de Bogotá, como se acreditó con los documentos que se anexaron a la demanda, respetuosamente procedo dentro del término legal, a subsanar la demanda de la referencia, atendiendo los requerimientos que sobre el particular hizo esa H. Corporación, en la siguiente forma:

#### 1. PRIMER PUNTO A SUBSANAR.

#### **EXCLUSION DE LA SOLICITUD DE NULIDAD DE LA RESOLUCION No. 010 DEL 09 DE MARZO DE 2013:**

Mediante Auto del 20 de enero de 2014, el Tribunal ordenó la corrección de la demanda, en primer lugar señalando la necesidad de excluir de las pretensiones la solicitud de declarar la nulidad de la resolución que contiene el mandamiento de pago, proferido por el municipio de Caloto, en el cobro coactivo referido en los hechos de la demanda, por cuanto éste no corresponde a un acto susceptible del control jurisdiccional invocado.



Por lo tanto y con ese fin, para subsanar, manifiesto comedidamente que a continuación retiro o excluyo la pretensión relativa a la solicitud de declarar la nulidad de la Resolución No 010 del 09 de marzo de 2013, contentiva del referido mandamiento de pago emitido por el Municipio de Caloto, y para el efecto procedo en seguida, para una mayor claridad, a consignar cómo queda el capítulo de las pretensiones de la demanda, con la exclusión de la petición aludida, que estaba en el numeral Primero de las pretensiones, lo mismo que la exclusión o retiro de la petición que estaba en el numeral Cuarto; Entonces las pretensiones son:

### **III PRETENSIONES**

**PRIMERA:** Que se declare la Nulidad de la Resolución No 025 de abril 06 de 2013, mediante la cual, el ente territorial demandado, estudió y resolvió las excepciones propuestas por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., contra el mandamiento de pago, contenido en la Resolución 010 de 2013 del municipio de Caloto.

**SEGUNDA:** Que se declare la Nulidad de la resolución No 032 de mayo 04 de 2013, por medio de la cual el municipio resolvió el recurso de reposición interpuesto por mi representada, contra la resolución No 025 de 2013 citada, y ordenó seguir adelante con la ejecución referida, al igual que el remate de los bienes embargados, la cual se notificó el 09 de mayo de 2013.

**TERCERA:** Que como consecuencia de la declaración anterior, y a título de restablecimiento del derecho, se declare que no existe obligación a cargo de la demandante de pagar suma alguna por cuenta o con base en la póliza No 2202311002086, en el cobro realizado en su contra.

**CUARTA:** Que se ordene al MUNICIPIO DE CALOTO - TESORERIA MUNICIPAL efectuar la devolución o restitución a la actora, de los dineros embargados y/o apropiados, que son o estaban en las cuentas embargadas de mi mandante, debidamente indexados, junto con los rendimientos (intereses) dejados de percibir por su inactividad (o pérdida de uso).

## **2. PUNTO A SUBSANAR**

### **PAGO DEL ARANCEL JUDICIAL:**

En el mismo Auto inadmisorio, el Tribunal solicita se corrija la demanda, acreditando el pago del arancel judicial en los términos fijados en la parte considerativa y en la Ley.

Al respecto, para subsanar este segundo ítem, respetuosamente informo que efectivamente mi procurada ya efectuó el depósito integro del arancel judicial y para acreditarlo acompaño a este escrito los dos recibos de las consignaciones o depósitos judiciales realizados en el Banco Agrario de Popayán, los días 19 de diciembre de 2013 y el 31 de enero de 2014, por valor de \$13.500.000.00 y por \$7.552.829.00 respectivamente. En efecto, la compañía depositó en la respectiva cuenta en el Banco Agrario \$21.052.829,00, que es el valor total del Arancel judicial, que equivale al 1.5% del monto total de \$1.403.521.868,41, ósea de las pretensiones, y que el Tribunal ordenó consignar y acreditarlo, por eso acompaño a este escrito tales recibos.

## **3. ÚLTIMO PUNTO A SUBSANAR**

### **ANEXAR COPIA DE LA DEMANDA EN MEDIO MAGNETICO:**

Por último, el Despacho da orden también de aportar copia idéntica de la demanda y las correcciones en medio magnético formato WORD o PDF; y para subsanar este punto, atentamente, anexo en medio magnético (un CD) y una memoria USB, con el mismo contenido, es decir con copia fiel de la demanda y del presente escrito de subsanación en formato PDF.



## ANEXOS

Me permito anexar los documentos enunciados, así:

1. Copia del depósito judicial por valor de \$7.552.829=, realizado el día 19 de diciembre de 2013.
2. Copia del depósito judicial por valor de \$ 13.500.000=, realizado el día 31 de enero de 2014.
3. CD con copia idéntica de la demanda y del escrito de subsanación, en formato PDF.
4. Memoria USB con copia idéntica de la demanda y del escrito de subsanación, en formato PDF.
5. Copia de éste escrito y sus anexos para el archivo del Despacho y los siguientes traslados:
  - a) Para el demandado.
  - b) Para Ministerio Público.
  - c) Para la Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado.

Del Señor Magistrado cordialmente,

**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**

**C.C. No 1.130.622.232 de Cali,**

**T.P. No 196.796 del C.S.J.**

03 FEB. 2014

|                                            |                                     |
|--------------------------------------------|-------------------------------------|
| República<br>de Colombia                   | Notaría 5 <sup>a</sup> de Cali      |
| GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO               |                                     |
| Antecedente:                               | <i>D/O</i>                          |
| Origen de:                                 | <i>Libro</i>                        |
| Se presentó personalmente por:             | <i>Helisa</i>                       |
| <i>Basante</i>                             | <i>Gusar</i>                        |
| N.º <i>196726</i>                          | Quien se identificó con la C.C. No. |
| <i>113062234</i>                           | Expedida en <i>ep</i>               |
| En la Notaría Quinta del Circuito de Cali. |                                     |
| <i>Melisa</i>                              |                                     |



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------|----------------|----------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------|---------------------|-------------------------------------------|--|--|
| FECHA DE CONSIGNACIÓN<br>AÑO MES DÍA<br>2011 13 17 119                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |                                       | CÓDIGO<br>6918 |                                        | NOMBRE OFICINA<br>Popayán |                                               | NÚMERO DE OPERACIÓN<br>161797373 |                     | NÚMERO DE CUENTA JUDICIAL<br>190012052053 |  |  |
| NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE<br>Avance Judicial ley 1653                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |                                       |                |                                        |                           | NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL<br>1653            |                                  |                     |                                           |  |  |
| DEMANDANTE<br>1. C.C. 3. ANT 5. OTI<br>2. C.C. 4. PASADITE 5. OMI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  | DOCUMENTO DE IDENTIDAD<br>891200037-9 |                | PRIMER APELLIDO<br>Maque Seguros       |                           | SEGUNDO APELLIDO<br>Generales de Colombia S.A |                                  | NOMBRE              |                                           |  |  |
| DEMANDADO<br>1. C.C. 3. ANT 5. OTI<br>2. C.C. 4. PASADITE 5. OMI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  | DOCUMENTO DE IDENTIDAD<br>391501792-3 |                | PRIMER APELLIDO<br>Municipio de Caloto |                           | SEGUNDO APELLIDO                              |                                  | NOMBRE              |                                           |  |  |
| CONCEPTO<br><input type="checkbox"/> 1. DEPÓSITOS JUDICIALES <input type="checkbox"/> 2. AUTORIZACIONES DE PAGO O ENTES COACTOS Y DE EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA <input type="checkbox"/> 3. CANCELACIONES DE CANCELACIONES <input type="checkbox"/> 4. REMATE DE Bienes (FORZADA) <input type="checkbox"/> 5. PRESTACIONES SOCIALES <input type="checkbox"/> 6. CUDIA ALTERNATIVA |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| DESCRIPCION<br>Concepto 3 Avance Judicial ley 1653                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| * CTA: ANTES DE LA EJECUCIÓN DE ESTE CAMPO DEBE SER CUDIA DE ALIENACIÓN EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| VALOR DEPÓSITO (1)<br>13.500.000                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL CONSIGNANTE<br>Maque Seguros Generales de Colombia                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |                                       |                |                                        |                           | C.C. ÚNICA<br>8912000379                      |                                  | TELÉFONO<br>3182000 |                                           |  |  |
| FORMA DEL RECAUDO<br>VALOR DEL DEPÓSITO (1)<br>\$ 13.500.000                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| <input type="checkbox"/> EFECTIVO <input type="checkbox"/> CHEQUE PROPIO <input type="checkbox"/> CHEQUE LOCAL No CHEQUE <input type="checkbox"/> 189526 <input type="checkbox"/> 511<br><input type="checkbox"/> NOTACIENTOS <input type="checkbox"/> #CHEQUE<br><input type="checkbox"/> CORRIENTE No CUDIA                                                                      |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| COMISIONES (2)<br>\$ <input type="checkbox"/> EFECTIVO <input type="checkbox"/> CHEQUE PROPIO <input type="checkbox"/> CHEQUE LOCAL No CHEQUE <input type="checkbox"/> 511<br><input type="checkbox"/> NOTACIENTOS <input type="checkbox"/> #CHEQUE<br><input type="checkbox"/> CORRIENTE No CUDIA                                                                                 |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| IVA (3)<br>\$                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| VALOR TOTAL CONSIGNAR (1+2+3)<br>\$ 13.500.000                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |
| NOMBRE DEL SOLICITANTE<br>C.C. Maque Seguros 8912000379                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |                                       |                |                                        |                           |                                               |                                  |                     |                                           |  |  |

19/12/2013 09:38:14 Datos: validado  
Oficina: 5810 - POPAYÁN, SUCAO 294  
Terminal: 000015/00001 Operación: 120500392  
Transacción: 0000000000  
Nombre: MAQUE SEGUROS GENERALES DE COLO  
Operación: 161797373  
Valor: \$13.500.000

República de Colombia  
notaría 5 de Cali  
GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO  
FIEL COPIA DE COPIA  
AUTENTICACIÓN

03 FEB 2014  
notaría 5 de Cali  
GLORIA MARINA RESTREPO



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                    |  |                                           |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------|--|-------------------------------------------|--|
| FECHA DE CONSIGNACIÓN<br>AÑO MES DÍA<br>2011 9 12                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |  | OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA<br>CÓDIGO NOMBRE OFICINA<br>6914 Popayán                                                                                                                                                                                                                             |  | NÚMERO DE OPERACIÓN<br>163710892   |  | NÚMERO DE CUENTA JUDICIAL<br>190012052053 |  |
| NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE<br>Municipal Judicial Ley 1653                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  | NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL<br>1653 |  |                                           |  |
| DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD<br>1. <input type="checkbox"/> CC 3. <input checked="" type="checkbox"/> NIT 5. <input type="checkbox"/> TI<br>2. <input type="checkbox"/> CE 4. <input type="checkbox"/> PASAPORTE 6. <input type="checkbox"/> NUP                                                                                                                              |  |  | NÚMERO<br>891700037-9                                                                                                                                                                                                                                                                              |  | PRIMER APELLIDO<br>Mauricio        |  | SEGUNDO APELLIDO<br>Seguros               |  |
| DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD<br>1. <input type="checkbox"/> CC 3. <input checked="" type="checkbox"/> NIT 5. <input type="checkbox"/> TI<br>2. <input type="checkbox"/> CE 4. <input type="checkbox"/> PASAPORTE 6. <input type="checkbox"/> NUP                                                                                                                               |  |  | NÚMERO<br>8915012923                                                                                                                                                                                                                                                                               |  | PRIMER APELLIDO<br>Mauricio        |  | SEGUNDO APELLIDO<br>de Caloto             |  |
| CONCEPTO<br><input type="checkbox"/> 1. DEPÓSITOS JUDICIALES <input type="checkbox"/> 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS Y DE EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA <input type="checkbox"/> 3. CAUCIONES (EXCAJELACIONES)<br><input type="checkbox"/> 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) <input type="checkbox"/> 5. PRESTACIONES SOCIALES <input type="checkbox"/> 6. CUOTA ALIMENTARIA |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                    |  |                                           |  |
| DESCRIPCIÓN:<br>Causa 7 - Mauricio Judicial                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                    |  |                                           |  |
| * CTA. AHORROS (DILIGENCIE ESTE CAMPO SOLO SI TIENE CUENTA DE ALIMENTOS EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA)                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  | VALOR DEPÓSITO (1)<br>\$           |  |                                           |  |
| NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL CONSIGNANTE<br>Mauricio Seguros                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  | C.C. O NIT No.<br>891700037-9                                                                                                                                                                                                                                                                      |  | TELÉFONO<br>3188005                |  |                                           |  |
| ESPACIO EXCLUSIVO PARA SER DILIGENCIADO POR EL BANCO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                    |  |                                           |  |
| FORMA DEL RECAUDO<br>VALOR DEL DEPÓSITO (1)<br>\$ 7.552.929                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |  | <input type="checkbox"/> EFECTIVO <input type="checkbox"/> CHEQUE PROPIO <input checked="" type="checkbox"/> CHEQUE LOCAL No CHEQUE 23.0826 <input type="checkbox"/> BANCO<br><input type="checkbox"/> NOTA DÉBITO <input type="checkbox"/> AHORRO<br><input type="checkbox"/> CORRIENTE No CUENTA |  |                                    |  |                                           |  |
| COMISIONES (2)<br>\$                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |  | <input type="checkbox"/> EFECTIVO <input type="checkbox"/> CHEQUE PROPIO <input type="checkbox"/> CHEQUE LOCAL No CHEQUE <input type="checkbox"/> BANCO<br><input type="checkbox"/> NOTA DÉBITO <input type="checkbox"/> AHORRO<br><input type="checkbox"/> CORRIENTE No CUENTA                    |  |                                    |  |                                           |  |
| IVA (3)<br>\$                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                    |  |                                           |  |
| VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3)<br>\$ 7.552.929                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |  | NOMBRE DEL SOLICITANTE<br>C.C.Nº Mauricio Seguros 891700037-9                                                                                                                                                                                                                                      |  |                                    |  |                                           |  |

NIT 600 637800-8

58-FT-042 - OCT/12

- COPIA CONSIGNANTE -





# FACTURA DE VENTA

GRAN CONTRIBUYENTE - IVA REGIMEN COMUN

RESOLUCION 010269 DEL 21 DIC. 2012

Principal: Carrera 14 No.13-26 Av. Champagnat. Tel. 7210518

Terminal de Transportes Tel. 7305254 Pasto

REGIMEN TRIBUTARIO ESPECIAL  
NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE ART. 19  
MODIFICADO LEY 863/2003 ART. 8  
NUMERAL 4 PARAGRAFO 3 E.T.

No. CAL-094898

Ciudad y Fecha : CALI, 03/02/2014

Remitente : GUSTAVO ALBERTO HERRERA

Destinatario : CAROLINA GALLO

Destino : POPAYAN

Aforado por: FMS Vehiculo : 18 Via : 9001

Dir: CALI AVDA 6 A BIS 35 N 100 DI:19395514 Tel: 6594075

Dir: REC OFICINA DI:1087126397 Tel: 3162271528

F. Pago: EFECTIVO Cod.: 10001 F. Probable Entrega: 03/02/2014

| Cantidad | El remitente dice contener | Present | Vr. Unitario | Vr. Declarados    |       |
|----------|----------------------------|---------|--------------|-------------------|-------|
| 1.00     | SOBRE CPNN PAPALEES        | VOL     | 7,000        | Valor Flete :     | 7,000 |
|          |                            |         |              | ! Vr. Domicilio : | 0     |
|          |                            |         |              | ! Valor Seguro :  | 0     |
|          |                            |         |              | ! Ret. Fuente :   | 0     |
|          |                            |         |              | ! Valor Total :   | 7,000 |

EFECTIVO

Son : SIETE MIL PESOS M/L.

RESOLUCION DIAN: 140000037481 30/07/2012 Fecha: 30/07/2013 del 70000 al 100000

Por orden del Remitente no Declara Valor

AFORADOR FMS

REMITENTE

DESTINATARIO (Recibe Conforme)

Indice Derecho

SEDE ADMINISTRATIVA: 7218989 - FAX 7219014 • ESTACIÓN DE SERVICIO: 7219018  
AGENCIAS: CALI: 6687595 - 6675807 • POPAYAN: 8232659 • EL BORDO: 3148141848 • IPALES 7732050 - 7734549 • TUMACO: 7272562 • LA UNIÓN: 3148141849

después de 30 días no respondemos por la mercancía no retirada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, tres (03) de febrero de dos mil catorce (2014)

Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

Expediente: 19001-23-33-003-2013-00442-00  
Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

La parte demandante presenta recurso de reposición en contra del numeral 1 literal (ii) del auto del 20 de enero de 2014, por medio del cual se ordenó corregir la demanda.

### Fundamento del recurso

Señala la recurrente que se reponga parcialmente el auto por medio del cual se ordenó corregir la demanda, de manera específica en lo relacionado con el arancel judicial, por cuanto la sociedad demandante el 19 de diciembre de 2013, pagó el valor de \$13.500.000 por dicho arancel. En consecuencia solicita se tenga como cancelado de manera parcial el referido arancel, debiéndose que acreditar solo el excedente.

### Trámite del recurso

Al respecto, el Despacho aclara que a pesar de que el primer inciso del artículo 349 del C.P.C., - aplicable por remisión del artículo 242 del CPACA -, dispone que del recurso de reposición debe dársele traslado por dos días a la parte contraria, en el presente caso, no es necesario realizar el referido traslado, en tanto, que aún la parte demandada no ha sido notificada<sup>1</sup>. En consecuencia el recurso propuesto se resolverá de plano.

<sup>1</sup>El doctor Hernán Fabio López Blanco señala: "En aquellos casos donde aún no interviene la parte contraria, bien claro está que se sobra tramitar el recurso pues no existe a quien dar traslado, tal como sucede, por ejemplo, con el auto que inadmite o rechaza la demanda". Instituciones de Derecho Procesal Civil. Bogotá. Décima Edición. Pág.75

2014/02/04 09:27

137

Expediente: 19001-23-33-003-2013-00442-00  
Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

### Consideraciones

La apoderada de la parte demandante allegó copia de la consignación realizada el 19 de diciembre de 2013 como depósito judicial, por valor de \$13.500.000 - fol. 131 -, en la cuenta que para tal efecto dispuso la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, según lo señala la Circular DAJC13-66 del 29 de julio de 2013, en virtud de lo cual se entiende cancelado de manera parcial el arancel judicial, ya que, teniendo en cuenta el valor de las pretensiones, esto es, \$1.403.521.868 y la tarifa establecida en el artículo 8 de la Ley 1653 de 2013, el 1,5% de dicha suma es equivalente a \$21.052.828,026, monto que corresponde al valor del arancel judicial en el presente caso, por tanto, la sociedad demandante para la admisión de la demanda de acreditar el pago del valor restante, es decir, \$7.552.829.

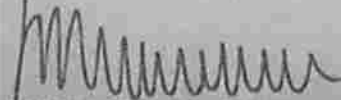
Por lo anterior, al haberse cancelado parte del valor del arancel judicial, debe revocarse de manera parcial el auto del 20 de enero de 2014, en cuanto a la orden de pago del mismo y por tanto, debe acreditarse el pago del porcentaje faltante.

### En consecuencia se DISPONE:

Reponer para revocar de manera parcial el auto del 20 de enero de 2014, solo en cuanto al pago del arancel judicial, del cual se debe acreditar la cancelación del monto que le falta para completar la tarifa establecida en el artículo 8 de la Ley 1653 de 2013.

El Magistrado,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

2014/02/04 09:27

**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B C G A D O S

2.2 contra A.  
TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SECRETARIA GENERAL

Fecha, 24 ENE 2014

Hora,

Señores:

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA **RECIBIDO**

M.P. Dr CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

E.S.D.

Ref.: Rad. 19001-23-33-003-2013-00442-00

**Demandante:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO (CAUCA).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.130.622.232 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 196.796 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**, sociedad legalmente constituida, autorizada a funcionar por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y con domicilio en la ciudad de Bogotá, comedidamente me dirijo a usted señor Magistrado con el fin de interponer recurso de reposición contra el Auto de fecha 20 de enero de 2014, mediante el cual se ordena corregir la demanda, y para que el mismo se modifique parcialmente de acuerdo con lo que se indicará adelante, para lo cual expongo los siguientes argumentos:

### FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURIDICOS

En el numeral 1 literal (ii) de la providencia impugnada, el Despacho dispuso que se debe acreditar el pago del arancel judicial en los términos fijados en la parte considerativa y de acuerdo al artículo 8 de la Ley 1653 de 2013, señalándose un monto de \$1.403.521.868,41 sobre el cual debía ser liquidado el 1.5%, lo que arrojaría un valor a consignar de \$ 21.052.829=, sin embargo debemos informar al Honorable Magistrado que el día 19 de diciembre de 2013, mi representada realizó un depósito judicial por concepto del arancel en el Banco Agrario de Popayán y a órdenes del Despacho, por un valor de

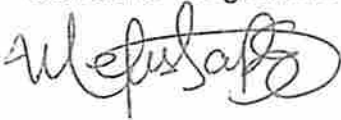
\$13.500.000=, que correspondía al 1.5% de la cuantía estimada por nosotros en \$900.000.000=, copia de la cual adjuntamos a este escrito, quedando entonces y según su providencia, faltando un excedente de \$ 7.552.829=.

### **PETICION**

Por lo anterior solicitamos al Señor Magistrado se reponga parcialmente el auto impugnado en lo concerniente al arancel judicial, para en su lugar tenerse como pagado parte de ésta contribución parafiscal, y debiéndose acreditar solamente el excedente faltante.

Anexamos copia de la consignación del arancel.

Del Señor Magistrado cordialmente,



**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**

**C.C. No 1.130.622.232 de Cali,**

**T.P. No 196.796 del C.S.J.**



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |                                                           |  |  |  |                                     |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|-----------------------------------------------------------|--|--|--|-------------------------------------|--|--|--|--------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| FECHA DE CONSIGNACIÓN<br>AÑO MES DIA<br>2014 11 19                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  |  | CÓDIGO<br>6918                                                                                                                                                                                                                       |  |  |  | NOMBRE OFICINA<br>Popayán                                 |  |  |  | NÚMERO DE OPERACIÓN<br>161792373    |  |  |  | NÚMERO DE CUENTA JUDICIAL<br>1190012052053 |  |  |  |  |  |  |  |
| NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE<br>Avance Judicial ley 1653                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |                                                           |  |  |  | NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL<br>11653 |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
| DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD<br>1 <input type="checkbox"/> CC 3 <input checked="" type="checkbox"/> NT 5 <input type="checkbox"/> TI                                                                                                                                                                                                                                                   |  |  |  | NÚMERO<br>891200037-9                                                                                                                                                                                                                |  |  |  | PRIMER APELLIDO<br>Morero                                 |  |  |  | SEGUNDO APELLIDO<br>Seguros         |  |  |  | NOMBRES<br>Generales de Colombia SA        |  |  |  |  |  |  |  |
| DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD<br>1 <input type="checkbox"/> CC 3 <input checked="" type="checkbox"/> NT 5 <input type="checkbox"/> TI                                                                                                                                                                                                                                                    |  |  |  | NÚMERO<br>891501792-3                                                                                                                                                                                                                |  |  |  | PRIMER APELLIDO<br>Municipio de                           |  |  |  | SEGUNDO APELLIDO<br>Cabo            |  |  |  | NOMBRES                                    |  |  |  |  |  |  |  |
| CONCEPTO<br><input type="checkbox"/> 1 DEPÓSITOS JUDICIALES<br><input type="checkbox"/> 2 AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS Y DE FISCOPOLICIA ADMINISTRATIVA<br><input type="checkbox"/> 3 CAUCIONES (EXCARCELACIONES)<br><input type="checkbox"/> 4 REMATE DE BIENES (POSTERIOR)<br><input type="checkbox"/> 5 PRESTACIONES SOCIALES<br><input type="checkbox"/> 6 CUOTA ALIMENTARIA |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |                                                           |  |  |  |                                     |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
| DESCRIPCIÓN<br>Concepto 7 Avance Judicial ley 1653                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |                                                           |  |  |  |                                     |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
| * CTA: ANTE LOS JUZGADOS LEJ CAUSADOS EN LA CUENTA DE ASESORÍA EN EL RAMO AGRAVADO DE COLOMBIA                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |                                                           |  |  |  | VALOR DEPÓSITO (1)<br>\$ 13.500.000 |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. OBRERO O RAZÓN SOCIAL DEL CONSIGNANTE<br>Morero Seguros Generales de Colombia                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  | C.C. OMT No<br>8912000379                                 |  |  |  | TELÉFONO<br>3187000                 |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
| ESPACIO RESERVADO PARA SER RECONOCIDO POR EL BANCO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |                                                           |  |  |  |                                     |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
| FORMA DEL RECAUDO<br>VALOR DEL DEPÓSITO (1)<br>\$ 13.500.000                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |  |  | <input type="radio"/> EFECTIVO<br><input type="radio"/> CHEQUE PROPIO <input type="radio"/> CHEQUE LOCAL No CHEQUE<br><input type="radio"/> NOTA DEBITO <input type="radio"/> A/CREDITO<br><input type="radio"/> CORRIENTE No CUENTA |  |  |  | CÓDIGO<br>511                                             |  |  |  |                                     |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
| COMISIONES (2)<br>\$<br>IVA (3)<br>\$                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |  |  | <input type="radio"/> EFECTIVO<br><input type="radio"/> CHEQUE PROPIO <input type="radio"/> CHEQUE LOCAL No C/C<br><input type="radio"/> NOTA DEBITO <input type="radio"/> A/CREDITO<br><input type="radio"/> CORRIENTE No CUENTA    |  |  |  | CÓDIGO<br>511                                             |  |  |  |                                     |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |
| VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3)<br>\$ 13.500.000                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  | NOMBRE DEL SOLICITANTE<br>C.Cha Morero Seguros 8912000379 |  |  |  |                                     |  |  |  |                                            |  |  |  |  |  |  |  |

15/11/2014 09:38:14 Cliente: vandrade  
Oficina: 5518 - PARRAMA SUCURSAL  
Terminal: 000015/11/2014 Operación: 1205305932  
Transacción: 00005 EFECTIVO  
VALOR: \$13.500.000,00  
Operación: 161792373  
Nombre: MURERO SEGUROS GENERALES DE COLO

19/12/2023 09:38:04 Cliente: variado  
Oficina: 5918 - FERIA/MSA/SUCRE/MSL  
Terminal: DCC035W/MSB61 Operación: 1239003932  
Transacción: CORPUS DIRECTO/MS  
Vócher: \$13.570.000.000  
Operación: 161792273  
Número: MPTRE/SEGUROS/GRUPOS/DE CALO

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------|---------------------|----------------------------|
| FECHA DE CONSIGNACIÓN<br>AÑO MES DÍA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | CÓDIGO | NOMBRE OFICINA             | NÚMERO DE OPERACIÓN | NÚMERO DE CUENTA JUDICIAL  |
| 2014 03 17 119                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 6918   | Popayán                    | 161792373           | 190012052053               |
| NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        | NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL |                     |                            |
| Avance Judicial ley 1653                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        | 11653                      |                     |                            |
| DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  | NÚMERO                                                                                                                                                                                                                                                                                                |        | PRIMER APELLIDO            | SEGUNDO APELLIDO    | NOMBRES                    |
| 1. CC 3. NI 5. TI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  | 891200037-9                                                                                                                                                                                                                                                                                           |        | Marque                     | Seguros             | Generales de Colombia S.A. |
| 2. CE 4. PASAPORTE 6. NIT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        | PRIMER APELLIDO            | SEGUNDO APELLIDO    | NOMBRES                    |
| DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  | NÚMERO                                                                                                                                                                                                                                                                                                |        | Municipio de Caloto        |                     |                            |
| 1. CC 3. NI 5. TI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  | 391501792-7                                                                                                                                                                                                                                                                                           |        |                            |                     |                            |
| 2. CE 4. PASAPORTE 6. NIT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
| CONCEPTO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
| <input type="checkbox"/> 1. DEPÓSITOS JUDICIALES<br><input type="checkbox"/> 2. AUTORIZACIONES DE POLICIA O ENTES CONSTATOS Y DE EXPEDICION ADMINISTRATIVA<br><input type="checkbox"/> 3. CAUCIONES (ENCANCELACIONES)<br><input type="checkbox"/> 4. REMATE DE BIENES (POSTURA)<br><input type="checkbox"/> 5. PRESTACIONES SOCIALES<br><input type="checkbox"/> 6. CUOTA ALIMENTARIA |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
| DESCRIPCION                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
| Concepto 7 avance Judicial ley 1653                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
| * CTA ANDITIVA (ACCESOS ESTE CAUPO DOLORE PERI DUMA DE ALEROS EN EL RANCHO AGRAVADO DE COLOMBIA)                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        | VALOR DEPÓSITO (1)         |                     |                            |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        | \$ 13.500.000              |                     |                            |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        | C.C. ÚNICA                 | TELÉFONO            |                            |
| Marque Seguros Generales de Colombia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        | 8912000379                 | 3182000             |                            |
| ESPACIO EXCLUSIVO PARA SER DELEGADO POR EL BANCO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
| FORMA DEL RECAUDO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  | FAVOR                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |        |                            |                     |                            |
| VALOR DEL DEPÓSITO (1)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  | 189526                                                                                                                                                                                                                                                                                                |        |                            |                     |                            |
| \$ 13.500.000                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  | <input type="checkbox"/> EFECTIVO<br><input type="checkbox"/> CHEQUE PROPIO <input type="checkbox"/> CHEQUE LOCAL <input type="checkbox"/> NO CHEQUE<br><input type="checkbox"/> NOTA DEBITO <input type="checkbox"/> AHORRO<br><input type="checkbox"/> CORRIENTE <input type="checkbox"/> NO CUENTA |        |                            |                     |                            |
| COMISIONES (2)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  | FAVOR                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |        |                            |                     |                            |
| \$                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  | <input type="checkbox"/> EFECTIVO<br><input type="checkbox"/> CHEQUE PROPIO <input type="checkbox"/> CHEQUE LOCAL <input type="checkbox"/> NO CHEQUE<br><input type="checkbox"/> NOTA DEBITO <input type="checkbox"/> AHORRO<br><input type="checkbox"/> CORRIENTE <input type="checkbox"/> NO CUENTA |        |                            |                     |                            |
| IVA (3)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
| \$                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                            |                     |                            |
| VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  | NOMBRE DEL SOLICITANTE                                                                                                                                                                                                                                                                                |        |                            |                     |                            |
| \$ 13.500.000                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  | C.C. Único Marque Seguros 8912000379                                                                                                                                                                                                                                                                  |        |                            |                     |                            |

NIT 300.017.000-8

SREFOJ - OCT.12



**G. HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

No.17125-13  
A3093, Extraj.755

Santiago de Cali, 6 de diciembre de 2013

Doctor  
AURELIO PABON  
Gerencia de indemnizaciones  
Seguros Generales, Líneas Financieras y Cumplimiento  
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Bogotá D.C.

Ref: Actuaciones caso MAPFRE contra el MUNICIPIO DE CALOTO (Cauca)

Apreciada doctora Agudelo:

Comedidamente adjuntamos la factura No.8779 por concepto de la primera cuota de los honorarios profesionales pactados por las gestiones realizadas hasta el momento en el proceso de la referencia, dentro de las cuales se realizó investigación disciplinaria en la Procuraduría provincial contra los funcionarios del Municipio, se presentó denuncia penal contra el Alcalde y el Tesorero del Municipio, trámite del proceso de cobro coactivo y en el que se obtuvo la devolución de los dineros embargados y se presentó demanda de medios de control de Nulidad y restablecimiento del derecho, se anexa informe.

Cordialmente,

  
GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA  
Director  
H & A

Anexos:

- Factura No. 8779
- Copia tarifa asignación de honorarios
- Copia informe.
- Copia demanda
- Copia denuncia penal
- Copia solicitud investigación ante la Fiscalía
- Copia entrega de títulos

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                        |  |                                    |  |                                           |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------|--|-------------------------------------------|--|
| FECHA DE CONSIGNACIÓN<br>AÑO MES DÍA<br>2014 01 31                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |                                                                                                                                                                                                                                           | OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA<br>CODIGO NOMBRE OFICINA<br>6914 Popayán |  | NÚMERO DE OPERACIÓN<br>163710092   |  | NÚMERO DE CUENTA JUDICIAL<br>190012052053 |  |
| NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE<br>Municipal Judicial Ley 1653                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                        |  | NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL<br>1653 |  |                                           |  |
| DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD<br>1. <input type="radio"/> CC 3. <input checked="" type="radio"/> NIT 5. <input type="radio"/> TI<br>2. <input type="radio"/> CE 4. <input type="radio"/> PASAPORTE 6. <input type="radio"/> NJIP                                                                                                                              |  |                                                                                                                                                                                                                                           | NÚMERO<br>8917000379                                                   |  | PRIMER APELLIDO<br>Muncho          |  | SEGUNDO APELLIDO<br>Seguros               |  |
| DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD<br>1. <input type="radio"/> CC 3. <input checked="" type="radio"/> NIT 5. <input type="radio"/> TI<br>2. <input type="radio"/> CE 4. <input type="radio"/> PASAPORTE 6. <input type="radio"/> NJIP                                                                                                                               |  |                                                                                                                                                                                                                                           | NÚMERO<br>8915012927                                                   |  | PRIMER APELLIDO<br>Muncho          |  | SEGUNDO APELLIDO<br>de Celato             |  |
| CONCEPTO<br><input type="radio"/> 1. DEPÓSITOS JUDICIALES <input type="radio"/> 2. AUTORIDADES DE POLICÍA O ENTES COACTIVOS Y DE EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA <input type="radio"/> 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES)<br><input type="radio"/> 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) <input type="radio"/> 5. PRESTACIONES SOCIALES <input type="radio"/> 6. CUOTA ALIMENTARIA |  |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                        |  |                                    |  |                                           |  |
| DESCRIPCIÓN<br>Muncho 7 Municipal Judicial                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                        |  |                                    |  |                                           |  |
| * CTA. AHORROS (DILIGENCIE ESTE CAMPO SOLO SI TIENE CUENTA DE ALIMENTOS EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA)                                                                                                                                                                                                                                                           |  |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                        |  | VALOR DEPÓSITO (1)<br>\$           |  |                                           |  |
| NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL CONSIGNANTE<br>Muncho Seguros                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |                                                                                                                                                                                                                                           | C.C. O NIT No.<br>8917000379                                           |  | TELÉFONO<br>3182000                |  |                                           |  |
| ESPACIO EXCLUSIVO PARA SER DILIGENCIADO POR EL BANCO                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                        |  |                                    |  |                                           |  |
| FORMA DEL RECAUDO<br>VALOR DEL DEPÓSITO (1)<br>\$ 7.552.929                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  | <input type="radio"/> EFECTIVO <input type="radio"/> CHEQUE PROPIO <input checked="" type="radio"/> CHEQUE LOCAL No CHEQUE<br><input type="radio"/> NOTA DÉBITO <input type="radio"/> AHORRO<br><input type="radio"/> CORRIENTE No CUENTA |                                                                        |  | BANCO<br>51                        |  |                                           |  |
| COMISIONES (2)<br>\$                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  | <input type="radio"/> EFECTIVO <input type="radio"/> CHEQUE PROPIO <input type="radio"/> CHEQUE LOCAL No CHEQUE<br><input type="radio"/> NOTA DÉBITO <input type="radio"/> AHORRO<br><input type="radio"/> CORRIENTE No CUENTA            |                                                                        |  | BANCO                              |  |                                           |  |
| IVA (3)<br>\$                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                        |  |                                    |  |                                           |  |
| VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3)<br>\$ 7.552.929                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |                                                                                                                                                                                                                                           | NOMBRE DEL SOLICITANTE<br>C.C. No. Muncho Seguros<br>8917000379        |  |                                    |  |                                           |  |

NIT 800.037.800-B

SB-FT-642 - OCT/12

- COPIA CONSIGNANTE -

República de Colombia  
notaría 5 de Cali  
GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO  
FIEL COPIA DE COPIA

03 FEB. 2014

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
notaría 5 de Cali  
GLORIA MARINA RESTREPO

Fecha, 24 ENE 2014

Hora, 

Señores:

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA RECIBIDO

M.P. Dr CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

E.S.D.

Ref.: Rad. 19001-23-33-003-2013-00442-00

Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO (CAUCA).

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

MELISSA BAZANTE ESCOBAR, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.130.622.232 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 196.796 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, sociedad legalmente constituida, autorizada a funcionar por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y con domicilio en la ciudad de Bogotá, comedidamente me dirijo a usted señor Magistrado con el fin de interponer recurso de reposición contra el Auto de fecha 20 de enero de 2014, mediante el cual se ordena corregir la demanda, y para que el mismo se modifique parcialmente de acuerdo con lo que se indicará adelante, para lo cual expongo los siguientes argumentos:

### FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURIDICOS

En el numeral 1 literal (ii) de la providencia impugnada, el Despacho dispuso que se debe acreditar el pago del arancel judicial en los términos fijados en la parte considerativa y de acuerdo al artículo 8 de la Ley 1653 de 2013, señalándose un monto de \$1.403.521.868,41 sobre el cual debía ser liquidado el 1.5%, lo que arrojaría un valor a consignar de \$ 21.052.829=, sin embargo debemos informar al Honorable Magistrado que el día 19 de diciembre de 2013, mi representada realizó un depósito judicial por concepto del arancel en el Banco Agrario de Bogotá y a órdenes del Despacho, por un valor de

\$13.500.000=, que correspondía al 1.5% de la cuantía estimada por nosotros en \$900.000.000=, copia de la cual adjuntamos a este escrito, quedando entonces y según su providencia, faltando un excedente de \$ 7.552.829=.

**PETICION**

Por lo anterior solicitamos al Señor Magistrado se reponga parcialmente el auto impugnado en lo concerniente al arancel judicial, para en su lugar tenerse como pagado parte de ésta contribución parafiscal, y debiéndose acreditar solamente el excedente faltante.

Anexamos copia de la consignación del arancel.

Del Señor Magistrado cordialmente,



**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**

C.C. No 1.130.622.232 de Cali,

T.P. No 196.796 del C.S.J.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinte (20) de enero de dos mil catorce (2014)

Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO

Expediente: 19001-23-33-003-2013-00442-00  
Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisada la demanda, se observa que adolece de una serie de deficiencias de carácter formal susceptibles de corrección, que se indican a continuación.

**- Acto demandado no enjuiciable**

Observa el Despacho que en la demanda se solicita declarar la nulidad de la Resolución N° 010 del 09 de marzo de 2013, "por medio de la cual se expide mandamiento de pago contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.", acto que no es enjuiciable ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, toda vez que tratándose del procedimiento administrativo de cobro coactivo, la ley<sup>1</sup> ha establecido de manera taxativa los actos que son susceptibles de control judicial, estos son, "*los que deciden las excepciones a favor del deudor, los que ordenan llevar adelante la ejecución y los que liquidan el crédito*", es decir, que la Resolución mencionada al no corresponder a dicha clase de actos no puede ser objeto de demanda ante esta Jurisdicción, además el mandamiento de pago en el proceso de cobro coactivo es un acto de ejecución que puede ser controvertido ante la administración<sup>2</sup>.

En consecuencia se ordenará corregir la demanda, en el sentido de excluir de las pretensiones la solicitud de declarar la nulidad de la Resolución N° 010 del 09 de marzo de 2013, por no ser un acto susceptible de control jurisdiccional, so pena de rechazar la demanda, en aplicación del numeral 3 del artículo 169 del CPACA.

<sup>1</sup> Artículo 101 de la Ley 1437 de 2011

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. M.P. Juan Angel Palacio Hincapié.

Resolución de 18 de octubre de 2006. Expediente: 14816.

2014/01/21 10:05

Expediente:  
Demandante:  
Demandado:  
Método de control:

19001-23-33-003-2013-00447-00  
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
MUNICIPIO DE CALOTO  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

### Arancel Judicial

Observa el Despacho que en el presente asunto la parte demandante debe acreditar el pago del arancel judicial, por cuanto, se pretende que la entidad demandada no continúe con el cobro de una suma de dinero y a su vez se le condene al pago de los perjuicios ocasionados con las medidas cautelares decretadas, en tal sentido, las pretensiones tienen efectos dinerarios.

Así en el presente caso, para la fijación del costo del arancel judicial, se debe determinar el valor de las pretensiones, teniendo en cuenta los artículos 7º y 8º de la Ley 1653 de 2013, en los cuales se establece:

"ARTÍCULO 7º. BASE GRAVABLE. El arancel judicial se calculará sobre las pretensiones dinerarias de la demanda o de cualquier otro trámite que incorpore pretensiones dinerarias.

Cuando en la demanda se incorporen varias pretensiones dinerarias, todas ellas deberán sumarse con el fin de calcular el valor del arancel judicial. Las pretensiones dinerarias que incorporen frutos, intereses, multas, perjuicios, sanciones, mejoras o similares se calcularán a la fecha de presentación de la demanda.

Las pretensiones dinerarias expresadas en salarios mínimos legales mensuales, en moneda extranjera o cualquier otra unidad de valor, deberán liquidarse, para efectos del pago del arancel judicial, a la fecha de presentación de la demanda.

ARTÍCULO 8º. TARIFA. La tarifa del arancel judicial es del uno punto cinco por ciento (1.5%) de la base gravable, y no podrá superar en ningún caso en total los doscientos salarios mínimos legales mensuales vigentes (200 smmlmv)".

En el presente asunto, la sociedad demandante solicita como consecuencia de la declaración de nulidad de los actos demandados y como restablecimiento del derecho:

"que no existe obligación a cargo de la demandante, de pagar suma alguna por cuenta de la póliza N° 2202311002086.

Que se ordene al MUNICIPIO DE CALOTO – TESORERIA MUNICIPAL a efectuar la devolución de los dineros embargados en las cuentas de MAPFRE debidamente

2014/01/21 10:05

Página 4

liquidados, junto con los rendimientos dejados de percibir por su inactividad.

El valor de la póliza judicial expedida por MAPFRE a solicitud de EMGESA es de \$900.000.000, conforme lo manifiesta en la demanda y los perjuicios ocasionados por la inactividad de los dineros embargados ascienden a \$503.521.868,41 para la presentación de la demanda, es decir, las pretensiones tienen un valor de \$ 1.403.521.868,41, monto sobre el cual debe ser liquidado el aludido arancel, en la tarifa establecida en el artículo 8° de la Ley 1653 de 2013.

Por lo anterior y en aplicación del Inciso 2 del artículo 6 de la Ley 1653 de 2013, el cual señala:

"(...)

El demandante deberá cancelar el arancel judicial antes de presentar la demanda y deberá acompañar a ella el correspondiente comprobante de pago, salvo en los casos establecidos en el artículo 50 de la presente ley. En caso de no pagar, no acreditar su pago o hacer un pago parcial del arancel judicial, su demanda será inadmitida en los términos del artículo 85 del Código de Procedimiento Civil.

(...) Destaca el Despacho.

Se ordenará a la parte demandante corregir la demanda, en el sentido de acreditar el pago del arancel judicial, de acuerdo a lo expuesto en esta providencia y a las reglas establecidas en la mencionada ley.

**- Copia de la demanda en medio magnético (art. 199 CPACA, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012)**

El Despacho encuentra que la copia de la demanda que obra en medio magnético no coincide con la demanda escrita, en el acápite de pruebas; como quiera que aquella se requiere para efectos de cumplir con la notificación personal del auto admisorio mediante mensaje dirigido al buzón electrónico, se debe corregir la demanda aportando copia idéntica de la misma y con las correcciones anotadas, en medio magnético, pero en formato WORD o PDF, enfatizando que sólo se requiere en dicho medio, copia de la demanda y no de los anexos.

**De conformidad con el artículo 170 del CPACA, SE DISPONE:**

1.- Corregir la demanda en el sentido de (i) de excluir de las pretensiones la

2014/01/21 10:06

Página 3 de 4

Expediente:  
Demandante:  
Demandado:  
Medio de control:

19001-23-33-003-2013-00442-00  
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
MUNICIPIO DE CALOTO  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

solicitud de declarar la nulidad de la Resolución N° 010 del 09 de marzo de 2013, por no ser un acto susceptible de control jurisdiccional, so pena de rechazar la demanda, en aplicación del numeral 3 del artículo 169 del CPACA (ii) acreditar el pago del arancel judicial en los términos fijados en la parte considerativa de esta providencia y la Ley 1653 de 2013 (iii) aportar copia idéntica de la demanda y con las correcciones anotadas, en medio magnético, pero en formato WORD o PDF, enfatizando que sólo se requiere en dicho medio, copia de la demanda y no de los anexos.

2.- Para tal efecto se concede el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia. Se advierte al demandante que de la corrección de la demanda debe aportar la respectiva copia para los traslados.

Se reconoce personería a la doctora MELISSA BAZANTE ESCOBAR con T.P. No. 196.796 del C.S. de la J. como apoderada de la MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en los términos del poder especial visible a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

  
**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

2014/01/21 10:06

**De:** H & A Fernando Valdes [mailto:fvaldes@gherreraasociados.com]

**Enviado el:** jueves, 23 de enero de 2014 02:28 p.m.

**Para:** caritoga1506@hotmail.com

**CC:** H & A Gustavo Alberto Herrera Ávila (gherrera@gherreraasociados.com)

**Asunto:** RE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE MAPFRE VS MUNICIPIO DE CALOTO - TRIBUNAL ADTIVO DEL CAUCA - RAD. 2013-00442

**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

Apreciada doctora Carolina:

Comendidamente me dirijo a usted con el fin de solicitarle se sirva radicar en el Tribunal Administrativo el memorial cuya copia adjuntamos, y en el cual estamos interponiendo recurso de reposición contra el auto que dispuso la corrección de la demanda. Recuerde que los términos vencen el día de mañana 24 de enero de 2014.

De todas maneras via terminal a terminal (Tax Belalcazar) estamos enviando el día de hoy el original, para que en lo posible sea este el que se radique.

Más tarde le confirmo la hora de llegada.

Muchas gracias por su apoyo.

Cordialmente,

FERNANDO VALDES GUZMÁN

Abogado

H & A

Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212

Centro Empresarial Chipichape

PBX.(572) 6594075 Fax.Ext.102 Santiago de Cali - Col.

Carrera 11A No.94A-56 Of. 204

Tels.: 1-6400394 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col

[gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

[fvaldes@gherreraasociados.com](mailto:fvaldes@gherreraasociados.com)

**De:** H & A Fernando Valdes [mailto:fvaldes@gherreraasociados.com]

**Enviado el:** martes, 21 de enero de 2014 12:13 p.m.

**Para:** 'Carolina Gallo Cabrera'

**CC:** H & A Gustavo Alberto Herrera Ávila (gherrera@gherreraasociados.com)

**Asunto:** RE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE MAPFRE VS MUNICIPIO DE CALOTO - TRIBUNAL ADTIVO DEL CAUCA - RAD. 2013-00442



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

6. Energy Basis for Collision Severity. Environmental Activities Staff, Kenneth L. Campbell, General Motors Corp. SAE 740565.
7. A method for Quantifying Vehicle Crush Stiffness Coefficients James A. Neptune, George Y. Blair y James E. Flynn. Blair, Church & Flynn Consulting Engineers, SAE 920607.
8. A Method for Determining Accident Specific Crush Stiffness Coefficients, James A. Neptune y James E. Flynn J<sub>2</sub> Engineering. Inc. SAE 940913.
9. Delta V: Basic Concepts, Computacional Methods and Misunderstandigs. Ric. D Robinette, Richard J. Fay y Rex E. Paulsen. Fay Engineering Corp. SAE 940915.
10. Seventeen Motorcycle Crash Tests into Vehicles and a Barrier, Kelley S. Adamson Gregory C. Anderson, Unified Building Sciences & Engineering, Inc. Scalia Safety Engineering, Peter Alexander Ralph Aronberg, Raymond P. Smith & Associates Aronberg, & Associates Consulting Engineers, Inc. Ed L. Robinson and Gary M. Johnson J., Rolly Kinney, Robinson & Associates, LLC Kinney, Engineering, Inc., Claude I. Burkhead, III David W. Sallmann, Advanced Engineering Resources Rudny & Sallmann Engineering Ltd. John McManus Consulting Engineering Services, SAE 2002-01-0551.
11. "Perception/reaction time values for accident reconstruction", Michael J., OH Philip H. Cheng, John F. Wiechel, S.E.A., Inc., Columbus, OH Dennis A. Guenther Ohio State Univ., Columbus, OH, SAE 890732.



Diego Manuel López Morales  
Físico Forense



Francisco Pulido Varón  
Ingeniero Mecánico



**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

Ok doctora carolina, muchas gracias.

FERNANDO VALDES GUZMÁN

Abogado

H & A

Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212

Centro Empresarial Chipichape

PBX.(572) 6594075 Fax.Ext.102 Santiago de Cali - Col.

Carrera 11A No.94A-56 Of. 204

Tels.: 1-6400394 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col

[gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

[fvaldes@gherreraasociados.com](mailto:fvaldes@gherreraasociados.com)

**De:** Carolina Gallo Cabrera [<mailto:caritoga1506@hotmail.com>]

**Enviado el:** Martes, 21 de Enero de 2014 12:02 p.m.

**Para:** H & A Fernando Valdes; H & G Duberney Restrepo; melissa bazante

**Asunto:** RE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE MAPFRE VS MUNICIPIO DE CALOTO - TRIBUNAL  
ADTIVO DEL CAUCA - RAD. 2013-00442

Estimado Dr. Fernando

Me permito enviarle auto del proceso 2013-442

Dra Carolina:

De acuerdo a nuestra conversación telefónica le recuerdo nos envíe el auto proferido dentro del asunto de la referencia, mediante el cual se ordena corregir la demanda.

Muchas gracias.

FERNANDO VALDES GUZMÁN

Abogado

H & A

Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212

Centro Empresarial Chipichape

PBX.(572) 6594075 Fax.Ext.102 Santiago de Cali - Col.

Carrera 11A No.94A-56 Of. 204

Tels.: 1-6400394 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col

[gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

**12. La causa<sup>2</sup> fundamental del accidente de tránsito obedece a:**

- Al vehículo No.2 MOTOCICLETA al desplazarse detrás del vehículo No.1 AUTOMÓVIL a una distancia menor a veinte (20) metros.
- No se tiene información técnica y objetiva que permita determinar una maniobra riesgosa por parte de del vehículo No.1 AUTOMÓVIL antes del accidente.

***Nota Importante:** Para la introducción de este informe pericial en un proceso penal y/o civil como elemento material probatorio y su sustentación en audiencia por parte de los peritos firmantes, es necesaria la comunicación a la dirección forense de IRSVIAL LTDA para su autorización.*

## **9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

1. Investigation Traffic Accident Manual. University Northwestern Institute Traffic. Stannard Baker & Lynn Fike.
2. "Vehicular response to emergency braking", Walter S. Reed. University of Texas at Austin. A. Taner Keskin. ALFA Engineering, Inc. (Society of Automotive Engineers document number: SAE 879501).
3. "Motor Vehicle Accident Reconstruction and Cause Analysis, Rudolf Limpert, Fifth Edition, 1999, Lexis Publishing.
4. "Friction Applications in Accident Reconstruction" by Warner et al. (Society of Automotive Engineers document number: SAE 830612).
5. "Vehicular Deceleration and Its Relationship to Friction" Walter S. Reed. University of Texas at Austin. A. Taner Keskin. ALFA Engineering, Inc. (Society of Automotive Engineers document number: SAE 870936).

---

<sup>2</sup> CAUSA desde la óptica de la SEGURIDAD VIAL, es decir, se determinan los factores que de alguna forma originan riesgos viales, relacionados con el factor humano, la vía y los vehículos, y no corresponden a juicios de valor o responsabilidad.

**De:** H & G Duberney Restrepo [mailto:drestrepo@gherreraasociados.com]

**Enviado el:** jueves, 23 de enero de 2014 10:13 a.m.

**Para:** 'Pérez Egas Wilmer'; 'H & A Gustavo Alberto Herrera Avila'; 'Agudelo Zuluaga Adriana'

**CC:** 'Laurens Rueda Enrique'; 'Pabón Rincón Aurelio'; mbazante@gherreraasociados.com; fvaldes@gherreraasociados.com; aleon@gherreraasociados.com; 'Camacho Uribe Claudia Patricia'

**Asunto:** \*\*\*\*\*URGENTE \*\*\*\*\*SOLICITUD PAGO ARANCEL JUDICIAL- DEMANDA NULIDAD Y RES. DEL DERECHO CALOTO

**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

Apreciados Doctores

Atendiendo su gentil inquietud y de conformidad con lo resuelto el pasado 21 de enero de 2014 por el Tribunal Administrativo del Cauca, cuya copia adjunto, el valor de las pretensiones de la Compañía es de \$1.403.521.868,41.

En ese orden de ideas, de conformidad con lo previsto en la ley, dicho monto constituye la base para calcular el valor del arancel cuya tarifa es del 1.5 %, lo cual arroja como resultado la suma de \$21.052.829,00 que corresponde al valor del arancel judicial que debe cancelarse.

Por lo expuesto, teniendo en cuenta que la Compañía canceló por este concepto la suma de \$13'500.000,00, queda un monto por pagar de que asciende a \$7'552.829,00, suma que efectivamente debe cancelarse.

Lo anterior para que sea de su conocimiento y quedamos atentos a cualquier inquietud adicional.

Cordialmente

**DUBERNEY RESTREPO VILLADA**

**Abogado**

H & A

Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212

Centro Empresarial Chipichape

PBX.(572) 6594075 Fax.Ext.102 Santiago de Cali - Col.

Carrera 11A No.94A-56 Of. 204

Tels.: 1-6400401 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col.

[gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

**De:** Pérez Egas Wilmer [mailto:WPEREZE@mapfre.com.co]

**Enviado el:** jueves, 23 de enero de 2014 09:26 a.m.

**Para:** H & A Gustavo Alberto Herrera Avila; Agudelo Zuluaga Adriana

**CC:** Laurens Rueda Enrique; Pabón Rincón Aurelio; H & A Duberney Restrepo; mbazante@gherreraasociados.com; fvaldes@gherreraasociados.com;

[aleon@gherreraasociados.com](mailto:aleon@gherreraasociados.com); Camacho Uribe Claudia Patricia

**Asunto:** RE: \*\*\*\*\*URGENTE \*\*\*\*\*SOLICITUD PAGO ARANCEL JUDICIAL- DEMANDA NULIDAD Y RES. DEL DERECHO CALOTO

Dr., Gustavo, buen día

7. La evidencia de la huella de arrastre y los daños de los vehículos sugieren tal como se indicó en la secuencia del accidente que el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril derecho de la calzada, y el vehículo No.2 MOTOCICLETA detrás del No.1 al lado derecho del automóvil.

8. Es importante anotar que el impacto ocurrió en cualquier lugar del área roja, con los ángulos que se aprecian en las imágenes, con la motocicleta direccionada en sentido Sur – Norte sobre el costado derecho de la calzada; mientras tanto el automóvil se encuentra ubicado en el mismo sentido de la motocicleta direccionado hacia la derecha, ingresando a la carrera 32ª.

9. El área de impacto es consistente con la huella de arrastre de la motocicleta.

10. Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para el vehículo conductor del vehículo No.1 AUTOMÓVIL la No. 107, *“CAMBIO DE CARRIL SIN INDICACIÓN E INADECUADO, no utilizar las luces direccionales o señales de mano, con la debida antelación y precaución para cambiar de carril”*.

11. Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para el vehículo conductor del vehículo No.2 MOTOCICLETA la No. 121, *“NO MANTENER DISTANCIA DE SEGURIDAD, conducir muy cerca del vehículo de adelante, sin guardar las distancias previstas por el código nacional de tránsito para las diferentes velocidades”*.

En el mes de diciembre se consignó la suma de 13.500.000 en el banco agrario de la ciudad de Popayán de acuerdo a su correo del mes de agosto

Por lo anterior indicarme si se debe de consignar el excedente por valor de \$ 7.552.829

Anexo consignación

A la espera de sus comentarios

Cordial saludo

WILMER PEREZ EGAS  
Perito de Generales Cismap Cali  
MAPFRE|COLOMBIA  
Carrera 80 No. 6 - 71 Cali (Colombia)  
Teléfono 57 2 3182000 Ext. 2542  
Celular 315 6612047  
Fax 57 2 3182000 Ext. 2651  
e-mail: [wpereze@mapfre.com.co](mailto:wpereze@mapfre.com.co)

**De:** H & A Gustavo Alberto Herrera Avila [<mailto:gherrera@gherreraasociados.com>]

**Enviado el:** miércoles, 22 de enero de 2014 03:42 p.m.

**Para:** Agudelo Zuluaga Adriana

**CC:** Pérez Egas Wilmer; Laurens Rueda Enrique; Pabón Rincón Aurelio; H & A Duberney Restrepo; [mbazante@gherreraasociados.com](mailto:mbazante@gherreraasociados.com); [fvaldes@gherreraasociados.com](mailto:fvaldes@gherreraasociados.com); [aleon@gherreraasociados.com](mailto:aleon@gherreraasociados.com); Camacho Uribe Claudia Patricia

**Asunto:** RE: \*\*\*\*URGENTE \*\*\*\*\*SOLICITUD PAGO ARANCEL JUDICIAL- DEMANDA NULIDAD Y RES. DEL DERECHO CALOTO

**Importancia:** Alta

**G.HERRERA & ASOCIADOS**  
A B C G A D C S

Apreciada doctora Adriana:

Comendidamente me permito informar a usted que de acuerdo a la providencia del pasado 21 de enero proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, en la cual se ordena corregir la demanda de la referencia, el valor a consignar por concepto del arancel judicial es de \$21.052.829=, que corresponde al 1.5% del monto sobre el cual debe ser liquidado y que según la Corporación es de \$1.403.521.868,41, por lo que se requiere proceder con dicho trámite a más tardar hasta el próximo miércoles 29 de enero, a fin de evitar el rechazo de la demanda.

Como indicamos en correo anterior, el pago debe hacerse mediante cheque de gerencia a favor del Banco Agrario de Colombia en la ciudad de Popayán, en el formato de Consignación de Depósitos Judiciales, que se solicita en el mismo banco (el cual adjunto), el código u oficina administradora es No.6918 y el Número de cuenta es la No.190012052053, Concepto 7 Arancel Judicial Ley 1653. Relaciono los siguientes datos que también son necesarios para la consignación:

## **8. CONCLUSIONES:**

1. Un instante antes del impacto, el vehículo No.1 AUTOMOVIL se desplazaba en sentido Sur - Norte sobre el carril derecho de la calle 10, sobre el tramo de vía de la intersección de la carrera 32ª realiza una maniobra de giro a la derecha, a una velocidad menor a treinta (30 km/h) kilómetros por hora; mientras tanto, el vehículo No.2 MOTOCICLETA se desplazaba atrás en el mismo sentido del vehículo No.1 sobre el costado derecho de la calzada.
2. De acuerdo a la secuencia anterior, la velocidad del vehículo No.2 MOTOCICLETA debe ser mayor a 30 km/h, sin poderse determinar su valor.
3. Los resultados del análisis hecho son compatibles con el modelo físico utilizado, en particular con la secuencia pre impacto del accidente, las evidencias en la vía y los daños que se presentaron.
4. Las características de la vía, diseño, estado y señalización no fueron factores generadores de la causa del accidente.
5. La información disponible de lesiones de la víctima y los daños de los vehículos son compatibles con el rango de la velocidad relativa obtenido; se anota que con fotografías de los daños de los vehículos es posible complementar el presente informe pericial.
6. La velocidad (menor a 30 km/h) del vehículo No.1 AUTOMÓVIL al momento del impacto es compatible con la maniobra de giro a la derecha sin derrapar.



El nombre del juzgado o entidad que recibe: Arancel Judicial Ley 1653  
Número del Proceso Judicial: 19001233300320130044200  
Valor depósito: \$21.052.829=  
Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A  
NIT:891700037-9  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
NIT:8915012927  
Consignante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A  
NIT: 891700037-9

Si bien es cierto de conformidad con la norma el beneficiario del pago es el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, CON DESTINO AL FONDO PARA LA MODERNIZACIÓN, DESCONGESTIÓN Y BIENESTAR DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA., el cheque para su pago debe ser de gerencia, a nombre de Banco Agrario.

Quedamos atentos al envío de la consignación para ser presentada al Tribunal.

Cordialmente,


GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA  
Director  
H & A  
Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212  
Centro Empresarial Chipichape  
PBX. 6594075 Fax. 6594073, Santiago de Cali - Col.  
Carrera 11A No.94A-56 Of. 204  
Tels.: 1-6400401 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col.  
[gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

**De:** H & A Fernando Valdes [mailto:fvaldes@gherreraasociados.com]

**Enviado el:** miércoles, 22 de enero de 2014 03:14 p.m.

**Para:** 'H & A Gustavo Alberto Herrera'

**Asunto:** RE: Notificación por estado - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - MAPFRE VS MUNICIPIO DE CALOTO - TRIBUNAL ADTIVO DEL CAUCA

  
**G.HERRERA & ASOCIADOS**  
A S O C I A D O S

Apreciados doctores:

Comedidamente informo que el Auto notificado el día de ayer por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca dentro del asunto de la referencia, dispuso: 1. Corregir la demanda en el sentido de (i) Excluir de las pretensiones la solicitud de declarar la nulidad de la Resolución No 010 del 9 de marzo de 2013 que contiene el mandamiento de pago. (ii) Acreditar el pago del arancel

- La evidencia de la huella de arrastre y los daños de los vehículos sugieren tal como se indicó en la secuencia del accidente que el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril derecho de la calzada, y el vehículo No.2 MOTOCICLETA detrás del No.1 al lado derecho del automóvil.
- Es importante anotar que el impacto ocurrió en cualquier lugar del área roja, con los ángulos que se aprecian en las imágenes, con la motocicleta direccionada en sentido Sur – Norte sobre el costado derecho de la calzada; mientras tanto el automóvil se encuentra ubicado en el mismo sentido de la motocicleta direccionado hacia la derecha, ingresando a la carrera 32ª.
- El área de impacto es consistente con la huella de arrastre de la motocicleta.
- Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para el vehículo conductor del vehículo No.1 AUTOMÓVIL la No. **107**, *"CAMBIO DE CARRIL SIN INDICACIÓN E INADECUADO, no utilizar las luces direccionales o señales de mano, con la debida antelación y precaución para cambiar de carril"*.
- Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para el vehículo conductor del vehículo No.2 MOTOCICLETA la No. **121**, *"NO MANTENER DISTANCIA DE SEGURIDAD, conducir muy cerca del vehículo de adelante, sin guardar las distancias previstas por el código nacional de tránsito para las diferentes velocidades"*.
- La causa fundamental del accidente de tránsito obedece a:
  - Al vehículo No.2 MOTOCICLETA al desplazarse detrás del vehículo No.1 AUTOMÓVIL a una distancia menor a veinte (20) metros.
  - No se tiene información técnica y objetiva que permita determinar una maniobra riesgosa por parte de del vehículo No.1 AUTOMÓVIL antes del accidente.

judicial en los términos fijados en la parte considerativa. (iii) Aportar copia de la demanda y las correcciones en medio magnético. 2. Conceder un término de 10 días para la corrección.

Ya se informó a la Dra Adriana Agudelo Directora de Indemnizaciones Regional Occidente, para que se proceda a la consignación del arancel y de esa forma cumplir dentro del término con la corrección ordenada por el Despacho.

FERNANDO VALDES GUZMÁN

Abogado

H & A

Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212

Centro Empresarial Chipichape

PBX.(572) 6594075 Fax.Ext.102 Santiago de Cali - Col.

Carrera 11A No.94A-56 Of. 204

Tels.: 1-6400394 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col

[gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

[fvaldes@gherreraasociados.com](mailto:fvaldes@gherreraasociados.com)

**De:** H & A Gustavo Alberto Herrera [<mailto:gherrera@gherreraasociados.com>]

**Enviado el:** martes, 21 de enero de 2014 12:11 p.m.

**Para:** 'H & A Fernando Valdes '

**Asunto:** RV: Notificación por estado

**Importancia:** Alta

**De:** Franco Romero Omar Leonardo [<mailto:OLEFRAN@mapfre.com.co>]

**Enviado el:** martes, 21 de enero de 2014 11:03 a.m.

**Para:** 'Gustavo Alberto Herrera'

**CC:** Pabón Rincón Aurelio; Agudelo Zuluaga Adriana

**Asunto:** RV: Notificación por estado

**Importancia:** Alta

Buenos días Dr. Herrera.

El día de hoy se recibió comunicación de notificación por Estado dentro del Proceso instaurado por Mapfre contra el Municipio de Caloto. Por lo que agradezco su amable colaboración en informarnos el contenido del auto.

Quedo atento,

Cordialmente,

Omar Leonardo Franco Romero

Abogado Seguros de Cumplimiento

MAPFRE I COLOMBIA

Av. Cra. 70 No. 99 - 72 Cimap - Bogotá (Colombia)

Tel.: 6439600 Ext. 3566

[olefran@mapfre.com.co](mailto:olefran@mapfre.com.co)

Después de analizar la información disponible se puede afirmar en el presente caso lo siguiente:

| <b>VELOCIDAD</b>                           | <b>Distancia de Reacción dR</b> | <b>Distancia de Frenado dF</b> | <b>Distancia Total de frenado dT</b> |
|--------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| <b>AUTOMÓVIL</b><br><i>Menor a 30 km/h</i> | <i>Menor a 12,5 m</i>           | <i>Menor a 5,9 m</i>           | <i>Menor a 18,4 m</i>                |

**TABLA No.5**

El hecho que analiza la evitabilidad del accidente radica en determinar en qué lugar se encontraba cada vehículo cuando podía percibir al otro como riesgo, y así realizar las maniobras tendientes a evitar el contacto entre ellos, maniobras como frenar o girar.

Después de analizar la información disponible se puede afirmar en el presente caso lo siguiente:

## **7. HALLAZGOS:**

- Los resultados del análisis hecho son compatibles con el modelo físico utilizado, en particular con la secuencia pre impacto del accidente, las evidencias en la vía y los daños que se presentaron.
- Las características de la vía, diseño, estado y señalización no fueron factores generadores de la causa del accidente.
- La información disponible de lesiones de la víctima y los daños de los vehículos son compatibles con el rango de la velocidad relativa obtenido; se anota que con fotografías de los daños de los vehículos es posible complementar el presente informe pericial.
- La velocidad (menor a 30 km/h) del vehículo No.1 AUTOMÓVIL al momento del impacto es compatible con la maniobra de giro a la derecha sin derrapar.

**De:** Rodriguez Duran Laura Milena

**Enviado el:** Martes, 21 de Enero de 2014 09:44 a.m.

**Para:** Molina Cardoso Paola Andrea; RESTREPO AVELLANEDA CLAUDIA PATRICIA; Cifuentes Angela M.; CUBIDES HURTADO PATSY; Franco Romero Omar Leonardo; LUIS ALBERTO SUAREZ URREGO

**CC:** Pabón Rincón Aurelio

**Asunto:** RV: Notificación por estado

Buenos días a todos ,

Envío adjunto NOTIFICACIÓN POR ESTADO, en relación con lo siguiente:

**Expediente: 19001-23-33-003-2013-00442-00**

**Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

**Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO**

**Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

De igual forma, adjunto lo encontrado en la Página Judicial.

Por favor indicarme el encargado de éste tema, para el registro correspondiente.

Para su conocimiento y trámite,

LAURA RODRIGUEZ DURAN

Abogada Judicante

Secretaría General

Bogotá Cra. 14 No. 96-34

Tel: 57 1 6503300 Ext. 1209

Fax: 57 1 6503400

[Imduran@mapfre.com.co](mailto:Imduran@mapfre.com.co)



**MAPFRE** | COLOMBIA

**De:** LAMPREA NATALIA OCHOA

**Enviado el:** Martes, 21 de Enero de 2014 09:05 a.m.

**Para:** Rodriguez Duran Laura Milena

**Asunto:** RV: Notificación por estado

Hola Lauris, para tu gestión.

**De:** DESPACHO 03 [<mailto:tadmin03cau@notificacionesrj.gov.co>]

**Enviado el:** martes, 21 de enero de 2014 8:48 a. m.

**Para:** Contacto Certificaciones

**Asunto:** Notificación por estado

Cuando un conductor percibe un riesgo, inician una serie de eventos, procesos, que se desarrollan con el único fin de evitar el peligro o hacerlo menos grave, estos procesos dependen de aspectos dinámicos, anímicos, conductuales, siendo los más usados las maniobras evasivas hacia izquierda o derecha así como el proceso de frenada de emergencia.

Para analizar la EVITABILIDAD del accidente se describe a continuación un proceso normal de maniobra de emergencia, el cual es aproximadamente como sigue: el conductor observa el peligro, a partir de este instante transcurren aproximadamente entre uno coma dos (1,2) y uno coma cinco (1,5 s) segundos<sup>1</sup>, en aplicar los frenos o realizar alguna maniobra, por ejemplo girar; si se elige por la frenada, al actuar los frenos, las llantas disminuyen su velocidad de giro, y si se pisa fuertemente el pedal se pueden bloquear las llantas, por lo que el vehículo finalmente se desplaza un trayecto frenando con llantas a punto de bloquearse o deslizando antes de detenerse totalmente, en este último caso es posible que quede marcada una huella de frenada, si se elige la maniobra de giro el vehículo se desviará en la trayectoria que el conductor le de a la dirección, y dependiendo del ángulo el vehículo solamente cambiará de dirección sin derrapar lateralmente.

En los anteriores procesos se involucran dos distancias recorridas por el vehículo, primero la distancia que recorre el vehículo durante el tiempo de reacción del conductor, llamada distancia de reacción  $dR$ , y segundo la distancia que recorre el vehículo durante la frenada  $dF$ , la distancia total de parada  $dT$ , es la suma de las dos, es decir,  $dT = dR + dF$ ; Es importante anotar que cuando se bloquean las llantas se pierde maniobrabilidad en la conducción.

---

<sup>1</sup> Tiempo de reacción normal para un conductor atento en condiciones ambientales normales diurnas.



**Expediente: 19001-23-33-003-2013-00442-00**

**Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

**Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO**

**Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Conforme al art. 201 del CPACA se le informa que en el proceso de la referencia se está surtiendo una notificación por estado, la cual puede ser consultada en la siguiente dirección electrónica:

<http://www.ramajudicial.gov.co/csj/downloads/UserFiles/File/CAUCA/Tribunal%20Administrativo/ESTADOS/enero%202014/estado%2007%20enero%2021%20de%202014%20oral.pdf>

Este aviso no lo releva de consultar los estados y el respectivo expediente.

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico [tadmin03cau@notificacionesrj.gov.co](mailto:tadmin03cau@notificacionesrj.gov.co) es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminará de nuestros servidores. Apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 8224709 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: [cjaramid@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cjaramid@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

A B O G A D O S

NIT: 19.395.114-5 RÉGIMEN COMÚN

**FACTURA DE VENTA**

**8779**

Señor (es): **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

C.C. O NIT.: **891 700 037-9**

Dirección: **CRA 80 No. 8-71**

Tel.: **3182000**

**FECHA**

**08 DIC 2013**

**DESCRIPCIÓN**

**VALORES**

Por concepto de la primera cuota de los honorarios profesionales por la representación de la compañía por las gestiones realizadas hasta el momento en el caso del Municipio de CALOTO (Cauca), en la cual se realizó investigación disciplinaria en la Procuraduría provincial y los funcionarios del municipio, se presentó denuncia penal contra el Alcalde y el tesoro del municipio, trámite de proceso de cobro coactivo y en el que se obtuvo la devolución de los dineros embargados y demanda de medios de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho según aprobó el juez. Valor recibido de la compañía.

**CANCELADO**  
**FECHA DE RECIBIDO**

**FECHA DE PAGO**

**FORMA DE PAGO**

**27-DIC-13**

**Transf.**

**30.573.000**

**Nota:** El pago puede realizarse en la cuenta corriente No. 065395114-11 del Bancolombia. Favor remitir comprobante o copiar a la dirección: **Av. SABIE No. 35N-100 Of. 212 Centro Empresarial Chipichape - P.O.X.: (572) 6594075 FAX Ext. 102, Cali-Col, E-mail: carterayfact@gherreraherrera.com**

**AL EN LETRAS:**

**TREINTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS MCTE.-**

**Sub - Total. 30.000.000**

**Más 16 % de I.V.A. 4.800.000**

**TOTAL \$ 34.800.000**

Según Ley 1231 (Julio 18 de 2008) Unifica Factura como título valor.

Res. DIAN No. 150000045946 2012/08/31 Autoriza del 7001 al 9000 Actividad Económica Código: 7411  
Calle 29 No. 26-46 Of.: 210 Tel.: 275 5166 Palmira

Entraj751, A3093

*Informe*

Estimada Doctora Claudia Patricia Camacho:

Comedidamente procedemos ha hacer una actualización a la fecha del informe sobre las actuaciones que se han surtido en el asunto de la referencia, consolidándolo en los siguientes términos y seguidamente se hará la propuesta de honorarios respectiva para el manejo de este caso en que venimos trabajando desde el año anterior:

**PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACION.-**

En razón a las múltiples irregularidades presentadas dentro del proceso de cobro coactivo adelantado por la Alcaldía Municipal de Caloto a través de su Tesorería, contra la empresa EMGESA S.A. y MAPFRE como garante, se radicaron quejas disciplinarias para que se investigara la conducta de los funcionarios de dicho Ente Territorial, las cuales fueron instauradas los días 24 de octubre de 2012 en la Procuraduría Provincial de Popayán y el 27 de mayo de 2013 ante el Despacho del Procurador General de la Nación en la ciudad de Bogotá.

Posteriormente la Procuraduría General de la Nación determinó que la Procuraduría Provincial de Santander de Quilichao, era la indicada por jurisdicción para asumir esta investigación, y actualmente en esa dependencia se adelanta dicho trámite bajo el radicado No 2013-132415, encontrándose las diligencias en decisión de Comité para ordenar las pruebas a practicar conforme a la Ley 734 de 2002.

Semanalmente viajamos a este municipio para estar al tanto de las decisiones que se tomen en este asunto.

**FISCALIA GENERAL DE LA NACION.-**

El día 28 de mayo de 2013, instauramos ante la Fiscalía Seccional de Caloto (Cauca), el denuncia penal respectivo, por los delitos de PREVARICATO POR ACCION, PREVARICATO POR OMISION, FAUDE PROCESAL y PECULADO POR APROPIACION, siendo indiciados los señores JORGE EDILSON ARIAS GRANADA en su calidad de Alcalde Municipal y GUSTAVO ALDOLFO TOLOZA CELIS, en su calidad de Tesorero, al igual que los demás funcionarios que hubieren intervenido en las actuaciones denunciadas, para que se investigaran todas las conductas punibles en que incurrieron los antes mencionados, a raíz del proceso de cobro coactivo adelantado contra EMGESA S.A. y MAPFRE como garante. A ésta denuncia se le asignó el radicado No 191426000613201300088.

Por la gravedad de los delitos, por la complejidad del asunto, por estar ubicado el municipio de Caloto en Zona de Orden Público, por existir alta probabilidad de injerencia de los funcionarios denunciados en la buena marcha de la investigación, y por considerar que no se contaba con garantías de imparcialidad en este proceso, el día 19 de junio de 2013, radicamos en Bogotá y directamente ante el Despacho del Señor Fiscal General de La Nación, una solicitud de variación de la asignación de la

investigación penal que por estos hechos denunciarnos en Caloto (cauca), a fin de que dicha instructiva fuera asumida por una Unidad Especial, del Ente investigador.

El día 3 de octubre de 2013, radicamos ante el Fiscal 14 Seccional de la Unidad Nacional Anticorrupción en Bogotá, escrito solicitando asumiera directamente la investigación de la denuncia antes mencionada, teniendo en cuenta que este Despacho ya adelantaba otra investigación contra los mismos indiciados, por otros hechos cometidos dentro del proceso de cobro coactivo adelantado contra ISAGEN.

Es así como el pasado miércoles 6 de noviembre del año en curso, el Fiscal 14 Seccional de la Unidad Nacional Anticorrupción, nos informó la decisión de la Fiscalía General De la Nación de radicar en este Despacho el proceso accediendo a nuestra petición, por lo cual solicitó a la Fiscalía Seccional de Caloto el envío del expediente, y asumió la investigación ya referida.

Dentro de las gestiones realizadas hasta el momento, nos hemos desplazado a la ciudad de Bogotá el día 27 de mayo de 2013 para tratar el asunto ante la Unidad Nacional Anticorrupción y los días 15 de julio, 14 de agosto y 18 de octubre del presente año para impulsar la solicitud de variación de la investigación, la cual finalmente culminó con su aceptación por parte del Ente Fiscal. ( adjuntamos copia de los tiquetes aéreos.)

#### **PROCESO DE COBRO COACTIVO .-**

Con motivo de la violaciones al debido proceso presentadas dentro del trámite de cobro coactivo adelantado por la Tesorería Municipal de Caloto (Cauca) en contra de EMGESA S.A. y de MAPFRE como garante, en noviembre 21 de 2012, se instauró la correspondiente acción de tutela, la cual en segunda instancia fue resuelta favorablemente a la compañía por parte del Juzgado Del Circuito de Familia de ese municipio, y cuya sentencia ordenó nulificar parte de la actuación.

El 20 de marzo de 2013, la Tesorería Municipal de Caloto notificó el mandamiento de pago que ordenó el embargo de los dineros retenidos a Mapfre por valor de \$832.443.634=, y contra éste se presentaron recursos y excepciones de mérito, las cuales fueron resueltas desfavorablemente por el Ente Territorial, y por ello se procedió a instaurar la correspondiente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca. Radicado 2013004420.

No sobra mencionar que dentro de las gestiones iniciales realizadas ante la Tesorería Municipal de Caloto Cauca, se obtuvo la devolución de \$ 1.228.509.658.69, que habían sido embargados de las cuentas bancarias de la compañía, dineros éstos que fueron entregados a la gerencia de la sucursal en Cali.

## **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA.-**

El día 23 de agosto de 2013, radicamos en el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, la Demanda de Medios de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el municipio de Caloto,(Cauca), por los siguientes actos administrativos proferidos por la Administración Municipal de Caloto (Cauca) a saber: 1.- La Resolución No 025 de fecha 16 de abril de 2013, POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTUDIAN Y RESUELVEN LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS EN CONTRA DEL MANDAMIENTO DE PAGO CONTENIDO EN LA RESOLUCION 010 de 2013; 2.- La Resolución No 032 de fecha 4 de mayo de 2013, POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION No 025 de 2013, así como de los demás actos proferidos dentro del proceso de cobro coactivo que hayan vulnerado los intereses de la compañía. El caso le correspondió al Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado, y se encuentra actualmente en estudio para su admisión.

Semanalmente en la ciudad de Popayán, se revisa y estamos al tanto del auto que resuelva la admisión de la demanda.

## **PROPUESTA DE HONORARIOS.-**

### **Resumen:**

Recapitulando, en este momento se está estudiando adicionalmente una intervención adhesiva en el Proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho que contra el Municipio de Caloto está adelantando EMGESA S.A. quien ha pedido que se nulite los actos administrativos del Municipio, asociados al cobro coactivo afianzado y seguro de cumplimiento que expidió MAPFRE, para garantizar su obligación tributaria ICA.

Igualmente hacemos un compendio de las acciones que se han venido adelantando:

1. Se está adelantando investigación disciplinaria en la Procuraduría Provincial de Santander de Quilichao, contra los funcionarios de la Administración del municipio de Caloto que intervinieron en el proceso de cobro coactivo.
2. Se presentó denuncia penal contra el Alcalde Municipal y el Tesorero del municipio de Caloto, proceso que va a continuar su curso en la Fiscalía 14 Seccional de la Unidad Nacional Anticorrupción con sede en la ciudad de Bogotá en donde nuestra firma seguirá atenta a las actuaciones que se surtan en dicha investigación.
3. El trámite del proceso de cobro coactivo y en el que se obtuvo la devolución de los dineros embargados \$ 1.228.509.658.69.
4. Demanda de Medios de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Los honorarios profesionales por la gestión integral, que se comenzó a adelantar a través de esta firma después de que la compañía había sido embargada, comprendiendo cada uno de los frentes, acciones y diligencias indicadas en el informe anterior, se proponen por la defensa de la compañía como honorarios profesionales la

suma de Sesenta Millones de Pesos Mcte.- (\$60.000.000,00), pagaderos de la siguiente manera:

- 50% a la aprobación de esta propuesta.
- 25% Cuando se decreten las pruebas del proceso contencioso administrativo o en su lugar cuando se obtenga la imputación en el proceso penal respectivo.
- 25% al momento en que finalice el proceso contencioso administrativo o antes si se obtiene la devolución de los dineros que no han sido restituidos a la compañía por valor de \$832.443.634=.

De esta manera dejamos a su consideración la anterior propuesta de honorarios, quedamos atentos de sus comentarios e instrucciones para proceder.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA  
Director  
H & A



investigación penal que por estos hechos denunciarnos en Caloto (cauca), a fin de que dicha instructiva fuera asumida por una Unidad Especial, del Ente investigador.

El día 3 de octubre de 2013, radicamos ante el Fiscal 14 Seccional de la Unidad Nacional Anticorrupción en Bogotá, escrito solicitando asumiera directamente la investigación de la denuncia antes mencionada, teniendo en cuenta que este Despacho ya adelantaba otra investigación contra los mismos indiciados, por otros hechos cometidos dentro del proceso de cobro coactivo adelantado contra ISAGEN.

Es así como el pasado miércoles 6 de noviembre del año en curso, el Fiscal 14 Seccional de la Unidad Nacional Anticorrupción, nos informó la decisión de la Fiscalía General De la Nación de radicar en este Despacho el proceso accediendo a nuestra petición, por lo cual solicitó a la Fiscalía Seccional de Caloto el envío del expediente, y asumió la investigación ya referida.

Dentro de las gestiones realizadas hasta el momento, nos hemos desplazado a la ciudad de Bogotá el día 27 de mayo de 2013 para tratar el asunto ante la Unidad Nacional Anticorrupción y los días 15 de julio, 14 de agosto y 18 de octubre del presente año para impulsar la solicitud de variación de la investigación, la cual finalmente culminó con su aceptación por parte del Ente Fiscal. ( adjuntamos copia de los tiquetes aéreos.)

#### **PROCESO DE COBRO COACTIVO .-**

Con motivo de las violaciones al debido proceso presentadas dentro del trámite de cobro coactivo adelantado por la Tesorería Municipal de Caloto (Cauca) en contra de EMGESA S.A. y de MAPFRE como garante, en noviembre 21 de 2012, se instauró la correspondiente acción de tutela, la cual en segunda instancia fue resuelta favorablemente a la compañía por parte del Juzgado Del Circuito de Familia de ese municipio, y cuya sentencia ordenó nulificar parte de la actuación.


El 20 de marzo de 2013, la Tesorería Municipal de Caloto notificó el mandamiento de pago que ordenó el embargo de los dineros retenidos a Mapfre por valor de \$832.443.634=, y contra éste se presentaron recursos y excepciones de mérito, las cuales fueron resueltas desfavorablemente por el Ente Territorial, y por ello se procedió a instaurar la correspondiente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca. Radicado 2013004420.

No sobra mencionar que dentro de las gestiones iniciales realizadas ante la Tesorería Municipal de Caloto Cauca, se obtuvo la devolución de \$ 1.228.509.658.69, que habían sido embargados de las cuentas bancarias de la compañía, dineros éstos que fueron entregados a la gerencia de la sucursal en Cali.

## RECIBO DE CAJA MENOR

No.

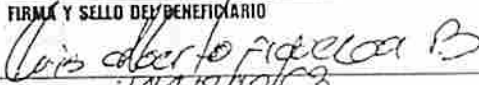
712

|                    |                                                                                                             |           |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| CIUDAD Y FECHA:    | Enero 3 de 2012                                                                                             |           |
| PAGADO A:          | Thanny Malpud                                                                                               | \$ 40.000 |
| POR CONCEPTO DE:   | Servicio de Jardinaria en Z.F.P. por Emergencia                                                             |           |
| VALOR (EN LETRAS): | Cuarenta Mil pesos mte                                                                                      |           |
| CÓDIGO:            | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO                                                                              |           |
| APROBADO           | <br>C.C. / NIT. 1143349049 |           |

SOLUFORMAS T2002

## RECIBO DE CAJA MENOR

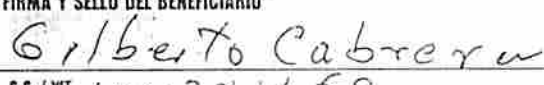
No.

|                    |                                                                                                                |           |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| CIUDAD Y FECHA:    | Enero 3 de 2012                                                                                                |           |
| PAGADO A:          | Luis Alberto Figueroa                                                                                          | \$ 40.000 |
| POR CONCEPTO DE:   | Servicio de Jardinaria en Z.F.P. por Emergencia                                                                |           |
| VALOR (EN LETRAS): | Cuarenta Mil pesos mte                                                                                         |           |
| CÓDIGO:            | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO                                                                                 |           |
| APROBADO           | <br>C.C. / NIT. 1144121263 |           |

SOLUFORMAS T2002

## RECIBO DE CAJA MENOR

No.

|                    |                                                                                                               |           |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| CIUDAD Y FECHA:    | Enero 4 de 2012                                                                                               |           |
| PAGADO A:          | Gilberto Cabrera                                                                                              | \$ 40.000 |
| POR CONCEPTO DE:   | Servicio de Jardinaria por emergencia en Z.F.P.                                                               |           |
| VALOR (EN LETRAS): | Cuarenta Mil pesos mte                                                                                        |           |
| CÓDIGO:            | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO                                                                                |           |
| APROBADO           | <br>C.C. / NIT. 104781569 |           |

SOLUFORMAS T2002



## **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA.-**

El día 23 de agosto de 2013, radicamos en el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, la Demanda de Medios de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el municipio de Caloto, (Cauca), por los siguientes actos administrativos proferidos por la Administración Municipal de Caloto (Cauca) a saber: 1.- La Resolución No 025 de fecha 16 de abril de 2013, POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTUDIAN Y RESUELVEN LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS EN CONTRA DEL MANDAMIENTO DE PAGO CONTENIDO EN LA RESOLUCION 010 de 2013; 2.- La Resolución No 032 de fecha 4 de mayo de 2013, POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCION No 025 de 2013, así como de los demás actos proferidos dentro del proceso de cobro coactivo que hayan vulnerado los intereses de la compañía. El caso le correspondió al Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado, y se encuentra actualmente en estudio para su admisión.

Semanalmente en la ciudad de Popayán, se revisa y estamos al tanto del auto que resuelva la admisión de la demanda.

## **PROPUESTA DE HONORARIOS.-**

### **Resumen:**

Recapitulando, en este momento se está estudiando adicionalmente una intervención adhesiva en el Proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho que contra el Municipio de Caloto está adelantando EMGESA S.A. quien ha pedido que se nulite los actos administrativos del Municipio, asociados al cobro coactivo afianzado y seguro de cumplimiento que expidió MAPFRE, para garantizar su obligación tributaria ICA.

Igualmente hacemos un compendio de las acciones que se han venido adelantando:

1. Se está adelantando investigación disciplinaria en la Procuraduría Provincial de Santander de Quilichao, contra los funcionarios de la Administración del municipio de Caloto que intervinieron en el proceso de cobro coactivo.
2. Se presentó denuncia penal contra el Alcalde Municipal y el Tesorero del municipio de Caloto, proceso que va a continuar su curso en la Fiscalía 14 Seccional de la Unidad Nacional Anticorrupción con sede en la ciudad de Bogotá en donde nuestra firma seguirá atenta a las actuaciones que se surtan en dicha investigación.
3. El trámite del proceso de cobro coactivo y en el que se obtuvo la devolución de los dineros embargados \$ 1.228.509.658.69.
4. Demanda de Medios de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Los honorarios profesionales por la gestión integral, que se comenzó a adelantar a través de esta firma después de que la compañía había sido embargada, comprendiendo cada uno de los frentes, acciones y diligencias indicadas en el informe anterior, se proponen por la defensa de la compañía como honorarios profesionales la



# RECIBO DE CAJA MENOR

No.

|                                                                              |                                          |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| CIUDAD Y FECHA: Enero 2 / 2012                                               |                                          |
| PAGADO A: Gilberto Cabrera                                                   | \$ 40.000                                |
| POR CONCEPTO DE: Servicios Generales presta-<br>dos en Z.F.P. por emergencia |                                          |
| VALOR (EN LETRAS): Cuarenta mil pesos mdc                                    |                                          |
| CÓDIGO:                                                                      | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO           |
| APROBADO:                                                                    | Gilberto Cabrera<br>C.C. / NIT. 10478869 |

SOIUFORMAS FE2002

# RECIBO DE CAJA MENOR

No.

|                                                                     |                                       |
|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| CIUDAD Y FECHA: Enero 3 de 2012                                     |                                       |
| PAGADO A: Armando Lopez                                             | \$ 40.000                             |
| POR CONCEPTO DE: Servicio de Zordineria en<br>Z.F.P. por emergencia |                                       |
| VALOR (EN LETRAS): Cuarenta mil pesos mdc                           |                                       |
| CÓDIGO:                                                             | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO        |
| APROBADO:                                                           | ARMANDO LOPEZ<br>C.C. / NIT. 10478869 |

SOIUFORMAS FE2002

# RECIBO DE CAJA MENOR

No.

|                                                                            |                                          |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| CIUDAD Y FECHA: Enero 3 de 2012                                            |                                          |
| PAGADO A: Gilberto Cabrera                                                 | \$ 40.000                                |
| POR CONCEPTO DE: Servicio de Asco y zar<br>dinero en Z.F.P. por emergencia |                                          |
| VALOR (EN LETRAS): Cuarenta mil pesos mdc                                  |                                          |
| CÓDIGO:                                                                    | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO           |
| APROBADO:                                                                  | Gilberto Cabrera<br>C.C. / NIT. 10478869 |

SOIUFORMAS FE2002



suma de Sesenta Millones de Pesos Mcte.- (\$60.000.000,00), pagaderos de la siguiente manera:

- 50% a la aprobación de esta propuesta.
- <sup>50% ANPO</sup> 20% Cuando se decreten las pruebas del proceso contencioso administrativo o en su lugar se obtenga la imputación en el proceso penal. <sup>RESPECTIVO</sup>
- <sup>25%</sup> 30% al momento en que finalice el proceso contencioso administrativo o antes si se obtiene la devolución de los dineros que no han sido restituidos a la compañía por valor de \$832.443.634=,

Quedamos atentos de sus comentarios e instrucciones para proceder.

Cord  
X ~~el punto de proceso dado las~~  
~~se aceptará~~  
De estamones dejados  
a recordación la antes  
propuesta



# RECIBO DE CAJA MENOR

No.

|                    |                                           |           |
|--------------------|-------------------------------------------|-----------|
| CIUDAD Y FECHA:    | Enero 2 de 2012                           |           |
| PAGADO A:          | Albarto Figueras                          | \$ 40.000 |
| POR CONCEPTO DE:   | Servicio General en Z.F.P. por Emergencia |           |
| VALOR (EN LETRAS): | Cuarenta Mil pesos mcts.                  |           |
| CÓDIGO:            | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO            |           |
| APROBADO:          | C.C. / NIT. 1144124263                    |           |

SOLIFORMAS 112002

# RECIBO DE CAJA MENOR

No.

|                    |                                                     |           |
|--------------------|-----------------------------------------------------|-----------|
| CIUDAD Y FECHA:    | Enero 2 de 2012                                     |           |
| PAGADO A:          | Johnny Milpud                                       | \$ 40.000 |
| POR CONCEPTO DE:   | Servicio General prestador en Z.F.P. por emergencia |           |
| VALOR (EN LETRAS): | Cuarenta Mil pesos mcts.                            |           |
| CÓDIGO:            | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO                      |           |
| APROBADO:          | C.C. / NIT. 1142849049                              |           |

SOLIFORMAS 112002

# RECIBO DE CAJA MENOR

No.

|                    |                                                      |           |
|--------------------|------------------------------------------------------|-----------|
| CIUDAD Y FECHA:    | Enero 2 de 2012                                      |           |
| PAGADO A:          | Armando Lopez                                        | \$ 40.000 |
| POR CONCEPTO DE:   | Servicios General prestador en Z.F.P. por Emergencia |           |
| VALOR (EN LETRAS): | Cuarenta Mil pesos mcts.                             |           |
| CÓDIGO:            | FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO                       |           |
| APROBADO:          | C.C. / NIT. 6257257                                  |           |

SOLIFORMAS 112002





(3093)

## H & A Gustavo Alberto Herrera Avila

---

**De:** H & A Gustavo Alberto Herrera Avila <gherrera@gherreraasociados.com>  
**Enviado el:** jueves, 21 de noviembre de 2013 03:48 p.m.  
**Para:** CPCAMAC@mapfre.com.co  
**CC:** Laurens Rueda Enrique <ELAUREN@mapfre.com.co> (ELAUREN@mapfre.com.co);  
'carterayfact@gherreraasociados.com' (carterayfact@gherreraasociados.com)  
**Asunto:** INFORME ACTUACIONES CASO MAPFRE CALOTO.  
**Datos adjuntos:** INFORME MAPFRE CALOTO A NOVIEMBRE - 2013.docx  
**Importancia:** Alta



Estimada doctora Claudia Patricia Camacho:

Comedidamente adjuntamos el informe de la gestión realizada hasta el momento en el caso de Caloto y la propuesta de honorarios profesionales.

Quedamos atentos de sus comentarios e instrucciones.


Mil gracias, cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA  
Director  
H & A  
Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212  
Centro Empresarial Chipichape  
PBX. 6594075 Fax. 6594073, Santiago de Cali - Col.  
Carrera 11A No.94A-56 Of. 204  
Tels.: 1-6400401 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col.  
[gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

## H & A Gustavo Alberto Herrera Avila

---

**De:** H & A Gustavo Alberto Herrera Avila <gherrera@gherreraasociados.com>  
**Enviado el:** jueves, 05 de septiembre de 2013 08:35 a.m.  
**Para:** 'Agudelo Zuluaga Adriana'  
**CC:** 'Pérez Egas Wilmer'; Laurens Rueda Enrique <ELAUREN@mapfre.com.co>  
(ELAUREN@mapfre.com.co); Pabon Aurelio <APABON@mapfre.com.co>  
(APABON@mapfre.com.co); 'GUSTAVO ALBERTO HERRERA A'  
(gherrera@gherreraasociados.com); H & A Duberney Restrepo  
(drestrepo@gherreraasociados.com); mbazante@gherreraasociados.com;  
fvaldes@gherreraasociados.com; 'aleon@gherreraasociados.com'  
**Asunto:** RE: INFORME PRESENTACION DEMANDA NULIDAD Y RES. DEL DERECHO CALOTO  
- SOLICITUD PAGO ARANCEL JUDICIAL  
**Datos adjuntos:** AE1A6A25.jpg  
**Importancia:** Alta

  
**G. HERRERA & ASOCIADOS**  
A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z

Apreciada doctora Adriana:

Comedidamente informamos que el pago debe hacerse mediante cheque de gerencia a favor del Banco Agrario de Colombia en la ciudad de Popayán, en el formato de Consignación Depósitos de Depósitos Judiciales, que se solicita en el mismo banco (el cual adjunto), el código u oficina administradora es No.6918 y el Número de cuenta es la No.190012052053, Concepto 7 Arancel Judicial Ley 1653. Relaciono los siguientes datos que también son necesarios para la consignación:

El nombre del juzgado o entidad que recibe: Arancel Judicial Ley 1653  
Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A  
NIT:891700037-9  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO  
NIT:8915012927  
Consignante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A  
NIT: 891700037-9

Si bien es cierto de conformidad con la norma el beneficiario del pago es el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, CON DESTINO AL FONDO PARA LA MODERNIZACIÓN, DESCONGESTIÓN Y BIENESTAR DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA., el cheque para su pago debe ser de gerencia, a nombre de Banco Agrario.

Cualquier inquietud con gusto será atendida.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA  
Director  
H & A  
Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212  
Centro Empresarial Chipichape  
PBX. 6594075 Fax. 6594073, Santiago de Cali - Col.  
Carrera 11A No.94A-56 Of. 204  
Tels.: 1-6400401 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col.  
[gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

reposición presentado contra el mandamiento de pago en contra de mi procurada SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA. Y en su lugar, se proceda a tenerlo presentado en la oportunidad procesal indicada y le sea dado el correspondiente, con base en los fundamentos de hecho y de derecho en el invocados

### **ANEXOS**

Solicito al despacho tener como prueba para el trámite del presente recurso los siguientes documentos:

1. Copia del recurso de reposición presentado contra el mandamiento de pago en contra de mi procurada **SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA**, radicado en su Despacho el 01 de marzo de 2013, en copia-fax.

No siendo otro el motivo de la presente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá

T.P. 39.116 del C. S. de la J

**De:** Agudelo Zuluaga Adriana [mailto:AAGUDEL@mapfre.com.co]

**Enviado el:** lunes, 02 de septiembre de 2013 03:09 p.m.

**Para:** aleon@gherreraasociados.com; H & A Gustavo Alberto Herrera Avila

**CC:** Pérez Egas Wilmer

**Asunto:** RV: INFORME PRESENTACION DEMANDA NULIDAD Y RES. DEL DERECHO CALOTO - SOLICITUD PAGO ARANCEL JUDICIAL

Buenas tardes,

Por favor nos indican donde se realiza este pago? Si se utiliza algun formato especial? Como se diligencia el mismo? Donde conseguimos dicho formato? Ustedes nos pueden ayudar a conseguirlo?

Gracias

**ADRIANA AGUDELO ZULUAGA**

Director Indemnizaciones Regional Occidente

**MAPFRE COLOMBIA**

CISMAP CALI

Carrera 80 No. 6-71 Capri

Teléfono : (092) 3182000 Ext 2538 Fax 2551

Correo : [aagudel@mapfre.com.co](mailto:aagudel@mapfre.com.co)

**De:** H & A Adriana Marcela Leon [mailto:aleon@gherreraasociados.com]

**Enviado el:** viernes, 23 de agosto de 2013 10:53 a.m.

**Para:** Laurens Rueda Enrique; Pabón Rincón Aurelio; Camacho Uribe Claudia Patricia

**CC:** [gherrera@gherreraasociados.com](mailto:gherrera@gherreraasociados.com)

**Asunto:** INFORME PRESENTACION DEMANDA NULIDAD Y RES. DEL DERECHO CALOTO - SOLICITUD PAGO ARANCEL JUDICIAL

Apreciados Doctores:

De conformidad con lo anunciado en el informe enviado a ustedes el día 16 de agosto de 2013, me permito informarles que el día de Hoy 23 de agosto de 2013 se presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en la ciudad de Popayán Cauca – Tribunal Administrativo del Cauca, solicitando la Nulidad de las Resoluciones 010 de 2013 mediante la cual se libra mandamiento de pago, Resolución No. 025 de abril de 2013 mediante la cual se estudian las excepciones, Resolución No. 032 de 2013 mediante la cual se ordena seguir con la ejecución y rematar los bienes embargados.

Así mismo le informo que la Ley 1653 del 15 de julio de 2013, "POR LA CUAL SE REGULA UN ARANCEL JUDICIAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES" en el artículo 6 establece que el arancel judicial está a cargo demandante inicial, quien debe pagarlo antes de iniciar la demanda y por el 1,5 de las pretensiones dinerarias según lo establecido en el artículo 8 Ibídem.

Como con la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho se pretende la Devolución de los dineros embargados debidamente indexados, más lo dejado de percibir por la inactividad de los mismos, Solicito de la manera más atenta proceda a efectuar el pago del arancel judicial por el valor de **TRECE**

Señores  
**JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
E.S.D.

**Referencia:** PRUEBA ANTICIPADA DE CENTENARIO CENTRO COMERCIAL  
CONTRA URBANIZACIONES & PARCELACIONES MANUELITA  
LTDA, HACIENDA SAN JOSÉ S.A. Y CONSTRUCTORA  
MELENDEZ S.A.

**Radicación:** 2011-00465

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali Valle, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, Abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C.S.J., obrando en nombre y representación de **URBANIZACIONES & PARCELACIONES MANUELITA LTDA y HACIENDA SAN JOSÉ S.A.**, conforme al poder obrante en el expediente, manifiesto que, por medio del presente escrito me permito aportar las expensas necesarias para surtir el trámite del recurso de queja impetrado, por valor de \$20.000.00, en consonancia con lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No.3033 de fecha 23 de agosto de 2013.

Del señor Juez,

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**  
C.C. N° 19.395.114 de Bogotá  
T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.

**MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (13.500.000)**, que corresponde al 1,5% de \$900.000.000.00 el cual se debe efectuar el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA a nombre del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia, según lo regulado en **ACUERDO No. PSAA13-9961 de Julio 25 de 2013**, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Una vez efectuado el pago, ruego de la manera más atente se sirvan allegar el comprobante de pago, a fin de que el mismo se remita al despacho correspondiente.



**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S

ADRIANA MARCELA LEON

Abogada

H & A

Av. 6A Bis No. 35N-100 Of. 212

Centro Empresarial Chipichape

PBX. 6594075 Ext. 101 Fax. 6594073, Santiago de Cali - Col.

Carrera 11A No.94A-56 Of.204

Tels.: 1-6400401 Fax: 1-6408933 Bogotá - Col.

[aleon@gherreraasociados.com](mailto:aleon@gherreraasociados.com)



Señores  
**JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
E.S.D.

**Referencia:** PRUEBA ANTICIPADA DE CENTENARIO CENTRO COMERCIAL  
CONTRA URBANIZACIONES & PARCELACIONES MANUELITA  
LTDA, HACIENDA SAN JOSÉ S.A. Y CONSTRUCTORA  
MELENDEZ S.A.

**Radicación:** 2011-00465

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali Valle, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, Abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C.S.J., obrando en nombre y representación de **URBANIZACIONES & PARCELACIONES MANUELITA LTDA y HACIENDA SAN JOSÉ S.A.**, conforme al poder obrante en el expediente, manifiesto que, por medio del presente escrito me permito aportar las expensas necesarias para surtir el trámite del recurso de queja impetrado, por valor de \$20.000.00, en consonancia con lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No.3033 de fecha 23 de agosto de 2013.

Del señor Juez,

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**  
C.C. N° 19.395.114 de Bogotá  
T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO



Fecha: 23/ago/2013

Página

1

CORPORACION

GRUPO

ACCION DE NULIDAD

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

CD. DESP

SECUENCIA

FECHA DE REPARTO

REPARTIDO AL DESPACHO

004

19412

23/ago/2013

CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO

IDENTIFICACION

NOMBRE

APELLIDO

PARTE

8917000379

MAPFRE SEGUROS GENERALES

01

SD194130

MUNICIPIO DE CALOTO

02

APJGOMEZJ

er y o m l l er

er y o m l l er

jgomezj

EMPLEADO

SEÑORES

H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

E.S.D.

Asunto: MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: MUNICIPIO DE CALOTO CAUCA

MELISSA BAZANTE ESCOBAR, mayor de edad, vecina de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.130.622.232 de Cali (V), ABOGADA con Tarjeta Profesional No. 196.796 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada especial de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad legalmente constituida, autorizada para funcionar por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., por medio del presente documento, presento DEMANDA conforme al artículo 162 de Ley 1437 de 2011, MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO que trata el artículo 138 de la misma Ley contra el MUNICIPIO DE CALOTO para que se declare la nulidad de las Resoluciones No. 025 de abril 06 de 2013 mediante la cual se estudian y resuelven las excepciones propuestas por el apoderado de MAPFRE seguros Generales de Colombia S.A. en contra del mandamiento de pago contenido en la resolución 010 de 2013 y de la Resolución No. 032 de mayo 04 de 2013, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 25 de 2013.

## I PARTES Y REPRESENTANTES

### 1. PARTE DEMANDANTE

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA Nit. 891700037-9 representada por la Dra. ADRIANA AGUEDELO ZULUGA, identificado con cédula de ciudadanía No. 66.953.266 debidamente acreditada conforme ha certificado de la Superintendencia financiera de Colombia.

Apoderado Judicial: Melissa Bazante Escobar



AEROLÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA NIT: 900.100.577-9  
HABILITACIÓN DEL SERVICIO POSTAL DE MENSAJERÍA EXPRESA DEL  
MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES  
REG. NO. 001769 DEL 7 DE SEPTIEMBRE DE 2010. LICENCIA DE TRANSPORTE  
TERRESTRE NO. 0075 DE 10 DE AGOSTO DE 2004 DEL MINISTERIO DE  
TRANSPORTE. PERMISO DE OPERACIÓN AERONÁUTICA CIVIL DE COLOMBIA.

RESOLUCIÓN DIAN 20000140995 DE 29 DE ENERO DE 2013 DEL NÚMERO FC  
200001 HASTA EL NÚMERO FC 5000000



GUIA No. 999005941936

FACT No. 1922635

| PRODUCTO                       | DEPRISA 9AM RETAIL                                                | OFICINA | AVDA SEXTA                  | FECHA DE ADMISIÓN | 09 | 12 | 2013 | 16:51 |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------|-------------------|----|----|------|-------|
| <b>R E M I T E N T E</b>       | O HERRERA Y ASOCIADOS ABOGADOS                                    | 8594075 | DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN | 8594075           |    |    |      |       |
|                                | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL                                             |         | VALLE DEL CAUCA             | TELEFONO          |    |    |      |       |
|                                | CALI                                                              |         | ESTADO DEPTC                | COLOMBIA          |    |    |      |       |
|                                | Ciudad                                                            |         |                             | PAIS              |    |    |      |       |
|                                | AV 5A BIS # 35 N - 100 OFICINA 212 // CTRO EMPRESARIAL CHIPICHAPE |         |                             | 760002            |    |    |      |       |
|                                | DIRECCIÓN                                                         |         |                             | CODIGO POSTAL     |    |    |      |       |
| <b>N O T A</b>                 | O HERRERA Y ASOCIADOS ABOGADOS                                    | 8594075 | TELEFONO CONTACTO           |                   |    |    |      |       |
|                                | CONTACTO ALTERNIO                                                 |         |                             |                   |    |    |      |       |
| <b>D E S T I N A T A R I O</b> | MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA                              | 6439600 | DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN | 6439600           |    |    |      |       |
|                                | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL                                             |         | CUNDINAMARCA                | TELEFONO          |    |    |      |       |
|                                | BOGOTA                                                            |         | ESTADO DEPTC                | COLOMBIA          |    |    |      |       |
|                                | Ciudad                                                            |         |                             | PAIS              |    |    |      |       |
|                                | AV. CRA 70 NO. 99-72                                              |         |                             | 110911            |    |    |      |       |
|                                | DIRECCIÓN                                                         |         |                             | CODIGO POSTAL     |    |    |      |       |
|                                | DR. AURELIO PABON                                                 | 6439600 | TELEFONO CONTACTO           |                   |    |    |      |       |
|                                | CONTACTO ALTERNIO                                                 |         |                             |                   |    |    |      |       |
| <b>DICE CONTENER</b>           | DCTOS                                                             |         |                             |                   |    |    |      |       |

|                                           |          |                |       |               |        |
|-------------------------------------------|----------|----------------|-------|---------------|--------|
| PESO REAL (KG)                            | 0,530    | PESO COBRADO   | 0,530 | FORMA DE PAGO | PAGADO |
| PESO VOLUMEN (KG)                         | 0,000    | CANTIDAD PEZAS | 1     | LARGO         | ANCH   |
| OBSERVACIONES                             | 70866030 |                |       | ALTO          |        |
| VALOR ASEGURADO DEL ENVÍO-VALOR DECLARADO |          |                |       | \$            | 20.000 |
| VALOR DECLARADO ADUANA                    |          |                |       | US\$          |        |

|                       |    |        |
|-----------------------|----|--------|
| VALOR SERVICIO        | \$ | 18.600 |
| CARGO POR MANEJO      | \$ | 400    |
| CARGO COMBUSTIBLE     | \$ |        |
| SERVICIOS ADICIONALES | \$ |        |
| BASE PARA IVA         | \$ | 0      |
| IVA                   | \$ |        |
| VALOR TOTAL           | \$ | 19.000 |

ADVERTENCIAS AL REMITENTE: (i) ESTE ENVÍO ESTÁ SUJETO A REVISIÓN POR LAS DIFERENTES AUTORIDADES COLOMBIANAS COMO DE LOS PAÍSES DE TRANSITO Y DE DESTINO. (ii) EL VALOR PARA ADUANA ESTÁ SUJETO A VERIFICACIÓN Y PUEDE SER AJUSTADO POR LAS AUTORIDADES ADUANERAS DEL PAÍS DE DESTINO. (iii) EL DESTINATARIO DEL PRESENTE ENVÍO PODRÁ ESTAR OBLIGADO A PAGAR IMPUESTOS EN EL LUGAR DE DESTINO.

EL REMITENTE CONFIRMA EL CONOCIMIENTO DE LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DEL CONTRATO DE MENSAJERÍA EXPRESA O DEL CONTRATO DE TRANSPORTE DE CARGA, DE ACUERDO AL SERVICIO CONTRATADO, CON SU FIRMA O CON LA FIRMA DE QUIEN ACTÚA A SU NOMBRE. LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DEL CONTRATO DE MENSAJERÍA O DEL CONTRATO DE TRANSPORTE DE CARGA PUEDEN SER CONSULTADOS EN EL PUNTO DE VENTA O EN LA PÁGINA WEB [WWW.DEPRISA.COM](http://WWW.DEPRISA.COM). UNA COPIA DE LOS MISMOS PUEDE SER SOLICITADA EN EL PUNTO DE VENTA PARA SOLICITAR PETICIONES, QUEJAS O RECLAMOS O CONOCER INFORMACIÓN DE SU ENVÍO. CONTACTENOS A TRAVÉS DE LA PÁG. WEB [WWW.DEPRISA.COM](http://WWW.DEPRISA.COM), LA LÍNEA DE ATENCIÓN DE SERVICIO AL CLIENTE DESDE BOGOTÁ AL +57 7000 Y RESTO DEL PAÍS 01 8000 510 303 O AL CORREO ELECTRÓNICO [SERVICIOALCLIENTE@DEPRISA.COM](mailto:SERVICIOALCLIENTE@DEPRISA.COM). AVENIDA CALLE 25 # 50-15 BOGOTÁ D.C.

FIRMA Y DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN DEL REMITENTE

FECHA PROBABLE ENTREGA

## 2. PARTE DEMANDADA

MUNICIPIO DE CALOTO- TESORERÍA MUNICIPAL A través del señor Alcalde Municipal o quien haga sus veces.

### II MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

### III PRETENSIONES

**PRIMERA.** Que se declare la Nulidad de la Resolución No. 010 del 09 de marzo de 2013, mediante la cual se libra mandamineto de pago en contra de MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA, la cual de notificó personalmente al apoderado Judicial de la aseguradora el día 20 de marzo de 2013.

**SEGUNDA:** Que se declare la Nulidad de la Resolución No. 025 de abril 06 de 2013, mediante la cual se estudian y resuelven las excepciones propuestas por el apoderado de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. en contra del mandamiento de pago contenido en la Resolución 010 de 2013.

**TERCERA.** Que se declare la Nulidad de la Resolución No. 032 de mayo 04 de 2013, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por MAPFRE contra la Resolución No. 025 de 2013 y ordena seguir adelante con la ejecución y remate de los bienes embargados, la cual se notificó el 09 de mayo de 2013.

**CUARTA.** Que se declaren nulas todas las Resoluciones que en relación con el cobro coactivo adelantado por el Municipio de Caloto pudieren afectar los derechos de mi procurada.

**QUINTA.** Que como consecuencia de la declaración anterior, y a título de restablecimiento del derecho, se declare que no existe obligación a cargo de la demandante, de pagar suma alguna por cuenta de la póliza No. 2202311002086.

**SEXTA.** Que se ordene al MUNICIPIO DE CALOTO- TESORERIA MUNICIPAL a efectuar la devolución de los dineros embargados en las cuentas de MAPFRE

debidamente indexados, junto con los rendimientos dejados de percibir por su inactividad.

#### IV HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA DEMANDA

1. El Municipio de Caloto a través de la Tesorería Municipal inició un proceso de cobro coactivo contra la Sociedad EMGENSA S.A. E.S.P. basándose en las Resoluciones No. 045 del 03 de octubre de 2011 y 059 del 13 de diciembre de 2011 mediante las cuales, dicho ente territorial realizó la liquidación de aforo correspondiente a los impuestos de Industria y Comercio, supuestamente dejados de pagar por la sociedad ejecutada, además procede a imponer las sanciones correspondientes.
2. Dentro del proceso de cobro Coactivo y a fin de garantizar el pago de los tributos como de las sanciones impuestas a EMGENSA S.A. el Municipio de Caloto procede a decretar medidas previas en contra de dicha entidad, consistente en el embargo de las cuentas bancaria de la ejecutada.
3. Posteriormente, el Tesorero Municipal procedió a expedir la Resolución No. 0070 de diciembre 13 de 2011, mediante la cual se libró mandamiento de pago por EMGENSA S.A. supuestamente por no cumplir con la obligación tributaria de Industria y Comercio y su complementario de avisos y tableros, generados por la comercialización de venta de energía eléctrica en el Municipio de Caloto.
4. El 27 de diciembre de 2011, a solicitud de EMGENSA S.A. MAPFRE COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., expidió póliza de caución Judicial No. 2202311002086, por un valor asegurado de \$900.000.000.00 para respaldar la supuesta obligación a cargo de la ejecutada.
5. El día 18 de enero de 2012, el ente territorial ordena desembargar los dineros de la entidad ejecutada por cuanto la caución judicial alcanza a respaldar la obligación de EMGENSA.



6. Mediante resolución No. 012 del 01 de marzo de 2012 la entidad demandada, de forma irregular, decide declarar no probadas las excepciones propuestas por EMGENSA contra el mandamiento de pago, ordenando seguir adelante con la ejecución y en consecuencia decide hacer efectiva la póliza de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. constituida como garantía a favor del Municipio de Caloto, desconociendo la normatividad aplicable para tal fin.
7. Mediante oficio calendado 02 de abril de 2012 la Tesorería Municipal de Caloto solicita a mi procurada el pago de la obligación a cargo de la ejecutada, la cual fue respaldada mediante póliza Judicial, ante lo cual mi poderdante expresa que no es posible hacer efectivo el pago, porque aún no existe un fallo desfavorable, definitivo y ejecutoriado en contra del tomador de la póliza, máxime cuando no ha finalizado la controversia tributaria entre EMGENSA y el MUNICIPIO DE CALOTO, por cuanto los actos que son génesis de la supuesta obligación de mi procurada se encuentran demandados ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.
8. El día 11 de abril de 2012, la Tesorería Municipal de Caloto, a través de auto No. 008, ordenó hacer efectiva la póliza otorgada por mi poderdante sin antes proferir un mandamiento de pago en su contra ni notificarle su contenido, así mismo de manera ilegal decidió efectuar el embargo de los dineros de las cuentas corrientes y de ahorro de MAPFRE COMPAÑIA DE SEGUROS S.A., sin tener en cuenta que la Resolución mediante la cual se ordena seguir adelante con la ejecución no ha cobrado ejecutoria ya que, como se indicó, EMGENSA S.A. dentro del término legal instauró demanda de nulidad y restablecimiento del derecho.
9. Frente a la palmaria vulneración de los derechos fundamentales de mi procurada, en especial el del debido proceso y defensa y en aras de evitar que el Municipio de Caloto continuara efectuando de manera arbitraria y sin ajustarse a la ley el proceso de cobro coactivo, el 27 de diciembre de 2012 MAPFRE COMPAÑIA DE SEGUROS S.A. interpuso acción de tutela contra el ente territorial demandado, Sentencia que en segunda instancia fue

favorable a mi procurada, mediante la cual el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto; ordenó dejar sin efecto todas las actuaciones con posterioridad al auto No. 008 de 11 de abril de 2011 y de igual manera se ordenó la entrega de los dineros ilegalmente retenidos.

10. El 09 de marzo de 2013 el Municipio de Caloto libra mandamiento de pago en contra de Mapfre por el no pago de los dineros garantizados con la póliza Judicial, por el valor de \$832.443.634.00, en el mismo acto ordenan el embargo de los dineros de Mapfre que se encuentran en posesión del Municipio de Caloto, desconociendo la orden del Juez de Tutela.
11. Mapfre Compañía de Seguros, frente al mandamiento de pago interpone recurso de reposición y apelación contra el mandamiento de pago, por cuanto la resolución mediante la cual se ordena continuar con el remate de los bienes de la ejecutada, haciendo efectiva la póliza judicial, no se encuentra ejecutoriada.
12. El Municipio de Caloto a través de la Tesorería Municipal mediante auto No. 013 rechaza de plano el recurso de reposición y apelación interpuestos contra el mandamiento de pago, auto que se notificó al apoderado judicial de Mapfre el día 13 de abril de 2013.
13. Mapfre contra el mandamiento de pago propuso las excepciones de inexistencia del título ejecutivo, prejudicialidad administrativa, pago por compensación, cobro de lo no debido, las cuales fueron resueltas desfavorablemente mediante Resolución No. 025 del 16 de abril de 2013.
14. Contra el auto que resolvió las excepciones se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, recursos que fueron resueltos en la Resolución 032 del 04 de mayo de 2013, decisión que se notificó al apoderado judicial de Mapfre el día 09 de mayo de 2013.

#### REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El artículo 121 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo en su numeral 1 establece:

*"Artículo 161 requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de los requisitos previos en los siguientes casos:*

*1.- Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidades con restablecimiento del derecho, reparaciones directas y controversias contractuales.*

***En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida. (...)***

Ahora bien, Por su parte, el Decreto 1716 de 2009 -por medio del cual se reglamentó el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y el capítulo V de la Ley 640 de 2001-, estableció en su artículo segundo (2º) qué asuntos eran susceptibles de ser conciliables y cuáles no, frente a ello, se indicó:

***"Artículo 2. Asuntos Susceptibles De Conciliación Extrajudicial En Materia Contencioso Administrativa.***

*Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.*

***Parágrafo 1º. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:***

***- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.***

*- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.*

*- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado."*

En razón de lo anterior como el asunto objeto de la presente demanda versa sobre asuntos tributarios, no es procedente la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

## **CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

De conformidad con el artículo 164 del CPACA la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho debe presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso la Resolución No. 032 mediante la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la resolución No. 025 de 2013, se notificó a Mapfre el 09 de mayo de 2013, venciendo el término para interponer el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho el día 10 de septiembre de 2013, en consecuencia procedo a presentar demanda dentro del término legal.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Los actos demandados vulneran los siguientes artículos

Artículo 29 de la Constitución Política, Estatuto Tributario, numeral 4 del artículo 829, artículo 835 del Estatuto Tributario, artículo 508 del C.P.C., artículo

## **ANTECEDENTES**

La actuación desplegada por la Tesorería del Municipio de Caloto Cauca, Vulnera el Debido Proceso Administrativo de mi procurada, por cuanto efectuó un procedimiento improcedente, ilegal, impertinente e inapropiado, pretermitiendo el previsto para el cobro o la ejecución de la póliza de caución judicial aportada dentro del proceso de cobro coactivo establecido en el artículo 508 del Código de Procedimiento Civil.

Si bien es cierto que el cobro coactivo tiene su génesis en el Estatuto Tributario, es claro que la Ley 136 de 1994 artículo 91 inciso D numeral 6 reviste de dicho poder para ejercer la jurisdicción coactiva a las Tesorerías Municipales, quienes la

ejercen de conformidad con la normatividad contencioso administrativa y de procedimiento civil.

En ese sentido, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 100 establece:

*"ARTÍCULO 100. REGLAS DE PROCEDIMIENTO. Para los procedimientos de cobro coactivo se aplicarán las siguientes reglas:*

- 1. Los que tengan reglas especiales se regirán por ellas.*
- 2. Los que no tengan reglas especiales se regirán por lo dispuesto en este título y en el Estatuto Tributario.*
- 3. A aquellos relativos al cobro de obligaciones de carácter tributario se aplicarán las disposiciones del Estatuto Tributario.*

*En todo caso, para los aspectos no previstos en el Estatuto Tributario o en las respectivas normas especiales, en cuanto fueren compatibles con esos regímenes, se aplicarán las reglas de procedimiento establecidas en la Parte Primera de este Código y, en su defecto, el Código de Procedimiento Civil en lo relativo al proceso ejecutivo singular.* (subrayas y negrillas propias)

Ahora bien, una vez efectuada la lectura de las disposiciones normativas que rigen el proceso de cobro coactivo, se evidencia que en ninguna de ellas se establece un procedimiento especial para ejecutar a la aseguradora que presta caución judicial, por ende, en virtud del principio de integridad normativa y remisión coonsagrado tanto en el Estatuto Tributario, como en el CPACA, el Tesorero Municipal de Caloto debió valerse del procedimiento señalado en el artículo 508 del C.P.C. que en lo pertinente señala:

**"ARTÍCULO 508. EJECUCIÓN PARA EL COBRO DE CAUCIONES JUDICIALES.** Cuando en un proceso ejecutivo se hubiere prestado caución bancaria o de compañía de seguros con cualquier fin, si quien la otorgó no deposita su valor dentro de los tres días siguientes a la ejecutoria de la providencia que así lo ordene, el juez librará mandamiento ejecutivo contra el garante, en cuaderno separado, y decretará en el mismo auto embargo, secuestro y avalúo de los bienes que el interesado denuncie.

*La notificación al garante de la orden para que haga el depósito se hará en la forma indicada en el artículo 205. Esta ejecución se adelantará independientemente del proceso y en ella no podrá alegarse excepción alguna.* (Subrayas propias)



Como se observa, el debido proceso de mi procurada fue transgredido de una manera grotesca, burda, como quiera que el Municipio de Caloto No procedió a notificar a mi defendida en la forma señalada en el artículo referido, sino que contrariando la normatividad aplicable, procedió a embargar los dineros de las cuentas de Mapfre, sin que existiera mandamiento de pago en contra del garante, asusencia que no admite la posibilidad de hacer efectiva la caución judicial y en consecuencia no puede hacerse efectivo el cobro coactivo, pues tal como lo establece el artículo citado, primero se debe librar mandamiento de pago contra el garante y seguidamente se debe proceder a su notificación de conformidad con el artículo 250 del C. P. C.; circunstancia que no sucedió, por cuanto el ente territorial se limitó a emitir una comunicación a todas luces ilegal, exigiendo a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. el pago de la póliza por lo supuestamente adeudado por EMGENSA S.A. ESP

Con lo anteriormente expuesto se puede dilucidar la aberrante violación de los derechos de mi procurada, pues al no haberle sido notificado mandamiento de pago alguno en su contra, le impidió ejercer su derecho a la defensa y de igual manera la excluyó de estar presente en las actuaciones administrativas que se surtieron en el proceso de cobro coactivo, el que en la mayor parte se efectuó de manera secreta.

Situación ante la cual, MAPFRE conociendo la importancia de la aludida comunicación y los riesgos que dicho acto irregular implicaban, el 04 de abril de 2012 mi mandante procedió a dar respuesta al Municipio de Caloto, indicándole que el acto administrativo que ordenaba seguir con la ejecución no se encontraba en firme, por cuanto la entidad ejecutada dentro del término legal interpuso acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por ende, no era exigible el pago de la obligación. Además se alertó al ente territorial sobre el desconocimiento de las normas aplicables para el cobro de las cauciones judiciales en relación a los garantes.

En ese sentido, al estar demandado el acto que impone la carga tributaria a EMGENSA, como el acto que ordena seguir adelante con la ejecución ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, el ente demandado, si quería hacer efectiva la caución debía librar mandamiento de pago en contra de mi procurada



siguiendo así el procedimiento establecido en las normas precitadas, pero no lo hizo, solamente se limitó a decretar el embargo de las cuentas de ahorro y corrientes de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., sin existir mandamiento de pago, además valga la pena recalcar que el auto No. 008 de 2012, mediante el cual se ordena el embargo, tampoco le fue notificado a la compañía, vulnerando la administración municipal nuevamente del derecho al debido proceso y defensa de mi procurada.

Es de esta manera, que analizado el procedimiento agotado por el MUNICIPIO DE CALOTO, para ejecutar la caución judicial otorgada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del proceso de cobro coactivo se revela claramente que fue arbitrario e ilegal, ya que el procedimiento aplicado no tiene respaldo normativo y por el contrario se apartó de la normatividad vigente para la materia, abusando de su calidad de director del procedimiento actuó arbitrariamente.

Dicho yerro procesal solo se corrigió debido a las diversas actuaciones desplegadas por MAPFRE ante las autoridades judiciales, logrando mediante fallo de Tutela que la irregularidad e ilegalidad ejecutadas por el ente territorial demandado cedieran al amparo del derecho al debido proceso que había venido siendo vulnerado de manera reiterada y arbitraria dentro del proceso de cobro coactivo.

Es así, que mediante Sentencia del 01 de febrero de 2013, proferida por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Caloto, se revocó la sentencia de primera instancia para posteriormente proceder a tutelar el derecho fundamental al debido proceso de mi procurada, de igual manera en el referido fallo judicial se ordenó al Municipio de Caloto- Tesorería Municipal a entregar los dineros retenidos y reclamados por concepto del embargo decretado mediante auto No. 008 de abril 11 de 2011 a la aseguradora MAPFRE, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por el Municipio de Caloto contra EMGENSA S.A. ESP, con cual se demuestra palmariamente la vulneración del derecho al debido proceso y defensa de mi procurada por parte del municipio de Caloto.

Su señoría, valga la pena resaltar otro punto, en el cual también se puede evidenciar el procedimiento amañado de cobro coactivo que el Municipio de Caloto efectuó; en el sentido de indicar que el Tesorero Municipal de Caloto al momento de proceder a notificar a mi mandante en varias de las Resoluciones manifestó que MAPFRE no suministró dirección de notificación, aseveración del todo falsa, por cuanto el Municipio de Caloto con anterioridad a la notificación de las posteriores resoluciones remitió a mi procurado comunicación mediante la cual le exige el pago de unos dineros supuestamente adeudados por EMGENSA, en consecuencia no puede el ente demandado pretender excusar su obligación aduciendo una falacia.

Pues de no poder efectuarse la notificación de manera personal, de ser preciso debió haber notificado al garante de conformidad con el artículo 320 del CPC en el cual se establece el procedimiento de la notificación por aviso, lo cual no lo hizo, como puede constatarse con los antecedentes administrativos del proceso de cobro coactivo.

#### **VIOLACIÓN DEL DEBIDO PROCESO POR INDEBIDA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 835 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO**

El ente demandado vulnera el debido proceso de mi procurada, por cuanto no acata el procedimiento administrativo establecido en el Estatuto Tributario, desconociendo flagrantemente lo consagrado en el artículo 835 Ibídem.

El texto del referido artículo 835 del Estatuto Tributario, reza:

***"ARTICULO 835. INTERVENCIÓN DEL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO***  
*.Dentro del proceso de cobro administrativo coactivo, sólo serán demandables ante la Jurisdicción Contencioso - Administrativa las resoluciones que fallan las excepciones y ordenan llevar adelante la ejecución; la admisión de la demanda no suspende el proceso de cobro, pero el remate no se realizará hasta que exista pronunciamiento definitivo de dicha jurisdicción. (Negrillas Propias).*

La aludida norma indica, que una vez se ha dado comienzo al proceso de cobro coactivo por parte de la administración, éste no se vera interrumpido, pero no se podrá proceder con el remate de los bienes o en este caso con el traspaso o

entrega del dinero al Municipio, hasta tanto no se profiera una decisión definitiva sobre los actos administrativos constitutivos del título ejecutivo que dieron lugar al mandamiento de pago.

En consecuencia, el Municipio de Caloto, no podía ordenar seguir adelante con la ejecución y el remate de los bienes, por varias razones, primera: por que EMGENSA S.A. ESP solicitó la nulidad de la Resolución No. 004 de enero de 2012 y No. 012 de marzo 01 de 2012, la cual fue admitida por el Tribunal Administrativo de Cauca radicada con el No. 2012-00241-00 demandante EMGENSA S.A. ESP y demandado el Municipio de Caloto; Magistrado Ponente: DR. PEDRO JAVIER BOLAÑOS, encontrándose actualmente en periodo probatorio, es decir que no se ha pronunciado decisión de fondo al respecto, lo que torna el actuar del Municipio en ilegal; Segunda: por que en el procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por el Municipio de Caloto, no se observo lo establecido en el artículo 385 del Estatuto Tributario, por cuanto arbitrariamente y apartándose de la Ley el Municipio de Caloto pretende rematar los bienes embargados, cuando expresamente el referido artículo establece que no se puede efectuar el mismo hasta tanto no haya un pronunciamiento definitivo.

De todo lo hasta aquí dicho, se tiene que el procedimiento adelantado por la administración municipal se tornó ilegal, desde el momento mismo en que decidió continuar con el cobro coactivo, pasando por alto que los actos mismos por los que se integró la obligación se encontraban pendientes de ser revisados y hallados ajustados a la ley por la Justicia Contenciosa.

#### **VIOLACIÓN DEL ARTÍCULO 720 y 828 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO POR FALTA DE APLICACIÓN.**

El Municipio de Caloto- Tesorería, vulneró el artículo 720 y 828 del E.T. al dar inicio a un proceso de cobro coactivo sin que la liquidación efectuada por dicha entidad se encontrara en firme, por cuanto EMGENSA S.A. a quien mi procurada expidió caución judicial presentó dentro del término legal Recurso de Reconsideración el cual no fue resuelto por el ente demandado, situación que incide considerablemente en la supuesta obligación de mi procurada, ya que la garantía otorgada mediante la caución judicial No. 2202311002086, esta

supeditada ineludiblemente a la declaratoria de responsabilidad en el pago de la obligación tributaria a cargo de EMGENSA, lo cual no se ha efectuado hasta el momento de la presentación de esta demanda

Así las cosas, el artículo 828 del Estatuto Tributario dispone: "(...) presta mérito ejecutivo: (...) 2. Liquidaciones oficiales ejecutoriadas (...)". Es decir, las liquidaciones oficiales que pretendan servir como base para la ejecución deben estar en firme luego de haberse tramitado los recursos a los que hace referencia el artículo 720 del Estatuto Tributario que dispone: "(...) contra las liquidaciones oficiales, resoluciones que impongan sanciones (...) procede el recurso de reconsideración." En consecuencia, en el presente caso por no haberse tramitado el recurso aludido ni resuelto la conclusión es que el acto administrativo que pretende servir de base para la ejecución no ha cobrado la necesaria ejecutoria y, por ende, llevar adelante una ejecución con base en un acto administrativo que no se encuentra en firme resulta ajena a derecho.

En ese orden de ideas, debe recordarse que la Resolución No. 045 de 2011 mediante la cual se profirió la liquidación oficial de aforo fue recibida por EMGESA S.A. E.S.P. el 7 de Octubre de 2011. De lo anterior se deriva que los dos meses con los que cuenta el contribuyente venció el 8 de Diciembre de 2011, conforme al inciso 2 del artículo 720 del Estatuto Tributario. Sin embargo, el 8 de Diciembre de 2011 no fue un día hábil y, por ende, el término para interponer el mentado recurso feneció definitivamente el 9 de Diciembre de 2011.

La entidad ejecutada, el 6 de Diciembre de 2011 remitió por correo físico el recurso de reconsideración el cual fue entregado en la entidad territorial para el 9 de Diciembre de 2011. En consonancia con lo anterior, EMGESA S.A. E.S.P. también remitió vía correo electrónico el mismo recurso el 7 de Diciembre de 2011. Todo lo anterior demuestra que la actuación de la Empresa de Servicios Públicos fue diligente y desató la vía gubernativa sin que su entidad le hubiera dado el trámite correspondiente y, consecuentemente, la liquidación oficial de aforo no cobró ejecutoria y, por ende, no puede predicarse la existencia del título ejecutivo para adelantar el cobro coactivo que se pretende adelantar contra mi procurada.

Corolario de todo lo anterior, es que el mandamiento de pago proferido por ésta Entidad Territorial desconoce las normas sustanciales que lo justifican y, por esa misma razón, resulta injustificado y debe ser declarado nulo, lo cual repercute en el mandamiento de pago librado contra mi procurada, pues mal se haría en considerar que la caución judicial otorgada por mi mandante constituye una obligación independiente, a la que se encuentra a cargo de EMGENSA.

En ese sentido, la obligación indemnizatoria de la aseguradora sólo surge si se cumple la condición pactada de la que pende su surgimiento, condición que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, es decir, para el caso en concreto que se declare la obligación de EMGENSA S.A. a pagar el impuesto de industria y comercio y sus complementarios

En ese orden de ideas, reitero que, la obligación de mi procurada esta condicionada a la realización de cierta situación, sin la cual se vuelve inane la orden de pago del Municipio de Caloto.

### ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

La estimó en más de Novecientos Millones de pesos (\$ 900.000.000) por el valor de la póliza Judicial expedida por Mapfre a solicitud de Emgensa, dineros que han sido embargados ilegalmente por el Municipio de Caloto.

Adicionalmente por los perjuicios ocasionados por la inactividad de los dineros embargados la suma de \$ 503.521.868,41.

| Interés Causado |                     |                        |      |                  |
|-----------------|---------------------|------------------------|------|------------------|
| Mes             | Capital             | Tasa de Interés Diario | Días | Interés Causado  |
| abr-12          | \$ 2.060.953.293,00 | 0,0007538              | 20   | \$ 31.071.073,07 |
| may-12          | \$ 2.060.953.293,00 | 0,0007538              | 30   | \$ 46.606.609,61 |
| jun-12          | \$ 2.060.953.293,00 | 0,0007538              | 30   | \$ 46.606.609,61 |
| jul-12          | \$ 2.060.953.293,00 | 0,0007649              | 30   | \$ 47.290.289,06 |
| ago-12          | \$ 2.060.953.293,00 | 0,0007649              | 30   | \$ 47.290.289,06 |
| sep-12          | \$ 2.060.953.293,00 | 0,0007649              | 30   | \$ 47.290.289,06 |
| oct-12          | \$ 2.060.953.293,00 | 0,0007658              | 30   | \$ 47.350.496,78 |



**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S

|        |                     |           |    |                   |
|--------|---------------------|-----------|----|-------------------|
| nov-12 | \$ 2.060.953.293,00 | 0,0007658 | 5  | \$ 7.891.749,46   |
| nov-12 | \$ 919.744.020,02   | 0,0007658 | 18 | \$ 12.678.696,72  |
| nov-12 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007658 | 7  | \$ 4.462.600,52   |
| dic-12 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007658 | 30 | \$ 19.125.430,82  |
| ene-13 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007613 | 30 | \$ 19.011.878,52  |
| feb-13 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007613 | 30 | \$ 19.011.878,52  |
| mar-13 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007613 | 30 | \$ 19.011.878,52  |
| abr-13 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007639 | 30 | \$ 19.011.878,52  |
| may-13 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007639 | 30 | \$ 19.011.878,52  |
| jun-13 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007639 | 30 | \$ 19.011.878,52  |
| jul-13 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007639 | 30 | \$ 19.011.878,52  |
| ago-13 | \$ 832.443.634,31   | 0,0007639 | 20 | \$ 12.774.585,00  |
|        |                     |           |    |                   |
|        |                     | total     |    | \$ 503.521.868,41 |

Indudablemete la pretensión mayor es la relacionada con el valor de la caución judicial otorgada, la cual supera los 500 S.M.L.M.V.

**COMPETENCIA**

Es el Tribunal Administrativo del Cauca en primera instancia competente para conocer de estos aspectos de conformidad a lo prescrito en el C.P.A.C.A. en su artículo 151 Numeral 3.

**PRUEBAS**

• Documentales.

1. Poder original debidamente otorgado.
2. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
3. Copia de certificación y existencia de representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES expedida por la Superintendencia financiera
4. Copia de la póliza de caución judicial No. 2202311002086 otorgada por MAPFRE SEGUROS a EMGENSA S.A. de fecha 27 de diciembre de 2011.



5. Resolución No. 032 del 04 de mayo de 2013, con su debida constancia de notificación.
6. Constancia de notificación de la Resolución 032 de 2013 calendada 9 de mayo de 2013.
7. Resolución No. 025 del 16 de abril de abril de 2013.
8. Constancia de notificación de la Resolución 25 de 2013 calendada 23 de abril de 2013.
9. Copia del auto No. 013 del 09 de abril de 2013.
10. Constancia de notificación del 13 de abril de 2013.
11. Resolución No. 010 del 09 de marzo de 2013.
12. Constancia de notificación de la Resolución No. 010 fechada 20 de marzo de 2013
13. Copia de la Resolución No. 045 del 03 de octubre de 2011.
14. Copia de la Resolución 069 de 13 de diciembre de 2011.
15. Copia de la Resolución No. 004 de fecha 14 de enero de 2012, mediante la cual se declara que EMGENSA no ha cumplido con la obligación.
16. Copia de la Resolución No. 007 de enero 18 de 2012, mediante la cual se aprueba la póliza No. 2202311002086 como garantía para el pago de la deuda.
17. Copia de la Resolución No. 012 de marzo 01 de 2012, mediante la cual se ordena seguir adelante con la ejecución y rematar los bienes embargados de la ejecutada, y se hace efectiva la caución.
18. Copia del auto No. 008 calendado 11 de abril de 2012 proferido por el Tesorero Municipal de Caloto mediante el cual se decide embargar las cuentas bancarias de Mapfre S.A.
19. Copia de la constancia emitida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca en la cual se certifica que en dicha Corporación cursa Proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Radicado No. 2012-00241-00 demandante EMGENSA demandado: Municipio de Caloto, el cual se encuentra en periodo probatorio.

## H & A Ana Maria Rodriguez

---

**De:** Camacho Uribe Claudia Patricia <CPCAMAC@mapfre.com.co>  
**Enviado el:** lunes, 25 de noviembre de 2013 07:43 p.m.  
**Para:** 'H & A Gustavo Alberto Herrera Avila'  
**CC:** Laurens Rueda Enrique; carterayfact@gherreraasociados.com; Pabón Rincón Aurelio  
**Asunto:** RE: INFORME ACTUACIONES CASO MAPFRE CALOTO.

**Importancia:** Alta

Estimado doctor Gustavo:

Muchas gracias por el informe.

Una vez revisado el tema de manera conjunta con Aurelio, a quien copio en el presente correo, se aprueba la propuesta de honorarios por Usted presentada, la cual deberá tramitarse directamente con la Gerencia de Indemnizaciones de Seguros Generales, Líneas Financieras y Cumplimiento.

Cordial saludo.

CLAUDIA PATRICIA CAMACHO URIBE  
Secretaria General  
MAPFRE COLOMBIA  
Carrera 14 No. 96-34 Bogotá  
Tel: 57 1 6 50 33 00 Ext. 1234  
Directo: 6503366  
Fax: 57 1 6 50 34 00  
[cpcamac@mapfre.com.co](mailto:cpcamac@mapfre.com.co)

**De:** H & A Gustavo Alberto Herrera Avila [<mailto:gherrera@gherreraasociados.com>]  
**Enviado el:** jueves, 21 de noviembre de 2013 3:48 p.m.  
**Para:** Camacho Uribe Claudia Patricia  
**CC:** Laurens Rueda Enrique; [carterayfact@gherreraasociados.com](mailto:carterayfact@gherreraasociados.com)  
**Asunto:** INFORME ACTUACIONES CASO MAPFRE CALOTO.  
**Importancia:** Alta



G. HERRERA & ASOCIADOS

A B O G A D O S

Estimada doctora Claudia Patricia Camacho:

Comendidamente adjuntamos el informe de la gestión realizada hasta el momento en el caso de Caloto y la propuesta de honorarios profesionales.

Quedamos atentos de sus comentarios e instrucciones.

20. Copia de la sentencia de Segunda Instancia del Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Caloto (C).

**Las que se Solicitan**

1. Sirvase officiar al Municipio de Caloto – Tesorería Municipal para que allegue al proceso todos los antecedentes administrativos que dieron origen al proceso de cobro coactivo en contra de EMGENSA S.A. ESP, de la cual es garante mi procurada.

**NOTIFICACIONES.**

Para efectos de la notificación de las providencias que su despacho profiera, a continuación presento a usted la dirección donde se puede notificar a:

El demandante Municipio de Caloto- Tesorería Municipal en la Calle 12 No. 4-67 Piso 2 Alcaldía Municipal en Caloto Cauca.

Mi demandante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la carrera 80 # 6 - 71 de la ciudad de Cali.

Quien se dirige a usted, en calidad de apoderado judicial, se me puede notificar en la Av. 6ABis No.35N-100 Centro Empresarial Chipichape Oficina 212 en la Ciudad de Cali

Del H. Magistrado

No siendo otro el motivo de la presente,

  
**MELISSA BAZANTE-ESCOBAR**

C.C. 1.130.622.232 de Cali (V),

T.P. 196.796 del C. S. de la J

**SEÑORES**

**H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**  
**E.S.D.**

**Asunto:** MEDIO DE CONTRO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

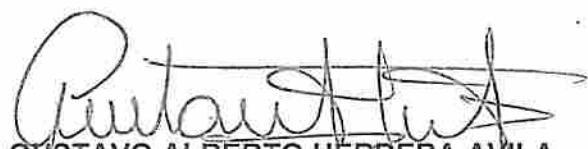
**Demandado:** MUNICIPIO DE CALOTO CAUCA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, con oficina en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Oficina 212 del Centro Empresarial Chipichape, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la T. P. 39.116 del C. S. J., actuando en calidad de Apoderado General de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, de conformidad con el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali que anexo, me dirijo a usted de manera respetuosa a fin de manifestar que sustituyo el poder a mi conferido, a la Dra. **MELISSA BAZANTE ESCOBAR**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.622.232 de Cali (V), ABOGADA con Tarjeta Profesional No. 196.796 del C. S. de la J. para que nombre y representación de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, presente ante su Despacho, DEMANDA de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el MUNICIPIO DE CALOTO- TESORERÍA MUNICIPAL para que se Declare la Nulidad de las Resoluciones No. 025 de abril 06 de 2013, Resolución No. 010 de 2013 y la Resolución No. 032 de Mayo 04 de 2013.

Mi apoderada queda facultada para conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recurrir, pedir y/o aportar pruebas y ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo, en los términos del artículo 70 de C.P.C.

Me reservo la facultad de reasumir el presente poder.

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**  
CC. No. 19.395.114 Bogotá  
TP. No. 39.116 del C. S. J.



Acepto:



**MELISSA BAZANTE ESCOBAR**,  
CC. No. 1.130.622.232 de Cali (V)  
T.P. No. 196.796 del C. S. J.

22 AGO. 2013

|                                             |                                                 |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| República de Colombia                       | notaría 5 de Cali                               |
| GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO                |                                                 |
| El anterior                                 | <u>Dto</u>                                      |
| Dirigido a:                                 | <u>tribunal</u>                                 |
| Fue presentado personalmente por:           | <u>Gustavo Alberto Herrera Avila</u>            |
| T.P. <u>39116</u>                           | Quien se identifico con la C.C. <u>14395114</u> |
| Expedida en <u>nota</u>                     |                                                 |
| Ante la Notaria Quinta del Circulo de Cali. |                                                 |

*Gustavo Herrera*



22 AGO. 2013

|                                             |                                                      |
|---------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| República de Colombia                       | notaría 5 de Cali                                    |
| GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO                |                                                      |
| El anterior                                 | <u>Dto</u>                                           |
| Dirigido a:                                 | <u>tribunal</u>                                      |
| Fue presentado personalmente por:           | <u>Pléssie Bayarte Escobar</u>                       |
| T.P. <u>196796</u>                          | Quien se identifico con la C.C. N. <u>1130622236</u> |
| Expedida en <u>ccj</u>                      |                                                      |
| Ante la Notaria Quinta del Circulo de Cali. |                                                      |

*Pléssie Bayarte*



*Paseba*

## PRUEBAS

- 1.- Copia Resolución No 045 de fecha 3 de octubre de 2011, POR MEDIO DE LA CUAL SE LIQUIDAN DE AFORO Y SE ACUMULAN LAS SANCIONES CORRESPONDIENTES POR EL NO PAGO DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO Y SUS COMPLEMENTARIOS AVISOS Y TABLEROS EN LA PRACTICA DEL HECHO GENERADOR DE COMERCIALIZACION, EFECTUADA A EMGESA S.A. E.S.P. POR LAS VIGENCIAS 2006, 2007, 2008 Y 2009.
- 2.- Copia Resolución No 068 de fecha 9 de diciembre de 2011, POR MEDIO DE LA CUAL SE RATIFICA EN TODAS SUS PARTES Y SE DECLARA LA EJECUTORIA DE LA RESOLUCION No 045 DE OCTUBRE 3 DE 2011 QUE CONTIENE LA LIQUIDACION OFICIAL DE AFORO Y SE DA POR EL AGOTADA LA VIA GUBERNATIVA.
- 3.- Copia Resolución No 069 de fecha 13 de diciembre de 2011, POR MEDIO DE LA CUAL SE DECRETA MEDIDAS PREVIAS DE EMBARGO CONTRA UN CONTRIBUYENTE.
- 4.- Copia Resolución No 070 de fecha 13 de diciembre de 2011, MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA EMGESA.
- 5.- Copia póliza No 2202311002086 expedida por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. de fecha 27 de diciembre de 2011.
- 6.- Copia Resolución No 001 de fecha 16 de enero de 2012, POR MEDIO DE LA CUAL SE DESEMBARGAN SUMAS DE DINERO DE LAS CUENTAS CORRIENTES DE EMGESA S.A. E.S.P.
- 7.- Copia Resolución No 004 de fecha 14 de enero de 2012, POR LA CUAL SE RESUELVE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO INTERPUESTAS POR EMGESA S.A. E.S.P.



8.- Copia Resolución No 007 de fecha 18 de enero de 2012, POR MEDIO DE LA CUAL SE REVOCA LA RESOLUCION No 001 DE FECHA 16 DE ENERO DE 2012 Y SE ORDENA EL DESEMBARGO DE LAS SUMAS DE DINERO DE LAS CUENTAS CORRIENTES DE EMGESA S.A. E.S.P. Y SE APRUEBA POLIZA COMO GARANTIA PARA EL PAGO DE LA DEUDA.

9.- Copia Resolución No 012 de fecha 1 de marzo de 2012, POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR EMGESA S.A. E.S.P. CONTRA LA RESOLUCION No 004 DE 2012.

10. Copia Resolución No 008 de fecha 11 de abril de 2012, POR MEDIO DE LA CUAL SE DA CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO TERCERO DE LA RESOLUCION No 012 DE 2012.

11. Copia Resolución No 024 de fecha 20 de abril de 2012, POR MEDIO DE LA CUAL SE AMPLIA LA CUANTIA DEL EMBARGO DECRETADO EN EL AUTO No 008 de 2012 A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., NIT No 891700037-9.

12.- Copia Resolución No 029 de fecha 2 de mayo de 2012, POR MEDIO DE LA CUAL SE DESEMBARGAN SUMAS DE DINERO DE LAS CUENTAS CORRIENTE DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., NIT No 891700037-9.

13.- Copia Resolución No 032 de fecha 8 de mayo de 2012, POR MEDIO DE LA CUAL SE FIJAN AGENCIAS EN DERECHO Y SE LIQUIDAN INTERESES MORATORIOS Y COSTAS PROCESALES DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO COACTIVO DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO, AVISOS Y TABLEROS A EMGESA S.A. E.S.P.

14.- Copia Auto No 009 de fecha 16 de mayo de 2012.

15.- Copia Sentencia de Tutela de Segunda Instancia de fecha 1 de febrero de 2013, proferida por el Juzgado Promiscuo De Familia del Circuito Judicial de

Caloto- Cauca, por la cual se tuteló el derecho fundamental al debido proceso a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

16.- Copia Auto Interlocutorio de fecha 5 de marzo de 2013, por el cual el Juzgado Promiscuo De Familia del Circuito Judicial de Caloto- Cauca, corrige error aritmético de la sentencia de tutela.

17.- Copia Resolución No 010 de fecha 9 de marzo de 2013, POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con NIT. No 891700037-9.

18.- Resolución No 013 de fecha 9 de abril de 2013, POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA DE PLANO EL RECURSO DE REPOSICION Y EL DE APELACION, COMO SUBSIDIARIO, INTERPUESTO POR MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO.

19.- Resolución No 025 de fecha 16 de abril de 2013, POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTUDIAN Y RESUELVEN LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL APODERADO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A EN CONTRA DEL MANDAMIENTO DE PAGO CONTENIDO EN LA RESOLUCION 010 de 2013.

20.- Notificación personal de fecha 23 de abril de 2013 de la Resolución 025 de 2013.

21.- Resolución No 032 de fecha 4 de mayo de 2013, POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR EL APODERADO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, CONTRA LA RESOLUCION No 25 de 2013.

22.- Notificación personal de fecha 9 de mayo de 2013 de la Resolución 032 de 2013.

**G.HERRERA & ASOCIADOS**

A B O G A D O S

23.- Copia fallo incidente de desacato, de fecha junio 14 de 2013, proferido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto (Cauca).

24.- Copia fallo consulta incidente de desacato, de fecha 24 de junio de 2013, proferido por el Juzgado Promiscuo De Familia del Circuito Judicial de Caloto-Cauca.



RESOLUCION No. 045

POR MEDIO DE LA CUAL SE LIQUIDAN DE AFORO Y SE ACUMULAN LAS SANCIONES CORRESPONDIENTES POR EL NO PAGO DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO Y SUS COMPLEMENTARIOS AVISOS Y TABLEROS EN LA PRACTICA DEL HECHO GENERADOR DE COMERCIALIZACION, EFECTUADA A EMGESA S.A. E.S.P. POR LAS VIGENCIAS 2006, 2007, 2008 Y 2009

El Tesorero Municipal de Caloto, estando facultado a velar por el debido y oportuno recaudo de los tributos municipales, ejerciendo como Despacho Ejecutor en la Jurisdicción Coactiva en el Municipio de Caloto, por delegación realizada del Alcalde Municipal de Caloto y en su condición de Funcionario Ejecutor, desarrollando el Proceso Administrativo de Cobro Coactivo, aplicando el procedimiento del E.T. del Orden Nacional y además los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

La Constitución Nacional, la Ley y Los Acuerdos Municipales, Ley 136 de 1994 Art. 91 literal d # 6, Estatuto Tributario: artículos 715 a 719, 642, 643 parágrafo 2 inciso 2, 565, 566, 570, 651, artículo 51 y 66 Ley 383 de 1997, Ley 14 de 1983 artículos 32 y s.s. Decreto 1333 de 1983 o Código de Régimen Municipal artículos 195 y s.s. correspondientes al tributo ICA, Decreto 3070 de 1983 artículo 1, 7, 10, Ley 142 de 1994 artículos 18 y 24.1, Ley 788 de 2002 artículo 4, 59, 86 y demás disposiciones concordantes, Acuerdo Municipal 014 de 2001 y

CONSIDERANDO

I.- Que a petición de información realizada a EMGESA S.A. E.S.P., mediante oficio GG-276-10, presenta sus usuarios finales a quienes les comercializa la energía, ubicados en la Jurisdicción de Caloto y además informa los valores recibidos en pago del consumo de energía practicada, todo lo cual es tomado como prueba por la Tesorería de Caloto, para la actividad del proceso administrativo coactivo.

II.- Que de acuerdo a las certificaciones expedidas por las autoridades administrativas y regulatorias del sector eléctrico ASIC Y CREG le han certificado al Municipio de Caloto que EMGESA S.A. E.S.P está realizando dentro de la jurisdicción del Municipio de Caloto, la actividad de **COMERCIALIZADOR DE ENERGIA ELECTRICA**, donde ha comprado energía en el MEM - BOLSA y luego la vende a usuarios o clientes finales ubicados en

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: alcaldía@caloto-cauca.gov.co



**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

el Municipio de Caloto, que lo hace sujeto pasivo del impuesto de industria y comercio, avisos y tableros en este Municipio.

III.- Que la CREG E-007378 del 14 de agosto de 2009 en su calidad de autoridad regulatoria declara a EMGESA S.A. E.S.P. como **AGENTE COMERCIALIZADOR DE ENERGIA**, en el Municipio de Caloto, éste le practicó el emplazamiento previo por no declarar 016 de 30 de agosto de 2010, mediante el cual se le emplaza previamente por no declarar la actividad comercial, génesis del ICA que practica dentro de Caloto, para las vigencias de 2006 a 2009.

IV.- Que la Tesorería de Caloto, peticiono y recibió tanto de los usuarios de EMGESA S.A. E.S.P., como de la misma EMGESA S.A. E.S.P. los valores pagados y los valores recibidos por concepto del consumo de energía realizado, recibiendo la respuesta, de donde se toma lo presentado por EMGESA S.A. E.S.P., dineros que se convierten en ingresos brutos por la actividad de comercialización que realiza a los usuarios o clientes finales ubicados dentro de la jurisdicción de Caloto, en las vigencias de los años de 2006, 2007, 2008 y 2009.

V.- En octubre 11 de 2010 **EMGESA S.A. E.S.P.** da respuesta al Emplazamiento Previo, de donde la Tesorería de Caloto, debe dejar expuesto, que estudiado el mismo, de observa que:

- **EMGESA S.A. E.S.P.** en su escrito de contestación al emplazamiento previo por no declarar que le realiza la Tesorería Municipal, le analiza ésta, que presenta como estrategia de defensa técnica un conjunto de verdades con asidero jurídico sobre el sector eléctrico, los agentes eléctricos y las actividades y comportamientos de los agentes eléctricos, las cuales conjuga con conceptos que no corresponden a la verdad, son erróneos y contradicen lo establecido en la Ley, la Regulación Eléctrica establecida a través de la CREG y la propia materia tributaria, los que se tornan en conceptos puramente subjetivos, tratando de confundir e inducir al error de valoración de la prueba y dar aplicación errónea de la reglamentación a quienes realizan la dirección y sustanciación de la actividad procesal, llámense **FUNCIONARIO EJECUTOR** o **JUECES COLEGIADOS**, ante los cuales bien puede asumirse, estudiarse y decidirse la actividad del proceso administrativo de cobro coactivo, lo que constituye una falta al principio de buena fe conque deben sujetarse las partes dentro de una actividad procesal (falta en la que incurre EMGESA S.A. E.S.P.) y en todos sus actos, llevando de esta forma a la comisión de vías de hecho por indebida aplicación de los preceptos legales.

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)





Invocar la aplicación de normas inaplicables al ejercicio de la actividad o del sector, constituye un error técnico jurídico, que al progresar se constituye en una **VÍA DE HECHO POR CONSECUENCIA**<sup>1</sup> consistente en la inducción al error que tendría el operador de justicia por los argumentos jurídicos planteados por la parte en su defensa, dentro del momento procesal cognoscitivo<sup>2</sup>, el cual complementado por el Valorativo da al traste en el Decisorio, con la materialización adicional de la **VIA DE HECHO POR DEFECTO SUSTANCIAL**<sup>3</sup> por aplicación de Disposiciones inaplicables con el caso en concreto. Lo anterior se sustenta con un proceso apenas lógico de Aplicabilidad de las normas Jurídicas.

Así la Tesorería de Caloto, partiendo de la Constitución Política, Artículo 4, como norma de normas, debemos proceder a la aplicación de la Ley Especial 143 de 1994 o Ley Eléctrica.

En orden a aplicación de las restricciones de participación de los agentes eléctricos en el mercado de energía nacional, la ley especial les fija a los mismos cuotas de participación, a fin de que exista la libertad de empresa regulada y equidad entre los agentes, el parágrafo del artículo 7 dispone "**La actividad de comercialización sólo puede ser desarrollada por aquellos agentes económicos que realicen alguna de las actividades de generación o distribución, y por los agentes independientes que cumplan las disposiciones que expida la Comisión de Regulación de Energía y Gas**" Luego la CREG, como comisión de regulación en el reglamento operativo, establece las condiciones del MEM, en donde esta establecido que ningún Agente Generador, en tal condición puede realizar la venta de forma directa a los usuarios finales ubicados dentro de las jurisdicciones municipales, tan solo lo pueden realizar en condición de Agentes Comercializadores, como se lo impone el Parágrafo del artículo 7 de la Ley 143 de 1994.

Luego la Ley 143 de 1994 artículo 11 al definir de forma especial la actividad de comercialización, indica "**Comercialización: Actividad consistente en la compra de energía eléctrica y su venta a los usuarios finales, regulados o no regulados, que se sujetará a las disposiciones previstas en esta ley y en las de Servicios Públicos Domiciliarios en lo pertinente**"

La ley 142 de 1994 en su artículo 18 establece para las empresas del sector eléctrico que tienen un objeto múltiple, "**art. 18: Objeto. La empresa de servicios públicos ( EMGESA S.A. E.S.P. es una de ellas) tiene como objeto la prestación de uno o más de los servicios públicos a los que se aplica**

<sup>1</sup> Sentencia T-598 de 2003 M.P. ----- Y T-418 de 2003 M.P. -----

<sup>2</sup> Sentencia C-548 de 1997, M.P. Carlos Gaviria Díaz

<sup>3</sup> Sentencia T-751 de 2004, M.P. Jaime Araujo Rentería.





**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

10

92

*esta Ley, o realizar una o varias de las actividades complementarias, o una y otra cosa. ...Las comisiones de regulación podrán obligar a una empresa de En todo caso, las empresas de servicios públicos que tengan objeto social múltiple deberán llevar contabilidad separada para cada uno de los servicios que presten, y el costo y la modalidad de las operaciones entre cada servicio deben registrarse de manera explícita"*

La Ley 14 de 1983 regulatoria del ICA, es norma de carácter general tributaria, pero especial en cuanto a la fijación del fortalecimiento de los fiscos territoriales y la que para la aplicación de su territorialidad halla fuente de apoyo en la Ley 383 de 1997 o ley anti evasión. En el caso sub judice, al ejecutar el cobro de la actividad comercial a EMGESA S.A. E.S.P. aplica el artículo 35 Ley 14 de 1983 y en lo pertinente al impuesto complementario de avisos y tableros, el artículo 37 Ley 14 de 1983 reglamentado por el artículo 10 Decreto 3070 de 1983.

VI.- No es cierto, como lo presenta EMGESA S.A. E.S.P. que la energía pasa por diversos sistemas, donde anuncia a MEM, XM, ASIC. Confundir la esencia misma de la energía, como el conjunto de electrones en movimiento a través de generadores eléctricos, con la labor de los entes estatales creados para el control y manejo interdisciplinario y de aplicación de regulación eléctrica a los diferentes agentes que en el mercado eléctrico colombiano participan, es una cosa muy diferente a lo que de forma embustera presenta el Representante Legal de EMGESA S.A E.S.P y solo con el ánimo de evadir el ICA en su escrito enfoca sus comentarios a la actividad de generación, cuando es de conocimiento público y establecido en la Ley 143 de 1994, que la totalidad de la energía generada por un agente generador es vendida y entregada al MERCADO DE ENERGIA MAYORISTA – BOLSA DE ENERGIA, es cuando termina la actividad de generación y luego un agente comercializador (EMGESA COMERCIALIZADOR) compra esta energía y luego la vende a usuarios o clientes finales ubicados en los diferentes municipios de Colombia.

VII.- La tesorería de Caloto, destaca y toma como plena prueba de la calidad de comercializador de energía conque actúa EMGESA S.A. E.S.P. dentro de la jurisdicción Caloto, entre las varias que posee, lo expuesto por ella en su escrito de recurso **"En ningún momento los generadores venden directamente su energía a los usuarios finales"**, lo que igualmente esta ratificado acorde a la regulación establecida por la CREG y la misma Ley 143 de 1994 art.7 parágrafo.

VIII.- El anuncio de EMGESA S.A. E.S.P. de no ser prestador de servicios **"domiciliarios"**, para excusarse de su condición de comercializador, es falso. EMGESA S.A. E.S.P es COMERCIALIZADOR DE ENERGIA. Dicha condición la posee por expresa disposición de la Ley Especial a la que ésta sujeta

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)



**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

EMGESA S.A. E.S.P. Ley 143 de 1994 Art.11 al definir COMERCIALIZACION y además por la propia Regulación que así lo rotula. Ella es identificada como Empresa de Servicios Públicos.

IX.- En su escrito EMGESA retomando argumentos verdaderos expresa **"...toda la energía generada debe pasar por la Bolsa de Energía.."**. Aquí debe entenderse el funcionamiento de la Bolsa de Energía y el MEM donde los Agentes Generadores, concurren en un horario a realizar sus ventas, sometiendo su oferta al precio de subasta que se dé para el día de mercado, comportándose por orden de Ley Especial y Regulación Eléctrica, como GENERADORES. Luego de finalizar el horario de concurrencia en la condición de tal, ya pasan a actuar en condición de Agentes Comercializadores, allí no se le tiene en cuenta su calidad de productor de energía, sea cual fuere su manera de producirla o generarla, simplemente todos los Agentes Eléctricos permitidos por la Ley 143 de 1994 artículo 7 parágrafo, el cual fija las limitantes para los Agentes Eléctricos en su propio Mercado, concurren a Comprar la energía al precio que se haya establecido en la Bolsa y proceden a suplir sus mercados. Como puede evidenciarse, aquí por la aplicación de la regulación del mercado de energía, se rompe con el concepto tradicional que ha expresado el Consejo de Estado en el sentido de que el generador no produce para consumir su producción. La regulación eléctrica colombiana, fijo la finalización del proceso industrial de generación de energía, en la venta que debe realizarse en la Bolsa de Energía, lo que se convierte en el MEM, donde el Agente Eléctrico Generador, vende a precio de subasta la totalidad de su energía producida en sus plantas generadoras, asumiendo el precio final que allí se establece por la demanda del mercado de energía nacional y su pleno abastecimiento, donde el último kilovatio necesario para cubrir la demanda, marca el precio por el cual se asume la venta de todo lo generado por todos y cada uno de los AGENTES GENERADORES, que han concurrido a la subasta, siendo esta su fase final como proceso industrial.

La creación de comercializadores puros de energía, se da con ocasión de la ley 143 de 1994 art 7 parágrafo, pero en aplicación del principio de igualdad que opera en la República Colombiana, mal pueden diferenciarse los unos y los otros, con el argumento de que unos son los dueños de las centrales eléctricas y otros los comercializadores puros. La Ley simplemente los denomina Comercializadores y como tal los regula.

En la regulación eléctrica nacional, establecida por la aplicación de la Ley 143 de 1997, no existe diferencia entre los comercializadores de energía, como erradamente lo tiene hasta el momento entendido el Consejo de Estado, lo cual indicamos de manera respetuosa, al no compartir las jurisprudencias que en tal sentido se han expresado. La Ley así no lo contempla.

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)



**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

8

80

X.- En el presente proceso administrativo de carácter coactivo, en nada y para nada se tiene en referencia proceso de carácter industrial o la calidad de Generador, condición que predica EMGESA S.A. E.S.P., aquí se le tiene es su calidad de **COMERCIALIZADOR DE ENERGIA**, calidades de organización vertical de negocios que le es permitida por la Ley 142 de 1994 en su artículo 18 numeral 5 y que no obstante le obliga a llevar las contabilidades separadas de los negocios eléctricos que practica. Por lo que frente a los ingresos brutos que cada negocio proporciona, se aplica la Ley 14 de 1983 en sus artículos 32 y s.s.

XI.- No es el Agente eléctrico, un sujeto suis géneris dentro de la sociedad colombiana, el hace parte de la comunidad nacional y la cadena de producción, donde es obvio que existen leyes especiales que les fijan sus relaciones entre sí, por su condición y manejo del tema eléctrico, más no se constituyen en excluyentes u opciones de exención tributaria. Las leyes poseen un carácter general, más no particular frente a los asociados. Los tributos de los entes territoriales, gozan de ser tratados con la vehemencia de la propiedad privada desde la propia Carta Política, artículo 294.

XII.- No obstante contestar **EMGESA S.A. E.S.P** el emplazamiento previo notificado, sigue omiso con la obligación de tributar al Municipio de Caloto.

Las certificaciones de **XM S.A. E.S.P.**, entidad oficial encargada a partir del 1 de octubre de 2005 de prestar los servicios de Centro Nacional de Despacho, Administrador del Sistema de Intercambios Comerciales- ASIC- y Liquidador y Administrador de Cuentas del Sistema Interconectado Nacional, le indican al Municipio de Caloto, mediante oficio No. 5001-42—011422-3 de noviembre 8 de 2006 y ratificado 6014-42010136-3 de septiembre 24 de 2010 indican que **EMGESA S.A. E.S.P** dentro del sistema eléctrico es un agente **COMERCIALIZADOR DE ENERGIA**.

El funcionamiento del Mercado de Energía Mayoritario, hace que quienes poseen la calidad de Generadores, primero concurren y vendan su energía, a través de la Bolsa de Energía (concluyendo su fase industrial) y luego ya en otro evento recibe a los **COMERCIALIZADORES** de Energía, que son quienes le comercializan la energía a los usuarios finales en cada jurisdicción municipal donde está ubicado el usuario ya sea regulado o no. Así lo tiene establecida la Regulación Eléctrica Colombiana, la cual es la expresión de la CREG y la Ley 143 de 1994.

Las reglamentaciones y definiciones de la resolución 010 de 17 de diciembre de 1993, fueron tomados por la Ley 143 de 1994 o Ley Eléctrica, la cual

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)



**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

79

establece los oficios que practican los diferentes agentes eléctricos y expone sus definiciones de cada oficio. Se indica en ella que la COMERCIALIZACION DE ENERGIA es la actividad consistente en la compra de energía eléctrica en el mercado mayorista y su venta a los usuarios finales, bien sea que desarrolle esa actividad en forma exclusiva o combinada con otras actividades del sector eléctrico, cualquiera de ellas sea la actividad principal.

Las jurisprudencias que aporta **EMGESA S.A. E.S.P.** en el escrito con relación a la actividad industrial y los argumentos que hacen relación con la misma, hacen sustracción de materia procesal, al tratar el proceso administrativo coactivo el cobro de la obligación tributaria no declarada por actividad comercial.

XIII.- No existe improcedencia para el cobro del impuesto complementario de avisos y tableros, creado por la ley 14 de 1983 y reglamentado por el decreto 3070 de 1983 artículo 10. El artículo 10 del Decreto 3070 de 1983, reglamentario de la Ley 14 de 1983, establece: ***"El impuesto de avisos y tableros de que trata el artículo 37 de la Ley 14 de 1983, se aplicará a toda modalidad de avisos, vallas y comunicación al público. Este impuesto será el único gravamen municipal para los avisos del contribuyente, lo anterior sin perjuicio del Impuesto de Industria y Comercio que deben tributar las agencias de publicidad por su actividad. Las respectivas autoridades territoriales determinarán a través de sus oficinas competentes, los lugares, dimensiones, calidad, número y demás requisitos de los avisos."*** El conceptuar que para hacerse la imposición del impuesto complementario de avisos y tableros de que trata el artículo 37 de la Ley 14 de 1983, sobre la base de la colocación de avisos y vallas, es un error en que la defensa técnica de EMGESA S.A. E.S.P. no tiene en cuenta que el Decreto Reglamentario de la Ley 14 de 1983, estableció la expresión ***"...y comunicación al público."*** Donde al analizar el texto de la norma, debe evidenciarse, como en ella se establece la conjunción ***"y"*** copulativa, referida de forma directa a ***"comunicación al público"***, sobre la cual se extiende la aplicación del gravamen. En este entendido toda clase de propaganda por cualquier medio de comunicación al público y todo tipo de publicidad que anuncie la actividad desarrollada dentro de la jurisdicción, se constituye en hecho generador para la aplicación que nace al aplicar el impuesto complementario de avisos y tableros. Para el cobro del impuesto complementario de Avisos y Tableros de la Actividad de ICA que se le cobra a EMGESA S.A. E.S.P. por comercializar energía dentro de Caloto a los usuarios finales ubicados en la jurisdicción municipal, constituyen el **HECHO GENERADOR**, las facturas y todos los comunicados, oficios, etc, que les realice EMGESA S.A. E.S.P. a los usuarios, por constituir **comunicación al público**, igualmente toda la papelería con los logos empresariales de

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39

E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)





**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

EMGESA S.A. E.S.P., que le permiten a la Empresa identificar a sus usuarios en Caloto y a éstos identificarse como usuarios de EMGESA S.A. E.S.P. como se evidencia en toda la documentación de facturas aportadas por los usuarios de EMGESA a la Tesorería de Caloto, donde están demostrando los valores mensuales pagados a EMGESA durante los años de vigencia fiscal 2006, 2007, 2008, 2009. Son las facturas que expide EMGESA S.A. E.S.P. para el cobro de los consumos mensuales a sus usuarios, el medio de comunicación al público, por antonomasia de la relación, donde la **BASE GRAVABLE** está constituida por el impuesto ICA liquidado para la actividad que origino el mismo, en el caso sub judice la actividad de comercialización, la **TARIFA IMPONIBLE** es la ordenada del 15% sobre dicho valor liquidado, como lo dispone la ley 14 de 1983 y **SUJETO PASIVO** EMGESA S.A. E.S.P. y el **SUJETO ACTIVO** El Municipio de Caloto, como puede observarse están presentes todos los elementos que permiten la imposición de la obligación tributaria del impuesto complementario de Avisos y Tableros, establecido en el artículo 37 de la Ley 14 de 1983.

Este impuesto es absolutamente diferente al impuesto de publicidad exterior visual y avisos, creado por la Ley 140 de 1994 donde su base gravable se da sobre el área de la Publicidad Exterior Visual, entendiéndose como tal todos los elementos utilizados en la estructura para informar o llamar la atención del público.

Como prueba de los ingresos brutos, habrán de tomarse los valores reportados en los años 2006, 2007, 2008 y 2009, que corresponden a los años gravables de 2007, 2008, 2009 y 2010 y tener a los usuarios ubicados dentro la Jurisdicción de Caloto, acorde a lo reportado por EMGESA S.A. E.S.P. en su oficio GG 293-10 calendado en Bogotá, en Octubre 11 de 2010, de esta forma ha de resolverse.

**RAZONES DE DERECHO TENIDAS EN CUENTA POR EL MUNICIPIO DE CALOTO.**

Ley 142 de 1994 artículo 15: "Pueden prestar los servicios públicos: 15.1 Las empresas de servicios públicos..."

Ley 142 de 1994 artículo 18 *"...En todo caso, las empresas de servicios públicos que tengan objeto social múltiple deberán llevar contabilidad separada para cada uno de los servicios que presten; y el costo y la modalidad de las operaciones entre cada servicio deben registrarse de manera explícita".* (Subrayado nuestro).

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)

Ley 14 de 1983 o Ley de Fortalecimiento de los Fiscos Municipales, capítulo II reglamenta Impuesto de Industria y Comercio y su impuesto complementario de avisos y tableros, artículos 32 y 35 s.s.

Decreto 1333 de 1986 o Código de Régimen Político y Municipal, Título X De los Bienes y Rentas Municipales, Capítulo II de los Impuestos Municipales, en el II establece el Impuesto de Industria y Comercio y el impuesto de avisos y tableros, artículo 195 y s.s.

Decreto 624 de 1989 o Estatuto Tributario Nacional, cobro coactivo, Título VIII del Libro Quinto, establece la sanción por no declarar artículo 643, intereses moratorios artículo 635, emplazamiento previo por no declarar, artículo 715, en el artículo 716 la consecuencia de la no presentación de la declaración con motivo del emplazamiento, 717 liquidación de aforo.

Decreto 3070 de 1983 artículos 1, 7, 10 reglamentario de la Ley 14 de 1983, establece la obligatoriedad de llevar registros contables separados cuando un contribuyente tenga objeto múltiple y hace presencia en varios municipios, para poder determinar de manera clara la base gravable, e impone la obligatoriedad de registro o matrícula en las jurisdicciones municipales, e indica que el impuesto complementario de avisos y tableros, de que trata el artículo 37 de la ley 14 de 1983, se aplicara a toda modalidad de avisos, vallas y comunicación al público.

Ley 383 de 1997 artículo 51, establece la territorialidad del ICA.

La tesorería de Caloto, no halla fundamento a lo invocado por EMGESA S.A. E.S.P. por las razones que han quedado expuestas en la parte motiva del presente acto, encontrando que no obstante que recibe ingresos brutos a sus usuarios ubicados en el Municipio de Caloto, por la energía que les comercializa, teniendo de ellos y su propia información la relación de los pagos realizados a EMGESA S.A. E.S.P., observando que como sujeto pasivo del ICA al practicar la actividad de comercialización y al no encontrarlo contribuyendo el mismo, conforme lo tienen establecido los acuerdos municipales y la propia C.N. en el deber que tiene todo asociado de contribuir para el sostenimiento del Estado, observando su omisión de tal deber y por lo tanto al encontrarlo omiso en la presentación de sus declaraciones privadas de ICA con relación a la actividad de comercialización, que practica dentro de Caloto, al comercializar energía eléctrica a los usuarios finales establecidos en su jurisdicción, de quienes ha recibido los ingresos brutos, los que constituyen la base gravable sobre la que se aplica la tarifa municipal de ICA y por existir los demás elementos constitutivos de la obligación tributaria, por lo que habrá de expedirse la respectiva liquidación oficial de Aforo, de los años de 2006, 2007, 2008 y 2009, años que se acumularan para su cobro, aplicar el régimen

---

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)





**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

76

sancionatorio que establece la ley 788 de 2002 y el procedimiento del E.T., concordado con la tarifa establecida en la Ley y los acuerdos municipales.

En la liquidación de aforo que se expida, entiéndase las equivalencias de terminología empleada en anexo 1 que se adjuntara a ésta, como parte integral de la misma, así: AÑO GRAV= AÑO GRAVABLE, ICA= Impuesto de Industria y Comercio, S.P.N.D.= Sanción por no declarar, AVISOS Y TAB.= Impuesto complementario de Avisos y Tableros.

Por todas las anteriores razones de carácter jurídico, luego de la determinación de la obligación tributaria y por imposición de Ley, el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, hallando que no existe exención que se pueda aplicar a EMGESA S.A. E.S.P. y consiente de que el contribuyente no debe pagar más dinero que aquel que su propia actividad propinó, como quedo expresado y de que al Municipio de Caloto, le corresponde solamente aquello que por ley le pertenece,

**RESUELVE**

**PRIMERO-** Practicar Liquidación de Aforo a cargo de **EMGESA S.A. E.S.P.** representada legalmente por el Dr. Lucio Rubio Díaz, o quien haga sus veces con NIT 830.037.250-6 y a favor del **MUNICIPIO DE CALOTO**, por el hecho generador de actividad **COMERCIAL**, consistente en la **VENTA DE ENERGÍA ELÉCTRICA** a usuarios finales ubicados dentro de la jurisdicción del Municipio de Caloto, génesis del genéricamente denominado **IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO, AVISOS Y TABLEROS** y con relación a los siguientes años gravables 2006, 2007, 2008 y 2009, impuesto ICA que se liquidara sobre la base gravable reportada por EMGESA S.A. E.S.P. en su oficio GG 293-10 calendado en Bogotá, octubre 11 de 2010, sumas de dinero, que se presentan en el Anexo 1 y que hace parte integral a la presente resolución, años gravables que se relacionan y acumulan para su cobro.

**SEGUNDO.-** Imponer sanción por no declarar (artículo 643 parágrafo dos, inciso dos Estatuto Tributario); sanciones que se acumulan para el cobro con la obligación principal, conforme al artículo 637 del Estatuto Tributario.

**TERCERO.-** Imponer los intereses moratorios, conforme los establece la Ley 788 de 2002 artículo 4, los que deben liquidarse al momento de pago efectivo de las obligaciones tributarias acumuladas en la presente liquidación de aforo efectuada a **EMGESA S.A. E.S.P.** y desde que la obligación debía pagarse en tiempo, hasta el momento en que se haga efectivo el pago al Municipio de Caloto. Liquidar e imponer el impuesto ICA correspondiente acorde a los valores determinados y la tarifa municipal establecida en el Acuerdo Municipal.

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)



**ALCALDIA MUNICIPAL**  
**Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca**  
**CIUDAD CONFEDERADA**

De igual forma se liquidará el impuesto complementario de avisos y tableros equivalente al 15% del valor del impuesto ICA liquidado (art. 37 Ley 14 de 1983)

**CUARTO.-** Que por tratarse de la misma actividad en los años gravables, sujeto pasivo, sujeto activo, hecho generador y acorde a la base gravable respectiva de cada año y la tarifa imponible del 0.10 por mil, en esta resolución se acumularan todos los cobros fiscales correspondientes a los años gravables de 2006, 2007, 2008 y 2009.

**QUINTO.-** Las operaciones y datos que componen la Resolución Oficial de Aforo que se efectúa a **EMGESA S.A. E.S.P.** se presentan en anexo No 1 de manera adjunta a esta Resolución, como parte integral de la misma, totalizando un gran valor a pagar por parte de **EMGESA S.A. E.S.P.** y a favor de la Tesorería Municipal de Caloto, en cuantía de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS VEINTIUN PESOS (\$459.858.721)

**SEXTO.-** Contra la presente Resolución Oficial de Aforo procede el recurso de reconsideración, el cual debe interponerse dentro de los dos meses siguientes a su notificación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Dado en Caloto (Cauca), a los tres (3) días del mes de octubre de dos mil once (2011)

**MARIA FERNANDA BANGUERO CANENCIO.**  
Tesorera Municipal

**ESTAMOS TRABAJANDO**

Calle 12 # 4-67 2<sup>do</sup> Piso, teléfono 092 8258336 37 39  
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)



93

**ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO**  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
**CIUDAD CONFEDERADA**  
**Tesorería**

**RESOLUCION No. 068**

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RATIFICA EN TODAS SUS PARTES Y SE DECLARA LA EJECUTORIA DE LA RESOLUCION No. 045 DE OCTUBRE 3 DE 2011 QUE CONTIENE LA LIQUIDACION OFICIAL DE AFORO Y SE DA POR EL AGOTADA LA VIA GUBERNATIVA.**

El Tesorero Municipal de Caloto, estando obligado a velar por el debido y oportuno recaudo de los tributos municipales, ejerciendo como Despacho Ejecutor en la Jurisdicción Coactiva en el Municipio de Caloto, por delegación realizada del Alcalde Municipal de Caloto y en su condición de Funcionario Ejecutor, desarrollando el Proceso Administrativo de Cobro Coactivo, aplicando el procedimiento del E.T. del Orden Nacional y además los siguientes:

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

La Constitución Nacional, la Ley y Los Acuerdos Municipales, Ley 136 de 1994 Art. 91 literal d # 6, Estatuto Tributario: artículos 642, 643 párrafo 2 inciso 2, 565, 566, 570, 651, 715 a 719, artículo 51 y 66 Ley 383 de 1997, Ley 14 de 1983 artículos 32 y s.s. Decreto 1333 de 1983 o Código de Régimen Municipal artículos 195 y s.s. correspondientes al tributo ICA, Decreto 3070 de 1983 artículo 1, 7, 10, Ley 142 de 1994 artículos 18 y 24.1, Ley 788 de 2002 artículo 4, 59, 86 y demás disposiciones concordantes, Acuerdo Municipal 014 de 2001 y,

---

**“ESTAMOS TRABAJANDO”**

Calle 12 # 4-67 teléfono 092 8258336 37 39

E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)



(11)

92

**ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO**  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
**CIUDAD CONFEDERADA**  
**Tesorería**

**CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución No. 045 de octubre 3 de 2011, el Despacho de la Tesorería Municipal realizo la liquidan de aforo y se acumuló las sanciones correspondiente por el no pago del impuesto de industria y comercio y sus complementarios avisos y tableros del hecho generador de comercialización, efectuada a **EMGESA S.A. E.S.P.**, por los años gravables 2006, 2007, 2008 Y 2009.

Que dando cumplimiento al artículo 565 del Estatuto Tributario, la Tesorería Municipal notifico la Liquidación de Aforo contenida en la Resolución No. 045 de 2011 a la empresa **EMGESA S.A. E.S.P.**, mediante la guía No.7172503740 de Servientrega de fecha octubre 5 de 2011 y entregado en el domicilio principal de **EMGESA S.A E.S.P.**, el día 7 de octubre de 2011, como aparece dicha guía el sello y fecha de radicación en Emgesa.

Que en el Artículo Quinto de la Resolución No. 045 de 2011 se le concedió el recurso de reconsideración, el cual debía interponerse dentro de los dos meses siguientes a la notificación y ante el mismo funcionario que la profirió.

Que el término de los dos meses se venció el día 7 de diciembre de 2011 y la empresa **EMGESA S.A. E.S.P.**, no ha pagado el valor liquidado en la Resolución No. 045 de 2011, como tampoco presentó dentro termino el recurso concedido por la Tesorería Municipal de Caloto.

---

**"ESTAMOS TRABAJANDO"**

Calle 12 # 4-67 teléfono 092 8258336 37 39

E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)



(17)

91

**ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO**  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
**CIUDAD CONFEDERADA**  
**Tesorería**

Que no habiendo recurso que resolver, el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto da por agotada la vía gubernativa y deja en firme el contenido de la Resolución No. 045 de octubre 3 de 2011.

Por lo que el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** ratifíquese en todas sus partes la Resolución No. 045 de septiembre 26 de 2011, mediante la cual se realizó la Liquidación Oficial de Aforo a cargo de **EMGESA S.A. E.S.P.**, con NIT No. 830.037.250-6 representada legalmente por el Dr. Lucio Rubio Díaz, o quien haga sus veces, y a favor del **MUNICIPIO DE CALOTO**, por el hecho generador de actividad **COMERCIAL**, consistente en la **VENTA DE ENERGÍA ELÉCTRICA** a usuarios finales ubicados de la jurisdicción del Municipio de Caloto, génesis del genéricamente denominado **IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO, AVISOS Y TABLEROS** y con relación a los siguientes años gravables 2006, 2007, 2008 y 2009, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.

**SEGUNDO.-** Conforme se ha agotado la vía gubernativa y la liquidación de aforo ha quedado debidamente ejecutoriada, continúese adelante con el cobro de la misma, ya que **EMGESA S.A E.S.P.**, sigue omiso en el cumplimiento de las obligaciones tributarias reclamadas de ella, mediante la Resolución de Aforo No. 045 de octubre 3 de 2011.

---

**“ESTAMOS TRABAJANDO”**

Calle 12 # 4-67 teléfono 092 8258336 37 39

E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)



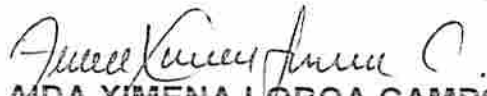
ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO  
*Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca*  
CIUDAD CONFEDERADA  
Tesorería

90

TERCERO.- Contra la presente resolución no procede recurso alguno por agotarse con ella la vía gubernativa.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto (Cauca), a los Nueve (9) días del mes de diciembre de Dos Mil Once (2011)

  
AIDA XIMENA LOBOA CAMPO

Tesorera Municipal (e)

---

“ESTAMOS TRABAJANDO”

Calle 12 # 4-67 teléfono 092 8258336 37 39

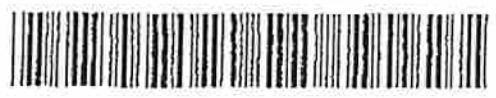
E-mail: [alcaldia@caloto-cauca.gov.co](mailto:alcaldia@caloto-cauca.gov.co)





**SERVIENTREGA**  
Centro de Soluciones  
SERVIENTREGA S.A. NIT. 850 812 350-3  
PERSONAL: BOGOTÁ C.C. COLOMBIA AV. 8 No. 342-11 www.servientrega.com  
LÍNEA SERVICIO AL CLIENTE: 770 0200 FAX: 770 0410222 E.M. 110045  
AUTORIZACIÓN TRANS RESOLUCIÓN No. 210000052324  
FECHA: 2011/05/00 INTERVALO DEL 1-172000001 AL 7-200000000 AUTORIZADO

05  
FECHA DEL ENVÍO: 10/ 2/11  
FACTURA DE VENTA No. 7 172503740  
GRANDES CONTRIBUYENTES RESOLUCIÓN DUAN 0026 DE 1979  
AUTOPRETENEDORES RESOLUCIÓN DUAN 0028 DE NOV. 24/2001  
RESPONSABLES Y RETENEDORES I.V.A.



ORIGEN DESTINO

7 172503740  
\*PREFIXO NÚMERO

REMITENTE  
DE: C.A. DIA CALOTO  
Dirección: C.A. 124 4-67  
Teléfono: 255 555

**emgresa**  
NIT/CC: 07 OCT 2011  
EL RECIBIDO PARA ESTUDIO, NO IMPLICA ACEPTACIÓN DE RESPONSABILIDAD

DESTINATARIO  
PARA: EMGESA ESP LUCIO RUBIO DIAZ  
Dirección: CRA 11 # 62-76 PISO 4  
Teléfono: 255 555 NIT/CC: 18 276

|                                  |                   |               |            |                   |            |                   |
|----------------------------------|-------------------|---------------|------------|-------------------|------------|-------------------|
| REC. EN SERVIENTREGA             | ENT. SERVIENTREGA | DICE CONTENER | V. IMPLICA | PESO (KILOS)      | Nº. PIEZAS | MODALIDAD DE PAGO |
| REMITENTE NOMBRE LEGIBLE Y SELLO |                   |               |            | ESTÁNDAR / S/LETE |            |                   |
| NO JOYAS NO DINERO               |                   |               |            | V/R DECLARADO     | \$ 400     | \$ 300            |
|                                  |                   |               |            | V/R FLETES        | V/R OTROS  |                   |

NOMBRE LEGIBLE, C.C., FIRMA Y SELLO

PRUEBA DE ENTREGA  
7 172503740

V/R TOTAL  
6,700

DOCUMENTO INFORMATIVO

FECHA DIGITALIZACIÓN: 10/11/2011 11:53:54 AM  
CIUDAD DIGITALIZACIÓN

CAJA: 32685 PAQUETE: 10  
COLOMBIA - CLINERAMERICA - BOGOTÁ

Si desea enviar el correo a más de una cuenta, separe las cuentas con punto y coma (,) ejemplo  
juan.perez@empresa.com maria.lopez@empresa.com

Enviar por email a

Enviar

Imprimir / Enviar Fax / Corregir

89

|                |                       |                |                             |
|----------------|-----------------------|----------------|-----------------------------|
| Número de Guía | 7172503740            | Fecha de Envío | 10/05/2011 15:11:15         |
| Piezas         | 1                     | Origen         | SANTANDER DE QUILICHAO      |
| Remite         | ALCALDIA CALOTO       | Dirección      | CLL 12# 4-67                |
| Destino        | BOGOTA                | Destinatario   | EMGESA ESP LUCIO RUBIO DIAZ |
| Dirección      | CRA 11 # 82-76 PISO 4 | Estado Actual  | ENTREGADO                   |
| Fecha          | 10/07/2011 14:24:35   |                |                             |

**Detalle Rastreo Nacional**

| Movimiento                               | Origen<br>Movimiento                            | Destino<br>Movimiento | Fecha<br>Movimiento |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------|---------------------|
| ENTREGA VERIFICADA                       | LAGO B - BOGOTA                                 | DOCUMENTOS - BOGOTA   | 10/07/2011 16:16:54 |
| REPORTADO ENTREGADO                      | LAGO B - BOGOTA                                 | DOCUMENTOS - BOGOTA   | 10/07/2011 14:24:35 |
| EN ZONA DE DISTRIBUCION                  | DOCUMENTOS - BOGOTA                             | LAGO B - BOGOTA       | 10/07/2011 06:59:51 |
| INGRESO DE OPERATIVO AL CENTRO LOGISTICO | DOCUMENTOS - CALI                               | DOCUMENTOS - BOGOTA   | 10/07/2011 03:54:23 |
| SALIO A CIUDAD DESTINO                   | DOCUMENTOS - CALI                               | DOCUMENTOS - BOGOTA   | 10/06/2011 22:10:30 |
| INGRESO DE PUNTO DE SERVICIO             | SANTANDER DE QUILICHAO - SANTANDER DE QUILICHAO | DOCUMENTOS - CALI     | 10/06/2011 17:38:55 |
| ENTREGADO A VEHICULO DE ZONA URBANA      | SANTANDER DE QUILICHAO - SANTANDER DE QUILICHAO | DOCUMENTOS - CALI     | 10/06/2011 15:40:41 |