



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA.

RESOLUCIÓN No: 069

**POR MEDIO DE LA CUAL SE DECRETA MEDIDAS PREVIAS DE
EMBARGO CONTRA UN CONTRIBUYENTE**

EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO Estando legalmente facultado conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997 y art. 837 E.T., la Resolución No. 045 de 2011 y demás normas concordantes y

CONSIDERANDO

1.- Que en desarrollo del **PROCESO DE JURISDICCIÓN COÁCTIVA**, donde actúa el **DESPACHO DE LA TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO**, como **DESPACHO EJECUTOR**, observando que la Liquidación Oficial de Aforo No 045 de octubre de 2011, quedo debidamente ejecutoriada, como lo consagran los **Artículos 828 numeral segundo E.T. y el 829 numeral segundo E.T.**, al haberse declarado su ejecutoria mediante Resolución No. 068 de diciembre 9 de 2011, por lo que en aplicación del mandato del precepto legal referido, quedo ejecutoriada, convirtiéndose así en Título Ejecutivo que presta mérito para su ejecución y cobro.

2.- Que a **EMGESA S.A. E.S.P.** mediante la Liquidación Oficial de Aforo, debidamente ejecutoriada, se le exige la suma de **Quinientos Seis Millones Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Seiscientos Noventa y Cuatro Pesos ml-cte., (\$506.888.694 ml/cte)** las cuales están en mora de pago.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA.

3.- Que el Estatuto Tributario del Orden Nacional, aplicado a la actividad procesal de cobro coactivo, por expresa disposición del Artículo 66 de la Ley 383 de 1997 y Artículo 59 de la Ley 788 de 2002, en su Artículo 837 E.T. prevé: *“ARTICULO 837. MEDIDAS PREVENTIVAS. Previa o simultáneamente con el mandamiento de pago, el funcionario podrá decretar el embargo y secuestro preventivo de los bienes del deudor que se hayan establecido como de su propiedad...”*.

4.- Que acorde al mandato legal anteriormente transcrito, éste Despacho, obrando de conformidad con el principio de legalidad y el precepto citado, procede a decretar de forma previa al Mandamiento de Pago, las medidas preventivas que habrán de garantizar el pago efectivo de las obligaciones aforadas, con sus respectivos intereses moratorios, tal como quedó expuesto en la Resolución de Afora de octubre 3 de 201.

5.- Que en el artículo 838 del E.T. se fija el límite de los embargos, y por lo cual ha de actuarse dentro de su marco legal.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

RESUELVE

1.- Con fundamento del Artículo 838 del E.T. fíjense la suma de **NOVESCIENTOS MILLONES DE PESOS ML/CTE (\$ 900.000.000.00)** como monto a embargar y a su vez como cuantía máxima embargable.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA.

2.- Embárguense los dineros de las Cuentas Corrientes Bancarias que a nombre de EMGESA S.A. E.S.P., con NIT No. 860.063.875-8 existan en los Bancos, Corporaciones de Ahorro y Crédito Público, o similares dentro del territorio nacional.

3.- Líbrense los respectivos oficios de comunicación a los Bancos y Corporaciones de Ahorro y Crédito Público, y en ellos expóngasele al destinatario:

- a.- La obligatoriedad de su cumplimiento al momento mismo del recibo, so pena de involucrarse en las conductas penales correspondiente, por obstrucción a la debida y pronta administración de justicia.
- b.- Indicar igualmente que existe el límite de embargo hasta la cantidad del numeral 1 del presente acápite, por lo que no deben embargar sumas que en monto mayor se tengan en las correspondientes cuentas.
- c.- Una vez completado el monto máximo ordenado de embargo, proceda a informar de manera inmediata a la Tesorería de Caloto de este hecho.
- d.- Que como consecuencia de lo anterior, se proceda a realizar el depósito, transferencia, consignación u operación interna necesaria para que los recursos que fueron embargados sean depositados en la cuenta de Depósitos Judiciales No. 191429196001 que a nombre de Tesorería Municipal de Caloto, existe en el Banco Agrario, Sucursal Caloto.

4.- Oficiese al banco Agrario de Caloto, para que los dineros que por orden de la presente resolución sean depositados, consignados, transferidos o la operación que corresponda, en la cuenta de Depósitos Judiciales que a nombre de Tesorería Municipal de Caloto, existe en su entidad, indicándole que quedan a cuenta y disposición del Despacho de la Tesorería de Caloto.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA.

Indíquesele que en el momento que se complete el monto ordenado a embargar, se sirva avisar de manera inmediata a la Tesorería de Caloto, a fin de tomar las medidas correspondientes de desembargo de excedentes, todo lo cual está bajo la potestad y mandato de la Tesorería Municipal de Caloto.

Con los dineros embargados y depositados, se sirva ordenar el Banco Agrario, Sucursal Caloto, expedir los correspondientes títulos de depósito judicial a nombre de Tesorería Municipal de Caloto.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto. a los doce (13) días del mes de Diciembre de Dos Mil Once (2011)


AIDA XIMENA NOVOA CAMPO
Tesorera Municipal (e)



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería.

RESOLUCIÓN No: 070

MANDAMIENTO DE PAGO.

EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, en ejercicio de sus funciones y en la delegación que de las mismas que le ha efectuado el Señor Alcalde Municipal de Caloto, orientado en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Delegación de funciones de cobro coactivo Art. 91 literal d # 6 de la Ley 136 de 1994, Artículos 51 y 66 de la Ley 383 de 1997, Artículos 565, 566, 570, 580, 635, 642, 643, 651, 695, 701, 702, 703, 704, 705, 715, 716, 837 y demás normas concordantes del Estatuto Tributario, Artículo 32, 33, 37, 39 y s.s. de la Ley 14 de 1983, Artículos 195, 196, 197 y s.s. del Decreto 1333 de 1983, Artículos 1 y 10 del Decreto 3070 de 1983, Artículos 18, 24, 24.1 de la Ley 142 de 1994, Ley 143 de 1994, Artículos 4, 5, 59, 86 y demás disposiciones concordantes de la Ley 788 de 2002, Artículos 51 y 66 de la Ley 383 de 1997, Acuerdo Municipal 014/2001, por mandato de la Constitución Nacional, la Ley y demás Acuerdos Municipales imponibles al acto y

CONSIDERANDO

1- Que **EMGESA S.A. E.S.P.** está en mora del pago al Municipio de Caloto de la Obligación Tributaria, nacida por el hecho generador de **ACTIVIDAD COMERCIAL**, consistente en la **VENTA DE ENERGÍA ELÉCTRICA** a usuarios finales dentro de la



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería.

jurisdicción del Municipio de Caloto, génesis del genéricamente denominado IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO, AVISOS Y TABLEROS y con relación a los siguientes años gravables 2007, 2008, y 2009; y además, la sanción correspondiente, los intereses moratorios respectivos que deberán liquidarse de conformidad a la Ley 788 de 2002 cuando se haga efectivo el pago, el capital de los respectivos años gravables, que totalizados suman un Gran Total de Quinientos seis millones ochocientos ochenta y ocho mil seiscientos noventa y cuatro pesos ml/cte (\$506.888.694.00), periodos gravables que para efectos del cobro a realizar se acumulan debidamente, conforme lo dispone el artículo 826 parágrafo del Estatuto tributario, liquidados tal y como obra en la Resolución de Aforo 045 de octubre 3 de 2011.

2- Que por encontrarse legalmente agotada la Vía Gubernativa, habiéndose notificado el emplazamiento previo por no declarar No 016 de 30 de agosto de 2010, recibido respuesta al emplazamiento previo y decidida la misma mediante la Resolución de Aforo No.045 de octubre 3 de 2011, notificada el día 7 de octubre de 2011 y habiendo transcurrido el término para interponer Recurso de Reconsideración, sin que lo haya interpuesto dentro de los términos establecidos de los dos meses por parte de **EMGESA S.A. E.S.P.** y por haberse cumplidos los requisitos de Ley y como Actos Administrativos, estar expedidos por Funcionario competente, siendo que las obligaciones acumuladas en la Resolución Administrativa que contiene la Liquidación Oficial de Aforo, debidamente ejecutoriada acorde al Artículo 828 Numeral 2 del E.T. y el Artículo 829 Numeral 2 E.T. lo que la convierte en título ejecutivo que presta mérito para su ejecución y que por ende se convierte en un acto administrativo que sirve de fundamento al cobro coactivo, al contener ella obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles, exigidos a **EMGESA S.A. E.S.P.**, por lo que la Tesorería Municipal de Caloto, debidamente delegada para ejercer la jurisdicción coactiva y en su condición de Despacho Ejecutor dentro del mismo, para proceder al cobro



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería.

efectivo de los dineros liquidados en la Resolución de Aforo 045 de octubre 3 de 2011, obrando conforme lo dispone el Estatuto Tributario del Orden Nacional, en su artículo 837 **LIBRARA MANDAMIENTO DE PAGO** con cargo a **EMGESA S.A. E.S.P.**

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, a favor del **MUNICIPIO DE CALOTO** y con cargo a **EMGESA S.A. E.S.P.** con NIT 860.063.875-8, representada legalmente por el Dr. Lucio Rubio Díaz o el que haga sus veces, por la practica de la **ACTIVIDAD DE COMERCIALIZACION**, consistente en la venta de energía eléctrica a los usuarios finales ubicados dentro de la jurisdicción del Municipio de Caloto, génesis del Impuesto de Industria y Comercio y su complementario de Avisos y Tableros.

ARTICULO SEGUNDO.- Incluyese en el valor del presente Mandamiento de Pago la sanción por no declarar, establecida en el Artículo 643 Parágrafo segundo, Inciso segundo del E.T., sanción debidamente acumulada acorde al Artículo 637 del E.T. y presentada en la liquidación que compone la Resolución de Aforo 045 de octubre 3 de 2011.

ARTICULO TERCERO.- EL VALOR DEL PRESENTE MANDAMIENTO DE PAGO, es por **Quinientos seis millones ochocientos ochenta y ocho mil seiscientos noventa y cuatro pesos ml/cte (\$506.888.694.00)** que se cuantifican según la resolución de aforo 045 de octubre 3 de 2011 acorde a los diferentes conceptos que la componen y los valores y conceptos liquidados en la resolución de aforo, que se tienen como base.

ARTICULO CUARTO.- Se hacen exigibles los intereses moratorios, por las obligaciones aquí exigidas mediante el presente Mandamiento de Pago, los cuales deben ser liquidados



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería.

acorde a la Ley 788 de 2002, liquidándolos desde el momento en que se practicó el emplazamiento previo y hasta el día de pago efectivo de la obligación, con cargo a EMGESA S.A. E.S.P.

ARTICULO QUINTO.-Contra el presente mandamiento de pago, proceden las excepciones del Estatuto Tributario del artículo 831 del E.T.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto, a los trece (13) días del mes de Diciembre de Dos Mil Once (2011).


AIDA XIMENA LOVOA CAMPO
Tesorera Municipal (e)

C.C.: CODIGO DE COMERCIO

VIGENCIA: POR EL TIEMPO DE DURACION DEL PROCESO.

SE ANEXAN Condiciones Generales:

FECHA PARA EL PAGO DE LA PRIMA: Las partes acuerdan que el tomador del seguro pagará la prima a más tardar dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha de iniciación de la vigencia arriba señalada. La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

TOTAL PRIMA NETA PESOS COLOMBIANOS	GASTOS DE EXPEDICION PESOS COLOMBIANOS	SUBTOTAL EN PESOS COLOMBIANOS	VALOR IMPUESTO A LAS VENTAS PESOS COLOMBIANOS	TOTAL A PAGAR EN PESOS COLOMBIANOS
\$ 27.000.000,00	\$ 5.000,00	\$ 27.005.000,00	\$ 4.320.800,00	\$ 31.325.800,00

REGIMEN COMUN SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES, RESOLUCION 2029 DE DICIEMBRE DE 1993. AGENTE RETENEDOR DEL IVA. ESTE DOCUMENTO EQUIVALE A UNA ACTURA DE CONFORMIDAD DEL ART. 5 DE DECRETO 1550/96

MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA

TOMADOR



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

RESOLUCIÓN No: 001

POR MEDIO DE LA CUAL SE DESEMBARGAN SUMAS DE DINERO DE LAS CUENTAS CORRIENTES DE EMGESA S.A. E.S.P.

EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO Estando legalmente facultado conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997 y art. 837 E.T., y demás normas concordantes y

CONSIDERANDO

Que en desarrollo del **PROCESO DE JURISDICCION COACTIVA**, donde actúa el **DESPACHO DE LA TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO**, como **TITULAR DEL MISMO**, por disposición de ley, y que se adelanta contra **EMGESAS.A.-E.S.P.**, mediante Resolución No. 069 de diciembre 13 de 2011, decreto medidas preventivas de embargo; el embargo de sumas de dinero, créditos y similares hasta **NOVECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$900.000.000.00)**.

Que **EMGESA S.A. E.S.P.**, radicó el 29 de diciembre de 20011, ante la Tesorería Municipal de Caloto, la Póliza de Caución Judicial No. 2202311002086 por valor de \$900.000.000, como asegurado el Municipio de Caloto, Cauca, como beneficiario el Municipio de Caloto, con fundamento en el artículo 837-1 del Estatuto Tributario con el objeto de garantizar el pago



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

del 100% de las sumas en discusión en el proceso Administrativo de Cobro Coactivo que se le sigue a EMGESA S.A., este Despacho

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares de embargo de los recursos de EMGESA S.A. depositadas en el sistema financiero, por cuanto el contribuyente garantizó en los términos del artículo 837-1 el pago de la totalidad de las sumas en discusión en el proceso de cobro coactivo.

ARTICULO SEGUNDO: Ordenar el desembargo de la totalidad de los dineros que se encuentren embargados en Depósitos Judiciales, y congelados en las cuentas corrientes y de ahorro de EMGESA SA, y efectuar la devolución del Título de Depósito Judicial No. A2704376 expedido por el Banco Agrario sucursal Caloto de fecha veintiuno (21) de diciembre de dos mil once (2011) por valor **OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$899.985.486.00).**

ARTICULO TERCERO: Oficiase a los Bancos y Entidades Financieras para que no retengan mas sumas de dineros de las cuentas de la **EMGESA S.A.-E.S.P.**, ni depositen mas dineros a la cuenta del Municipio de Caloto, Cauca., pues



168

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

con la Póliza de Caución Judicial No. 2202311002086 por valor de \$900.000.000, emitida por MAPFRE COLOMBIA, se ha cumplido con el objetivo del embargo decretado.

COMUNÍQUESE y CUMPLASE

Dado en Caloto, a los dieciséis (16) días del mes de enero de Dos Mil Doce (2012)

GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal



181

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

NOTIFICACION

SIENDO LAS 10.00 DEL 24 DE nov DE 2012, EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO (CAUCA), NOTIFICA al AL APODERADO DE LA EMPRESA **EMGESA S.A. E.S.P.** Y EN NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA MISMA, LA RESOLUCION No. 004 DE 2012 POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LAS EXCEPCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO PRESENTADAS POR **EMGESA S.A. E.S.P.**, DENTRO DEL PROCESO DE JURISDICCION COACTIVO.

QUIEN RECIBE UN EJEMPLAR DE LA RESOLUCION No. 004 DE 2012.

NOTIFICADO

Barb. Alberto Romo
C.C. 76855288

NOTIFICADOR

Gustavo Abolfo Toloza Celis
GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca

CIUDAD CONFEDERADA

Tesorería

RESOLUCION No. 004

POR LA CUAL SE RESUELVE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO INTERPUESTAS POR EMGESA S.A E.S.P.

La Constitución Nacional, la Ley y Los Acuerdos Municipales, Ley 136 de 1994 Art. 91 literal d # 6, Estatuto Tributario: artículos 565, 566, 570, 651, 642, 643, 715 a 719, 828, 829, 831, 834 y 835 parágrafo 2 inciso 2, Ley 383 de 1997 artículos 51 y 66, Ley 14 de 1983 artículos 32 y s.s. y Decreto 1333 de 1983 o Código de Régimen Municipal artículos 195 y s.s. correspondientes al tributo ICA, Decreto 3070 de 1983 artículo 1, 7, 10, Ley 142 de 1994 artículos 18, 24 y 24.1, Ley 788 de 2002 artículo 4, 59, 86 y demás disposiciones concordantes y

CONSIDERANDO

OPORTUNIDAD.-

Dándose por notificada **EMGESA S.A. E.S.P.** por conducta concluyente, a través de el representante legal para asuntos judiciales y administrativos, presenta memorial el día 21 de Diciembre de 2011, el cual contiene excepciones contra el mandamiento de pago, el cual está contenido en la Resolución No. 070 de 2011, aunque erradamente invoca la Resolución 069 de 2011 como contentiva del mismo, por lo que al provenir dentro del término legal, el Despacho Ejecutor procede a efectuar su admisión y estudio y tomará resolución frente a lo peticionado.

Se evidencia que existe una invocación errónea en cuanto al número de la resolución que contiene el mandamiento de pago, promulgado dentro del proceso administrativo coactivo



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

que expidió la Tesorería Municipal de Caloto, no obstante y a renglón seguido en su escrito el apoderado de la parte actora **EMGESA S.A. E.S.P.**, en adelante **EMGESA**, anuncia la Resolución 070 de 2011 que efectivamente es la que contiene el **MANDAMIENTO DE PAGO**, expedido dentro del proceso coactivo que orienta éste Despacho y procede a interponer las respectivas excepciones, interposición que evidencia como la sociedad afectada conoce el contenido, efectos y alcance de la misma; de ello se infiere que existe notificación por conducta concluyente del acto administrativo, según los parámetros del C.P.C. "Artículo 330. NOTIFICACION POR CONDUCTA CONCLUYENTE. <Artículo modificado por el artículo 33 de la Ley 794 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda constancia en el acta, se considerará notificada personalmente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la audiencia o diligencia..."

No obstante en obediencia al debido proceso y el derecho de defensa, el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, considera que sin embargo y conforme establece el Estatuto Tributario que el contribuyente, en este caso **EMGESA** tiene 15 días para concurrir y pagar, como otra opción para dar por terminado el proceso coactivo que se le adelanta, al igual que la obra procesal le establece la oportunidad de interposición de excepciones contra el mandamiento de pago, como lo tiene realizado, le expone el Despacho, que indistintamente que **EMGESA** en el primer momento y luego de habersele citado para la notificación de la Resolución 070 de 2011 contentiva del Mandamiento de Pago, su apoderado procedió a presentar su escrito de excepciones contra el mismo el día 21 de diciembre de 2011, por lo que continuo corriendo el término de 15 días que le tiene establecido el E.T y luego de haber declarado que se notificaba por conducta concluyente, vencido el mismo y observando que **EMGESA** no efectuó el pago de la obligación y su acción de defensa está sujeta al escrito de excepciones, se admite para su estudio y resolución por provenir dentro del término legal, procederá el Despacho Ejecutor a darle el tramite y tomar decisión sobre las mismas.




198

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Propone **EMGESA** como primera excepción **FALTA DE TITULO EJECUTIVO**, acorde al numeral 7 del artículo 831 del E.T. "7. La Falta de titulo ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió.", invocado.

No es cierto, el proceso administrativo de cobro coactivo cuenta con un titulo ejecutivo que presta merito para su ejecución.

Para demostrarlo, se entra a realizar el análisis de la excepción propuesta, por lo que el Despacho, transcribe el texto del artículo 831 del E.T. "**Art. 831.- Excepciones.** Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones: 1. El pago efectivo. 2. La existencia de acuerdo de pago. 3. La de falta de ejecutoria del título. 4. La pérdida de ejecutoria del título por revocación o suspensión provisional del acto administrativo, hecha por autoridad competente. 5. La interposición de demandas de restablecimiento del derecho o de proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. 6. La prescripción de la acción de cobro. 7. La falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió..."

 Que igualmente debe entenderse la esencia del proceso administrativo de cobro coactivo, que la misma radica en el cobro de una obligación fiscal, como lo es el cobro del impuesto de ICA, de donde se le deja expuesto a **EMGESA**, que el proceso que adelanta la Tesorería Municipal de Caloto contra ésta, es un proceso administrativo de cobro coactivo de una obligación tributaria no declarada.

Que en los procesos de carácter tributario, dispone el artículo 1 inciso 2 del C.C.A. "...Los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales se regirán por éstas; en lo no previsto en ellas se aplicarán las normas de esta parte primera que sean compatibles.", en el caso sub judice, se dio aplicación al procedimiento especial del Estatuto Tributario del Orden Nacional, aplicable por mandato del artículo 66 de la Ley 383 de 1997 y en cuanto al



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

régimen sancionatorio lo determinado por la Ley 788 de 2002 artículo 59, de manera aplicada para los entes territoriales, cuando los mismos adelanten procesos coactivos.

La H. Corte Constitucional, en Sentencia T 445 DE 1994 M.P. Dr. Alejandro Martínez Caballero, expuso y de la cual transcribo al respecto de los procesos coactivos dijo: *"Así la auto tutela declarativa se manifiesta en una declaración o de un acto, la ejecutiva supone el paso al terreno de los hechos, del comportamiento u operaciones materiales, concretamente al uso de la coacción frente a terceros. Pero es necesario aclarar que la auto tutela ejecutiva se predica únicamente en obligaciones de contenido económico, lo que hace que no todo acto de la administración es auto tutelable ejecutivamente..."*

Al referir a la jurisdicción coactiva, en la misma sentencia citada, expone la corporación: *"... En otras palabras esta jurisdicción es el uso de la coacción frente a terceros y la expresión de un auto tutela ejecutiva. La obligación tributaria es una forma de proveer al Estado de fondos y de impulsar la economía, está constituida por el deber de pagar el impuesto correspondiente a los hechos económicos realizados, ya sea que esta haya sido cuantificada por el mismo contribuyente, o agente retenedor o que el Estado lo haga, mediante una liquidación o resolución en la cual se establezca la sanción."*

Y en otro de sus apartes, indica: *"...Por lo anterior el nacimiento del crédito fiscal depende de dos fenómenos: a) que se verifique determinado hecho atribuible a determinado sujeto y b) que de acuerdo con la ley ese hecho tenga la virtud de vincular al sujeto a quien se imputa su verificación, con el sujeto a quien se debe dar cierta cantidad de dinero a título de impuesto o sujeto activo. Por lo que es necesario que el poder sancionador del Estado disponga de un sistema apto para hacer efectivos coercitivamente derechos ciertos que tiene a su favor, a través del Proceso de Jurisdicción Coactiva."*



196

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

No comparte el Despacho Ejecutor, los argumentos que expone el apoderado de **EMGESA** al tratar de evidenciar la sinonimia en la definición de título desde el punto de vista Doctrinal y jurídico, para inducir el hecho de que el proceso administrativo de cobro que adelantó la Tesorería de Caloto, esta acéfalo de título ejecutivo.

Olvida el apoderado de **EMGESA**, que el proceso administrativo coactivo que se ha seguido en su contra, cuenta con la presencia de un cumulo de actos administrativos de carácter tributario, todos los cuales en cada oportunidad y frente a cada acto, han estado suficientemente motivados, es decir explicadas de manera detallada y acorde a la Constitución y la Ley y conforme lo impone el procedimiento del Estatuto Tributario del Orden Nacional, aplicable a la actividad procesal, que de igual forma le han sido notificados en respeto al principio de publicidad de los actos administrativos y que contra ellos ha podido ejercer su acción de defensa, conforme está consagrado en cada uno de ellos. Que finalmente y luego de un decurso procesal, habérsele practicado por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, **emplazamiento previo por no declarar No 016 de 30 de agosto de 2010**, recibido respuesta por parte de **EMGESA al emplazamiento previo en octubre 11 de 2010** y decidida la misma mediante la **Resolución No. 045 de octubre 3 de 2011** que contiene la liquidación oficial de aforo, notificada ella en debida forma y habiendo transcurrido el término para interponer Recurso de Reconsideración sin que se haya interpuesto dentro del término legal y oportunidad procesal por parte de **EMGESA**, por lo que aquella alcanzo su ejecutoria, cuando **EMGESA** actuando en su defensa dejo transcurrir tal oportunidad legal y procesal sin hacer uso de tal derecho, por lo que vencido el término se dio preclusión de la instancia procesal y de esta manera alcanzó su ejecutoria la resolución administrativa que contiene la liquidación oficial, por lo que se torna en título ejecutivo que presta merito para su ejecución, como lo prevé el artículo 828 numeral 2 del E.T.



195

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Luego, en el estudio armónico y concatenado de las normas que componen el E.T., encuentra igualmente respaldo jurídico en el artículo 829 del E.T. que establece "**Art. 829. Ejecutoria de los actos. Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo: 1. Cuando contra ellos no proceda recurso alguno. 2. Quando vencido el término para interponer los recursos, no se hayan interpuesto o no se presenten en debida forma. ...**". (Lo resaltado y subrayado fuera de texto). Así dentro del proceso administrativo de cobro que adelanto la Tesorería Municipal de Caloto, cuenta éste con un título que presta merito Ejecutivo, representado en la liquidación oficial debidamente ejecutoriada, al no proceder contra ella ningún otro recurso. Así la obligación se presenta clara, expresa y actualmente exigible, al contrario de lo que expone **EMGESA** en su escrito.

Que en el proceso sub judice, se está exigiendo de **EMGESA**, el pago del tributo ICA que por practicar la actividad comercial del servicio público domiciliario de energía eléctrica que realiza a sus usuarios finales, ubicados dentro de la jurisdicción del Municipio de Caloto, obligación tributaria que le ha sido determinada, discutida y liquidada mediante la liquidación oficial de aforo contenida en la Resolución No. 045 de 2011 y que fue debidamente notificada a **EMGESA** y dentro de la que igualmente tuvo oportunidad de defensa.

Com
Que **EMGESA** en su acción de defensa y frente al recurso de reconsideración, al que tenía derecho, lo presentó por fuera de término legal para ello, por lo que condujo la liquidación oficial a su ejecutoria y agotamiento de la vía gubernativa, la cual se realizó mediante la Resolución No. 068 de diciembre 9 de 2011, tal como lo establece el artículo 828 numeral 2 del E.T. permitiéndole a la Tesorería Municipal de Caloto, al contar con un título que presta merito ejecutivo, como lo es la liquidación oficial de aforo debidamente ejecutoriada, dar inicio al proceso coactivo pleno. Así el proceso administrativo de cobro coactivo, cuenta con un título que presta merito ejecutivo, ha contrario de lo que expone **EMGESA**, por lo que la excepción propuesta se declara como no probada.



174

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

En la vía de la jurisdicción coactiva y en aplicación del procedimiento del E.T. en su Artículo 837, se establece que previa o simultáneamente con el mandamiento de pago, se pueden decretar las medidas cautelares, tal como obra, por lo que **no es cierto**, lo que argumenta **EMGESA**: *"... No existe ningún acto administrativo en el cual se consigne una obligación clara y exigible a cargo de mi representada, por lo que no hay título ejecutivo alguno que dé lugar a la práctica de medidas cautelares, como pretende hacerlo la Resolución que se impugna en esta oportunidad."*

Conveniente resulta para la actividad procesal que se despliega, estudiar lo que expone **EMGESA**, al seguir en sus argumentos, indicando que *"... el municipio de Caloto carece de título ejecutivo en firme para iniciar el proceso coactivo y la práctica de medidas cautelares..."*, para el Despacho aparentemente esta **EMGESA** con este argumento invocando la excepción establecida en el numeral 3 del artículo 831 del E.T., por lo que el Despacho le coloca de presente que la resolución que contiene la liquidación oficial, le fue debidamente notificada y contra ella procedía el respectivo recurso de reconsideración, como se le informo en el texto de la misma, dentro del término y oportunidad legal establecidos en el procedimiento del Estatuto Tributario, de lo cual **EMGESA** como parte procesal, estaba en la obligación de respetar y facultada para actuar. En el decurso procesal **EMGESA** con su actuar de defensa técnica, al haber interpuesto el recurso por fuera del término, llevo a que la liquidación oficial quedará debidamente ejecutoriada y como tal se convirtiera en título ejecutivo que presta mérito para su ejecución, como lo dispone el artículo 828 numeral 2 del E.T., por lo que debe el Despacho, igualmente indicar que no se declara probada esta excepción.

Que Acorde al artículo 829 del E.T. los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo, están representados en la resolución que contiene la liquidación oficial de aforo y la resolución que declaro desierto la interposición del recurso de reconsideración, al haberse interpuesto el mismo fuera de término. Debe en este punto la Tesorería Municipal



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

de Caloto, reiterarle a **EMGESA** que el proceso administrativo coactivo se desarrolla en ejercicio de la jurisdicción coactiva, donde el Despacho actúa como Despacho Ejecutor, el proceso que se desata en todas sus instancias se asimila como bien lo expresa el Honorable Consejo de Estado, tanto en sentencia de 20 de mayo de 1983, como en sentencia de mayo 8 de 1969 donde considero que ***" no puede remitirse a duda que las providencias dictadas por quienes ejercen jurisdicción coactiva tiene la misma naturaleza jurídica de las que profieren en juicio ejecutivo los jueces vinculados a la rama jurisdiccional del poder público y que el conjunto de ellas constituye un verdadero proceso judicial de ejecución y no un simple trámite gubernativo, como los que adelantan los funcionarios de la rama ejecutiva en desarrollo de sus atribuciones propias y dentro de la órbita normal de dicha rama."***(n.f.t.), por lo que en el proceso de la referencia opero la preclusión de instancia por el vencimiento del término procesal, haciendo así que la vía gubernativa quedara agotada y se diera paso al proceso coactivo, donde el primer acto que se realizó fue el decreto de medidas cautelares como lo permite y prevé el artículo 837 del E.T. previamente al Mandamiento de Pago y luego se expide el Mandamiento de Pago.

Con relación a los términos procesales, en sentencia C 416 de septiembre 22 de 1994, M.P. Antonio Barrera Carbonell, de la cual transcribimos: ***"La consagración de los términos judiciales por el legislador y la perentoria exigencia de su cumplimiento, tienen íntima relación con el núcleo esencial del derecho al acceso a la justicia y al debido proceso, pues la indeterminación de los términos para adelantar las actuaciones procesales o el incumplimiento de éstos por las autoridades judiciales, puede configurar una denegación de justicia o una dilación indebida e injustificada del proceso, ambas proscritas por el constituyente(...). Estima la Corte que la inexistencia de términos judiciales o su exagerada amplitud para el cumplimiento de las actuaciones procesales puede implicar un desconocimiento de los numerales 1 y 7 del artículo 95 de la Constitución Política, pues puede dar lugar a que los sujetos procesales abusen de sus derechos al poder actuar a su arbitrio, en cualquier oportunidad, con la circunstancia de que los procesos se harían***



122

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

interminables, desconociéndose de esta forma, los derechos ajenos, aparte de que sería nugatorio del deber de las personas colaborar con la recta administración de justicia. ..."

Con los anteriores argumentos, expuestos por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, no halla probada ninguna de las excepciones: falta de título y falta de ejecutoria del título y así lo resolverá.

Que Ejerce **EMGESA** una petición que a la luz del precepto artículo 831 del E.T. no está consagrada como excepción que pueda proceder contra el Mandamiento de Pago que se expidió dentro de la vía coactiva, como lo dispone el E.T., relacionada con aplicación de un precepto legal del C. de P.C., por lo que éste Despacho se abstiene de darle curso, al igual no es conducente para practicar el levantamiento de las mediadas cautelares como lo solicita **EMGESA**, ello está sujeto a otro eventos de actuación procesal, debidamente establecidos en el procedimiento del Estatuto Tributario, sin embargo la Tesorería le deja en claro que el Despacho ha actuado para efectos de medidas cautelares, embargo, limite de embargo, etc., tal como lo tiene establecido el procedimiento del E.T. y así está expuesto en los actos que componen la vía coactiva, por todo lo anterior no se accederá a ninguna de las peticiones que realizó **EMGESA** en su escrito de interposición de excepciones contra el Mandamiento de Pago. No habiendo más que decidir y estudiar dentro del escrito de excepciones presentado por **EMGESA** y con las consideraciones expuestas, en la parte motiva el presente acto, el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, obrando con respeto de la Constitución y la Ley, con sujeción a los principios rectores de la actividad administrativa: principios de oportunidad, publicidad, igualdad, celeridad, equidad y estando dentro del término legal,

RESUELVE

PRIMERO.-Declara como no probadas ninguna de las excepciones propuestas por **EMGESA S.A. E.S.P.**, teniendo como fundamento las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.



121

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

SEGUNDO.- Conforme el contribuyente **EMGESA S.A. E.S.P.** no ha cumplido con la obligación exigida mediante el **MANDAMIENTO DE PAGO**, Resolución No. 070 de 2011, ordenase seguir adelante con la ejecución y remate de los bienes embargados.

TERCERO.- Contra la presente resolución procede el recurso de reposición conforme lo establece el artículo 834 del Estatuto Tributario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Caloto, a los catorce (14) días del mes de enero de dos mil doce (2012).


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal



185

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

RESOLUCIÓN No: 007

POR MEDIO DE LA CUAL SE REVOCA LA RESOLUCION No. 001 DE FECHA 16 DE ENERO DE 2012 Y SE ORDENA EL DESEMBARGO DE LAS SUMAS DE DINERO DE LAS CUENTAS CORRIENTES DE EMGESA S.A. E.S.P Y SE APRUEBA POLIZA COMO GARANTIA PARA EL PAGO DE LA DEUDA

EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO Estando legalmente facultado conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997 y art. 837 E.T., y demás normas concordantes y

CONSIDERANDO

Que en desarrollo del **PROCESO DE JURISDICCION COACTIVA**, donde actúa el **DESPACHO DE LA TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO**, como **TITULAR DEL MISMO**, por disposición de ley, y que se adelanta contra **EMGESAS.A.-E.S.P.**, mediante Resolución No. 069 de diciembre 13 de 2011,



184

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

decreto medidas preventivas de embargo; el embargo de sumas de dinero, créditos y similares hasta **NOVECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$900.000.000.00)**.

Que el apoderado de **EMGESA S.A. E.S.P.**, radicó en la Tesorería Municipal de Caloto, oficio por medio del cual presenta Póliza de Seguros No. 2202311002086 de Mapfre Colombia S.A. , por valor \$ 900.000.000.00 para que sea tenida como garantía del valor embargado decretado mediante Resolución No. 069 de 2011.

Que el Despacho ha realizado el estudio de la garantía propuesta y presentada por **EMGESA S.A. E.S.P.**, y esta cumple con los parámetros establecidos que garantizan el valor del embargo establecido y que sirve para cubrir el valor establecido en el mandamiento de Pago, los intereses y los costos del proceso que se tramita en contra de **EMGESA S.A. E.S.P.**, Por lo que se hace necesario SU aprobaron y ordenar levantar la medida cautelar de embargo decretada y ordenar el desembargo de las sumas dinero en cuentas corrientes de las entidades bancarias, ordenándoseles a éstas se sirvan no retener, ni depositar mas dineros en la cuenta de deposito judicial del Municipio de Caloto,

Que mediante Resolución No. 001 de fecha enero 16 de 2012, el despacho ordeno el desembargo de las cuentas corrientes de **EMGESA S.A. E.S.P.**, sin ordenar la devolución de los títulos que se encuentran en la Tesorería Municipal de Caloto y la aprobación de la respetiva póliza de seguros presentada como garantía, por lo que éste Despacho,



183

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Revóquese en todas sus partes la Resolución No. 001 de enero 16 de 2012.

ARTICULO SEGUNDO: Apruébese la Póliza de Seguros No. **2202311002086** de Mapfre Colombia S.A. por valor \$ **900.000.000.00** con vigencia hasta que dure el proceso de cobro coactivo adelantado por este Despacho en contra **EMGESA S.A. E.S.P.** y téngase como garantía de los valores establecidos en el **MANDAMIENTO DE PAGO** Resolución No.070 de 2011, intereses que se hayan generado hasta el momento de su pago y las agencias en derecho a que haya lugar,

ARTICULO TERCERO: Ordenar el desembargo de los dineros que se encuentren embargados y en Depósitos Judiciales, en sumas superiores o iguales a **NOVECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$900.000.000.00)** y a la orden de la Tesorería Municipal de Caloto y efectuar la devolución a **EMGESASA.-E.S.P.** de los títulos constituidos por el Banco Agrario de Colombia y que se encuentran en la Tesorería Municipal de Caloto.



182

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

ARTICULO CUARTO: Oficiese a los Bancos y Entidades Financieras para que no retengan mas sumas de dineros de las cuentas de la **EMGESA S.A.- E.S.P.**, ni depositen mas dineros, pues con la garantía presentada se cumplido con el objetivo del embargo decretado.

COMUNÍQUESE y CUMPLASE

Dado en Caloto a los Dieciocho (18) días del mes de enero de Dos Mil doce (2012)


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS

Tesorero Municipal



310

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

RESOLUCION No. 012

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR EMGESA S.A. E.S.P., CONTRA LA RESOLUCION No. 004 DE 2012.

La TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO, estando legalmente facultada conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997, artículo 831 y 836 E.T., la Resolución 632 de 2002 y demás normas concordantes, actuando como Despacho Ejecutor y

CONSIDERANDO

- 1.- Que EMGESA S.A. E.S.P., en adelante EMGESA, presento excepciones contra el Mandamiento de Pago, contenido en la Resolución No. 070 de 2011.
- 2.- Que a su vez la Tesorería de Caloto, mediante Resolución 004 de 2012, decidió las excepciones propuestas, conforme en ella quedó establecida.
- 3.- Que no conforme con lo decidido, EMGESA mediante escrito calendado de 13 de febrero de 2012, radicado ante la Tesorería el día 16 de febrero de 2012, interpone "*RECURSO DE REPOSICIÓN contra la Resolución No 004 de 2012. POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LAS EXCEPCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO, INTERPUESTAS POR EMGESA S.A. E.S.P.*", el cual se avoca para su estudio y decisión al provenir dentro del término procesal.
- 4.- A LOS MOTIVOS DE INCONFORMIDAD, invocados.



309

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Al numeral 1.- Indebida notificación de la Resolución 004 de 2012, por la cual se resuelven las excepciones propuestas contra el Mandamiento de Pago, invocado.

No existe indebida notificación como lo afirma EMGESA en su escrito, teniéndose en cuenta, que una vez fue expedida la Resolución 004 de 2012, se efectuó la citación al Representante Legal de la misma, para que concurriera a éste Despacho para notificarle en forma personal el contenido del acto citado, citación que fue enviada mediante guía de Servientrega No 7175478829 calendada del día 18 de febrero de 2012, anexada a la actividad procesal.

Cuando corría el término de los 10 días que establece el E.T., para notificarle a EMGESA la Resolución No. 004 de 2012, compareció a la Secretaria de la Tesorería Municipal de Caloto, el Señor Carlos Alberto Romero Calero, quien se identificó con la C.C. 16.855.282 del Cerrito - Valle con poder expedido por el representante legal de EMGESA para reclamar documentos de desembargo y los títulos del embargo decretado y a quien por error se notificó de la Resolución 004 de 2012, y se le hizo entrega de un ejemplar de la resolución por medio de la cual se resolvió las excepciones presentadas contra el Mandamiento de Pago por parte de EMGESA.

Al darse cuenta el Despacho, que el apoderado de EMGESA no estaba facultado para notificarse de la Resolución 004 de 2012 y que hubo una indebida notificación, procede a sanear el error procesal y mediante edicto con el que se resuelve del mencionado acto es fijado en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal de Caloto, por el término de 10 días, fijándose a las 8 AM del día 1 de febrero de 2012 y desfijado a las 4.00 del día 15 de febrero de 2012, aclarando que éste fue fijado posterior al término de los 10 días del envío de la citación, cuya certificación aparece en la foliatura del proceso, con lo que se saneó el vicio que se pudiera haber generado en la actividad procesal.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Que al haberse notificado por edicto el contenido de la Resolución No. 004 de 2012 y al estar corriendo los términos para interposición del recurso de reposición, concurre el representante legal de EMGESA y radica escrito en el Despacho el día 16 de febrero de 2012, donde interpone el Recurso de Reposición.

Se puede evidenciar que no existe vicio alguno, como lo asegura el recurrente, si se tiene en cuenta, que el recurso fue interpuesto dentro del mes siguiente a la notificación y dentro del mismo hace referencia al recibo de la copia del acto cuando dice: “... *No obstante EMGESA recibió efectivamente la fotocopia de la resolución y hace uso del recurso de reposición dentro del mes siguiente a la notificación para efectos de terminar el proceso coactivo.*” Por lo que se puede concluir, que además de haberse notificado el acto por edicto, éste fue notificado por conducta concluyente, por lo que procede a interponer el recurso de reposición dentro del término legal y por lo tanto, no exista vicio alguno que pueda generar vicio alguno que pueda generar revocatoria parcial o definitiva o reposición de la actividad coactiva realizada, por lo que así lo resolverá el Despacho Ejecutor, confirmando el contenido de la resolución 004 de 2012 tal como obra la misma.

Al numeral 2.- Excepción de Inexistencia del título ejecutivo, invocado

Previamente a pronunciarse el Despacho Ejecutor, frente al numeral 2 invocado por EMGESA observa como la defensa técnica de ésta, falta al principio de buena fe en las actuaciones procesales conque deben actuar las partes frente al funcionario público, toda vez que el artículo 83 de la C.P. al consagrar el principio de la buena fe, lo estableció para ser observado tanto por los funcionarios públicos, como por las personas o partes en los procesos. Ha sido casi una constante de la defensa técnica, indicar o endilgar como hecho que de la actividad administrativa que ha desarrollado la Tesorería de Caloto, y ahora lo predica de la vía coactiva, no se le han notificado los actos o que los no los conoce o ha visto en su existencia, trayendo



307

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

comentarios que hacen referencia a la etapa procesal de vía administrativa de cobro, proceso que termino con el agotamiento de la vía gubernativa, una vez se declara en firme la liquidación oficial de aforo, proceso ajeno al que hoy nos ocupa, cuando estamos en el proceso de cobro coactivo de la jurisdicción coactiva que posee el Municipio de Caloto, y que mal puede alegarse en el presente recurso, el cual hace referencia al acto notificado y que corresponde a la decisión de las excepciones propuestas al mandamiento de pago y sobre dicha decisión deben versar su recurso, por lo que el Despacho de la Tesorería Municipal no hará pronunciamiento alguno.

Avocando la excepción de inexistencia de falta de titulo, debe acogerse EMGESA a lo determinado en la Resolución que decidió las excepciones interpuestas contra el Mandamiento de Pago, donde invoca la misma excepción que esta invocando en este recurso de reposición, por lo que al estudiarla el Despacho Ejecutor no la declaro probada.

La actividad coactiva cuenta con el titulo ejecutivo que presta merito para su ejecución, como se expreso en la Resolución 004 de 2012 y por lo cual no se le hallo probada la excepción de falta de titulo. Las circunstancias y eventos procesales no han cambiado, luego no hay hechos nuevos, que puedan proceder para efecto de considerar una reposición o revocatoria de lo expuesto en el mencionado acto.

Por lo anterior el Despacho,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO.- Ratificar en todas y cada una de sus partes la Resolución 004 de 2012, mediante la cual se declararon como no probadas las excepciones propuestas por **EMGESA S.A E.S.P.** contra el Mandamiento de Pago inmerso en la Resolución 070 de 2011, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

SEGUNDO.- Conforme **EMGESA S.A E.S.P.**, no ha cumplido con la obligación exigida mediante el MANDAMIENTO DE PAGO, obrante en la Resolución No. 070 de 2011, ordenase seguir adelante con la ejecución y rematar los bienes embargados, haciéndose efectiva la póliza No. 2202311002086 de la Compañía de Seguros Mapfre actualmente vigente constituida como garantía por **EMGESA S.A E.S.P.**, a favor del Municipio de Caloto, haciéndose exigible de forma inmediata el pago con sus respectivos intereses moratorios como lo establece el Artículo 12 Ley 1066 de 2006 y los costos del proceso.

TERCERO.- El Despacho, mediante oficio presentará a la Compañía de Seguros Mapfre, la respectiva liquidación con la copia del presente acto, donde fijara el término para el pago de la deuda, en caso de que la Compañía de Seguros Mapfre no hubiere realizado el pago dentro del término estipulado, se ordenará el embargo de sus cuentas corrientes y el remate de los dineros embargados, hecho que debe ser comunicado a dicha Compañía de Seguros.

CUARTO.- Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Caloto, al primer (1) día del mes de marzo de dos mil doce (2012).


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

54

AUTO No. 008

POR MEDIO DEL CUAL SE DA CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO TERCERO DE LA RESOLUCION No. 012 DE 2012.

La **TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO**, estando legalmente facultada conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997, artículo 837 E.T., la Resolución 632 de 2002 y demás normas concordantes, actuando como Despacho Ejecutor y

CONSIDERANDO

Que dentro de los procesos de cobro coactivo que tramitó la Tesorería Municipal de Caloto, por el cobro de impuestos de industria y comercio avisos y tableros, en contra **EMGESA S.A. E.S.P.**,

Que **EMGESA S.A. E.S.P.**, constituyó como garantía de la deuda y a favor del Municipio de Caloto durante el trámite del proceso de cobro coactivo, Póliza No. 2202311002086 de la Compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, con Nit. 891700037-9 por valor de \$900.000.000.00

Que la Tesorería Municipal de Caloto, dentro del proceso de cobro coactivo expidió la Resolución 012 de 2012, donde decidió el recurso de reposición interpuesto por **EMGESA S.A E.S.P.**, dando por terminado el proceso de cobro coactivo y ordenado hacer efectiva la garantía constituida por ésta.

Que Igualmente en el Artículo Tercero de la Resolución No. 012 de 2012 dice: “ El *Despacho*, mediante oficio presentará a la Compañía de Seguros Mapfre, la respectiva liquidación con la copia del presente acto, donde fijara el término para el pago de la deuda, en caso de que la



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

53

Compañía de Seguros Mapfre no hubiere realizado el pago dentro del término estipulado, se ordenará el embargo de las cuentas corrientes de EMGESA S.A E.S.P y el remate de los dineros embargados.” Por lo que expidió el oficio de fecha marzo 31 de 2012 y entregado el día 2 de abril a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, donde se solicitó el pago de la deuda al Municipio de Caloto.

Que mediante oficio de fecha abril 4 de 2012, la compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** y firmado por la representante legal para Asuntos Judiciales Extrajudiciales y Administrativos niega el pago de la deuda, diciendo: *“De conformidad con el objeto del contrato de seguro y su fundamento normativo, solo se considera que exista siniestro cuando exista un fallo de la jurisdicción desfavorable para EMGESA, definitivo y ejecutoriado, que defina la controversia tributaria con el MUNICIPIO DE CALOTO. De acuerdo con el requerimiento realizado por el tomador de la póliza, la controversia en la vía gubernativa de la liquidación de aforo, contenida en la Resolución 045 de 2011 de la Secretaria de hacienda del Municipio de caloto no ha finalizado, al no haberse decidido ni notificado el recurso de reconsideración presentado por EMGESA contra esa resolución . Igualmente a la fecha no ha caducado las acciones contempladas en el Código Contencioso Administrativo para instaurar la acción de nulidad y restablecimiento de derecho contra la resolución 012 del 1 de marzo de 2012. ... Por todo lo anterior expuesto MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., lamenta informarle que no es posible acceder favorablemente a su solicitud de pago, en los ter y condiciones del contrato de seguros y la ley...”*

Que el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto le recuerda a la Representante Legal **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, que los argumentos jurídicos establecidos por su compañía para negar el pago de la deuda representada en la Póliza No. 2202311002086 y constituida por EMGESA a favor del Municipio de Caloto, no son de bien recibo por parte del Despacho Ejecutor, ya que el recurso de reconsideración al que hace referencia no fue interpuesto por EMGESA dentro del término legal, por lo que se declaró en



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

52

firmé la liquidación oficial y quedó agotada la vía gubernativa del proceso cobro administrativo de aforo.

Que la Administración Municipal de Caloto tiene establecido en los acuerdos municipales la JURISDICCION COACTIVA y como funcionario ejecutor el TESORERO MUNICIPAL, quien está facultado para hacer efectivo todas sus acreencias, donde sus actos (resoluciones y Autos) son de obligatorio cumplimiento como lo dispone Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94.

Que el proceso de cobro coactivo adelantado a EMGESA se inició con la medida cautelar de embargo, mandamiento de pago notificada en forma personal a su apoderado, resolución que resuelve las excepciones notificada por edicto y la resolución que decide el recurso de reposición, notificada por edicto, concluyéndose que el proceso de cobro coactivo contra EMGESA ha terminado, por la Resolución No. 012 de 2012 que resuelve el recurso de reposición es el fallo definitivo, no existiendo actos pendientes por resolver.

Que la póliza No. 2202311002086 y constituida por EMGESA para respaldar especialmente el valor de la deuda del proceso de cobro coactivo de la Jurisdicción Coactiva y no la Jurisdicción Contenciosa Administrativa como en forma equivocada lo plantea la Compañía de Seguros por lo que debe procederse en decretar la medida cautelar embargo de las cuentas corrientes y de ahorros de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por valor de lo que,

RESUELVE

Primero: Embárguense los dineros de las Cuentas Corrientes y de Ahorros que a nombre de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, con NIT No. 891700037-9 existan en los Bancos, Corporaciones de Ahorro y Crédito Público, o similares dentro del territorio nacional por valor de **SETECIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE (\$718.512.189.00)** y el excedente del valor de la póliza, es decir la suma de **CIENTO OCHENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y**



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

51

SIETE MIL OCHOCIENTOS ONCE PESOS (181.487.811.00) debe ser constituida una nueva póliza por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** y a favor del Municipio de Caloto con el fin de garantizar el pago de los costos administrativos del proceso.

Segundo: Líbrense los respectivos oficios de comunicación a los Bancos y Corporaciones de Ahorro y Crédito Público, y en ellos expóngasele al destinatario:

- a.- La obligatoriedad de su cumplimiento al momento mismo del recibo, so pena de involucrarse en las conductas penales correspondiente, por obstrucción a la debida y pronta administración de justicia.
- b.- Indicar igualmente que existe el límite de embargo hasta la cantidad del numeral 1 del presente acápite, por lo que no deben embargar sumas que en monto mayor se tengan en las correspondientes cuentas.
- c.- Una vez completado el monto máximo ordenado de embargo, proceda a informar de manera inmediata a la Tesorería de Caloto de este hecho.
- d.- Que como consecuencia de lo anterior, se proceda a realizar el depósito, transferencia, consignación u operación interna necesaria para que los recursos que fueron embargados sean depositados en la cuenta de Depósitos Judiciales No. 191429196001 que a nombre de Tesorería Municipal de Caloto, existe en el Banco Agrario, Sucursal Caloto.

Tercero: Oficiése al banco Agrario de Caloto, para que los dineros que por orden del presente Auto sean depositados, consignados, transferidos o la operación que corresponda, en la cuenta de Depósitos Judiciales que a nombre de Tesorería Municipal de Caloto, existe en su entidad, indicándole que quedan a cuenta y disposición del Despacho de la Tesorería de Caloto, indíquesele que en el momento que se complete el monto ordenado a embargar, se sirva avisar de manera inmediata a la Tesorería de Caloto, a fin de tomar las medidas correspondientes de desembargo de excedentes, todo lo cual está bajo la potestad y mandato de la Tesorería Municipal de Caloto.



50

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Cuarto: Con los dineros embargados y depositados, se sirva ordenar el Banco Agrario, Sucursal Caloto, expedir los correspondientes títulos de depósito judicial a nombre de Tesorería Municipal de Caloto y procédase el remate de los mismos.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto, a los once (11) días del mes de abril de Dos Mil Doce (2012)



GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

RESOLUCIÓN No: 024

POR MEDIO DE LA CUAL SE AMPLIA LA CUANTIA DEL EMBARGO DECRETADO EN EL AUTO No. 008 de 2012 A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., NIT No. 891700037-9.

EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO Estando legalmente facultado conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997 y art. 837, 838 del E.T., y demás normas concordantes y

CONSIDERANDO

Que en desarrollo del **PROCESO DE JURISDICCIÓN COACTIVA**, donde actúa el **DESPACHO DE LA TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO**, como **TITULAR DEL MISMO**, por disposición de ley, y que se adelantó contra **EMGESAS.A.-E.S.P.**, y a la negativa de realizar pago por parte de la compañía de seguros, sobre la póliza constituida para tal fin, mediante Auto No. 008 de 2012, decretó medidas preventivas de embargo de sumas de dinero, créditos y similares hasta **SETECIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE (\$718.512.189.00)** a la compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, con NIT No. 891700037-9, valor correspondiente a lo establecido en el Mandamiento de Pago expedido en contra de **EMGESA S.A E.S.P.**



106

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

Que el valor de la póliza No. 2202311002086 de la Compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, con Nit. 891700037-9 constituida por **EMGESA S.A. E.S.P.**, para cubrir la totalidad de la deuda es de \$900.000.000.00

Que el valor de la cuantía embargada mediante Auto No. 08 de 2012, es insuficiente para cancelar el valor total de la deuda, ya que no están incluidos el valor de los intereses a que haya lugar, los cuales habrían que liquidarse al momento del pago total de la deuda, como también los costos del proceso, haciéndose necesario adicionar al valor inicialmente establecido en el mencionado Auto, la suma de **CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES DE PESOS (142.000.000)**.

Que el valor total del valor embargo será de **OCHOCIENTOS SESENTA MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$860.512.189.00)**, a los cuales llegara el tope del embargo en mención, los cuales serán consignado en cuenta de deposito judicial del Banco Agrario de Colombia, a nombre del Municipio de Caloto.

Por todo lo anterior, el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto,

RESUELVE

ARTICULO UNICO: Adiciónese en suma de **CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES (\$142.000.000.00)** la cuantía del embargo decretado mediante Auto No. 008 de 2012, en contra de la Compañía de Seguros **MAPFRE SEGUROS**

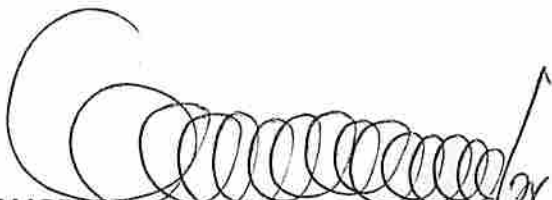


ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

GENERALES DE COLOMBIA S.A. con NIT No. 891700037-9, quedando como total del embargo de **OCHOCIENTOS SESENTA MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$860.512.189.00)**, teniendo en cuenta las motivaciones del presente acto.

OMUNÍQUESE y CUMPLÁSE

Dado en Caloto, a los Veinte (20) días del mes de abril Dos Mil doce (2012)


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS

Tesorero Municipal



157

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

RESOLUCIÓN No: 029

POR MEDIO DE LA CUAL SE DESEMBARGAN SUMAS DE DINERO DE LAS CUENTAS CORRIENTE DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., NIT No. 891700037-9.

EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO Estando legalmente facultado conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997 y art. 837 E.T., y demás normas concordantes y

CONSIDERANDO

Que en desarrollo del **PROCESO DE JURISDICCIÓN COACTIVA**, donde actúa el **DESPACHO DE LA TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO**, como **TITULAR DEL MISMO**, por disposición de ley, y que se adelantó contra **EMGESAS.A.-E.S.P.**, y a la negativa de realizar pago por parte de la compañía de seguros, sobre la póliza constituida para tal fin, mediante Auto No. 008 de 2012, y la Resolución No. 024 de 2012, decreto medidas preventivas de embargo de sumas de dinero, créditos y similares hasta **OCHOCIENTOS SESENTA MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$860.512.189.00)** en cuentas corrientes y de ahorro de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, con NIT No. 891700037-9.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

Que el hecho que a la fecha se ha logrado el objetivo del embargo a las cuentas de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** por el valor establecido en el Auto 008 de 2012 y la Resolución No.024 de 2012, y constituidos los valores del embargo en títulos de depósito judicial a nombre del Municipio de Caloto, Tesorería Municipal, en la cuenta de depósito judicial del Banco Agrario de Colombia, se hace necesario levantar la medida cautelar decretada y ordenar el desembargo de las sumas dinero en cuentas corrientes y de ahorro de las entidades bancarias a nombre de dicha compañía, ordenándoseles a éstas se sirvan no retener, ni depositar mas dineros en la cuenta de depósito judicial del Municipio de Caloto, por lo que éste Despacho.

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar el desembargo de los dineros que se encuentren embargados y en Depósitos Judiciales, en sumas superiores o iguales a **OCHOCIENTOS SESENTA MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$860.512.189.00)** y a la orden de la Tesorería Municipal de Caloto y efectuar la devolución de tales sumas de dinero a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

SEGUNDO: hágase efectivo y a favor del Municipio de Caloto del título No. 421180000014733 de fecha 20 de abril de 2012 del Banco Agrario de Colombia; la suma de **SETECIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE (\$718.512.189.00).**



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
TESORERIA

TERCERO: Manténgase en embargo las sumas de dinero consignadas en deposito judicial y representadas en el Titulo Deposito Judicial No.421180000014736 por valor de **CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES QUINIENTOS NUEVE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS CON 78 CENTAVOS (\$141.509.477,78)** para cubrir los intereses moratorios generados y costos del proceso.

CUARTO: Ordénese la devolución de los títulos No. 421180000014743, 421180000014754, 421180000014755, 421180000014734, 421180000014740, 421180000014737, 421180000014738, a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

QUINTO: Oficiése a los Bancos y Entidades Financieras para que no retengan mas sumas de dineros de las cuentas de la **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, ni depositen mas dineros.

COMUNÍQUESE y CUMPLASE

Dado en Caloto, a los Dos (2) días del mes de Mayo de Dos Mil doce (2012)


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca CIUDAD CONFEDERADA Tesorería

RESOLUCIÓN No: 032

POR MEDIO LA CUAL SE FIJAN AGENCIAS EN DERECHO Y SE LIQUIDAN INTERESES MORATORIOS Y COSTAS PROCESALES DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO COACTIVO DEL IMPUESTO DE INDUSTRIA Y COMERCIO, AVISOS Y TABLEROS A EMGESA S.A. E.S.P.

El Tesorero Municipal de Caloto, estando legalmente facultado conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, en aplicación del E.T. por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997 y art. 59 de la Ley 788 de 2002 y demás normas concordantes, acuerdo 1887 de junio 26 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa,

CONSIDERANDO

1.- Que **EL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO**, como proceso ejecutivo de cobro de obligación tributaria, en todo lo relacionado con el embargo y remate de los bienes esta debidamente reglamentado por el procedimiento del Estatuto Tributario Nacional.

2.- Que habiéndose decidido mediante Resolución 012 de 2012 el recurso de reposición interpuesto contra la resolución que decidió las excepciones No. 04 de 2012, por la cual se confirmo en su totalidad ésta última, siendo que de igual forma establece el Estatuto Tributario, aplicación de normas del derecho procesal penal, policivo y del procedimiento civil, cuando las mismas no sean contrarias al Estatuto Tributario.

3.- Que puede el Municipio liquidar las agencias en derecho en su favor, siendo que no existe norma que lo impida, siendo que la que existía del C. de P.C., fue declarada inexecutable por la Honorable Corte Suprema de Justicia, desde 1991.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca CIUDAD CONFEDERADA Tesorería

4.- Que se procede a dar aplicación al acuerdo 1887 de 26 de junio de 2003 emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en desarrollo de lo dispuesto en el artículo 43 de la Ley 794 de 2003, *"Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho"*, aplicables a nivel nacional, por disposición del artículo primero del acuerdo enunciado.

5.- Teniendo en cuenta la complejidad de la actividad de investigación del tributo, la normatividad imperante, su análisis, los procesos interpuestos por el contribuyente **EMGESA S.A. E.S.P.**, los recursos igualmente actuados y decididos, las diligencias propias realizadas para lograr la efectividad de las medidas cautelares promulgadas, el traslado de todas las actividades desde el Municipio de Caloto hasta la ciudad de Bogotá D.C., las diligencias de gestión directa realizadas para embargos en esta ciudad en razón del desarrollo procesal, la complejidad del tema eléctrico y su regulación desde el campo de aplicación jurídico con relación al genéricamente denominado impuesto de industria y comercio, avisos y tableros y acorde a los hechos generadores del mismo, para el caso específico el hecho generador de comercialización de energía eléctrica, necesitándose asesoría especializada y permanente a la administración dentro del proceso tributario de cobro, el estudio de toda la materia tributaria municipal y nacional, interpretación de jurisprudencias y leyes, regulación de CREG y papel de desempeño de XM EXPERTOS EN MERCADERO, como ASIC, estudio y asesoramiento tanto de defensa para el municipio, como imponibles dentro de actividad procesal administrativa, todo lo cual fue necesario atender para lograr el recaudo del tributo a favor del municipio, evidenciándose de esta manera la complejidad del proceso realizado y su actividad desplegada. Aspectos que se orientan en concordancia de lo que existía en la tabla del Colegio de Abogados de Cauca, sobre agencias en derecho y siendo que éste imponía para el proceso ejecutivo de mayor cuantía, al cual se asimilaría el cobro coactivo realizado y acorde a los porcentajes y tarifas que era del 20%, inmersos también en la determinación procesal que aquí se regula.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca CIUDAD CONFEDERADA Tesorería

6.- Que el acuerdo 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, impone el cobro de agencias en derecho, a nivel nacional, mediante la aplicación de las tarifas en el establecidas.

7.- Que evidentemente se trata de un proceso de carácter administrativo coactivo tributario, lo que induce a la aplicación del proceso ejecutivo y además del carácter de administrativo tributario, permite la aplicación de un proceso contencioso administrativo y siendo que la actividad procesal se enmarca dentro del lineamiento de un proceso ejecutivo de mayor cuantía, al tratarse del cobro de una obligación de carácter tributario, tiene establecido el artículo 3.1.2 en su parágrafo para los procesos ejecutivos hasta el 15 %.

8.- Que a efecto de liquidar las agencias en derecho, procederá el Despacho a liquidar los intereses moratorios ocasionados desde el cinco (5) de abril hasta el dos (2) de mayo de 2012, fecha en la que se ordena redimir el título ejecutivo a través de la póliza de Mapfre, que como garantía constituyó EMGESA S.A. E.S.P., por valor de \$ 718.512.189,30 aplicando el 2,57 % mensual, es decir a razón del 0,0855% diario, por los 27 días faltantes de liquidar, equivalente a \$11. 701.525,50, los que sumados hacen un gran total de \$730.213.714,80 sobre el que habrán de liquidarse.

Por lo que este Despacho, orientado en las anteriores consideraciones, aplicando lo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura,

RESUELVE

PRIMERO.- Adicionar y exigir a la suma inicialmente trasferida de \$ 718.512.189,00 los intereses moratorios liquidados en el presente acto, en suma de \$ 11.701.525.00 ml/cte



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca CIUDAD CONFEDERADA Tesorería

SEGUNDO.- Fijense como agencias en derecho el equivalente al 14% del valor total de lo recaudado, teniendo en cuenta las consideraciones de la parte motiva del presente acto y a favor de Municipio de Caloto.

TERCERO.- Equivale el 14 % de \$730.213.714,80 como base del valor recaudado en el proceso coactivo contra **EMGESA S.A. E.S.P., con NIT: 860.063.875-8** la suma de **Ciento Dos Millones Doscientos Veintinueve Mil Novecientos Veinte Pesos (\$102.229.920.00)**.

CUARTO.- En firme el término legal de traslado de las agencias en derecho y si no existe objeción por parte de **EMGESA S.A. E.S.P., con NIT: 860.063.875-8**, o la compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A con Nit 891700037-9** mediante auto que no admite recurso alguno, declarase su aprobación y efectúese el pago del saldo de capital y de estas al Municipio de Caloto, haciéndose efectivo los dineros del título de depósito judicial No. 2714386 del Banco Agrario que por valor de \$141.509.477,78 existe, como resultado del embargo realizado a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** garante mediante póliza de seguros del pago que corresponde a **EMGESA S.A E.S.P.**, y acorde a lo actuado mediante Resolución No.003 de 2012 y se presenta la liquidación así; $\$141.509.477,78 - \$11.701.525.00 - \$102.229.920.00 = \$27.578.032,78$ como remanente.

QUINTO.- Ordénese al Banco Agrario de Colombia constituir un título de depósito judicial por valor de \$27.578.032,78 como remanente del título de depósito judicial No. 2714386 y a favor del **MUNICIPIO DE CALOTO**, para luego ser entregado a la compañía de Seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

SEXTO.- De la liquidación de las mismas y fijado en el presente acto, désele traslado a **EMGESA S.A. E.S.P** y **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** por Secretaria, por el término de tres (3) días contados a partir de la promulgación de la presente



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO

Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca CIUDAD CONFEDERADA Tesorería

resolución, para lo de ley. Si hay objeción désele trámite conforme lo establece el procedimiento del C. de P.C., decidida procédase de conformidad.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto, a los ocho (8) días del mes de mayo Dos Mil Doce (2012).


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

La presente Resolución se fija en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal ubicada en el primer piso del palacio municipal siendo las 7:30 el día 9 de mayo del año 2012.


Lina María Sandoval Moreno
Secretaria

La presente Resolución se desfija de la cartelera principal de la Alcaldía Municipal siendo las 2:00 del día 12 de MAYO de 2011.


Lina María Sandoval Moreno
Secretaria



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

167

AUTO No. 009

Que la Tesorería Municipal de Caloto, mediante Resolución No. 032 de mayo 8 de 2012, ordenó liquidar los intereses moratorios y las agencias en derecho, dentro del proceso de cobro coactivo por el impuesto de industria y comercio, avisos y tableros a **EMGESA S.A. E.S.P.**

Que la Resolución No. 032 de mayo 8 de 2012, ordenó en el artículo sexto, correr traslado por tres (3) días a **EMGESA S.A. E.S.P.** con NIT: 860.063.875-8 y a la compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** con Nit 891700037-9, teniendo en cuenta que ésta fue embargada para hacer efectiva la póliza, quien se negó pagar, por lo que hubo que embargar.

Que el contenido de la Resolución No. 032 de mayo 8 de 2012 fue publicado en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal, ubicada al ingreso del publico en general a la administración municipal y donde se publican todos los edictos o emplazamientos, para que dentro del término de publicación las empresas afectadas, realizaran su respectiva objeción a la misma.

Que la Resolución No. 032 de mayo 8 de 2012 fue publicada entre las 8 AM del día 9 mayo de 2012 y desfijada a las 12.30 PM del día 12 de mayo de 2012, con ello cumpliendo con lo dispuesto en el artículo cuarto de la misma.

Que dentro del término de publicación, no realizaron objeción alguna al mencionado acto las empresas **EMGESA S.A. E.S.P.** con NIT: 860.063.875-8 y la compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** con Nit 891700037-9, por lo que el Despacho da como aprobado lo intereses moratorios y las agencias en derecho liquidadas dentro de la Resolución No. 032 de mayo 8 de 2012.

Por todo lo anterior, la Tesorería Municipal de Caloto, en proceso de jurisdicción coactiva en contra de **EMGESA S.A. E.S.P.**



166

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

RESUELVE

PRIMERO.- Apruébese los intereses moratorios y las agencias en derecho liquidadas en la Resolución No. 032 de mayo 8 de 2012.

SEGUNDO.- Ordénese el pago de **Ciento Dos Millones Doscientos Veintinueve Mil Novecientos Veinte Pesos (\$102.229.920.00)** a favor del Municipio de Caloto, haciéndose efectivo el título de depósito judicial No. 2714386 del Banco Agrario de Colombia y el remanente de éste, por valor de \$27.578.032,78 ordénese constituir un nuevo título a favor del Municipio de Caloto y luego proceda a realizar su entrega a la compañía de seguros **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** con Nit 891700037-9.

TERCERO.- Contra el presente acto no procede recurso alguno.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto, a los dieciséis (16) días del mes de mayo Dos Mil Doce (2012).


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 - 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

AUTO INTERLOCUTORIO

ACCION DE TUTELA N° 2012-00051-01

ACCIONANTE: MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

ACCIONADOS: ALCALDIA Y EL TESORERO DEL MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA

Caloto Cauca, Cinco (05) de Marzo de dos mil trece (2013).

CONSIDERACIONES

De conformidad con la petición que antecede, presentada por el apoderado de la entidad tutelada y el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, este Despacho corregirá los errores aritméticos que presenta la Sentencia de Impugnación de fecha 01 de febrero de 2013, en el sentido de corregir la última cifra del año en que se profirió el Auto 008 del 11 de abril de 2012, modificando la cifra uno (1) que aparece en la parte considerativa y resolutive de dicha sentencia constitucional por la cifra dos (2), quedando definitivamente dicho Auto tal como figura en la actuación administrativa de cobro coactivo: Auto # 008 de 11 de abril de 2012, y así lo decidirá en esta providencia.

Por remisión expresa del artículo 310 del Código del Procedimiento Civil, este Auto se notificará en la forma indicada en el artículo 320 de la misma obra, modificado por la Ley 794 de 2003.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALOTO, CAUCA,

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR, en la Sentencia de Impugnación de fecha 01 de febrero de 2013, proferida dentro de la presente acción constitucional de tutela, la cifra aritmética 1 por el 2, para precisar inequívocamente el Auto # 008 de 11 de abril de 2012, tal como aparece en la actuación administrativa de cobro coactivo, adelantado por la entidad territorial Municipio de Caloto, Cauca, en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

SEGUNDO: NOTIFICAR el presente Auto tal como lo indica el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, en concordancia con el artículo 320 de la misma obra.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

M. ANDRÉS SILVA IRAGORRI



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

SENTENCIA DE TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA

Caloto, Cauca, primero (01) de Febrero de dos mil trece (2013).

MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por intermedio de apoderada, propuso Acción de Tutela en contra de la ALCALDIA y EL TESORERO DEL MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, encaminada a la protección de los Derechos Fundamentales al Debido Proceso y a la Defensa, y que según la Accionante, le han sido vulnerados por los accionados dentro del proceso de cobro coactivo promovido por el LA ALCALDIA Y EL TESORERO DEL MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, contra la empresa EMGESA S.A. E.S.P.

El Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, mediante sentencia de tutela de fecha 03 de Diciembre de 2012, negó el amparo de los derechos fundamentales del Debido Proceso y Derecho de Defensa, dentro de la acción de tutela impetrada por MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en contra de la ALCALDIA Y EL TESORERO DEL MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, fallo que fue impugnado por la entidad accionante.

El trámite de la Impugnación de tutela se surtió observando el procedimiento señalado en los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, con plena observancia del artículo 86 de la Carta Política.

SENTENCIA IMPUGNADA

A través de la Sentencia de tutela de fecha 03 de Diciembre de 2012, en Primera Instancia, El Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, RESUELVE: PRIMERO: DENEGAR la acción de tutela instaurada por la Sociedad MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en contra del ALCALDE Y TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, por las razones indicadas en la parte motiva de este fallo. SEGUNDO: NOTIFICAR el presente fallo a las partes intervinientes (Art. 16 del Decreto 2591 de 1991). Se le advierte a las partes que en caso de inconformidad pueden impugnarlo dentro de los tres días siguientes a su notificación. TERCERO: ORDENAR, disponer la remisión de la presente decisión con el expediente que la contenga, a la Corte Constitucional, en el evento de no ser impugnada (art. 33 del Decreto 2591 de 1991).

Este fallo fue impugnado, dentro del término legal, por MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por intermedio de apoderado, accionante dentro de la presente acción constitucional de tutela.



*Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424*

OBJETO DE IMPUGNACION

MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., accionante dentro de la presente acción constitucional de tutela, por intermedio de apoderado, respetuosamente presenta escrito de impugnación contra la sentencia de fecha 03 de Diciembre de 2012, para lo cual solicita se tengan en cuenta las siguientes consideraciones:

1. Para precisar las razones de la presente impugnación deberá señalarse en primer lugar, que la adopción del principio de inmediatez es un ejercicio argumentativo equivocado, pues del deber del funcionario judicial de proteger inmediatamente los derechos fundamentales, no se puede deducir que la tardanza en la solicitud prive la protección de los mismos.
2. Y es que en caso de marras es impertinente mencionar que fue tal, la trasgresión a los derechos fundamentales, que en el mes de octubre y en vista que no se notificaba ninguna decisión por parte del municipio, la compañía mutuo (sic) propio constituyó una póliza de caución judicial, la cual fue expedida por la compañía SEGUROS DEL ESTADO, para solicitar el desembargo de las cuentas y de todos los dineros en ellas depositados, ya que el trámite desplegado por la Alcaldía Municipal dentro del proceso de cobro coactivo, fue secreto e ilegal.
3. Afirmar que existe un lapso considerable entre la vulneración y la acción de tutela invocada, es equívoco, porque la vulneración fue constante e ininterrumpida, tanto así que la compañía MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Seguros Generales S.A., mantuvo embargadas sus cuentas y desconoció que ilegalmente y de manera arbitraria so pretexto del ejercicio de la jurisdicción coactiva, se apropiaron de dineros depositados a título de depósitos judiciales, fue hasta el mes de octubre cuando, después de una infinidad de atropellos y de vulneración a los derechos fundamentales, se logro medianamente conocer de las irregularidades presentadas en el proceso de cobro coactivo, es decir que nunca cesó la vulneración de los derechos fundamentales, por parte de la accionada.
4. Lo anterior hace que la determinación que ha tomado la Juez de primera instancia frente a la valoración del principio de inmediatez, es aligerada e impertinente, porque es tan evidente la inminente vulneración de los derechos fundamentales, que basta con revisar la contestación de la tutela por parte de la accionada, para concluir que efectivamente el procedimiento fue secreto, por cuanto a la Compañía MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Seguros Generales, nunca le fue notificada ninguna decisión, por lo cual mal podría exigirse el conocimiento de las decisiones, cuando el medio de conocimiento de la actuación es la notificación de los actos.
5. La notificación es un acto procesal que pretende garantizar el conocimiento acerca de la iniciación de un proceso y en general de todas las providencias que se dictan en él, de forma que se amparen los principios de publicidad y de



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

contradicción. Con ello se busca precisamente darles conocer a las partes e intervinientes el contenido de lo decidido y concederles de este modo la posibilidad de defender sus derechos.

6. La notificación, en otros términos, "en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteado de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales" (Sentencia C-670 de 2004), de allí que "asuntos como la ausencia de ciertas notificaciones o las innumerables y graves irregularidades en que se pueda incurrir al momento de efectuarlas, no pueden quedar sin la posibilidad alguna de alegación por la persona afecta, pues un impedimento de tal naturaleza violaría su derecho fundamental al debido proceso" (Ibídem).

7. La vulneración de los derechos fundamentales de mi representada se mantuvo y no precisamente como consecuencia a la tardía interposición de la acción de Tutela, sino a la barbarie jurídica que el municipio de Caloto cometió contra mi representada, por se la actuación dentro del proceso de cobro coactivo, hasta el mes de octubre momento en que la compañía me confirió poder para representarlos y posteriormente en las actuaciones que desarrolle ante dicha autoridad, estuvieron inmersas en arbitrariedades e ilegalidades, ante lo cual el único medio aplicable en aras del amparo a los derechos fundamentales era la acción de tutela interpuesta.

8. Concluye la entidad accionante, que con los argumentos expuestos anteriormente solicita de manera respetuosa se sirva revocar la sentencia de tutela notificada el 26 de diciembre y en su lugar declarar procedente el amparo constitucional equivocadamente negado.

PROBLEMA JURÍDICO

Tras valorar lo pretendido por la entidad accionante, y la actuación procesal constitucional del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, este Despacho encuentra dos problemas jurídicos, consecuenciales, por resolver en el presente asunto:

El primero, ¿se cumplen los factores de inmediatez en este caso en particular como requisito de procedibilidad de la presente tutela?

Y el segundo, ¿el funcionario ejecutor está obligado a observar rigurosamente el procedimiento administrativo de cobro coactivo so pena de vulneración del derecho fundamental del debido proceso del ejecutado?



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 - 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

Sentencia revoca
providencia judicial

CONSIDERACIONES.

1. LA INMEDIATEZ COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN LA ACCIÓN DE TUTELA.

Nuestra Carta Política establece en el artículo 86, que la acción de tutela es un instrumento judicial, preferente y sumario, para reclamar *"la protección inmediata"* de los derechos fundamentales de las personas, cuando quiera que resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de las autoridades públicas, y excepcionalmente de los particulares. Este es un mecanismo subsidiario y residual, lo que implica que, frente a una situación fáctica, procederá en procura de la protección de derechos fundamentales, cuando no exista otra acción de defensa judicial prevista en el ordenamiento para el efecto, o cuando existiendo, no sea eficaz para obtener su amparo; o cuando se promueva como mecanismo transitorio con el fin de evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable.

En este sentido, la jurisprudencia constitucional ha señalado que si bien la acción de tutela no cuenta con un término de caducidad dentro del cual deba ser ejercida, la misma no puede solicitarse en cualquier momento sin atender la época en la que ocurrió la acción u omisión que origina la violación o amenaza de los derechos fundamentales de que se trate (Ver Sentencia T-1040 de 2005, M. P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-791 de 2009, M. P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo).

Por tanto se ha exigido que la acción se promueva oportunamente, esto es, en un término razonable, después de la ocurrencia de los hechos que motivaron el agravio de los derechos, porque de otra forma se desvirtuaría el propósito mismo de la acción de tutela, cual es, como ya se indicó, proporcionar protección urgente o inmediata a los derechos fundamentales cuando quiera que se amenacen o vulneren, *"de manera que, cuando ello ya no sea posible por inactividad injustificada del interesado, se cierra la vía excepcional del amparo constitucional y es preciso acudir a las instancias ordinarias para dirimir un asunto que, debido a esa inactividad, se ve desprovisto de la urgencia implícita en el trámite breve y sumario de la tutela..."* (Sentencia T-883 de 2009, M. P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo).

La misma norma constitucional señala que el objeto de la acción de tutela es la protección inmediata de las garantías fundamentales que se considera son amenazadas o vulneradas, lo que implica que su propósito es proporcionar una protección urgente, rápida y oportuna.

De esta manera, se ha indicado que la presentación oportuna de esta acción es un requisito de procedibilidad de este mecanismo de protección del derecho fundamental.



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

De esta forma, con el fin de determinar la razonabilidad del lapso entre el momento en que se vulneran los derechos fundamentales y la interposición de la tutela, la Corte Constitucional ha establecido tres factores a considerar: (i) si existe un motivo válido para la inactividad de los accionantes; (ii) si la inactividad injustificada vulnera el núcleo esencial de los derechos de terceros afectados con la decisión y (iii) si existe un nexo causal entre el ejercicio tardío de la acción y la vulneración de los derechos fundamentales del interesado. (Sentencia SU-961 de 1999 MP. Vladimiro Naranjo Mesa).

Igualmente ha sostenido, que en los únicos dos casos en que no es exigible de manera estricta el principio de inmediatez en la interposición de la tutela, es (i) cuando se demuestre que la vulneración es permanente en el tiempo y que, pese a que el hecho que la originó por primera vez es muy antiguo respecto de la presentación de la tutela, la situación es continua y actual. Y (ii) cuando la especial situación de aquella persona a quien se le han vulnerado sus derechos fundamentales, hace desproporcionado el hecho de adjudicarle la carga de acudir a un juez; por ejemplo, el estado de indefensión, interdicción, abandono, minoría de edad, incapacidad física, entre otros. (Sentencia T-792 de 2007).

Así, para declarar la improcedencia de la acción de tutela por el incumplimiento del requisito de inmediatez, no es suficiente comprobar que ha transcurrido un periodo considerable desde la ocurrencia de los hechos que motivaron su presentación, sino que, además, es importante valorar si la demora en el ejercicio de la acción tuvo su origen en una justa causa que explique la inactividad del accionante de tal manera que, de existir, el amparo constitucional es procedente.

2. DEBIDO PROCESO- Aplicación a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas./ Observancia de las formas propias de cada juicio.-

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 29 de la Constitución Política, el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, so pena de que su inobservancia, al constituir violación a ese principio fundamental por alejarse del mandato constitucional, acarree como consecuencia el desconocimiento de lo actuado. El debido proceso lo constituye la observancia de las formas propias de cada juicio, es decir, las que están previamente establecidas para las actuaciones, actos, diligencias y resoluciones de la iniciación del proceso, de su desarrollo y definición, en todas las instancias y etapas previstas para el procedimiento respectivo.



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

3. DEBIDO PROCESO Y DERECHO DE DEFENSA.

La Corte Constitucional en Sentencia T-1263 de 2001 M.P., Jaime Córdoba Triviño, señaló entre otros aspectos que: *“La relación existente entre el derecho al debido proceso y el derecho a la defensa es inescindible. Las formas propias del juicio que garantizan el derecho a la igualdad al prescribir las normas para que todos, sin excepción, sean juzgados bajo las mismas reglas, tiene en el derecho a la defensa el complemento necesario que le permite al interesado controvertir, aportar o solicitar las pruebas que conduzcan al real esclarecimiento de los hechos sobre los que ha de fundarse la decisión de la autoridad. Conforme a ello, el garantizar que la persona interesada esté debidamente enterada de las decisiones que en particular comprometen sus derechos, es un deber indeclinable de las autoridades. Es mediante el acto de la notificación que la administración cumple con el principio de publicidad y garantiza con ello, que la persona pueda ejercer el derecho a la defensa”.* (Negrilla y Subraya fuera de texto).

“Buena parte de la eficacia que se predica de un ordenamiento jurídico como instrumento social encaminado a proteger los derechos fundamentales de los miembros de una comunidad y resolver los conflictos que se presentan entre diferentes actores sociales, depende de la existencia de principios que garanticen el debate razonado de los argumentos enfrentados, y permitan que las demandas y pretensiones que presentan los ciudadanos en defensa de sus intereses, puedan ser discutidas y resueltas sobre la base de procedimientos claramente establecidos por las normas jurídicas[...].”

4. EL DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO.

En Sentencia T-909 de 2009, la Corte Constitucional expreso al respecto: *“El debido proceso administrativo se ha entendido como la regulación jurídica que tiene por fin limitar en forma previa los poderes estatales así “que ninguna de las actuaciones de las autoridades públicas dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas siempre a los procedimientos señalados en la ley”*. Desde la perspectiva antes señalada, este derecho no es más que una derivación del principio de legalidad con arreglo al cual *“toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente señalada en la ley, como también las funciones que les corresponden y los trámites a seguir antes de adoptar una determinada decisión”* (artículos 4º y 122 C. N.). De este modo, las autoridades sólo podrán actuar en el marco establecido por el sistema normativo y, en tal sentido, todas las personas que se vean eventualmente afectadas conocerán de antemano los medios con que cuentan para controvertir las decisiones adoptadas y estarán informadas respecto del momento en que deben presentar sus alegaciones y ante cuál autoridad”. (Negrilla y Subraya fuera de texto).



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 - 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

El Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional, se han pronunciado en diversas oportunidades sobre la observancia del debido proceso en las actuaciones administrativas de cobro coactivo y han sido enfáticas en señalar que a pesar de tratarse de un procedimiento especial privilegiado de las entidades públicas, y especialmente de las entidades territoriales, como en este caso en particular, no le es dado a estas autoridades desconocer la garantía constitucional fundamental del debido proceso, con sujeción a los procedimientos señalados específicamente para las actuaciones coactivas.

EL ASUNTO EN CONCRETO.

Tenemos que, revisada la Sentencia de Tutela de fecha 03 de Febrero del 2012, proferida por El Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, analizada la misma al igual que las pruebas que obran en el expediente y la jurisprudencia constitucional que se reseña, observa el Despacho que el veredicto del A-quo, no es acertado, toda vez que en el presente evento, se aplican las reglas jurisprudenciales que desestiman de manera estricta el principio de inmediatez en la interposición de la tutela, las cuales determinan la razonabilidad del lapso entre el momento en que se vulneran los derechos fundamentales y la interposición de la acción constitucional. Veamos:

1. La Corte Constitucional a través de su jurisprudencia ha sostenido, que no es exigible de manera estricta el principio de inmediatez en la interposición de la tutela, cuando se demuestre que la vulneración es permanente en el tiempo y que, pese a que el hecho que la originó por primera vez es muy antiguo respecto de la presentación de la tutela, la situación es continua y actual.

Observado el expediente, este Despacho considera, que si bien por medio de la Resolución No. 12 de fecha 01 de marzo de 2012, expedida por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, la cual ordenó seguir adelante con la ejecución, dentro del proceso de cobro coactivo a la empresa EMGESA S.A. E.S.P, y en consecuencia, ordenó hacer efectiva la garantía constituida mediante la Póliza No. 2202311002041, expedida por MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dando de esta manera terminado el proceso coactivo. Posterior a esta fecha se han presentado una serie de actuaciones entre las entidades accionante y accionada dentro de la presente acción constitucional, que van desde el 02 de abril hasta el 31 de octubre del 2012, referentes a la garantía constituida por medio de la Póliza No. 2202311002041, lo que permite inferir mínimamente, que la vulneración de los derechos fundamentales alegados por la entidad accionante ha sido permanente durante este lapso.

2. De igual manera, se puede inferir, que si bien el ejercicio de la presente acción constitucional se hizo efectivamente el día 09 de noviembre de 2012, casi ocho (08) meses después del llamamiento en garantía, este no es consecuencia de la pasividad de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por el contrario, para esta Instancia, las actuaciones desplegadas por la entidad



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

accionante frente a la entidad accionada, estaban dirigidas a buscar una solución dentro del mismo proceso ante la jurisdicción coactiva.

3. Debemos recordar que aparte del requisito de inmediatez de la presente acción constitucional, esta tiene carácter residual, es decir, no procede cuando existen otros recursos o medios de defensa judiciales. Mal sería castigar a una entidad o persona por no ejercer la acción de tutela con prontitud o de manera oportuna, porque esta pretendía antes de acudir a esta acción defenderse por medio de otros medios de defensa ante la supuesta entidad vulnerante, para de esta manera, agotar todos los recursos necesarios antes de acudir a esta instancia.

4. Por lo que para este Despacho no es válido el argumento esgrimido por el A quo, en el sentido de declarar improcedente la presente acción de tutela bajo el entendido de que la misma no se ejerció de manera inmediata, por haber transcurrido seis (06) meses desde la vulneración de los derechos fundamentales. Queda claro para esta instancia, que la entidad accionante MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no ejerció esta acción de manera anticipada porque existió un motivo válido para el ejercicio posterior de la misma.

Una vez resuelta la procedencia de la presente acción constitucional, este Despacho analizará si se dieron las circunstancias de inobservancia del debido proceso, es decir, las que están previamente establecidas para las actuaciones, actos, diligencias y resoluciones de la iniciación del proceso, de su desarrollo y definición, en todas las instancias y etapas previstas para el procedimiento administrativo de cobro coactivo entre el municipio de Caloto, Cauca, y la empresa EMGESA S.A. E.S.P, así como el cobro al garante, MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

5. En el caso que nos ocupa, por medio de la Resolución No. 12 de fecha 01 de marzo de 2012, expedida por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, dentro del proceso de cobro coactivo a la empresa EMGESA S.A. E.S.P, se ratificó en todas y cada una de las partes la Resolución 004 de 2012, mediante la cual se declararon como no probadas las excepciones propuestas por EMGESA S.A. E.S.P. contra el mandamiento de pago inmerso en la Resolución 070 de 2011, de igual manera, se ordenó seguir adelante con la ejecución, y en consecuencia, se ordenó hacer efectiva la garantía constituida mediante la Póliza No. 2202311002041, expedida por MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., haciéndose exigible de forma inmediata el pago con sus respectivos intereses moratorios y los costos del proceso. (Ver Folio 247 Cuaderno Principal).

6. El día 02 de abril de 2012, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, comunicó a MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la decisión adoptada en la Resolución No. 12 de fecha 01 de marzo de 2012, solicitando hacer efectiva la póliza No. 2202311002086, en el sentido de expedir cheque de gerencia o realizar transferencia de fondos a la cuenta corriente No. 043-00410-0 del Banco Occidente y a favor del Municipio de Caloto con Nit.891.501.292-7

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

por valor SETECIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$718.512.189), este valor comprende el mandamiento de pago contenido en la Resolución 070 de 2011 equivalente a QUINIENTOS SEIS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$506.888.694), más los intereses moratorios correspondientes al momento de haberse cancelado la deuda por valor de DOSCIENTOS ONCE MILLONES SEISCIENTOS VEINTITRÉS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$211.623.495). (Ver Folio 77, Cuaderno Principal).

7. En igual forma, el Municipio de Caloto, Cauca, le comunicó a MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para que se sirviera constituir o modificar la póliza No. 2202311002086, por el excedente, es decir, por la suma de CIENTO OCHENTA Y UN MILLONES, CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS ONCE PESOS. (\$181.487.811).

8. De igual forma, le comunicó a MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para que se sirviera proceder conforme a lo comunicado, so pena de que el Municipio de Caloto, Cauca, procediera a realizar el embargo de las cuentas de la compañía MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

9. Como respuesta a la solicitud formulada de parte del Municipio de Caloto, Cauca, a MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., esta argumentó a la entidad accionada la falta de ejecutoria de la liquidación oficial, la cual según la entidad accionante, se encuentra en discusión ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, por lo que NEGÓ el pago solicitado por la administración Municipal de Caloto, Cauca.

10. Ante la negativa del pago solicitado por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, esta profirió el auto No. 008 de fecha 11 de abril de 2011, en el cual ordenó el embargo de los dineros de las cuentas corrientes y de ahorros que a nombre de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., existan en los Bancos, Corporaciones de Ahorro y Crédito Público, o similares dentro del territorio nacional por valor de SETECIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE (\$718.512.189), con base entre otros, en el artículo 837 del Estatuto Tributario. (Ver Folio 68, Cuaderno Principal).

11. De la misma forma, ordenó oficiar al Banco Agrario de Colombia de Caloto, para que los dineros que por orden del auto precitado fueran depositados, consignados, transferidos o la operación que corresponda, en la cuenta de depósitos judiciales que a nombre de la Tesorería Municipal de Caloto, existe en esa entidad, de igual manera ordenó a la entidad bancaria que le indicará el momento en que se completará el monto ordenado a embargar, a fin de tomar las medidas correspondientes de desembargo de excedentes, todo lo cual está bajo la potestad y mandato de la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

12. En el mismo auto, la tesorería Municipal de Caloto, Cauca, también ordenó a la entidad bancaria en comento, que con los dineros embargados y depositados expidiera los correspondientes títulos de depósito judicial a nombre de la Tesorería Municipal de Caloto y se procediera al remate de los mismos.

13. El día 19 de abril de 2012, la entidad accionante, en razón de la medida adoptada por la entidad accionada en el auto 008 de 2012, solicitó la revocatoria de las medidas, el cumplimiento del procedimiento adecuado para la ejecución de la póliza conforme al C.P.C., y en cumplimiento del debido proceso.

14. El día 21 de abril de 2012, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, en comunicación dirigida a la señora ADRIANA AGUDELO, representante legal para asuntos legales, de la compañía MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., niega la solicitud de la revocatoria del auto 008 de 2012 proferido por esa entidad por estar ajustada a derecho y en debido proceso. De igual forma manifiesta, "que dentro de la solicitud de **MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, no suministró la dirección a donde se debe enviar la presente respuesta, por lo que el Despacho fija el presente oficio, en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal de Caloto y por el término de diez (10) días hábiles siguientes a su expedición". (Ver Folios 62 y 63; Cuaderno Principal).

15. Por Resolución No. 029 de fecha 02 de mayo de 2012, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, ordenó el desembargo de los dineros que se encuentren embargados y en Depósitos Judiciales, en sumas superiores o iguales a \$860.512.189 y a la orden de la Tesorería Municipal de Caloto y efectuar la devolución de tales sumas de dinero A MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

En la misma resolución también se ordenó hacer efectivo y a favor del municipio de Caloto el título No. 421180000014733 de fecha 20 de abril de 2012 del Banco Agrario de Colombia, la suma de \$718.512.189.

De igual manera, ordenó mantener en embargo las sumas de dinero consignadas en depósito judicial y representadas en el Título Depósito Judicial No. 421180000014736 por valor de \$141.509.477.78 para cubrir los intereses moratorios generados y costos del proceso. (Ver Folios 54.55. y 56, Cuaderno Principal).

16. Por Resolución No. 032 de fecha 08 de mayo de 2012, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, fijó las agencias en derecho y costas procesales, y liquido los intereses moratorios dentro del proceso administrativo coactivo del impuesto de industria y comercio, avisos y tableros a EMGESA S.A. E.S.P de la siguiente manera:

- Intereses moratorios: \$11.701.525.00, los cuales ordenó adicionar y exigir a la suma inicialmente transferida de \$718.512.189.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

- Agencias en Derecho: el equivalente al 14% del valor total de lo recaudado (\$730.213.714.80), es decir, \$102.229.920. (Ver Folios 47,48,49 y 50, Cuaderno Principal).

De la misma manera la Resolución 032 de 2012, ordenó que una vez en firme las agencias en derecho y los intereses moratorios, declarar su aprobación y efectuar el pago del saldo de capital y de estas al Municipio de Caloto, haciéndose efectivo los dineros del título de depósito judicial No. 2714386 del Banco Agrario que por valor de \$141.509.477,78 existe como resultado del embargo realizado a MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Los intereses moratorios y las agencias en derecho liquidadas en la Resolución 032 de 2012, fueron aprobadas por medio del auto 009 de 16 de mayo de 2012.

PRECISIONES

Expuesto así de manera sucinta el procedimiento de cobro administrativo coactivo adelantado por la Tesorería del Municipio de Caloto, Cauca en contra de la compañía MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como garante de la empresa EMGESA S.A. E.S.P, en virtud de la póliza número 2202311002086, esta instancia procede ahora a realizar las siguientes precisiones:

17. El procedimiento administrativo coactivo, es un procedimiento especial de naturaleza netamente administrativa, establecido en el Estatuto tributario en los artículos 823 a 837-1 y en concordancia con la Leyes 788 de 2002, 1166 de 2006 y Decreto Reglamentario 4473 de 2006. El procedimiento coactivo se adelantará por la oficina de Cobranzas de la Administración del lugar en donde se hayan originado las respectivas obligaciones tributarias o por la de aquella en donde se encuentre domiciliado el deudor.

Este procedimiento se rige, en general por las normas contenidas en el Título VIII del Estatuto Tributario, y por las normas del Código de Procedimiento Civil en materia relacionadas con las medidas cautelares no contempladas en el Estatuto Tributario y todos los demás aspectos no regulados por dicho estatuto.

Los vacíos que se presentan en la aplicación e interpretación de las normas dentro de la actuación administrativa de cobro coactivo, se llenan con las normas del Código Contencioso Administrativo, y supletoriamente con las del Código de Procedimiento Civil.

El funcionario ejecutor, al interpretar la ley procesal, debe tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, tal como lo consagran el artículo 4º del Código de Procedimiento Civil y la Carta Política.

Las dudas que surjan en la interpretación de las normas procesales se deben aclarar mediante la aplicación de los principios generales del derecho procesal,

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

recisamente para que se cumpla la garantía constitucional del debido proceso y se respete el derecho de defensa, tal como o establece el artículo 29 constitucional.

18. El funcionario competente para exigir el cobro coactivo, producirá el mandamiento de pago ordenando la cancelación de las obligaciones pendientes más los intereses respectivos. Este mandamiento se notificará personalmente al deudor, previa citación para que comparezca en un término de diez (10) días. Si vencido el término no comparece, el mandamiento ejecutivo se notificará por correo. En la misma forma se notificará el mandamiento ejecutivo a los herederos del deudor y a los deudores solidarios.

Cuando la notificación del mandamiento ejecutivo se haga por correo, deberá informarse de ello por cualquier medio de comunicación del lugar. La omisión de esta formalidad, no invalida la notificación efectuada. (Artículo 826 E.T.)

19. Prestan mérito ejecutivo, entre otras, las liquidaciones oficiales ejecutoriadas (basta con la certificación del Administrador de Impuestos o su delegado, sobre la existencia y el valor de las liquidaciones privadas u oficiales), y las garantías y cauciones prestadas a favor de la Nación para afianzar el pago de las obligaciones tributarias, a partir de la ejecutoria del acto de la Administración que declare el incumplimiento o exigibilidad de las obligaciones garantizadas. (Artículo 828 E.T.)

20. La vinculación del deudor solidario se hará mediante la notificación del mandamiento de pago. Este deberá librarse determinando individualmente el monto de la obligación del respectivo deudor y se notificará en la forma indicada en el artículo 826 del Estatuto Tributario, es decir, como se expuso anteriormente.

21. Previa o simultáneamente con el mandamiento de pago, el funcionario podrá decretar el embargo y secuestro preventivo de los bienes del deudor que se hayan establecido como de su propiedad.

Cuando se hubieren decretado medidas cautelares y el deudor demuestre que se ha admitido demanda contra el título ejecutivo y que esta se encuentra pendiente de fallo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ordenará levantarlas.

Las medidas cautelares también podrán levantarse cuando admitida la demanda ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo contra las resoluciones que fallan las excepciones y ordenan llevar adelante la ejecución, se presta garantía bancaria o de compañía de seguros, por el valor adeudado. (Artículo 837 E.T.)

22. Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la resolución que ordene hacer efectiva la garantía otorgada, el garante deberá consignar el valor asegurado hasta concurrencia del saldo insoluto.



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

Vencido este término, si el garante no cumple o se negare a pagar dicha obligación, el funcionario competente librará mandamiento de pago contra el garante y en el mismo acto podrá ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo, en caso de no haberlo ordenado previamente.

La notificación del mandamiento de pago al garante se hará en la forma indicada en el artículo 826 del Estatuto Tributario.

En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo. (Artículo 814-2 E.T.)

DEFECTOS PROCEDIMENTALES

Siendo esto así, esta instancia encuentra que la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, ha presentado las siguientes irregularidades respecto del cobro de garantías dentro del procedimiento administrativo coactivo en contra de EMGESA S.A. E.S.P. y MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:

23. Como se expuso anteriormente, previa o simultáneamente con el mandamiento de pago, el funcionario podrá decretar el embargo y secuestro de los bienes del deudor que se hayan establecido como de su propiedad.

Para el caso bajo estudio, la administración municipal de Caloto, Cauca, a través de su tesorería, como órgano competente para adelantar el procedimiento administrativo coactivo, por medio del Auto 008 de fecha 11 de abril de 2011, ordenó, tal como lo prevé el artículo 837 del E.T., el embargo de los dineros de las cuentas corrientes y de ahorros que a nombre de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., existan en los Bancos, Corporaciones de Ahorro y Crédito Público, o similares dentro del territorio nacional.

24. No obstante lo anterior, el mismo Estatuto Tributario en su artículo 814-2, estableció que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la resolución que ordene hacer efectiva la garantía otorgada, el garante deberá consignar el valor garantizado hasta concurrencia del saldo insoluto. Vencido este término, si el garante no cumpliera con dicha obligación, el funcionario competente librará mandamiento de pago contra el garante y en el mismo acto podrá ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo.

El día 02 de abril de 2012, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, comunicó a MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la decisión adoptada en la Resolución No. 12 de fecha 01 de marzo de 2012, solicitando hacer efectiva la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de Diciembre de 2011.

MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., negó el pago ordenado por la administración Municipal de Caloto, Cauca, argumentando la falta de ejecutoria de la liquidación oficial.



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 - 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

Al producirse la negativa del pago, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, de conformidad con lo establecido en el Estatuto Tributario, debió **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA EL GARANTE**, es decir, contra MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y en el mismo acto administrativo ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo, pero la entidad accionada simplemente realizó el embargo preventivo de alguno de los bienes de la entidad accionante, omitiendo librar el mandamiento de pago contra la misma, violando de esta manera el debido proceso contemplado en el Estatuto Tributario para el procedimiento administrativo coactivo respecto del cobro de garantías, tal como lo establece el artículo 814-2.

25. El efecto de librar el mandamiento de pago, es permitirle ejercer a la contra parte el derecho de defensa, cuando esta sea notificado del mismo, con objeto de *trabar la litis*, para esto la tesorería municipal de Caloto, Cauca, debía haber notificado esta providencia a la entidad ejecutada, tal como lo contempla el artículo 826 del Estatuto Tributario, es decir, surtir la notificación personal al deudor, previa citación para que comparezca en un término de diez (10) días. Si vencido el término no comparece, el mandamiento ejecutivo se notificará por correo.

Como la entidad accionada omitió librar mandamiento de pago en contra de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para el cobro de la garantía establecida en la póliza No. 2202311002086, este no fue, por supuesto, notificado personalmente ni por correo, tal como lo establece el Estatuto Tributario para esta actuación, por lo que la entidad accionante no pudo ejercer su Derecho de Defensa dentro del procedimiento administrativo coactivo respecto del cobro de garantías adelantado por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, contra MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como garante de la empresa EMGESA S.A.

26. Llama poderosamente la atención a este Despacho, que la entidad accionada argumenta en alguna de sus actuaciones dentro del procedimiento administrativo coactivo adelantado contra EMGESA S.A., y contra la garante de esta, MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., que como desconoce la dirección de notificación de la entidad accionada, notifica algunos de sus actos en la cartelera principal de la Alcaldía Municipal de Caloto, Cauca.

Bastaba simplemente leer los primeros campos de la póliza No. 2202311002086, correspondientes a información general, en los que, precisamente, se encuentra claramente establecida la dirección de la oficina de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en la que se suscribió la póliza, así, Salitre Plaza Avenida el Dorado # 69A-52 T.B.F. Bogotá D.C.

Este Despacho no puede aceptar la razón de desconocimiento de la dirección de la entidad ejecutada MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, toda vez que en la página web de esta entidad figuran las direcciones de 175 oficinas a nivel nacional, además de que también figura en el directorio telefónico de las principales



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 - 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

ciudades de Colombia, pues se trata de una entidad que es reconocida nacional e internacionalmente por la actividad de sus negocios.

CONCLUSIÓN

En su jurisprudencia constitucional, La Corte Constitucional ha dispuesto y reiterado que existen cinco modalidades de vías de hecho:

“La Corte ha considerado que una providencia judicial constituye una vía de hecho cuando (1) presente un grave defecto sustantivo, es decir, cuando se encuentre basada en una norma claramente inaplicable al caso concreto; (2) presente un flagrante defecto fáctico, esto es, cuando resulta evidente que el apoyo probatorio en que se basó el juez para aplicar una determinada norma es absolutamente inadecuado; (3) presente un defecto orgánico protuberante, el cual se produce cuando el fallador carece por completo de competencia para resolver el asunto de que se trate; y, (4) presente un evidente defecto procedimental, es decir, cuando el juez se desvía por completo del procedimiento fijado por la ley para dar trámite a determinadas cuestiones. En suma, una vía de hecho se produce cuando el juzgador, en forma arbitraria y con fundamento en su sola voluntad, actúa en franca y absoluta desconexión con la voluntad del ordenamiento jurídico.

“La Sala no duda en reiterar que la intervención del juez de tutela en una sentencia judicial, calificándola como una vía de hecho, sólo puede producirse en aquellos casos en que el vicio alegado sea constatable a simple vista. Adicionalmente, el defecto cuya remoción se persigue por vía de la acción de tutela debe conllevar, en forma inmediata, la violación de uno o múltiples derechos fundamentales, lo cual determina que sólo las decisiones judiciales cuyos efectos trasciendan el campo de los anotados derechos, en detrimento de éstos, pueden ser atacadas mediante la acción de tutela. (Sentencia T-567 de 1998, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz.)

En razón a la protuberante falla o defecto procedimental por no proferir Mandamiento de Pago al que estaba obligado procesalmente, se concluye que las actuaciones administrativas adelantadas por el Señor Tesorero de Caloto dentro del procedimiento de cobro coactivo en contra de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., se constituyeron en una verdadera vía de hecho por defecto procedimental, vulnerando su derecho fundamental al debido proceso e impidiéndole hacer usos de los recursos de ley para controvertir la determinación administrativa que debió ocurrir.

Esta vía de hecho por defecto procedimental aquí detectada, impidió que MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. pudiera ejercer sus derechos fundamentales de defensa y debido proceso.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

La Corte Constitucional ha señalado que el carácter fundamental del derecho al debido proceso *“proviene de su estrecho vínculo con el principio de legalidad al que deben ajustarse no sólo las autoridades judiciales sino también, en adelante, las administrativas, en la definición de los derechos de los individuos. Es pues una defensa de los procedimientos, en especial de la posibilidad de ser oído y vencido en juicio, según la fórmula clásica, o lo que es lo mismo, de la posibilidad de ejercer el derecho de defensa.*

“Además, el derecho al debido proceso comprende no solo la observancia de los pasos que la ley impone a los procesos judiciales y a los procesos y trámites administrativos, sino, también el respeto a las formalidades propias de cada juicio, que se encuentran, en general, contenidas en los principios que los inspiran, el tipo de intereses en litigio, las calidades de los jueces y funcionarios encargados de resolver.”
(Sentencia T-516 de 1992, M.P. Fabio Morón Díaz)

Por todo lo anterior, este Despacho concluye que se incurrió en una vía de hecho por defecto procedimental por cuenta de la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de Cobro Coactivo que adelanto en contra de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por cobro de garantías.

Así las cosas, este Despacho revocará en todas sus partes la decisión constitucional adoptada por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, por haber incurrido la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, en protuberante defecto procedimental constitutivo de vía de hecho, violatoria del derecho fundamental del debido proceso de la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como garante de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado.

Por lo tanto, este Despacho tutelaré el derecho fundamental al debido proceso de la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

En consecuencia, se ordenará dejar sin efectos todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2011 por medio del cual se decreto el embargo de cuentas bancarias de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado.

Igualmente, ordenara la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, por concepto de embargo decretado por medio del auto No. 008 de fecha 11 de abril de 2011, a la empresa MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro, en contra de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantías en contra de la empresa MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2011, expedida por esta compañía.

*República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público*



*Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424*

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALOTO, CAUCA, administrando Justicia en el nombre del Pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE:

PRIMERO: **REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, de fecha 3 de diciembre de 2012.

SEGUNDO: **TUTELAR** el derecho fundamental al debido proceso de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., vulnerado por la Tesorería de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo, respecto del cobro de garantías, por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de Diciembre de 2011, expedida por la entidad accionante.

TERCERO: **ORDENAR** dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2011, por medio del cual se decreto el embargo de cuentas bancarias de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado.

CUARTO: **ORDENAR** la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto (Cauca), por concepto de embargo decretado por medio del auto No. 008 de fecha 11 de abril de 2011, a la empresa MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por la TESORERÍA MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, en contra de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantías en contra de la empresa MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de Diciembre de 2011, expedida por esta compañía.

QUINTO: **NOTIFICAR** la presente sentencia de impugnación al señor Tesorero Municipal de Caloto, Cuaca, en su calidad de funcionario ejecutor, y al representante legal de la ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO, lo mismo que al representante legal de la entidad accionante, MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por el medio más expedito, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del Decreto Especial 2591 de 1991. Para tal efecto **LIBRAR** por secretaría las respectivas comunicaciones.

SEXTO: **INFÓRMESE** esta decisión al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca. **LIBRESE** por secretaría la respectiva comunicación.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto - Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

SÉPTIMO: ORDENAR, que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de este fallo de impugnación, se remita el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión, tal como lo dispone el Art. 32 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Andrés Silva Iragorri', is written over the printed name.

M. ANDRÉS SILVA IRAGORRI.



277

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

NOTIFICACION

SIENDO LAS 11:00 AM DEL 20 DE Marzo DE 2013, EL TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO (CAUCA), NOTIFICA al APODERADO(A) DE LA EMPRESA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y EN NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA MISMA, LA **RESOLUCION No. 010 DE 2013** POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA MAPFRE, DENTRO DEL PROCESO DE COBRO ADMINISTRATIVO COACTIVO.

QUIEN RECIBE UN EJEMPLAR DE LA RESOLUCIÓN No. 010 DE 2013.

NOTIFICADO


c.c. 16.269.966 de Pilona

NOTIFICADOR


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

- Nota: Interpongo recurso de reposición y apelación contra la Resolución 010 de 2013 y Sustento legalmente en las normas correspondientes.



R. 010

ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

RESOLUCION No. 010

POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con NIT No. 891700037-9.

Conforme el Tesorero, ejerciendo la Jurisdicción Coactiva, dentro del Municipio, acorde a la ley, tiene la obligación de velar por el debido y pronto recaudo de los tributos del orden municipal, en aplicación de los artículos 66 de la Ley 383 de 1997 y 59 de la Ley 788 de 2002, Artículos 635, 814_2, 826, 837, y demás normas concordantes del Estatuto Tributario, por mandato de la Constitución Nacional, la Ley imponibles al acto y

CONSIDERANDO

Que gozando los entes territoriales de la autonomía para la gestión de sus recursos tributarios, como lo establece el artículo 287 de la C.P. y estando la **Tesorería Municipal de Caloto**, en la obligación de velar por el pronto y debido recaudo de ellos, al estar establecidos y sancionados por el Concejo Municipal, así ha de exigir el pago a la ASEGURADORA como garante de EMGESA S.A. E.S.P. expidiendo MANDAMIENTO DE PAGO en su contra, ya que efectivamente se le debe el dinero al **Municipio de Caloto**.

Que la Jurisdicción coactiva, es una Jurisdicción Especial, cuya creación es de origen legal y respecto de la cual el H. Consejo de Estado, en sentencia de 20 de mayo de 1983, expuso teniendo en cuenta la naturaleza del proceso coactivo, su equivalencia funcional a la de un proceso ejecutivo en los siguiente términos:



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

"...no puede remitirse a duda que las providencias dictadas por quienes ejercen jurisdicción coactiva tiene la misma naturaleza jurídica de las que profieren en juicio ejecutivo los jueces vinculados a la rama jurisdiccional del poder publico y que el conjunto de ellas constituye un verdadero proceso judicial de ejecución y no un simple trámite gubernativo, como los que adelantan los funcionarios de la rama ejecutiva en desarrollo de sus atribuciones propias y dentro de la órbita normal de dicha rama.". Y posteriormente fue definida por la H. CORTE CONSTITUCIONAL en la Sentencia C-666 de 2000, como: "Un privilegio exorbitante de la administración, que consiste en la facultad de cobrar directamente, sin que medie intervención judicial, las deudas a su favor, adquiriendo la doble calidad de Juez y Parte, cuya justificación se encuentra en la prevalencia del interés general en cuanto dichos recursos se necesiten con urgencia para cumplir eficazmente los fines estatales."

Que se adelantó Proceso Tributario de Determinación del Impuesto de ICA a EMGESA S.A. E.S.P. por los años gravables 2006 a 2009, donde la Tesorería de Caloto desplego Emplazamiento Previo por No Declarar No 016 de 30 de agosto de 2010, recibiendo respuesta al Emplazamiento Previo el 11 de Octubre de 2010, que luego de analizada se expidió la Resolución No. 045 de 2011, que contiene la Liquidación de Aforo, que siendo notificada y habiendo transcurrido el término para interponer Recurso de Reconsideración, no se interpuso dentro del término y oportunidad procesal por parte de EMGESA S.A. E.S.P., por lo que la Tesorería lo declaro "*desierto*", aspecto que igualmente fue considerado por el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA, cuando RECHAZO LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO impetrada por EMGESA S.A. E.S.P., mediante auto del 10 de Agosto de 2012, expediente 2012200401-00, impetrada por EMGESA S.A.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

E.S.P. contra los actos administrativos de determinación de impuesto, que son la vía gubernativa.

Que estando ejecutoriados los actos que sirven de fundamento al cobro coactivo, y conforme la obligación se torna en clara, expresa y exigible, se procedió a librar el **Mandamiento de Pago** contra EMGESA S.A. E.S.P., que contra el mismo se propusieron algunas **Excepciones** del artículo 831 del E.T., las que decididas por la Tesorería, no se hallaron probadas y se ordenó seguir adelante con la ejecución y remate de los bienes embargados, que contra ésta decisión EMGESA S.A. E.S.P. interpuso **Recurso de Reposición**, el cual fue decidido de forma contraria a las pretensiones del recurrente, acorde a las pruebas obrantes en el expediente y se ordenó seguir adelante con la ejecución y rematar los bienes embargados, y por lo tanto la actividad procesal adversaria se agotó, y conforme se encontró que la cuantía del proceso está respaldada por la póliza de garantía No. 2202311002041 expedida por MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., por lo que se procede a lo pertinente.

Que ocurrido el siniestro, es decir resultado vencido, declarado responsable y ejecutado el Contribuyente, se le notificó el aviso de ocurrencia del siniestro a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. como lo dispone el C. de Co. artículo 1075, y luego de transcurrido el plazo para que realizara el pago de forma voluntaria, al no realizarlo, se expidió el Auto 008 de 2012 y se adelantó el cobro coactivo de la obligación del garante, actos que fueron anulados por acción de tutela impetrada por el garante, por lo que habiendo sido declarados nulos los actos contra el garante, se procede a subsanar el error librándose el presente mandamiento de pago, al encontrar que producto de la nulidad declarada por el fallo de tutela, se entiende por no realizado el pago de la obligación garantizada, y



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

por lo tanto con fundamento en el artículo 814_2 del E.T. se procede a librar mandamiento de pago en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. por el no pago de los dineros garantizados mediante la Póliza No. 2202311002041.

Que conforme MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., es el garante de las obligaciones liquidadas al contribuyente, cuales son el Capital de la obligación Tributaria liquidada, los intereses moratorios de esta, las agencias en derecho y costas procesales, estas han de ser cobradas al garante, así como los intereses a que dé lugar por la mora en el pago de su obligación, valores que se distinguen así:

Capital de la obligación liquidada a EMGESA S.A E.S.P., en la liquidación oficial de aforo, los intereses moratorios y agencias en derecho es de; **Ochocientos treinta y dos millones, cuatrocientos cuarenta y tres mil seiscientos treinta y cuatro pesos (\$832.443.634.00).**

Que se libra simultáneamente al presente mandamiento de pago la orden de embargo de los dineros que son de propiedad del Garante y que reposan dentro de la Administración Municipal de Caloto, con fundamento al artículo 814_2 y 837 inciso segundo del E.T., y en ejercicio del límite de embargabilidad establecido en el E.T. *ARTICULO 838*, donde se puede llegar hasta el doble de lo adeudado, aunque no se proceda en el máximo permitido.

Que contra el mandamiento de pago que se notificará, tan solo le procede la excepción de pago, como lo indica el artículo 814_2 inciso 4 del E.T. que dice "*En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo*".



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Que siendo concurrentes las condiciones de deudor y acreedor en los extremos obligacionales, y por los valores líquidos de las obligaciones en sumas idénticas, el Municipio de Caloto propone desde ya la compensación de las obligaciones para la extinción de las mismas, en ejercicio de los principios de Economía, Celeridad y Equidad Procesal.

Por todo lo anterior se

RESUELVE

PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, a favor del **MUNICIPIO DE CALOTO** y con cargo a la compañía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, con NIT No. 891700037-9, representada legalmente por la Dra. Adriana Agudelo o quien haga sus veces, por el no pago de los dineros garantizados mediante la Póliza No. 2202311002041, por valor de **Ochocientos treinta y dos millones, cuatrocientos cuarenta y tres mil seiscientos treinta y cuatro pesos (\$832.443.634.oo).**, como dineros liquidados y en firme en contra de **EMGESA S.A. E.S.P.** y que fueron asegurados por el garante.

SEGUNDO.- Ordenar el embargo de los dineros de propiedad de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** que reposan en las arcas del Municipio de Caloto en igual valor de **Ochocientos treinta y dos millones, cuatrocientos cuarenta y tres mil seiscientos treinta y cuatro pesos (\$832.443.634.oo)** a fin de con ellos, garantizar al **Municipio de Caloto**, el pago de la obligación exigida al Garante.

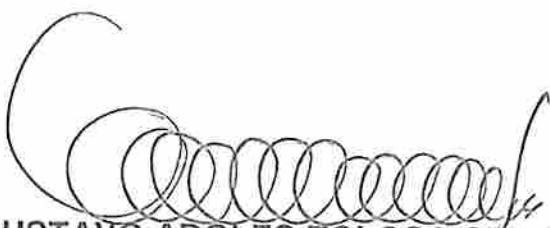


ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería


TERCERO. Contra el presente mandamiento procede únicamente la excepción de que trata el Artículo 814_2 del E.T, es decir la excepción de pago, la cual deben interponerse ante el mismo funcionario que la expidió, dentro de los 15 días siguientes a su notificación.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Caloto, a los Nueve (09) días del mes de marzo de Dos Mil Trece (2013)


GUSTAVO ADOLFO TOLOSA CELIS.

Tesorero Municipal.


20-03-2013
interpongo recurso de
reparación 7 a petición de
el presente mandamiento
de pago, el cual
sintiendo, dando del
frente por.




ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

NOTIFICACION

SIENDO LAS 8:00 AM DEL 9 DE mayo DE 2013, EL LA TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, NOTIFICA DIRECTAMENTE AL APODERADO DE MAPFRE S.A., DOCTOR (A) Fernando Velásquez CON CEDULA DE CIUDADANIA No. 16.269.966 de Palmito CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO No. 82.774 del C.S.J. LA RESOLUCION No. 032 DE 2013 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR MAPFRE S.A CONTRA LA RESOLUCION No. 025 DE 2013, CUYO CONTENIDO ES LA QUE RESUELVE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO.

QUIEN RECIBE UN EJEMPLAR DE LA RESOLUCION 032 DE 2013.

NOTIFICADO


C.C. 16269966 de Palmito.

NOTIFICADOR


GUSTAVO ADOLFO TOLEDO CELIS
Tesorero Municipal



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

RESOLUCION No. 032

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR EL APODERADO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., CONTRA LA RESOLUCION No. 25 DE 2013.

La **TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO**, estando legalmente facultada conforme al Art. 91 literal d numeral 6 Ley 136/94, aplicando el Estatuto Tributario por mandato del Art. 66 de la ley 383 de 1997, artículo 814-2 y 834,836 E.T., y demás normas concordantes, actuando como Despacho Ejecutor y

CONSIDERANDO

Que **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, presentó en abril 26 de 2013 recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución 25 de 2013, mediante la cual se decidieron las excepciones al Mandamiento de Pago, a ella notificada.

EN CUANTO A LA PROCEDENCIA

1.- El Despacho Ejecutor, previamente a avocar el estudio y tomar la decisión al respecto del recurso de reposición, procede a enfatizar que siendo el presente proceso, el del cobro de la garantía constituida dentro del proceso tributario, la actuación y fundamentación jurídica, debe partir de la aplicación del procedimiento del Estatuto Tributario (ordenado por el artículo 66 de la Ley 383 de 1997), por lo tanto es de resaltar que aunque en el artículo 814-2 del E.T. estableció el procedimiento de cobro de la garantía, luego de falladas las excepciones



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

interpuestas, el artículo 834 del E.T. que contempla el recurso de reposición **no tiene establecido el recurso de apelación como subsidiario del recurso de reposición**, por lo que al estar invocando el apoderado de Mapfre en el presente escrito recurso de reposición y en subsidio el de apelación, se declarara el rechazo de plano de éste último y se avoca para el estudio y decisión el recurso bajo los efectos de reposición.

2.- Que los argumentos establecidos en el recurso de reposición en lo referente a la **"PROCEDENCIA DEL RECURSO"**, al referir la aplicación de normativas del **C.P.C.**, estas no son aplicables, al no existir vacío normativo dentro del Estatuto Tributario que amerite su aplicación, como lo viene alegando el recurrente, pues en el desarrollo de proceso coactivo y en especial la exigencia del pago la garantía constituida, se encuentran debidamente regladas, y se debe estudiar y aplicar la normativa de manera sistemática, concatenada y no en desconectado, como lo viene realizando el apoderado de Mapfre.

A FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO, invocados.

Encuentra este Despacho que el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., parte en la defensa de su prohijada, de plantear la existencia de un vínculo de solidaridad de su defendida con el contribuyente EMGESA S.A. E.S.P., frente a lo cual se proceden a realizar algunas precisiones:

- a. La solidaridad es una figura jurídica del Derecho Civil.
- b. Se encuentra consagrada como relación jurídico sustancial, originada de las Obligaciones Solidarias, establecida en los artículos 1568 a 1580 Título IX del Libro IV "DE LAS OBLIGACIONES EN GENERAL Y DE LOS CONTRATOS" del Código Civil.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

- c. La solidaridad obligacional, es la figura jurídica según el artículo 1568 del Código Civil, cuya definición es *"En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa indivisible..."*

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse, cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum."

- d. Por lo tanto su origen es convencional, testamentaria o legal. La solidaridad legal como su propio nombre lo dice parte del mandato legal, mientras que la convencional parte del acuerdo de voluntades. Y puede ser activa, cuando existe pluralidad de acreedores; pasiva, cuando existe pluralidad de deudores, o mixta cuando existe pluralidad de individuos en los dos extremos obligacionales.
- e. La solidaridad parte de la existencia de **"Identidad de la cosa debida"**, la cual es según el artículo 1569 del Código Civil ***"La cosa que se debe solidariamente por muchos o a muchos, ha de ser una misma, aunque se deba a diversos modos; por ejemplo, pura y simplemente respecto de unos, bajo condición o a plazo respecto de los otros."*** (Lo resaltado fuera de texto.) así las cosas se destaca que la existencia de la identidad es que la cosa debida sea una misma.
- f. Por lo tanto ha de proceder a examinar si existe identidad de las cosas debidas por EMGESA S.A. E.S.P. y por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., así las cosas, se observa que:
- a. La cosa debida por EMGESA S.A. E.S.P., al Municipio, es la obligación tributaria del Impuesto de Industria y Comercio, determinada con fundamento en el inciso primero del artículo 51 de la ley 383 de 1997, y complementario de Avisos y Tableros, determinado con fundamento en el artículo 200 del Decreto 1333 de 1986. Siendo ella el **Deudor Tributario**.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

- b. La cosa debida por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., es el pago de la Póliza (de la cual es tomador EMGESA S.A. E.S.P., asegurador MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., Asegurado y Beneficiario el Municipio de Caloto) con la que se garantizó al Municipio el pago de las sumas de dinero exigidas de la obligación tributaria liquidada. Pago que se hace exigible coactivamente, ante la ocurrencia del siniestro asegurado y la falta de voluntariedad de la garante, luego de su notificación, donde se aplicaron los artículos 1075 y 1077 del Código de Comercio y el artículo 814-2 del E.T. Mapfre es **Deudor garante**.

En el proceso administrativo de cobro de carácter tributario, todos los actos procesales tanto en vía gubernativa, como en vía coactiva, fueron debatidos y atacados en defensa técnica por EMGESA S.A. E.S.P. quien luego de todo el debate resultó vencida en el proceso, tal y como obra el expediente fiscal.

Por lo tanto al dilucidar la identidad de las cosas debidas por uno y por otro, se encuentra claramente que no existe identidad en la cosa debida por cada uno de los sujetos deudores del Municipio, y por lo tanto no se puede predicar la existencia de una relación de solidaridad obligacional.

- g. En las obligaciones solidarias, el cobro de tales se puede realizar en virtud del inciso segundo de artículo 1568 del Código Civil, a uno o a todos los deudores solidarios de forma simultánea, pero en el presente caso, no nos encontramos frente a una obligación solidaria, toda vez que el cobro coactivo de la obligación del Contribuyente, ya se adelantó y culminó con la orden de ejecución de la garantía. Mientras que el proceso de cobro de la garantía estando en trámite, culmina con la decisión del recurso de reposición y la orden de ejecución y remate de los bienes embargados.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

- h. Por último, debe distinguirse las fuentes de las obligaciones que vinculan a todos los sujetos mencionados: EMGESA S.A. E.S.P. está vinculada con el municipio por la realización de la actividad comercial génesis del ICA y al exigencia de su pago, mientras que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. se vincula con el municipio por la expedición de una póliza de seguro que otorgo como consecuencia de un contrato voluntario, bilateral, oneroso, principal y solemne que celebros con el tomador EMGESA S.A. E.S.P. en favor del Municipio

Por todo lo anterior no le asiste fundamentación jurídica alguna al apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., al invocar la solidaridad.

Así, este Despacho encuentra que los diferentes argumentos expresados por la defensa en su recurso, parten de una consideración completamente errada, cual es la de la **solidaridad** (como anteriormente se consideró), para justificar por qué le es viable interponer las excepciones del artículo 831 del E.T. Aquí no existe solidaridad sino una **GARANTIA** de pago de los valores exigidos, mediante la aplicación del artículo 814-2 del E.T., por ser la norma del Estatuto Tributario que reglamenta este procedimiento, y que es complementada con las que no le sean contrarias del Título VIII del "COBRO COACTIVO" del E.T.

El Artículo 814-2 del E.T. se complementa con los artículos del E.T., 830 (en lo referente al termino para interponer la excepción), 832 (termino de trámite de excepciones), 833-1 (recursos en el procedimiento administrativo de cobro), 834 (recurso procedente contra la resolución que decide las excepciones) y 836 (orden de ejecución), por lo tanto debe aplicarse su contenido y no el de los artículos que le sean contrarios.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

También se observa que no se constituyen en argumentos jurídicos de calidad suficiente los presentados, que ameriten la revocatoria de la decisión tomada, más cuando sus expresiones constituyen apreciaciones subjetivas, donde incluso se llega hasta la temeridad, al desconocer que toda la actividad procesal ha estado sujeta a debido proceso y principio de legalidad, incluso en la obediencia de lo tutelado; cosa diferente es que la defensa técnica MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. sea anti-técnica y desfachatada, pues desconoce la calidad de garante de su defendido, con relación a EMGESA S.A. E.S.P.

Nuevamente se coloca de presente a la defensa técnica de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., que la obligación tributaria exigida a EMGESA S.A. E.S.P. se encuentra en firme, toda vez que la vía gubernativa de determinación de impuestos se adelantó y finalizó en su contra, y se encuentra en firme por cuanto **la demanda de Nulidad y Restablecimiento del derecho presentada por este contribuyente** contra los actos que componen esta vía gubernativa de determinación de impuestos y que sirven de fundamento al cobro coactivo, fue rechazada de plano por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, en auto del 10 de Agosto de 2012, Magistrado Ponente: Carlos H. Jaramillo Delgado, dentro del expediente 201200401-00.

Por las anteriores razones, encuentra el Despacho de la Tesorería de Caloto, que no habiendo hechos jurídicos nuevos o suficientemente fundamentos dentro del recurso de reposición, que ameriten que se aclare, modifique, adicione, revoque o reforme la resolución atacada con éste, por lo que habrá de mantenerse y no se acede a ninguna de las peticiones invocadas por el recurrente.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

En mérito de lo anterior se

RESUELVE

PRIMERO.- Ratificar en todas y cada una de sus partes la Resolución 025 de 2013, mediante la cual se rechazó de plano el estudio de las excepciones propuestas por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. contra el Mandamiento de Pago contenido en la Resolución 010 de 2013, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Conforme el garante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. no ha cumplido con la obligación exigida mediante el **MANDAMIENTO DE PAGO**, obrante en la Resolución No. 010 de 2013, ordenase seguir adelante con la ejecución y remate los bienes embargados.

TERCERO.- Rechácese el recurso de apelación invocado por el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por Las razones expuestas en las consideraciones del presente acto.

CUARTO.- Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Caloto, a los Cuatro (4) días del mes de Mayo de Dos Mil Trece (2013).


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA-CELIS

Tesorero Municipal



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

NOTIFICACION

SIENDO LAS 10:50 DEL 23 DE Abn. DE 2013, EL LA TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, NOTIFICA DIRECTAMENTE AL APODERADO DE **MAPFRE S.A.**, DOCTOR (A) Fernando Wilez CON CEDULA DE CIUDADANIA No. 16.267.966 de Palmira CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGAD O No. 52774 del C.S.J. LA RESOLUCION No. 025 DE 2013 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR **MAPFRE S.A** CONTRA LA RESOLUCION No. 010 DE 2013, CUYO CONTENIDO ES EL MANDAMIENTO DE PAGO.

QUIEN RECIBE UN EJEMPLAR DE LA RESOLUCION 25 DE 2013.

NOTIFICADO

C.C. 16 26 996 6

NOTIFICADOR

GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

*Interpone recurso de reposición y apelación
en subsidio contra la presente resolución 25 de 2013.*



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

RESOLUCIÓN NO. 025

POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTUDIAN Y RESUELVEN LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL APODERADO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. EN CONTRA DEL MANDAMIENTO DE PAGO CONTENIDO EN LA RESOLUCIÓN 010 de 2013

El Tesorero Municipal de Caloto, estando obligado al respeto de la Constitución y la Ley orientado en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

La Constitución Nacional, Ley 136 de 1994 Art. 91 literal d # 6, y los acuerdos municipales, Estatuto Tributario, artículo 814-2, 826, 832, 834 y la resolución de delegación de funciones coactivas y

CONSIDERANDO

Que toda la actividad procesal administrativa de cobro, en las dos instancias procesales, goza de carácter tributario, por lo que es un proceso especial, al cual se le aplica el procedimiento especial del E.T. y observando esta calidad especial, ante el deben actuar, en el proceso sub judice, tanto la parte procesal, como el Despacho Ejecutor al sustanciar y decidir los actos procesales del mismo. El principio de especialidad debe su origen a la Ley 153 de 1887 en su "PARTE PRIMERA. REGLAS GENERALES SOBRE VALIDEZ Y APLICACIÓN DE LAS LEYES", según el cual la Constitución Política es la norma de normas y en donde la



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Ley Especial prima sobre la Ley General y ante el conflicto de leyes de igual jerarquía prima la posterior, principio de especialidad de las normas administrativo tributarias que es respetado por los códigos sustanciales administrativos en el inciso segundo del artículo primero del C.C.A. y el inciso tercero del artículo segundo del C.P.A.C.A., bajo este parámetro de especialidad se está exigiendo la obligación garantizada a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A..

Que el E.T. del orden nacional, es el procedimiento especial aplicable al proceso coactivo tributario por mandato inequívoco del artículo 66 de la ley 383 de 1997 el cual establece "Los municipios y distritos, para efectos de las declaraciones tributarias y los procesos de fiscalización, liquidación oficial, imposición de sanciones, discusión y cobro relacionados con los impuestos administrados por ellos, aplicarán los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario para los impuestos del orden nacional." (Lo subrayado y resaltado fuera de texto)

Que se adelanta procedimiento de cobro de la garantías, de que trata el E.T. "ARTICULO 814-2. COBRO DE GARANTIAS. Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la resolución que ordene hacer efectiva la garantía otorgada, el garante deberá consignar el valor garantizado hasta concurrencia del saldo insoluto.

Vencido este término, si el garante no cumpliera con dicha obligación, el funcionario competente librará mandamiento de pago contra el garante y en el mismo acto podrá ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo. La notificación del mandamiento de pago al garante se hará en la forma indicada en el



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

artículo 826 de este Estatuto. En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo." (Lo subrayado y resaltado fuera de texto)

Que el Despacho expidió el Mandamiento de Pago en contra del garante, en la Resolución 010 de 2013, mandamiento de que trata el artículo 814_2 del E.T., norma que expresa e inequívocamente fija como único medio de defensa técnico la interposición de la excepción de "**pago efectivo**", excepción que pudo interponer MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., luego de su notificación.

Que conforme se trata de un acto administrativo tributario de carácter especial regulado en el E.T. y siendo MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A la garante dentro del proceso de cobro coactivo del ICA, adelantado por la Tesorería Municipal de Caloto contra EMGESA S.A. E.S.P., el garante dentro del término y oportunidad, presento escrito que contiene como título **excepciones de merito** contra el mandamiento de pago, a ella notificado.

Que al efectuar el estudio del escrito de excepciones de merito presentado por el apoderado de MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. el día 4 de abril de 2013, encuentra el Despacho Ejecutor, que su escrito desconoce el artículo 814_2 del E.T. en el que establece tan solo una excepción para ser interpuesta contra el Mandamiento de Pago, que es la de "**PAGO EFECTIVO**", la que no fue invocada por el recurrente, pues su escrito se circunscribe a un cumulo de argumentos y los titula como **excepciones de merito – Proceso de Cobro Coactivo**, en lo que no se observa la normativa aplicable, que trae y expone como excepciones, por lo que



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

no se asumirá su estudio, al no estar fundamentadas para su interposición por el artículo 814_2 del Estatuto Tributario.

En mérito de lo anterior se

RESUELVE

PRIMERO.- Declarar desierta la excepción de pago efectivo, de que trata el artículo 814_2 del E.T. y a la que se le otorgo el derecho a interponer a MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., al no contenerse dentro del escrito de excepciones presentadas la que está determinada como viable por la norma técnica y por haber transcurrido el término legal para su interposición.

SEGUNDO.- Rechazar de plano el estudio de las excepciones de mérito interpuestas contra el Mandamiento de Pago contenido en la Resolución No. 010 de 2013, notificado a MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. y actuado por esta, al no estar consagradas dentro del artículo 814_2 del E.T.

TERCERO.- No existiendo excepción de pago sobre la que ha de decidirse, al no haberse presentado y conforme se evidencia que MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. no ha efectuado el pago de la obligación garantizada mediante la póliza 2202311002041, ordenase seguir adelante con la ejecución y efectuar el remate de los bienes embargados en el artículo segundo de la Resolución 010 de 2013.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

CUARTO.- Contra la presente resolución procede el Recurso de Reposición de que trata el artículo 834 del E.T., el cual debe interponerse ante el mismo funcionario que expide el acto, dentro del mes siguiente a su notificación.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto (Cauca), a los Dieciséis (16) días del mes de Abril de Dos Mil Trece (2013).



GUSTAVO ADOLFO TOLOSA CELIS.

Tesorero Municipal.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

AUTO No. 013

POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA DE PLANO EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EL DE APELACIÓN, COMO SUBSIDIARIO, INTERPUESTO POR MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. CONTRA MANDAMINETO DE PAGO.

El Tesorero Municipal de Caloto, estando obligado al respeto de la Constitución y la Ley orientado en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

La Constitución Nacional, la Ley y Los Acuerdos Municipales, Ley 136 de 1994 Art. 91 literal d # 6, resolución de delegación de funciones coactivas, y el E.T. (Decreto 624 de 1989), y

CONSIDERANDO

Que toda la actividad procesal administrativa de cobro, en las dos instancias procesales, goza de carácter tributario, por lo que es un proceso especial, al cual se le aplica el procedimiento especial del E.T. y observando esta calidad especial, ante el deben actuar, en el proceso sub judice, tanto la parte procesal, como el Despacho Ejecutor al sustanciar y decidir los actos procesales del mismo. El principio de especialidad debe su origen a la Ley 153 de 1887 en su "PARTE PRIMERA. REGLAS GENERALES SOBRE VALIDEZ Y APLICACIÓN DE LAS LEYES", según el cual la Constitución Política es la norma de normas y en donde la Ley Especial prima sobre la Ley General y ante el conflicto de leyes de igual jerarquía prima la posterior,



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

principio de especialidad de las normas administrativo tributarias que es respetado por los códigos sustanciales administrativos en el inciso segundo del artículo primero del C.C.A. y el inciso tercero del artículo segundo del C.P.A.C.A., bajo este parámetro de especialidad se está exigiendo la obligación garantizada a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A..

Que el E.T. del orden nacional, es el procedimiento especial aplicable al proceso coactivo tributario por mandato inequívoco del artículo 66 de la ley 383 de 1997 el cual establece "Los municipios y distritos, para efectos de las declaraciones tributarias y los procesos de fiscalización, liquidación oficial, imposición de sanciones, discusión y cobro relacionados con los impuestos administrados por ellos, aplicarán los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario para los impuestos del orden nacional." (Lo subrayado fuera de texto)

Que el Despacho Ejecutor, le llama la atención al apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para que en sus escritos guarde la medida y respeto con que debe actuar frente a éste Despacho Ejecutor, más cuando desde la C.P. en su artículo 83 está consagrado el principio de la buena fe, el cual debe ser guardado por las partes y el Despacho. Más cuando a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. solo se le está exigiendo lo que ella garantizo y ante la ocurrencia del siniestro, teniendo en cuenta que a EMGESA S.A E.S.P., el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca le rechazo la demanda de nulidad y restablecimiento que impetro contra los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo, por lo que dichos actos quedaron en firme y son ellos los que orientan la vía coactiva.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Que para el cobro de la garantía constituida no tiene el Municipio de Caloto, que esperar a decisión alguna del Tribunal Contencioso del Cauca, frente a la ejecutoria de la liquidación oficial, ella quedo en firme y es la base sobre la que se expidió el mandamiento de pago contra EMGESA, todo por **el rechazo de la Acción contenciosa, con pretensiones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que impetro EMGESA contra Municipio de Caloto**, decidido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, mediante **auto 10 del 08 de 2012, expediente 2012200401-00**, la que estaba relacionada contra los actos administrativos de determinación del impuesto.

Que en desarrollo de la Jurisdicción Coactiva dentro de Caloto, siendo esta de creación legal, en ella funge el Funcionario Ejecutor en cabeza del Tesorero, como funcionario competente y todos los actos administrativos de carácter procesal que se dan dentro del proceso administrativo de cobro de carácter tributario, siendo de su función y legalidad, para ser revocados, reformados o adicionados, así se pueden realizar por efectos de recursos o de disposiciones tanto de la Jurisdicción Contenciosa o de la Jurisdicción Constitucional, según el caso, dentro de ella no existe segunda instancia para trámite del recurso de apelación. Son de la esfera de ésta jurisdicción, los recursos de reconsideración y el recurso de reposición, ambos para ser actuados ante el Funcionario Ejecutor y acorde a la actividad procesal y de la manera como los establece el procedimiento del Estatuto Tributario en la Jurisdicción Coactiva, no operan los recursos de reposición y de apelación, como los establecen el C.P.C., el C.C.A. y el C.P.A.C.A y mucho menos contra el Mandamiento de Pago notificado a Mapfre, cuando contra éste solo opera la excepción de pago como lo establece el artículo 814_2 y 831 del E.T.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

Que se adelanta procedimiento de cobro de la garantías, de que trata el E.T. "ARTICULO 814-2. COBRO DE GARANTIAS. Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la resolución que ordene hacer efectiva la garantía otorgada, el garante deberá consignar el valor garantizado hasta concurrencia del saldo insoluto. Vencido este término, si el garante no cumpliera con dicha obligación, el funcionario competente librará mandamiento de pago contra el garante y en el mismo acto podrá ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo. La notificación del mandamiento de pago al garante se hará en la forma indicada en el artículo 826 de este Estatuto. En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo." (Lo subrayado fuera de texto)

Que una vez notificado el Mandamiento de Pago en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en su condición de garante, éste interpuso recursos de reposición y en subsidio de apelación en el mismo acto de la notificación y mediante escrito de fecha 22 de marzo de 2013 presentó la sustentación de los mismos y en escrito separado solicito levantamiento de las medidas cautelares.

Que se hace procedente indicarle al apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. que el proceso al que es llamado como garante es de carácter tributario cuyo procedimiento es el del ESTATUTO TRIBUTARIO, el cual está sometido de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley 383 de 1997, siendo ésta NORMA ESPECIAL, por lo que debe apartarse de la aplicabilidad los procedimientos del C.P.C., el C.C.A. o el C.P.A.C.A., lo que hace que los recursos interpuestos sean improcedentes, además que siendo el recurso de reposición de la esfera de los que pueden ser evacuados por el Funcionario Ejecutor, en el presente caso y frente a la actividad procesal notificada, igualmente es improcedente, toda vez que el artículo 814_2 del E.T. establece el medio de defensa técnico para ser



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

interpuesto contra el mandamiento de pago notificado, es la interposición de la excepción de pago, y ningún otro medio de defensa, por lo que al no existir fundamento normativo dentro de este régimen de especialidad para el estudio del recurso interpuesto, se rechazan de plano los recursos interpuestos y la solicitud del levantamiento de las medidas cautelares.

En mérito de lo anterior se


RESUELVE

PRIMERO.- Rechazar de plano el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. contra el Mandamiento de Pago a ella notificado para la exigencia de la garantía constituida en favor del Municipio de Caloto, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- Negar el levantamiento de las medidas cautelares solicitadas.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Caloto (Cauca), a los nueve (9) días del mes de Abril de Dos Mil Trece (2013).


GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS.

Tesorero Municipal.



ALCALDIA MUNICIPAL DE CALOTO
Nueva Segovia de San Esteban de Caloto Cauca
CIUDAD CONFEDERADA
Tesorería

NOTIFICACION

SIENDO LAS 9:50 DEL 13 DE Abril DE 2013, EL
LA TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, NOTIFICA
DIRECTAMENTE AL APODERADO DE MAPFRE S.A., DOCTOR (A)
Fernando Valdes CON CEDULA DE CIUDADANIA
No. 16.269.966 de Palmito (N) CON TARJETA PROFESIONAL DE
ABOGAD No. 5277-4 del C.S.J. EL AUTO No. 013 DE 2013 POR
MEDIO DEL CUAL SE RECHAZA EL RECURSO DE RECURSO DE
REPOSICION Y EN SUBSIDO DE APELACION INTERPUESTO POR
MAPFRE S.A CONTRA LA RESOLCION No. 010 DE 2013 CUYO
CONTENIDO ES EL MANDAMIENTO DE PAGO.

QUIEN RECIBE UN EJEMPLAR DEL AUTO No. 013 DE 2013.

NOTIFICADO

mm
C.C. 16269966 de Pal.

NOTIFICADOR

Gustavo Adolfo Tolosa Celis
GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS
Tesorero Municipal

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL
CALOTO - CAUCA**

INCIDENTE DE DESACATO Rad. 2013-00002

AUTO ACCION DE TUTELA No. 2012-00051-01

Caloto, Cauca, junio catorce (14) del año dos mil trece (2.013).

PUNTO A TRATAR

Con el presente auto, se entra a resolver lo pertinente respecto al incumplimiento del fallo de acción de tutela de segunda instancia proferido por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, dentro de la acción de tutela propuesta por la Compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en contra del Alcalde y Tesorero Municipal de Caloto, Cauca.

ANTECEDENTES PROCESALES

En fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, calendado 01 de febrero de 2.013, dentro de la acción de tutela propuesta por la Compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., contra el Alcalde y Tesorero del municipio de Caloto, Cauca, se revocó la sentencia proferida por este Juzgado, de fecha 3 de diciembre de 2.012, en la cual se denegó el amparo del derecho fundamental del DEBIDO PROCESO solicitado, en su lugar, se tuteló el derecho fundamental mencionado, de la Compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo respecto del cobro de garantías, por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2.011, expedida por la entidad accionante. En consecuencia se ordenó dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto del 11 de abril de 2.011, por medio del cual se decretó el embargo de cuentas bancarias de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado. Se ordenó la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, por concepto de embargo decretado por medio del auto No. 008 de fecha 11 de abril de 2.011, a la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por la TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, en contra de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantías en contra de la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2.011, expedida por esta compañía.

Posteriormente, y a petición presentada por el apoderado de la Compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y lo dispuesto en el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, mediante auto del 05 de marzo de 2.013, corrigió el error, comedido en el citado fallo de tutela de segunda instancia, en cuanto al año del auto por medio del cual se decretó el embargo de cuentas bancarias de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado, por la citada dependencia municipal, pues el que realmente corresponde es el año 2.012 y no 2.011, como erróneamente se colocó en el citado fallo de segunda instancia, se precisó inequívocamente en la providencia que corrigió dicho error, que el auto que corresponde es el No.008 del 11 de abril de 2.012, como aparece en la actuación administrativa de cobro coactivo, adelantado por la entidad territorial Municipio de Caloto, Cauca, en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Corregido dicho error por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, los numerales TERCERO Y CUARTO, del fallo de tutela de segunda instancia fechado 01 de febrero de 2.013, objeto de incidente de desacato quedaron así:

"TERCERO : ORDENAR dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2.012, por medio del cual se decreto el embargo de cuentas bancarias de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado.

CUARTO : ORDENAR la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, por concepto de embargo decretado por medio del auto No. 008 de fecha 11 de abril de 2.012, a la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por la TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, en contra de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantías en contra de la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2.011, expedida por esta compañía."

Dicho fallo de segunda instancia, fue excluido de revisión por la Corte Constitucional, encontrándose en firme.

En escrito presentado por el apoderado judicial de la Compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., el día 15 de marzo de la presente anualidad, solicitó a este Juzgado, se dé nuevamente trámite al incidente de desacato en contra de los funcionarios de la Administración Municipal de Caloto, Cauca, (Alcalde y Tesorero), en razón a que a la fecha de presentación del citado escrito, no han dado cumplimiento al fallo de segunda instancia proferido por el Juez Promiscuo del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, calendado 01 de febrero de 2.013, el cual fue corregido por error aritmético, mediante auto interlocutorio del cinco (5) de marzo de 2.013, y cuya notificación al accionado se realizó el seis (6) de marzo de 2.013, quedando ejecutoriado el once (11) de marzo del presente año.

Considera el apoderado judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., que habiendo transcurrido más de 48 horas hábiles desde la notificación del auto que corrigió la sentencia, sin que se cumpla lo fallado, tal era dejar sin efecto las actuaciones posteriores al auto 008 del 11 de abril de 2.012, que decretó el embargo de las cuentas de su representada, igual que el reintegro de los dineros retenidos, con fundamento en tal providencia, y teniendo en cuenta el artículo 27 del Decreto 2591 de 1.991, el cual consagra que el juez de tutela puede y debe agotar todos los mecanismos para el restablecimiento del derecho fundamental violado, solicita a este Despacho se tomen todas las acciones pertinentes para que el accionado no siga evadiendo y burlando la justicia, tal y como lo ha venido haciendo con las actuaciones que ya han sido puestas en conocimiento de este Despacho, como lo fue excusarse en un error aritmético para abstenerse de cumplir la sentencia del señor Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca.

Con la corrección del error aritmético estima el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no queda la más mínima duda del objeto sobre el cual recae el fallo a cumplir.

En vista de lo anterior la Judicatura, con fundamento en el art. 27 del Decreto 2591 de 1.991, por auto del quince (15) de marzo de 2.013, dio inicio formal al incidente de desacato y se corrió traslado a los funcionarios correspondientes para que pidieran o presentaran las pruebas que pretendan hacer valer. El señor Alcalde Municipal de Caloto, Cauca, guardó silencio. Por su parte el Tesorero Municipal, dentro del término concedido, contestó el incidente de desacato en los siguientes términos:

En el acápite de HECHOS, se refiere al fallo de tutela de segunda instancia proferido por el JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CALOTO, CAUCA, de fecha 01 de febrero de 2.013, siendo accionante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y accionado el Alcalde y Tesorero del municipio de Caloto, proceso No. 2012-000051-01,

resalta y subraya lo ordenado en los numerales cuarto y quinto de la parte resolutive de dicho fallo. Se refiere al primer incidente de desacato promovido por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en el cual este Despacho se abstuvo de sancionar por desacato, como consecuencia del error aritmético cometido en el fallo de segunda instancia.

Expresa el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, respecto del error corregido por el Juez Ad Quem, en el fallo de segunda instancia, que dentro de los actos notificados mediante oficio 02 de marzo 05 de 2.013, que se allegó a la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, se indicó que había efectuado la corrección de un error al fallo por él emitido y en dicho fallo conmino una ejecutoria, sin especificar cuál fue la corrección realizada. Que al no establecer en dicho oficio, notificado a la Tesorería Municipal de Caloto, en qué consistía la corrección del error y de que se trataba la conminación, como Tesorero Municipal, dirigió oficio de fecha 6 de marzo de 2.013, donde respetuosamente solicitó al Juez Ad Quem, se sirviera aclararle el oficio remitido, sin que a la fecha de la contestación al presente desacato, hubiere recibido respuesta alguna.

Refiere el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, que el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en marzo 8 de 2.013, concurrió a su Dependencia, y radicó memorial solicitando el cumplimiento del fallo de segunda instancia, aportó el documento proferido por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, donde se expuso, que se corrige el número 1 por el 2, en lo que corresponde a la fecha del año de emisión del auto número 008, por lo que debe entenderse su fallo para el auto número 008 de 2.012. Así enterado de esta manera, en qué consistió la corrección del error que realizó el Juzgado Ad Quem, procedió a realizar la expedición de los actos administrativos para nuevamente y ante la corrección del error que realizó el Juzgado Ad Quem, proceder a obedecer el fallo rectificado.

Recalcó, que para dar cumplimiento al fallo de tutela corregido, se produjo la Resolución No. 009 de marzo 8 de 2.013, y en ella se ordenó declarar la nulidad y las devoluciones ordenadas en el fallo de tutela y con relación al Auto 008 de 2.012. Conocida la corrección del fallo, se procedió en cumplimiento del mismo, y se ordenó la devolución de los dineros a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como lo ordenó el fallo de Tutela. Teniendo en cuenta que la devolución de los dineros de propiedad de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., están en las arcas municipales, se ordenó realizar los actos administrativos internos necesarios para tal fin. Que como quiera que se declaró la nulidad del procedimiento de cobro coactivo efectuado al garante y siendo que el fallo no declaró la inexistencia de la obligación reclamada, se procedió a librar mandamiento de pago en la Resolución No. 010 de marzo 9 de 2.013, como quiera que la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, retomó la actividad procesal coactiva y continuó adelante el proceso coactivo contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para el cobro de la garantía exigible al ocurrir el siniestro amparado con la póliza de que es EMGESA S.A. E.S.P., tomador (para garantizar los dineros exigidos del tributo municipal de ICA, que le adeuda a la administración, y que se encuentran en firme según la reglamentación tributaria, y más aún cuando el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, a EMGESA S.A. E.S.P., le fue rechazada la acción de nulidad y restablecimiento, contra los actos administrativos de carácter tributario de la vía coactiva mediante Auto del 10 de agosto de 2.012), y que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., expidió en calidad de aseguradora y cuyo beneficiario es el Municipio de Caloto. Dineros que se hicieron exigibles por la Administración al garante ante la ocurrencia del siniestro, y que dieron lugar a los actos coactivos por los cuales se realiza la exigencia del pago a MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., por lo tanto la citada compañía de seguros, es deudor del municipio de Caloto, Cauca, de los dineros garantizados por la póliza que se hizo exigible.

Anota el Tesorero Municipal, que debe tenerse en cuenta que el mandamiento de pago, se expidió conforme al artículo 814-2 del E.T., y en él se libraron medidas cautelares de embargo sobre las sumas líquidas de dinero de propiedad de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., que reposan en las arcas municipales.

Concluye diciendo el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, que el fallo de tutela de segunda instancia, se cumplió, declarando la nulidad del auto número 08 de abril 11 de 2.012, y se ordenó la devolución de los dineros, que como quiera que los dineros por efectos del Mandamiento de Pago, que se expidió contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., se encuentran embargados, habrá de esperarse al resultado del proceso

coactivo por la exigencia de la garantía, para luego proceder a la correcta devolución de los dineros que de propiedad de ésta llegaren a resultar.

Estima el Tesorero Municipal, que por las razones anteriores, no está incurso en ninguna conducta reproachable de desacato, pues las órdenes impartidas en el fallo corregido han sido cumplidas, por lo que solicita a este Despacho, se declare oficialmente el cumplimiento del fallo de segunda instancia corregido y cumplido mediante la Resolución No. 009 del 8 de marzo 2.013. Que se declare que no existe conducta de desacato al fallo de tutela corregido, de su parte como funcionario competente. Que estando cumplido el fallo de tutela, como lo ha demostrado, se ordene el cierre y archivo del presente incidente.

Anexó entre otros documentos, copia de la Resolución No. 009 de marzo 8 de 2.013, por medio de la cual el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, da cumplimiento al fallo de tutela expedido por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Caloto, Cauca, calendado 01 de febrero de 2.013, copia del auto calendado 05 de marzo de 2.013, por el cual el Juez Promiscuo del Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, corrigió el error en el dígito del año del auto número 008 del 11 de abril de 2.012, a partir del cual se dejó sin efecto todas las actuaciones, dentro del proceso de cobro coactivo contra EMGESA, y la compañía MAPFRE, como garante, copia de la notificación por aviso, al Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, del auto por el cual se corrigió el error aritmético, cometido en el fallo de tutela de segunda instancia, copia del oficio fechado 06 de marzo de 2.013, por el cual el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, solicita al Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, aclaración del oficio No. 002 de marzo 5 de 2.013, en el que se le notificó por aviso el contenido del auto interlocutorio fechado 05 de marzo de 2.013, que corrigió el error aritmético cometido en la sentencia de tutela de segunda instancia.

El apoderado judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., allegó a la presente actuación copia del auto interlocutorio fechado 05 de marzo de 2.013, por el cual el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, corrigió el error aritmético cometido en el fallo de tutela de segunda instancia, fechado 01 de febrero de 2.013, así como la solicitud de cumplimiento inmediato de dicho fallo de tutela, elevada ante la Alcaldía y Tesorero Municipal de Caloto, Cauca.

El día 22 de marzo de 2.013, el apoderado de la Compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., solicita a este Despacho, se tomen las acciones contundentes frente a la conducta indolente y dilatoria de la entidad accionada ante el abierto, indiscutible e injustificable desacato de la entidad accionada, solicita en esta oportunidad se ordene el arresto de seis meses y multa de 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes en contra del Alcalde de este municipio, se compulse copias de todo lo actuado en este proceso a la Fiscalía General de la Nación, para que en el marco de sus competencias proceda a investigar a los accionados por la eventual comisión del ilícito FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL y los demás que se puedan configurar. Que se ordene nuevamente a los accionados el cumplimiento inmediato de la sentencia de tutela. Allegó copia de la resolución No. 010 calendada 09 de marzo de 2.013, por medio de la cual el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, libró mandamiento de pago contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y copia de la constancia fechada 20 de marzo de 2.013, por la cual el Secretario del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, hace constar la existencia del proceso radicado con el número 20120024100, siendo actor EMGESA S.A. E.S.P. y demandado el municipio de Caloto, Cauca, en acción de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO contra las resoluciones 004 del 14 de enero de 2.012 y 12 de marzo de 2.012. Estado actual del proceso: auto de pruebas 18 de diciembre de 2.012.

En escrito presentado el día 04 de abril de 2.013, por el apoderado de la Compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., invocando el artículo 27 del Decreto 2591 de 1.991, solicita a este Despacho se tomen todas las acciones pertinentes para que el accionado, no continúe descaradamente evadiendo y burlando con sus actuaciones a la justicia que en derecho se ha impartido, atendiendo que continúan evadiendo sin justificación alguna el cumplimiento del fallo de segunda instancia proferido por el Juez Promiscuo de Familia de Caloto, Cauca, calendado 01 de febrero de 2.013. Expresó que al librarse auto de mandamiento de pago por parte del Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, en la Resolución No. 010 del 09 de marzo de 2.013, y su vez ordenar el embargo de los dineros de propiedad

de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., que reposan en las arcas del municipio de Caloto, Cauca, por el valor de \$832.443.634.00, tal determinación resulta ser no más que un artificio jurídico sin fundamento e improcedente, ya que la liquidación oficial que utiliza el Tesorero Municipal, como base del mandamiento ejecutivo no se encuentra debidamente ejecutoriada y por ende no presta mérito ejecutivo, tal como lo establece el artículo 828 del Estatuto Tributario, agrega que la maniobra que está ejecutando por el ente territorial, no resulta ser más que un atajo, con el cual se pretende evadir el cumplimiento del fallo de tutela, que no es otro que la devolución inmediato de los dineros ilegal e indebidamente retenidos por los funcionarios de la Alcaldía Municipal de Caloto, Cauca, dentro del proceso de cobro coactivo en contra de la sociedad EMGESA S.A. Anexó copia del escrito de excepciones de mérito propuestas contra el mandamiento de pago expedido por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, en Resolución No. 010 del 09 de marzo de 2.013, contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., copia de la resolución No. 010 del 09 de marzo de 2.013, copia de una constancia expedida por el Secretario del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, fechada 20 de marzo de 2.013, en la que se hace constar que revisado el sistema programa siglo 21, existe un proceso radicado con el número 20120024100, siendo actor EMGESA S.A. E.S.P., y demandado el MUNICIPIO DE CALOTO, acción de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO, contra las resoluciones 004 del 14 de enero de 2.012, y 12 de marzo de 2.012, siendo Magistrado Ponente Dr. Pedro Javier Bolaños, estado actual del proceso : auto de pruebas de 18 de diciembre de 2.012.

El apoderado suplente de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en escrito de la fecha de hoy nueve (9) de abril de 2.013, indica a este Juzgado, que la Tesorería Municipal de Caloto Cauca, continua ejecutando maniobras indebidas y contrarias a derecho pretendiendo eludir el cumplimiento del fallo de tutela de segunda instancia, se refiere al mandamiento de pago librado por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, en contra de la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., vulnerando con ello los derechos fundamentales protegidos mediante dicho fallo.

Este Despacho, en razón a que previamente al inicio formal del presente incidente de desacato, no se requirió al Alcalde y Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, sobre el cumplimiento del fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, tal como lo consagra el artículo 27 del Decreto 2591 de 1.991, y con miras a salvaguardar el debido proceso y el derecho de defensa de las citadas autoridades municipales, en auto del doce (12) de abril de 2.013, DECLARO LA NULIDAD de lo actuado en el presente incidente de desacato, desde el auto proferido el día quince (15) de marzo de 2.013, que abrió el incidente de desacato, ordenándose requerir al MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, en cabeza de su Alcalde el señor JORGE EDILSON ARIAS GRANADA, o quien haga sus veces, y al TESORERO MUNICIPAL de Caloto, Cauca, señor GUSTAVO ADOLDO TOLOSA CELIS, o quien haga sus veces, con el fin de que en el término de tres (3) días indicarán el motivo por el cual no están dando cabal cumplimiento al fallo de segunda instancia proferido el primero (1º) de febrero de 2.013, por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca.

Libradas las respectivas comunicaciones, el señor Alcalde Municipal de CALOTO, Cauca, guardó silencio. Por su parte el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, señor GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS, se pronunció en los siguientes términos:

En primer lugar solicita se desvincule al señor Alcalde Municipal de Caloto, Cauca, del presente incidente de desacato, atendiendo a que la actividad del proceso de cobro coactivo adelantado contra EMGESA S.A. E.S.P., como deudor de impuestos municipales del ICA, y de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en su calidad de garante, dentro de la Jurisdicción Coactiva en el Municipio de Caloto, Cauca, el Alcalde de este municipio no ha ejercido función alguna dentro de éste, argumenta que dicha función fue delegada al Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, por expresa disposición de la Ley 136 de 1.994, en su artículo 91 literal D, numeral 6º., que así permite su delegación y que para el municipio de Caloto, esta delegada desde el año 2.001. Agregó al respecto, que el señor Alcalde, como funcionario público que es, frente a la actividad que se ejerce en desarrollo de la Jurisdicción Coactiva en el municipio de Caloto, es funcionario incompetente para tomar cualquier decisión que pueda obrarse dentro de los procesos administrativos de cobro de carácter tributario que en ella se adelanten o han adelantado, que en consecuencia no le asiste ninguna responsabilidad frente a dichos procesos.

En segundo lugar, el funcionario de la Jurisdicción Coactiva, hace un recuento de la actividad desplegada por la Tesorería Municipal de municipio, en ejercicio de la jurisdicción coactiva y como despacho ejecutor competente dentro de la actividad coactiva de cobro a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. como garante de EMGESA S.A. E.S.P. frente al municipio de Caloto. Sobre este punto, dijo en resumen:

De la actividad de la Acción de Tutela fallada en segunda instancia por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, se derivan los incidentes de desacato que ha promovido ante este Juzgado, la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., fallo calendarado 01 de febrero de 2.013 y corregido en su error en decisión de marzo 5 de 2.013, para tener el auto 008 de 2.011, como auto de 2.012, fallo que como Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, cumplió y obedeció con la Resolución 003 de 2.013 y la Resolución 009 de marzo 8 de 2.013, donde ordenó la devolución de los dineros a MAPFRE, y que aportó en el acápite de pruebas.

Expresó, que sin controvertir una vez más el fallo de tutela, emitido por la segunda instancia, dentro de la acción de tutela que promoviera MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., este sigue siendo contradictorio e incierto, por lo que resultaría absolutamente imposible su cumplimiento, pues lo expuesto en el literal tercero, contradice lo establecido en el numeral cuarto. Refiere, que frente a tales decisiones, el fallo del Juez Ad Quem, no nulito el propio auto 008 de 2012 mediante el cual se embargaron las cuentas, que la orden establecida en el ordinal tercero, se expidió para dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2.012, luego siendo contradictorio con su resuelve tercero el fallo en el literal cuarto, sin haber nulitado el auto 008 de 2.012 por medio del cual se expidieron las órdenes de embargo, ordenó la entrega de los dineros, siendo que ellos por efectos del mismo fallo, estaban embargados, indica el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, que como entender que estando embargados legalmente, haya que devolverlos.

Indica el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, que no obstante lo anterior, como Tesorero, cumplió el fallo, antes de la corrección aritmética y luego de efectuada la corrección. Que en la segunda oportunidad de cumplimiento del fallo, dando aplicación a la nulidad que orientó el fallo de los demás actos procesales realizados contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a partir del auto 008 de 2.012, la Tesorería actuando como DESPACHO EJECUTOR, dentro del proceso coactivo, yendo más allá de lo que el propio fallo orientó, nulito el Auto 008 de 2.012, y las actuaciones que el mismo orientó, como obra en la Resolución 009 de marzo 8 de 2.013, y en ella se ordenó declarar la nulidad y las devoluciones de dinero ordenadas en el fallo de tutela y con relación al Auto 008 de 2.012.

Reitera el funcionario de la Jurisdicción Coactiva, que con la expedición de la Resolución 009 de marzo 8 de 2.013, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, y en especial él como funcionario ejecutor, obedeció el fallo de Tutela emitido el 1º. de febrero de 2.013, una vez más y acorde a la corrección calendarada 5 de marzo de 2.013, por lo que estima no hay lugar a ningún desobedecimiento o desacato de la misma.

En tercer lugar el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, hace una explicación de la actividad procesal coactiva, para la exigencia de la obligación al garante, indica que esta no contrasta con el cumplimiento actuado al fallo de tutela. Sobre este tema expuso que el fallo de la acción de tutela ordenó la nulidad de los actos administrativos surgidos con posterioridad al auto 008 de 2.012, que todos los actos procesales administrativos de cobro anteriores a éste tienen plena vida jurídica, dentro de los cuales y con relación al garante MAPFRE, esta la notificación de la ocurrencia del siniestro al resultar vencida EMGESA S.A. E.S.P., dentro del proceso de cobro coactivo que se le adelantó, que a MAPFRE se le concedió el término para el pago voluntario de la obligación por ella garantizado, donde hizo caso omiso y se negó a pagar. Refiere, que el fallo de la Acción de Tutela, no es óbice para que la Administración continúe con el proceso de cobro coactivo contra el garante MAPFRE y haga efectivo en su favor el pago de los tributos exigidos a EMGESA S.A. E.S.P., de conformidad a la ley y por su condición de garante, al estar obligada por ello al pago de las obligaciones garantizadas con la póliza de seguros, siendo su patrimonio prenda general de los acreedores y donde el Municipio de Caloto, tiene tal calidad.

Expresa el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, que por esta razón se le ha exigido a MAPFRE la obligación que garantizó, en aplicación del procedimiento del Estatuto Tributario, y donde luego de haber anulado los actos procesales que a consideración del Juez de Tutela, adolecían de vicios del debido proceso y, siguiendo adelante con el proceso de cobro que se venía surtiendo contra el garante y, en uso del artículo 814_2 del E.T., y para el efecto se expidió mandamiento de pago contra ella, e igualmente se decretaron las medidas cautelares de embargo viables que permite el procedimiento.

Agregó el funcionario de la jurisdicción coactiva del municipio de Caloto, Cauca, que los actos administrativos de carácter tributario que se desarrollaron en la vía gubernativa para la exigencia de la obligación tributaria a EMGESA S.A. E.S.P., y que concluyeron con la resolución de aforo y luego la resolución mediante la cual se declaró desierto el recurso de reconsideración, como actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo, quedaron en firme y gozan de legalidad, una vez el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, rechazara la acción de nulidad y restablecimiento del derecho que impetó EMGESA S.A. E.S.P., contra el municipio de Caloto, Cauca, mediante el auto 10 de 08 de 2.012. Que son estos actos administrativos, sobre los cuales se proyectó el mandamiento de pago contra EMGESA S.A. E.S.P., y contra el cuál ésta interpuso las excepciones, que luego fueron falladas y decididas, como obran en las Resoluciones 004 de 2012 y 12 de 2.012, luego demandadas ante el Contencioso Administrativo del Cauca. Dice el Tesorero Municipal de este municipio, que rechazada la demanda a EMGESA S.A. E.S.P., contra los actos que sirven de fundamento al cobro coactivo, estos han quedado en firme y gozan de legalidad.

Como cuarto punto expuso el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, respecto a las actuaciones posteriores del Despacho Ejecutor, en ejercicio de la competencia dentro de la Jurisdicción Coactiva. Sobre el tema dijo que habiendo cumplido suficientemente el fallo de la acción de tutela, que emitiera el Juzgado Ad Quem, y siendo que mediante el mismo no se estableció que el municipio de Caloto, Cauca, no pudiera efectuar el cobro de la obligación exigida al garante por la ocurrencia del siniestro, es decir ante la terminación del proceso coactivo contra EMGESA S.A. E.S.P., al haberse decidido en aquel el recurso de reposición que interpuso EMGESA S.A. E.S.P., contra la decisión de las excepciones que realizara la Tesorería, como obra en el proceso coactivo adelantado y más aún cuando mediante auto 010 del 08 de 2012, el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, rechazó la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho que interpusiera aquella contra los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo, por lo que siendo estos base del mandamiento de pago por el cual se le exige el pago a EMGESA, y que garantizó con la póliza que como garante expidió MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., hacen que las obligaciones tributarias emanadas de dichos actos administrativos, hayan quedado en firme y para el municipio de Caloto, al exigir a EMGESA S.A. E.S.P., el pago de las obligaciones tributarias, ejercer de forma plena su derecho de cobro.

Adiciona, que el proceso de cobro coactivo a EMGESA S.A. E.S.P., terminó al decidirse el recurso de reposición, como lo establece el procedimiento del E.T., y como tal ocurrió, se le anunció a MAPFRE lo que en materia de seguros, se denomina "ocurrencia del siniestro", se le otorgó el término para el pago voluntario y ante la omisión y negativa, se expide el 9 de marzo de 2.013, por aplicación del procedimiento del Estatuto Tributario, artículo 814_2, el correspondiente mandamiento de pago contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y donde igualmente se expiden medidas cautelares con el mandamiento de pago, materializándolas sobre los dineros de propiedad de la garante de EMGESA S.A. E.S.P., a quien se le exige el pago de la obligación, como obra en la Resolución No. 010 de 2.013, y donde concurren en igualdad los montos de dinero, tanto los que por obra del fallo ordenó devolver la Tesorería de MAPFRE, como garante de EMGESA S.A. E.S.P., debe pagar al Municipio de Caloto, y se le exigen mediante el mandamiento de pago notificado a ella.

Expresa el funcionario ejecutor, que no puede perderse de vista, que habiéndose impartido por la Tesorería la orden de devolución de los dineros de propiedad de MAPFRE, como consecuencia del cumplimiento del fallo de tutela, al evidenciarse la legalidad y la firmeza de los actos de la vía gubernativa, por el rechazo de la demanda ordenado en el auto 10 de 08 de 2.012, por el Tribunal Contencioso Administrativo, es obvio que para ejecutar la devolución de dineros remanentes, debe atenderse MAPFRE, al resultado del proceso coactivo de cobro de garantía, en virtud del cual están embargados los dineros y acorde a lo dispuesto en el mandamiento de pago, expedido contra MAPFRE, que es diferente al que se expidió contra

EMGESA S.A. E.S.P., en su oportunidad procesal y por el cual ésta garantizó el pago con la póliza expedida por MAPFRE.

Refiere el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, que la Jurisdicción Coactiva, es un derecho establecido desde el orden Constitucional, para ser ejercido por los municipios en su favor y para el cobro de las obligaciones fiscales, así ejerciendo tal derecho, ha actuado el Despacho Ejecutor.

Indica, que a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., acorde a la notificación del mandamiento de pago, como lo establece el artículo 814_2, mediante el mismo se realiza la exigencia de la garantía al ocurrir el siniestro amparado con la póliza de que es EMGESA S.A. E.S.P., tomador y beneficiario el municipio de Caloto, se le otorgó el término para interponer la única excepción que dicho procedimiento y precepto legal le establecen que es la excepción de pago, por lo que no puede MAPFRE venir hablando de otras circunstancias que en su concepto constituyan excepciones o recurso de reposición en subsidio de apelación, proscritas para su aplicación en el E.T., al no estar establecidas para su uso como defensa técnica.

A MAPFRE en uso del debido proceso y legalidad de que debe investirse el proceso coactivo contra ella como garante, se le otorgó el derecho al interponer la excepción procedente contra el mandamiento de pago, como se lo establece el E.T., en su condición de garante y frente a lo por ella expuesto, el Despacho Ejecutor, tomó las decisiones de carácter procesal que obran en el proceso coactivo contra ella e igualmente se le ha otorgado el respectivo recurso de reposición. En conclusión se le ha respetado en todo momento a MAPFRE su debido proceso y derecho de defensa.

Expresó que a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como deudor del municipio de Caloto, de los dineros garantizados por la póliza que se hizo exigible, le fueron embargados, sumas líquidas de dinero de propiedad de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., al ser de su patrimonio y observando que el patrimonio es prenda general de los acreedores, y que por acción del desembargo decretado en la tutela, al reposar en las arcas municipales, bien podían ser objeto de las medidas cautelares que se tomaron el 9 de marzo de 2.012, simultáneamente con el mandamiento de pago que contra ella se promulgó, al estar vigente y sin pago la obligación garantizada. MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., quien ha ejercido su defensa frente al mandamiento de pago a ella notificado, interpuso inicialmente recurso de reposición y en subsidio de apelación, y posteriormente escrito de excepciones de mérito contra el mismo, sin que en ello presentara la excepción de pago que tiene establecida en la norma.

Dijo, que no existe, ni existía para el Despacho Ejecutor, ninguna prohibición que así no le permitiera exigir el pago de lo que EMGESA S.A. E.S.P., le debe frente a las obligaciones tributarias con relación al impuesto de industria y comercio, avisos y tableros, y de las cuales es garante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Expresó, que está convencido de que le ha dado cumplimiento estricto a la orden impartida en la acción de tutela y como lo ordenó el Juez Ad Quem, en aplicación inequívoca de la Constitución Política, la Ley y el Decreto 2591 de 1.991, de la que no se le puede exigir cosa diferente. Por lo que considera no hallarse incurso en ninguna conducta reprochable de desacato, pues las órdenes impartidas en el fallo de tutela corregido han sido cumplidas, y en la actualidad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., soporta las medidas cautelares que han sido expedidas como producto del mandamiento de pago, que en contra de ella se expidió, como garante del pago a favor del Municipio de Caloto, que tiene constituido por cuenta de EMGESA S.A. E.S.P., como ha quedado expuesto, y ante lo que procede a realizar la siguiente petición especial: Se desvincule al Alcalde de este municipio, de toda la actividad procesal, por no tener ninguna participación o incidencia en la Jurisdicción Coactiva, al estar delegada la jurisdicción coactiva en cabeza de la Tesorería Municipal. Como peticiones adicionales solicita que por este Despacho, se declare oficialmente el cumplimiento del fallo de segunda instancia corregido y cumplido mediante la Resolución 009 de 2.013 expedida por la Tesorería de Caloto, que se declare que no existe conducta de desacato al fallo de tutela corregido por parte el Tesorero Municipal de Caloto, que estando cumplido el fallo de tutela, se ordene el cierre y archivo del presente incidente.

El tesorero de este municipio, anexó a su respuesta los siguientes documentos: Copia de la resolución 009 de marzo 08 de 2.013, donde se ordenó el cumplimiento del fallo de tutela, copia del auto No. 007 del 12 de marzo de 2.013 por medio de la cual se da cumplimiento a la devolución de dineros ordenada en la resolución 009 de 2.013, por la Tesorería Municipal de Caloto, en cumplimiento del fallo de tutela expedido por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, (en esta resolución el Tesorero de este municipio, resolvió en un artículo único, que conforme se expidió mandamiento de pago en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por el no pago de los dineros garantizados mediante la póliza No. 2202311002041, por valor de \$832.443.634.00, como dineros liquidados y en firme en contra de EMGESA S.A. E.S.P., y que fueron asegurados por el garante y se decretaron medidas cautelares de embargo a las sumas ordenadas a devolver por la Resolución No. 009 de marzo 8 de 2.012, se suspende la realización de actos necesarios para el cumplimiento de la orden impartida en el mismo acto, hasta tanto se defina el procedimiento administrativo de cobro coactivo al garante, y se sujeta esta actividad al desarrollo de la actividad procesal de ejecución del mandamiento de pago y medidas cautelares), copia del auto calendado 10 de agosto de 2.012, por medio del cual el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, rechazo la demanda presentada por EMGESA S.A. E.S.P., contra el MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, de la Resolución No. 045 del 3 de octubre de 2.011, por medio de la cual se liquidan el aforo y se acumulan las sanciones correspondientes por el no pago del impuesto de industria y comercio y sus complementarios avisos y tableros en la práctica del hecho generador de comercialización, efectuada a EMGESA S.A. E.S.P., por las vigencias 2006, a 2.009, así como de la Resolución No. 068 del 9 de diciembre de 2011, por medio de la cual se ratifica en todas sus partes y se declara la ejecutoria de la Resolución No. 045 de octubre 3 de 2.011 que contiene la liquidación oficial de aforo y se da por agotada la vía gubernativa, copia de la Resolución No. 010 del 9 de marzo de 2.013, por medio de la cual el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, expidió mandamiento de pago contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y a favor del Municipio de Caloto, Cauca, por valor de \$832.443.634, como dineros liquidados y en firme en contra de EMGESA S.A. E.S.P., y que fueron asegurados por el garante, y se ordenó el embargo de los dineros de propiedad de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., que reposan en las arcas del municipio de Caloto, en igual valor de \$832.443.634, a fin de con ellos garantizar al Municipio de Caloto, el pago de la obligación exigida al Garante, copia de citación fechada 09 de marzo de 2.013, dirigida por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, a la Representante Legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para notificarle personalmente el mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 010 de marzo 9 de 2.013, copia de la notificación personal de la Resolución No. 010 de marzo 9 de 2.013, por medio de la cual se expidió mandamiento de pago contra MAPFRE, dentro del proceso de cobro administrativo coactivo realizada por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, al apoderado judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., copia de comunicación suscrita por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, y dirigida al Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, en la que solicita aclaración al oficio No. 002 de marzo 5 de 2.013, copia de un escrito suscrito por el apoderado judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dirigido a la Alcaldía y Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, en el cual se les solicita el cumplimiento inmediato del fallo de tutela de segunda instancia, copia del auto interlocutorio calendado 05 de marzo de 2.013, por el cual el Juez Ad quem, corrigió la cifra aritmética 1 por el 2 inserta en la sentencia de impugnación de fecha 01 de febrero de 2.013, para precisar inequívocamente el auto No. 008 de 11 de abril de 2.012.

El apoderado judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en escrito presentado a este Juzgado, el día 19 de abril de 2.013, dio a conocer a este Despacho que los accionados ALCALDE Y TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, no han dado cumplimiento al fallo de tutela, estima que la Resolución No. 010 de 2.013, por medio de la cual se expidió mandamiento de pago contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y en la cual se ordenó el embargo de los dineros retenidos a MAPFRE, por valor de \$832.443.634.00, no sólo no tiene sustento legal, por no estar en firme los actos administrativos base del cobro coactivo, al existir demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de EMGESA, contra el municipio de Caloto, sino que con dicha Resolución la Tesorería Municipal de Caloto, continúa con sus actuaciones encaminadas a evadir el cumplimiento del fallo de tutela proferido por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Caloto, Cauca, que ordenó el reintegro de los dineros retenidos a la compañía que él representa judicialmente, considera que no es de recibo, que para no cumplir el fallo, esto es

para no devolver los dineros que ilegalmente se retuvieron, se expida un mandamiento de pago improcedente, y se ordene el embargo de los dineros retenidos, los cuales un Juez de la República les ordenó devolver de forma inmediata. Expresa, que el señor Tesorero de este municipio, antes de realizar otra actuación diferente en el proceso de cobro coactivo, debió cumplir con lo ordenado en el fallo de tutela, cual era decretar la nulidad de lo actuado y devolver físicamente los dineros a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., tal y como lo ordena el Juez de tutela en su sentencia, para posteriormente continuar con el trámite de acuerdo al procedimiento legal que corresponde.

En escrito presentado por el apoderado judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., el día 26 de abril de este año, solicita a este Juzgado, que ante el persistente desacato al fallo de tutela de segunda instancia, por parte de la Administración Municipal de Caloto, Cauca, en cabeza de su Alcalde y Tesorero, se ordene el arresto de seis meses y multa de veinte salarios mínimos mensuales legales vigentes, a las citadas autoridades, además que se compulse copia de todo lo actuado, con destino a la Fiscalía General de la Nación, para que se investigue a los accionados por su eventual comisión del delito Fraude a Resolución Judicial. Solicita además se ordene nuevamente a los incidentados el cumplimiento inmediato del fallo de tutela. Anexo copia de los siguientes documentos : Notificación personal al apoderado de MAPFRE, del auto No. 013 de 2.013, por medio de la cual se rechaza el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por MAPFRE, contra la Resolución No. 010 de 2.013 cuyo contenido es el mandamiento de pago, copia del auto No. 013 del 09 de abril de 2.013 referido, solicitud elevada por el apoderado judicial de MAPFRE, a la Alcaldía y Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, consistente en levantamiento de las medidas cautelares decretadas en proceso de cobro coactivo contra EMGESA Y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y fijación de caución, al estar acreditada la existencia de un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho en el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, contra la resolución que descarto las excepciones de mérito propuestas por EMGESA S.A. E.S.P., constancia expedida por el Secretario del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, calendada 20 de marzo de esta anualidad, según la cual existe un proceso radicado con el número 20120024100, siendo actor EMGESA S.A. E.S.P., y demandado el MUNICIPIO DE CALOTO, acción de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO, contra las resoluciones 004 del 14 de enero de 2.012 , y 12 de marzo de 2.012, siendo Magistrado Ponente Dr. Pedro Javier Bolaños, estado actual del proceso: auto de pruebas de 18 de diciembre de 2.012.

Este Despacho, en auto del tres (3) de mayo del año que avanza, resolvió decretar la apertura del INCIDENTE DE DESACATO, propuesto por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en contra del MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, en cabeza de su Alcalde y Tesorero, al persistir el incumplimiento al fallo de tutela por parte de las citadas autoridades municipales, pues si bien se ordenó por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, en Resolución No. 009 del 8 de marzo de 2.013, dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto número 008 del 11 de abril de 2.012, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado en contra del garante de EMGESA S.A. E.S.P., MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la garantía constituida por EMGESA, a favor del municipio de Caloto, Cauca, y se ordenó realizar la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, por concepto del embargo decretado por medio del auto No. 008 del 11 de abril de 2.012, a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por la TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, en contra de EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantías en contra de MAPFRE, por la póliza No. 2202311002086, dicha orden de entrega de los dineros retenidos a MAPFRE, como lo ordenó el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, en su fallo de tutela, no se ha materializado, esto es no se han devuelto físicamente dichos dineros a la citada compañía de seguros.

En el auto que decretó la apertura del incidente de desacato, además de concederle el término de tres (3) días a los incidentados para que solicitaran o hicieran valer las pruebas que consideraran pertinentes, se dispuso oficiar al Gobernador del Departamento del Cauca, a fin de que haga cumplir el fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, corregido en auto del 05 de marzo de 2.013, e inicie los procedimientos disciplinarios a que haya lugar, tal como lo dispone el artículo 27 del Decreto 2591 de 1.991.

EL Alcalde de este municipio, guardo silencio, por su parte el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, dentro del término concedido dio respuesta a la apertura del incidente de desacato en los siguientes términos:

1.- CONSIDERACION A FAVOR DEL SEÑOR ALCALDE.

Reitera a este despacho la solicitud de que se excluya al señor Alcalde de este municipio, de cualquier tipo de desacato, indica que si bien él fue indebidamente vinculado dentro de la acción de tutela, por la prevalencia del criterio de la representación legal del municipio, emerge de la aplicación directa del artículo 27 del Decreto 2591 de 1.991, "... la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora ...", y como quiera que los actos administrativos de cobro coactivo que se adelantan en la Jurisdicción Coactiva en Caloto, son realizados por el Despacho Ejecutor (Tesorería), donde funge como funcionario ejecutor y es él únicamente el funcionario competente, por lo que no debe hacerse extensiva al Alcalde, la Jurisdicción Coactiva y sus efectos.

Expresa que si bien es cierto que desde la impetración de la acción de tutela y el fallo en segunda instancia de la misma, los sujetos procesales vinculados son el Alcalde y el Tesorero de Caloto, Cauca, resulta anti-técnico pretender la vinculación de un funcionario incompetente para realizar cualquier acto administrativo u orden de cumplimiento que se pueda dar dentro de la jurisdicción coactiva. Alude a que el principio de legalidad en materia administrativa, establece que el funcionario puede realizar solo aquello que la Constitución y la Ley le permiten, y que todo lo que exceda de este ámbito son actuaciones ilegales, que el principio de competencias administrativo es rígido, de manera tal que aquel funcionario que no siendo competente invada las esferas de actuaciones administrativas de otro, no solo genera actos administrativos viciados de nulidad por incompetencia del funcionario, sino que también cometería en el caso en particular el delito de prevaricato por acción, y al tratarse de devolución de dineros, peculado a favor de terceros.

Agrega, que debe considerarse que el señor Alcalde Municipal de Caloto, Cauca, no ha ejercido ningún acto procesal de la jurisdicción coactiva, porque de acuerdo al artículo 91 literal d, numeral 6º. de la Ley 136 de 1.994, la Alcaldía Municipal de Caloto Cauca, mediante Resolución No. 1281 de octubre 30 de 2001, realizó la delegación de funciones para el cobro coactivo de las obligaciones tributarias, por lo que considera un yerro el que el Alcalde se encuentre vinculado dentro de la Acción de Tutela y el desacato. Adiciona que el proceso administrativo es de carácter tributario, especial, regido por las normas especiales y no por las ordinarias, condición de aplicación de las normas que se reconoce desde el C.C.A. y el C.P.A.C.A., en los artículo 1 inciso 2º. y artículos 2 inciso 3º., respectivamente y además que desde la Ley 383 de 1.997, art. 66 y la Ley 788 de 2.002, art. 59, se impuso para los entes territoriales la obligación de aplicar el procedimiento especial del E.T., ha dicho proceso tributario. Así para la actividad procesal se hacen inaplicables los procedimientos del C.C.A. o del C.P.A.C.A., y por lo tanto debe observarse que no se está frente a un proceso administrativo simple del la Administración, donde pudiera tener competencia el Alcalde, el proceso en particular y por el cual se produjo la acción de tutela, tiene el carácter especial de cobro de la garantía del proceso tributario en que resultó vencida procesalmente EMGESA S.A. E.S.P., y por lo que se dio la ocurrencia del siniestro garantizado por MAPFRE.

El funcionario ejecutor de la jurisdicción coactiva, estima improcedente, el que se haya ordenado oficiar al Gobernador del Departamento del Cauca, a fin de que haga cumplir el fallo, estima que esta orden parte de la aplicación del inciso segundo del artículo 27 del Decreto 2591 de 1.991, que refiere al superior del funcionario, desconociendo este Despacho que el tema en discusión es de la esfera de la Jurisdicción Coactiva Municipal, y el Gobernador no es competente funcional en esta materia y pertenece a otra orbita de competencia cual es la administrativa departamental, y con ello se inobserva el principio de la autonomía de los entes territoriales, más cuando aquí lo que se está ejerciendo y desarrollando es la Jurisdicción Coactiva, herramienta que permite a los entes territoriales el cobro de los tributos que por Ley les pertenecen, y que son respetados desde la misma C.P. en artículo 294. Expresa, que este mandato, no solo resulta improcedente, sino que a todas luces es violatorio del principio de autonomía del municipio y procesalmente rompe con el principio de equidad para las partes, puesto que es sumar una presión política que afecta los intereses del municipio y le añade un tinte político a lo que debe ser dilucidado en derecho.

Sobre este punto refiere que el proceso adelantado contra MAPFRE como garante en el proceso coactivo, no es proceso de decisiones administrativas simples u ordinarias, ellas son especiales de carácter coactivo, dentro del procedimiento de cobro de la garantía constituida en proceso tributario, donde luego de saneado el error que evidencio el Juez Ad Quem y que con bastante juicio explica en la parte motiva de su fallo, habiéndose dado cumplimiento por el Despacho Ejecutor, le permite al Municipio de Caloto, continuar adelante con el mismo y efectuar el cobro de la garantía, como lo tiene establecido el E.T. en su artículo 814_2 y ss.

2.- CONSIDERACIONES EN DEFENSA DE SUS FUNCIONES COMO TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA.-

a.- Expresa el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, que en este municipio, la Tesorería está debidamente delegada para ejercer la Jurisdicción Coactiva, siendo el funcionario ejecutor competente por la delegación realizada en aplicación del artículo 91 literal d, numeral 6, de la Ley 136 de 1.994, mediante la Resolución de delegación de funciones para el cobro coactivo de las obligaciones tributarias No. 1281 de octubre 30 de 2.001 de la Alcaldía Municipal.

b.- EMGESA S.A. E.S.P., fue vencida dentro del proceso administrativo de cobro coactivo, el cual se adelantó en sus dos etapas, tanto en la vía gubernativa, como en la vía coactiva. La actividad procesal desarrollada de la vía gubernativa de determinación de impuestos quedo en firme, al haber rechazado el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, la Acción de nulidad y restablecimiento, con radicación 201200401-00, que impetrara EMGESA S.A. E.S.P., contra los actos que sirvieron de fundamento al cobro coactivo, mediante Auto de fecha 10 de agosto de 2.012. Por lo anterior no tiene fundamento lo alegado por el apoderado de MAPFRE, en decir, que debe esperarse a que se resuelva la legalidad de dichos actos y presenta auto admisorio de la demanda de los actos de cobro coactivo correspondientes a los establecidos en el artículo 835 del E.T., tratando de inducir a error a los funcionarios judiciales. Agrega que el rechazo de la demanda por el Tribunal Administrativo conllevó a la firmeza de los actos que sirven de fundamento al cobro coactivo como es la resolución que contiene la liquidación oficial y la resolución que declaro desierto el recurso de reconsideración y por los cuales hoy día se le está exigiendo el pago de la garantía.

c.- MAPFRE, es garante del pago que se exige a EMGESA S.A. E.S.P., del impuesto de Industria y Comercio, Avisos y Tableros, al haber expedido la póliza de garantía 2202311002041 el 20 de diciembre de 2.011, donde figura como tomador EMGESA S.A. E.S.P., asegurado y beneficiario el MUNICIPIO DE CALOTO.

d.- El Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, emitió fallo de segunda instancia, en calidad de AD QUEM, dentro del proceso de tutela que promoviera MAPFRE contra la Alcaldía Municipal de Caloto y el Tesorero del Municipio de Caloto, en el proceso No. 2012-00051-01, providencia calendada del 01 de febrero de 2.013, corregida por auto de cinco (5) de marzo de 2.013.

e.- La Tesorería Municipal de Caloto, fungiendo como Despacho Ejecutor, dio cumplimiento al fallo de tutela corregido, por lo que se expidió la Resolución No. 009 del 08 de marzo de 2.013, anulando el auto 008 de 2.012, y todas las actuaciones surgidas con posterioridad al mismo, y ordenó la entrega de los dineros retenidos y reclamados por lo que la Tesorería según orden impartida en la sentencia, y consecuencialmente ordenó realizar los actos administrativos internos para lo pertinente, esto es la devolución de los dineros retenidos ordenados.

f.- Expresa que en la apertura del incidente de desacato se invoca única y exclusivamente el cumplimiento de la devolución de los dineros.

g.- Dijo que debe verse como estando en el proceso de elaboración de los actos administrativos pertinentes para la devolución, luego de ordenado el cumplimiento del fallo corregido el 5 de marzo de 2.013, encuentra el Despacho ejecutor, que nuevamente la orden precisa a cumplir dada en el resuelve cuarto de la sentencia emitida por el Ad Quem, se hace inejecutable e imposible de realizar la entrega de los dineros a favor de MAPFRE, puesto que en el fallo se indicó que los dineros a devolver, eran los del cobro de la póliza No.

2202311002086 (la que no inexistió (sic) para el municipio, ni el proceso coactivo, no se cobró y que por lo tanto con referencia a ella no existen dineros a devolver), resalta el Tesorero de este municipio, que el título de garantía otorgado por MAPFRE a favor del Municipio de Caloto, Cauca, es la póliza No. 2202311002041, la que aporta en copia auténtica, esto en razón a la aplicación del Decreto 2591 de 1.991 reglamentario de la Acción de Tutela, que establece en el artículo 29 numeral 4º. "ARTICULO 29. CONTENIDO DEL FALLO. Dentro de los diez días siguientes a la presentación de la solicitud el juez dictará fallo, el cual deberá contener: 1...2...3...4.- La orden y la definición precisa de la conducta a cumplir con el fin de hacer efectiva la tutela. Recalca el funcionario ejecutor, que su deber y obligación, está en ejecutar la orden precisa impartida por el juez Ad Quem, que esta orden precisa fue dada por la póliza No. 2202311002086, reitera inexistente procesalmente.

Refiere que por lo demás, en lo que es posible ejecutar, él como autoridad responsable del agravio, dio cumplimiento al fallo de tutela proferido por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, mediante la Resolución 009 de 2.013.

Resalta el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, que el fallo de tutela proferido por el Ad Quem, en el cual no se declaró la inexistencia de la obligación, ello no impide que el Municipio continuara el proceso coactivo contra MAPFRE, que en el fallo se orienta es la corrección del proceso mediante la nulidad de los actos violatorios considerados, ante lo cual realizada la declaratoria de nulidad, saneando la actividad procesal y de paso cumpliendo el fallo, así la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, simultáneamente, luego de corregido el error de procedimiento indicado por el Juez Ad Quem, ha dado continuidad al proceso coactivo contra MAPFRE, en su condición de garante dentro del proceso, toda vez que el Municipio tiene y le asiste el derecho al cobro de sus tributos, y en este caso en particular al cobro de la garantía expedida en su favor por MAPFRE, acorde a los artículos 814_2 y s.s. del E.T., teniéndose en cuenta que fue rechazada la demanda contra los actos que sirven de fundamento para el cobro coactivo, interpuesta por EMGESA S.A. E.S.P.

h.- Dice que la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, al dar continuación al proceso coactivo contra MAPFRE, como garante de EMGESA S.A. E.S.P., ha seguido en su totalidad los lineamientos considerados para llegar al fallo de segunda instancia y expuestos por el Juez Ad Quem, los que textualmente se indican a partir de la consideración 24 inciso cuarto, 25 obrantes al folio 14 del pluricitado fallo "24...Al producirse la negativa de pago, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, de conformidad con lo establecido en el Estatuto Tributario, debió librar mandamiento de pago contra el garante, es decir contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y en el mismo acto administrativo ordenar el embargo secuestro y avalúo de los bienes del mismo...25. El efecto de librar el mandamiento de pago, es permitirle ejercer a la contra parte el derecho de defensa, cuando esta sea notificado del mismo, con el objeto de trabar la litis...", el lineamiento que complementa lo anteriormente transcrito se desprende del inciso último de la consideración 22, el que textualmente establece "En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo. (Art. 814-2 E.T.)".

Lineamientos de conducción procesal bajo el régimen del procedimiento E.T., que aplica normalmente la Tesorería Municipal como Despacho Ejecutor, pero que en este caso en especial habiendo sido expuestos por el Juez Ad Quem, de esta manera se ha obrado y seguido por este Despacho, toda vez que se expidió el Mandamiento de Pago, con las formalidades del caso, otorgándole la oportunidad y anunciándole cual era su medio de defensa técnico (la interposición de la excepción de pago efectivo) y dentro del mismo se ordenó el embargo de las sumas de dinero de su propiedad que reposan en las arcas del municipio (que son propiedad de MAPFRE, y que por ser bienes de este, constituyen prenda general de los acreedores, como lo establece el artículo 2488 del C.C., y siendo el Municipio de Caloto, Cauca, acreedor, le asiste el derecho de embargarlos en ejercicio del proceso de cobro coactivo de la garantía que en su contra adelanta), al mandamiento se opuso la defensa técnica de MAPFRE, interponiendo unas excepciones anti técnicamente presentadas, toda vez que no se conducen dentro de las establecidas por el E.T., para ser impetradas por el garante, y por lo cual se resolvió rechazar de plano el estudio de tales, decisión de rechazo de estudio que se realizó con las formalidades de ley y debido proceso, otorgándole la oportunidad y anunciándole cual era su medio de defensa técnico procedente, acorde al E.T. (el recurso de reposición alegando la excepción de pago efectivo), el cual fue interpuesto, aunque nuevamente con el error de pretender la procedencia de algunas excepciones cuando estas no

están consagradas para su uso por el Garante, frente a la exigencia de la garantía, ante lo cual se resolvió reafirmar la decisión anteriormente tomada.

Estima el Funcionario Ejecutor, que en esta oportunidad, tras el seguimiento acucioso de los lineamientos impartidos por el fallo y de la normatividad de cobro coactivo de la garantía en contra del garante, que trae el E.T., es de resaltar como en esta ocasión siempre se le ha respetado su derecho de defensa y debido proceso, y MAPFRE la ha ejercido a plenitud.

El Tesorero de este municipio solicita en consecuencia:

- 1.- Que se desvincule al señor Alcalde de este Municipio de la actuación incidental.
- 2.- Que se revoque el oficio dirigido al Gobernador Departamental del Cauca.
- 3.- Que como ha cumplido con el fallo de segunda instancia, ordenado por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, corregido en marzo de 2.013, no existen elementos que permitan predicar el Desacato del Fallo, y el consecuente proceso de incidente, promovido por el apoderado de MAPFRE.
- 4.- Habiéndose cumplido el fallo de tutela, con la expedición de la Resolución 009 de 2013, se ordene por este Despacho, el archivo del presente incidente.
- 5.- Se compulsen copias para investigar la posible conducta penal de fraude procesal y disciplinaria de falta a la ética profesional y a la recta administración de justicia, en que pudo haber incurrido el Apoderado Accionante de MAPFRE, al promover la iniciación del presente incidente, ya que éste se encuentra bajo la gravedad del juramento dentro de la Acción de Tutela y donde el actuar dentro del incidente y la defensa que realiza ante el proceso de cobro coactivo de la garantía a favor de MAPFRE, muestran de forma fehaciente la falta a la buena fe con que debe actuar, la temeridad al solicitar intervenciones infundadas de otras autoridades como los órganos de control, Fiscalía, Procuraduría, Gobernación, y el desgaste propio de los Jueces Constitucionales.

Anexó como prueba documental entre otros:

Copia de la póliza No. 2202311002041 expedida por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Copia del auto de fecha 10 de agosto de 2.012, expedido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, donde rechaza la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesta por EMGESA S.A. E.S.P., contra el MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, nulidad solicitada de las Resoluciones No. 045 del 3 de octubre de 2.011 y 068 del 9 de diciembre de 2.011.

Copia de la Resolución No. 009 de marzo 08 de 2.013, donde se ordenó el cumplimiento del fallo de tutela.

Copia de la Resolución No. 010 de 2.013 por medio del cual se expide mandamiento de pago y se decreta la medida cautelar de embargo.

Copia de la Resolución No. 1281 de 2.001, por medio del cual se delegó la función de cobro coactivo al Tesorero Municipal.

Copia del expediente de cobro coactivo de la garantía constituida.

Es de anotar que en el auto que dispuso la apertura del incidente de desacato, se ordenó oficiar al Gobernador del Departamento del Cauca, como superior de los accionados, para que propendiera por el cumplimiento de la orden dada e iniciara los procedimientos disciplinarios a que hubiere lugar, tal como lo dispone el artículo 27 del Decreto 2591 de 1.991, sin que hasta la fecha de este auto, la autoridad requerida se haya pronunciado de alguna manera.

El apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en escritos presentados el 14 y 21 de mayo de este año, manifestó que la Administración Municipal de Caloto, y su Tesorería, no han dado cumplimiento al fallo de tutela, no han efectuado la devolución de los dineros retenidos a MAPFRE, como se ordenó en el fallo de tutela.

Cabe anotar que con anterioridad este Juzgado, había tramitado incidente por DESACATO, propuesto por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en contra del Alcalde y Tesorero de este municipio, por incumplimiento al fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, el 01 de febrero de 2.013, en el cual este Despacho se abstuvo de sancionar a las autoridades mencionadas, por cuanto el error por alteración del último dígito correspondiente al año del

auto número 008 del 11 de abril de 2.012, en que incurrió el Juez Ad Quem, al colocar 2.011, cuando el que realmente corresponde es el 2.012, tornaba imprecisa la orden y definición precisa de la conducta a cumplir, lo que no permitía hacer efectiva la tutela.

No habiendo pruebas por practicar en este incidente, se entra a decidir el fondo del asunto.

CONSIDERACIONES

DEL INCIDENTE DE DESACATO

Dice el art. 52 del Decreto 2591 de 1.991:

"Artículo 52- Desacato. La persona que incumpliere la orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de veinte salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada con el superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo".

Por su parte el art. 27 del Decreto 2591 de 1.991 reza lo siguiente:

"Proferido un fallo de tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora. Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquel. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El Juez podrá sancionar por DESACATO al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia".

DEL CUMPLIMIENTO DE LOS FALLOS DE TUTELA:

Dice el ilustre tratadista Hernán López Blanco que: "Caracteriza a la soberanía del Estado el que las decisiones tomadas por quienes ejercen los poderes necesarios para la adecuada marcha de la sociedad sean observadas y respetadas por los asociados: sólo así se garantiza el orden. Entre las emanaciones de la soberanía estatal figuran las de la imperatividad y coercibilidad de las resoluciones tomadas por quienes ejercer el poder.

Esas características se reflejan en algunas decisiones de los funcionarios que pertenecen al Poder Judicial, y, por eso, las sentencias que ellos dictan, luego de ciertos trámites, pasan a ser imperativas, son susceptibles de cumplirse coercitivamente, y se hacen inmutables, por cuanto no pueden ser variadas, es decir, hacen tránsito a cosa juzgada.

De no existir cosa juzgada nadie acudiría, en ejercicio del derecho de acción, a formular pretensiones para que el órgano judicial las resuelva. Ningún incentivo tendría una persona para buscar un trámite judicial, largo y costoso, si la decisión no pudiera hacerse cumplir aun mediante el empleo de la fuerza.

Desde luego los fallos de acción de tutela también adquieren fuerza de cosa juzgada una vez ejecutoriados, principio que se traduce en el carácter inmutable, intangible, definitivo, indiscutible y obligatorio de los fallos. Es tal el carácter obligatorio de los fallos de tutela – a diferencia de las otras sentencias ordinarias –, que el legislador quiso sancionar drásticamente a quien los incumple, con sanciones patrimoniales y correccionales sin perjuicio a las acciones penales y disciplinarias a que haya lugar. Pero el legislador no solo sanciona, sino que además busca por encima de todo que realmente el amparo de tutela se cumpla, vale decir, que se proteja efectivamente el derecho fundamental violado o con amenaza de violación. De manera que el incidente de desacato no puede limitarse a imponer la sanción sino además a que efectivamente se cumpla la sentencia.

DEL DESACATO

Sobre el tema, la Corte Constitucional se ha pronunciado varias veces, para explicar el significado y alcance del término "DESACATO", entre cuyos pronunciamientos relacionamos los siguientes:

"El desacato consiste en una conducta que, mirada objetivamente por el juez, implica que el fallo o providencia de tutela no ha sido cumplido. Desde el punto de vista subjetivo, la responsabilidad de quien ha dado lugar a ese incumplimiento debe ser deducida en concreto, en cabeza de las personas a quienes está dirigido el mandato judicial, por lo que estas deben gozar de la oportunidad de defenderse dentro del incidente y estar rodeado de todas las garantías procesales.

(...)

Dígame en primer término que las sanciones por desacato de providencia de tutela no solamente pueden imponerse a solicitud de parte interesada. También de oficio o por intervención del Ministerio Público o de la Defensoría del Pueblo, en guarda de los derechos fundamentales (arts. 277, numerales 1, 2, y 7 y 282 de la Constitución Política), pueden los jueces de tutela iniciar los trámites enderezados a establecer si una determinada providencia basada en el artículo 86 de la Constitución ha sido eventualmente desacatada. (...) (Sentencia T-766, diciembre 9/98, M.P. Dr. José Gregorio Hernández Galindo).

"Comparada una orden de tutela, en su contenido y términos con la realidad, resulta acreditado que ella no se ha cumplido con exactitud y oportunidad, existe desacato y que si éste no se declara, por el juez de instancia, ante quien debe tramitarse el incidente, o ante su superior jerárquico con quien se consulta, se podría configurar una vía de hecho y aún podría darse los elementos para un proceso penal, según lo previsto en el art. 53 del Decreto 2591 de 1.991. En consecuencia de lo anterior, se reitera, el sistema jurídico tiene prevista una oportunidad procesal específica para obtener que los fallos de tutela se cumplan y para provocar que, en caso de no ser obedecidos, se apliquen sanciones a los responsables". (Sentencia T-088, octubre 8/99, M.P. Dr. Fabio Morón Díaz).

CASO CONCRETO

En el presente caso, el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, en el fallo de segunda instancia fechado 01 de febrero de 2.013, tuteló el derecho fundamental al DEBIDO PROCESO, de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., vulnerado por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo, respecto del cobro de garantías, por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2.011, constituida por EMGESA S.A. E.S.P., y expedida por la entidad accionante.

En los numerales tercero y cuarto de la parte resolutive del citado fallo, corregido por auto interlocutorio fechado 05 de marzo de 2.013, el Juez Ad Quem, ORDENO, dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2.012, por medio del cual se decretó el embargo de cuentas bancarias de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado. Así mismo ORDENO la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, por concepto de embargo decretado por medio del auto No. 008 de fecha 11 de abril de 2.012, a la Empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por la TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, en contra de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantía en contra de la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2.011, expedida por la citada compañía de seguros.

La prueba arrimada al expediente, es demostrativa de que por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, se ha cumplido parcialmente lo ordenado en el fallo de tutela objeto del presente incidente de desacato, vemos como acató lo ordenado en el numeral tercero de la

parte resolutive del citado fallo, ordenando en la Resolución No. 009 de marzo 8 de 2.013, dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2.012, por medio del cual se decretó el embargo de cuentas bancarias de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado. Pero en lo que tiene que ver con lo ordenado en el numeral cuarto del pluricitado fallo de segunda instancia, no se ha cumplido aún, pues no se ha materializado LA ENTREGA física de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, por concepto de embargo decretado por medio del auto No. 008 de fecha 11 de abril de 2.012, a la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por la TESORERIA MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, en contra de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantías en contra de la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de diciembre de 2.011, expedida por la citada compañía.

Y es que la orden del Juez Ad - quem, en el fallo de tutela objeto de incidente de desacato, es que a la Compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., SE ENTREGUEN los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, por concepto del embargo decretado en el auto No. 008 del 11 de abril de 2.012. No se entiende cumplido el fallo de tutela con la sola orden de realizar la entrega de los dineros embargados a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., esta orden debe materializarse, con la entrega física de dichos dineros a la citada compañía, como lo ordenó el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, en el numeral cuarto de la parte resolutive de su fallo, lo que en el presente caso aún no ha sucedido, así lo ha dado a conocer el incidentante en reiteradas ocasiones dentro del presente incidente.

En la respuesta dada al presente incidente de desacato, el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, justifica la no entrega material de los dineros retenidos a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con el argumento de que estando en el proceso de elaboración de los actos administrativos pertinentes para la devolución de los dineros, luego de ordenado el cumplimiento del fallo corregido el 5 de marzo de 2.013, encontró el Despacho Ejecutor, que la orden precisa a cumplir dada en el resuelve cuarto de la sentencia emitida por el Ad Quem, se hace inejecutable e imposible de realizar, puesto que en el fallo, se indicó que los dineros a devolver, eran los del cobro de la póliza No. 2202311002086, la que no existe para el municipio, ni el proceso coactivo, no se cobró y que por lo tanto con referencia a ella no existen dineros a devolver, resalta que el título de garantía otorgado por MAPFRE a favor del municipio de Caloto, Cauca, es la póliza No. 2202311002041, la cual adjuntó en copia.

Esta justificante dada por el funcionario ejecutor del municipio de Caloto, Cauca, no es de recibo para este Despacho, se toma como una excusa más para evadir el cumplimiento de lo ordenado en el numeral cuarto del fallo de tutela objeto de desacato, pues el número de la póliza de seguros relacionada en el fallo de tutela de segunda instancia, esto es la número 2202311002086, corresponde exactamente a la indicada por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, en el auto No. 008 del 11 de abril de 2.012, por medio del cual se decretó el embargo de las cuentas bancarias de la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del proceso de cobro coactivo adelantado contra la citada compañía, ésta en calidad de garante de EMGESA S.A. E.S.P. Si la póliza No. 2202311002086 no existe, se pregunta esta funcionaria, por qué se hizo efectiva, por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, en el auto No. 008 de 11 de abril de 2.012, decretándose el embargo de los dineros de MAPFRE?,

Considera este Despacho, que por parte del Funcionario Ejecutor, se cometió un error en los cuatro últimos números de la póliza indicada en el auto No. 008 de abril 11 de 2.012, colocó la número 2202311002086, cuando la que realmente corresponde es la número 2202311002041, está demostrado que la póliza se hizo efectiva por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, se decretó el embargo de los dineros de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en el auto No. 008 del 11 de abril de 2.012, hubo retención de dineros de dicha compañía, los que el Juez Ad Quem, ordenó entregar a la citada compañía aseguradora, en su fallo de tutela. Mal hace el funcionario ejecutor en excusarse, de no cumplir lo ordenado en el numeral 4º. de la parte resolutive del fallo de tutela (DEVOLUCION DE LOS DINEROS A MAPFRE), porque no existe la póliza 2202311002086, relacionada en el fallo de tutela, cuando

fue él quien cometió el error en el citado auto número 008 del 11 de abril de 2.012, lo demostrado es que la póliza se hizo efectiva, fue cobrada por la Tesorería de Caloto, Cauca, y tal como lo ordenó el Juez de segunda instancia, debe devolver los dineros retenidos al garante.

Observa esta funcionaria que el argumento expuesto por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, en su respuesta al presente incidente de desacato, para no devolver los dineros retenidos a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., (inexistencia de la póliza No. 2202311002086), difiere de la motivación plasmada en el auto número 007 del 12 de marzo de 2.013, por medio del cual la Tesorería de este municipio, da cumplimiento a la devolución de dineros que se ordenó en la resolución No. 009 de 2.013, por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, en cumplimiento del fallo de tutela expedido por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, calendado 1º. De febrero de 2.013, corregido por auto del 05 de marzo de esta anualidad. En este auto se consideró que el día 08 de marzo de 2.013, se dictó la Resolución N. 009, en la que se ordenó la expedición de los actos necesarios para el cumplimiento del fallo de tutela de segunda instancia, que al entrar a cumplir lo dispuesto en la citada resolución, el Despacho de la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, encuentra que los dineros ordenados a devolver se encuentran embargados como medida preventiva simultánea del mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 010 del 09 de marzo de 2.013, expedida en contra del garante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por el no pago de los valores garantizados mediante la póliza de garantía número 2202311002041, procedimiento de cobro al garante que se encuentra en trámite y que por lo tanto obliga a suspender el desarrollo del procedimiento de devolución de los dineros a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., hasta tanto se defina el procedimiento administrativo de cobro coactivo al garante, dispuso sujetar esta actividad al desarrollo de la actividad procesal de ejecución del mandamiento de pago y medidas cautelares.

Vemos como en el citado auto número 007 del 12 de marzo de 2.013, el funcionario ejecutor del municipio de Caloto, Cauca, no se excusó en la inexistencia de la póliza No. 2202311002086, para no devolver los dineros retenidos a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en este auto se suspendió la realización de los actos necesarios para el cumplimiento de la orden impartida por el Juez Ad Quem, se entiende la entrega de los dineros retenidos a la compañía incidentante, hasta tanto se defina el procedimiento administrativo de cobro coactivo al garante, sujetándose dicha actividad al desarrollo de la actividad procesal de ejecución del mandamiento de pago y medidas cautelares, pues los dineros ordenados devolver fueron embargados como medida preventiva simultánea del mandamiento de pago contenido en la Resolución No. 010 del 09 de marzo de 2.013, expedido en contra del garante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

En consecuencia, no se acepta la justificación dada por el Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, en la respuesta dada al presente incidente de desacato, para no cumplir lo ordenado en el numeral 4º. de la parte resolutive del fallo de tutela proferido por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, el primero de febrero de este año, corregido por auto del 05 de marzo de la presente anualidad, el cual se encuentra ejecutoriado, se observa que existe rebeldía para el cumplimiento del fallo lo que necesariamente conlleva a declarar el desacato a la orden dada por el Juez Ad Quem.

CONSIDERACIONES PARTICULARES

El titular de la Jurisdicción coactiva, tal como se pudo establecer en la acción de tutela, es el TESORERO del municipio de Caloto, Cauca, debidamente vinculado a la acción como director del proceso coactivo adelantado en contra de EMGESA S.A. E.S.P., y de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como garante.

VIGENCIA.- El fallo de tutela proferido en segunda instancia por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, con fecha primero de febrero de 2.013, corregido por auto del 05 de marzo de esta anualidad, está vigente, se encuentra ejecutoriado tras haberse devuelto de la Corte Constitucional, excluido de revisión.

CUMPLIMIENTO: Se observa que existe rebeldía por parte del TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, titular de la Jurisdicción Coactiva, para el cumplimiento de lo ordenado en el numeral 4º. de la parte resolutive del fallo de tutela de segunda instancia, lo que necesariamente conlleva a declarar el desacato a la orden.

Al señor ALCALDE DEL MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, como superior jerárquico del TESORERO MUNICIPAL de este municipio, se le requerirá para que haga cumplir el referido fallo de tutela, y para que informe sobre ello. Además para que informe al designado en reemplazo del Tesorero Municipal, sobre el deber ineludible de cumplir con la sentencia de tutela de febrero 1º. de febrero de 2.013, en lo que al numeral 4º. de la parte resolutive se refiere, so pena de incurrir en sanción por Desacato.

DECISION

Se impondrá sanción al TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, señor GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS, o quien haga sus veces, a quien el señor Alcalde delegó la función de Director del proceso coactivo, el arresto será "DOMICILIARIO", de tres (3) días, y la multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales. En lo que tiene que ver con la sanción de arresto, se oficiará al Comandante de la Estación de Policía de este municipio, quien coordinara con el señor Alcalde, sobre la provisión del cargo del sancionado durante el tiempo del arresto, e informe su cumplimiento a este Juzgado. Se compulsaran copias de la actuación con destino a la Fiscalía General de la Nación, de conformidad con lo previsto en el art. 53 del Decreto 2591 de 1.991, para que se adelante la investigación penal correspondiente.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el señor TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, señor GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS, o quien haga sus veces, ha incurrido en desacato de tutela del fallo de segunda instancia proferido por el JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA, del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, el día primero (1º.) de febrero de 2.013, corregido en auto del cinco (5) de marzo de este año.

SEGUNDO: Imponer al señor TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, señor GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS, o quien haga sus veces, como sanción por desacato al fallo de tutela del 01 de febrero de 2.013 proferido por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca, corregido por auto del cinco (5) de marzo de esta anualidad, ARRESTO DOMICILIARIO, de tres (3) días y multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales vigentes, la cual deberá ser consignada en el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., cuenta de MULTAS Y CAUCIONES EFECTIVAS, No. 3-0070-000030-4 del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA. En lo que tiene que ver con la sanción de arresto domiciliario, se oficiará al Comandante de la Estación de Policía de este municipio, quien coordinará con el señor Alcalde de este municipio, sobre la provisión del cargo del sancionado, durante el tiempo de la sanción, e informe su cumplimiento a este Juzgado.

TERCERO: REQUERIR AL SEÑOR ALCALDE DEL MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, señor JORGE EDILSON ARIAS GRANADA, o quien haga sus veces, como superior del Tesorero Municipal de este municipio, para que HAGA CUMPLIR EL REFERIDO FALLO DE TUTELA, y para que informe sobre ello. Además para que informe al designado en reemplazo del Tesorero Municipal, sobre el deber ineludible de cumplir con lo sentencia de tutela de fecha 01 de febrero de este año, corregida por auto del 05 de marzo de la presente anualidad, proferida por el JUEZ PROMISCO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALOTO, CAUCA, SO PENA DE INCURRIR EN SANCION POR DESACATO.

CUARTO: Compulsar copias de la actuación con destino a la FISCALIA GENERAL DE LA NACION, de conformidad con lo previsto en el artículo 53 del Decreto 2591 de 1.991, para que se adelante la investigación penal correspondiente por el delito de FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL, y los demás que se pueden configurar.

QUINTO: REQUERIR al señor TESORERO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, señor GUSTAVO ADOLFO TOLOZA CELIS, o quien haga sus veces, para que cumpla el referido fallo de tutela, e informe sobre ello.


SEXTO: OFICIAR al señor GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, informándole lo decidido en esta providencia.

SEPTIMO: Disponer la NOTIFICACION de la presente determinación a las partes por el medio más expedito y eficaz posible.

OCTAVO: ORDENAR la CONSULTA, de esta decisión, ante el JUEZ PROMISCOO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALOTO, CAUCA o JUEZ PROMISCOO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALOTO, CAUCA, (Reparto).

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

La Juez,


RUBBY STELLA MUÑOZ BELALCAZAR





Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 - 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

AUTO DE TUTELA
CONSULTA INCIDENTE DESACATO
ACCIONANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA
ACCIONADO: MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA

Caloto - Cauca, veinte (20) de Junio de dos mil trece (2013).

AVOCA este Despacho el conocimiento, en grado de CONSULTA, de lo decidido el 14 de Junio de 2013, por el JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, dentro del INCIDENTE DE DESACATO, propuesto por la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, contra el MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA.

En atención a lo anterior este Despacho iniciara el trámite del grado jurisdiccional de CONSULTA, conforme lo previsto en el inciso 2º del Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

Por lo expuesto, EL JUZGADO PROMISCO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALOTO, CAUCA

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la CONSULTA de la decisión proferida por el JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, el 14 de Junio de 2013, dentro del INCIDENTE DE DESACATO, propuesto por la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, contra el MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


M. ANDRÉS SILVA IRAGORRI



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 - 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

AUTO DE TUTELA
CONSULTA INCIDENTE DESACATO
ACCIONANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACCIONADO: MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA

Caloto - Cauca, veinticuatro (24) de Junio de dos mil trece (2013).

Resuelve este Despacho Judicial la consulta de la providencia calendada el 14 de Junio del año en curso (Fls. 145 y s.s., Cuaderno Principal), proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, dentro de la Acción de Tutela que se promueve por la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., contra el MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, representado legalmente por el señor JORGE EDILSON ARIAS GRANADA, alcalde municipal.

RECuento DE LO ACTUADO:

Mediante sentencia del 03 de Diciembre de 2012, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, negó el amparo de los derechos fundamentales del Debido Proceso y Derecho de Defensa, dentro de la acción de tutela impetrada por MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en contra de la ALCALDIA y el TESORERO DEL MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA.

Contra la prealudida sentencia, MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. interpuso el recurso de impugnación el día 27 de Diciembre de 2012.

El día 01 de febrero de 2013, el Juzgado Promiscuo de Familia del Caloto, Cauca, por medio de sentencia de impugnación de fallo de tutela, revocó la sentencia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, de fecha 3 de diciembre de 2012, y tuteló el derecho fundamental al debido proceso de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., vulnerado por la Tesorería de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo, respecto del cobro de garantías, por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de Diciembre de 2011, expedida por la entidad accionante.

En consecuencia, el Juzgado Promiscuo de Familia del Caloto, Cauca, ordenó dejar sin efecto todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2012, por medio del cual se decreto el embargo de cuentas bancarias de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por parte de la Tesorería Municipal de Caloto, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado.



*Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424*

De igual manera, ordenó la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, por concepto de embargo decretado por medio del auto No. 008 de fecha 11 de abril de 2011, a la empresa MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por la TESORERÍA MUNICIPAL DE CALOTO, CAUCA, en contra de la empresa EMGESA S.A. E.S.P., respecto del cobro de garantías en contra de la empresa MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de Diciembre de 2011, expedida por esta compañía.

El día 05 de marzo de 2013, el Juzgado Promiscuo de Familia de Caloto, Cauca, a petición del apoderado de la parte accionante, por medio de auto corrigió la Sentencia de Impugnación de fecha 01 de febrero de 2013, proferida por ese Despacho, en el sentido de modificar la cifra aritmética 1 por el 2, para precisar inequívocamente el Auto # 008 de 11 de abril de 2012, tal como aparece en la actuación administrativa de cobro coactivo, adelantado por la entidad territorial Municipio de Caloto, Cauca, en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

El 15 de Marzo de 2013 (Fl. 1, Cuaderno Principal), la actora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, formuló petición al Juzgado del conocimiento para hacer efectivo el fallo de tutela anteriormente reseñado, pues a esa fecha transcurridos 48 horas hábiles de la notificación del auto que corrigió la sentencia de impugnación, el Municipio de Caloto, Cauca, no había dejado sin efecto las actuaciones posteriores al auto 008 del 11 de abril de 2012.

Mediante proveído de 15 de Marzo de 2013 (Fls. 3 y 4, Cuaderno Principal), el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, ordenó iniciar Incidente de Desacato al fallo de tutela en referencia, disponiendo correr traslado del escrito respectivo por el término de 3 días al representante legal o quien haga sus veces del MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, para que procediese a contestarlo, pidiese pruebas o allegase documentos o medios probatorios que se encontraran en su poder.

Fue así como el mismo día 15 de marzo de 2013, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, le remitió al Representante Legal del MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA El oficio No. 00269, dándosele cuenta de los ordenamientos precitados (Fl. 5, Cuaderno Principal). En igual sentido, por medio de oficio No. 00270, le comunicó el inició del trámite incidental al Tesorero del Municipio de Caloto, Cauca. (Fl. 6, Cuaderno Principal).

El 14 de Junio de la presente anualidad, (Fl. 145 y s.s., Cuaderno Principal), el a-quo, con fundamento en los antecedentes anteriormente planteados, resuelve el incidente aludido, declarando que el señor Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, señor GUSTAVO ADOLFO TOLOSA CELIS, ha incurrido en desacato al fallo de tutela proferido por el Juzgado Promiscuo de Familia, el 01 de Febrero de 2011, corregido por Auto de fecha 05 de Marzo de 2013. Como consecuencia de lo anterior le impone la pena de arresto domiciliario por tres



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

(03) días y multa de cinco (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes, la cual deberá ser consignada en el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., cuenta de MULTAS Y CAUCIONES EFECTIVAS, No. 3-0070-000030-4 del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.

Esa la razón y en cumplimiento de lo previsto en el inciso 2º del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, por la que se encuentra el mencionado incidente a Despacho con miras a surtir la consulta de la mencionada sanción impuesta por desacato de la entidad demandada.

CONSIDERACIONES:

Como anteriormente se precisó, corresponde a este Despacho Judicial desatar la consulta de lo decidido en el incidente de desacato por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, en tanto ordenó en contra del Tesorero Municipal de Caloto, Cauca, una sanción de arresto y multa, por encontrarlo incurso en incumplimiento frente a la sentencia de impugnación de tutela, proferida por el Juzgado Promiscuo de Familia de Caloto, Cauca, el 01 de Febrero de 2013, corregida por Auto de fecha 05 de Marzo de 2013.

La sentencia constitucional de tutela proferida por el a-quem, la cual revocó la sentencia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, de fecha 3 de diciembre de 2012, y tuteló el derecho fundamental al debido proceso de MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., vulnerado por la Tesorería de Caloto, Cauca, dentro del procedimiento administrativo de cobro coactivo, respecto del cobro de garantías, por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de Diciembre de 2011, expedida por la entidad accionante, fue notificada a por oficios números 052 y 053 al Alcalde y al Tesorero del Municipio de Caloto, Cauca, respectivamente.

Debe decirse que, un Estado Social de Derecho no puede operar si las providencias judiciales no son acatadas o si lo son según el ánimo y la voluntad de sus destinatarios (Corte Constitucional, Sentencia T-262 de 1997). En este sentido esa corporación precisó:

"Todas las autoridades estatales, y todas las personas, públicas y privadas, tienen el deber de acatar las decisiones de los jueces, sin entrar a evaluar si ellos son convenientes u oportunos. Basta saber que han sido proferidos por el funcionario judicial competente para que a ellos se deba respeto y para que quienes se encuentran vinculados por sus resoluciones contraigan la obligación perentoria e inexcusable de cumplirlos, máxime si están relacionados con el imperio de las garantías constitucionales".

"Así, la decisión por medio de la cual un juez individual o colegiado profiere una medida provisional de protección de los derechos fundamentales del accionante es una providencia judicial y como tal debe cumplirse y en los plazos y condiciones que en ella se determine, so pena de incurrir en desacato, todo en aras de salvaguardar el interés



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

ius fundamental de quien acude a la jurisdicción constitucional". (Corte Constitucional, Sentencia T-329 de 1994).

Es por ello que en el trámite constitucional de tutela, el principio de impulso oficioso conforme al cual debe desarrollarse la actuación, impone a los funcionarios judiciales velar por el acatamiento de las órdenes que en desarrollo de la misma profieran, puesto que de nada serviría que el Juez de Tutela dictara oportunamente una providencia judicial si la misma no se cumple.

Frente al Incidente de Desacato propuesto en su contra, el Municipio De Caloto, Cauca, fue requerido a través de su Representante Legal, el señor Jorge Edilson Arias Granada, alcalde municipal, así como a través del Tesorero Municipal, señor GUSTAVO ADOLFO TOLOSA CELIS, con el fin de que dieran cumplimiento al mencionado fallo de tutela.

En escrito que obra a folio y 145 y s.s. del cuaderno de pruebas de la parte incidentada, el Tesorero del Municipio de Caloto, Cauca, se permite dar contestación al Desacato de Tutela, con base en las siguientes precisiones:

- Exclusión de cualquier tipo de incidente de desacato, al señor Alcalde, toda vez que si bien él fue indebidamente vinculado dentro de la acción de tutela, por la prevalencia del criterio de la representación legal del municipio, emerge de la aplicación directa del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, "... la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora...", y como quiera que los actos administrativos que se adelantan en la jurisdicción coactiva en Caloto, son realizados por el Despacho Ejecutor (Tesorería), donde funjo como funcionario executor y soy únicamente el funcionario competente, por lo que no puede hacerse extensiva a él, la Jurisdicción Coactiva y sus efectos.
- Debe verse como estando en el proceso de elaboración de los actos administrativos pertinentes para la devolución, luego de ordenado el cumplimiento del fallo corregido del 5 marzo de 2013, encuentra este Despacho que nuevamente la orden precisa a cumplir dada en el resuelve cuarto de la sentencia emitida por el Ad Quem, se hace inejecutable e imposible de realizar la entrega de los dineros a favor de Mapfre, puesto que en el fallo se indicó que los dineros a devolver, eran los del cobro de la póliza No. 2202311002086 (la que no inexistió (sic) para el municipio, ni el proceso coactivo, no se cobró y que por lo tanto con referencia a ella no existen dineros a devolver); debo resaltar a su despacho que el título de garantía otorgado por Mapfre a favor del municipio de Caloto, es la póliza No. 22023110002041 y que se aporta en copia auténtica. Aquí mi deber y obligación está en ejecutar la orden precisa impartida por el juez Ad Quem. Esta orden precisa fue dada para la póliza No. 2202311002086, reitero inexistente procesalmente.
- Por lo demás, en lo que es posible ejecutar, el señor Juez Ad Quem, al efectuar el estudio del error que conduce a la violación del debido proceso y por los que expidió el fallo que concede la tutela a Mapfre, de



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

forma muy acuciosa, expuso el porqué de la violación y siendo que dentro del fallo emitido no se declaró la inexistencia de la obligación, ello no impide que el Municipio continuara el proceso coactivo contra Mapfre. Pues el fallo se orienta es la corrección del proceso, mediante la nulidad de los actos violatorios considerados, ante lo cual realizada la declaratoria de nulidad, saneando la actividad procesal y de paso cumpliendo el fallo, así esta Tesorería Municipal de Caloto, simultáneamente, luego de corregido el error de procedimiento indicado por el Juez Ad Quem, ha dado continuidad al proceso coactivo contra Mapfre en su condición de Garante dentro del proceso, toda vez que el Municipio tiene y le asiste el derecho al cobro de sus tributos y en este caso en particular al cobro de la garantía expedida en su favor por Mapfre.

- La tesorería de Caloto al dar continuación al proceso coactivo contra Mapfre como garante de EMGESA S.A. E.S.P., ha seguido en su totalidad los lineamientos considerados para llegar al fallo de segunda instancia y expuestos por el Juez Ad Quem, los que textualmente se indican a partir de la consideración 24 inciso cuarto, 25 obrantes a folio catorce (14) del pluricitado fallo: "24. ... Al producirse la negativa del pago, la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, de conformidad con lo establecido en el Estatuto Tributario, debió **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA EL GARANTE**, es decir, contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y en el mismo acto administrativo ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo ... 25. El efecto de librar el mandamiento de pago, es permitirle ejercer a la contra parte el derecho de defensa, cuando esta sea notificado del mismo, con objeto de trabar la litis", el lineamiento que completa lo anteriormente transcrito se desprende del inciso último de la consideración 22, el que textualmente establece "En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo. (Artículo 814-2 E.T.)".
- La Tesorería Municipal como Despacho Ejecutor, expidió el Mandamiento de Pago, con las formalidades del caso, otorgándole la oportunidad y anunciándole cuál era su medio de defensa técnico, y dentro del mismo se ordenó el embargo de las sumas de dinero de su propiedad que reposan en las arcas del municipio (que son propiedad de Mapfre, y que por ser bienes de este, constituyen prenda general de los acreedores, como lo establece el artículo 2488 del C.C., y siendo el Municipio de Caloto, acreedor, le asiste el derecho de embargarlos en ejercicio del proceso de cobro coactivo de la garantía que en su contra adelanta).
- Por lo tanto, en esta oportunidad tras el seguimiento acucioso de los lineamientos impartidos por el fallo y de la normatividad de cobro coactivo de la garantía en contra del garante, que trae el E.T. es de resaltar como en esta ocasión siempre se le ha respetado su derecho de



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

defensa y debido proceso, y MAPFRE la ha ejercido a plenitud. (Hasta aquí el Tesorero Municipal).

De acuerdo a lo anteriormente indicado, aparece incontrastable para este Despacho Judicial que el MUNICIPIO DE CALOTO, CAUCA, por intermedio de su Tesorero, el señor GUSTAVO ADOLFO TOLOSA CELIS, ha dado cumplimiento a la orden impartida por este Juez Constitucional. Veamos:

El fallo de tutela proferido por el Juzgado de Familia de Caloto, Cauca, estableció los defectos procedimentales que soportaba el proceso administrativo de cobro coactivo adelantado por el Municipio de Caloto, Cauca, contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. como garante de EMGESA S.A. E.S.P., dentro de los cuales se encontraba la inexistencia del mandamiento de pago en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., tal como lo establece el Estatuto Tributario en su artículo 814-2, y en consecuencia la resolución que ordenó seguir adelante con la ejecución no tendría ningún asidero jurídico, por cuanto ésta deriva en virtud del no cumplimiento del mandamiento de pago, siendo esto así, tampoco se podría materializar la medida cautelar de embargo sobre los dineros de la entidad accionante.

Ante tal trasgresión al procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por el Municipio de Caloto, Cauca, contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. como garante de EMGESA S.A. E.S.P., el Juzgado Promiscuo de Familia de Caloto, Cauca, en fallo constitucional de tutela, dejó sin efectos todas las actuaciones surgidas con posterioridad al auto 008 del 11 de abril de 2012, proferido por la Tesorería municipal de Caloto, por medio del cual se decreto el embargo de cuentas bancarias de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., pero en momento alguno nulito o dejo sin validez el procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por el Municipio de Caloto, Cauca, contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. como garante de EMGESA S.A. E.S.P.

Lo que daba la posibilidad al Municipio de Caloto, Cauca, ajustar a derecho el procedimiento administrativo de cobro coactivo, librando como corresponde, el mandamiento de pago en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para de esta manera permitirle a esta, como garante de EMGESA S.A. E.S.P., ejercer su legítimo derecho de defensa y contradicción, de conformidad a lo establecido en el artículo 814-2 del E.T. *"Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la resolución que ordene hacer efectiva la garantía otorgada, el garante deberá consignar el valor asegurado hasta concurrencia del saldo insoluto.*

Vencido este término, si el garante no cumple o se negare a pagar dicha obligación, el funcionario competente librará mandamiento de pago contra el garante y en el mismo acto podrá ordenar el embargo, secuestro y avalúo de los bienes del mismo, en caso de no haberlo ordenado previamente.



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

La notificación del mandamiento de pago al garante se hará en la forma indicada en el artículo 826 del Estatuto Tributario.

En ningún caso el garante podrá alegar excepción alguna diferente a la de pago efectivo".

Como consecuencia de la pérdida de efectos jurídicos del auto 008 del 11 de abril de 2012, proferido por la Tesorería municipal de Caloto, el Juzgado Promiscuo de Familia, ordenó la entrega de los dineros retenidos y reclamados por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, por concepto de embargo decretado, a la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., respecto del cobro de garantías en contra de la empresa MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por la póliza No. 2202311002086 de fecha 20 de Diciembre de 2011, expedida por esta compañía.

Debe quedar en claro, que el auto 008 del 11 de abril de 2012 se refiere a la Póliza No. 2202311002086 y no a la Póliza No. 2202311002041, a que hace alusión el señor tesorero. De acuerdo con lo anterior, la confusión en la numeración de la póliza radica en el funcionario ejecutor del municipio de Caloto, Cauca, y no en este Despacho, pues como antes se advierte en el auto 008 del 11 de abril de 2012 se hace específica relación a la póliza 2202311002086, que sí existe y sobre la que como título ejecutivo se adelantó toda la actuación administrativa coactiva.

No obstante lo anterior, este Despacho Judicial considera que al proferirse la Resolución número 010, emanada por la Tesorería Municipal de Caloto, Cauca, el pasado 09 de marzo de 2013, por medio de la cual se expidió mandamiento de pago contra MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., como garante de EMGESA S.A. y ordenó su correspondiente notificación, el funcionario ejecutor, ajustó a derecho el procedimiento administrativo de cobro coactivo contra la entidad accionante, es decir, al librar el mandamiento de pago y al notificarlo, permitió a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. ejercer a plenitud su derecho fundamental al debido proceso, materializado en su defensa y contradicción frente a la citada resolución.

Ahora bien, frente a la orden dada por este Despacho en fallo constitucional de tutela, respecto a la devolución de los dineros embargados en razón al auto 008 del 11 de abril de 2012, considera, que si bien dicha medida no se podía materializar de manera legal, por no existir la providencia base para hacerlo efectivo, es decir, el mandamiento de pago, al expedirse la Resolución número 010, de fecha 09 de marzo de 2013, dicha medida de embargo se puede perfeccionar legalmente, ya que, como se expuso anteriormente, en ningún momento el procedimiento administrativo de cobro coactivo fue declarado nulo o inexistente, razón por la cual, esos bienes pueden ser materia de medida cautelar antes de que se profiriere el mandamiento de pago o simultáneamente con éste, tal como lo contempla en Estatuto Tributario en su artículo 837: *"Previo o simultáneamente con el mandamiento de pago, el funcionario podrá decretar*



Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Caloto, Cauca
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia Tel: 8258424

el embargo y secuestro preventivo de los bienes del deudor que se hayan establecido como de su propiedad.

Para este efecto, los funcionarios competentes podrán identificar los bienes del deudor por medio de las informaciones tributarias, o de las informaciones suministradas por entidades públicas o privadas, que estarán obligadas en todos los casos a dar pronta y cumplida respuesta a la Administración, so pena de ser sancionadas al tenor del artículo 651 literal a".

Siendo esto así, encuentra esta instancia en grado de consulta, que el fallo constitucional de tutela, proferido por el Juzgado Promiscuo de Familia de Caloto, Cauca, el pasado 01 de febrero de 2013 y corregido por auto de fecha 05 de marzo de 2013, dentro de la acción de tutela promovida por la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en contra de la Alcaldía y el Tesorero del Municipio de Caloto, Cauca, ha sido acatado en su totalidad por el señor GUSTAVO ADOLFO TOLOSA CELIS, en su calidad de Tesorero del Municipio de Caloto, Cauca, y funcionario competente para el adelantamiento del procedimiento administrativo de ejecución coactiva.

Por estas razones, este Despacho Judicial revocará la sanción impuesta al señor Tesorero del Municipio de Caloto, Cauca, GUSTAVO ADOLFO TOLOSA CELIS, contenida en la decisión objeto de consulta, proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, el pasado 14 de junio de 2013.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALOTO, CAUCA,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sanción impuesta al señor Tesorero del Municipio de Caloto, Cauca, GUSTAVO ADOLFO TOLOSA CELIS, contenida en la decisión objeto de consulta, proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca, el pasado 14 de junio de 2013, de conformidad con la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes el presente auto, por el medio más eficaz.

TERCERO: REMITIR la presente actuación al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Caloto, Cauca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

M. ANDRÉS SILVA IRAGORRI.