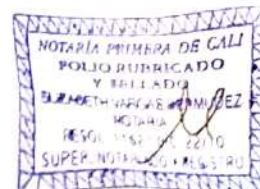




CONSORCIO VIAS TERCIARIAS



MODELO DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIO

Mocoa, 26 de junio de 2020

Señores
GOBERNACION DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO
Dirección Calle 8 No 7-40
Mocoa – Putumayo

Referencia	Modificación del Consorcio del Contrato No. 1225 del 28/12/2018
Objeto del proceso	"MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO"

Los suscritos, LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA, JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ, JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, ARIEL NARVAEZ DELGADO, JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ, HERNAN NARVAEZ DELGADO debidamente autorizados para actuar en nombre y representación de S&S PETROL SAS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, JMY CONSTRUCCIONES SAS, ARIEL NARVAEZ DELGADO, JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ, HERNAN NARVAEZ DELGADO, respectivamente, manifestamos por este documento, que hemos convenido asociarnos en Consorcio, para participar en el proceso de la referencia cuyo objeto es "MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO", y por lo tanto, expresamos lo siguiente:

- 1) La duración de este Consorcio será igual al término de ejecución, liquidación del contrato (que para este efecto se tomará de 6 meses) y un (1) año.
- 2) El Consorcio está integrado por:

NOMBRE	PARTICIPACION (%) ⁽¹⁾
JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ	23 %
CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS	10 %
CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS	10 %
ARIEL NARVAEZ DELGADO	20.5 %

Cra 35 No 19-25 Barrio Palermo CEL. 3164116921
consorcioviasterciariascali@gmail.com





CONSORCIO VIAS TERCIARIAS

HERNAN NARVAEZ DELGADO	18 %
JMY CONSTRUCCIONES SAS	15.5 %
S&S PETROL SAS	3 %

(1) El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de participación de los integrantes, debe ser igual al 100%.

3) El Consorcio se denomina CONSORCIO VIAS TERCIARIAS.

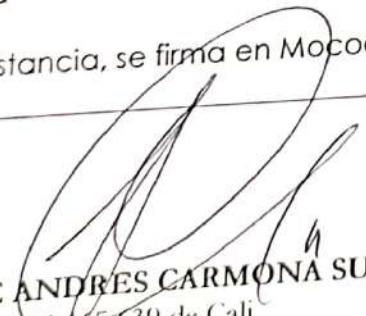
4) La responsabilidad de los integrantes del Consorcio es solidaria.


5) El representante del Consorcio es ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con C.C. No. 12.745.251 de Pasto, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.

6) La sede del Consorcio es:

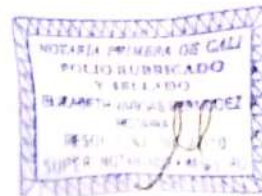
Dirección de correo	<u>Cra 35 No 19-25 Barrio Palermo</u>
Dirección electrónica	<u>consorcioviasterciariascali@gmail.com</u>
Teléfono	<u>7299589</u>
Celular	<u>3164116921</u>
Telefax	<u>7299589</u>
Ciudad	<u>Pasto</u>

En constancia, se firma en Mocoa, a los 26 días del mes de junio de 2020.


JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ
C.C. No. 14.465.639 de Cali
R/L CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE
INGENERIA ALFA Y OMEGA SAS
NIT 900.951.327-8


JOHANA ANDREA POSADA PRIETO
C.C. No. 38.561.793 de Cali
R/L CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE
INGENERIA FENIX SAS
NIT 900.825.192-1

Cra 35 No 19-25 Barrio Palermo CEL. 3164116921
consorcioviasterciariascali@gmail.com





ONSORCIO VIAS TERCIARIAS

JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ
C.C. No. 5.342.351 de Santacruz

ARIEL NARVAEZ DELGADO
C.C. No. 12.745.257 de Pasto

HERNAN NARVAEZ DELGADO
C.C. No. 15.817.380 de La Unión

MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL
C.C. No. 1.085.309.764 de Pasto
R/L JMY CONSTRUCCIONES SAS
NIT 901.122.127-9

LUIS ALFREDO MUNOZ BECERRA
C.C. No. 1.124.313.123 de Colón (Ptro)
R/L S&S PETROL SAS
NIT 900.703.357-6

ARIEL NARVAEZ DELGADO
C.C. No. 12.745.257 de Pasto
R/L CONSORCIO VIAS TERCIARIAS
NIT 901.240.955-6

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA PRIMERA DE PASTO
DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN
Y RECONOCIMIENTO 06 AGO 2020

EN PASTO,
COMPARECÍO Luis Alfredo Muñoz Becerra
ANTE LA NOTARÍA PRIMERA DE PASTO, A QUIEN IDENTIFIQUE
CON C.C. No. 1.124.313.123 EXPEDIDA EN Colón
Y MANIFESTO QUE EL ANTERIOR DOCUMENTO ES CIERTO Y QUE LA
FIRMA QUE APARECE AL FINAL DE SU PUNTO Y LETRA Y LA MISMA
QUE USA EN TODOS SUS ACTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS

COMPARECIENTE, Luis Alfredo Muñoz Becerra

DRA. MABEL MARTÍNEZ VARIAS
NOTARÍA PRIMERA

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y HUELLA

Mocóa, 20 AGO 2020

Ante el Notario Único del Circulo de Mocóa, compareció quien dijo
llamarse Luis Alfredo Muñoz Becerra
exhibió I.C.C. No. 1.124.313.123 de Colón
y declaró que la firma que aparece en el documento es suya y que el documento es cierto

FIRMA Y HUELLA DECLARANTE

Nota: Esta diligencia notarial
Se realiza a solicitud expresa
Del interesado (a)

Cra 35 No 19-25 Barrio Palermo C.E.L. 3164116921
consorciovias terciariascali@gmail.com

NOTARIA PRIMERA DE CALI
PRESENTACIÓN PERSONAL

Ustedes se dirigen al despacho de la Notaría Primera del Circulo de Cali

POSADA PRIETO JOHANA ANDREA

C.C. 38561783

Y manifiesta que la firma y huella que aparecen en el presente documento son tuyas y que el contenido del mismo es cierto. Ingrese a www.notariaselectronica.com para verificar este documento.

Para constancia se firma. Fecha: 2020-07-26 14:58:05

MODELO DOCUMENTO DE CONFIRMACION DE LUGAR

Johana A Posada

[Firma]

ELIZABETH VARGAS BERMUDEZ
NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE CALI


Cod. 884444





[Handwritten signature]



REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA PRIMERA DE PASTO
DILIGENCIA DE AUTENTICACION
Y FECCION DEL INSTRUMENTO

06 AGO 2020

EN PASTO

COMPARECEN: *Enil Vargas*

ANTE LA NOTARIA PRIMERA DE PASTO, quien comparece con C.C. *38561783* y manifiesta que la firma que aparece en el presente documento es la misma que usa en todos sus actos notariales y profesionales.

COMPARECIENTE: *[Firma]*

DRA. MARIBEL MARTINEZ VARGAS
NOTARIA PRIMERA

[Handwritten signature]



Notaría Segunda de Cali
Pedro José Barreto Vaca
Notario

Debido a la falta de espacio para estampar los sellos correspondientes se adiciona esta hoja para conservar la continuidad y forma única del documento. (Debe tener sellos de unión con el resto del documento).

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO
Al Despacho del Notario 2º de Cali compareció

Jaime Andres
Carmenza

04 AGO 2020

CC 34465639

y manifestó que el contenido de este documento
es cierto y que la firma y la huella en él puestas
son suyas.

Dedante, Firma y

Huella

JENNY ALEXANDRA GARCIA DIOSA
Notaría Segunda (E) de Cali

Notaría Segunda de Cali

No fué posible identificar al compareciente
a través de autenticación biométrica por

Prevenición Covid-19



REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA PRIMERA DE PASTO
DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN
Y RECONOCIMIENTO

06 AGO 2020

EN PASTO,

COMPARECIENTE

ANTE LA

CON C.C. N°

Y MANIFIESTA

FIRMA

QUE USA EN TODOS SUS ACTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS

Francisco Alejandro Velazquez

NOTARIA PRIMERA DE PASTO, A QUIEN IDENTIFIQUE

CON C.C. N°

DE ELA/TÉL. N°

Y QUE LA

LETRA Y LA MISMA

COMPARECIENTE

Mabel Martínez Vargas

DRA. MABEL MARTÍNEZ VARGAS
NOTARIA PRIMERA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA PRIMERA DE PASTO
DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN
Y RECONOCIMIENTO

06 AGO 2020

EN PASTO,

COMPARECIENTE

ANTE LA

CON C.C. N°

Y MANIFIESTA

FIRMA

QUE USA EN TODOS SUS ACTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS

Isidro Fierres Velazquez

NOTARIA PRIMERA DE PASTO, A QUIEN IDENTIFIQUE

CON C.C. N°

DE ELA/TÉL. N°

Y QUE LA

LETRA Y LA MISMA

COMPARECIENTE

Mabel Martínez Vargas

DRA. MABEL MARTÍNEZ VARGAS
NOTARIA PRIMERA





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

EL JEFE DE LA OFICINA DE CONTRATACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

En uso de las facultades En ejercicio de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Decreto 1082 de 2015 y en especial las concedidas por la Resolución No. 379 del 29 de septiembre de 2021 *"Por la cual se delega facultades para imponer multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento en el jefe de la oficina de contratación de la Gobernación del Putumayo"*

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES:

1. La Gobernación del Putumayo y el CONSORCIO VÍAS TERCARIAS, suscribieron el contrato de Obra No 1225 de 2018, cuyo objeto es "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO" por un valor de VEINTICUATRO MIL CUATROCIENTOS DIECISIETE MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS MDA/CTE (\$ 24.417.417.608,00) y un plazo de ejecución de QUINCE (15) MESES.
2. Que, para la vigilancias técnica, jurídica, administrativa y financiera, el Instituto Nacional de Vías INVIAS celebró el Contrato No 1360 del 27 de 2018, cuyo objeto es "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DE VIAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO".





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

3. El día 12 de Marzo de 2019, la Gobernación del Putumayo expidió la orden de pago No. 994 por concepto del anticipo del 30% del valor del contrato equivalente a la suma de \$7.325.225.282,40 M/cte.
4. El CONSORCIO ETERRA-1, quien bajo el contrato 1360 de 2018 ejerce la interventoría del contrato 1225 de 2018, ha realizado al contratista de obra solicitudes relativas a la presentación de informe consolidado de inversión del anticipo tales como:

1. INTPUTUMAYO-2018-311 del 26 de Agosto de 2019
"ASUNTO: SOLICITUD INFORME CONSOLIDADO DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO

...

Una vez revisados los informes mensuales del anticipo presentados en los meses de junio y julio, esta Interventoría solicita se remita su ajuste hasta la fecha, presentado desglose para cada tramo, de acuerdo con los rubros aprobados del Plan de Inversión del anticipo, en donde se pueda evidenciar cual ha sido la inversión detallada en cada uno de los tramos que se encuentran en ejecución."

2. INTPUTUMAYO-2018-402 del 18 de Octubre de 2019 "ASUNTO: REITERACIÓN SOLICITUD INFORME CONSOLIDADO DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

CONSORCIO VIAS TERCARIAS

NTT: 901.282.983-9

Interventoría

INTPUTUMAYO-2018-402

Bogotá D. C., octubre 18 de 2019

Señores

CONSORCIO VIAS TERCARIAS

Atn: Ing. Jaime Carmona Soto

Director de obra

Calle 27 No 9-84

Mocoa, Putumayo

REF: CONTRATO 1360 DE 2018, QUE TIENE POR OBJETO: "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DE VIAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO"

ASUNTO: REITERACION SOLICITUD
INFORME DETALLADO PLAN DE INVERSION ANTICIPO

Cordial saludo:

Dando alcance a los comunicados INTPUTUMAYO 2018 311 e INTPUTUMAYO 2018 337 y a los diferentes comités de obra en donde se ha solicitado al contratista el informe detallado de desglose para cada tramo, de acuerdo con los rubros aprobados del Plan de Inversión del anticipo, en donde se pueda evidenciar cual ha sido la inversión detallada en cada uno de los tramos que se encuentran en ejecución y que a la fecha no se evidencia en obra el total del material desembolsado por concepto de acero y cemento, de acuerdo con el estado relacionado a continuación:

ORDEN	FECHA APROBACION	BENEFICIARIO	VALOR
1	10/1/2019	CEMEX COLOMBIA S.A	\$ 735.804.000
3	10/1/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
7	10/1/2019	SISCONT LTDA	\$ 600.000.637
9	10/1/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
41	17/07/2019	SISCONT LTDA	\$ 200.867.126
84	30/08/2019	SISCONT LTDA	\$ 329.000.000
TOTAL DESMBOLSADO			\$ 3.047.353.768

Carrera 43A No. 24-78 - OFICINA 801 Barrio La Castellana TEL: 7446234 Bogotá
informes@proyectos.gov.co - coordinacion@proyectos.gov.co



Palacio Departamental Mocoa Calle 8 N°. 7 - 40, Código postal: 860001
Conmutador (+ 578) 4201515 - Fax: 4295196 - Página web: www.putumayo.gov.co



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

CONSORCIO ETERRA - I

NTT: 901.232.983-9

Interventoría

INTPUTUMAYO-2018-402

Esta interventoría continúa al contratista a remite el informe solicitado de manera inmediata, y se informa que no se realizaron más desembolsos hasta tanto no se cuente con la información solicitada.

Se le reitera nuevamente que se encuentra en presunto incumplimiento de sus obligaciones contractuales de acuerdo con lo contemplado en la cláusula QUINTA, numerales:

- 5.1.10 Presentar los documentos que le solicite el interventor
- 5.1.16 Rendir y elaborar los informes, conceptos y demás trabajos que le soliciten en desarrollo del contrato, dichos informes deben contar con información administrativa, técnica, financiera, ambiental y demás información solicitada por la interventoría y/o supervisión.

Cordialmente,


ELSA TORRES ARENALES
DIRECTORA DE INTERVENTORÍA

CC: ING. JUAN ANDRÉS VACCA CORTEZ - GESTOR TÉCNICO DEL CONTRATO, CENTRAL LOGÍSTICA
ING. JUAN EDUARDO GONZALEZ - SUPERVISOR, DIRECCIÓN TERRITORIAL PUTUMAYO
ING. ALAN MATEO DE SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, GOBERNACIÓN PUTUMAYO
ING. JOSÉ BARRERA - Profesional Asesor Gobernación, GOBERNACIÓN DE PUTUMAYO
COMPAÑIA MUNICIPAL DE SEGUROS S.A. CALLE 31 N.º 68-24 PISO 2 Y 3 TELFONO 2583000

5. Así las cosas, tenemos que mediante oficio el informe de interventoría INTPUTUMAYO-2018-752 calendado del 6 de Febrero de los corrientes de asunto: DESCORRE TRASLADO PRUEBA DE OFICIO DECRETADA POR LA ENTIDAD CONTRATANTE EN VIRTUD DEL





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES DEL CONTRATO NO. 1225-2018, en especial que desde los meses de Agosto y de Octubre de 2019 la interventoría realizó dos solicitudes que son citadas dentro de las apreciaciones que esta realizó en el literal K "MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO" del citado informe y que sirve de sustento a la actuación administrativa, además de los soportes y pruebas allegadas con ocasión de dicho informe, y demás pruebas decretadas, practicadas e incorporadas a la actuación.

6. Con base en el informe, que sirve de sustento a la actuación la entidad de conformidad con lo previsto en el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 procedió a citar al contratista y al garante, indicándoles con precisión el asunto en los siguientes términos: Citación a audiencia artículo 86 Ley 1474 de 2011 - Contrato de Obra No. 1225 de 2018 celebrado entre el Departamento del Putumayo y el Consorcio Vías Terciarias. Póliza No. NB-100100416 expedida por la Compañía Aseguradora Mundial de Seguros (Buen manejo y correcta inversión del anticipo).
7. La audiencia inicial se instauró el día 08/02/2023, previo agotamiento de lo dispuesto en el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, habiéndose notificado en su oportunidad en debida forma tanto al contratista como al garante el informe de presunto incumplimiento con sus respectivos soportes y la citación a la audiencia.
8. De conformidad con los supuestos fácticos del informe de presunto incumplimiento que sirve de sustento a la actuación, en lo que se refiere al objeto materia de establecimiento de presunto incumplimiento, el cual es el referido a faltantes en obra de materiales adquiridos con dineros del anticipo (2.412 toneladas de





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**

cemento, 83 toneladas de acero y 2 toneladas de alambre para amarre).

9. Según certificación expedida por el Secretario de Hacienda Departamental con facultades de ordenación del gasto, de conformidad al decreto No. 325 del 19 agosto de 2021, certifica que la fecha pactada para el reinicio del contrato es a partir del 1º de noviembre de 2022.

10. SITUACIÓN FINANCIERA DEL CONTRATO DE OBRA

Una vez revisada la información del contrato de obra No. 1225 de 2018, del cual se dio el correspondiente traslado a las partes, se tiene la siguiente relación financiera, especificada así:

ESTADO FINANCIERO	Valor inicial:	\$24.417.417.608
	Adiciones:	\$0
	Valor total del contrato:	\$24.417.417.608
	Valor a Acta No. 01.	\$4.214.865.803,04
	Valor a pagar Acta No. 01	\$2.950.406.062,13
	Valor amortizado Acta No. 01	\$1.264.459.740,91
	Valor a Acta No. 02	\$694.931.167,92
	Valor a pagar Acta No. 02	\$486.451.817,54
	Valor amortizado Acta No. 02	\$208.479.350,38
	Valor a Acta No. 03.	\$795.065.446,20
	Valor a pagar Acta No. 03	\$556.545.812,34
	Valor amortizado	\$238.519.633,86





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**

Acta No. 03	
Valor a Acta No. 04.	\$962.335.241,55
Valor a pagar Acta No. 04	\$673.634.669,08
Valor amortizado Acta No. 04	\$288.700.572,47
Valor a Acta No. 05.	\$257.008.654,46
Valor a pagar Acta No. 05	\$179.906.058,12
Valor amortizado Acta No. 05	\$77.102.596,34
Anticipo	\$7.325.225.282,40
Total Anticipo amortizado	\$2.077.261.894,75
Valor por amortizar	\$5.247.963.388,45

II. CONSIDERACIONES:

1. COMPETENCIA

El artículo 3° de la Ley 80 de 1993, establece como fines de la Contratación Estatal que: "(...) Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines (...)."

En concordancia con lo anterior, los numerales 1° y 2° del artículo 4° de la Ley 80 de 1993, establecen respectivamente lo siguiente: "(...) Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

objeto contratado. Igualess exigencias podrán hacer al garante. 2o. Adelantarán las gestiones necesarias para el reconocimiento y cobro de las sanciones pecuniarias y garantías a que hubiere lugar (...)"

El numeral 2º del artículo 5º de la Ley 80 de 1993, establece que, que para la realización de los fines de que trata el artículo 3o. de esta Ley, los contratistas: "Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y entramamiento que pudieran presentarse".

El artículo 3º de la Ley 489 de 1998 establece los principios de la función administrativa señalando que "(...) La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios públicos, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen (...).

El artículo 17 de la Ley 1150 de 2007 "Por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la Ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con Recursos Públicos", dispone en relación con el Debido Proceso:

"Del derecho al debido proceso. El debido proceso será un principio rector en materia sancionatoria de las actuaciones contractuales. En desarrollo de lo anterior y del deber de control y vigilancia sobre los contratos que corresponde a las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, tendrán la facultad de imponer las multas que hayan sido pactadas con el objeto de conminar al contratista





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

a cumplir con sus obligaciones. Esta decisión deberá estar precedida de audiencia del afectado que deberá tener un procedimiento mínimo que garantice el derecho al debido proceso del contratista y procede sólo mientras se halle pendiente la ejecución de las obligaciones a cargo del contratista. Así mismo podrán declarar el incumplimiento con el propósito de hacer efectiva la cláusula penal pecuniaria incluida en el contrato. (...)."

El artículo 86 de la ley 1474 de 2011, establece "que las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Previa aplicación del procedimiento allí establecido".

Que mediante el Decreto 379 del 29 de Septiembre de 2021, se delegó por parte del Gobernador del Departamento del Putumayo, al Jefe de la Oficina de Contratación Departamental, la competencia y/o facultad necesaria y suficiente para aperturar, sustanciar, recaudar pruebas, escuchar alegaciones, resolver recursos ordinarios y extraordinarios y decidir todas las solicitudes que se eleven por parte de los supervisores designados y/o los interventores de las diferentes tipologías contractuales, quejas, denuncias, respecto del posible incumplimiento total o parcial, imposición de multas, hacer efectivas las cláusulas penales pecuniarias, declaratoria de caducidad, declaratoria de siniestro de cualquier naturaleza y cuantía, que se requieran en el marco de la actividad contractual del Departamento del Putumayo, de conformidad con el procedimiento legalmente establecido para tal fin.

Así las cosas, este Despacho es competente para adoptar la decisión de fondo dentro del proceso administrativo sancionatorio iniciado por el presunto incumplimiento del contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

2.- Descargos del contratista y el garante

En audiencia realizada el día 13/02/2023 tanto el contratista como el garante presentaron descargos y solicitudes probatorias, así:

Intervención del Dr. JOSE ALEXANDER ROMERO TABLA realizada a nombre del CONSORCIO VÍAS TERCIARIAS

"El 01 de febrero de 2023 que el Departamento del Putumayo mediante correo electrónico comunica la decisión adoptada por el Secretario de Hacienda en ejercicio de una delegación como ordenador del gasto de asumir el plazo de ejecución del contrato de obra 1225 del 2018 se reinició el 01 de noviembre del 2022, soportes de esto se aportan como pruebas en los anexos 01 y 02, el efecto natural y obvio de lo anterior, consiste en que el plazo de ejecución del contrato se habría vencido en la pasada vigencia 2022. Lo anterior, pese a que nunca se suscribió un acta de reinicio entre las partes pese a que los motivos que generaron la suspensión número 02 varias veces prorrogada no se habían superado, y pese a que existían y siguen existiendo razones de tipo técnico, jurídico y presupuestal que imposibilitan la ejecución de la obra, es decir, que se trató de una actuación unilateral de la Administración, en la cual no medió el consentimiento ni la manifestación de la voluntad expresa o por escrito de la otra parte de la relación contractual. Es decir, del consorcio vías terciarias en lo que respecta al reinicio automático del contrato de obra esta decisión que considero unilateral de la Administración se comunicó Solo hasta hace 8 días hábiles, y pese a ello hoy el contratista de obra ya sería abocado a una actuación administrativa tendiente a la declaratoria del siniestro de la póliza de seguro en lo que respecta al Amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo, sin que previamente haya existido ningún requerimiento previo al contratista de obra Tendiente a la devolución de los saldos no ejecutados o no amortizados del anticipo la anterior circunstancia no es menor o irrelevante por las siguientes razones y que en las cuales fundamento la defensa del consorcio vías terciarias





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

1. La presentación del informe de ejecución del anticipo es un hecho completamente diferente a la devolución del saldo del anticipo no amortizado me explico teniendo en cuenta que la administración adelanta la presente actuación con el propósito de declarar el siniestro del Amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo es claro que el hecho sustancial que se entra debatir es la no devolución del saldo no ejecutado o no amortizado por concepto del anticipo con ocasión del vencimiento del plazo de ejecución, frente a lo anterior, debo advertir a la entidad que el escenario natural y legal para debatir cómo queda el balance financiero del contrato dentro del cual por supuesto se incluye lo referente a la inversión del anticipo es la liquidación del contrato, puesto que como lo prevé el artículo 60 de la Ley 80 del 93 modificado por el artículo 217 del decreto 19 de 2012 en la etapa de liquidación "las partes acordarán los ajustes, revisiones y reconocimientos a que haya lugar" así también lo ha sostenido el Consejo de Estado en diferentes pronunciamientos como la sentencia de la sección tercera del 13 de septiembre de 1999 expediente 10.264 "la liquidación del contrato es un auténtico corte de cuentas entre los contratantes en la cual se define quien debe y que cuando se suscribe sin reparos cierra para las partes la posibilidad de ejercer todas las acciones que se originan del contrato" igualmente, en la sentencia del 11 de febrero de 2009 sostiene "la liquidación bilateral del contrato se traduce en un verdadero negocio jurídico por medio del cual, las partes definen las cuentas del contrato y se obligan a lo estipulado en el documento que las contiene". Ahora bien, una vez fijado el alcance de la etapa de liquidación del contrato, es necesario precisar cuál es el momento en que de manera legal debe realizarse. Así las cosas de acuerdo con el artículo 11 de la ley 1150 de 2007, la liquidación de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes o dentro del que acuerden las partes para tal efecto, en el caso en concreto, las partes acordaron el término para efectuar la liquidación en la cláusula vigésimo sexta del contrato de obra 1225 de 2018 estableciéndolo en 4 meses a partir del vencimiento del plazo de ejecución mismo que se encuentra vigente sin que el consorcio vía terciarias haya sido

11





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

convocado a iniciar dicho trámite de liquidación, coherente con lo anterior, la misma cláusula vigésimo sexta estableció de manera expresa e inequívoca la siguiente obligación a cargo de la supervisión "terminada la ejecución del contrato la supervisión proyectará la liquidación del contrato" aspecto que hasta el momento no se ha verificado dado que el contratista de obra no ha recibido ningún documento contentivo del proyecto o borrador del acta de liquidación. Por lo cual instamos a la entidad y al supervisor a dar cumplimiento a esta obligación contractual y con ello dar inicio a la etapa de liquidación en la cual se discutirá el balance financiero final del contrato y por supuesto las cuentas de los recursos invertidos del anticipo. Ahora bien, la liquidación también es el escenario en el cual tiene la posibilidad legal todo contratista del estado de dejar las salvedades que consideren necesarias y procedentes tal y como lo dispone el inciso final del artículo 11 de la ley 1150 de 2007 que reza "los contratistas tendrán derecho a efectuar salvedades a la liquidación por mutuo acuerdo y en este evento la liquidación unilateral solo procederá en relación con los aspectos que no hayan sido objeto de acuerdo" debo advertir a la entidad que la convocatoria a iniciar el trámite de liquidación del contrato no es una acción potestativa de la entidad sino que por el contrario la misma es un deber así lo ha señalado la jurisprudencia del consejo de estado en sentencia 2000 - 0041 del 3 de octubre de 2012 en la cual dispuso lo siguiente "se impone precisar que la finalidad del procedimiento administrativo de liquidación está encaminada ante todo a procurar que el contrato culmine de la misma forma en que tuvo su génesis, es decir mediante el acuerdo de voluntades, para ello resulta indispensable que la entidad pública agote todos los medios a su disposición para procurar la participación activa del contratista en la liquidación, razón por la cual la expresión "no se presenta" del artículo 61 de la ley 80 del 93, debe interpretarse en el sentido de que el contratista fue convocado previamente a liquidar el contrato pero de manera absolutamente libre optó por abstenerse de participar en el procedimiento administrativo, por el contrario, si el contratista nunca tuvo conocimiento del inicio del procedimiento bien porque no fue convocado o bien porque se le impidió intervenir en el trámite del mismo resulta evidente que no será procedente ni

12





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

legalmente valido el ejercicio de la prerrogativa de liquidación unilateral entre otras razones por la vulneración al debido proceso. Cabe señalar entonces, que la convocatoria o notificación al contratista particular para que concurra, participe, interponga y conozca del procedimiento de liquidación del contrato Estatal se constituye en un deber a cargo de la entidad estatal contratante y por eso mismo a ella le corresponde también la carga de probar que el contratista recibió tal convocatoria". Las anteriores posturas jurisprudenciales no son ajenas al Departamento del Putumayo, puesto que de manera expresa así lo ha establecido en su manual de contratación el cual en su numeral 4.3.1.3 "la liquidación del contrato tiene como propósito hacer un ajuste final de cuentas y de finiquitar el negocio mediante el reconocimiento de saldos a favor de alguna de las partes o de declararse a paz y salvo según el caso, es decir, el acto de liquidación debe limitarse a la rendición de cuentas y a pagar los saldos económicos adeudados" Adicionalmente el mismo numeral refiriéndome al manual de contratación del departamento del putumayo señala uno de los parámetros a tener en cuenta en la liquidación el cual corresponde a la "relación precisa del balance financiero del contrato y el señalamiento de los pagos realizados o pendientes por realizar" así las cosas resulta claro que el escenario propio para debatir el balance financiero del contrato las cuentas los saldos económicos adeudados o los pagos pendientes por realizar es el procedimiento de la liquidación del contrato el cual no ha sido convocado hasta la fecha por la entidad y no la actuación administrativa tendiente a la declaratoria del siniestro de la póliza en el amparo correspondiente Por lo cual de continuarse con la presente actuación administrativa en los términos y objeto por el cual se ha planteado antes de convocarse el contratista a la etapa de liquidación volvería a derogatorio el derecho contratista de obra al debido proceso tal y como lo ha establecido la jurisprudencia citada especialmente porque se priva del derecho a ser escuchado a dejar salvedades en el acta de liquidación en lo que respete a la inversión amortización y devolución del anticipo no ejecutado sin el apremio de una ejecución administrativa que pretende determinar la procedencia de la declaratoria del siniestro del buen manejo y correcta inversión del anticipo pongo de presente la entidad tal





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

como se explicará más adelante en el cuatro punto que existen diferentes conceptos cuentas y obligaciones económicas entre las partes frente a las cuales la administración debe pronunciarse y que de acuerdo a la respuesta que esta emita el contratista podrá determinar las salvedades que deje en el acta de liquidación.

2. El contratista no ha sido requerido previo y formalmente a realizar la devolución de los saldos del anticipo no ejecutados o no amortizados. Por lo cual no se encuentra en Mora de cumplir tal obligación fue solo hasta la pasada sesión de esta audiencia es decir el 8 de febrero de 2023 en la que la administración informa que el objeto de la misma corresponderá únicamente a la declaratoria del siniestro del buen manejo y correcta inversión del anticipo no obstante y de manera previa ni la supervisión ni la interventoría habían solicitado al contratista de obra El reintegro específico de los recursos del anticipo no ejecutado o no amortizado es más ni siquiera se tiene conocimiento de A qué cuenta bancaria los mismos deben ser devueltos sino que por el contrario nos vemos convocados de manera inmediata a la presente actuación administrativa omitiendo etapas procesales y requerimientos esenciales previos. Debo advertir que desde el 8 de febrero de 2023 a la fecha tan solo han transcurrido tres días hábiles y Pese a que el contratista no se le ha requerido formalmente la devolución de los saldos del anticipo no ejecutado o no amortizado Ya nos vemos convocados en un proceso tendiente a declarar el siniestro de la póliza del Amparo correspondiente.

3. Presunto prejujuicio por parte de la administración departamental y me explico por qué Por cuanto de manera previa a solicitar la devolución de los recursos del anticipo no ejecutados o no amortizados nos convocan a un proceso para declarar el siniestro de El amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo sin convocar de manera preliminar a realizar el proceso de liquidación del contrato, es decir, que la entidad posiblemente o presuntamente ya esté asumiendo y con ello prejujuicando que los recursos del anticipo que hasta el momento no se tiene aún precisión de a cuánto ascienden está asumiendo o prejujuicando que ya existe una





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

pérdida de los mismos si no fuese es el escenario no existe una razón por la cual tengamos que estar discutiendo en una actuación administrativa con presencia del garante del contratista el siniestro del Amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo. Con respecto a esta situación, basta recordar que una de las garantías que comporta el debido proceso versa sobre la presunción de inocencia y adicional a esto sobre la objetividad e Imparcialidad que se debe observar en todas las etapas procesales de cualquier actuación administrativa, la cual se puede ver comprometida si se presupone que un hecho ya existió o que una determinada situación ya se configuró o se constituyó sin que de manera previa y ajena a esta actuación administrativa se realice el ejercicio técnico y presupuestal para establecer el balance financiero del contrato con ocasión del vencimiento de su plazo de ejecución que ha sido notificado tan sólo de manera reciente.

4. La necesidad de realizar el balance financiero del contrato entre las partes y no a una instancia únicamente de la interventoría. La intempestiva postura de la administración a través del Secretario de Hacienda referente a asumir que el contrato tuvo un reinicio a partir del primero de noviembre de 2022 y que sólo fue comunicada a través del correo electrónico de fecha primero de febrero de 2023 generó las siguientes circunstancias:

a. Privó al contratista de obra de su derecho legítimo a precaver todas las circunstancias que se derivan del vencimiento del plazo de ejecución por cuánto cuando se comunica la decisión del Secretario de Hacienda ya el plazo de ejecución había vencido, pese a que de manera oportuna el consorcio vías terciarias se había pronunciado frente a la postura que había asumido la interventoría referente al reinicio automático del contrato de obra, presentando su discrepancia frente a la misma y demandando de la Administración departamental la fijación de una postura oportuna, en razón a que la interventoría al no ser parte del contrato de obra 1225 de 2018, no era competente para decidir sobre el reinicio o no del contrato al ser este acto el resorte exclusivo de las partes contratantes y contratistas.

15





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

b. No permitió la ejecución de la totalidad del objeto del contrato y a su vez privó a la administración departamental de concluir y notificar al contratista de obra el resultado del trámite de ajuste del proyecto ante las instancias competentes del sistema general de regalías, por cuanto bien era conocido y para todas las partes, se encontraba en trámite la aprobación del ajuste para efectos de poder contar con la imputación presupuestal y correspondiente cdp de los recursos necesarios para poder finalizar la obra y cumplir las metas físicas que contemplaba el proyecto tal y como fue aprobado por el OCAD. Eran estos los recursos que necesitaba y daban soporte presupuestal al modificatorio número 4 el cual contó en su momento con la aprobación de la interventoría emitida mediante el oficio INT-PUTUMAYO-2018-612 de fecha 19 de octubre de 2020, en el cual también se autorizó una prórroga de 7 meses para efectos de lograr la ejecución de los ítems no previstos que requería el proyecto en dicho oficio la interventoría concepto lo siguiente: "teniendo en cuenta la justificación presentada por el contratista de obra mediante comunicado CVT-019-2020 se avala la solicitud de plazo adicional solicitado por el contratista de 7 meses adicionales debido a la inclusión de ítem no previstos y a la implementación del protocolo de bioseguridad sobre las medidas preventivas tendientes a contener la infección producida por el covid-19, que de acuerdo con el balance de mayores y menores cantidades de obra y la inclusión de ítems no previstos, actividades que se consideran necesarias para la entrega de las obras a ejecutarse se requiere de la adición del contrato de obra por el valor de 3.522.889.838". Reitero que la administración nunca comunicó el resultado de la gestión referente a la aprobación del ajuste ante el sistema general de regalías, tampoco lo formalizó con la imputación presupuestal con el cdp y con la firma del ordenador del gasto del modificatorio número 4, por lo que el mismo, nunca pudo ser ejecutado impidiendo el derecho legítimo del contratista de obra a ejecutar el contrato y percibir la utilidad esperada. De acuerdo a lo informado por el representante legal del consorcio vías terciarias, el modificatorio número 4 contenía ítems no previstos que debían ejecutarse en casi la totalidad de los tramos, no obstante, al no contar estos con imputación presupuestal y al no formalizarse la suscripción por ambas

16





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

partes del modificatorio 4 al contrato de obra no era procedente ni la ejecución de los mismos ni mucho menos haber suscrito el reinicio del contrato. Por las anteriores razones es evidente que ni la suspensión del contrato se dio por causas imputables al contratista de obra, ni su reinicio contó con la manifestación de voluntad del consorcio vías terciarias lo que conllevó a que el plazo de ejecución se venciera sin que el objeto del contrato se logre ejecutar en un 100% por razones no imputables al contratista como se ha demostrado. En ese marco y bajo el anterior contexto, es donde el contratista de obra se ve avocado a que de manera sorpresiva e intempestiva la entidad ahora pretenda declarar el siniestro del contrato de seguro en su Amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo sin que de manera previa haya dado inicio al proceso de liquidación del contrato dentro de dicho procedimiento de liquidación desde ya el contratista de obra anticipa la difícil situación a la que se ve avocado con la sorpresiva decisión del reinicio automático del contrato que trajo como consecuencia el vencimiento del plazo de ejecución por las siguientes razones 1. Se realizó el pago de las estampillas del contrato teniendo como base para su liquidación el valor total del contrato cuando por una situación no imputable al contratista de obra de acuerdo al informe de interventoría su ejecución no llega al 100%, Por lo cual, habiendo finalizado el plazo de ejecución del contrato sin en el cumplimiento del 100% de su objeto contractual por razones no imputables al contratista es menester de la Administración realizar la devolución de los valores pagados en exceso por concepto de estampillas y liquidarlas teniendo como base el valor ejecutado del contrato antes de impuestos, el hecho de que no se devuelvan o no compensen estos valores puede perfectamente constituirse en una causal de enriquecimiento sin causa por parte de la administración en desmedro de los derechos y patrimonios del contratista de obra 2. Se deja de percibir por parte del contratista la utilidad esperada o presuntiva a la que legítimamente tenía derecho de haberse garantizado condiciones técnicas y financieras que viabilicen la ejecución del objeto del contrato en un 100%, no obstante, derecho ya no se podrá ver materializado dada la postura asumida por la entidad sugiriendo el derecho para el contratista de reclamar el





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"

pago de estos valores tanto en sede administrativa como en sede judicial. 3. Existe obra ejecutada y compra de materiales que aún no se encuentran contabilizados ni cuantificados en el informe de interventoría que nos convoca que es necesario realizar para efectos de tener la realidad total de la ejecución, independientemente de si los mismos ya se encuentran aprobados en la última acta parcial de obra, puesto que como bien es de conocimiento de todos, los ítems de un contrato de obra se componen de diferentes elementos, tal y como dan cuenta los análisis de precios unitarios y, si en la ejecución del contrato, se adquirieron materiales o se incurrió en pago de equipos de uso personal para la ejecución de ítems que aún no ha sido valorados o cuantificados por la interventoría en un estado de vencimiento del plazo de ejecución es imperioso que se proceda su valoración y cuantificación puesto que desde ya el contratista solicita su reconocimiento pago así como la amortización correspondiente del anticipo. Como puede verse, existen varios aspectos con incidencias económicas que afectan el balance financiero final del contrato, y frente a los cuales, de acuerdo a las respuestas de la interventoría y de la Administración, el contratista de obra ejercerá su derecho a dejar las salvedades que considere procedentes todo lo cual debe darse en un escenario normal como lo es la etapa de liquidación del contrato y no incide en la declaratoria de presunto siniestro.

Con fundamento en los anteriores argumentos, respetuosamente solicito al funcionario que preside y adelanta la presente actuación administrativa que la misma sea suspendida en aras de no vulnerarle el derecho al debido proceso hasta tanto la supervisión de acuerdo a su deber legal y contractual con el apoyo de la interventoría presenten el borrador del acta de liquidación con sus soportes, y se dé la discusión necesaria del mismo para efectos de determinar el valor Exacto por el concepto del anticipo no ejecutado o no ha amortizado y el balance financiero final del contrato, y de acuerdo a ello, se plasmen las salvedades que el contratista considere si eventualmente el funcionario que adelanta la presente actuación considera que es procedente continuar con el trámite de la misma pese a las situaciones expuestas anticipo que podría constituirse un

18





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

vicio de nulidad en la presente actuación por no garantizar el debido proceso del contratista en la etapa de liquidación, dadas las situaciones particulares y especialísimas en que aconteció el vencimiento del plazo de ejecución del plazo de este contrato del cual se tuvo cuenta con mucha posibilidad a cuando acaeció teniendo en cuenta la postura asumida por el Secretario de Hacienda del Departamento y comunicada sólo hasta el mes de Febrero de 2023. Adicionalmente, es necesario considerar que mediante el oficio INT-PUTUMAYO-2018-577 de fecha agosto 18 de 2020 anexo 5 al presente Memorial la interventoría manifestó que "es viable la nueva conformación" refiriéndose a que la nueva composición del consorcio vías terciarias, y coherente con ello, mediante la resolución 492 del 19 de agosto de 2020 proferida por el Secretario de Hacienda departamental en función de ordenador de gasto, se autorizó la modificación de miembros del consorcio de vías terciarias y sus porcentajes de participación de la siguiente manera: JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ con un porcentaje de participación de 23%, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS con un porcentaje de participación del 10%, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS con un porcentaje de participación de 10 %, ARIEL NARVAEZ DELGADO con un porcentaje de participación de 20.5%, HERNAN NARVAEZ DELGADO con un porcentaje de participación de 18.5%, JMY CONSTRUCCIONES SAS con un porcentaje de participación de 15.5% y S&S PETROL con un porcentaje de participación de 3%. Posteriormente, mediante la resolución número 517 del 24 de agosto de 2020 proferida por el Secretario de Hacienda Departamental en función de ordenador de gasto se autorizó la modificación del representante legal del consorcio vía terciarias para efectos de que sea asumida por el ingeniero Ariel Narváez Delgado, todo lo anterior para denotar que, en razón a que los consorcios no son personas jurídicas, siempre debe entenderse que el contratista de obra corresponde a todos y cada uno de sus integrantes y dado que en la actualidad se está discutiendo un hecho en el cual participaron diferentes personas jurídicas y naturales bajo la figura del consorcio, es menester precisar que al momento previo de la expedición de la resolución número 492 del 19 de agosto de 2020 la composición del consorcio vía terciarias





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

era diferente con la aclaración de que el contrato se había suspendido el 25 de marzo de 2020 con ocasión de las medidas adoptadas para contrarrestar los efectos de la pandemia momento en el cual y de acuerdo con el informe de interventoría emitido mediante oficio número INT-PUTUMAYO-2018-507 de fecha 14 de febrero de 2020 " el contrato de obra de acuerdo con la cláusula octava del contrato tiene un anticipo por el 30% del valor total del contrato 7.325.225.282 pesos, del cual a la fecha se ha desembolsado el 95.37%. Lo anterior indica que hasta el momento previo de la conformación actual del consorcio ha crecido con la resolución 442 del 19 de agosto de 2020 el anticipo se había desembolsado por lo menos en un 95.37% y de acuerdo a lo manifestado por el actual representante legal del consorcio vías terciarias, desde el inicio de su gestión no se ha realizado ninguna solicitud de desembolso del anticipo. Lo anterior se traduce en que el manejo y correcta inversión del anticipo se encontró en cabeza del anterior representante legal del consorcio vía terciarias a saber, quién dada la naturaleza de los recursos a título de anticipo ejerció función administrativa y por ende puede ser convocado de manera válida a la presente actuación, lo anterior en razón a que de acuerdo a la información suministrada por el representante legal actual a la fecha no ha sido posible contar con los insumos que den cuenta de la inversión que en su momento se realizó por parte de los integrantes anteriores del consorcio vías terciarias. De acuerdo a la anterior, respetuosamente para efectos de poder establecer la procedencia o no de la declaratoria del siniestro del Amparo y del buen manejo de correcta inversión del anticipo, Es menester que la administración departamental vincule de manera formal a quien fungió como anterior representante legal del consorcio vías terciarias y en cuya gestión se ejecutó los recursos del anticipo que hoy la interventoría demanda su justificación. Para efectos de todo lo anterior como peticiones probatorias procedo a realizar las siguientes:

Como pruebas documentales que se aportan:

a) Certificación reinicio del contrato suscrito por el Secretario de Hacienda





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

- b) Correo del 01/02/2023 remite certificación de contrato
- c) Oficio CVT-117-2022 de fecha 15 de noviembre de 2022, Pronunciamiento frente a reinicio del contrato.
- d) Correo remitido del Oficio CVT-117-2022.
- e) Oficio INTPUTUMAYO-2018-612 aprobatorio modificatorio No. 4.
- f) Expediente del Contrato de Obra 1225-2018 remitido por la Entidad.
- g) Póliza No. NB100100416 certificado del 0 al 9

Como pruebas solicito:

PRUEBAS DOCUMENTALES

- a) Certificación bancaria de la cuenta oficial a la que se deben reintegrar los recursos del anticipo no ejecutados o no amortizados
- b) Informe por parte de la administradora del patrimonio autónomo donde se depositaron los recursos del anticipo con respecto a todos los desembolsos realizados número y nombre de los titulares de las cuentas a los que se le desembolsaron y el correspondiente informe que dé cuenta de todas las obligaciones que como administradora del patrimonio tenía a cargo.
- c) Ordenanzas departamentales y actos administrativos que consagren y regulen la causación y pago de las estampillas y demás gravámenes del orden departamental que afectaron el contrato.
- d) Comprobantes de egreso del giro de desembolso del anticipo con indicación expresa del nombre, razón social o identificación de a quien se giraron.

PRUEBAS TESTIMONIALES

Escuchar en diligencia de declaración a las siguientes personas, con el fin de que respondan el interrogatorio aportado por el apoderado del CONSORCIO VIAS TERCIARIAS y el apoderado de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., para la cual se fijará lugar, fecha y hora.

- LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.124.313.123.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

- ARIEL NARVÁEZ DELGADO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.745.251.

PRUEBA POR INFORME

Se ordene al funcionario competente y responsable de las gestiones antes el sistema general de regalías informe detallado sobre la trazabilidad de las gestiones adelantadas por el departamento del Putumayo tendientes a lograr la aprobación del ajuste del proyecto ante las instancias competentes del sistema general de regalías, especificando si dicho trámite finalizó con la aprobación del ajuste solicitado y la aprobación de los recursos adicionales que técnica y financieramente demandaba el proyecto."

INTERVENCIÓN A TÍTULO DE DESCARGOS PLANTEADA POR EL DR. JUAN SEBASTIAN BOBADILLA VERA A NOMBRE DE MUNDIAL DE SEGUROS S.A

"Planteo una vulneración al debido proceso y derecho de defensa porque, Es evidente que el presente asunto se está vulnerando el debido proceso y derecho de defensa de las partes en la medida en que conforme a la citación de un evidencia del presunto incumplimiento las consecuencias que podrían desprenderse de la actuación son la declaratoria de incumplimiento declaratoria del siniestro imposición de multas y demás perjuicios que se acrediten en aplicación a lo establecido en la cláusula décima del contrato 1225 del 2018 debe entenderse que si se pretendía la declaratoria de incumplimiento el siniestro a declarar no puede ser uno distinto al del cumplimiento, y pues, vemos que en este caso pues lo que se pretende es afectar el amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo, el cual dista abiertamente del Amparo de cumplimiento, así como que los riesgos de los mismos son abiertamente distintos. Por lo anterior, considero que lo procedente era terminar el proceso de incumplimiento que ya estaba en curso e iniciar uno nuevo con el objeto del actual proceso de incumplimiento. Por por otro lado, tampoco se cumplió con la carga probatoria por parte de la entidad contratante Respecto a los presuntos incumplimientos hubo el riesgo



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

que presuntamente se configuró esto es el buen manejo y correcta inversión del anticipo, como quiera que en el informe interventoría del 6 de febrero de 2023 se indicó lo siguiente: No obstante Mediante los comunicados INT-PUTUMAYO-2018-311, INT-PUTUMAYO-2018-412 le requirieron al consorcio vías terciarias un informe detallado del desglose de inversión para cada tramo de acuerdo con los rubros aprobados del plan de inversión del anticipo no se puede evidenciar cuál ha sido la inversión tallada en cada uno de los trayectos de los tramos que se encuentran en ejecución, ya que a la fecha, no se evidencia en obra el total de material aprobado para invertir con el anticipo, en especial lo que tiene que ver con el acero y el cemento que tiene que ver con el cuadro relacionado a continuación lo que da a entender esto que acabo de mencionar es que lo que supuestamente da lugar a la configuración del siniestro del riesgo asegurado es que no se evidencia en obra el total del material aprobado de lo que tiene que ver con el acero y el cemento, sin embargo, pues la interventoría no cumplió con la carga probatoria de decir a cuánto asciende el rubro pagado presuntamente por acero y cemento, y decir cuál era el programa o el plan de inversión del anticipo que presuntamente si cumplió solamente la interventoría lo único que hace es afirmar de manera general que se configuró el riesgo asegurado, sin embargo, no cumple con esta carga probatoria y tampoco se evidencia citas del programa de inversiones o plan de inversiones, pues que claramente es el insumo principal para concluir el incumplimiento por parte del contratista de la inversión del correcto inversión del anticipo entonces pues en esa medida considero que no se cumplió con dicha carga probatoria y pues también concordaría con el primer estaría vulnerando el debido proceso al no haberse detallado con él lo pertinente.

2. Planteo que en el presente asunto hay una evidente falta de cobertura temporal de la póliza NB-100-100-4-16 en la medida en que pues la misma tiene un una totalidad de nueve anexos que corresponden a cada una de las prórrogas que se han hecho de la misma, y la última de ellas, es decir el anexo número 9 fue expedido el 26 de agosto de 2022, la carátula del mismo establece la vigencia de cada uno de los amparos y respecto al buen manejo del anticipo





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

se evidencia que su vigencia es desde el 19 de agosto de 2020 hasta el 31 de mayo de 2020, resultando la falta de cobertura temporal actual de la póliza para el amparo de los perjuicios por el mal manejo y la correcta inversión del anticipo. En virtud de lo anterior, se hace evidente que hay una falta de cobertura temporal, ya que en la actualidad la póliza no tiene cobertura la cobertura fue hasta el 31 de mayo de 2022, Por lo cual es improcedente que se declare en este momento la configuración del siniestro si se tiene en cuenta que no tiene cobertura temporal.

1. Planteo la no configuración del riesgo asegurado y comienzo por indicar que en las condiciones generales de la póliza del seguro de cumplimiento de entidades estatales número nb 100 100 416 se establece que el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo cubre los perjuicios sufridos por la entidad Estatal con ocasión de la no inversión del anticipo el uso indebido del anticipo y la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo, por lo anterior, vemos que ninguna de estas características y situaciones se encuentran acreditadas dentro del proceso. Además de que como se evidencia en el informe de interventoría del 6 de febrero de 2023 lo que pretende Esta es que se afecte el amparo por no amortizar el 100% del valor del anticipo, sin embargo en reciente de jurisprudencia del Consejo de estado ha quedado claro que el buen manejo y correcta inversión del anticipo es diferente a la no amortización del anticipo, siendo estos riesgos completamente distintos, en la contratación Estatal que no pueden asimilarse, por lo tanto, no podrían afectarse el amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo si se encontrara acreditado que no se encontraba amortizado el 100% del anticipo. Conforme a lo anterior, es evidente que lo que aseguró mi poderdante fueron tres situaciones en específico la no inversión del anticipo, el uso indebido del anticipo y la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo, más no la no amortización del anticipo que es un riesgo completamente distinto y que difiere de los riesgos que fueron amparados en la póliza que sirve hoy de fundamento para el presente proceso de incumplimiento; por lo anterior, vemos que no se configuró el riesgo asegurado y lo que hace imposible aplicar el





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**

amparo en tanto que lo que pretende la interventoría y la entidad contratante conforme al informe es que se afecte este Amparo por no haber amortizado el 100% del valor del anticipo; sin embargo, como quedó claro la no amortización es diferente a los riesgos que se amparen en la presente póliza porque resulta improcedente la configuración y la afectación de dicho Amparo.

4. Planteo la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro conforme a lo dispuesto en el artículo 1081 del Código de Comercio el cual dice que la prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguros de las disposiciones que lo rigen podrán ser originarias o extraordinarias la prescripción ordinaria será de 2 años y empezar a correr desde que el interesado ya tenga evidencia de tener conocimiento del hecho que da base a la acción en el presente asunto el proceso de incumplimiento tuvo origen con el informe de interventoría de febrero de 2020 en virtud de lo anterior a partir de esta fecha la entidad contratante tuvo conocimiento de los hechos que presuntamente originan el incumplimiento y la configuración de los riesgos asegurados y en virtud del anterior como pues ya transcurrieron Casi más de tres años de Desde que la entidad tuvo conocimiento de los hechos es Claro que operó la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro y en virtud de lo anterior lo procedente sería desvincular a la aseguradora del presente proceso y terminar el mismo.

En virtud de los planteamientos anteriores solicitó al despacho que desvincule a la aseguradora mundial de seguros sa por anteriormente expuestas así como termine y archive el presente proceso de incumplimiento dado que ya no existe el mérito para continuar con el mismo.

Como pruebas documentales apporto las siguientes:
Póliza número nb 100 4 16

Como prueba testimonial ruego respetuosamente al despacho se me permita tomar la declaración de los Testigos que concurran el proceso."





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

2.1. Resumen descargos presentados por el contratista

Señalan que el consorcio constructor ha sido claro en establecer que sin la resolución definitiva del trámite ante el OCAD PAZ, así como los diferentes asuntos relacionados con los términos de ejecución del contrato que se han visto seriamente afectados por los problemas de la pandemia, y los subsecuentes problemas presupuestales y técnicos no resueltos por la entidad con posterioridad al inicio de la primera suspensión, hay una imposibilidad absoluta de ejecutar o seguir en ejecución del contrato.

Respecto al reinicio en fecha 1º de Noviembre de 2022 señalan que manifestaron a la interventoría y a la entidad la imposibilidad de reiniciar debido a que a esa fecha -y aún en la que se presentaron los alegatos de conclusión- la entidad no había recibido noticias positivas por parte del OCAD PAZ en lo que tiene que ver con los diferentes reajustes que se le debían hacer al proyecto -actuaciones necesarias para una normal ejecución del contrato-, mostrando la realidad de desencadenar actuaciones por parte de la entidad tendientes a garantizar el normal pago y la aprobación de los NPs de la ruta crítica y generar un balance pleno del contrato para poder adelantar actividades necesarias.

Manifiestan que no es posible que se le exigiera por parte de la entidad y la interventoría al CONSORCIO VÍAS Terciarias el reiniciar unas obras desconociendo su propia responsabilidad en cuanto al no cumplimiento del ajuste del proyecto ante el OCAD PAZ.

Señalan que si bien el representante del consorcio se comprometió a reiniciar las obras el 1º de Noviembre de 2022, aclara que para el efecto hubo presión por parte de la entidad e indica que el consorcio siempre ha manifestado que el requisito *sine qua non* para el reinicio pleno de las obras radica en que la entidad resuelva las problemáticas del contrato, problemáticas expuestas desde el año 2020, cuando se reinició el contrato con posterioridad de la pandemia y que fueron agravadas con el paso del





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

tiempo por la pasividad, la omisión y la arbitrariedad de la gobernación del Putumayo.

Es el contratante el único responsable del incumplimiento del contratista ya que el contratista fue llevado a incumplir con ocasión de los reiterados y previos incumplimientos del contratante.

Invocando la jurisprudencia del Consejo de Estado, señalan que la administración no puede declarar el incumplimiento de un contrato cuando ella ha sido la causante de tal situación, es decir, cuando ha incurrido en incumplimiento de sus obligaciones, que ha puesto en imposibilidad de cumplir al contratista.

Señalan que la entidad en el mes de Febrero de 2023 tomó la decisión mediante su Secretario de Hacienda con funciones de ordenación de gasto sobre que el contrato de obra se reinició el día 1º de Noviembre de 2023.

Señalan que el CONSORCIO VÍAS Terciarias, no se encuentra en condiciones de avanzar sustancialmente en las obras siendo esta situación imputable al incumplimiento previo de la entidad -trámites ante el OCAD PAZ-, ello implica a su vez, que tampoco podían presentar en su momento una programación para el reinicio, toda vez que esta se haría sobre supuestos fácticos que aún no se habían cumplido.

2.2. Resumen descargos presentados por el garante

La aseguradora no se le puede condenar, no se le puede proferir ninguna decisión en contra que afecte sus interés por una razón absolutamente objetiva y es que el artículo 86 de la ley 1474 del 2011 es muy claro cuando señala que cuando se evidencia un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo de un contratista, la entidad pública lo tiene que citar a una audiencia para que se pueda debatir lo que ocurrió, y que en esa citación, que es un acto administrativo que realmente es lo que da





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

inicio al trámite administrativo sancionatorio, se tiene que hacer una mención expresa y detallada tanto de los hechos que soportan esa citación, se tiene que acompañar un informe de interventoría, se tiene que enunciar las cláusulas posiblemente violadas y particularmente se tiene que indicar las consecuencias que podrían derivarse de esa actuación. El garante tiene que ser citado de la misma manera

Lo segundo, pero sobre la misma base, está relacionado con las consecuencias que posiblemente se tienen que derivar de la actuación. Partiendo de que al garante se le tiene que citar de la misma manera, en consecuencia, también se le tiene que indicar cuáles son las consecuencias que se podrían derivar para el garante con ocasión de la actuación administrativa.

Manifiesta que no se puede afectar la póliza de cumplimiento, en el amparo de buen manejo del anticipo porque eso no está previsto en la citación, que existen distintos amparos y que cada uno de esos amparos comprende un riesgo distinto. Es decir, una causal de afectación de la póliza distinta, un supuesto de hecho distinto y un efecto jurídico distinto, tendría que haberse indicado, situación que no se hizo.

Alega prescripción de conformidad con lo previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio e indica que desde el momento en que se conocieron los hechos que dan lugar a la apertura del trámite administrativo sancionatorio ya transcurrieron más de dos años. Adicionalmente alude a la caducidad de la acción sancionatoria, un término de tres años en la medida en que estos ya fenecieron.

En relación con el anticipo, señala que se hace mención al anticipo de manera abstracta, de manera general, y finalmente después se hace referencia a la amortización del anticipo, respecto a lo cual precisa que la inversión del anticipo es una obligación distinta a la amortización del anticipo, son dos obligaciones distintas, la citación hace referencia a la no amortización, y resulta que si nos ceñimos primero a la inversión del





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO**"*

anticipo, el anticipo fue totalmente y adecuadamente invertido, y en esa medida sobre esa obligación de inversión no se podría indicar qué hay un incumplimiento o qué hay una responsabilidad relacionada con la inversión del anticipo porque todo está invertido y todo se acreditó que está invertido. Ahora, en la medida en que todo está invertido, pues jamás podría haber una consecuencia negativa para el contratista, pero tampoco o mejor dicho mucho menos para el garante. En la citación no se hace referencia a la inversión. Si se amortizó o no se amortizó, eso nunca podría tener relevancia respecto de la aseguradora.

Alega la "agravación del estado del riesgo" aquí se evidenciaron agravaciones del estado del riesgo que no fueron informadas a la aseguradora, y cuando no se informan la consecuencia, según el artículo 1060, es la terminación automática del contrato de seguro.

Alega prescripción de conformidad con lo previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio e indica que desde el momento en que se conocieron los hechos que dan lugar a la apertura del trámite administrativo sancionatorio ya transcurrieron más de dos años.

3.- De las pruebas decretadas y practicadas

En desarrollo de la actuación administrativa, y conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 y habiendo concedido el uso de la palabra tanto al contratista como al garante, para que presentaran sus descargos, aportaran pruebas y controvertir las presentadas por la entidad, se procedió a decretar aquellas que resultaban pertinentes, conducentes, necesarias y útiles mediante Auto de Trámite No. 001 del 10 de Marzo de 2023. *"Por el cual se conceden y se niegan la práctica de pruebas en el procedimiento administrativo sancionatorio, de imposición de multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento del Contrato de Obra No. 1225 del 28 de diciembre de 2018".*





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

Bajo este contexto se decretaron las siguientes pruebas:

PRUEBAS DOCUMENTALES

- Certificación bancaria de la cuenta oficial a la que se deben reintegrar los recursos del anticipo no ejecutados o no amortizados
- Informe por parte de la administradora del patrimonio autónomo donde se depositaron los recursos del anticipo con respecto a todos los desembolsos realizados número y nombre de los titulares de las cuentas a los que se le desembolsaron y el correspondiente informe que dé cuenta de todas las obligaciones que como administradora del patrimonio tenía a cargo.
- Ordenanzas departamentales y actos administrativos que consagren y regulen la causación y pago de las estampillas y demás gravámenes del orden departamental que afectaron el contrato.
- Comprobantes de egreso del giro de desembolso del anticipo con indicación expresa del nombre, razón social o identificación de a quien se giraron.

PRUEBAS TESTIMONIALES

Escuchar en diligencia de declaración a las siguientes personas, con el fin de que respondan el interrogatorio aportado por el apoderado del CONSORCIO VIAS TERCARIAS y el apoderado de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., para la cual se fijará lugar, fecha y hora.

- LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.124.313.123.
- ARIEL NARVÁEZ DELGADO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.745.251.

PRUEBA POR INFORME





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

Se ordene al funcionario competente y responsable de las gestiones antes el sistema general de regalías informe detallado sobre la trazabilidad de las gestiones adelantadas por el departamento del Putumayo tendientes a lograr la aprobación del ajuste del proyecto ante las instancias competentes del sistema general de regalías, especificando si dicho trámite finalizó con la aprobación del ajuste solicitado y la aprobación de los recursos adicionales que técnica y financieramente demandaba el proyecto.

Se incorporaron al expediente las siguientes pruebas documentales:

- a) Certificación reinicio del contrato suscrito por el Secretario de Hacienda.
- b) Correo del 01/02/2023 remite certificación de contrato
- c) Oficio CVT-117-2022 de fecha 15 de noviembre de 2022, Pronunciamiento frente a reinicio del contrato.
- d) Correo remitido del Oficio CVT-117-2022.
- e) Oficio INTPUTUMAYO-2018-612 aprobatorio modificadorio No. 4.
- f) Expediente del Contrato de Obra 1225-2018 remitido por la Entidad.
- g) Póliza No. NB100100416 certificado del 0 al 9

Se decretaron e incorporaron como pruebas documentales la totalidad de las pruebas acompañadas a la citación inicial y que hacen parte integral del informe de presunto incumplimiento que sirve de sustento a la actuación, las cuales fueron remitidas a los convocados con ocasión de la apertura del procedimiento administrativo sancionador. De las mismas se corrió traslado por el término de 3 días hábiles a las partes para que se pronunciaran sobre estas. En el término de traslado no hubo pronunciamientos.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

De las pruebas practicadas en la actuación administrativa

Prueba por Informe

Informe de trazabilidad de ajustes presentados ante la secretaría técnica del órgano Colegiado de Administración y Decisión OCAD-PAZ

De conformidad con la prueba por informe decretada en el Auto No. 001 de la presente actuación administrativa, en informe calendado del 7 de Marzo de 2023, el cual le fue corrido traslado a las partes, el Secretario de Infraestructura Departamental, rindió informe, el cual da cuenta de la trazabilidad de las diversas gestiones que el Departamento del Putumayo ha llevado a cabo ante el OCAD PAZ con el fin de obtener los ajustes del caso, y allí se manifiesta en la última hoja que *"a la fecha del presente informe está pendiente de la respuesta por parte de la Secretaría Técnica del OCAD PAZ"*, situación de la cual, resultaría contrario a la realidad manifestar que aún se encuentran en trámite ante el citado órgano colegiado de los ajustes que demanda el proyecto; sin embargo, no es menos cierto, que al 1º de Noviembre de 2022, el contratista podía ejecutar el contrato en unos tramos, los cuales -en todo caso- no dependían del pluricitado ajuste, a tal punto que se socializó el reinicio por parte de contratista de obra, por parte de la interventoría y de la Gobernación del Putumayo con las comunidades de los tramos del Municipio de Villagarzón/Vereda El Guineo (Acta de reunión levantada el día 28/10/22), Municipio de Puerto Caicedo/Vereda Platanillo (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), Municipio de Colón/Vereda Michoacán (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), Municipio de San Francisco/Vereda Antonio (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), actas de socialización que demuestran -se insiste- que la obra podía continuarse ejecutando en los mencionados tramos sin depender de las gestiones y aprobaciones que se adelantan ante el OCAD PAZ.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

Del testimonio rendido por LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA

Del testimonio rendido por el otro representante legal del CONSORCIO VÍAS TERCIARIAS:

- A la pregunta formulada por el apoderado del contratista llamado a presunto incumplimiento relativa a: "De acuerdo con el Literal K del informe de interventoría con radicado INT-PUTUMAYO-2018-752 de fecha 06 de febrero de 2023 "el valor amortizado por concepto del anticipo corresponde a 2.077.261.894 millones, encontrándose pendiente el resto del anticipo, esto equivaldría a 5.247.963.388 aproximadamente". Sírvase manifestar de manera detallada cuales fueron las inversiones que se utilizaron en el anticipo y a cuánto asciende su cuantía."2, el testigo ofreció la siguiente respuesta: "De acuerdo a esta información que se está suministrando, es correcto, nosotros como primeros ejecutores cobramos las cuatro primeras actas parciales y los compañeros que llegaron posteriores a nosotros cobraron el acta número cinco y el número seis. Esas inversiones que se hicieron están repartidas como lo manifesté anteriormente en materiales para la obra, materiales los más importantes, los materiales pétreos; arenas triturada, la sub base, el cemento, el acero y pues en esa misma medida, con los dineros de la fiducia se pagaron todos esos materiales. Unos materiales quedaron en la obra, otros quedaron acopiados y que, en el momento de realizar el empalme con los nuevos contratistas, pues se hizo un barrido tanto físico como de cuantías para que existiera un correcto empalme para así hacer la nueva conformación y que con el consorcio ellos puedan continuar con la ejecución del contrato. Entonces, ese dinero del anticipo fue gastado o se direccionó directamente a todas las

2. Minuto 32:50 al minuto 33:28 del interrogatorio.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"

compras que requería la empresa en ese momento y que existen todas las ordenes verificadas y aprobadas por parte de la interventoría."³

- Que "Durante el periodo que estuvimos ejecutando la obra, tenemos algunas dudas sobre el alcance del proyecto, dudas que se manifestaron en el primer comité realizado por la interventoría porque evidenciamos algunas cantidades de materiales hacían falta para poder materializar cada uno de las actividades que se querían realizar, como por poner un ejemplo, digamos el tramo de Mocoa se iba a intervenir una distancia X, pero con el presupuesto que se tenía inicial, sabíamos de antemano que ese dinero no alcanzaba; o sea había unas cantidades por fuera del contrato."⁴.
- Que el testigo manifestó más no probó tal y como lo anunció que "debo manifestar aquí que tuvimos un percance, una situación que en este momento ya se lleva un proceso jurídico con unos de los proveedores a los que se le compró un cemento precisamente y que el proveedor nos incumplió y nosotros recurrimos a una demanda, una reclamación de estos materiales, entonces digamos que a groso modo y tratando de abarcar los temas principales de cómo se realizó el gasto de ese anticipo, lo resumiría en las cosas que manifesté anteriormente"⁵ y, a la pregunta formulada por el doctor José Alexander Romero Tabla relativa a "¿Es posible que usted aporte algún documento referente a la demanda que usted manifiesta con algunos de sus proveedores?"⁶, el testigo respondió: "Si señor, es posible que

3 Minuto 33:49 al minuto 36:48 del interrogatorio.

4 Minuto 17:21 al minuto 18:39 del interrogatorio.

5 Minuto 24:08 al minuto 25:08 del interrogatorio.

6 Minuto 25:15 al minuto 25:27 del interrogatorio.



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

*nosotros le demos una copia para que conozcan que proceso se está llevando en estos momentos."*7, empero lo anterior, dicha documentación jamás se arrimó al proceso para su valoración por parte de este Despacho y que le fuere otorgado el valor probatorio respecto a la luz de las reglas de pertinencia, conducencia y utilidad.

- Entre tanto, en lo que tiene que ver con la respuesta que el testigo ofreció a la pregunta del señor apoderado del contratista de obra citado a presunto incumplimiento relativa a "De acuerdo con el Literal K del informe de interventoría con radicado INT-PUTUMAYO-2018-752 de fecha 06 de febrero de 2023 "a la fecha no se evidencia en obra el total del material aprobado para invertir con el anticipo en especial lo que tiene que ver con el acero y cemento". En dicho informe se registra un presunto faltante de materiales cuya adquisición se autorizó mediante los diferentes desembolsos del anticipo tal y como se indica a continuación: Por concepto de cementos se autorizó un desembolso de 4148 toneladas y se registra una cantidad verificada ingresada obra de 1736 toneladas, por lo cual existiría un presunto faltante de 2412 toneladas, situación similar con el acero de 60.000 que tiene una cantidad autorizada de 362 toneladas, una cantidad verificada ingresada a obra de 279 toneladas por lo cual lo faltante es 83 toneladas y finalmente de alambre de amarre, una cantidad autorizada de 11 toneladas, una cantidad verificada ingresada a la obra de 8 toneladas, por lo cual habrá un faltante de 2 toneladas. Frente a lo anterior, sírvase manifestar si las cantidades reportadas como faltantes por parte de la interventoría fueron adquiridas e ingresadas a la obra, en caso contrario manifieste lo

7.Minuto 25:28.al minuto 25:39 del interrogatorio.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

ocurrido con ellas."8, a lo cual el testigo respondió: "Retomando respecto a este tema, creo que lo importante es darle un poco de contexto a la situación que se presenta porque de pronto los participantes en este momento de la reunión pueda que no tengan claro cómo fue el desarrollo de la obra y se definió que tramos se entraron a intervenir y como el objeto del proyecto lo dice, son vías terciarias, las vías terciarias en su mayoría están localizadas en puntos de difícil acceso, habían sitios críticos como el tema de Orito que si bien era el tramo más largo de intervenir, 4 km, era prácticamente una placa huella que se iba a hacer en una zona alejada, empezando una cordillera, una montaña, donde el único acceso era lineal, todo el terreno era muy lineal sobre la vía y donde no se podían hacer campamentos para almacenar esa cantidad. Entonces, ¿Qué hizo el contratista? Nosotros tenemos una bodega principal en Mocoa y ahí nos empezaban a llegar, debíamos acopiar ahí los materiales que no podíamos llevar a los diferentes campamentos porque como los campamentos eran pequeños. Necesitaba acopiarlos en algún sitio donde los pueda cuidar de la humedad, donde los pueda tener bien y es el mismo caso para el acero y para el alambre. Entonces, ahí entra un sobre costo en movimientos internos porque realmente las cantidades para un tramo, o sea digamos, por decir algo, si para un tramo necesito 10.000 bultos muy difícilmente voy a tener una bodega donde me quepa esa cantidad, entonces todavía nosotros no entendemos como la interventoría puede medir una logística cuando ellos mismos saben que no podemos acopiar una cantidad tan grande de cemento en algún lugar ni tampoco lo podemos dejar en la vía porque se puede dañar, entonces se evidencia que hay material para construir en los diferentes frentes, se evidencia que hay material en las bodegas,

8. Minuto 25:44 al minuto 27:13 del interrogatorio.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

se evidencia que a la hora cuando se suspendió en marzo de 2020 quedaron también muchos materiales en los sitios, en cada uno de los sitios de trabajo, pero todos tenemos claro que las compras se realizaron, de que estuvimos en su momento acopiados todos los materiales y que dejó constancia de que también por la misma complejidad de las obras, pues no podemos ni siquiera llevar una mula a los tramos. Existían tramos, como el tramo de Mocoa, que una mula no podía ir al sitio de trabajo; el tramo de Orito, donde una mula no la dejaba en el Municipio de Orito entonces teníamos que buscar el mecanismo o el transporte encima de que no nos lo reconocían, otro transporte interno para poder llevarlo hasta el sitio de la obra. Entonces, teniendo en cuenta eso, este balance que hace la interventoría, es difícil de corroborarlo en obra teniendo en cuentas las condiciones tan especiales y específicas en cada uno de los sectores donde se estaba trabajando."9.

- Entre tanto, a la pregunta formulada por el apoderado del garante seguros mundial, doctor Juan Sebastián Bobadilla Vera relativa a "Según lo que usted nos manifiesta, el anticipo estaba administrado mediante una fiducia. Sírvase manifestar si la inversión del anticipo era conforme a la autorización de las fiducias, es decir, que en este momento hay saldo en la fiducia de acuerdo a ese anticipo desembolsado."10, el testigo respondió: "En este momento tengo entendido que hay una liquidación, se debe liquidar esa fiducia, pero en este momento no habría dinero dentro de esa cuenta."11

9 Minuto 27:19 al minuto 32:39 del interrogatorio.

10 Minuto 43:56 al minuto 44:30 del interrogatorio.

11 Minuto 45:00 al minuto 45:16 del interrogatorio.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"**

Del testimonio rendido por **ARIEL NARVÁEZ DELGADO**

- A la pregunta del señor apoderado del CONSORCIO VÍAS Terciarias relativa a: "Manifieste de manera detallada cómo se realizó la ejecución del anticipo en el periodo durante el cual usted ejerció como representante legal del consorcio vías terciarias."¹², el ingeniero Narváez Delgado respondió: "Cuando yo recibí la representación del consorcio¹³, resulta que el anticipo ya se había ejecutado en su totalidad, nosotros ya recibimos solamente fue la liquidación la cual se realizó según documento que tengo en mis manos, el 1 de junio de 2020, ya está liquidado el encargo fiduciario con la fiducia Bancolombia."
- Entre tanto, a la pregunta relativa a "De acuerdo con el Literal K del informe de interventoría con radicado INT-PUTUMAYO-2018-752 de fecha 06 de febrero de 2023 "a la fecha no se evidencia en obra el total del material aprobado para invertir con el anticipo en especial lo que tiene que ver con el acero y cemento". En dicho informe se registra un presunto faltante de materiales cuya adquisición se autorizó mediante los diferentes desembolsos del anticipo tal y como se indica a continuación: Por concepto de cementos se autorizó un desembolso de 4148 toneladas y se registra una cantidad verificada ingresada obra de 1736 toneladas, por lo cual existiría un presunto faltante de 2412 toneladas, situación similar con el acero de 60.000 que tiene una cantidad autorizada de 362 toneladas, una cantidad verificada ingresada a obra de 279 toneladas por lo cual lo faltante es 83 toneladas y finalmente de alambre de amarre, una cantidad

¹² Minuto 51:40 al minuto 51:58 del interrogatorio.

¹³ 24 de Agosto de 2020, fecha en que data la resolución 517 "POR LA CUAL SE AUTORIZA LA MODIFICACIÓN DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO VÍAS Terciarias en el Contrato 1225 del 28 de diciembre de 2018"





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

autorizada de 11 toneladas, una cantidad verificada ingresada a la obra de 8 toneladas, por lo cual habrá un faltante de 2 toneladas. Frente a lo anterior, sírvase manifestar si las cantidades reportadas como faltantes por parte de la interventoría fueron adquiridas e ingresadas a la obra, en caso contrario manifieste lo ocurrido con ellas."14 Formulada por el señor apoderado del CONSORCIO VÍAS TERCARIAS, el ingeniero Narváez Delgado respondió: "No tengo conocimiento del tema porque cuando yo recibí, no tuve conocimiento de que haya ingresado o no haya ingresado. Según lo que nosotros recibimos, pues estos materiales no estaban en obra; sobre todo el tema del cemento, pues como la suspensión de la obra, nosotros conocimos que fue durante un periodo bastante largo, pues me imagino que lo retiraron, si lo sabían o no sé qué sucedería, pero el tema es que no tengo conocimiento si había o no había los materiales o si entraron o no entraron en la obra."

- A la pregunta formulada por el doctor Romero Tabla: "De acuerdo con el Literal K del informe de interventoría con radicado INT-PUTUMAYO-2018-752 de fecha 06 de febrero de 2023 "el valor amortizado por concepto del anticipo corresponde a 2.077.261.894 millones, encontrándose pendiente la amortización del resto del anticipo, esto equivaldría a 5.247.963.388 aproximadamente". Sírvase manifestar de manera detallada cuales fueron las inversiones que se realizaron con en el anticipo y a cuánto asciende su cuantía.", el ingeniero Narváez respondió: "A partir del reinicio que nosotros realizamos en el mes de noviembre, nosotros entramos a ejecutar a partir de unas inversiones propias hasta pues mientras se desenredaba el tema del desarrollo del contrato en sí.

14 Minuto 52:21 al minuto 56:06 del interrogatorio.





RESOLUCIÓN No. 021 DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

Pues la verdad, tengo el conocimiento de lo que se había amortizado de acuerdo a las actas que nosotros conocimos; de acuerdo al avance que nosotros empezamos a desarrollar, nosotros desarrollamos obras en todos los frentes donde se realizaron que aún pues no se han cuantificado dentro del proceso y a más de eso, pues inversiones que tampoco han sido reconocidas en cuanto a campamentos, protocolo covid y demás obras que se desarrollaron en cada tramo. Nosotros empezamos a desarrollar los tramos de Puerto Caicedo, Villa Garzón, Orto, Valle del Guamuez y Colón en los cuales se desarrollaron muchísimas actividades que habrá que entrar a detallarlas una a una y a valorarlas en obra de acuerdo a los informes que se hayan presentado, pero en realidad, las inversiones que se hayan hecho con ese saldo, pues no tengo el conocimiento exacto de la ejecución del anticipo porque efectivamente yo no hice parte de cuando se hicieron esas inversiones."

- Finalmente, el señor apoderado del CONSORCIO VÍAS Terciarias le formuló una última pregunta al ingeniero Narváez Delgado, la cual fue del siguiente tenor: "De acuerdo al último informe de interventoría con radicado INT-PUTUMAYO-2018-753 de fecha 21 de febrero de 2023 existen actividades o ítems ejecutados que se encuentran pendientes de cuantificación, valoración por parte de la interventoría, para efectos de que sea tramitada una nueva acta parcial de obra o en la que al respecto de reconocimiento y pago en la etapa de liquidación del contrato, en caso afirmativo, sírvase indicar y detallar y cuantificar esos conceptos.", a lo cual el ingeniero Narváez respondió: "Actividades ejecutadas efectivamente hay bastantes, como les mencionaba anteriormente, nosotros hicimos inicialmente la adecuación de los campamentos para que cumplan la resolución que no regía para



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

el momento para poder trabajar en pandemia, esto tuvieron un costo bastante elevado aproximadamente de unos 200 millones de pesos que fue en todos los tramos que se desarrollaron, porque tuvimos que construir todos los campamentos, cumplir con esta normatividad desde cero. En todos los tramos se construyeron obras de arte, voy a especificar como someramente tramo por tramo lo que se ha desarrollado. Hablamos del tramo de Orito, más o menos construimos alcantarillas, se hicieron 2 alcantarillas, se adquirió alrededor de 28 toneladas de acero con los cuales se preparó el acero para vigas y bordillos para un tramo aproximado de unos 500 metros, se realizó el mejoramiento de 3.3 kilómetros de vía, que la vía estaba en pésimas condiciones para nosotros acceder al inicio de la obra, se realizó más o menos unos 380 metros lineales de sub sabe, alcanzamos a terminar unos tramos de placa huella que habían dejado iniciados, se preparó la formaleta para trabajar un tramo bastante importante y pues efectivamente se hizo trabajo comunitario, trabajo ambiental y manejo de tránsito en este tramo durante el periodo que se desarrolló, un poco más de dos meses que estuvimos trabajando. Igualmente, en Puerto Caicedo se realizó el campamento desde cero, todo lo concerniente a lo que fue la resolución de protocolo covid, se realizó mejoramiento del tramo y calzada, ahí estamos hablando más o menos de 609 metros que eran los faltantes y se realizó también la sub base para ese tramo y se prepararon aproximadamente 12 toneladas de acero para el tema de vigas y bordillos en ese tramo y también la formaleta para iniciar con el proceso de fundición de la placa huella.

En Puerto Asís, el faltante eran 100 metros lineales entonces se preparó el terreno de los 100 metros para adecuarlo a las condiciones de la sub rasante con adiciones de materiales, se preparó la sub base de esos 100 metros, se organizó el acero





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. 021 DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

aproximadamente seis toneladas de acero, se amarraron acero para vigas y bordillos, se preparó la formaleta para todo el tramo y se alistaron materiales de arena y triturado y efectivamente también se organizó todo el tema del campamento para poder iniciar con las obras y cumplir con las resolución de protocolo covid.

En Villa Garzón igualmente tuvimos que hacer el campamento con todas las condiciones para poder tramitarlos la aprobación del protocolo del municipio, había que cumplir con toda la reglamentación, se organizó todo el tema del terreno aproximadamente son 350 metros los que faltaban por ejecutarse, se organizó el terreno altura sub rasante, se colocó la sub base de este terreno de todos los 350 metros, se preparó acero para vigas y bordillos, aproximadamente 15 toneladas, se preparó la formaleta para todo el tramo y se organizó el acero de una construcción la cual se iba a construir en uno de los tramos, en el Valle del Guamuez igualmente organizamos campamento con cumplimiento de protocolo, se alistaron agregados triturados y arena, se construyeron una alcantarilla de doble tubería y una sencilla, se prepararon 150 metros lineales de terreno y se construyeron igualmente los 150 metros lineales de sub base, se prepararon aproximadamente 23 toneladas de acero para vigas y borillos. En Colón se realizó el mejoramiento, el campamento, se construyó con el cumplimiento del protocolo, se hizo el mejoramiento de la vía de los 800 metros, la subbase se construyó completamente, todas las obras de arte que conforma el tramo y se alistaron aproximadamente 12 toneladas de acero para vigas y bordillos que lo que las obras en resumen de todo se ejecutó en los dos meses que nosotros estuvimos desarrollando la obra que fue al re inicio a partir del 26 de septiembre de 2020 hasta el 7 de diciembre de 2020, cabe anotar de que en esta ejecución

42





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

también hubieron muchos temas que se hizo una gran inversión en la parte social, en la parte de infraestructura para poder nosotros entrar a desarrollar todas las obras, en personal también las capacitaciones, en pagos de seguridad social, también en personal de vigilancia durante el tiempo que nosotros los pudimos sostener porque fue un periodo bastante largo hasta que las condiciones económicas nos lo permitieron, hubo personal de vigilancia encargado de salvaguardar todo lo que nosotros teníamos allá, además de que nos tocaba pagar arriendos de los lotes donde estábamos ocupando los campamentos.

Toda esta obra que yo les estoy mencionando es obra que no ha sido reconocida y no ha estado cuantificada dentro de ningún acta."15.

- Entre tanto, el señor apoderado del garante, doctor Juan Sebastián Bodadilla formuló los siguientes interrogantes al ingeniero Ariel Narváez:
- Sírvase manifestar al despacho si actualmente hay saldos de esos 7.325 millones que se entregaron por concepto de anticipos¹⁶, a lo cual el ingeniero Narváez respondió: "Lo que yo he manejado, no conozco que hayan saldos, dentro de lo que yo tengo en mis manos, no tengo conocimiento de ello."17.
- A la pregunta "¿Cual fue la última actualización de las pólizas que ustedes, en cabeza suya se hicieron?"¹⁸, respondió el ingeniero Narváez: "Nosotros, la última actualización que entregamos a la gobernación fue la que se realizó con la

15 Minuto 57:25 al minuto 1:05:16 del interrogatorio.

16 Minuto 1:05:47 al minuto 1:06:02 del interrogatorio

17 Minuto 1:06:04 al minuto 1:06:16 del interrogatorio

18 Minuto 1:06:24 al minuto 1:06:32 del interrogatorio.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

*ampliación a la suspensión número 11 en el mes de junio 21 de 2022."*¹⁹

De ambos testimonios se extrae que, sin duda el anticipo se desembolsó en su totalidad, sin embargo, del testimonio del ingeniero Ariel Narváez, último representante legal del CONSORCIO VÍAS Terciarias y a su vez integrante del mismo se extrae que "Según lo que nosotros recibimos, *pues estos materiales no estaban en obra; sobre todo el tema del cemento, pues como la suspensión de la obra, nosotros conocimos que fue durante un periodo bastante largo, pues me imagino que lo retiraron, si lo sabían o no sé qué sucedería, pero el tema es que no tengo conocimiento si había o no había los materiales o si entraron o no entraron en la obra.*", decantando cada vez más la posición de este Despacho relativa a que se pueda inferir que el contratista pese a que invirtió los dineros del anticipo en materiales, no le dio un buen manejo al anticipo, en vista de que no demostró que los materiales de obra que adquirió hubiesen estado listos para ser usados en la misma, más allá que sobre la suerte del contrato existieran trámites tendientes a normalizar su ejecución, situación que pone en entre dicho la postura del contratista de obra, en vista de que si "Durante el periodo que estuvimos ejecutando la obra, tenemos algunas dudas sobre el alcance del proyecto, *dudas que se manifestaron en el primer comité realizado por la interventoría porque evidenciamos algunas cantidades de materiales hacían falta para poder materializar cada uno de las actividades que se querían realizar, como por poner un ejemplo, digamos el tramo de Mocoa se iba a intervenir una distancia X, pero con el presupuesto que se tenía inicial, sabíamos de antemano que ese dinero no alcanzaba; o sea había unas cantidades por fuera del contrato*", es decir, si eran conocedores desde antes del inicio del contrato -inclusive- de la situación que a nivel de estructuración del proyecto aquejaba y que a la postre derivarían en una eventual suspensión del contrato, ¿por qué continuaron solicitando desembolsos a título de anticipo?

¹⁹ Minuto 1:06:36 al minuto 1:06:52 del interrogatorio.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO**"*

Es más, desde la aprobación por parte de la Secretaría de Planeación Departamental, del plan de contingencia remitido a la Gobernación distinguido con el radicado 20191216 E-010227 con el cual la Gobernación del Putumayo dio por terminado un proceso de incumplimiento contractual, la Gobernación del Putumayo ya advertía situaciones sobre las cuales podría constituirse un incorrecto manejo del anticipo, de tal suerte que, en su momento el señor Alan Fernando Musicue González en su calidad de Secretario de Planeación advertía que *"De igual forma se deja constancia por parte de este despacho, que el plan de contingencia evidencia la ejecución de 8 tramos de manera simultánea, por lo que el contratista deberá organizar su logística de manera adecuada, teniendo previo conocimiento de las condiciones de cada municipio y de cada sector, para no incurrir en las falencias que a la fecha demuestra relacionadas con el suministro de materiales granulares y cemento, evitando así los retrasos atribuibles a su total responsabilidad"* (subrayas fuera del original).

De la transcripción y de todo lo anterior, da fe el documento calendado del 16 de Diciembre de 2019, distinguido con el consecutivo SPD-ST- OCAD 4759 dirigido a Jennifer Cañón Trujillo, Jefe Oficina de Contratación del Departamento del Putumayo de la época.

Por otro lado, el contratista de obra con solamente sus aseveraciones realizadas mediante la presentación de los testimonios de los representantes legales Alfredo Muñoz Becerra y Ariel Narváez Delgado no lograron desvirtuar lo manifestado en el informe de interventoría INTPUTUMAYO-2018-752 calendado del 6 de Febrero de los corrientes de asunto: *DESCORRE TRASLADO PRUEBA DE OFICIO DECRETADA POR LA ENTIDAD CONTRATANTE EN VIRTUD DEL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO POR EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES DEL CONTRATO NO. 1225-2018*, en especial que desde los meses de Agosto y de Octubre de 2019 la interventoría realizó dos solicitudes que son citadas dentro de las apreciaciones que esta realizó en el literal K *"MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO"* del citado informe.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"

Solicitudes realizadas por parte de la interventoría al contratista de obra relativas a la presentación de informe consolidado de inversión del anticipo:

3. INTPUTUMAYO-2018-311 del 26 de Agosto de 2019 "ASUNTO: SOLICITUD INFORME CONSOLIDADO DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO

...

Una vez revisados los informes mensuales del anticipo presentados en los meses de junio y julio, esta interventoría solicita se remita su ajuste hasta la fecha, presentado desglose para cada tramo, de acuerdo con los rubros aprobados del Plan de Inversión del anticipo, en donde se pueda evidenciar cual ha sido la inversión detallada en cada uno de los tramos que se encuentran en ejecución."

4. INTPUTUMAYO-2018-402 del 18 de Octubre de 2019 "ASUNTO: REITERACIÓN SOLICITUD INFORME CONSOLIDADO DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO

Consideraciones de las manifestaciones realizadas por el señor Ariel Narváez Delgado

Pese a que el apoderado del CONSORCIO VÍAS Terciarias ejerció a nombre de su representado los alegatos de conclusión, el señor Ariel Narváez solicitó se le concediera un espacio para realizar una manifestación en calidad de miembro del citado consorcio, y actuando como vocero de los demás consorciados, manifestación que en el acápite de testimonios se encuentra y del que la entidad entrará a referirse de la siguiente forma:

El artículo 7º de la Ley 80 de 1993, definió las figuras de consorcios y uniones temporales y señaló que los éstos designarán una persona que para todos sus efectos los representará:





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

"ARTÍCULO 7o. DE LOS CONSORCIOS Y UNIONES TEMPORALES.
Para los efectos de esta ley se entiende por

1o. Consorcio:

Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman

(...)

PARÁGRAFO 1o. Los proponentes indicarán si su participación es a título de consorcio o unión temporal y, en este último caso, señalarán los términos y extensión de la participación en la propuesta y en su ejecución, los cuales no podrán ser modificados sin el consentimiento previo de la entidad estatal contratante

Los miembros del consorcio y de la unión temporal deberán designar la persona que, para todos los efectos, representará al consorcio o unión temporal y señalarán las reglas básicas que regulen las relaciones entre ellos y su responsabilidad"

De acuerdo con la Ley 80 de 1993, la conformación de consorcios y uniones temporales no requiere de ninguna formalidad. Simplemente debe indicarse a qué título se presenta la propuesta, designado un representante y señalando los términos y extensión de la participación en la propuesta y ejecución del contrato.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

La Corte Constitucional en la Sentencia C- 949 del 2001 (M.P. Clara Inés Vargas), respecto de los consorcios y el principio de la autonomía de la voluntad señaló:

"La Ley 80 de 1993, al crear las figuras de los consorcios y uniones temporales y constituirlos como sujetos de la contratación administrativa, reconoce una realidad del mundo comercial que son los denominados "contratos de colaboración económica", que en la hora actual se celebran para la efectiva realización de proyectos de contratación pública altamente especializados e intensivos en capital y así mismo indispensables para que el Estado Social de Derecho, cumpla los cometidos para los cuales fue instituido (Preámbulo y artículos 1 y 2 Superiores)".

Debe anotarse que en la intervención de los consorcios y uniones temporales como uno de los extremos de la relación contractual, la autonomía de la voluntad está expresada por las actuaciones de sus miembros, que son los que al celebrar el respectivo contrato finalmente responden por las acciones u omisiones que se presenten con ocasión de la gestión contractual consorcial o de la asociación temporal"(Subraya de la Sala)".

Que atendiendo a la autonomía de la voluntad privada establecida ésta como la facultad reconocida por el ordenamiento positivo a las personas para disponer de sus intereses con efecto vinculante y, por tanto, para crear derechos y obligaciones con los límites generales del orden público y las buenas costumbres, para el caso concreto, la inclusión de nuevos miembros al CONSORCIO VIAS Terciarias se realizó basado en el principio de la autonomía de la voluntad de los consorciados que concurrieron inicialmente a presentar propuesta dentro del proceso de licitación pública detonante del contrato 1225 de 2018 y que suscribieron el contrato y empezaron a ejecutarlo; Así mismo, lo fue la voluntad de Jesús



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

Franco Yela, Ariel Narváez Delgado y Hernán Narváez Delgado quienes actuaron en calidad de personas naturales, de JMY Constructores SAS y CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS en su calidad de personas jurídicas, quienes actuaron mediante sus representantes legales, situación que fue admitida por la entidad mediante la Resolución 492 del 19 de Agosto de 2020 **"POR LA CUAL SE AUTORIZA LA MODIFICACIÓN DE MIEMBROS DEL CONSORCIO VÍAS TERCARIAS EN EL CONTRATO No. 1225 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2020"**.

Y, es precisamente que a partir de que quedó perfeccionada la inclusión de los nuevos miembros al CONSORCIO VÍAS TERCARIAS, es que éstos fueron objeto de derechos y de obligaciones, que no fueron necesariamente los y las que se generaron a partir de ese momento hacia el futuro, sino que también asumieron las que el CONSORCIO VÍAS TERCARIAS como único contratista de obra tuvo a partir del momento de la legalización y del perfeccionamiento del contrato desde y hacia la entidad contratante, dicho en otras palabras, la inclusión de los nuevos miembros dada la solidaridad que se predica del contrato de "consorcio", es que no se puede escindir un "antes" de la inclusión de los miembros y un "después" de la misma, en razón a que, cuando los otrora nuevos miembros tomaron la decisión libre y espontánea de entrar a integrar el pluricitado CONSORCIO VÍAS TERCARIAS en el ejercicio de la autonomía privada de la voluntad, lo hicieron en consideración a su carácter de contratista del Estado -el consorcio- y, por ende, a participar no solamente de las utilidades que se derivarían de la ejecución del negocio jurídico, sino también para ser sujetos de las obligaciones de dar, hacer o de no hacer a las que el consorcio se comprometió al inicialmente resultar adjudicatario y al convertirse en contratista ejecutor de una obra pública, sin importar si los otrora nuevos miembros participaron o no de la ejecución del anticipo, pues el contrato es uno solo y el contratista también lo es, pues más allá de su composición siempre ha sido el CONSORCIO VÍAS TERCARIAS.



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

Por lo anterior, la solicitud de desvinculación al presente proceso administrativa sancionatoria pedida por el ingeniero Narváez Delgado, no encuentra cimiento bajo ninguna égida, pues indefectiblemente los otrora nuevos miembros asumieron todas las obligaciones que el CONSORCIO VÍAS TERCARIAS asumió al desempeñar el rol de contratistas de obra no siendo la excepción el manejo del anticipo.

6.- De los alegatos

Una vez recaudadas e incorporadas las pruebas documentales, se procedió a correr traslado a las partes para su controversia pertinente, sin recibir pronunciamiento alguno en el término de traslado. Así mismo, se practicaron los testimonios de **LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA** y de **ARIEL NARVÁEZ DELGADO**. No habiendo más pruebas que practicar, se cerró el debate probatorio y se convocó a la continuación de la audiencia fijándose para el jueves 13 de abril de 2023 a las 8:00 a.m., con el fin de que tanto el contratista y el garante si a bien lo tenían, presentaran alegatos de conclusión. Es de anotar que esta etapa no está reglada a la luz del artículo 86 del CPACA, sin embargo, la entidad les otorgó este espacio a las partes para el efecto, ejercitando la oportunidad en los siguientes términos:

ALEGATOS DE CONCLUSION EXPUESTOS POR EL SEÑOR JOSE ALEXANDER ROMERO TABLA EN SU CALIDAD DE APODERADO DEL CONSORCIO VÍAS TERCARIAS:

De acuerdo al desarrollo de la presente actuación administrativa, el material probatorio recaudado y los actos de los diferentes agentes del Departamento del Putumayo en torno a la ejecución del contrato de obra número 1225 de 2018 me permito presentar las siguientes consideraciones:

1. Mediante el oficio GP-SID-EXT-146 de fecha 16 de febrero de 2023 la Secretaría de Infraestructura solicitó a la interventoría la documentación necesaria para el proceso de liquidación del



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

contrato de obra, esta misma petición fue reiterada mediante oficio GP-SID-EXT-0347 de fecha 14 de marzo de 2023, con lo cual se acredita que la presente actuación administrativa se inició con anterioridad a que la administración departamental haya convocado la actuación tendiente a establecer las cuentas y el balance financiero del contrato en sede de liquidación cómo es la etapa natural para ello. En el mismo sentido, la interventoría mediante oficio con radicado INT-PUTUMAYO-2018-757 de fecha 22 de marzo de 2023 pero remitido al contratista vía correo electrónico tan sólo hasta el pasado 5 de abril de 2023 requiere al contratista la presentación de diferentes documentos para el trámite de liquidación del contrato de obra, otorgando un término insuficiente de dos días hábiles para darle respuesta cuando la misma ha contado con más de un mes y medio hasta la fecha en que la secretaría de infraestructura que realizó el requerimiento inicial siendo desproporcionado el término otorgado al contratista de obra para emitir la respuesta en consideración a la cuantía del contrato y todas las complejidades y situaciones que se han presentado a lo largo de su ejecución, lo anterior para evidenciar que se ha privado el contratista de obra de contar con el tiempo legal y contractual para sus para surtir el proceso de liquidación puesto que desde la fecha en que se notificó el vencimiento del plazo de ejecución del contrato esto es el primero de febrero de 2023 a la fecha han transcurrido dos meses y 12 días cuando el término contractualmente establecido es de 4 meses los cuales se los considera apenas justos para poder recopilar toda la información y soportes de las actividades ejecutadas por el contratista de obra así como las inversiones realizadas que no hayan sido valoradas cuantificadas y reconocidas por la interventoría. En virtud de lo interior respetuosamente se considera que el hecho de que la administración adelante la presente actuación administrativa de tipo sancionatoria es violatoria del debido proceso porque limita las

51





RESOLUCIÓN No. 021 DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"**

partes el ejercicio de realizar el proceso de liquidación del contrato en sus términos y plazos contractuales legalmente establecidos sumado a que se puede constituir en un prejuzgamiento de la responsabilidad de contratista el hecho de convocarlo a esta actuación sin que previo a ella se haya surtido en sede administrativa y no sancionatoria la liquidación del contrato así por ejemplo uno de los puntos en los cuales se debe poner de acuerdo las partes ante la intempestiva y unilateral terminación del contrato es lo relacionado con el pago de estampillas del contrato valor que conforme a la certificaciones emitidas por Vanessa Tatiana Reyes Samboni en fecha 31 de marzo de 2023 corresponde a los siguientes valores descontados al consorcio vías terciarias en el acta parcial de obra número 1 que asciende a MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS DIEZ MIL PESOS (\$ 1.977.810.000) tal como se discrimina a continuación:

- Pro cultura: CIENTO VEINTIDÓS MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL PESOS (\$ 122.087.000)
- Adulto mayor: MIL CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS (\$ 1.196.453.000)
- Bomberil: DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MILLONES NUEVE MIL PESOS (\$ 293.009.000)
- Electrificación: CIENTO VEINTIDÓS MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL PESOS (\$ 122.087.000)
- Fronterizos: CIENTO VEINTIDÓS MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL PESOS (\$ 122.087.000)
- Desarrollo: CIENTO VEINTIDÓS MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL PESOS (\$ 122.087.000)



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**

Para un total reitero de MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS DIEZ MIL PESOS (\$ 1.977.810.000). Lo anterior resulta apenas procedente a la luz de lo establecido mediante el artículo 302 de la ordenanza 766 de mayo 20 de 2018 proferida por la asamblea del putumayo que establece lo siguiente " artículo 302 causales de devolución son causales de devolución el pago en exceso y de lo no debido si la estampilla se causó no habrá lugar a la evolución de lo pagado por el sujeto activo salvo que haya lugar a la configuración de un pago en exceso o de lo no debido".

2. De acuerdo a los testimonios rendidos por el señor Luis Alfredo Muñoz primer representante legal del consorcio y a los elementos probatorios allegados por parte del Departamento del Putumayo, se tiene acreditado que la inversión del anticipo se efectuó a través de patrimonios autónomos BANCOLOMBIA S.A - SOCIEDAD FIDUCIARIA a quién se le desembolsó la suma de SIETE MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS CON CUARENTA CENTAVOS (\$ 7.325.225.282,40) y quién a su vez realizó todos los pagos revisados y aprobados de manera previa por parte de la interventoría y que adicionalmente dicha interventoría realizaba una verificación posterior a dichos pagos lo cual se constituye en un ejercicio normal y legal de la ejecución de los recursos del anticipo. Ahora bien, dadas las diferentes suspensiones por la que atravesó el contrato, la ubicación de los diferentes frentes de obra en vías terciarias y zonas rurales género que por el excesivo tiempo durante el cual el contrato se encontró suspendido se presentara la pérdida de algunos materiales y equipos tal y como lo afirmaron los representantes legales en la práctica de las pruebas testimoniales adicionalmente del testimonio del señor Luis Alfredo Muñoz y de los oficios por él aportados correspondientes a los radicados número CDT-1225-2018-445 y CDT-1225-2018-400, se tiene que desde los inicios de la





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

ejecución del contrato se presentaron situaciones constitutivas de errores en los estudios y diseños que llevaron a la necesidad de realizar ajustes y complementos a los mismos lo cual implicó un tiempo considerable sumado a que se presentó la necesidad de cambio de fuentes de abastecimientos de materiales que incrementaban los costos de transporte de los mismos de manera particular en el oficio CVT-1225-2018-400 se indicó a la entidad que con el valor inicial del contrato era imposible técnica y financieramente lograr la ejecución de la meta física del contrato, posteriormente el contrato es afectado por la pandemia de Covid-19 con posterioridad a la cual se presenta una situación tanto de desabastecimiento de materiales como de incremento en sus costos, lo cual es un hecho notorio a nivel nacional todo lo anterior para resaltar que los valores reconocidos por concepto de precios unitarios del contrato se fueron alejando cada vez más de la realidad del mercado lo que obligó al contratista a asumir el pago de bienes y servicios a los diferentes proveedores por valores superiores a los que contractualmente reconocía la interventoría y la entidad situación que con posterioridad obligó al contratista a insistir a la entidad en el restablecimiento del equilibrio económico del contrato situación que nunca se logró materializar por parte de la administración departamental.

3. De las pruebas allegadas por la entidad referentes a la trazabilidad del trámite de aprobación del ajuste del proyecto ante el OCAD se tiene que efectivamente existen varias comunicaciones desde el 19 de agosto de 2020, la mayoría de estas comunicaciones son de tipo interno entre diferentes dependencias del mismo Departamento del Putumayo, especialmente entre la secretaría de infraestructura y la secretaría de planeación, por lo cual queda en evidencia que la entidad era consciente de la necesidad de tramitar la aprobación del ajuste desde esa época tal y como en la prueba testimonial del



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

primer representante legal se afirmó sin embargo se observan diferentes correos de respuesta por parte de la secretaría técnica de local paz a partir del 28 de noviembre de 2022 según los cuales se realizaron diferentes observaciones a la solicitud de la entidad que llevaron a que se presentaran varias correcciones con subsanaciones. La primera de las cuales se presentó por parte de la secretaría de la infraestructura departamental mediante correo electrónico del 27 de diciembre de 2022 es decir que a la fecha del vencimiento del plazo de ejecución de acuerdo a la postura unilateral asumida por la entidad el ajuste que se requería para el proyecto no había sido aprobado por parte de la instancia competente del sistema general de regalías. A manera general se observan cuatro revisiones por parte de la secretaría técnica de OCAD PAZ, así como cuatro subsanaciones remitidas por parte de la entidad siendo la última de estas el pasado 3 de marzo de 2023, sin que se haya aportado acto probatorio del ajuste del proyecto de inversión identificado con el BPIN 2018-13-01-01-0008 del cual se derivan los contratos de obra e interventoría. Por el contrario, en el informe rendido por el secretario infraestructura de fecha 7 de marzo de 2023 el cual fue remitido por la entidad mediante correo electrónico del 11 de abril de 2023 se afirma lo siguiente "a la fecha del presente informe está pendiente la respuesta por parte de la secretaría técnica del OCAD Paz" con base en lo anterior respetuosamente considero que queda demostrado tanto la necesidad imperiosa de contar con la aprobación del ajuste del proyecto desde el año 2020, misma que en sus diferentes versiones y momentos fue iniciada a tramitarse de manera interna en la entidad desde dicha fecha, pero que por lo menos hasta el momento del traslado de las pruebas decretadas no se evidencia acto probatorio por parte del OCAD PAZ, lo que implica que legalmente el ajuste que requería el proyecto y a su vez el contrato de obra no han sido aprobados y por ende es inviable que técnica, jurídica y

55





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

financieramente sean incorporados al contrato y a su vez ejecutados, lo anterior es relevante para demostrar que el trámite de aprobación del ajuste no es una carga o responsabilidad que le atañe al contratista de obra, y que el mismo era necesario desde los inicios de la ejecución del contrato, por lo cual no era viable continuar con la ejecución del contrato hasta tanto el mismo se haya aprobado y los recursos que necesitaba el contrato hayan sido apropiados presupuestalmente por la entidad y adicionados al contrato de obra con un certificado de disponibilidad presupuestal que los respalde, por el contrario en los periodos de ejecución y suspensión del contrato mientras se tramitaba la aprobación del ajuste el transcurso del tiempo contribuyó al incremento de los precios de los bienes y servicios necesarios para la ejecución de la obra de los cuales el contratista tuvo que incurrir también a la pérdida de material, de equipos y al desmantelamiento de los campamentos del contratista donde se encontraban invertidos cuantiosos recursos tanto derivados del anticipo como de las inversiones realizadas con patrimonio propio del contratista de obra.

De acuerdo a lo anterior, me permito ratificar los descargos presentados en la sesión inicial de esta actuación y solicitarle que no se declare la responsabilidad al contratista de obra consorcio vías terciarias adicionalmente a lo anterior desde un punto de vista procesal debo solicitarle que se haga un traslado de las pruebas practicadas en desarrollo de esta actuación administrativa al expediente probatorio de la actuación administrativa por el presunto incumplimiento de hechos diferentes a la inversión del anticipo en razón a que son hechos que se encuentran relacionados de manera directa o indirecta y que tocan temas que de manera precisa constituyen razones de incumplimiento esgrimidas en el informe de interventoría con base en el cual se adelanta la otra actuación administrativa que va como comitente paralela a la presente esto

56





RESOLUCIÓN No. 021 DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

para efectos de las pruebas testimoniales, la prueba por informe referente a la trazabilidad de lo ocurrido con el trámite de aprobación del ajuste ante el OCAD PAZ y el sistema general de regalías.

ALEGATOS DE CONCLUSION EXPUESTOS POR EL SEÑOR JUAN SEBASTIAN BOBADILLA VERA APODERADO DEL GARANTE MUNDIAL DE SEGUROS:

1. En un primer capítulo no se logró acreditar la ocurrencia del siniestro amparado en el buen manejo y correcta inversión del anticipo, para comenzar es importante mencionar que el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo cubre a la entidad de los siguientes riesgos los cuales están contemplados tanto en las condiciones generales de la póliza como en el artículo 2.2.1.2.3.1.7 del decreto 1082 de 2015 a saber, este amparo "cubre los perjuicios sufridos por la entidad Estatal con ocasión de 1. la no inversión del anticipo 2. el uso indebido del anticipo y 3. la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad del anticipo". Así las cosas, a partir de dicho presupuesto la entidad Estatal como facultada para iniciar el procedimiento sancionatorio tiene la carga de probar la ocurrencia de dichos riesgos además de cuantificar los perjuicios tal como le ha reconocido Colombia Compra Eficiente, en ese sentido "en el primer evento debe tenerse en cuenta que si la declaratoria del siniestro se realiza con el acto administrativo que declara el incumplimiento o el que impone multas o el que declara la caducidad debe adelantarse el procedimiento establecido en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 correspondiente al proceso sancionatorio, dado que en este caso la administración está ejerciendo una potestad sancionatoria y en tal sentido le corresponde atender la norma especial en materia de contratación en ese escenario con fundamento en lo establecido en el artículo 86 y siguiente la entidad está facultada para cuantificar los perjuicios causados por el





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

incumplimiento del contratista concretamente para el amparo y el buen manejo de la correcta inversión del anticipo deberá relacionar las situaciones de hecho que soporten el siniestro así como cuantificar los perjuicios sufridos por la entidad Estatal con ocasión de la no inversión del anticipo y el uso indebido del anticipo y/o la apropiación indebida de los recursos en calidad del anticipo" concepto 080 de 2021 de Colombia compra eficiente.

Entonces al revisar el informe de interventoría actualizado del 21 de febrero de 2023 se evidencia que la entidad no cumplió con la carga relacionada en los hechos concretos que contribuyeron un presunto incumplimiento con relación al anticipo y mucho menos cuantificó el perjuicio, en primer lugar en el informe de interventoría no se detalla qué aspecto del plan de inversión del anticipo fue incumplido por el contratista limitándose a afirmar que "ya que una vez culminado el plazo contractual no se logró evidenciar en obra el total del material aprobado para invertir con el anticipo en especial lo que tiene que ver con el acero y cemento de acuerdo con el cuadro relacionado a continuación de esta manera se puede evidenciar de acuerdo con la relación anterior que el contratista de obra no dispuso en obra el total del material para el cual fueron aprobadas los desembolsos por lo tanto viendo fenecido a hoy el plazo para la ejecución contractual sin que se hubiesen acreditado correctamente el manejo la inversión y el anticipo enfatizo en esto al no encontrarse obra que soporte la amortización de vida de este existiendo juicio del interventor un presunto incumplimiento de obligaciones contractuales a cargo del contratista de obra". Cómo se observa, la interventoría no verificó detallada y concretamente el plan de inversión del anticipo ni constató con la efectivamente invertido por el contratista sino que se limitó a afirmar que al no haber constancia de la amortización del anticipo se usó incorrectamente el mismo lo cual no acredita medida alguna de ninguna de los riesgos asegurados en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo por otro lado según el testimonio del





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

señor Luis Alfredo Muñoz Becerra el rubro del anticipo se invirtió en su totalidad en la obra y los desembolsos realizados incluso fueron aprobados por la interventoría así las cosas el señor Muñoz Becerra hizo referencia a los múltiples inconvenientes y sobre costos que se generaron durante la ejecución del proceso los cuales fueron pagados con el dinero del anticipo, que por demás eran administrados por una fiducia, de este modo, afirmó "hace claridad en estos puntos porque desde el inicio del contrato había sobre costos en muchas situación y que todos estos sobre costos se fueron pagando con la fiducia y todos estos rubros de los cuales están todas las órdenes del pedido, se puede evidenciar que hay sobre costos en muchas cosas que afectan directamente el equilibrio del contrato, con el mismo dinero de la fiducia se pagaron transportes, cemento, maquinaria, etc. Entonces todo esto que fue manifestado desde un principio se ve reflejado a la hora de hacer la contabilidad y realizar la contabilización de los gastos operados por la fiduciaria e interventoría". Además de lo anterior, este testigo afirmó que efectivamente se invirtió el anticipo en la compra de materiales como el cemento y el acero sin embargo no pudieron ser utilizados en las obras por las situaciones imprevisibles e irresistibles presentadas en la ejecución contractual así las cosas indicó "había que hacer campamentos para mantener bien los materiales como cemento, acero y alambre. No se entiende Como la interventoría puede medir una logística como ellos mismos saben que no se puede acopiar una cantidad tan grande de materiales se evidencia qué hay material en los diferentes frentes en las bodegas que a la ahora de suspenderse en marzo del 2020 quedaron muchos materiales en los sitios de trabajo pero se tiene Claro que las compras Se realizaron y que se tuvo en su momento acopiados todos los materiales y deja constancia que por la misma complejidad de las obras no se pueden ni siquiera llevar una mula a los sitios de trabajo como Orito o Mocoa pero lo que se debía Buscar era el transporte para poder llevar el material al sitio de obra teniendo en cuenta ese balance es difícil de corroborarlo en obra teniendo en cuenta las condiciones tan





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"

específicas". Además de lo anterior, este testigo señaló que la fiducia se liquidó en ceros, es decir que la totalidad del anticipo que fue entregado a la fiducia administrado por este, fue invertido en la obra, por lo que es evidente que el anticipo se invirtió y no se configuró ninguno de los riesgos cubiertos en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo por otro lado es importante recalcar que si bien no se amortizó el anticipo en su totalidad de los testimonios recaudados se extrae que al día de hoy hacen falta la suscripción de actas de recibo parcial en donde se amortiza dicho dinero aún así como se advirtió previamente la no amortización del anticipo no es un riesgo cubierto por el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo lo que hace imposible su afectación por el mero hecho como la firma la interventoría en su informe de no haberse amortizado el anticipo, así lo reconoció el Consejo de Estado en los siguientes términos "si el contratista no amortiza el anticipo está incumpliendo una obligación a su cargo pero esta circunstancia no puede deducirse automáticamente como lo hace el tribunal que el contratista invirtió o manejó inadecuadamente el anticipo se integra que la regla general es que esta suma se utilicen para curar y cubrir los gastos que tiene el contratista al principio del contrato de impulsar la obra, construcción, montaje campamentos, compra de equipos, materiales, etc. Y el anticipo tiene por finalidad de entregarle una suma de dinero antes de que inicie la obra para que pueda realizarlos el hecho de que no ejecute la obra de acuerdo con el programa de inversión que no facture y por lo tanto no cumpla con la obligación de amortizar con cada cuenta no evidencia de ninguna manera que haya invertido o manejado inadecuadamente el anticipo, razón por la cual tales circunstancias no autorizan a la entidad contratante hacer efectiva la garantía porque ellos no acreditan la ocurrencia del riesgo amparado" Sentencia del Consejo de Estado, sección tercera radicado 47-760 del 3 de noviembre del 2020 con ponencia del consejero Martín Bermúdez Muñoz. Bajo esta óptica es claro que no se configuró ninguna de los riesgos cubiertos en el amparo de buen manejo y

60





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

correcta inversión del anticipo, esto es, la inversión, el uso inadecuado o la apropiación indebida del anticipo, lo que a su turno implica la imposibilidad de afectar la póliza además de lo anterior tampoco se cumplió con la carga de cuantificar los perjuicios. Pues como ya se ha visto, no puede asimilarse este valor a los no amortizado y mucho menos al valor de la cláusula penal por lo que esta omisión torna inviable la declaratoria del siniestro y la afectación de la póliza.

2. Se tiene probada la falta de cobertura temporal de la póliza. Entonces como quedó acreditado durante el proceso administrativo. Y pues con fundamento en las pólizas allegadas al despacho y al acervo probatorio la aseguradora mundial de seguros tiene en su poder la póliza y nuevos nexos y el último de ellos fue expedido el 26 de agosto del 2022, sin embargo en la carátula de este último anexo; el anexo 9 se establece la vigencia de cada uno de los amparos y respecto al buen manejo y correcta inversión del anticipo se evidencia que su vigencia va desde el 19 de agosto del 2020 hasta el 31 de mayo del 2020, resultando evidente la falta de cobertura temporal actual de la póliza para amparar los perjuicios derivados del mal manejo e incorrecta inversión del anticipo, a lo cual es importante traer a colación una sentencia del consejo de estado que declara la importancia de los límites temporales de la póliza a efectos de su afectación o la declaratoria del siniestro "dada la naturaleza de la obligación que contrae la aseguradora resulta la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le está trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal solución, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir, si el siniestro se presenta durante estos límites temporales al respecto el artículo 1073 del código comercio relativo a la responsabilidad del asegurador





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. 021 DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

establece que si el siniestro iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde el valor de la indemnización en los términos del contrato, pero si se inicia antes y continua después que los riesgos hayan principiado a correr por cuanto la aseguradora este no será responsable por el siniestro, de acuerdo con lo anterior, el legislador solo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del período amparado por la respectiva póliza, como lo sostuvo la sala debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros en cuanto a su vigencia y cobertura es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza puesto que una cosa es el derecho a obtener la indemnización y otra cosa es del derecho a recibir su pago el que si se concreta una vez se hace la reclamación de la forma establecida por la ley" Sentencia Consejo de Estado, Sección Tercera, radicado 25472 del 19 de junio del 2013 con ponencia del consejero Danilo Rojas Betancourth, cómo se observa, el tribunal es claro en advertir que la obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora solo se configura en caso de que el siniestro se haya presentado dentro de la vigencia pactada, es por tal razón que la norma exige que la póliza tenga una vigencia desde el inicio del paso contractual hasta su finalización, precisamente y con el fin de no dejar desprotegido el patrimonio público durante el lapso de ejecución contractual, vemos que también en este sentido se incumplió una de las obligaciones por cuanto a la póliza no se extendió hasta la liquidación del contrato como lo exige el art 2.2.1.2.3.1.10 del decreto 1082 del 2015, el cual establece "la garantía de buen manejo y correcta inversión del anticipo debe estar vigente hasta la liquidación del contrato o hasta la amortización del anticipo de acuerdo con lo que determine la entidad Estatal, pese a lo anterior, el anexo 9 de la póliza NB 100-100-





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**

416 pacto como fecha final de la vigencia hasta el 31 de mayo del 2022, como se desprende del informe de interventoría del presunto incumplimiento, se configuró el ultimo día del plazo contractual, esto es en diciembre de 2022, lo que pone en evidencia la ausencia de cobertura temporal de la póliza en mención. Con fundamento en lo anterior también es evidente la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, en esta medida pues hay que recordar que el artículo 1081 del código comercio establece que la prescripción ordinaria es la prescripción de las acciones que se deriva del contrato de seguro de las disposiciones que lo rigen poder hacer ordinario o extra ordinario, la prescripción ordinaria será 2 años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debió tener conocimiento del hecho que daba hacia la acción entonces conforme al anterior, si en gracias a discusión se entendiera que el riesgo no se configuró el último día del plazo contractual sino por ejemplo el último día en que el contratista realizó obras que según lo manifestado por el representante legal Durante este procedimiento se dio alrededor del octubre del 2020 es evidente que se prescribieran las acciones derivadas del contrato de seguro en octubre del 2022 pasado 2 años conforme al artículo 1081 del Código de Comercio antes señalado entonces pues bajo esta premisa desde una perspectiva desde la primera perspectiva esto es que el último día del plazo contractual se configuró el riesgo estaría evidentemente acreditada la falta de cobertura Temporal y respecto al segundo supuesto de que el incumplimiento se configuró el último día en que el contratista realizó las obras es decir en octubre del 2020 a día de hoy ya las acciones derivadas del contrato de seguro están prescritas por haber transcurrido dos años hasta este momento.

3. Y por último, también es evidente que hubo una modificación y agravación del Estado del riesgo asegurado en la póliza que no fue





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

informado previamente a la aseguradora en esta medida pues hay que considerar que el artículo 1060 del código comercio establece lo siguiente "el asegurador y el tomador según el caso están obligados a mantener el estado del riesgo, en tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos y circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que conforme al criterio consignado en el inciso del artículo 1058 significa en la grabación del Estado del riesgo de su identidad local, la notificación se hará con antelación no menor de 10 días a la fecha de notificación de riesgo si esta depende del arbitrio del asegurado o del tomador, si le es extraña dentro de los 10 días siguientes a que tenga conocimiento a ella, conocimiento que se presume transcurridos 30 días desde el momento de la notificación, notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato exigir el re ajuste que haya lugar en el valor de la prima, enfatizó en lo siguiente, la falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima de lo devengado, esta sanción no será aplicable a los seguros de vida, excepto en cuanto a los amparos accesorios a menos de convención en contrario ni cuando el asegurador haya conocido oportunamente en sentido en ello". De acuerdo a lo manifestado los representantes legales del consorcio es evidente que no se informó a la aseguradora de la modificación del estado del riesgo y concretamente de las situaciones que dieron lugar a un desequilibrio contractual o las situaciones imprevistas que se verificarán al momento de las obras que fueron también ampliamente manifestadas por los representantes legales del consorcio, de dichas situaciones nunca se notificó a la aseguradora, por lo menos no hay constancia que obre actualmente en el expediente y que dé cuenta de dicha notificación, en esta medida al no haberse

64





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

notificado de la modificación y agravación del Estado del riesgo a la aseguradora conforme al artículo 1060 del Código de Comercio Es evidente que hubo una terminación automática del contrato de seguro por lo tanto Pues a la aseguradora no le compete ni está obligada a asumir el riesgo o los riesgos contemplados en la póliza.

Conforme a todo lo anterior, comedidamente solicito al despacho que de acuerdo a lo esgrimido en estos alegatos de conclusión y a lo aprobado en el proceso se absuelva y se excluya a la aseguradora del presente proceso administrativo como quiera que está aprobado primero la falta de cobertura de la póliza, la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro y la no configuración de los riesgos asegurados, en esta medida no se encuentra configurada la obligación indemnizatoria de la aseguradora y por lo tanto, pues deberá desvincularse a la aseguradora del presente proceso y subsidiariamente se debe terminar el presente proceso sin la afectación del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo por los argumentos antes expuestos.

INTERVENCIÓN ESPECIAL REALIZADA EN EL MARCO DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSIÓN FORMULADA POR EL SEÑOR ARIEL NARVAEZ DELGADO EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO VÍAS TERCARIAS

Pese a que el CONSORCIO VÍAS TERCARIAS mediante su apoderado quien ejerce su defensa técnica formularon alegatos de conclusión, el señor Ariel Delgado Narváez solicitó el uso de la palabra, la cual le fue concedida por parte de la entidad y de cuya intervención nos permitimos transcribir a continuación:

"Allego un documento que está suscrito por algunos de los integrantes del actual consorcio vías terciarias y solicita darlo a conocer, es una petición.





RESOLUCIÓN No. 021 DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

Actuando en mi calidad de no representante del consorcio vías terciarias, sino en calidad del garante del mismo, me permito dar lectura a la siguiente solicitud que suscribo junto con el Ing. Jesús Franco Yela Rodríguez, el Ing. Hernán Narváez Delgado, la arquitecta Mónica Yela. Todos en calidad de integrantes del consorcio vías terciarias, nos permitimos poner de presente:

"Mediante oficio INT-PUTUMAYO-2018-527 del 18 de agosto de 2020, la interventoría manifestó que es viable una conformación refiriéndose a la nueva composición del consorcio vías terciarias, previo concepto favorable emitido por la interventoría mediante oficio INT-PUTUMAYO-2018-517 de fecha agosto 18 de 2020 se expidió la resolución número 492 del 19 de agosto.

Se resalta que el objeto de la modificación del contrato vías terciarias consistió en incluir a 4 nuevos integrantes y como consecuencia de ello modificar los porcentajes de modificación, tales nuevos integrantes corresponden a los mismos que suscribimos esta petición.

Como se ha venido ventilando a lo largo del proceso, la ejecución de los recursos del anticipo se realizó de manera previa a nuestra vinculación en el consorcio vías terciarias y por el ente de manera previa a que seamos parte de la relación contractual con el departamento del putumayo en virtud del contrato 1225-2018. Lo anterior resulta relevante y amerita un análisis particular en la medida en que no es procedente imputar responsabilidad por hechos que no han sido cometidos por una persona; sea esta natural o jurídica por cuando ello a su vez implica que no existiría un nexo de causalidad entre la conducta por acción u omisión de una persona y la consecuencia o resultado derivado de dicha acción.

Postura contraria desconocería todos los postulados de la responsabilidad contractual y podría dar lugar a que cualquier tipo de decisión que vincule a personas que no hayan terminado participación en los hechos en que se funda un eventual siniestro del amparo del buen manejo del anticipo sea nulo, el hecho de la existencia de un vínculo jurídico responde al acuerdo consorcial no genera una persona jurídica nueva, entendida esta como un sujeto de





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

obligaciones y derechos, motivo por el cual, en el caso particular no puede echarse de menos que el consorcio vías terciarias tiene 3 momentos en su confirmación, que deben ser debidamente valorados en lo que respecta a los hechos de la inversión del anticipo por cuanto se estaría faltando a los principios del rango constitucional referentes a la justicia material, igualdad y debido proceso por cuanto si finalmente la decisión que adopte la administración es la declaratoria del siniestro del amparo de buena manejo y correcta inversión del anticipo, esta estaría recayendo contra personas que no hemos tenido ninguna participación en la ejecución de estos recursos, sino por el contrario hemos aportado capital propio aún no reconocido por la entidad para lograr la ejecución del proyecto en los tramos que se logró avanzar con posterioridad al reinicio de la suspensión número 1.

Es de advertir que el hecho de que el departamento del putumayo adelante sus 2 actuaciones administrativas independientes sobre el mismo contrato implica que todos los miembros del consorcio vías terciarias no s exponemos eventualmente a 2 actos administrativos sancionatorios, motivo por el cual existe el riesgo de generarse una inhabilidad para contratar con el estado que no es otra cosa que la muerte económica en la contratación estatal a la luz de las diferentes causales establecidas en el art. 90 de la ley 1474 de 2011, toda vez que con la imposición de 2 multas en cualquier otro contrato que tengamos en ejecución, se podría constituir una inhabilidad.

Téngase en cuenta de que el hecho de generarse una inhabilidad para contratar con el estado, desencadena una serie de consecuencias y perjuicios para nosotros, toda vez que no exponemos a tener que terminar anticipadamente o ceder los demás contratos que nos encontramos ejecutando.

Con lo perjuicio que, de ello se deriva y con fundamento en lo anterior solicitamos que se nos desvincule del presente proceso administrativo o en su defecto que la decisión final en el evento de que sea desfavorable, se precise que los suscritos no participamos en la ejecución de los recursos del anticipo en virtud de los cual no sería procedente la inscripción de la sanción en nuestros correspondientes registros únicos de proponentes.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"

Atentamente Ariel Narváez Delgado, Jesús Franco Yela, Hernán Narváez Delgado, Mónica Yela."

Consideraciones frente a los descargos y alegatos del apoderado del contratista de obra

Si bien es cierto, la liquidación es el documento mediante el cual, de manera unilateral o bilateral efectúa un balance jurídico, técnico y financiero de la ejecución del contrato y acuerdan la forma de liquidarlo, es decir, de poner fin a su relación contractual en forma voluntaria y expresa, no es menos cierto, que ante el acaecimiento de situaciones que son merecedoras del adelantamiento de un proceso por presunto incumplimiento seguido por la cuerda de lo reglado en el Artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 también se constituye en un escenario procesal pertinente para que se realice un balance financiero del contrato, estando dentro de las potenciales decisiones que adopte la administración - inclusive- la de ordenar liquidación del contrato; por lo tanto, el que de manera coetánea al presente procedimiento administrativo sancionatorio, se estén adelantando los trámites tendientes a lograr la liquidación del contrato ello no redundará en el objetivo del presente proceso, el cual es establecer si el contratista de obra, quien recibió un 30% del valor del contrato a título de anticipo le dio o no un buen manejo, situación de la cual el contratista es conocedor desde que se le dio a conocer el informe de interventoría el día 7 de Febrero de 2023, tanto así que, desde esa fecha tuvo la oportunidad de construir sus descargos que rindió el día 13 de Febrero de 2023, dicha situación conlleva a que no exista insuficiencia en el término para recopilar la información y soportes de las actividades, situación que se refuerza al el contrato de obra haber finalizado el 18 de Noviembre de 2022, no avizorando existencia alguna de la vulneración al debido proceso ni tampoco puede considerarse un prejuzgamiento, pues, precisamente de la verificación del manejo que el contratista le dio al anticipo es que la entidad contratante puede tomar las decisiones que en



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

derecho corresponda, llegando -se repite- incluso determinar la liquidación del contrato.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con la solicitud de devolución del pago del valor de las estampillas sobre el valor no ejecutado del contrato, este Despacho no es competente para pronunciarse sobre la misma, ya que ello pertenece al resorte de la Secretaría de Hacienda Departamental en solicitud que el interesado debe hacerle a esta dependencia, más no dentro del escenario procesal que hoy nos ocupa, el cual tiene unos precisos efectos anunciados en líneas precedentes.

Por otra parte, en lo que corresponde a los oficios radicados número CVT-1225-2018-445 y CVT-1225-2018-400 con los cuales el CNSORCIO VÍAS TERCARIAS pretende advertir que, desde el inicio de la ejecución se presentaron situaciones constitutivas de errores en los estudios y diseños y que llevaron a la necesidad de realizar ajustes y complementos y que por esos efectos implicó un tiempo considerable sumado a que se presentó la necesidad de cambio de fuentes de abastecimiento de materiales que incrementaban los costos de transporte de los mismos y que en particular en el oficio CVT-1225-2018-400 se indicó a la entidad que con el valor inicial del contrato era imposible técnica y financieramente lograr la ejecución de la meta física del contrato, posteriormente el contrato es afectado por la pandemia de Covid-19 con posterioridad a la cual se presenta una situación tanto de desabastecimiento de materiales como de incremento en sus costos, lo cual es un hecho notorio a nivel nacional todo lo anterior para resaltar que los valores reconocidos por concepto de precios unitarios del contrato se fueron alejando cada vez más de la realidad del mercado lo que obligó al contratista a asumir el pago de bienes y servicios a los diferentes proveedores por valores superiores a los que contractualmente reconocía la interventoría y la entidad situación que con posterioridad obligó el contratista a insistir a la entidad en el restablecimiento del equilibrio económico del contrato situación que nunca se logró





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

materializar por parte de la administración departamental. De lo referido por el señor apoderado, en lo que tiene que ver con el desequilibrio económico citado, en el oficio CVT-1225-2018-400 sea referir que, desde el mes de Marzo de 2019, la interventoría mediante el oficio INTPUTUMAYO-2018-036 se manifestó sobre las diferencias en trayectos que conlleva a un mayor costo en los traslados de los materiales de obra desde el sitio de extracción hasta los frentes de obra como hecho constitutivo de que eventualmente se pudiera configurar un desequilibrio económico del contrato de obra, siendo de plano negada por efectos de que en el numeral 1.7 VISITA A LA ZONA DEL OBJETO contenido en pliego de condiciones de la licitación pública SPD-LP-010-2018, detonante del contrato de obra 1225 de 2018, se estableció la visita de obra por parte de los proponentes para que estos realizaran "todas las evaluaciones u estimaciones que sean necesarias para presentar su propuesta sobre la base de un examen cuidados de sus características incluyendo los estudios, diseños, evaluaciones y verificaciones que consideren necesarios para formular la propuesta con base en su propia información, así como los estudios y documentos previos elaborados por la secretaría ejecutora y lo señalado en el anexo técnico que forma parte de este pliego de condiciones, para lo cual deberá tener en cuenta el cálculo de los aspectos económicos del proyecto, lo cuales deben incluir todos los costos directos e indirectos que implique el cumplimiento del objeto del contrato con todas las obligaciones que emanan del mismo, de acuerdo con la estimación y distribución definitiva de tales riesgos.

Si el proponente que resulte adjudicatario ha evaluado incorrectamente o no ha considerado toda la información que pueda influir en la determinación de los costos, no se eximirá de su responsabilidad por la ejecución completa de sus labores de conformidad con el contrato, ni le dará derecho a reembolso de costos, ni ha reclamaciones o reconocimientos adicionales de ninguna naturaleza".





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO**"*

Ahora bien, en lo que se refiere a la respuesta que la interventoría de manera particular le dio al oficio CVT-1225-2018-400, esta se instrumentalizó en el oficio distinguido con el consecutivo INTPUTUMAYO-2018-493 calendado del 10 de Febrero de 2020, en el cual la interventoría se manifestó sobre la decisión del contratista de suspender obra y, al compás en el referido oficio, se dio una trazabilidad del trámite del modificadorio No. 3 y frente a lo relativo a la manifestación realizada por el contratista de obra que *"previo a la suscripción del acta de inicio, solicitamos hacer un análisis exhaustivo del proyecto, puesto que se presentaban falencias en el mismo. Sin embargo, INVIAS manifestó que debía suscribirse el acta de inicio para que la interventoría del contrato se encargara de evaluar el proyecto. Pese a lo manifestado, con el fin de no solicitar recursos adicionales, se tomó la decisión de reducir el ancho de la sección de la placa huella en algunos tramos. Pese a esta decisión continuaban faltando recursos"*, a lo anterior, la interventoría respondió: *"Esta interventoría no comparte lo manifestado y cabe precisar que, el contratista no puede de ninguna manera trasladar las obligaciones contractuales de su contrato, al INVIAS, dado que, para la fecha de suscripción del contrato de obra, era plenamente conocedor de las condiciones de la intervención del objeto contractual y así lo asume con la presentación de su propuesta en el proceso licitatorio."*

En lo que respecta al oficio CVT-1225-2018-445, este oficio no refiere a ninguno de los aspectos mencionados en los alegatos de conclusión por el señor apoderado del CONSORCIO VÍAS TERCARIAS, ya que este oficio el contratista de obra lo elevó auscultando sobre que se ofreciera una respuesta por parte de la entidad como de la interventoría sobre el trámite del acta parcial No. 4 y No. 5, actas, que -entre otras cosas- fueron pagadas el 27/10/2020 y el 20/11/2020 respectivamente.

En lo que tiene que ver con la alegación de la subida en el costo de los materiales por efectos de la pandemia del COVID-19 y el que el contratista





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

tuviera que asumir mayores costos y la insistencia del contratista en solicitar el restablecimiento del equilibrio económico, sea el espacio para referir que no se demostraron en este proceso de incumplimiento, y que dichos sobrecostos hayan tenido un impacto negativo en cuanto a las cantidades de obra que se adquirieron con el valor del anticipo desembolsado, pues el debate procesal se centra en unas cantidades de materiales que está demostrado que fueron adquiridos por el contratista pero que no se vieron por parte de la interventoría en el sitio de obra.

Se suma a lo anterior, el pretendido desequilibrio económico y reclamaciones de orden técnico y económico, hay que referir que este desconoce los lineamientos de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para el análisis del desequilibrio contractual por la aparición del Covid-19 contenidos en el Comunicado 20203000099921 de 22 de septiembre de 2020. Sobre dichas circunstancias vale resaltar que no todos los cambios que eventualmente alteran las condiciones de ejecución de un contrato generan desequilibrio ni configuran el derecho a la parte presuntamente afectada a contar con un restablecimiento, pero especialmente, contrario a lo afirmado tanto por el contratista y por el garante, el desequilibrio contractual no imposibilita el cumplimiento del contrato ni varía el contenido intrínseco de las obligaciones, sino que se trata de una situación que eventualmente hace más oneroso el cumplimiento de las obligaciones de las partes. En todo caso, a la parte afectada le corresponde probar la existencia real, específica, y grave del desequilibrio contractual, para el efecto debe (i) identificar la ecuación sobre la cual estructuró el contrato; (ii) evidenciar que las causas que se invocan para alegar el desequilibrio; y (iii) demostrar el efecto real sobre la ejecución del contrato. Es decir, cuantificar el impacto sobre la ecuación económica²⁰, situación que no se demostró en el presente proceso administrativo sancionatorio.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

Ahora bien, en los contratos que incluye AIU el Consejo de Estado²¹ ha señalado que es determinante para la demostración del desequilibrio económico, pues, en los contratos en los que la cláusula relativa al valor se incluya un porcentaje de imprevistos, le corresponde al contratista, en su propósito de obtener el restablecimiento de la ecuación financiera, demostrar que a pesar de contarse con esa partida esa resultó insuficiente y superó los sobrecostos que se presentaron durante la ejecución del contrato. Siendo ello así, la posición de la entidad contratante sobre las reclamaciones en comento no son caprichosas, sino que obedecen a los lineamientos normativos, jurisprudenciales y administrativos y que en todo caso, dejando en libertad al contratista de acudir al juez del contrato sobre dicho particular, y en esa medida, no resulta ser una eximente de responsabilidad contractual ni justifica la inejecución de la prestación aceptada por el contratista y atribuible única y exclusivamente a éste.

Pretende desconocer sus propios actos el contratista al manifestar que no estaban dadas las condiciones para el reinicio, después de cada suspensión, y que fue presionado para tal efecto, desconociendo el carácter temporal y excepcional de la figura de la suspensión, y que la misma, está atada a la superación de la causa que conllevó su adopción, y no a otras razones. Siendo ello así, en cada caso, al verificarse la superación de la causa que conllevó la respectiva suspensión se procedió al reinicio, todo lo cual, está documentado -valga la redundancia- en los documentos contractuales contentivos de las actas de suspensión y la manifestación del contratista de reiniciar el contrato en los tramos que no dependían del ajuste del proyecto ante el OCAD PAZ.

En todo caso, conforme a lineamiento jurisprudencial del Consejo de Estado²² tenemos que precisar que el contratista en modo alguno se encuentra facultado para anteponer su pretensión económica frente a la satisfacción del interés público que condujo a la suscripción del contrato

²¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de fecha 11 de diciembre de 2003, Rad. 16433.

²² Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 9 de septiembre de 2015, Rad. 45088.





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

estatal, ni para abstenerse de ejecutar el objeto del contrato hasta tanto la entidad acceda a su solicitud, en cuanto admitir ese proceder iría en contravía de los principios que gobiernan la actividad contractual del Estado. Así las cosas, la renuencia a reiniciar el 1º de Noviembre de 2022 - fecha en la que el contratista se comprometió a reiniciar y que la entidad tomó para continuar computando el plazo contractual, es decir, negarse a continuar la ejecución del contrato en los tramos que no dependían del ajuste ante el OCAD PAZ, sin que mediara una justificación válida se traduce en un incumplimiento grave de sus obligaciones, a más de que debía contar con materiales adquiridos con el anticipo otorgado que es lo que nos incumbe establecer en el presente proceso.

Ahora bien, en lo que respecta al ajuste que se debe realizar por parte del OCAD PAZ, resulta ser un hecho cierto que la suerte de dicho trámite, en manera alguna, puede atribuírsele al contratista y que es del resorte exclusivo del Departamento del Putumayo, lo que sí puede atribuírsele al contratista es que, si desde el inicio del contrato, era conocedor de que no resultaba viable darle continuidad al contrato, sin que se haya de manera previa aprobados los recursos faltantes, no se entiende porqué continuó solicitando desembolsos del anticipo hasta tal punto que se desembolsó la totalidad de los mismos, según refiere el propio contratista de obra en los testimonios rendidos por sus dos representantes legales, y ratificado documentalmente, en los desembolsos y en la liquidación del fideicomiso, documentos que reposan dentro del plenario del presente proceso administrativo sancionatorio, ratificando que el contratista no le dio un buen manejo al anticipo, al haber identificado la improcedencia de la ejecución del grueso de actividades contractuales, y no haber tomado medidas necesarias para salvaguardar el anticipo otorgado, como lo hubiera sido haber dejado de solicitar desembolsos del mismo.

Frente a la aseveración realizada por el apoderado del garante, relativo a que "la fiducia se liquidó en ceros, es decir que la totalidad del anticipo





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

que fue entregado a la fiducia administrado por este, fue invertido en la obra", resulta ser un hecho parcialmente cierto y probado, pues, resulta innegable que el fideicomiso se liquidó en ceros, según da cuenta el documento expedido por la Fiduciaria Bancolombia de fecha 1° de Junio de 2020 y que es conocido por todas las partes, sin embargo, lo que no está probado es que este haya sido invertido en su totalidad en la obra, tal y como en líneas precedentes nos hemos referido.

Así las cosas, el contratista no ha logrado desvirtuar los supuestos fácticos, jurídicos y probatorios sobre los que se edifica la presente actuación administrativa, desatendiendo la carga de la prueba prevista en el artículo 167 del CGP, conforme al cual *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*. Por el contrario, se encuentra suficientemente probado el incumplimiento, y dada su naturaleza, extensión y gravedad el mismo se adecua a las previsiones del artículo 18 de la Ley 80 de 1993 por lo que se impone declarar el siniestro de buen manejo del anticipo amparado en la póliza No. NB-100100416 como se hará en la parte resolutive del presente acto administrativo.

Consideraciones frente a los descargos y alegatos del garante

No es cierto que la decisión de reinicio se haya comunicado hace *"apenas 8 días hábiles"*, en razón a que la fecha de reinicio se fijó por las partes de común acuerdo en comité llevado a cabo el 01/11/2022 de manera presencial y virtual, en el cual, el contratista manifestó su voluntad clara e inequívoca de reiniciar el contrato el día 1° de Noviembre de 2022; ahora bien, que llegada la fecha antedicha y este no hubiese concurrido a su reinicio, dicha situación no resulta óbice para que la entidad no hubiese tenido por reiniciado, pues de la fecha del comité hasta el 1° de Noviembre no habían concurrido situaciones que impidieran su reinicio, ya que, de antemano, las partes conocían que dicho reinicio solamente se podía suceder en razón de unos tramos que no dependían de la





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

aprobación de trámite alguno ante el OCAD PAZ, ya que, si el reinicio dependiera en lo absoluto de la aprobación del OCAD PAZ, es innegable que a la fecha del 1º de Noviembre de 2022 el contrato no hubiese podido tener lugar a reinicio alguno, situación que excusaría al contratista para no haber reiniciado el contrato; empero lo anterior -se repite- al 1º de Noviembre de 2022 si existía la posibilidad material de reiniciarlo en unos tramos que no dependían de dicho reajuste ni tampoco dependían de la suscripción del modificadorio No. 4, de allí el compromiso de reiniciar adquirido por el contratista de obra, situación que fue reafirmada por el apoderado del CONSORCIO VÍAS TERCARIAS al manifestar en los descargos que presentó que *"De acuerdo a lo informado por el representante legal del consorcio vías terciarias, el modificadorio número 4 contenía ítems no previstos que debían ejecutarse en casi la totalidad de los tramos"*.

Ahora bien, al resultar un hecho probado que el anticipo fue desembolsado por parte de la fiducia en un 100% de acuerdo con el plan de inversión del anticipo, si la defensa se fundamenta en que *"que previamente haya existido ningún requerimiento previo al contratista de obra tendiente a la devolución de los saldos no ejecutados o no amortizados del anticipo la anterior circunstancia no es menor o irrelevante por las siguientes razones y que en las cuales fundamento la defensa del consorcio vías terciarias"*, situación que la entidad de manera coetánea al presente proceso inició el trámite de liquidación del contrato, tal y como se da cuenta en los oficios GP-SID-EXT-0146 del 16 de febrero de 2023 y GP-SID-EXT-0347 del 14 de marzo de 2023.

Respecto al anticipo debemos indicar que tanto los presupuestos de ocurrencia y cuantía han sido debidamente acreditados, y para ello, basta con acudir a lo manifestado por la interventoría como prueba de oficio decretada por este Despacho contenida en el Comunicado INTPUTUMAYO-2018-752 de fecha 6 de Febrero de 2023 -que fue objeto de traslado y frente a la cual la Aseguradora guardó silencio-, así como los





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

desembolsos del anticipo y la liquidación del fideicomiso se evidencia y el no haber probado que los materiales que se adquirieron por parte del contratista tuvieron como destino la ejecución de la obra, se pudo evidenciar que efectivamente se realizó el riesgo. Recuérdese que de conformidad con lo previsto en el artículo 277 del CGP tanto el contratista como el garante tenían las facultades de solicitar dentro del término de traslado su aclaración, complementación o ajuste a los asuntos solicitados, pero potestativamente solamente el señor apoderado del contratista de obra solicitó se precisara cuál era el marco sobre el que debían las partes citadas adelantar el ejercicio de la defensa técnica, al el INTPUTUMAYO-2018-752 contener diversos hechos objeto de presunto incumplimiento, habiendo sido aclarado por parte de la entidad, que se debía remitir a ejercer la defensa técnica solamente sobre los hechos relativos al manejo y correcta inversión del anticipo, contenido en el literal K. del citado informe de interventoría; sobre los demás aspectos, las partes decidieron guardar silencio.

Respecto a la agravación del estado del riesgo, tenemos que el apoderado del garante olvida que estamos frente a una garantía única de cumplimiento frente a la cual no aplica en la forma pretendida las consecuencias del artículo 1060 del Código de Comercio. En todo caso, la entidad ha informado oportunamente a la Aseguradora todas las circunstancias constitutivas de presunto incumplimiento, por lo que tal agravación resulta abiertamente improcedente.

El contrato de seguro en sus distintos amparos, empiezan a proteger la entidad contratante desde el momento en que se entrega la póliza y se aprueba la póliza como requisito de ejecución del contrato y para eso hay unas vigencias, y adicional a eso, para eso se entiende qué hay un momento de inicio en el que el garante empieza a asumir unos riesgos.

Es por ello, que en el presente caso, procede la declaratoria de siniestro con cargo al amparo y buen manejo y correcta inversión del anticipo como se dispondrá en la parte resolutive del presente acto administrativo.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

Respecto al manejo y correcta inversión del anticipo y su respectivo amparo en la póliza de cumplimiento

Frente al amparo de correcta inversión del anticipo contenido en la póliza de cumplimiento No. NB-100100416 expedida por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, tenemos que en la página de Seguros Mundial23, está la presente definición para el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo:

*"Cubre a la entidad contratante contra el uso o apropiación indebida que el contratista haga de los dineros o bienes que se le hayan entregado en forma anticipada para la ejecución del contrato."*²⁴

De lo anterior, como se denota, no basta que el contratista hubiese invertido el dinero entregado a título de anticipo conforme al plan de inversión aprobado, sino que su obligación, una vez tuvo los bienes en su esfera de dominio, fue tenerlos listos para que se utilizaran en obra, más allá de que hubiesen acaecido circunstancias que llevaron a la suspensión de la obra –y que desde el mes de Octubre de 2022 el contratista adelantó diferentes reuniones de socialización con miras a realizar el reinicio del contrato en cuatro tramos-, más aún, si uno de los argumentos desplegados en el testimonio realizado por parte del señor Luis Alfredo Muñoz Becerra, otrora representante legal del contratista para intentar contrarrestar lo endilgado por la interventoría en el informe de interventoría en cuanto a que todos los materiales adquiridos con el anticipo no se evidenciaron en obra, y es la relativa a que desde el inicio el proyecto este acusaba situaciones que debían ser objeto de corrección, por lo cual, no se entiende el por qué decidió continuar con la solicitud de desembolsos hasta llegar a que se le desembolsara la totalidad del anticipo, dejando a un lado la responsabilidad que tanto a

²³ <https://www.segurosmundial.com.co/soluciones-corporativas/cumplimiento/clausulados>

²⁴ Ibidem.



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

él como ejecutor, así como la interventoría como vigilante especializado en la ejecución del contrato el deber de colaboradores en la materialización de los fines del estado²⁵ (construcción de una obra pública en el caso que nos ocupa).

Los hechos que acreditan la ocurrencia del riesgo amparado, en manera alguna se centran en la no amortización del anticipo, pues resulta ser un hecho cierto que el anticipo fue entregado en su totalidad al contratista

25 En la sentencia C- 932 de 2007 M.P. Monroy Cabra, la Corte, identificaba las finalidades del contrato administrativo en un tipo de Estado como el contemplado en la Constitución colombiana, explicaba la Sala aludiendo a la doctrina:

«(...) el contrato público es uno de aquellos instrumentos jurídicos de los que se vale el Estado para cumplir sus finalidades, hacer efectivos los deberes públicos y prestar los servicios a su cargo, con la colaboración de los particulares a quienes corresponde ejecutar, a nombre de la administración, las tareas acordadas (...)»

Y de manera más específica agregaba: «(...) La simple descripción, entonces, de la contratación pública muestra que está directamente asociada al cumplimiento del interés general, lo cual, incluso, sirvió de fundamento a la dogmática del contrato público para concluir que este tipo de contratación es distinta y autónoma respecto de los acuerdos y obligaciones comunes entre particulares (...)» (negritas fuera de texto)

Se observa entonces que uno de los elementos que configura las finalidades del contrato público es el interés general.

Lo anterior significa que uno de los componentes a tener en cuenta en la tarea del legislador es el ya citado interés general, el cual, en principio, estará definido por el mismo órgano democrático. Esta vinculación del legislador ha sido afirmada puntualmente en jurisprudencia de esta Sala, se ha dicho:

«(...) El interés público implícito en la contratación estatal, afecta de tal manera este instituto jurídico, que determina la especial posición de las partes contratantes y la relación entre ellas. Esta relación no se desenvuelve dentro de los mismos parámetros de igualdad en que lo hace la contratación entre particulares, sino que implica la preminencia de la posición estatal. La autorización de cláusulas exorbitantes, como la de caducidad o las de terminación o modificación e interpretación unilaterales por parte de la Administración, son un claro ejemplo de esta situación. La ley dota a la Administración de herramientas o mecanismos especiales, ausentes en las formas contractuales privadas, que están presentes para asegurar el cumplimiento de los fines estatales y del interés general. (C 400 de 1999 M.P. Naranjo Mesa) (negritas fuera de texto)



REPÚBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

e invertido por este de acuerdo al plan de inversión del anticipo, situación que se demuestra con los diferentes desembolsos realizados, y con la posterior liquidación del fideicomiso, documentos todos que hacen parte del plenario; ahora, lo que si es demostrativo de la ocurrencia del riesgo, es el relativo al buen manejo del anticipo que se le dio, es que pese a que se encuentra demostrado que el contratista adquirió bienes (cemento, acero y alambre de amarre) para ser utilizados en la obra, lo cierto, es que más allá de lo manifestado por el señor Alfredo Muñoz Becerra en su testimonio, en el que expresó el por qué en obra no había sido posible contar con la totalidad de materiales adquiridos, dichas aseveraciones no encontraron respaldo documental (carga de la prueba), por lo tanto, la convicción a la que llega el Despacho más allá de toda duda razonable es que en efecto, lo que operó allí fue la "pérdida de algunos materiales y equipos", dado que si esto fue lo que acaeció, como es apenas natural ante una pérdida -léase hurto- lo procedente hubiese sido que en su momento se hubiesen formulado las denuncias penales correspondientes de todos y cada uno de los bienes muebles que se vieron afectados por la comisión de un injusto, y la consecuente notificación a la interventoría de obra así como a la Gobernación del Putumayo de la existencia de dichas denuncias, situación que en uno y en otro caso no sucedió; en punto de lo anterior, es que no resulta admisible desde el punto de vista de la pertinencia en la valoración de la prueba testimonial, la cual debía ser complementada con documentos en los cuales se demostrara de manera pertinente, idónea y conducente, además de que los testimonios carecen de precisión en las manifestaciones tales como "en este momento ya se lleva un proceso jurídico con unos de los proveedores a los que se le compró un cemento precisamente y que el proveedor nos incumplió y nosotros recurrimos a una demanda" o "se evidencia que hay material para construir en los diferentes frentes, se evidencia que hay material en las bodegas, se evidencia que a la hora cuando se suspendió en marzo de 2020 quedaron también muchos materiales en los sitios", sin pormenorizar lo que el informe de interventoría acusa de manera precisa a nivel numérico, que es el faltante en obra de 2.412 toneladas de cemento, 83

80





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

toneladas de acero y 2 toneladas de alambre para amarre, de allí que las aseveraciones realizadas por el otrora representante legal Muñoz Becerra no tengan la vocación para contradecir lo manifestado por la interventoría.

Adicional a lo anterior, más allá de poder llegar a establecer lo que realmente ocurrió con los bienes adquiridos con el anticipo otorgado, el deber de custodia de los mismos radicaba única y exclusivamente en el contratista de obra, quién debió garantizar que estos estuvieran en condiciones de bodegaje adecuadas y en condiciones de seguridad; De tal suerte, que el riesgo del buen manejo de anticipo se materializó en el sentido de que los bienes producto del anticipo no fueron utilizados en obra, así como tampoco existió demostración a nivel probatorio que los mismos hubiesen estado resguardados en espera de que al proyecto se le realizaran los ajustes ante las autoridades competentes, recordando que la ejecución del contrato no dependía exclusivamente de los ajustes que se debían suceder ante el OCAD PAZ, ya que, existen actas de socialización para efectos de llevar a cabo el reinicio de las obras calendadas de finales del mes de Octubre de 2022 y de inicios de mes de Noviembre de 2022, en los cuales, tanto el contratista, como la interventoría de obra, así como por parte de la Secretaría de la Infraestructura Departamental socializaron con las comunidad de los tramos del Municipio de Villagarzón/Vereda El Guineo (Acta de reunión levantada el día 28/10/22), Municipio de Puerto Caicedo/Vereda Platanillo (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), Municipio de Colón/Vereda Michoacán (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), Municipio de San Francisco/Vereda Antonio (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), actas de socialización que demuestran que la obra podía continuarse ejecutando en los mencionados tramos sin depender de las gestiones y aprobaciones que se adelantan ante el OCAD PAZ, y es en ese escenario de poder ejecutar obra en esos tramos, que el contratista debía contar con los materiales que habían sido adquiridos con el anticipo situación que no acaeció pese a que como se demuestra con los diferentes desembolsos ya los había adquirido.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

De conformidad con la Comunicación fechada del 20 de Junio de 2022 emitida por FIDUCIARIA BANCOLOMBIA, con sus anexos se desprende que los recursos de anticipo a la fecha han sido dispuestos por el contratista, lo que en condiciones normales, implicaría que se encuentran invertidos en obra, sin embargo, tal circunstancia no se da, y demostración de ello se encuentra en la prueba oficio contenida en el Comunicado INPUTUMAYO-2018-752 de fecha 6 de Febrero de 2023, la cual da noticia de que no se ha hecho uso adecuado de los recursos del anticipo, al no evidenciar en obra la totalidad de los bienes que fueron adquiridos para la obra, existiendo inconsistencia con lo desembolsado al contratista que afirma -sin soportes- que invirtió el 100% de los recursos del anticipo programados para el 100% de la ejecución del contrato y que su inejecución se dio por causas ajenas a él.

De igual manera, lo manifestado por el constructor no coincide y resulta una afirmación que falta a la realidad del contrato en relación con las cantidades de cemento, de acero y de alambre de amarrar en obra que se evidenció por parte de la interventoría, y en este porcentaje se ratifica la interventoría como en efecto se lo comunicó al Consorcio Constructor mediante oficios **INPUTUMAYO-2018-311 del 26 de Agosto de 2019** "ASUNTO: SOLICITUD INFORME CONSOLIDADO DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO y **INPUTUMAYO-2018-402 del 18 de Octubre de 2019** "ASUNTO: REITERACIÓN SOLICITUD INFORME CONSOLIDADO DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO, situación que la misma interventoría ratificó en el oficio INPUTUMAYO-2018-752 de fecha 6 de Febrero de 2023 y que no fue desvirtuado por las partes citadas a incumplimiento más allá de las simples manifestaciones realizadas en los testimonios de LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA y de ARIEL NARVÁEZ, sin que se presentaran documentos que soportaran todo lo manifestado por éstos, no honrando la mencionada carga de la prueba.

Es así como el contratista no ha logrado explicar ni acreditar la destinación dada a materiales que ascienden a la suma de \$5.247.963.388,45 M/cte y, habiéndose terminado el contrato por fenecimiento de su plazo





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

contractual, y no existiendo cuentas por pagar a favor del contratista más allá de la afirmación del contratista de obra, -pues no existe documento en el cual el contratista pretenda cobrar mayor obra ejecutada que la reconocida como tal en el acta parcial número 5 ni así la interventoría lo ha hecho saber-, tenemos, que surge la obligación de devolver la suma en cuestión, la cual se encuentra amparada mediante garantía única de cumplimiento No. NB-100100416 expedida por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Respecto a la prescripción conforme a lo dispuesto en el artículo 1081 del Código de Comercio, es de anotar, que los hechos que se debaten y sobre los cuales se edifica el presunto incumplimiento tuvieron su inicio el 12 de Marzo de 2019, fecha en la cual se desembolsó por parte de la Gobernación del Putumayo el 30% del valor del contrato a título de anticipo y se extienden *-inclusive-* al 1º de Noviembre de 2022, oportunidad en la cual el contratista debía reiniciar la ejecución del contrato, tal y como se comprometió a hacerlo, y debió tener a disposición los materiales en obra y no lo hizo como ha quedado suficientemente ilustrado, razón por la cual, a la fecha la prescripción no se ha configurado, pues, no han transcurrido los dos años previstos en la norma para que opere dicho fenómeno extintivo. La misma suerte corre la caducidad de la potestad sancionatoria reglada en el artículo 52 del CPACA, pues, esta norma prevé tres años para que la misma se configure los cuales, no han transcurrido a la fecha, resultando abiertamente improcedentes las peticiones de prescripción y caducidad de la potestad sancionatoria planteadas por el apoderado del garante.

7.- Respecto a la configuración del incumplimiento y la medida adecuada a imponer

Como se desprende de la citación y del informe de presunto incumplimiento suscrito por el interventor y que sirve de sustento a la actuación, tenemos que el eje central de la actuación administrativa gira en torno al presunto incumplimiento del buen manejo del anticipo.





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

En esa medida, más allá de toda duda razonable, es evidente que efectivamente lo manifestado por la interventoría en el informe que sirve de sustento a la actuación es cierto, se encuentra corroborado y no ha sido desvirtuado ni por el contratista ni por el garante, a pesar de que se le corrió traslado de dichos documentos, dándole la oportunidad de realizar la controversia pertinente sobre los mismos, pero solamente estructuraron su defensa en lo que los testigos LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA y ARIEL NARVÁEZ DELGADO manifestaron en sus intervenciones en desarrollo de la prueba testimonial, pues dentro de plenario, no obra(n) otra(s) prueba(s) conducente(s), pertinente(s) y útil(es) que logran desvirtuar que en efecto, los materiales que se adquirieron con el anticipo se destinaron para la ejecución de la obra.

10.- De la ocurrencia del siniestro

Conforme a todo lo expuesto en el presente caso se realizó el riesgo con cargo a los amparos de cumplimiento y de anticipo, y en esa medida, corresponde declarar el siniestro, toda vez que las obligaciones en el contrato de seguro se originan con la realización del riesgo asegurado, es decir cuando se da la condición del aseguramiento conforme a lo previsto en el artículo 1054 del Código de Comercio²⁶.

11.- De la tasación del perjuicio

De otra parte, de conformidad con lo certificado por la interventoría en oficio INTPUTUMAYO-2018-752 de fecha 6 de Febrero de 2023 y lo informado por FIDUCIARIA BANCOLOMBIA correlativamente, así como realizado el ejercicio del valor del anticipo que se amortizó en las cinco (5) actas parciales que alcanzaron a ser pagadas, tenemos que el perjuicio con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo asciende a la suma de **CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y**

²⁶ CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sentencia del 11 de diciembre de 2002. Exp. 22.511





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"***

OCHO CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$5.247.963.388,45) MONEDA LEGAL COLOMBIANA.

En mérito de lo expuesto,

III. RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar de conformidad con la parte motiva de este acto administrativo que el contratista **CONSORCIO VÍAS Terciarias**, identificada con NIT. 9013409556, representado legalmente por el señor **ARIEL NARVÁEZ DELGADO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 12.745.251, y conformado por I) **JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.342.351, con un porcentaje de participación del VEINTITRÉS POR CIENTO (23 %), II) **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS**, con NIT 900.951.327-8, representada legalmente por **JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 14.465.639, con un porcentaje de participación del DIEZ POR CIENTO (10 %), III) **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS**, con NIT 900.825.192-1, representada legalmente por **JOHANA ANDREA POSADA PRIETO** identificada con cédula de ciudadanía No. 38.561.793, con un porcentaje de participación del DIEZ POR CIENTO (10 %), IV) **ARIEL NARVAEZ DELGADO** identificado con cédula de ciudadanía No. 12.745.251, con un porcentaje de participación del VEINTE PUNTO CINCO POR CIENTO (20.5 %), V) **HERNAN NARVAEZ DELGADO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 15.817.380, con un porcentaje de participación del DIECIOCHO PUNTO CINCO POR CIENTO (18.5 %), VI) **JMY CONSTRUCCIONES SAS**, con NIT 901.122.127-9, representada legalmente por **MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.309.764, con un porcentaje de participación del QUINCE PUNTO CINCO POR CIENTO (15.5 %) y VII) **S&S PETROL**, con NIT 900.703.357-6, representada legalmente por **LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.124.313.123, con un porcentaje de participación del TRES (3 %) **incumplió** de manera grave sus obligaciones legales y contractuales en lo que al manejo del anticipo se refiere pactadas en el Contrato de Obra Pública





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZON"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

*"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"***

1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR OCURRIDO EL SINIESTRO amparado por la Póliza de cumplimiento No. NB-100100416 expedida por MUNDIAL DE SEGUROS S.A, con cargo al amparo de buen manejo del anticipo, en cuantía de **CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$5.247.963.388,45) MONEDA LEGAL COLOMBIANA. Parágrafo:** El valor del siniestro deberá ser cancelado en los términos del artículo 1080 del Código de Comercio.

ARTÍCULO TERCERO: El CONSORCIO VÍAS TERCIARIAS, identificado con NIT. 9013409556 se encuentra obligado a pagar los valores señalados en los artículos anteriores, en la cuenta corriente No. 3-000-70-0-007224-2 del Banco Agrario de Colombia, denominación: SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS REINTEGROS, NIT CUENTA SGR: 900.517.804-1, la anterior información de acuerdo a las circulares externas allegadas por correo electrónico emitido por la Tesorería de la Gobernación del Putumayo, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución y si no procede en tal sentido, el Departamento del Putumayo exigirá su pago a MUNDIAL DE SEGUROS S.A en virtud del amparo de cumplimiento general del Contrato de Póliza No. NB-100100416.

ARTÍCULO CUARTO: En firme la decisión y, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 6º de la Ley 1150 de 2007 y artículo 31 de la Ley 80 de 1993 -modificado por el artículo 218 del Decreto Ley 019 de 2012, comuníquese la parte resolutive de la presente Resolución a la Cámara de Comercio y a la Procuraduría General de la Nación.

ARTÍCULO QUINTO: Publicar la presente Resolución en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP, una vez ejecutoriado el presente acto administrativo.





RESOLUCIÓN No. **021** DEL 21 DE ABRIL DE 2023

"Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"**

ARTÍCULO SEXTO: De conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, la presente resolución se notifica en audiencia y contra esta sólo procede el recurso de reposición, el cual deberá ser interpuesto y sustentado en audiencia.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación para lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO: Una vez en firme, enviar copia ejecutoriada de la presente Resolución a la oficina de cobro coactivo para los trámites a que haya lugar.

Dado en San Miguel Agreda de Mocoa (Putumayo) el veintiuno (21) de Abril (04) de dos mil veintitrés (2.023)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


NELSON FRANCISCO RINCÓN MORENO
Jefe Oficina de Contratación



1. The first part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation. The names are listed in alphabetical order, and each name is followed by the position to which he or she has been appointed. The names are as follows:



RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

EL JEFE DE LA OFICINA DE CONTRATACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

En uso de las facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Decreto 1082 de 2015 y en especial las concedidas por la Resolución No. 379 del 29 de septiembre de 2021 "Por la cual se delega facultades para imponer multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento en el jefe de la oficina de contratación de la Gobernación del Putumayo"

I. CONSIDERACIONES

1.- La decisión objeto de recurso

1.1. Mediante Resolución No. 021 de 2023 notificada en audiencia realizada el día 24 de Abril de 2023, este Despacho resolvió:

"ARTÍCULO PRIMERO: Declarar de conformidad con la parte motiva de este acto administrativo que el contratista **CONSORCIO VÍAS TERCARIAS**, identificada con NIT. 9013409556, representado legalmente por el señor **ARIEL NARVÁEZ DELGADO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 12.745.251, y conformado por I) **JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.342.351, con un porcentaje de participación del **VEINTITRÉS POR CIENTO (23 %)**, II) **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS**,





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZON"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"

con NIT 900.951.327-8, representada legalmente por JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 14.465.639, con un porcentaje de participación del DIEZ POR CIENTO (10 %), III) CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, con NIT 900.825.192-1, representada legalmente por JOHANA ANDREA POSADA PRIETO identificada con cédula de ciudadanía No. 38.561.793, con un porcentaje de participación del DIEZ POR CIENTO (10 %), IV) ARIEL NARVAEZ DELGADO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.745.251, con un porcentaje de participación del VEINTE PUNTO CINCO POR CIENTO (20.5 %), V) HERNAN NARVAEZ DELGADO, identificado con cédula de ciudadanía No. 15.817.380, con un porcentaje de participación del DIECIOCHO PUNTO CINCO POR CIENTO (18.5 %), VI) JMY CONSTRUCCIONES SAS, con NIT 901.122.127-9, representada legalmente por MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.309.764, con un porcentaje de participación del QUINCE PUNTO CINCO POR CIENTO (15.5 %) y VII) S&S PETROL, con NIT 900.703.357-6, representada legalmente por LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.124.313.123, con un porcentaje de participación del TRES (3 %) **Incumplió** de manera grave sus obligaciones legales y contractuales en lo que al manejo del anticipo se refiere pactadas en el Contrato de Obra Pública 1225 de 2018 cuyo objeto es: **"MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"**.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR OCURRIDO EL SINIESTRO amparado por la Póliza de cumplimiento No. NB-100100416 expedida por MUNDIAL DE SEGUROS S.A, con cargo al amparo de buen manejo del anticipo, en cuantía de **CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA**





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$5.247.963.388,45) MONEDA LEGAL COLOMBIANA. **Parágrafo:** El valor del siniestro deberá ser cancelado en los términos del artículo 1080 del Código de Comercio.

ARTÍCULO TERCERO: El **CONSORCIO VÍAS TERCARIAS**, identificado con NIT. 9013409556 se encuentra obligado a pagar los valores señalados en los artículos anteriores, en la cuenta corriente No. 3-000-70-0-007224-2 del Banco Agrario de Colombia, denominación: SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS REINTEGROS, NIT CUENTA SGR: 900.517.804-1, la anterior información de acuerdo a las circulares externas allegadas por correo electrónico emitido por la Tesorería de la Gobernación del Putumayo, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución y si no procede en tal sentido, el Departamento del Putumayo exigirá su pago a MUNDIAL DE SEGUROS S.A en virtud del amparo de cumplimiento general del Contrato de Póliza No. NB-100100416.

ARTÍCULO CUARTO: En firme la decisión y, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 6° de la Ley 1150 de 2007 y artículo 31 de la Ley 80 de 1993 -modificado por el artículo 218 del Decreto Ley 019 de 2012, comuníquese la parte resolutive de la presente Resolución a la Cámara de Comercio y a la Procuraduría General de la Nación.

ARTÍCULO QUINTO: Publicar la presente Resolución en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP, una vez ejecutoriado el presente acto administrativo.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

ARTÍCULO SEXTO: De conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, la presente resolución se notifica en audiencia y contra esta sólo procede el recurso de reposición, el cual deberá ser interpuesto y sustentado en audiencia.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación para lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO: Una vez en firme, enviar copia ejecutoriada de la presente Resolución a la oficina de cobro coactivo para los trámites a que haya lugar."

- 1.2 Surtida la notificación de la Resolución No. 021 del 21 de Abril de 2023, tanto el contratista como el garante interpusieron recurso de reposición, sobre el cual, el Despacho determinó otorgar un término de diez (10) días hábiles para su sustentación por escrito.
- 1.3 El apoderado del contratista CONSORCIO VÍAS TERCIARIAS, presentó mediante dos (2) correos electrónicos el día 9 de Mayo de los corrientes, cuyo contenido fue de cuatro (4) archivos adjuntos cómo se relaciona en los pantallazos que a continuación se plasman:





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

De: ADVOCATUS QUALIS <advocatusqualis@putumayo.gov.co>
Date: mar, 9 may 2023 a las 18:57
Subject: Recurso de reposición en contra de la Resolución No. 21 - 2023
To: Contratación Putumayo <contratacion@putumayo.gov.co>

San Juan de Pasto, 9 de mayo de 2023,

Doctor
NELSON FRANCISCO RINCON MORENO
Jefe Oficina de Contratación
Departamento de Putumayo
contratacion@putumayo.gov.co
infraestructura@putumayo.gov.co

Asunto: Recurso de reposición en contra de la Resolución No. 21 - 2023
Actuación administrativa por presunto incumplimiento de que trata el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 - Contrato de Obra No. 1225 - 2018

Cordial saludo

Actuado en calidad apoderado del CONSORCIO VIAS TERCARIAS con NIT: 901240955-6, de conformidad con la notificación en estrados surtida en la pasada sesión del 24 de abril de 2023, me permito presentar la sustentación del recurso de reposición en contra de la Resolución No. 21 del 21 de abril de 2023 emitida por el Jefe de la Oficina de Contratación del Departamento del Putumayo, mediante la cual se resolvió declarar el incumplimiento del Contrato de Obra No. 1225 - 2018 por parte del Consorcio Vías Terciarias, en lo que al manejo del anticipo se refiere.

Adjunto recursos y anexos. En correo posterior constaran los anexos sustentados en el recurso.

AR

JOSE ALEXANDER ROMERO
C.C. 1.086.328.504
T.R. 190-076 del CSJ

NELSON FRANCISCO RINCON MORENO
JEFE DE OFICINA DE CONTRATACIÓN DEPARTAMENTAL
Gobernación del Departamento del Putumayo

4 adjuntos

- Recurso de Reposición Contralista.pdf
25K
- OFICIO CVT-121- DOCUMENTACION PARA EL PROCESO DE LIQUIDACION, RESPUESTA A OFICIO INTPUTUMAYO-2018-757 (1).pdf
80K
- Estudio-bancomobilia v1.rtf
1855K
- POLIZAS AMPLIAC 19 Y 11 BUSP No. 2 (1).rtf
235K





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

1.4 Entre tanto, el apoderado del garante Mundial de Seguros, mediante correo electrónico del 9 de Mayo, presentó sustentación del recurso de reposición:

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Fecha: mar, 9 may 2023 a las 10:40

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESO 021 DEL 21 DE ABRIL DE 2023 MUNDIAL DE SEGUROS S.A. & CTO DE OBRA No. 1225 DEL 28/12/2018 //

CTE: GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO // CTISTA: CONSORCIO VÍAS TERCARIAS // GARANTE: MUNDIAL DE SEGUROS S.A. JBBV

To: Contratación Putumayo <contratacion@putumayo.gov.co>, Contratación Departamental <contratacion@putumayo.gov.co>

Cc: CONSORCIO VÍAS TERCARIAS <putumayo.vias terciarias@gmail.com>, ADVOCATUS QUALIS <advocatusqualis@gmail.com>, Infraestructura

<infraestructura@putumayo.gov.co>, COORDINACIÓN PROYECTOS ETA <coordinacionproyectoseta@gmail.com>, elutierrez@yaho.es <elutierrez@yahoo.es>, Juan

Sebastian Bobedilla Vera <sebastianbobedilla@gmail.com>, Javier Andres Acosta Ceballos <jacosta@putumayo.gov.co>, Kady Alejandra Paz Charamone <kpaz@putumayo.gov.co>

Dado:

NELSON FRANCISCO RINÓN MORENO

JEFE OFICINA DE CONTRATACIÓN

GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO

E.

S.

D.

TIPO DE PROCESO:

INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL ART. 86 L. 1474/11

CONTRATO:

CONTRATO DE OBRA No. 1225 DEL 28/12/2018

CONTRATANTE:

GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO

CONTRATISTA:

CONSORCIO VÍAS TERCARIAS

ASEGURADORA:

MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DEL 21 DE ABRIL DE 2023

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁYLA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 38.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado general de MUNDIAL DE SEGUROS S.A., conforme obra en el expediente, de manera respetuosa y encontrándose dentro del término legal, procedo a presentar RECURSO DE REPOSICIÓN en contra de la Resolución No. 021 del 21 de abril de 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO", solicitando desde ya que se revoque el acto administrativo en cita y, en consecuencia, se archive el presente proceso de incumplimiento contractual

NELSON FRANCISCO RINÓN MORENO

JEFE DE OFICINA DE CONTRATACIÓN DEPARTAMENTAL

Gobernación del Departamento del Putumayo

RECURSO DE REPOSICIÓN MUNDIAL DE SEGUROS S.A..pdf
47KB





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



2.- De la sustentación del recurso por parte del contratista citado a incumplimiento – Razones de inconformidad planteadas:

En uno de los correos electrónicos enviados el día 9 de mayo de 2023 en cuatro (4) folios útiles el Dr. JOSÉ ALEXANDER ROMERO TABLA, sustentó a nombre de su prohijado CONSORCIO VÍAS TERCARIAS el recurso de reposición de la siguiente manera:

"(...)

Fundamentos de Hecho y de Derecho

1. Si bien la entidad no considero relevantes los argumentos referentes a la necesidad de realizar el trámite de liquidación de manera previa al inicio de la actuación administrativa en virtud de la cual se produjo el acto recurrido, es menester reiterar que concomitantemente la secretaría de Infraestructura del departamento de Putumayo mediante oficio GP-SID-EXT-0146 de fecha 16 de febrero de 2023 solicitó a la Interventoría la documentación necesaria para el proceso de liquidación del contrato de Obra. Esta misma petición fue reiterada mediante Oficio GP-SID-EXT-0347 de fecha 14 de marzo de 2023. Por su parte la interventoría mediante oficio con radicado No. INTPUTUMAYO-2018-757 fechado el 22 de marzo de 2023, pero remitido al contratista vía correo electrónico el 5 de abril de 2023, requirió la presentación de diferentes documentos para el trámite de liquidación del Contrato de Obra, mismos que fueron aportados mediante oficio CVT-121-2022 de fecha 27 de abril de 2023, remitido mediante correo electrónico de la misma fecha, copia de los cuales se anexa al presente recurso.

Se advierte que la etapa de liquidación puede surtirse de manera válida dentro del término contractualmente establecido por las partes o en su defecto por el termino supletivo establecido por la Ley 80 de 1993. Así las cosas, el Contratista tan solo vino a ser requerido para realizar la liquidación del contrato el día 5 de abril de 2023, por parte de la Interventoría.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



Ahora bien, si se tiene en cuenta la particular y suigéneris forma en la que la Administración asumió la terminación del contrato, la cual fue comunicada solo hasta el día 1° de febrero de 2023 por parte del Secretario de Hacienda mediante una certificación en la cual informa que el contrato tuvo un reinicio automático, misma que fue arrojada como material probatorio, el Contratista cuenta con 4 meses para surtir el trámite de liquidación, esto es hasta el 31 de mayo de 2023.

El termino anterior no es caprichoso, sino que el mismo se ha establecido por considerarse prudente para realizar el corte de cuentas y el balance final de la relación contractual, más aún en un contrato que fue atravesado por diferentes fenómenos como falencias en los estudios, diseños, presupuestos, una pandemia mundial, la reorganización en la composición interna del consorcio, un estallido social y diferentes problemáticas advertidas oportunamente por el contratista de obra y que fueron ventiladas a lo largo de la actuación administrativa.

Fue solo hasta el 27 de abril que el Consorcio Vías Terciarias pudo consolidar la información solicitada por la Interventoría para el trámite de liquidación, es decir que tomo un término de 14 días hábiles para hacerlo, pese a lo cual en fecha 21 de abril de 2023, la administración profirió la decisión de declarar el incumplimiento del contrato y siniestrar la póliza en el amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo, sin conceder al contratista el termino ni el escenario natural para efectos de realizar la liquidación del Contrato.

La anterior situación se considera violatoria del derecho al debido proceso, por cuanto no estamos en el escenario normal de ejecución de un contrato de obra, sino por el contrario en un contrato atravesado por diferentes problemáticas, pero que especialmente contó con un reinicio unilateral de la administración, lo cual tomó por sorpresa al Contratista de Obra, generando el vencimiento del plazo de ejecución y con ello la imposibilidad de poder decidir de manera libre y autónoma con respecto al reinicio y finalización del contrato. De ahí la necesidad de haber contado con el termino contractual y legal para liquidar el contrato, sin el apremio de la actuación administrativa adelantada por la entidad, que llega al punto de compulsar copias tanto a la Procuraduría General de la Nación como a la Fiscalía General de la Nación, cuando aún ni si quiera están claras ni definidas





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



las cuentas finales del contrato, la amortización final del anticipo, ni las compensaciones que entre las partes consideren procedente realizar.

2. Manifiesta la Administración en el acto recurrido, que le resulta extraño el hecho de que si el contratista era conocedor "desde antes del inicio del contrato-inclusive- de la situación que a nivel de estructuración del proyecto aquejaba y que a la postre derivaría en una eventual suspensión del contrato ¿Por qué continuaron solicitando desembolsos a título de anticipo?"

Frente a tal aspecto es menester advertir que no se puede presumir por los desembolsos realizados al contratista en el contexto de problemáticas que rodearon y rodean hasta la actualidad el contrato, se trate de un acto de mala fé por parte del contratista, puesto que la ejecución del contrato, las inversiones y desembolsos realizados contaron con la aprobación de la Interventoría. Sumado a ello debe considerarse que el Contratista de Obra hasta el último momento confió en que el departamento de Putumayo honraría sus obligaciones legales y contractuales, tendiente a realizar el trámite y aprobación del ajuste que requería el contrato; un escenario diferente hubiese podido comprometer la responsabilidad del contratista por negarse a continuar la ejecución del contrato, viéndose abocado a actuaciones de tipo conminatorio y sancionatorio, que inclusive la misma entidad adelantó desde el año 2019, razón por la cual en su momento las inversiones del anticipo fueron justificadas.

3. En el acto recurrido, se menciona que existen tramos que, si era viable ejecutarse, pese a no haberse aprobado el ajuste ante el OCAD PAZ o autoridad competente del Sistema General de Regalías. Igualmente se menciona que el Consorcio Vías Terciarias a través de alguno de sus representantes, manifestó su intención de reiniciar el Contrato; no obstante teniendo en cuenta que se adelanta una actuación administrativa independiente a la presente, por otros hechos constitutivos de presunto incumplimiento diferentes al manejo del anticipo, en el cual aún no se han presentado los alegatos de conclusión o el pronunciamiento final con posterioridad al traslado del acervo probatorio, no es pertinente que en este momento y en esta actuación administrativa, se realice un pronunciamiento de mi parte, puesto que tal valoración es propia de otra





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

actuación administrativa, por lo cual dejo de manifiesto que el pronunciamiento frente a tales manifestaciones de la Administración, se realizarán en la oportunidad procesal dentro de la otra actuación administrativa.

Con fundamento en lo anterior dejo sustentando el recursos de reposición, reiterando los argumentos esgrimidos en la presentación de descargos y los alegatos de conclusión, para efectos de que la entidad, no declare el incumplimiento del contrato, ni mucho menos proceda a la compulsas de copias a órganos de control e investigación, por hechos que aún se encuentran por dirimir entre las partes en sede del proceso de liquidación, que la misma entidad a través de la Secretaría de Infraestructura y también por conducto de la Interventoría, ha convocado. {...}"

3.- De la sustentación del recurso por parte del garante – Razones de inconformidad planteadas:

En correo electrónico enviado el día 9 de mayo en cuatro (4) folios útiles el Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila, sustentó a nombre de su prohijado SEGUROS MUNDIAL S.A en calidad de garante del contrato de obra No. 1225 de 2019 el recurso de reposición de la siguiente manera:

"(...)

III. RAZONES DE INCONFORMIDAD

Una vez aclarados los antecedentes procesales del presente procedimiento administrativo de incumplimiento contractual, es necesario indicar que el Despacho no analizó la totalidad de los argumentos expuestos por mi representada durante el trámite procesal y, en especial, no logró acreditar la ocurrencia del siniestro, pues argumentó que los hechos no se centran en la no amortización del anticipo, sin embargo, calculó el valor del siniestro con fundamento en el anticipo no amortizado, haciendo evidente que los hechos en efecto refieren al incumplimiento de la obligación de amortizar el anticipo, lo cual no está cubierto en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

12

Por otro lado, en el acto administrativo que se controvierte, no se hizo pronunciamiento alguno respecto a la falta de cobertura de la póliza, la cual está más que acreditada, en la medida que la vigencia del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo se prolongó a penas hasta el 31 de mayo de 2022, sin embargo, como bien lo reconoció el Despacho, el presunto incumplimiento se extendió inclusive hasta el 1 de noviembre de 2022, fecha para la cual no estaba vigente la póliza. Asimismo, no se analizó en debida forma la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, máxime si se considera que el presente proceso de incumplimiento tuvo origen en el informe de interventoría del 14 de febrero de 2020, lo que conlleva también a evidenciar la configuración de la caducidad de la facultad sancionatoria de la entidad pública.

• **CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA**

En primer lugar, es necesario advertir que la facultad sancionatoria del Estado caduca en tres (3) años, contados a partir de la ocurrencia del hecho, conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, de conformidad con el artículo 52 del CPACA, que a su tenor indica:

"ARTÍCULO 52. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.

La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria".

No hay duda de que el artículo 52 del CPACA es aplicable a los procedimientos administrativos sancionatorios contractuales, pues aun cuando el procedimiento está regulado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, esta norma nada advierte sobre la caducidad, de modo que dicha ausencia debe suplirse con el procedimiento administrativo general contemplado en el CPACA. Así lo consideró COLOMBIA COMPRA EFICIENTE, en los siguientes términos:

"Sin perjuicio de lo anterior, puede considerarse que, dado el carácter supletivo del procedimiento administrativo sancionatorio del CPACA, las reglas de este procedimiento pueden complementar los aspectos no previstos en las normas especiales que rigen el procedimiento administrativo sancionatorio contractual. La anterior conclusión se sustenta en lo siguiente: i) el primer inciso del artículo 77 de la Ley 80 de 1993 establece una remisión a las normas del CPACA que rigen los procedimientos administrativos, en lo que sea compatible con el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública y ii) los artículos 2 y 47 (inciso 1) del CPACA, consagran el principio de subsidiariedad, en virtud del cual las normas de la primera parte del código se deben aplicar en aquellos casos en los cuales haya vacío en las normas especiales.

Definido lo anterior se observa que el artículo 52 del CPACA es la norma que consagra la caducidad de la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones, que opera luego de transcurridos tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, plazo dentro del cual el acto administrativo sancionatorio debe quedar expedido y notificado.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



Además, estableció de manera independiente y autónoma el término de un (1) año para resolver los recursos procedentes contra el acto sancionatorio, contado a partir de la interposición de los mismos, **so pena de la pérdida de competencia**. Finalmente, dispuso que si los recursos no se deciden en el término fijado, se entenderán resueltos a favor del recurrente.

Ahora bien, en vista de que el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 no reguló este asunto de manera especial, resultaría posible aplicar el artículo 52 del CPACA, si las circunstancias de un caso concreto lo ameritan, porque no contradice la norma especial, sino que la complementa"¹.

En virtud de lo anterior, la consecuencia de haberse configurado la caducidad no puede ser otra que la pérdida de competencia, siendo esta un límite temporal para que la administración profiera la decisión, en procura de la seguridad jurídica. Así lo ha reconocido el Consejo de Estado, en los siguientes términos:

"Al igual que los derechos reconocidos a los ciudadanos, las potestades otorgadas a la Administración no son absolutas y por lo tanto deben ser limitadas para que su ejercicio no sea arbitrario. En el ámbito sancionatorio una de las garantías más importantes reconocidas al ciudadano, es precisamente la certeza sobre el carácter temporal del uso del poder punitivo del Estado. Se trata de un presupuesto de seguridad jurídica, ya que ante la inactividad del aparato administrativo el ordenamiento jurídico prevé una consecuencia: la pérdida de competencia para imponer el castigo e incluso para adelantar el procedimiento mismo"².

Entonces, en el caso concreto operó el fenómeno de la caducidad, en tanto que transcurrieron más de tres (3) años desde la ocurrencia del presunto incumplimiento hasta la expedición y notificación del acto administrativo que resolvió el incumplimiento, como se entrará a explicar.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

Al respecto, es necesario considerar que el presente proceso de incumplimiento contractual tuvo como origen el informe de interventoría del 14 de febrero de 2020, el cual relacionó, entre otros, un presunto incumplimiento en el plan de inversión del anticipo, así:

"(...) No obstante, mediante los comunicados INTPUTUMAYO-2018-311 e INTPUTUMAYO-2018-402 se le requirió al CONSORCIO VÍAS TERCARIAS un informe detallado del desglose de inversión para cada tramo, de acuerdo con los rubros aprobados del Plan de Inversión del anticipo, en donde se pueda evidenciar cual ha sido la inversión detallada en cada uno de los tramos que se encuentran en ejecución ya que a la fecha no se evidencia en obra el total del material aprobado para invertir con el anticipo, en especial lo que tiene que ver con el acero y cemento, de acuerdo con el cuadro relacionado a continuación:

ORDEN	MATERIAL	FECHA APROBACIÓN	BENEFICIARIO	VALOR
1	CEMENTO	26/03/2019	CEMEX COLOMBIA S.A	\$ 736.896.006
3	CEMENTO	26/03/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
7	ACERO	28/03/2019	SISCONT LTDA	\$ 600.000.637
9	CEMENTO	17/04/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
41	ACERO	17/07/2019	SISCONT LTDA	\$ 200.857.125
84	ACERO	30/08/2019	SISCONT LTDA	\$ 329.000.000
TOTAL DESEMBOLSADO				\$ 3.047.553.768

De acuerdo con el registro del seguimiento que esta interventoría adelanta semanalmente para la entrada de materiales y a la verificación de cantidades con las actividades ejecutadas a la fecha se tiene lo siguiente:





RESOLUCIÓN No. 022 DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

MATERIAL	CANTIDAD AUTORIZADA DESEMBOLSO	CANTIDAD VERIFICADA INGRESADA A OBRA	FALTANTE
CEMENTO	4148 Tn	1736 Tn	-2412 Tn
ACERO 60,000	362 Tn	279 Tn	-83 Tn
ALAMBRE AMARRE	11 Tn	8 Tn	-2 Tn

Se puede evidenciar, de acuerdo con la relación anterior que el contratista de obra no ha dispuesto en obra el total del material, para el cual se han aprobado los desembolsos, por lo tanto, se encuentra en presunto incumplimiento al buen manejo de la inversión del anticipo".

A pesar de que en audiencia del 1 de febrero de 2023 se solicitó a la interventoría una actualización de dicho informe, en lo atinente al presunto incumplimiento del plan de inversión del anticipo, se adujo exactamente lo mismo, en idénticos valores y sumas, así:

No obstante, mediante los comunicados INTPUTUMAYO-2018-311 e INTPUTUMAYO-2018-402 se le requirió al CONSORCIO VIAS TERCARIAS un informe detallado del desglose de inversión para cada tramo, de acuerdo con los rubros aprobados del Plan de Inversión del anticipo, en donde se pueda evidenciar cual ha sido la inversión detallada en cada uno de los tramos que se encuentran en ejecución ya que a la fecha no se evidencia en obra el total del material aprobado para invertir con el anticipo, en especial lo que tiene que ver con el acero y cemento, de acuerdo con el cuadro relacionado a continuación:

ORDEN	MATERIAL	FECHA APROBACION	BENEFICIARIO	VALOR
1	CEMENTO	26/03/2019	CEMEX COLOMBIA S. A	\$ 736.896.006
3	CEMENTO	26/03/2019	FERREIRIANA	\$ 590.400.000
7	ACERO	26/03/2019	S/SCONT LTDA	\$ 606.000.637
9	CEMENTO	17/04/2019	FERREIRIANA	\$ 590.400.000
41	ACERO	17/07/2019	S/SCONT LTDA	\$ 200.857.125
24	ACERO	30/08/2019	S/SCONT LTDA	\$ 329.000.000
TOTAL DESEMBOLSADO				\$ 3.047.553.768



RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



De acuerdo con el registro del seguimiento que esta Interventoría adelanta semanalmente para la entrada de materiales y a la verificación de cantidades con las actividades ejecutadas a la fecha se tiene lo siguiente:

MATERIAL	CANTIDAD AUTORIZADA DESEMBOLSO	CANTIDAD VERIFICADA INGRESADA A OBRA	FALTANTE
CEMENTO	4148 tn	1736 tn	-2412 tn
ACERO 60.000	362 tn	279 tn	-83 tn
ALAMBRE AMARRE	11 tn	8 tn	-2 tn

Se puede evidenciar, de acuerdo con la relación anterior que el contratista de obra no dispuso en obra el total del material, para el cual se han aprobado los desembolsos, por lo tanto, habiendo fenecido a hoy el proyecto existe un presunto incumplimiento de obligaciones en el buen manejo y correcta inversión del anticipo.

Así las cosas, es evidente que los hechos que dieron origen al presente proceso de incumplimiento datan, inclusive, de antes del 14 de febrero de 2020, fecha para la cual se realizó el respectivo informe de interventoría, pues al haber replicado la misma información, se constata que la situación no se modificó en los tres (3) años transcurridos entre un informe y otro.

Igualmente, es necesario recordar que el contrato de obra se suspendió en marzo de 2020 y se reinició el 25 de septiembre de 2020, sin embargo, se volvió a suspender el 07 de diciembre de 2020, para reanudarse sin avenencia del contratista, el 1 de noviembre de 2023. Asimismo, en la declaración testimonial rendida por el señor ARIEL NARVAEZ DELGADO, se indicó que durante el tiempo en que estuvo en ejecución del contrato, apenas lograron adecuar los campamentos a los protocolos relacionados con el COVID-19, por lo que es evidente que en este término tampoco se realizaron actividades correspondientes al objeto contractual.

En dicha medida, es claro que los hechos tuvieron lugar en febrero de 2020 o, incluso antes, y por lo anterior, se configuró la caducidad de la facultad sancionatoria del Estado prevista en el artículo 52 del CPACA, máxime si se considera que el procedimiento administrativo de incumplimiento contractual en ningún momento fue suspendido por causales de fuerza mayor o caso fortuito





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"



como la pandemia del COVID-19, pues se citó a la continuación de la audiencia en pleno vigor de dicha situación de emergencia sanitaria. Así las cosas, como la decisión fue proferida y notificada hasta el 24 de abril de 2023, es evidente que transcurrieron más de tres (3) años y, de esta forma, hubo caducidad.

• DESCONOCIMIENTO DEL DEBIDO PROCESO Y LAS FORMAS PROPIAS DE CADA JUICIO

Como se advirtió a lo largo del procedimiento administrativo, se desconoció el debido proceso de las partes al modificar el objeto del mismo, toda vez que lo procedente era iniciar un nuevo proceso sancionatorio, máxime considerando que en el presente se habían decretado pruebas mediante Auto No. 001 del 11 de mayo de 2020 y, a su vez, se solicitó a la interventoría la actualización del respectivo informe. Ahora bien, aparte de lo anterior, la entidad desconoció que si lo que pretendía era declarar únicamente el siniestro del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, como se aclaró en audiencia del 1 de febrero de 2023, era inviable continuar con el procedimiento sancionatorio, siendo que lo procedente era realizar una actuación administrativa en los términos del CPACA, tal y como lo ha reconocido el Consejo de Estado.

Al respecto, es necesario advertir que el Consejo de Estado ha afirmado lo siguiente con relación a la actuación administrativa que únicamente tiene como fin declarar el siniestro:

"(...) conviene distinguir la actuación administrativa en la que no se declara el incumplimiento del contrato, sino únicamente la ocurrencia del siniestro por anticipo, puesto que la decisión de declarar el siniestro y ordenar su pago por el valor correspondiente, no se configura como el resultado de un procedimiento sancionatorio frente a la compañía de seguros, toda vez que no está destinado a imponer una sanción, ni una restricción o limitación de la posición contractual. Esa actuación estatal, cuando se adelanta frente a la compañía de seguros, se





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

apoya en el ejercicio de un derecho, el de reclamar o hacer valer la póliza de seguro, el cual no tiene naturaleza sancionatoria".

Con fundamento en lo anterior, en Concepto C-080 del 08 de abril de 2021, COLOMBIA
COMPRA EFICIENTE afirmó:

"Dicho esto, en este segundo evento la entidad no podría acudir al procedimiento del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, pues esta actuación no ostenta una naturaleza sancionatoria. Bajo esta premisa, haciendo una abstracción de lo expuesto sobre el amparo de estabilidad y calidad de la obra, **la Subdirección de Gestión Contractual considera que cuando únicamente se realizará la declaratoria del siniestro del amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo, sin declaratoria de incumplimiento, la actuación se rige por el procedimiento administrativo general dispuesto en los artículos 34 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.**

En consecuencia, se podrá declarar el siniestro del amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo mediante acto administrativo motivado, previo agotamiento del procedimiento administrativo descrito, en el cual se incluyan los fundamentos facticos y probatorios de la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía que reclama la entidad a título de perjuicios, con fundamento en lo establecido en el artículo 1077 del Código de Comercio".

Vemos entonces que en el trámite del proceso de incumplimiento contractual, el Despacho desconoció las normas propias del juicio, lo que a luces del artículo 29 de la Constitución Política y reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional desconoce el debido proceso inmerso en las actuaciones administrativas y judiciales, pues continuó el proceso administrativo sancionatorio iniciado en marzo de 2020, a pesar de que en audiencia del 1 de febrero de 2023 aclaró que el objeto se ceñiría única y exclusivamente a declarar el siniestro del buen manejo y correcta inversión del anticipo, por lo que al ser este el único objeto, a luces de





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



la jurisprudencia citada, debió haber iniciado una nueva actuación administrativa en los términos del CPACA.

Para comenzar, es necesario recordar que el artículo 29 de la Constitución Política dispone que el debido proceso, como derecho fundamental, es aplicable a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. En el mismo sentido, indica que dentro de las garantías que incluye este derecho se encuentra el deber de juzgar "(...) con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio".

Bajo esta premisa, la Corte Constitucional se ha pronunciado en reiteradas oportunidades sobre la importancia de que el juzgador observe las formas propias de cada juicio y su correlación con la garantía del debido proceso. De tal forma, ha dicho:

"Para que la protección del debido proceso sea efectiva, es necesario que las pautas procesales estén previamente definidas por el legislador, pues, de lo contrario, la función jurisdiccional quedaría sujeta a la voluntad y arbitrio de quienes tienen la función de solucionar los conflictos de los asociados y de resolver sobre la interdependencia de sus derechos. La previa definición legal de los procedimientos que constituyen el debido proceso ha sido llamada por la Carta Fundamental como "formas propia de cada juicio", y constituye la garantía de referencia con que cuentan las personas para determinar en qué momentos la conducta de los jueces o de la administración, se sale ilegítimamente de los cauces de la legalidad. Resulta contrario al ordenamiento jurídico el que un funcionario encargado de adelantar procedimientos judiciales o administrativos que resuelvan sobre derechos subjetivos, proceda conforme su voluntad, desconociendo las pautas que la ley le ha señalado para el ejercicio de su función. **La libertad de escoger las formas de los juicios perjudicaría a los administrados, antes que agilizar y personalizar la aplicación de la justicia; traería confusión y caos en el seno de la sociedad y pondría en entredicho el pilar de la seguridad jurídica**"4.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



En el mismo sentido, señaló:

"El derecho a ser juzgado con la plenitud de las formas propias de cada juicio implica el establecimiento de esas reglas mínimas procesales, entendidas como "(...) el conjunto de reglas señaladas en la ley que, según la naturaleza del juicio, determinan los procedimientos o trámites que deben surtirse ante las diversas instancias judiciales o administrativas.". De esta forma, dicho presupuesto se erige en garantía del principio de legalidad que gobierna el debido proceso, el cual "(...) se ajusta al principio de juridicidad propio del Estado de Derecho y excluye, por consiguiente, cualquier acción contra legem o praeter legem"5.

Como vemos, la observancia de las formas propias de cada juicio no solo está íntimamente ligada con el derecho fundamental al debido proceso, sino con principios de índole constitucional como la seguridad jurídica, legalidad y juridicidad, entre otros, que deben aplicarse estrictamente en las actuaciones judiciales y administrativas, a efectos de garantizar al destinatario su debido proceso.

Así las cosas, para la Corte Constitucional es imprescindible atender los procedimientos establecidos por el legislador, de modo que al juzgador le está vedada la posibilidad de escoger libremente las formas del juicio, pues de otra manera se perjudicaría gravemente el debido proceso y la seguridad jurídica.

Con base en lo anterior, es evidente que el Despacho desconoció el procedimiento aplicable a la declaratoria del siniestro de buen manejo y correcta inversión del anticipo, toda vez que al ser este el único fin, debió haber iniciado una actuación administrativa en los términos del CPACA, más no continuar con el procedimiento sancionatorio, pues debió considerar que la compañía aseguradora no es parte del contrato de obra y frente a ella no podría predicarse incumplimiento alguno y, por contera, sanción de cualquier índole.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



Aunado a esto, es necesario recordar que los riesgos cubiertos en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo son, exclusivamente: i) la no inversión del anticipo, ii) el uso indebido del anticipo y, iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo, situaciones que no se acreditaron, como se expondrá más adelante e, incluso, que no se declararon, tanto así que el artículo primero de la Resolución No. 021 del 21 de abril de 2023 lo que se declaró fue el incumplimiento del manejo del anticipo, riesgo no cubierto en la póliza.

Con fundamento en lo anterior, es fácil concluir que el objeto del presente proceso fue únicamente la declaratoria del siniestro y, en esta medida, le correspondía al Despacho iniciar una actuación administrativa diferente al proceso administrativo sancionatorio previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, en consideración a que la pretensión de afectar la póliza de cumplimiento no tiene naturaleza sancionatoria, como lo reconoció el Consejo de Estado. En vista de esto, es evidente que se desconocieron las formas de cada juicio y, consecuentemente, el debido proceso de las partes, lo que a su turno implica la invalidez de la actuación y la imperiosa necesidad de que esta sea revocada.

• NO SE LOGRÓ ACREDITAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO, NI LOS PERJUICIOS OCASIONADOS A LA ENTIDAD PÚBLICA

A pesar de que el Despacho reconoció que el anticipo fue invertido de acuerdo al plan de inversión del anticipo, encontró que los materiales no fueron utilizados en obra y, por lo tanto, afirmó que se configuró el riesgo cubierto en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, sin indicar cuál de los tres (3) riesgos se había configurado, esto es, i) la no inversión del anticipo, ii) el uso indebido del anticipo y, iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo. A primera vista, es evidente que no lo fue el riesgo de la no inversión del anticipo, pues el mismo Despacho reconoció que el contratista invirtió dicho anticipo. Por su parte, tampoco se logró acreditar que el contratista se apropió indebidamente de los recursos, de manera que el único supuesto que





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

23

se encuadraría en lo indicado por el Despacho sería el uso indebido del anticipo, sin embargo, como se entrará a exponer, ello tampoco fue acreditado.

Para comenzar, es importante mencionar que el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo cubre a la entidad de los siguientes riesgos, los cuales están contemplados tanto en las condiciones generales de la póliza como en el artículo 2.2.1.2.3.1.7 del Decreto 1082 de 2015, a saber:

"Este amparo cubre los perjuicios sufridos por la Entidad Estatal con ocasión de: (i) la no inversión del anticipo; ii) el uso indebido del anticipo; y iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo".

Así las cosas, a partir de dicho presupuesto, la entidad estatal, como facultada para iniciar el procedimiento sancionatorio, tiene la carga de probar la ocurrencia de dichos riesgos, además de cuantificar los perjuicios, tal y como lo ha reconocido COLOMBIA COMPRA EFICIENTE, así:

"En relación con el amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo se pueden presentar dos situaciones que determinan la actuación administrativa a seguir para la declaratoria del siniestro: i) que se declare el incumplimiento de las obligaciones y el siniestro de este amparo; o ii) que únicamente se declare el siniestro de este amparo.

En el primer evento, debe tenerse en cuenta que si la declaración del siniestro se realiza con el acto administrativo que declara el incumplimiento, o el que impone multas, o el que declara la caducidad, debe adelantarse el procedimiento establecido en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, correspondiente al proceso sancionatorio. Ello es así, dado que en este caso la Administración está ejerciendo una potestad sancionatoria, y en tal sentido, le corresponde atender la norma especial en materia de contratación. En este escenario, con fundamento en lo establecido en el artículo 86





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"

ibídem, la entidad está facultada para cuantificar los perjuicios causados por el incumplimiento del contratista. **Concretamente para el amparo del buen manejo y correcta inversión del anticipo, deberá relacionar las situaciones de hecho que soportan el siniestro, así como cuantificar los perjuicios sufridos por la entidad estatal con ocasión de la no inversión del anticipo, el uso indebido del anticipo; y/o la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo"**6.

Entonces, al revisar el informe de interventoría actualizado a 21 de febrero de 2023, se evidencia que la entidad no cumplió con la carga de relacionar los hechos concretos que constituyeron un presunto incumplimiento con relación al anticipo y, mucho menos, cuantificó el perjuicio.

En primer lugar, en el informe de interventoría no se detalla qué aspecto del plan de inversión del anticipo fue incumplido por el contratista, limitándose a afirmar que:

"(...) ya que una vez culminado el plazo contractual no se logró evidenciar en obra el total del material aprobado para invertir con el anticipo, en especial lo que tiene que ver con el acero y cemento, de acuerdo con el cuadro relacionado a continuación (...) De esta manera, se pudo evidenciar, de acuerdo con la relación anterior que el contratista de obra no dispuso en obra el total del material, para el cual fueron aprobados los desembolsos, por lo tanto, habiendo fenecido a hoy el plazo para la ejecución contractual sin que se hubiese acreditado correctamente el manejo y la inversión del anticipo, **al no encontrarse obra que soporte la amortización debida de este**, existiendo a juicio del interventor un presunto incumplimiento de obligaciones contractuales a cargo del contratista de obra".

Como se observa, la interventoría no verificó detallada y concretamente el plan de inversión del anticipo, ni constató con lo efectivamente invertido por el contratista, sino que se limitó a afirmar que, al no haber constancia de la





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

25

amortización del anticipo, se usó incorrectamente el mismo, lo cual no acredita de manera alguna ninguno de los riesgos asegurados en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo.

A pesar de lo anterior, esto es, que el informe de interventoría que dio origen al presente proceso indicó con claridad que el presunto incumplimiento del contratista está relacionado con la no amortización del anticipo, el Despacho afirmó:

"LOS HECHOS QUE ACREDITAN LA OCURRENCIA DEL RIESGO AMPARADO, EN MANERA ALGUNA SE CENTRAN EN LA NO AMORTIZACIÓN DEL ANTICIPO, PUES RESULTA SER UN HECHO CIERTO QUE EL ANTICIPO FUE ENTREGADO EN SU TOTALIDAD AL CONTRATISTA E INVERTIDO POR ESTE DE ACUERDO AL PLAN DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO, SITUACIÓN QUE SE DEMUESTRA CON LOS DIFERENTES DESEMBOLSOS REALIZADOS, Y CON LA POSTERIOR LIQUIDACIÓN DEL FIDEICOMISO (...)"

Aun así, es evidente que el tanto la interventoría, como el Despacho, se fundamentaron en la no amortización del anticipo para tasar el perjuicio, pues en el acápite de tasación del perjuicio en la resolución que declaró el siniestro, se afirmó:

"De otra parte, de conformidad con lo certificado por la interventoría en oficio INTPUTUMAYO 2018-752 de fecha 6 de febrero de 2023 y lo informado por FIDUCIARIA BANCOLOMBIA correlativamente, así como realizado el ejercicio del valor del anticipo que se amortizó en las cinco (5) actas parciales que alcanzaron a ser pagadas, tenemos que el perjuicio con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo asciende a la suma de (...)"

Lo anterior evidencia que la no amortización del anticipo es el riesgo que se declaró ocurrido, en atención a que si fuera cierto lo afirmado por el Jefe de la





RESOLUCIÓN No. 022 DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

26

Oficina de Contratación de la Gobernación de Putumayo, el presunto perjuicio se hubiera tasado de forma distinta, más no con base en lo no amortizado por el contratista. Así las cosas, se hace evidente que el riesgo declarado fue la no amortización del anticipo y, en caso de que se insista en que ello no fue así, también resulta claro que no se logró acreditar efectivamente el perjuicio, pues si no se buscaba declarar el riesgo de la no amortización del anticipo, tampoco era viable tasar el perjuicio con fundamento en lo no amortizado.

Al respecto, es importante recalcar que la no amortización del anticipo no es un riesgo cubierto por el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, lo que hace imposible su afectación por el mero hecho de no haberse amortizado el anticipo. Así lo ha reconocido el Consejo de Estado, en los siguientes términos:

"Si el contratista no amortiza el anticipo, está incumpliendo una obligación a su cargo, pero de esta circunstancia no puede deducirse automáticamente -como lo hace el tribunal- que el contratista invirtió o manejó inadecuadamente el anticipo. Se itera que la regla general es que estas sumas se utilicen para cubrir los gastos que tiene el contratista al principio del contrato e impulsar la obra (construcción, montaje de campamentos, compra de equipos y materiales, etc.) y el anticipo tiene por finalidad entregarle una suma de dinero antes de que inicie la obra para que pueda realizarlos. **El hecho de que no ejecute la obra de acuerdo con el programa de inversión, que no facture y que por lo tanto no cumpla con la obligación de amortizar con cada cuenta, no evidencia -de ninguna manera- que haya invertido o manejado inadecuadamente el anticipo; razón por la cual tales circunstancias no autorizan a la entidad contratante a hacer efectiva la garantía, porque ellas no acreditan la ocurrencia del riesgo amparado"**7.

Bajo esta óptica, es claro que no se configuró ninguno de los riesgos cubiertos en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, esto es, i) no inversión, ii) uso inadecuado o iii) apropiación indebida del anticipo, como se





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

27

anticipó al inicio de este acápite, lo que hace turno implica la imposibilidad de afectar la póliza.

A efectos de esclarecer ello, es importante indicar que el Despacho reconoció que el contratista invirtió el anticipo en los siguientes términos:

"PUES RESULTA SER UN HECHO CIERTO QUE EL ANTICIPO FUE ENTREGADO EN SU TOTALIDAD AL CONTRATISTA E INVERTIDO POR ESTE DE ACUERDO AL PLAN DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO, SITUACIÓN QUE SE DEMUESTRA CON LOS DIFERENTES DESEMBOLSOS REALIZADOS, Y CON LA POSTERIOR LIQUIDACIÓN DEL FIDEICOMISO".

Con fundamento en lo anterior, es claro que el riesgo de la no inversión del anticipo no fue el que se configuró, toda vez que el Jefe de la Oficina de Contratación advirtió que el anticipo fue invertido. Así pues, es viable descartar el primer supuesto previsto en el artículo 2.2.1.2.3.1.7 del Decreto 1082 de 2015.

Por su parte, tampoco se logró acreditar la apropiación indebida del anticipo, en la medida que, tal y como es reconocido por el Consejo de Estado, "(...) esto implica que el contratista destine los bienes que se le haya[n] entregado en calidad de anticipo a un asunto ajeno de la ejecución contractual"⁸, situación que tampoco se comprobó, máxime considerando que el Despacho reconoció que el contratista invirtió el anticipo en el plan de manejo.

Igualmente, no se acreditó el supuesto del uso indebido del anticipo, pues se adujo que se había invertido el anticipo en el plan de manejo. Al respecto, es importante recordar que el Consejo de Estado hizo claridad respecto a los riesgos cubiertos en este amparo, así:

"La doctrina ha explicado el punto de la siguiente manera:

Podemos definirlo (el amparo de anticipo) como el amparo mediante el cual la compañía de seguros se obliga a indemnizar al contratante





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

asegurado por los perjuicios que sufra este por causas imputables al contratista garantizado, derivados de manera directa de los distintos riesgos que emanen del manejo de dineros o bienes entregados a este último a título de anticipo, los cuales, no están siempre cubiertos en su totalidad, de tal suerte que solo los que sean explícitamente nombrados estarán amparados, y los que no lo estén, valga la redundancia estarán excluidos...

Bien se trate de buen manejo, correcta inversión o uso, se busca indemnizar al asegurado por los perjuicios derivados de la destinación que el contratista haga del anticipo sin hacer honor a las reglas del contrato para tal fin, empleándolos para gastos que no estén relacionados con el objeto contratado, y/o dirigiéndolos de manera distinta a la pactada en el contrato garantizado, sin haberse apropiado de ellos....

La amortización es distinta de otros riesgos, y consiste como ya se había venido adelantando, en la devolución paulatina del anticipo por parte del contratista al contratante con corte a la facturación, normalmente conviniéndose que de cada factura emitida por el contratista se haga un descuento porcentual, hasta tanto el anticipo sea totalmente devuelto al contratante, es decir amortizado; entrando, ahí sí, a formar parte del precio pactado en el contrato³⁹. En tales condiciones, como la amortización del anticipo está referida a la ejecución de un porcentaje de la obra en la misma proporción, a menos que el asegurador asuma de manera expresa tal riesgo dentro del amparo de anticipo, la NO amortización, vale decir, la no restitución al asegurado de un porcentaje del anticipo igual al de obra equivalente, no es un riesgo asociado a la utilización del anticipo o su apropiación. (...) Puede agregarse que un anticipo puede no haber sido amortizado, pero sí correctamente utilizado e invertido. Lo dicho, puesto que se trata como ya se adujo de riesgos distintos, en la medida en que la no amortización puede derivarse, por ejemplo, de un anticipo que sí tuvo la destinación que debía dársele conforme a





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

las reglas contractuales, pero que por circunstancias imputables al contratista no se devolvió al contratante"9.

Como se observa, los riesgos cubiertos en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo están dirigidos a indemnizar a la entidad por la destinación inapropiada que haga el contratista de los recursos entregados a título de anticipo, desconociendo el plan de inversión y dirigiéndolos de manera distinta a la pactada. Sin embargo – se insiste-, el Despacho reconoció que el contratista invirtió los recursos del anticipo en el plan de inversión, lo que de por sí descarta cualquiera de los riesgos cubiertos en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo.

Además de lo anterior, tampoco se cumplió con la carga de cuantificar los perjuicios, pues como ya se adujo no puede asimilarse este valor a lo no amortizado y, mucho menos, al valor de la cláusula penal, por lo que esta omisión torna inviable la declaratoria del siniestro y la afectación de la póliza. Sobre el particular, el Despacho adujo:

"AHORA, LO QUE SI ES DESMOSTRATIVO DE LA OCURRENCIA DEL RIESGO, ES EL RELATIVO AL BUEN MANEJO DEL ANTICIPO QUE SE LE DIO, ES QUE PESE A QUE SE ENCUENTRA DEMOSTRADO QUE EL CONTRATISTA ADQUIRIÓ BIENES (CEMENTO, ACERO Y ALAMBRE DE AMARRE) PARA SER UTILIZADOS EN LA OBRA, LO CIERTO, ES QUE MÁS ALLÁ DE LO MANIFESTADO POR EL SEÑOR ALFREDO MUÑIZ BECERRA EN SU TESTIMONIO, EN EL QUE EXPRESÓ EL POR QUÉ EN OBRA NO HABÍA SIDO POSIBLE CONTAR CON LA TOTALIDAD DE MATERIALES ADQUIRIDOS, DICHAS ASEVERACIONES NO ENCONTRARON RESPALDO DOCUMENTAL (CARGA DE LA PRUEBA), POR LO TANTO, LA CONVICCIÓN A LA QUE LLEGA EL DESPACHO MÁS ALLÁ DE TODA DUDA RAZONABLE ES QUE EN EFECTO, LO QUE OPERÓ ALLÍ FUE "LA PÉRDIDA DE ALGUNOS MATERIALES Y EQUIPOS", DADO QUE SI ESTO FUE LO QUE ACAECIÓ, COMO ES APENAS NATURAL UNA PÉRDIDA -LÉASE HURTO- LO PROCEDENTE





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

HUBUESE SIDO QUE EN SU MOMENTO SE HUBIESEN FORMULADO LAS DENUNCIAS PENALES CORRESPONDEINTES DE TODOS Y CADA UNO DE LOS BIENES MUEBLES QUE SE VIERON AFECTADOS POR LA COMISIÓN DE UN INJUSTO, Y LA CONSECUENTE NOTIFICACIÓN A LA INTEREVENTORÍA DE OBRA ASÍ COMO A LA GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO DE LA EXISTENCIA DE DICHAS DENUNCIAS, SITUACIÓN QUE EN UNO Y EN OTRO CASO NO SUCEDIÓ (...)"

DE TAL SUERTE, QUE EL RIESGO DEL BUEN MANEJO DE ANTICIPO SE MATERIALIZÓ EN EL SENTIDO DE QUE LOS BIENES PRODUCTO DEL ANTICIPO NO FUERON UTILIZADOS EN OBRA, ASÍ COMO TAMPOCO EXISTIÓ DEMOSTRACIÓN A NIVEL PROBATORIO QUE LOS MISMOS HUBIESEN ESTADO RESGUARDADOS EN ESPERA DE QUE AL PROYECTO SE LE REALIZARAN LOS AJUSTES ANTE LAS AUTORIDADES COMPETENTES".

Vemos entonces que el Despacho pretendió acreditar la configuración del riesgo aduciendo que se desconocieron obligaciones de custodia respecto a los materiales adquiridos, situación que no está cubierta dentro del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, pues en este solo se contemplan situaciones en las que el contratista haya desconocido el plan de inversión del anticipo y/o se haya apropiado de dichos recursos, dándoles un manejo diferente.

Con todo, es evidente que no se configuró ninguno de los riesgos amparados, y es que el Despacho ni siquiera aclaró cuál de las tres (3) situaciones fue la que se configuró en el caso concreto, esto es, i) la no inversión del anticipo, ii) el uso indebido del anticipo y, iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo.

Asimismo, tampoco se lograron acreditar los perjuicios ocasionados, pues si se mantiene el argumento de que no se configuró el riesgo de la no amortización del anticipo, mal haría el Despacho en tasar los perjuicios con base en lo no amortizado, de manera que debió haber probado los perjuicios de manera distinta.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

31

Es más, también salta a la vista dicha falta de acreditación, en la medida que, en su informe, la interventoría adujo que el contratista incumplió el anticipo con relación al acero y cemento, cuyo desembolsó ascendió a la suma de TRES MIL CUARENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$3.047.553.768), así:

ORDEN	MATERIAL	FECHA APROBACION	BENEFICIARIO	VALOR
1	CEMENTO	26/03/2019	CEMEX COLOMBIA S. A.	\$ 736.896.006
3	CEMENTO	26/03/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
7	ACERO	28/03/2019	SSCONT LTDA.	\$ 600.000.637
9	CEMENTO	17/04/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
41	ACERO	17/07/2019	SSCONT LTDA.	\$ 200.657.125
84	ACERO	30/08/2019	SSCONT LTDA.	\$ 329.000.000
TOTAL DESEMBOLSADO				\$ 3.047.553.768

Sin embargo, tasó el perjuicio en CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$5.247.963.388,45), aun sin indicar cómo calculó dicho valor y las razones por las que tasó el perjuicio de manera distinta a como lo hizo la interventoría en su informe.

Es evidente entonces que no se acreditó el riesgo asegurado, así como tampoco el perjuicio causado, de manera que lo procedente será revocar la decisión, ante la clara falta de motivación de la misma.

- **NO SE ANALIZÓ EL ARGUMENTO DE LA FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LA PÓLIZA NB-100100416**

En la resolución mediante la cual se declaró el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo nada se adujo respecto al argumento presentado por mi representada, en lo atinente a la falta de





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

cobertura temporal de la póliza, aun cuando dicha falta de cobertura es más que evidente, en la medida que esta póliza fue renovada hasta mayo de 2022 y el contrato finalizó en noviembre de este año.

Conviene resaltar entonces que la póliza tiene en total de 9 anexos y el último de ellos fue expedido el 26 de agosto de 2022. En la carátula del mismo se establece la vigencia de cada uno de los amparos y, respecto al buen manejo del anticipo, se evidencia que su vigencia es desde el 19 de agosto de 2020 hasta el 31 de mayo de 2022, así:

NOMBRE DEL AMPARO	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA	VALOR PRIMAS
CUMPLIMIENTO	00:00 Horas Del 19/08/2020	24:00 Horas Del 31/05/2022	2.461.743.750,00	0,00
PRESTACIONES SOCIALES	00:00 Horas Del 19/08/2020	24:00 Horas Del 31/05/2022	1.220.870.880,40	0,00
BUEN MANEJO DEL ANTICIPO	00:00 Horas Del 19/08/2020	24:00 Horas Del 31/05/2022	7.325.275.383,40	0,00
ESTABILIDAD DE LA OBRA	00:00 Horas Del 31/05/2022	24:00 Horas Del 31/05/2022	2.461.743.750,00	0,00

Conforme a lo anterior, resulta evidente la falta de cobertura temporal actual de la póliza para amparar los perjuicios derivados del mal manejo e incorrecta inversión del anticipo.

Al respecto, es importante traer a colación una sentencia del Consejo de Estado que aclara la importancia de los límites temporales de la póliza, a efectos de su afectación o la declaratoria del siniestro:

32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, **puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales.** Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que "Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

33

indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continua después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro".

33. De acuerdo con lo anterior, **el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza.** Como lo sostuvo la Sala, "Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley"10.

Como se observa, el Tribunal de Cierre en materia de lo Contencioso Administrativo es

claro en advertir que la obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora sólo se

configura en caso de que el siniestro se haya presentado dentro de la vigencia pactada y, es por tal razón, que la norma exige que la póliza tenga una vigencia desde el inicio del plazo contractual hasta su finalización, precisamente con el fin de no dejar desprotegido el patrimonio público durante el lapso de ejecución contractual.

Lo anterior es concordante con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.2.3.1.10 del Decreto 1082 de 2015, el cual establece:

"La Garantía de buen manejo y correcta inversión del anticipo debe estar vigente hasta la liquidación del contrato o hasta la amortización del anticipo, de acuerdo con lo que determine la Entidad Estatal. El valor de esta garantía debe ser el ciento por ciento (100%) de la suma establecida como anticipo, ya sea este en dinero o en especie".





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



Pese a lo anterior, el anexo 9 de la PÓLIZA NB-100100416 pactó como fecha final de la vigencia hasta el 31 de mayo de 2022 y, como se desprende del informe de interventoría, el presunto incumplimiento se configuró el último día del plazo contractual, esto es, en diciembre de 2022, lo que pone en evidencia la ausencia de cobertura temporal de la póliza en mención.

Lo anterior también fue reconocido por el Despacho en la resolución que declaró el siniestro, en donde afirmó:

"RESPECTO A LA PRESCRIPCIÓN CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 1081 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, ES DE ANOTAR, QUE LOS HECHOS QUE SE DEBATEN Y SOBRE LOS CUALES SE EDIFICA EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO TUVIERON SU INICIO EL 12 DE MARZO DE 2019, FECHA EN LA CUAL SE DESEMBOLSÓ POR PART DE LA GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO EL 30% DEL VALOR DEL CONTRATO A TÍTULO DE ANTICIPO Y SE EXTIENDEN -INCLUSIVE- AL 1º DE NOVIEMBRE DE 2022, OPORTUNIDAD EN LA CUAL EL CONTRATISTA DEBÍA REINICIAR LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO (...)"

Bajo esta lógica, si los hechos que dieron origen a la declaratoria de siniestro tuvieron lugar el 1 de noviembre de 2022 y la vigencia de la póliza se extendió a penas hasta el 11 de mayo de 2022, es evidente la falta de cobertura temporal de la misma. En virtud de lo anterior, es necesario que el Despacho reconsidere su decisión de afectar la póliza, en la medida que su vigencia no se extendió hasta la terminación o finalización del plazo contractual como lo exige el artículo 2.2.1.2.3.1.10 del Decreto 1082 de 2015 y, ni siquiera alcanza a cubrir los hechos objeto del proceso, en tanto que como bien lo reconoció el Despacho, estos se configuraron el 1 de noviembre de 2022 y la póliza tenía vigencia hasta el 11 de mayo de 2022, esto es, el presunto riesgo se configuró por fuera del periodo de vigencia.

- **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO**





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

Sin perjuicio de la totalidad de argumentos que se han venido esgrimiendo, es importante tener en cuenta que el artículo 1081 del Estatuto Comercial establece que las acciones derivadas de los contratos de seguro prescriben en el término de dos años. Dicho precepto establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria **será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.**

La prescripción extraordinaria **será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.**

Estos términos no pueden ser modificados por las partes." (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Por otro lado, el Consejo de Estado ha establecido que la prescripción respecto de los daños ocasionados como consecuencia del incumplimiento de obligaciones contractuales comienza a contar a partir del momento en que se configura dicho incumplimiento, expresando dicha postura de la siguiente forma:

"CAUSA GENERADORA DEL DAÑO [S]e debe precisar que la declaratoria de nulidad de actos administrativos contractuales -como la de cualquier otro acto administrativo- no solo obliga a restablecer los derechos afectados, sino que, también, puede ser fuente de responsabilidad, si es que con aquél se ha causado un daño. Es importante advertir que la responsabilidad que se puede originar en razón de la nulidad de un acto administrativo de naturaleza contractual difiere de la que se puede generar con ocasión del





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

Incumplimiento de las obligaciones de un contrato. Mientras que la primera surge por la transgresión de los elementos que la ley exige para que la administración exprese válidamente su voluntad a través de actos administrativos con proyección directa y mediata frente a los derechos de los administrados o los intereses jurídicamente tutelados, la responsabilidad contractual se funda en que el deudor de una prestación deja de ejecutar, parcial o totalmente, una obligación de dar, de hacer o de no hacer que le es debida al acreedor de conformidad con lo pactado en el negocio jurídico. En ese sentido, el hecho de que una facultad exorbitante que proviene de la ley artículo 18, Ley 80 de 1993 y no de un pacto sea ejercida en contravención de los postulados normativos no desemboca en el incumplimiento del contrato. Vale precisar que esta distinción de modo alguno recorta el derecho que tiene quien sufrió un daño como consecuencia de la expedición y posterior anulación de los actos administrativos contractuales; lo que permite es identificar cuál es la fuente del daño que se reclama."¹¹ (Negrilla fuera del texto original)

Así las cosas, el operador jurídico debió analizar la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro a partir del hecho generador del daño que, como se esgrimió en el acápite correspondiente a la caducidad de la facultad sancionatoria, evidentemente ocurrió en febrero de 2020, fecha para la cual se realizó el informe de interventoría que dio cuenta de los presuntos incumplimientos en el plan de inversión del anticipo, mismo que fue ratificado en el informe actualizado de febrero de 2023. En ese entendido, al configurarse el presunto daño desde este momento, la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro ya se configuró.

Por lo anterior, se debe tener en cuenta que en el caso concreto se configuró la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, a luces de lo establecido en la normatividad vigente y en la jurisprudencia, toda vez que la ocurrencia de los hechos materia del proceso sancionatorio acaecieron, a más tardar, el 14 de febrero de 2020, fecha para la cual se elaboró el informe de interventoría que dio lugar al presente proceso de incumplimiento, de manera





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

37

que, a la fecha en que se notificó la decisión, transcurrieron tres (3) años, 2 meses y 10 días, resultando claro que operó el fenómeno de la prescripción extintiva.

Incluso, podría interpretarse que los hechos ocurrieron el último día en que se ejecutó el contrato, esto es, antes de la segunda suspensión del mismo, toda vez que fue hasta ese momento que se realizar actividades en el marco del contrato de obra. Así pues, es

necesario indicar que el Acta de Suspensión No. 02 de suscribió el 7 de diciembre de 2020, por lo que los hechos tuvieron que configurarse antes o incluso ese día, sin embargo, hasta la fecha de notificación de la decisión, transcurrieron dos (2) años, 4 meses y 7 días, lo que también es evidente la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Conforme lo expuesto, se solicita al Honorable Juzgador proceder con la revocatoria de la Resolución No. 021 del 21 de abril de 2023 y, consecuentemente, con la desvinculación de mi prohijada en las presentes diligencias, declarando el cierre y archivo de las diligencias. (...)"

4.- Análisis de las razones de inconformidad planteadas por el apoderado del CONSORCIO VÍAS TERCARIAS

Frente a la oportunidad para llevar a cabo el trámite de liquidación del contrato 1225 de 2019

En lo que tiene que ver con este aspecto, huelga decir que el presente proceso de incumplimiento tal y como fue anunciado por el Despacho en su debido momento, se centró en establecer el acaecimiento del presunto incumplimiento en el manejo del anticipo invertido por el contratista y amparado por la póliza de cumplimiento expedida por el garante. En ese orden de ideas, las partes ejercieron el derecho de defensa y contradicción con miras a desvirtuar lo afirmado por la interventoría en su respectivo informe, por tal razón, el marco sobre el cual el proceso se





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"



desarrolló fue exclusivamente ese, ahora, el que al tiempo se estén ejecutando por parte del contratista de obra como el de interventoría acciones tendientes a llevar a cabo la liquidación del acuerdo de voluntades, ello no comporta una situación de la cual la suerte del presente proceso tenga que depender ya que son trámites independientes.

Valga traer a colación la Sentencia del Consejo de Estado, de septiembre 13 de 1.999 de la Sección Tercera, expediente N° 1024 manifestó frente al plazo que los contratos estatales y del uso de la administración de sus potestades sancionatorias frente al contratista, veamos:

"De acuerdo con lo anterior, la sala precisa que el contrato que se celebra con el Estado tiene dos plazos: uno para la ejecución y otro para la liquidación y que no tienen jurídicamente el mismo alcance las expresiones contrato vencido y contrato extinguido, toda vez que frente al primero la administración tiene la potestad para exigir las obligaciones a cargo del contratista y evaluar su cumplimiento. La extinción del contrato por el contrario, se configura cuando este ha sido liquidado. En este orden de ideas, no puede estar ausente en la etapa de liquidación del contrato la potestad de autotutela de la administración para declarar su incumplimiento.

Sobre la afirmación hecha tantas veces por esta Sección acerca de que "terminado el contrato, bien por decreto de caducidad o bien por terminación del plazo o por cumplimiento del objeto del contrato, lo que sigue es la





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

liquidación del mismo", la Sala hace las siguientes precisiones:

Es verdad que vencido el plazo del contrato este se coloca en la etapa de liquidación, pero no resulta razonable sostener que en esta fase la administración no pueda hacer uso de sus potestades sancionatorias frente al contratista, puesto que vencido el plazo del contrato es cuando la administración puede exigir y evaluar su cumplimiento y de manera especial definir si este es satisfactorio; es cuando puede apreciar la magnitud de los atrasos en que incurrió el contratista."

En otro importante pronunciamiento del Consejo de Estado se desarrolló la oportunidad para ejercicio de la potestad sancionatoria limitada por el ámbito temporal de competencia fijada en la ley:

"Debe precisarse que, si bien las partes pueden realizar la liquidación por mutuo acuerdo, la potestad sancionatoria del Estado (declaratoria de caducidad o incumplimiento) sólo se podrá ejercer dentro del plazo de ejecución del contrato o hasta el vencimiento del plazo de que dispone la administración para ejecutar la liquidación unilateral del mismo como potestad excepcional. Vencido este plazo, aunque pueda realizar la liquidación de mutuo acuerdo, no podrá utilizar potestades unilaterales pues éstas tienen ámbito temporal de competencia precisamente fijada en la ley."²

² Sentencias de septiembre 13 de 1999, expediente N° 1024, y agosto 24 de 2000, expediente N° 12082, ambas de la Sección Tercera del Consejo de Estado.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"

Por todo lo anteriormente dicho, el trámite de liquidación no resulta ser un limitante para el haber podido tomar una decisión de fondo en el caso que nos ocupa.

Frente al reinicio del contrato el día 1º de noviembre de 2022

En el acto administrativo hoy recurrido, se recordó que el contratista presentó renuencia a reiniciar el 1º de Noviembre de 2022 -fecha en la que el contratista se comprometió a reiniciar y que la entidad tomó para continuar computando el plazo contractual, es decir, negarse a continuar la ejecución del contrato en los tramos que no dependían del ajuste ante el OCAD PAZ, sin que mediara una justificación válida ya que, existen actas de socialización para efectos de llevar a cabo el reinicio de las obras calendadas de finales del mes de Octubre de 2022 y de inicios de mes de Noviembre de 2022, en los cuales, tanto el contratista, como la interventoría de obra, así como por parte de la Secretaría de la Infraestructura Departamental socializaron con las comunidades de los tramos del Municipio de Villagarzón/Vereda El Guineo (Acta de reunión levantada el día 28/10/22), Municipio de Puerto Caicedo/Vereda Platanillo (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), Municipio de Colón/Vereda Michoacán (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), Municipio de San Francisco/Vereda Antonio (Acta de reunión levantada el día 4/11/22), actas de socialización que demuestran que la obra podía continuarse ejecutando en los mencionados tramos sin depender de las gestiones y aprobaciones que se adelantan ante el OCAD PAZ, y es en ese escenario de poder ejecutar obra en esos tramos, que el contratista debía contar con los materiales que habían sido adquiridos con el anticipo situación que no acaeció pese a que como se demuestra con los diferentes desembolsos ya los había adquirido.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

41

Ahora, en lo que tiene que ver con que el contratista de obra en cuanto a no haber continuado solicitando los desembolsos del anticipo dadas "las problemáticas" del contrato, y el que este hubiese adoptado una eventual "negación a continuar con la ejecución del contrato, viéndose abocado a actuaciones de tiempo conminatorio y sancionatorio", valga decir que dicha afirmación resulta ser una hipótesis o conjetura, pues si el contratista hubiese adoptado una postura de no continuar solicitando los desembolsos del anticipo ante el panorama que ya para la época el contrato presentaba, hubiese actuado conforme al principio de responsabilidad, por el contrario, continuó solicitando los desembolsos como si el contrato desde el inicio hubiese tenido una normal ejecución o si al momento de solicitarlos el contrato ya hubiese superado lo que el señor apoderado denomina como "problemáticas".

5. Análisis de las razones de inconformidad planteadas por el garante

Frente al desconocimiento del debido proceso y las formas propias de cada juicio

Es de anotar, que el artículo 29 de la Constitución dispone que: "El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y **con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio**. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público **sin dilaciones injustificadas**; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso".

Respecto a las formas propias de cada juicio la Corte Constitucional ha dispuesto que: "El artículo 29 de la Carta Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, como el conjunto de garantías que buscan la protección del individuo que se encuentre incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante el trámite procesal **se respeten las formalidades propias de cada juicio y se logre la aplicación correcta de la justicia.** Por lo anterior, **para que la protección a este derecho sea efectiva, es necesario que cada uno de las etapas procesales estén previamente definidas por el legislador (...)** Esta previa definición legal de los procedimientos que constituyen el debido proceso, se denomina las "formas propias de cada juicio", y se constituye por lo tanto, en la garantía de referencia con que cuentan las personas para determinar en qué momento la conducta de los jueces o de la administración se convierte en ilegítima, por desconocerse lo dispuesto en las normas legales, situación en la cual la actuación configura una vía de hecho"³.

Ahora bien, el procedimiento administrativo que se adelantó se encuentra debidamente regulado en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 y conforme a dicha disposición tenemos:

ARTÍCULO 86. IMPOSICIÓN DE MULTAS, SANCIONES Y DECLARATORIAS DE INCUMPLIMIENTO. Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Para tal efecto observarán el siguiente procedimiento:

a) Evidenciado un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la entidad pública lo citará a audiencia para debatir lo ocurrido. En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. En la misma se establecerá el lugar, fecha y hora para la realización de la audiencia, la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendida la naturaleza del contrato y la periodicidad establecida para el cumplimiento de las obligaciones contractuales. En el evento en que la garantía de cumplimiento consista en póliza de seguros, el garante será citado de la misma manera;

b) En desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, presentará las circunstancias de hecho que motivan la actuación, enunciará las posibles normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. Acto seguido se concederá el uso de la palabra al representante legal del contratista o a quien lo represente, y al garante, para que presenten sus descargos, en desarrollo de lo cual podrá rendir las explicaciones del caso, aportar pruebas y controvertir las presentadas por la entidad;

c) Hecho lo precedente, mediante resolución motivada en la que se consigne lo ocurrido en desarrollo de la audiencia y la cual se entenderá notificada en dicho acto público, la entidad procederá a decidir sobre la imposición o no de la multa, sanción o declaratoria de incumplimiento. Contra la decisión así proferida sólo procede el





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

recurso de reposición que se interpondrá, sustentará y decidirá en la misma audiencia. La decisión sobre el recurso se entenderá notificada en la misma audiencia;

d) En cualquier momento del desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, podrá suspender la audiencia cuando de oficio o a petición de parte, ello resulte en su criterio necesario para allegar o practicar pruebas que estime conducentes y pertinentes, o cuando por cualquier otra razón debidamente sustentada, ello resulte necesario para el correcto desarrollo de la actuación administrativa. En todo caso, al adoptar la decisión, se señalará fecha y hora para reanudar la audiencia. La entidad podrá dar por terminado el procedimiento en cualquier momento, si por algún medio tiene conocimiento de la cesación de situación de incumplimiento.

Respecto a la ilegitimidad de la decisión por cuanto en criterio del apoderado del garante se afectó la póliza de manera ilegal, procedemos a despachar punto por punto los reproches, así:

Respecto a los reproches relativos al principio de congruencia derivados de la presunta omisión de señalar las consecuencias que se podrían derivar de la actuación y la consecuente vulneración del debido proceso y el derecho de defensa que invalida la actuación basta con acudir a la citación y a los informes que sirven de sustento a la actuación, para evidenciar que desde el inicio de la actuación se dio cumplimiento a lo previsto en el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

Es así, como una de las tantas consecuencias anunciadas, es la que se terminó materializando, es decir, la caducidad del contrato, la cual, conforme a expresa disposición normativa (art. 18 de la Ley 80 de 1993 inciso final) "... será constitutiva del siniestro de incumplimiento". Respecto al buen manejo y correcta inversión del anticipo tenemos que los informes





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

que sirven de sustento a la actuación informe del 14 de febrero de 2020 y 21 de febrero de 2023 se indicó:

2.11 MANEJO PLAN DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO

El contrato de obra de acuerdo con la CLAUSULA OCTAVA del contrato, tiene un anticipo por el 30% del valor total del contrato \$7.325'225.282,4, del cual a la fecha se ha desembolsado el 95.37%, como se relaciona a continuación.

ITEM No.	DESCRIPCIÓN DEL ITEM	VALOR PROGRAMA APROBADO	VALOR ACUMULADO ACTUAL	SALDO ANTICIPO ACTUAL
1	MANO DE OBRA, INCLUYE NOMINAS Y PRESTACION DE SERVICIOS	\$ 1.232.522.528,24	\$ 1.143.679.359	\$ 88.843.168,84
2	HERRAMIENTA, EQUIPOS, MAQUINARIA, INCLUYE ALQUILER Y COMPRA	\$ 932.522.528,24	\$ 854.039.895	\$ 78.482.633,24
3	MATERIALES Y TRANSPORTE DE MATERIALES	\$ 5.130.879.324,79	\$ 4.988.438.384	\$ 142.440.940,79
4	CUATRO POR MIL	\$ 29.300.901,13	\$ 26.396.926	\$ 2.903.974,81
TOTALES		\$ 7.325.225.282,40	\$ 7.012.554.565	

No obstante, mediante los comunicados INTPUTUMAYO-2018-311 e INTPUTUMAYO-2018-402 se le requirió al CONSORCIO VIAS TERCARIAS un informe detallado del

Carrera 49A No. 94-76 - OFICINA 601 Barrio La Castellana TEL: 7446234 Bogotá
etorresare@yahoo.es - coordinacionproyectoseta@gmail.com





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

CONSORCIO ETERRA - 1
NIT: 901.282.983-9
Interventoría

desglose de inversión para cada tramo, de acuerdo con los rubros aprobados del Plan de inversión del anticipo, en donde se pueda evidenciar cual ha sido la inversión detallada en cada uno de los tramos que se encuentran en ejecución ya que a la fecha no se evidencia en obra el total del material aprobado para invertir con el anticipo, en especial lo que tiene que ver con el acero y cemento, de acuerdo con el cuadro relacionado a continuación:

ORDEN	MATERIAL	FECHA APROBACION	BENEFICIARIO	VALOR
1	CEMENTO	26/03/2019	CEMEX COLOMBIA S.A	\$ 736.896.006
3	CEMENTO	26/03/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
7	ACERO	28/03/2019	SISCONT LTDA	\$ 600.000.637
9	CEMENTO	17/04/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
41	ACERO	17/07/2019	SISCONT LTDA	\$ 200.857.125
84	ACERO	30/08/2019	SISCONT LTDA	\$ 329.000.000
TOTAL DESEMBOLSADO				\$ 3.047.653.768

De acuerdo con el registro del seguimiento que esta Interventoría adelanta semanalmente para la entrada de materiales y a la verificación de cantidades con las actividades ejecutadas a la fecha se tiene lo siguiente:

MATERIAL	CANTIDAD AUTORIZADA DESEMBOLSO	CANTIDAD VERIFICADA INGRESADA A OBRA	FALTANTE
CEMENTO	4148 Tn	1736 Tn	-2412 Tn
ACERO 80.000	382 Tn	279 Tn	-83 Tn
ALAMBRE AMARRE	11 Tn	8 Tn	-2 Tn

Se puede evidenciar, de acuerdo con la relación anterior que el contratista de obra no ha dispuesto en obra el total del material, para el cual se han aprobado los desembolsos, por lo tanto, se encuentra en presunto incumplimiento al buen manejo de la inversión del anticipo.

A continuación, se relaciona el valor del anticipo amortizado hasta la fecha:

VALOR ACTA PARCIAL	VALOR AMORTIZADO	VALOR NETO PAGADO	ESTADO DEL ACTA
\$ 4.214.865.803,04	\$ 1.264.459.740,91	\$ 2.950.406.062,13	PAGADA
\$ 694.931.167,92	\$ 208.479.350,38	\$ 486.451.817,54	PAGADA
\$ 795.065.446,20	\$ 238.519.633,86	\$ 556.545.812,34	PAGADA
\$ 962.335.241,55	\$ 288.700.572,47	\$ 673.634.669,08	EN TRAMITE





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

47

CONSORCIO ETERRA - 1
NIT: 901.232.983-9
Interventoría

INTPUTUMAYO-2018-507			
\$ 6.667.197.658,71	\$ 2.000.159.297,62	\$ 4.667.038.361,09	

➤ PRESUNTO INCUMPLIMIENTO EL MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO

El contrato de obra de acuerdo con la CLAUSULA OCTAVA del contrato, tenía un anticipo por el 30% del valor total del contrato \$7.325'225.282,4, del cual a la fecha se ha desembolsado el 95.37%, como se relaciona a continuación.

ITEM No.	DESCRIPCIÓN DEL ITEM	VALOR PROGRAMA APROBADO	VALOR ACUMULADO ACTUAL	SALDO ANTICIPO ACTUAL
1	MANO DE OBRA, INCLUYE NOMINAS Y PRESTACION DE SERVICIOS	\$ 1.232.522.528,24	\$ 1.143.679.359	\$ 88.843.168,84
2	HERRAMIENTA, EQUIPOS, MAQUINARIA, INCLUYE ALQUILER Y COMPRA	\$ 932.522.528,24	\$ 854.039.895	\$ 78.482.633,24
3	MATERIALES Y TRANSPORTE DE MATERIALES	\$ 5.130.879.324,79	\$ 4.988.438.384	\$ 142.440.940,79

Carrera 49A No. 94-76 - OFICINA 601 Barrio La Castellana TEL: 7446234 Bogotá
etorresare@yahoo.es - coordinacionproyectoseta@gmail.com





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. 022 DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

CONSORCIO ETERRA - 1
NIT: 901.232.988-9
Interventoría

INTPUTUMAYO-2018-753				
ITEM No.	DESCRIPCIÓN DEL ITEM	VALOR PROGRAMA APROBADO	VALOR ACUMULADO ACTUAL	SALDO ANTIPO ACTUAL
4	CUATRO POR MIL	\$ 29.300.901,13	\$ 26.396.926	\$ 2.903.974,81
TOTALES		\$ 7.325.225.282,40	\$ 7.012.554.565	

No obstante, mediante los comunicados INTPUTUMAYO-2018-311 e INTPUTUMAYO-2018-402 se le requirió al CONSORCIO VIAS TERCARIAS un informe detallado del desglose de inversión para cada tramo, de acuerdo con los rubros aprobados del plan de inversión del anticipo, en donde se pudiera evidenciar cual fue la inversión detallada en cada uno de los tramos que se ejecutaron, ya que una vez culminado el plazo contractual no se logró evidenciar en obra el total del material aprobado para invertir con el anticipo, en especial lo que tiene que ver con el acero y cemento, de acuerdo con el cuadro relacionado a continuación:

ORDEN	MATERIAL	FECHA APROBACION	BENEFICIARIO	VALOR
1	CEMENTO	26/03/2019	CEMEX COLOMBIA S.A	\$ 736.896.006
3	CEMENTO	26/03/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
7	ACERO	28/03/2019	SISCONT LTDA	\$ 600.000.637
9	CEMENTO	17/04/2019	FERRETRIANA	\$ 590.400.000
41	ACERO	17/07/2019	SISCONT LTDA	\$ 200.857.125
84	ACERO	30/08/2019	SISCONT LTDA	\$ 329.000.000
TOTAL DESEMBOLSADO				\$ 3.047.553.768

De acuerdo con el registro del seguimiento que esta interventoría adelantó semanalmente para la entrada de materiales y a la verificación de cantidades con las actividades ejecutadas a la fecha de culminación del plazo contractual se obtuvo lo siguiente:

MATERIAL	CANTIDAD AUTORIZADA DESEMBOLSO	CANTIDAD VERIFICADA INGRESADA A OBRA	FALTANTE
CEMENTO	4148 Tn	1736 Tn	-2412 Tn
ACERO 60.000	362 Tn	279 Tn	-83 Tn
ALAMBRE AMARRE	11 Tn	8 Tn	-2 Tn

De esta manera se pudo evidenciar, de acuerdo con la relación anterior que el contratista de obra no dispuso en obra el total del material, para el cual fueron aprobados los desembolsos, por lo tanto, habiendo fenecido a hoy el plazo para la ejecución contractual sin que se hubiese acreditado correctamente el manejo y la inversión del anticipo, al no encontrarse obra que soporte la amortización debida de

Carrera 49A No. 94-76 - OFICINA 601 Barrio La Castellana TEL: 7446234 Bogotá
storresare@yahoo.es - coordinacionproyectoseta@gmail.com





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

49

CONSORCIO ETERRA - 1

NIT: 901.232.983-9

Interventoría

INTPUTUMAYO-2018-753

este, existiendo a juicio del interventor un presunto incumplimiento de obligaciones contractuales a cargo del contratista de obra.

A continuación, se relaciona el valor del anticipo amortizado hasta la fecha:

VALOR ACTA PARCIAL	VALOR AMORTIZADO	VALOR NETO PAGADO	ESTADO DEL ACTA
\$ 4.214.865.803,04	\$ 1.264.459.740,91	\$ 2.950.406.062,13	PAGADA
\$ 694.931.167,92	\$ 208.479.350,38	\$ 486.451.817,54	PAGADA
\$ 795.065.446,20	\$ 236.519.633,06	\$ 556.545.812,34	PAGADA
\$ 962.336.241,55	\$ 288.700.572,47	\$ 673.634.669,08	PAGADA
\$257.008.654,46	\$77.102.596,34	\$179.906.058,12	PAGADA
\$6.924.206.313,33	\$2.077.261.894,01	\$4.846.944.419,32	TOTALES

A su vez, y como quiera que no se logró amortizar el 100% del valor del anticipo, esta Interventoría sugiere a la entidad contratante, proceder ante la Compañía Aseguradora y solicitar la afectación de la Póliza de Cumplimiento No. NB-100100416, más específicamente, el amparo de Buen Manejo y Correcta Inversión del Anticipo, el cual fue constituido por el Contratista en favor del DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO en razón a lo establecido en la cláusula decima novena del contrato de Obra 1225 del 28 de diciembre de 2018, el cual a su tenor reza:

"(...) DÉCIMA OCTAVA - GARANTÍAS: Dentro de los 2 días hábiles siguientes a la fecha de la firma del contrato, el contratista presentará a la Oficina de Contratación Departamental de la Gobernación del Putumayo, entre otras documentos considerados indispensables para la legalización del mismo, una garantía que debe ser suficiente de acuerdo con las distintas clases de obligaciones amparadas. Se incluirán únicamente como riesgos amparados aquellas que correspondan a las obligaciones y prestaciones del respectivo contrato, tales como y teniendo como base las siguientes reglas

Amparo	Valor Asegurado	Vigencia del Amparo
BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO	100% del valor entregado	Hasta la liquidación del Contrato

Las garantías expedidas a favor del DEPARTAMENTO serán aprobadas por la Oficina de Contratación de esta entidad, como requisito para suscribir el Acta de Inicio del contrato (...)"

Que por concepto de Anticipo se tienen los siguientes valores:

Valor otorgado por anticipo	\$ 7.325.225.282,40
-----------------------------	---------------------

Carrera 49A No. 94-76 - OFICINA 601 Barrio La Castellana TEL: 7446234 Bogotá
etorresare@yahoo.es - coordinacionproyectoseta@gmail.com





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

CONSORCIO ETERRA - 1

NIT: 901.232.983-9

Interventoría

INTPUTUMAYO-2018-753	
Valor desembolsado	\$ 6.986.157.638,00
Valor amortizado	\$ 2.077.261.894,00
Saldo por amortizar	\$ 5.247.963.388,40

En esa medida, resulta infundado el argumento del apoderado del contratista conforme al cual pretende desconocer las consecuencias previstas desde el inicio de la actuación administrativa y que, previo al planteamiento de los descargos, es Despacho fue enfático en el marco sobre el cual las partes podían ejercer el derecho de defensa y contradicción, el cual era lo atinente a exclusivamente en manejo del anticipo y, en ese orden de ideas las partes plantearon sus descargos, solicitaron pruebas y en alegatos de conclusión plantearon sus argumentos defensivos.

Adicionalmente, señala que lo que se pretendía era la amortización la cual es un riesgo diferente a la inversión, y realiza la diferenciación entre los riesgos. Sin embargo, ya hemos dejado sentado como desde el inicio de la actuación se señaló como consecuencia la posibilidad de hacer efectiva la garantía única de cumplimiento, bajo el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo. Obsérvese como se autorrefuta el recurrente cuando indica que se transgrede el principio del debido proceso desconociendo la incorporación en el pliego de la consecuencia en cuestión, pero reconociendo que sobre el particular se hizo mención en los descargos ¿cabe preguntarse cómo se hizo referencia frente a una consecuencia no prevista? si en gracia de discusión se aceptare la hipótesis planteada por el apoderado del garante.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



Entonces, si los recursos no están invertidos en obra, ni están en la fiducia ¿se realiza el riesgo asegurado? La respuesta evidentemente es afirmativa y deja sin sustento el reproche formulado por el apoderado del garante, quien en defensa de los intereses de su representado no agotó las cargas previstas en el artículo 1077 del Código de Comercio, es decir, omitió demostrar "los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad" quedándose con la afirmación indefinida del contratista de que los recursos se invirtieron, sin verificar al menos sumariamente que dicha afirmación tuviera respaldo sino la sola afirmación de quienes se desempeñaron como representantes legales del CONSORCIO VÍAS TERCARIAS.

Se indica que en la resolución se cuantificó aquello que no se amortizó, pero afectando el amparo de buen manejo correcta inversión que son dos cosas distintas. Sobre el particular, líneas atrás se dilucidó como en el presente caso se realizó el riesgo respecto al buen manejo y correcta inversión del anticipo, y en esa medida resulta improcedente la solicitud del recurrente conforme a la cual "todo lo atinente al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo sea eliminado de la decisión".

Frente a la prescripción alegada

Frente a la alegación de la prescripción del contrato de seguro, la entidad ha sido clara en que, el riesgo asegurable del amparo de buen manejo del anticipo contenido en la póliza de cumplimiento NB-100100416, se activó desde que el anticipo fue desembolsado a la fiducia, pues a partir de este hito, es que el contratista de obra tuvo acceso a los dineros del anticipo. Se reitera, el anticipo se desembolsó a la Fiducia **el 12 de marzo de 2019**, y el contrato de fideicomiso se liquidó el **día 1º de junio de 2020** de conformidad con la certificación suscrita por Juan Esteban Jaramillo





RESOLUCIÓN No. 022 DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

Gutiérrez jefe sección de informes negocios fiduciarios de Bancolombia. Dicho esto, el contratista de obra sí bien hizo uso del anticipo, en un porcentaje del 100% -lo cual descarta declarar ocurrido el siniestro por efectos de su no inversión-, este no demostró ni en vigencia del plazo contractual ante los requerimientos formulados por la interventoría, ni en el marco del presente proceso de incumplimiento, que los materiales que adquirió con este, hayan estado a las órdenes de la obra para ser allí utilizados -que es el objeto de reproche por parte de la interventoría- y que habilita a la entidad a declarar el siniestro por un uso indebido del anticipo; de allí, que los dineros del anticipo se invirtieron en la compra de unos materiales que no estuvieron dispuestos en obra según la afirmación realizada por la interventoría en los mencionados informes que esta expidió.

Por otro lado, no puede entenderse que los hechos que configuraron el siniestro necesariamente deban remitirse a la fecha del 1º de Noviembre de 2022, ya que la obligación del contratista de tener los materiales al servicio de la obra resultó ser una obligación constante, permanente, continua (inclusive cuando el contrato estuvo suspendido al tener a su cargo obligaciones de custodia) y, tanto al momento del desembolso, como cuando el anticipo se invirtió en la compra de materiales, siempre el anticipo estuvo garantizado por el amparo de buen manejo del anticipo contenido en la póliza única de cumplimiento No. NB-100100416, tal y como dan fe los anexos 1 y 2 por lo cual, la aseguradora en calidad de garante del CONSORCIO VÍAS TERCARIAS no puede excusarse de actuar de conformidad con dicha calidad ante la Gobernación del Putumayo en su calidad de beneficiario. Por tal razón, la facultad de la entidad para ejercer las acciones derivadas del contrato de seguro, para efectos de la prescripción no puede tener una sola fecha cierta, pues la entidad estatal vino a tener conocimiento del manejo del anticipo que el contratista le realizó cuando este no se allanó a reiniciar a ejecutar labores y el plazo del





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

contrato feneció, pudiendo tomar el plazo de prescripción ordinaria bien cuando el contratista no se allanó al reinicio del contrato previamente pactado entre las partes, esto es el día 1° de Noviembre de 2022 o bien el día 18 de Noviembre de 2022, fecha en el contrato finalizó en su plazo contractual, fechas que en todo caso, se encuentran dentro de los dos (2) años de prescripción ordinaria de las acciones que se derivan del contrato de seguro desarrollada en el Artículo 1081 del Código de Comercio, estando habilitada la entidad para declarar el siniestro mediante el acto administrativo hoy recurrido, sin importar que la póliza de cumplimiento ya no tuviera vigencia, lo anterior, en vista de que el incumplimiento de la obligación del buen manejo del anticipo se materializó cuando este adquirió los materiales con los dineros del pluricitado anticipo y no los puso en obra, más allá de las vicisitudes que el contrato haya tenido en lo que a su ejecución se refiere, pues, tal y como se preguntó este Despacho en el acto administrativo hoy recurrido ¿por qué continuaron solicitando desembolsos a título de anticipo? hasta llegar al punto de que el contrato de fideicomiso fuera liquidado el día 1° de Junio de 2020, el amparo de buen manejo del anticipo de la póliza de cumplimiento estaba vigente y la administración departamental tuvo conocimiento del incumplimiento del buen manejo del anticipo cuando el plazo del contrato 1225 de 2018 terminó el 18 de Noviembre de 2022, sin embargo, -se repite- dicho incumplimiento el contratista lo materializó cuando tuvo acceso a los dineros del anticipo y realizó de manera continuada la compra de materiales, los cuales, en su totalidad los debió poner a órdenes de la obra, situación que no logró demostrar en el marco del presente proceso administrativo sancionatorio.

Inclusive, en gracia de discusión, la entidad tendría la posibilidad de aplicar el plazo de prescripción extraordinaria de cinco (5) años de que trata el Artículo 1018 del Código de Comercio, dado que el daño o la pérdida de materiales derivados del incumplimiento frente al buen manejo





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

del anticipo la entidad lo vino a conocer una vez el contratista no concurrió a iniciar labores y cuando posteriormente el contrato plazo del venció como pormenorizadamente en líneas anteriores se hizo mención.

Este planteamiento encuentra, además, respaldo en las autorizadas opiniones de doctrinantes nacionales, como el Dr. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo, que dispone en una de sus obras especializadas lo siguiente:

"En el seguro de cumplimiento opera, de una parte, la prescripción ordinaria, con todos los aspectos que la caracterizan, particularmente en lo que se refiere a su base subjetiva, lo que supone que el decurso prescriptivo empezará a correr desde el momento en que los interesados tengan -o deban haber tenido- conocimiento del siniestro, que en el caso concreto del seguro de cumplimiento, se ha manifestado, estará dado por la floración del incumplimiento. (...) También operará la prescripción extraordinaria y (...) su término de cinco años empezará a correr desde el momento mismo de ese siniestro, esto es, del daño o la pérdida derivados del incumplimiento."⁴.

Partiendo de lo dicho, es claro que una vez ocurrido el siniestro empezará a correr el término de prescripción propio del contrato de seguro, regulado por el artículo 1081 del Código de Comercio. Teóricamente, la prescripción que iniciará desde ese momento será, a lo menos, la extraordinaria de cinco (5) años, por tener ésta una naturaleza objetiva que condiciona su punto de partida al nacimiento del respectivo derecho, nacimiento que para efectos de este escrito se confunde con el acaecimiento del siniestro; por su parte, la prescripción ordinaria de dos (2) años, por su naturaleza subjetiva, se contabilizará sólo desde que la entidad estatal tuvo o debió

⁴ JARAMILLO JARAMILLO, Carlos Ignacio, Derecho de Seguros. Editorial Temis y Pontificia Universidad Javeriana- Bogotá D.C., 2013, Tomo IV, Página 132.



RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"



tener conocimiento del hecho que da base a la acción (esto es, el siniestro, nuevamente para los efectos de esta respuesta al recurso).

Es claro que si la entidad estatal tuvo o no conocimiento del siniestro, tal aspecto se reduce a una cuestión probatoria; para la aseguradora era necesario demostrar que la Administración efectivamente se enteró del incumplimiento más de dos años antes de la expedición del acto administrativo si pretende hacer uso de la figura de la prescripción, situación que jamás planteó el apoderado de Mundial de Seguros S.A.

Oportunidad para expedir el acto administrativo que declaró el siniestro y el análisis de la falta de cobertura temporal de la póliza

Por otra parte, es necesario recordar que el seguro de cumplimiento opera bajo la modalidad de ocurrencia, que se opone a la de reclamación y a la de descubrimiento, como formas de delimitación temporal del riesgo. Esto implica que el siniestro debe OCURRIR dentro de la vigencia de la póliza como sucede en el caso que nos ocupa, así la reclamación de la indemnización o incluso el conocimiento del siniestro se produzcan después de terminado el seguro.

Ahora, el apoderado del garante no puede perder de vista que la Resolución 021 del 21 de Abril de 2023 hoy objeto de recurso es un acto administrativo declarativo de la ocurrencia del siniestro y no un acto administrativo constitutivo de siniestro (como lo serían los eventos de multas y caducidad), sino que eso es un evento de incumplimiento simple, como el acto administrativo es únicamente declarativo del siniestro y no constitutivo del mismo, es claro que el mismo puede expedirse luego de la terminación de la vigencia del seguro.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

56

Lo anterior requiere, sin embargo, que el siniestro (es decir, el incumplimiento del contrato) se haya presentado dentro del término de vigor de la póliza, tal y como se encuentra demostrado.

Desde la perspectiva de la Tesis Jurisprudencial ocurre lo mismo que en el caso incumplimiento simple, aún para eventos de imposición de multas o declaratoria de caducidad. Lo que debe ocurrir dentro de la vigencia del seguro no es la expedición del acto administrativo correspondiente, en la medida en que dicho acto nunca es el siniestro bajo este planteamiento; lo que debe presentarse es el incumplimiento de una obligación contractual por parte del contratista, aún si el acto administrativo se produce después de terminada la cobertura. Así lo ha reconocido el Consejo de Estado, como se demuestra con el siguiente aparte:

*"La entidad estatal demandada sí contaba con la competencia para expedir el acto administrativo en el que hizo efectivos algunos de los amparos cubiertos por la póliza de garantía (...), sin que fuera óbice para ello el hecho de que se hubiera finalizado el plazo de ejecución y liquidado el contrato, pues ésta es una facultad que continúa aún vencidos estos límites temporales, máxime si se tiene en cuenta que, como se explicó, no es una habilitación sancionatoria."*⁵ (Se resalta).

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha explicado este planteamiento en los siguientes términos:

"Cabe precisar que la declaratoria del siniestro, materializada mediante un acto administrativo, deberá hacerse por la Administración a más tardar dentro de los dos años siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia del siniestro, hecho que

⁵ CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Rad. 20001-250002326000-2001-02301-01 (29857). CP. Danilo Rojas Betancourth. Sentencia del 27 de marzo de 2014.





RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS Terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del Departamento del Putumayo"



*necesariamente debe acaecer durante la vigencia del seguro, así la declaratoria se produzca después de su vencimiento."*⁶

Esta posición fue reiterada como se expone a continuación:

*"Una de las prerrogativas con las que cuenta la administración en el ejercicio de la actividad contractual es, precisamente, la de declarar por medio de un acto administrativo debidamente motivado la ocurrencia del siniestro. (...) Debe tomarse en consideración que esta prerrogativa de la administración no tiene una naturaleza sancionatoria, lo que permite su ejercicio después de terminado el plazo previsto para la ejecución del contrato e incluso después de su liquidación. Esta posición, que fue acogida por la Sección Tercera en sentencia del 10 de julio de 1997, sería reiterada en sentencias del 3 de mayo del 2001, 24 de agosto de 2002 y de 23 de febrero del 2012."*⁷

Partiendo de lo dicho, bajo esta hipótesis, la obligación condicional del asegurador no nacería desde la expedición de un acto administrativo, cualquiera que éste sea, sino desde la inobservancia de los compromisos contractuales asumidos por el contratista.

En mérito de lo expuesto,

III. RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR la Resolución No. 021 del 21 de Abril de 2023 por las razones expuestas en el presente acto administrativo.

⁶ CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera. Sentencia del 22 de abril de 2009. MP. Myriam Guerrero de Escobar. Este pronunciamiento jurisprudencial fue reiterado en fallo del Consejo de Estado, Sección Tercera, del 19 de agosto de 2009, con ponencia del Dr. Mauricio Fajardo Gómez.

⁷ CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera. Sentencia del 27 de marzo de 2014. M.P. Danilo Rojas Betancourth. Expediente 25000-23-26-000-2001-02301-01(29857).





REPUBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. **022** DEL 12 DE MAYO DE 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVEN LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 021 DE 2023 "Por medio de la cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante Seguro de Cumplimiento a favor de entidades Estatales No. NB-100100416 que garantiza el Contrato de Obra Pública No. 1225 de 2018 cuyo objeto es: "MEJORAMIENTO DE VÍAS TERCARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO"

ARTÍCULO SEGUNDO. – En firme esta decisión desde el día siguiente al de su notificación en audiencia, conforme a lo dispuesto por el artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dese cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución No. 021 del 21 de Abril de 2023.

ARTÍCULO TERCERO. – De conformidad con lo dispuesto por el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, la presente decisión se notifica en audiencia.

ARTÍCULO CUARTO. – Contra la presente Resolución no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en San Miguel Agreda de Mocoa (Putumayo), el día doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)


NELSON FRANCISCO RINCÓN MORENO
Jefe Oficina de Contratación





HUGO SALAZAR PELAEZ
Abogado

Cali, Julio 17 de 2024

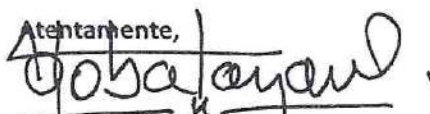
Señores
"EQUIPO BANCOLOMBIA"
BANCOLOMBIA

Ref.: Su comunicación de fecha 15 de julio de 2024 **"RECURSOS CONGELADOS EN CUENTA POR EMBARGO"**.


Recibida la comunicación de la referencia por parte de la señora JOHANA ANDREA POSADA PRIETO hemos advertido que han incurrido en grave error al implementar una medida de bloqueo de sus recursos dando inexplicable cumplimiento a supuesta medida de embargo contenida en documento citado por ustedes.

Revisada la Resolución 059 del 24-06-2024 de la Tesorería General del Departamento del Putumayo que presuntamente les sirve de soporte encontramos que la misma en forma alguna instruye al Bancolombia para congelar los recursos de la señora Posada Prieto y que simplemente su mención en tal documento hace referencia a la calidad que ella ostenta como representante legal ((R/L) de la sociedad CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS NIT 900.825.192-1.

Por tanto requerimos que de forma inmediata restituyan los dineros retenidos, levanten la medida cautelar que equivocadamente han implementado y liberen de cualquier carga a la señora Posada Prieto, evitandole de esta manera la generación de mayores perjuicios morales, económicos y sociales.

Atentamente,

HUGO SALAZAR PELAEZ
C.C. 14.961.435
T.P. 11.972 C.S.J.

Coadyuvo la presente solicitud en forma de derecho de petición


JOHANA ANDREA POSADA PRIETO
C.C. 38.561.793



PROCESOS: 2024-007

DE: Departamento del Putumayo

CONTRA: **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** con Nit. 860.037.013 6, **CONSORCIO VIAS TERCIARIAS** con Nit. 901.240.955 6 y OTROS

CONCEPTO: Anticipo no ejecutado cto.1225 de 2018

VALOR: \$ 5.247'963.388.,45

RESOLUCIÓN No 059
Del 24 de junio de 2024

“POR MEDIO DE LA CUAL SE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO Y ORDENA MEDIDA PREVENTIVA.”

LA TESORERA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, en uso de sus atribuciones legales conferidas en el artículo 392 de la Ordenanza 766 de 2018, Decreto 325 de 2017, la Ley 1066 del 29 de julio de 2006 y el Decreto 4473 del 15 de diciembre de 2006 y

CONSIDERANDO

Que, desde la Oficina de Contratación del Departamento del Putumayo, se allego a este despacho para cobro coactivo, documentos que conforman título ejecutivo, entre ellos las siguientes:

- Contrato No 1225 del 20 de diciembre de 2028
- Póliza No NB 100100416 y anexos 1-9
- Resolución No 021 del 21/04/23, por medio del cual se declara el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo....
- Resolución No 022 del 12/05/23, por medio se resuelve un recurso
- Notificaciones de los actos administrativos
- Rut
- Resolución que autoriza la modificación de miembros del consorcio
- Resolución que autoriza la modificación del representante legal del consorcio
- Constancia de ejecutoria.

Que el título ejecutivo, constan de una obligación clara, expresa y exigible a favor del Departamento del Putumayo y contra **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** identificada comercialmente con Nit. 860.037.013 6, **CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**, identificado comercialmente con Nit. 901.240.955 -6, **R/L ARIEL NARVAEZ DELGADO**, identificado con cedula No 12.745.251, **JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ**, con cedula de ciudadanía No 5.342.351, **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS**, Nit 900.951.327-8, **R/L JAIME ANDRÉS CARMONA SUAREZ**, identificado con cedula de ciudadanía No 14.465.639, **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS**, Nit 900.825.192-1, **R/L JOHANA ANDREA POSADA PRIETO**, identificada con cedula No 38.561.793, **ARIEL NARVAEZ DELGADO**, identificado con cedula No 12.745.251, **HERNAN NARVAEZ DELGADO**, identificado con cedula de ciudadanía No 15.817.380, **JMY CONSTRUCCIONES SAS.**, Nit 901.122.127-9, **R/L MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL**, identificada con cedula No 1.085.309.764 y **SyS PETROL SAS**, Nit 900.703.357-6 **R/L LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA**, identificado con cedula de ciudadanía No 1.124.313.123, por la suma de **CINCO MIL DOSCIENTOS**



REPÚBLICA DE COLOMBIA

GOBERNACIÓN DE

PUTUMAYO

CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE (\$ 5.247'963.388.,45) por concepto de anticipo no ejecutado en el contrato 1225 de 2018, suma que hasta la actualidad no ha sido pagada, motivo por el cual cabe iniciar el procedimiento de cobro administrativo contenido en el artículo 823 y siguientes del Estatuto Tributario, para obtener su pago.

Que, de conformidad con los artículos, s 4.1 y 4.1 del decreto 0325 del 26 de diciembre de 2017, en concordancia con los artículos 469 del C.G.P., 829 de E.T y artículo 87 del C.P.A.C.A., los actos administrativos citados anteriormente, se encuentra debidamente ejecutoriado y por consiguiente presta merito ejecutivo por jurisdicción coactiva.

Como medida de protección del tesoro público y con el ánimo de garantizar y satisfacer la obligación a favor del Departamento del Putumayo, de acuerdo al artículo 12.3 del Decreto 325 de 2017, en concordancia con el artículo 837 y 838 del E.T., la Administración Departamental, ve la necesidad de decretar el embargo y secuestro preventivo de los bienes muebles e inmuebles y dineros depositados a nombre de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. identificada comercialmente con Nit. 860.037.013 6, CONSORCIO VIAS TERCARIAS, identificado comercialmente con Nit. 901.240.955 -6, R/L ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ, con cedula de ciudadanía No 5.342.351, CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, Nit 900.951.327-8, R/L JAIME ANDRÉS CARMONA SUAREZ, identificado con cedula de ciudadanía No 14.465.639, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, Nit 900.825.192-1, R/L JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, identificada con cedula No 38.561.793, ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, HERNAN NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula de ciudadanía No 15.817.380, JMY CONSTRUCCIONES SAS., Nit 901.122.127-9, R/L MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, identificada con cedula No 1.085.309.764 y Sys PETROL SAS, Nit 900.703.357-6 R/L LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA, identificado con cedula de ciudadanía No 1.124.313.123, por la suma de DIECISEIS MIL QUINIENTOS NUEVE MILLONES TRESCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS VEINTIDOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE (\$ 16.509'304.622,8)

La suscrita funcionaria ejecutora, es competente para conocer del procedimiento administrativo coactivo, conforme a lo dispuesto Decreto 0325 de 2017, Ordenanza 766 de 2018.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía administrativa coactiva, a favor del DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO y a cargo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. identificada comercialmente con Nit. 860.037.013 6, CONSORCIO VIAS TERCARIAS, identificado comercialmente con Nit. 901.240.955 -6, R/L ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ, con cedula de ciudadanía No 5.342.351, CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, Nit 900.951.327-8, R/L JAIME ANDRÉS CARMONA SUAREZ, identificado con cedula de ciudadanía No 14.465.639, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, Nit 900.825.192-1, R/L JOHANA ANDREA POSADA PRIETO,



REPÚBLICA DE COLOMBIA
**GOBERNACIÓN DE
PUTUMAYO**

identificada con cedula No 38.561.793, ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, HERNAN NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula de ciudadanía No 15.817.380, JMY CONSTRUCCIONES SAS., Nit 901.122.127-9, R/L MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, identificada con cedula No 1.085.309.764 y SyS PETROL SAS, Nit 900.703.357-6 R/L LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA, identificado con cedula de ciudadanía No 1.124.313.123, por las siguientes sumas de dinero:

1° la suma de CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE (\$ 5.247'963.388.,45)

2° Por los intereses que genere el anticipo no ejecutado del contrato 1225 de 2018, desde la fecha que el Departamento giró el anticipo, hasta la fecha que se realice el pago total de la obligación.

3° Por las costas y gastos procesales que se causaren, las cuales se tasarán en la oportunidad procesal respectiva

NOTA: Si el deudor va a realizar el pago, debe contactarse con la oficina de cobro coactivo de la Gobernación del Putumayo, a efectos de realizar liquidación de intereses generados por el anticipo no ejecutado del contrato 1225 de 2018, desde la fecha que el Departamento giró el anticipo, hasta la fecha que se realice el pago total de la obligación.

SEGUNDO: DECRETAR como medida cautelar, el embargo de los bienes de titularidad de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. identificada comercialmente con Nit. 860.037.013 6, CONSORCIO VIAS TERCARIAS, identificado comercialmente con Nit. 901.240.955 -6, R/L ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ, con cedula de ciudadanía No 5.342.351, CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, Nit 900.951.327-8, R/L JAIME ANDRÉS CARMONA SUAREZ, identificado con cedula de ciudadanía No 14.465.639, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, Nit 900.825.192-1, R/L JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, identificada con cedula No 38.561.793, ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, HERNAN NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula de ciudadanía No 15.817.380, JMY CONSTRUCCIONES SAS., Nit 901.122.127-9, R/L MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, identificada con cedula No 1.085.309.764 y SyS PETROL SAS, Nit 900.703.357-6 R/L LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA, identificado con cedula de ciudadanía No 1.124.313.123, conforme lo dispone el Artículo 837 del Estatuto Tributario, tales como inmuebles, muebles, los dineros depositados en las cuentas de ahorro o corriente a nombre del deudor y depósitos de dinero que tenga en las cuentas de ahorro y/o corrientes de que sea titular el ejecutado en las oficinas principales, sucursales y agencias de las entidades Bancarias de todo el país y los que se llegaren a depositar hasta la concurrencia de DIECISEIS MIL QUINIENTOS NUEVE MILLONES TRESCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS VEINTIDOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE (\$ 16.509'304.622,8); Esta medida comprende también los dineros que llegaren a depositarse a cualquier título, lo mismo que los rendimientos que ellos produzcan, así mismo los honorarios y salarios que reciba el deudor. conforme a lo dispuesto en el artículo



REPÚBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DE
PUTUMAYO

593 No.10 del Código General Del Proceso, a excepción de los bienes inembargables consagrados en la ley.

TERCERO: Para efectivizar la medida, OFÍCIESE a las Entidades Bancarias, Oficina de Instrumentos Públicos, Secretaría de Tránsito y Transporte y de la Movilidad, pagadores de Entidades Públicas; Para que en el término legal realicen el registro del embargo decretado en el proceso de cobro coactivo, conforme al artículo 839 y 839-1 del E.T. en concordancia con el artículo 593 del código General del Proceso.

CUARTO: Notificar este mandamiento de pago a los ejecutados y/o a sus apoderados, informándoles que legalmente dispone de (15) días, contados a partir de la fecha de notificación de esta providencia, para cancelar la obligación y/o proponer las excepciones legales que estime pertinentes, conforme a los artículos 830 y 831 del Estatuto Tributario. Igualmente, se le comunica, que de no cancelar los montos adeudados y/o proponer excepciones contra el presente Mandamiento, se ordenará seguir adelante con la ejecución, en los términos y con las implicaciones que para tal efecto determina el procedimiento establecido en el Estatuto Tributario.

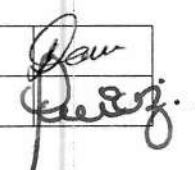
En caso de que las Entidades financieras logren aprehender los dineros del deudor, deberán al día hábil siguiente constituir el depósito judicial por la suma retenida a favor del DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, identificado con Nit N° 800094164-4 mediante consignación en el Banco Agrario en la cuenta N° 860019195002.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VANESSA TATIANA RIVERA SAMBONI

Tesorera General del Departamento del Putumayo

Elaboró	Doris Amparo Ortiz Ordoñez	Secretaria de Hacienda- Tesorería	Profesional Universitario Tesorería-Cobro Coactivo
Reviso	Marlie Yamile Cabrera Bautista	Secretaria de Hacienda- Tesorería	Abogada especialista Secretaria de Hacienda- Tesorería





**GOBERNACIÓN DEL
PUTUMAYO**
NIT. 800.094.164-4

TGD-1510

San Miguel Agreda de Mocoa (P) ,12 de Agosto de 2024.

Señor

JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ
REPRESENTANTE LEGAL DE CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA
ALFA Y OMEGA SAS
NIT. 9000.951.327-8
E.S.D.

ASUNTO: Respuesta a solicitud

Cordial saludo.

Por medio de la presente de manera respetuosa, me permito dar contestación a la solicitud de la referencia. Al respecto es necesario precisar que la respuesta a la petición del solicitante se encuentra motivada a la luz del artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 1755 de 2015.

Para resolver su solicitud, hago alusión respecto a los consorcios, estos son una figura asociativa consagrada en la Ley 80 de 1993 con el objetivo de facilitar la organización de diversos miembros a efectos de celebrar y ejecutar contratos con la Administración.

Es importante resaltar que para precisar tal figura, se debe recurrir al artículo 7 de la Ley 80 de 1993, el cual establece, *"Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman."*

Ahora bien adentrándonos a la pretensión del escrito que nos ocupa se procede a tomar determinaciones con base a los siguientes:

PRETENSIÓN

(...)" Al confrontar el contenido de la Resolución de la referencia hemos establecido que la entidad financiera mencionada ha incurrido en gravísimo error al interpretar aquella como orden respecto de nuestros recursos cuando claramente se establece en dicho mandamiento de pago a quienes cobija la orden dada por la Tesorería General del Departamento del Putumayo y la mención que hacen de mi nombre es solo citando mi condición de representante legal de sociedad CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS NIT. 900.825.192-2. por tal motivo,



GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO

comedidamente solicito a ustedes hacerle claridad a BANCOLOMBIA indicándoles, a la mayor brevedad posible por favor, que no existe en mí contra orden algún de medidas preventivas y/o cautelares (...)

Que la administración determina **NEGAR** esta solicitud toda vez que se puede determinar que si es posible ordenar medida cautelar de embargo contra el representante legal del consorcio bajo el entendido de que son estos quienes deben encargarse del cumplimiento del objeto social de las obligaciones contractuales tal y como lo expresa las diferentes normativas y principios que deben ser considerados:

1. **"Responsabilidad del Consorcio:** En Colombia, los consorcios se constituyen como una figura en la que varias entidades se agrupan para llevar a cabo un proyecto específico. En principio, los miembros del consorcio responden solidariamente por el cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas ante el contratante.
2. **Responsabilidad del Representante Legal:** En cuanto a la responsabilidad del representante legal, el Código Civil y la Ley 80 de 1993 (Estatuto General de Contratación de la Administración Pública) establecen que el representante legal de una entidad está vinculado a la obligación de actuar en el mejor interés de la entidad y cumplir con las obligaciones contractuales.
3. **Normativa Aplicable:** La Ley 80 de 1993 y la Ley 1150 de 2007 regulan aspectos relacionados con los contratos estatales y consorcios
4. **Incumplimiento:** Si hay evidencia de que el representante legal actuó con dolo, negligencia grave, o fuera del ámbito de sus competencias, puede ser posible que se le atribuya responsabilidad directa."

En este mismo sentido el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Riohacha en Auto del 4 de julio de 2019, Sala de Decisión Civil señala:

(...) "Así las cosas, tenemos que el consorcio no es una persona jurídica, que no goza de patrimonio propio, sino de la suma de un esfuerzo común para lograr un objetivo común y concreto, conservando independencia patrimonial respecto de cada uno de los integrantes, el cual se manifiesta bajo el vínculo contractual y no societario; sin perjuicio de lo anterior debe cumplir con unas condiciones formales, tributarias y legales, que le exigen nombrar un "administrador" el cual lejos de un representante legal, es quien debe encargarse del cumplimiento del objeto social, cumplimiento de obligaciones de los contratantes, de tal suerte que el consorcio convierte en solidarios a los contratantes de las obligaciones contraídas dentro del periodo de vigencia del contrato frente a terceros." (...)
subraya y negrita fuera de texto.

Conforme al contrato de Obra No. 1225 de 2018 celebrado entre la Gobernación del Putumayo y el CONSORCIO VIAS TERCIARIAS el día 28 de Diciembre del 2018 cuyo objeto es "MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PÚTUMAYO" por un valor de VEINTICUATRO MIL CUATROSCIENTOS DIECISIETE MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS MDA/CTE (\$24.417.417.608.00) y un plazo de ejecución de QUINCE (15) MESES.



Pese al incumplimiento por parte del CONSORCIO VIAS TERCIARIAS, la Gobernación del Putumayo expidió la resolución No. 059 del 24 de junio del 2024, resolviendo librar mandamiento de pago y decreta medida de embargo y secuestro preventivo de los bienes muebles e inmuebles y dineros depositados a nombre de los deudores representantes legales los señores ARIEL NARVAEZ DELGADO, JAIME ANDRÉS CARMONA SUARES Y JOHANNA ANDREA POSADA PRIETO con el ánimo de garantizar y satisfacer la obligación a favor del Departamento del Putumayo, de acuerdo al artículo 12.3 del Decreto 325 de 2017, en concordancia con el artículo 837 y 838 del E.T.

De lo anterior expuesto, conforme a la ley y a la jurisprudencia, la entidad ejecutora del Departamento del Putumayo, seguirá adelante con las actuaciones del proceso por jurisdicción coactiva, con el fin de que se dé cumplimiento al pago total de la obligación adquirida con el Departamento del Putumayo.

Así las cosas, se lo invita a que se acerque a la Secretaria de Hacienda del Departamento del Putumayo, con el fin de dar cumplimiento a la obligación, acogiéndose a los diferentes medios de pago, de lo contrario la entidad ejecutora, seguirá adelantando el proceso de Cobro Coactivo bajo el entendido que la obligación que recae sobre los Representantes Legales del Consorcio, cuyas consecuencias se traducen en intereses por mora.

Atentamente;

VANESSA TATIANA RIVERA SAMBONI
Tesorera General del Departamento del Putumayo

Elaboró	Daissy Johana Romo Rodriguez	Secretaria de Hacienda- Tesorería	Apoyo. Tesorería-Cobro Coactivo	
Revisó	Doris Amparo Ortiz Ordoñez	Secretaria de Hacienda- Tesorería	Profesional Universitario Tesorería-Cobro Coactivo	
Reviso	Marlie Yamile Cabrera, Bautista	Secretaria de Hacienda- Tesorería	Abogada especialista Secretaria de Hacienda- Tesorería	



**GOBERNACIÓN DEL
PUTUMAYO**
NIT. 800.094.164-4

SHD-1511

San Miguel Agreda de Mocoa (P) ,12 de Agosto de 2024.

Señor

JOHANA ANDREA POSADA PRIETO
REPRESENTANTE LEGAL DE CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA
FENIX SAS
NIT. 900.825.192-1
E.S.D.

ASUNTO: Respuesta a solicitud

Cordial saludo.

Por medio de la presente de manera respetuosa, me permito dar contestación a la solicitud de la referencia. Al respecto es necesario precisar que la respuesta a la petición del solicitante se encuentra motivada a la luz del artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 1755 de 2015.

Para resolver su solicitud es importante, informarle que los consorcios son una figura asociativa consagrada en la Ley 80 de 1993 con el objetivo de facilitar la organización de diversos miembros a efectos de celebrar y ejecutar contratos con la Administración.

Es importante resaltar que para precisar tal figura, se debe recurrir al artículo 7 de la Ley 80 de 1993, el cual establece, "*Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman.*"

Ahora bien adentrándonos a la pretensión del escrito que nos ocupa se procede a tomar determinaciones con base a los siguientes:

PRETENSIÓN

(...) Al confrontar el contenido de la Resolución de la referencia hemos establecido que la entidad financiera mencionada ha incurrido en gravísimo error al interpretar aquella como orden respecto de nuestros recursos cuando claramente se establece en dicho mandamiento de pago a quienes cobija la orden dada por la Tesorería General del Departamento del Putumayo y la mención que hacen de mi nombre es solo citando mi condición de representante legal de sociedad CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS NIT. 900.825.192-2. por tal motivo, comedidamente solicito a ustedes hacerle claridad a BANCOLOMBIA indicándoles, a



GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO

la mayor brevedad posible por favor, que no existe en mí contra orden algún de medidas preventivas y/o cautelares (...)

Que la administración determina **NEGAR** esta solicitud toda vez que se puede determinar que si es posible ordenar medida cautelar de embargo contra el representante legal del consorcio bajo el entendido de que son estos quienes deben encargarse del cumplimiento del objeto social de las obligaciones contractuales tal y como lo expresa las diferentes normativas y principios que deben ser considerados:

1. **"Responsabilidad del Consorcio:** En Colombia, los consorcios se constituyen como una figura en la que varias entidades se agrupan para llevar a cabo un proyecto específico. En principio, los miembros del consorcio responden solidariamente por el cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas ante el contratante.
2. **Responsabilidad del Representante Legal:** En cuanto a la responsabilidad del representante legal, el Código Civil y la Ley 80 de 1993 (Estatuto General de Contratación de la Administración Pública) establecen que el representante legal de una entidad está vinculado a la obligación de actuar en el mejor interés de la entidad y cumplir con las obligaciones contractuales.
3. **Normativa Aplicable:** La Ley 80 de 1993 y la Ley 1150 de 2007 regulan aspectos relacionados con los contratos estatales y consorcios
4. **Incumplimiento:** Si hay evidencia de que el representante legal actuó con dolo, negligencia grave, o fuera del ámbito de sus competencias, puede ser posible que se le atribuya responsabilidad directa."

En este mismo sentido el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Riohacha en Auto del 4 de julio de 2019, Sala de Decisión Civil señala:

(...) "Así las cosas, tenemos que el consorcio no es una persona jurídica, que no goza de patrimonio propio, sino de la suma de un esfuerzo común para lograr un objetivo común y concreto, conservando independencia patrimonial respecto de cada uno de los integrantes, el cual se manifiesta bajo el vínculo contractual y no societario; sin perjuicio de lo anterior debe cumplir con unas condiciones formales, tributarias y legales, que le exigen nombrar un "administrador" el cual lejos de un representante legal, es quien debe encargarse del cumplimiento del objeto social, cumplimiento de obligaciones de los contratantes, de tal suerte que el consorcio convierte en solidarios a los contratantes de las obligaciones contraídas dentro del periodo de vigencia del contrato frente a terceros." (...) subraya y negrita fuera de texto.

Conforme al contrato de Obra No. 1225 de 2018 celebrado entre la Gobernación del Putumayo y el CONSORCIO VIAS TERCIARIAS el día 28 de Diciembre del 2018 cuyo objeto es "MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS PARA UNA PAZ ESTABLE DURADERA EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL PÚTUMAYO" por un valor de VEINTICUATRO MIL CUATROSCIENTOS DIECISIETE MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS MDA/CTE (\$24.417.417.608.00) y un plazo de ejecución de QUINCE (15) MESES.



GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO

NIT. 800.094.164-4

Pese al incumplimiento por parte del CONSORCIO VIAS TERCARIAS, la Gobernación del Putumayo expidió la resolución No. 059 del 24 de junio del 2024, resolviendo librar mandamiento de pago y decreta medida de embargo y secuestro preventivo de los bienes muebles e inmuebles y dineros depositados a nombre de los deudores representantes legales los señores ARIEL NARVAEZ DELGADO, JAIME ANDRÉS CARMONA SUARES Y JOHANNA ANDREA POSADA PRIETO con el ánimo de garantizar y satisfacer la obligación a favor del Departamento del Putumayo, de acuerdo al artículo 12.3 del Decreto 325 de 2017, en concordancia con el artículo 837 y 838 del E.T.

De lo anterior expuesto, conforme a la ley y a la jurisprudencia, la entidad ejecutora del Departamento del Putumayo, seguirá adelante con las actuaciones del proceso por jurisdicción coactiva, con el fin de que se dé cumplimiento al pago total de la obligación adquirida con el Departamento del Putumayo.

Así las cosas, se lo invita a que se acerque a la Secretaria de Hacienda del Departamento del Putumayo, con el fin de dar cumplimiento a la obligación, acogándose a los diferentes medios de pago, de lo contrario la entidad ejecutora, seguirá adelantando el proceso de Cobro Coactivo bajo el entendido que la obligación que recae sobre los Representantes Legales del Consorcio, cuyas consecuencias se traducen en intereses por mora.

Atentamente;

VANESSA TATIANA RIVERA SAMBONI
Tesorera General del Departamento del Putumayo

Elaboró	Daissy Johana Romo Rodriguez	Secretaria de Hacienda- Tesorería	Apoyo. Tesorería-Cobro Coactivo	
Revisó	Doris Amparo Ortiz Ordoñez	Secretaria de Hacienda- Tesorería	Profesional Universitario Tesorería-Cobro Coactivo	
Reviso	Marlie Yamile Cabrera Bautista	Secretaria de Hacienda- Tesorería	Abogada especialista Secretaria de Hacienda- Tesorería	

HUGO SALAZAR PELAEZ
Abogado

Cali, Agosto 26 de 2024

Doctora
VANESSA TATIANA RIVERA SAMBONI
TESORERA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO
MOCOCA

Ref.: Resolución 059 del 24-06-2024 por medio de la cual se Libra
Mandamiento Ejecutivo y ordena medida preventiva; y Comunicación
del 12-08-2024 mediante la cual niegan aclaración de la misma.

HUGO SALAZAR PELAEZ, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la C.C. 14.961.435, Abogado Titulado legalmente autorizado con T.P. 11.972 del C.S.J., obrando en nombre y representación de JOHANA ANDREA POSADA PRIETO en ejercicio de poder que me ha otorgado y que acompaño a la presente, respetuosamente manifiesto a usted que interpongo recurso de reposición respecto de la Resolución 059 del 24 de junio de 2024 y de su comunicación de respuesta que niega la aclaración solicitada, a fin de que se sirva reponer y proceder a aclarar y/o revocar aquellas en los aspectos aquí cuestionados.

Fundamento la presente petición así:

1.- HECHOS.

1.1.- Mediante documento privado de fecha 26 de junio de 2020 se modificó el Consorcio Vías Terciarias contratista dentro de Contrato 1225 del 28-12-2018 cuyo objeto fue el mejoramiento de vías terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del departamento de Putumayo.

1.2.- Según documento oportuna y adecuadamente conocido por el Contratante, el mencionado Consorcio VIAS TERCIARIAS se encuentra conformado así:

HUGO SALAZAR PELAEZ
Abogado

INTEGRANTE	Nota	PARTICIPACIÓN	REPRESENTANTE
JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ	(1)	23%	Jesús Franco Rodríguez
CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS	(2)	10%	Johana Andrea Posada Prieto
CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS	(2)	10%	Jaime Andrés Carmona Suarez
ARIEL NARVAEZ DELGADO	(1)	20.5%	Ariel Narváez Delgado
HERNAN NARVAEZ DELGADO	(1)	18%	Hernán Narváez Delgado
JMY CONSTRUCCIONES SAS	(2)	15.5%	Mónica Alexandra Yela Getian
S&S PETROL SAS	(2)	3%	Luis Alfredo Muñoz Becerra

(1): Persona Natural.
(2): Persona Jurídica.

1.3.- Como **Representante del Consorcio** fue designado el señor **ARIEL NARVAEZ DELGADO**, identificado con C.C. 12.745.251.

1.4.- Por comunicación recibida de Bancolombia, donde anunciaba la práctica de una medida cautelar (retención dineros) de embargo y secuestro de nuestros productos financieros en tal entidad bancaria, tuvimos conocimiento de la existencia de la Resolución 059 del 24 de junio de 2024 según la cual, textualmente se resolvía:

"PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía administrativa coactiva, a favor del DEPARTAMENTO DEL PURUMAYO y a cargo de CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, Nit 900.825.192-1, R/L JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, identificada con cédula de ciudadanía No 38.561.793, por las siguientes sumas de dinero:

1°
2°
3°

HUGO SALAZAR PELAEZ
Abogado

SEGUNDO: DECRETAR como medida cautelar, el embargo de los bienes de titularidad de ... CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, Nit 900.825.192-1, R/L JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, identificada con cédula de ciudadanía No 38.561.793, conforme lo dispone el artículo 837 del Estatuto Tributario, tales como inmuebles, muebles, los dineros depositados en las cuentas de ahorro o corriente a nombre del deudor y depósitos de dinero que tenga en las cuentas de ahorro y/o corrientes de que sea titular el ejecutado en las oficinas principales, sucursales y agencias de las entidades Bancarias de todo el país y los que se llegaren a depositar hasta la concurrencia de DIECISEIS MIL QUINIENTOS NUEVE MILLONES TRESCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS VENTIDOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE (\$16.509.304.622.8); Esta medida comprende también los dineros que llegaren a depositarse a cualquier título, lo mismo que los rendimientos que ellos produzcan, así mismo los honorarios y salarios que reciba el deudor, conforme a lo dispuesto en el artículo 593 No. 10 del Código General del Proceso, a excepción de los bienes inembargables consagrados en la ley.

1.5.- Dada la actuación de Bancolombia, que perfeccionó la orden de embargo y secuestro mencionada interpretando para tales efectos que dicha medida también cobijaba a la señora JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, a pesar de la interpretación gramatical, lógica y jurídica que claramente se desprende de dicho contenido que sólo ordena la medida en contra de las personas naturales y jurídicas que integran el Consorcio Vías Terciarias y del representante de dicho Consorcio, y no habiendo sido notificado de providencia alguna, se solicitó la aclaración de la misma.

1.6.- En respuesta, según comunicación supra mencionada, la Tesorera General del Departamento resolvió **Negar** dicha aclaración bajo los supuestos (resumidos), de que tal entidad tenía la facultad de perseguir coactivamente al recurrente:

"[...]"

*Que la administración determina **NEGAR** esta solicitud toda vez que se puede determinar que si es posible ordenar medida cautelar de embargo contra el representante legal del consorcio bajo el entendido de que son estos quienes deben encargarse del cumplimiento del objeto social de las obligaciones contractuales tal y como lo expresa las diferentes normativas y principios que deben ser considerados:*

... .." (Subraya fuera de texto).

2.- RAZONES EN DERECHO.

2.1.- IMPOSIBILIDAD DE ORDENAR MEDIDA CAUTELAR.

Como bien lo afirma y respalda doctrinal y jurisprudencialmente la Señora Tesorera, existe la posibilidad de perseguir coactivamente al **representante legal del consorcio**. Y según se encuentra registrado y es conocido documentalmente, la señora JOHANA ANDREA POSADA PRIETO no es la representante legal del Consorcio Vías Terciarias, por tanto, no se puede extender esa causal excepcional frente a mi representado para perseguirlo coactivamente.

Además, al margen, la figura en cuestión solamente es aplicable si ese representante legal ha incurrido en dolo o culpa grave, situación que no se ha mencionado y mucho menos demostrado en la resolución y respuesta que se atacan.

Mi poderdante no es la representante legal del Consorcio ni se puede invocar la figura toda vez que no hay dolo y/o culpa grave enunciada y/o demostrada.

2.2.- INEXISTENCIA DE RELACION CONTRACTUAL. AUSENCIA DE NEXO CAUSAL.

La señora JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, como persona natural, no tiene relación alguna con el Consorcio Vías Terciarias.

Según la composición del mismo mi representada no hace parte de ese consorcio ni es su empleada. Por tanto, no puede exigírsele responsabilidad ni mucho menos solidaridad con obligaciones respecto de las cuales no tiene ningún nexo.

No puede, jurídicamente hablando, confundirse la calidad de representante legal de un asociado (CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS) en un Consorcio (CONSORCIO VIAS TERCIARIAS) como si la persona natural representante de aquella persona jurídica hiciera parte de la figura asociativa.

2.3.- RESOLUCION DE CONTENIDO EQUIVOCO.

Es obligación legal y funcional de toda entidad oficial ser claros, precisos y concretos en sus actuaciones de tal manera que su interpretación literal inmediata no se preste a confusiones.

Las actuaciones de la Tesorera General del Departamento en los documentos parecieran serlo pero con la negativa a hacer la aclaración solicitada generan confusiones.

HUGO SALAZAR PELAEZ

Abogado

De la redacción de la resolución puede inferirse que ella se predica (para el caso concreto) de una presunta responsabilidad del asociado CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, Nit 900.825.192-1, aparentemente bajo el concepto de la solidaridad aplicable a todos los integrantes de una figura asociativa (Consortio o Unión Temporal) y que, para efectos informativos y de individualización, se indican los datos del **R/L** (Representante Legal) de ese miembro del consorcio.

Pero, en aplicación contraria a la ley y a la jurisprudencia, apartándose de la interpretación lógica y gramatical según las voces de los artículos 27 y ss del C.C., violenta la ley y contradice la jurisprudencia y la doctrina extendiendo su contenido a estados no respaldados ni viables legalmente dándole un alcance totalmente censurable a su interpretación.

2.4.- INEXISTENCIA DE TITULO EJECUTIVO.

Para que haya un título ejecutivo se requiere que este contenga una obligación clara, expresa y exigible y que provenga del deudor.

En este asunto, sin entrar a discutir y/o cuestionar los otros elementos, el título (complejo) que se pretende esgrimir **no proviene del “deudor”** JOHANA ANDREA POSADA PRIETO dado que no existe ninguna relación contractual y/o extracontractual de ella con el Departamento del Putumayo que le permita legalmente a la Tesorería General del Departamento incoar proceso coactivo en su contra y, tampoco, decretar medidas cautelares.

3.- PETICION

Las razones antes expuestas nos sirven de fundamento para solicitarle la inmediata aclaración de sus providencias en el sentido de explicitar que tanto el Mandamiento de Pago como las Medidas Cautelares deprecadas no se refieren, ni cubren ni aplican respecto de JOHANA ANDREA POSADA PRIETO.

Por consecuencia, sírvase reponer dichas providencias modificándolas en el sentido de la petición anterior y excluyendo expresamente de la condición de deudor y de las medidas cautelares a mi representado. En subsidio, APELO.

4.- MANIFESTACION EXPRESA.

La actuación inexplicable, ilegal e ilegítima del ente oficial ha generado grandes y graves perjuicios a la señora Posada Prieto, causándole daños de orden moral y material. Es urgente, necesario y pertinente que la Tesorera General del

HUGO SALAZAR PELAEZ
Abogado

Departamento del Putumayo corrija inmediatamente su actuación implementando las medidas y decisiones aplicables.

5.- NOTIFICACIONES.

Para todos los efectos del caso mi representada puede ser citada y/o notificada en johanaandpp@hotmail.com

El suscrito, a través de mi canal electrónico hugosalazarpelaez@gmail.com

6.- PRUEBAS

Acompaño a la presente para que se decreten, practiquen y tengan como tales las siguientes:

- 6.1.- Certificado de existencia y representación.
- 6.2.- Documento conformación Consorcio Vías Terciarias.
- 6.3.- Poder para la actuación.

Atentamente,

HUGO SALAZAR PELAEZ
C.C. 14.961.435
T.P. 11.972 C.S.J.

c.c.: Procuraduría General.

HUGO SALAZAR PELAEZ
Abogado

Cali, Agosto 26 de 2024

Doctora
VANESSA TATIANA RIVERA SAMBONI
TESORERA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DEL PURUMAYO
MOCOCA

Ref.: Resolución 059 del 24-06-2024 por medio de la cual se Libra
Mandamiento Ejecutivo y ordena medida preventiva; y Comunicación
del 12-08-2024 mediante la cual niegan aclaración de la misma.

HUGOSALAZAR PELAEZ, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la C.C. 14.961.435, Abogado Titulado legalmente autorizado con T.P. 11.972 del C.S.J., obrando en nombre y representación de JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ en ejercicio de poder que me ha otorgado y que acompaño a la presente, respetuosamente manifiesto a usted que interpongo recurso de reposición respecto de la Resolución 069 del 24 de junio de 2024 y de su comunicación de respuesta que niega la aclaración solicitada, a fin de que se sirva reponer y proceder a aclarar y/o revocar aquellas en los aspectos aquí cuestionados.

Fundamento la presente petición así:

1.- HECHOS.

1.1.- Mediante documento privado de fecha 26 de junio de 2020 se modificó el Consorcio Vías Terciarias contratista dentro de Contrato 1225 del 28-12-2018 cuyo objeto fue el mejoramiento de vías terciarias para una paz estable y duradera en los municipios del departamento de Putumayo.

1.2.- Según documento oportuna y adecuadamente conocido por el Contratante, el mencionado Consorcio VIAS TERCIARIAS se encuentra conformado así:

HUGO SALAZAR PELAEZ
Abogado

INTEGRANTE.	Nota	PARTICIPACIÓN	REPRESENTANTE
JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ	(1)	23%	Jesús Franco Rodríguez
CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS	(2)	10%	Johana Andrea Posada Prieto
CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS	(2)	10%	Jaime Andrés Carmona Suarez
ARIEL NARVAEZ DELGADO	(1)	20.5%	Ariel Narváez Delgado
HERNAN NARVAEZ DELGADO	(1)	18%	Hernán Narváez Delgado
JMY CONSTRUCCIONES SAS	(2)	15.5%	Mónica Alexandra Yela Getian
S&S PETROL SAS	(2)	3%	Luis Alfredo Muñoz Becerra

(1): Persona Natural.

(2): Persona Jurídica.

1.3.- Como **Representante del Consorcio** fue designado el señor **ARIEL NARVAEZ DELGADO**, identificado con C.C. 12.745.251.

1.4.- Por comunicación recibida del Bancolombia, donde anunciaba la práctica de una medida cautelar (retención dineros) de embargo y secuestro de nuestros productos financieros en tal entidad bancaria tuvimos conocimiento de la existencia de la Resolución 059 del 24 de junio de 2024 según la cual, textualmente se resolvía:

"PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía administrativa coactiva, a favor del DEPARTAMENTO DEL PURUMAYO y a cargo de CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, Nit 900.951.327-8, R/L JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ, identificado con cédula de ciudadanía No 14.465.639, por las siguientes sumas de dinero:

1°

2°

3°

SEGUNDO: DECRETAR como medida cautelar, el embargo de los bienes de titularidad de ... CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, Nit 900.951.327-8, R/L JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ, identificado con cédula de ciudadanía No 14.465.639, conforme lo dispone el artículo 837 del Estatuto Tributario, tales como inmuebles, muebles, los dineros depositados en las cuentas de ahorro o corriente a nombre del deudor y depósitos de dinero que tenga en las cuentas de ahorro y/o corrientes de que sea titular el ejecutado en las oficinas principales, sucursales y agencias de las entidades Bancarias de todo el país y los que se llegaren a depositar hasta la concurrencia de DIECISEIS MIL QUINIENTOS NUEVE MILLONES TRESCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS VENTIDOS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE (\$16.509.304.622.8); Esta medida comprende también los dineros que llegaren a depositarse a cualquier título, lo mismo que los rendimientos que ellos produzcan, así mismo los honorarios y salarios que reciba el deudor, conforme a lo dispuesto en el artículo 593 No. 10 del Código General del Proceso, a excepción de los bienes inembargables consagrados en la ley.

1.5.- Dada la actuación de Bancolombia, que perfeccionó la orden de embargo y secuestro mencionada, interpretando para tales efectos que dicha medida también cobijaba al señor JAIME ANDREA CARMONA SUAREZ, a pesar de la interpretación gramatical, lógica y jurídica que claramente se desprende de dicho contenido que sólo ordena la medida en contra de las personas naturales y jurídicas que integran el Consorcio Vías Terciarias y del representante de dicho Consorcio, y no habiendo sido notificado de providencia alguna, se solicitó la aclaración de la misma.

1.6.- En respuesta, según comunicación supra mencionada, la Tesorera General del Departamento resolvió **Negar** dicha aclaración bajo los supuestos, resumidos, de que tal entidad tenía la facultad de perseguir coactivamente al recurrente:

"[...]

Que la administración determina **NEGAR** esta solicitud toda vez que se puede determinar que si es posible ordenar medida cautelar de embargo contra el representante legal del consorcio bajo el entendido de que son estos quienes deben encargarse del cumplimiento del objeto social de las obligaciones contractuales tal y como lo expresa las diferentes normativas y principios que deben ser considerados:

... .."

2.- RAZONES EN DERECHO.

2.1.- IMPOSIBILIDAD DE ORDENAR MEDIDA CAUTELAR.

Como bien lo afirma y respalda la Señora Tesorera, existe la posibilidad de perseguir coactivamente al representante legal del consorcio. Y según se encuentra registrado y es conocido documentalmente, el señor JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ no es el representante legal del **Consortio Vías Terciarias** por tanto no se puede extender esa causal excepcional frente a mi representado para perseguirlo coactivamente.

Además, al margen, la figura en cuestión solamente es aplicable si ese representante legal ha incurrido en dolo o culpa grave, situación que no se ha mencionado y mucho menos demostrado en la resolución y respuesta que se atacan.

Por tanto, ni mi poderdante es el representante legal del Consorcio ni se puede invocar la figura toda vez que no hay dolo y/o culpa grave enunciada y/o demostrada.

2.2.- INEXISTENCIA DE RELACION CONTRACTUAL. AUSENCIA DE NEXO CAUSAL.

El señor JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ, como persona natural, no tiene relación alguna con el Consorcio Vías Terciarias.

Según la composición del mismo mi representado no hace parte de ese consorcio ni es su empleado. Por tanto, no puede exigírsele responsabilidad ni mucho menos solidaridad con obligaciones respecto de las cuales no tiene ningún nexo.

No puede jurídicamente hablando confundirse la calidad de representante legal de un asociado (CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS) en un Consorcio (CONSORCIO VIAS TERCIARIAS) como si la persona natural representante de aquella persona jurídica hiciera parte de la figura asociativa.

2.3.- RESOLUCION DE CONTENIDO EQUIVOCO.

Es obligación legal y funcional de toda entidad oficial ser claros, precisos y concretos en sus actuaciones de tal manera que su interpretación literal inmediata no se preste a confusiones.

Las actuaciones de la Tesorera General del Departamento en los documentos parecieran serlo pero con la negativa a hacer la aclaración solicitada generan confusiones.

De la redacción de la resolución puede inferirse que ella se predica (para el caso concreto) de una presunta responsabilidad del asociado CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, Nit 900.951.327-8, aparentemente bajo el concepto de la solidaridad aplicable a todos los integrantes de una figura asociativa (Consortio o Unión Temporal) y que, para efectos informativos y de individualización, se indican los datos del R/L (Representante Legal) de ese miembro del consorcio.

Pero, en aplicación contraria a la ley y a la jurisprudencia, apartándose de la interpretación lógica y gramatical según las voces de los artículos 27 y ss del C.C., violenta la ley y contradice la jurisprudencia y la doctrina extendiendo su contenido a estados no respaldados ni viables legalmente dándole un alcance totalmente censurable a su interpretación.

2.4.- INEXISTENCIA DE TITULO EJECUTIVO.

Para que haya un título ejecutivo se requiere que este contenga una obligación clara, expresa y exigible y que provenga del deudor.

En este asunto, sin entrar a discutir y/o cuestionar los otros elementos, el título (complejo) que se pretende esgrimir **no proviene del "deudor" JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ** dado que no existe ninguna relación contractual y/o extracontractual de él con el Departamento del Putumayo que le permita legalmente a la Tesorería General del Departamento incoar proceso coactivo en su contra y, obviamente, decretar medidas cautelares.

3.- PETICION

Las razones antes expuestas nos sirven de fundamento para solicitarle la inmediata aclaración de sus providencias en el sentido de explicitar que tanto el Mandamiento de Pago como las Medidas Cautelares deprecadas no se refieren, ni cubren ni aplican respecto de JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ.

Por consecuencia, sírvase reponer dichas providencias modificándolas en el sentido de la petición anterior y excluyendo expresamente de la condición de deudor y de medidas cautelares a mi representado. En subsidio, APELO.

4.- MANIFESTACION EXPRESA.

HUGO SALAZAR PELAEZ

Abogado

La actuación inexplicable, ilegal e ilegítima del ente oficial ha generado grandes y graves perjuicios al señor Carmona Suarez, causándole perjuicios de orden moral y material. Es urgente, necesario y pertinente que la Tesorera General del Departamento del Putumayo corrija inmediatamente su actuación implementando las medidas y decisiones aplicables.

5.- NOTIFICACIONES.

Para todos los efectos del caso mi representado puede ser citado y/o notificado en jaimecarmona82@yahoo.com

El suscrito, a través de mi canal electrónico hugosalazarpelaez@gmail.com

6.- PRUEBAS

Acompaño a la presente para que se decreten, practiquen y tengan como tales las siguientes:

- 6.1.- Certificado de existencia y representación.
- 6.2.- Documento conformación Consorcio Vías Terciarias.
- 6.3.- Poder para la actuación.

Atentamente,



HUGO SALAZAR PELAEZ

C.C. 14.961.435

T.P. 11.972 C.S.J.

c.c.: Procuraduría General.



PROCESOS: 2024-007

DE: Departamento del Putumayo

CONTRA: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. con Nit. 860.037.013 6, CONSORCIO VIAS TERCARIAS con Nit. 901.240.955 6 y OTROS

CONCEPTO: Anticipo no ejecutado cto.1225 de 2018

Correo electrónico: jaimecarmona82@yahoo.com contabilidad@edificar.org hugosalazarpelaez@gmail.com

RESOLUCIÓN No 158
Del 17 de octubre del 2024

"POR MEDIO DE LA CUAL RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No 059 DEL 24 DE JUNIO DE 2024 y LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS OFICIOS TGD- 1510 Y TGD 1511 DEL 12 DE AGOSTO DEL 2024".

LA TESORERA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, En uso de las facultades conferidas por el Art. 5º de la Ley 1066 de 2006 y su Decreto Reglamentario 4473 de 2006, en especial por la Ordenanza 766 de 2018 y Decreto 325 de 2017, expedido por el Departamento del Putumayo, "Por el cual se adopta el Reglamento Interno de Recaudo de Cartera" y teniendo en cuenta que,

ANTECEDENTES

Que la Oficina de Contratación del Departamento del Putumayo, allegó a esta Despacho para cobro coactivo, documentos que conforman título ejecutivo, entre ellos tenemos:

- 1º Copia contrato No 1225 de 2018
- 2º Póliza de seguros de cumplimiento No NB100100416, sus anexos y certificaciones
- 3º Orden de pago del anticipo Cto. 1225-2018
- 4º Registro único tributario Consorcio vías terciarias.
- 5º Resolución por la cual se autoriza la modificación de miembros del consorcio vías terciarias en el contrato No 1225 de 2018.
- 6º Resolución por medio de la cual se autoriza la modificación del representante legal del Consorcio Vías terciarias en el Cto 1225 de 2018.
- 7º Resolución No 189 de 2024 por medio del cual se ordena la liquidación unilateral de contrato de obra No 1225 de 2018.
- 8º Resolución No 021 de 2023 por medio de la cual se declara el siniestro con cargo de buen manejo y correcta inversión del anticipo otorgado mediante seguro de cumplimiento a favor de las entidades Estatales No NB 100100416 que garantiza el contrato de obra pública No 1225 de 2018.
- 9º Resolución No 022 de 2023 por medio de la cual se resuelve los recursos de reposición en contra de la resolución No 021 de 2023
- 10º Constancia de ejecutoria.

Que, una vez revisado los documentos allegados que conforman el título ejecutivo en cuestión, se logró determinar que los mismos se ajustan a derecho, lo que conlleva a que la suscrita Tesorera General del Departamento del Putumayo, competente para adelantar y ejecutar procesos por jurisdicción coactiva, de inicio al proceso administrativo de cobro coactivo 2024-007, a favor del



Departamento del Putumayo y contra la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. con Nit. 860.037.013 6, CONSORCIO VIAS TERCARIAS con Nit. 901.240.955 6 y OTROS, por concepto de clausula penal incumplimiento del contrato No 1225 de 2018

Que dentro del proceso de cobro coactivo 2024-007, el Departamento del Putumayo a expedido los siguientes actos administrativos:

Resolución No 059 del 24 de junio de 2024 por medio del cual resuelve LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO Y ORDENA MEDIDA PREVENTIVA, acto administrativo que fue notificado a los señores JOHANA ANDREA POSADA PRIETO Y JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ el día 18 de septiembre de 2024.

Que los señores JOHANA ANDREA POSADA PRIETO Y JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ por intermedio de su apoderado judicial presentaron recurso de reposición contra LA RESOLUCIÓN No 059 DEL 24 DE JUNIO DE 2024 por medio del cual se ordena librar mandamiento de pago y ordena medida preventiva y contra los actos administrativos oficios TGD-1510 y TGD 1511 del 12 de agosto del 2024 que niega eximir de responsabilidad a los antes mencionados en calidad de representantes legales.

EL RECURSO PROPUESTO

Que los días 12 y 23 de septiembre de 2024, Que los señores JOHANA ANDREA POSADA PRIETO Y JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ por intermedio de su apoderado judicial presentaron recurso de reposición contra LA RESOLUCIÓN No 059 DEL 24 DE JUNIO DE 2024 por medio del cual se ordena librar mandamiento de pago y ordena medida preventiva y contra los actos administrativos oficios TGD- 1510 y TGD 1511 del 12 de agosto del 2024 que niega eximir de responsabilidad a los antes mencionados en calidad de representantes legales, petición que argumenta en los siguientes términos:

Imposibilidad de ordenar medida cautelar: Que el señor Jaime Andrés Carmona Suarez no es el representante legal del Consorcio Vías Terciarias por tanto no se puede extender esa causal excepcional frente a mi representado para perseguirlo coactivamente. Además, al margen la figura en cuestión solamente es aplicable si ese representante legal ha incurrido en dolo o culpa grave, situación que no se ha mencionado y mucho menos demostrado en la resolución y respuesta que se ataca...

Inexistencia de relación contractual ausencia de nexo causal: el señor Jaime Andrés Carmona Suarez como persona natural no tiene relación alguna con el Consorcio Vías Terciarias, según la composición del mismo mi representado no hace parte de ese consorcio ni es su empleado. Por lo tanto, no puede exigírsele responsabilidad ni mucho menos solidaridad con obligaciones respecto de las cuales no tiene ningún nexo.

Resolución de contenido equivoco: De la redacción de la resolución puede inferirse que ella se predica (para el caso concreto) de una presenta responsabilidad del asociado CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS....

Pero en aplicación contraria a la ley y a la jurisprudencia apartándose de la interpretación lógica y gramatical según las voces de los artículos 27 y ss. del C.C. violenta la ley y contradice la jurisprudencia y la doctrina extendiendo su contenido a estados no respaldados ni viables legalmente dándole un alcance totalmente censurable a su interpretación.

Inexistencia de título: El título que se pretende esgrimir no proviene del deudor JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ, dado que no existe ninguna relación contractual y/o extracontractual de el con el Departamento del Putumayo que le permita legalmente la Tesorería General del Departamento incoar proceso coactivo en su contra y obviamente, decretar medida cautelar.

Como petición solicita: inmediata aclaración de sus providencias en el sentido de explicitar que tanto el mandamiento de pago como las medidas cautelares deprecadas no se refieren, ni cubren ni aplican respecto de JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ.



CONSIDERACIONES

Que para resolver el recurso de reposición propuesto por JOHANA ANDREA POSADA PRIETO Y JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ, se debe tener en cuenta las siguientes consideraciones:

Que de acuerdo a lo preceptuado por la ley 1066 de 2006 el procedimiento administrativo coactivo se encuentra regulado por el artículo 823 y siguientes del estatuto tributario, por el código general del proceso y por el código contencioso administrativo, cuando se presenten vacíos en la norma debe remitirse al Código general del proceso o al C.P.A.C.A

Que, dentro del proceso administrativo de cobro coactivo, contra el mandamiento de pago únicamente podrán presentarse excepciones las establecidas en el artículo 831 del E.T.

En el presente caso, no es viable conceder el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el mandamiento de pago, conforme lo estipula el artículo 833 – 1 del E.T., las decisiones que se tomen dentro del proceso administrativo de cobro son de trámite, lo que se traduce a que son preparatorias de ejecución o definitivas, conllevando a que las mismas no sean susceptibles de ser recurridas **con excepciones a la resolución que resuelve o falla las excepciones propuestas en contra del mandamiento de pago, la que ordena seguir adelante con la ejecución y remate de bienes embargados y secuestrados**, por estar expresamente señalado de dicha manera en el artículo 834 del Estatuto tributario el cual reza "(...) **contra el acto que resuelve de forma negativa las excepciones interpuestas contra el mandamiento de pago, inicialmente procede recurso de reposición, bajo las reglas excepcionales que rigen el Estatuto Tributario y no debe confundirse con el recurso de reposición empleado en el código contencioso administrativo por lo tanto carece de recurso de apelación (...)**" (subrayado fuera del texto original)

Respecto a sus inconformidades me permito hacerle las siguientes aclaraciones:

A la primera inconformidad, de ordenar medida cautelar: Conforme a la ley 80 de 1.993 y la sentencia C949 de 2001 de la Corte Constitucional, en la cual hace referencia a los Consorcios y el principio de la autonomía de la voluntad Atendiendo a la autonomía de la voluntad privada establecida esta como la facultad reconocida por el ordenamiento positivo a las personas para suponer de sus intereses con efecto vinculante, y por tanto para para crear derechos y obligaciones con los limites generales del orden público y las buenas costumbres, para el caso concreto la inclusión de nuevos miembros al consorcio vías terciarias se realizó basado en el principio de la autonomía de la voluntad de los consorciados que concurren inicialmente a presentar propuesta dentro del proceso de licitación pública detonante del contrato 1225 de 2018 y que suscribieron el contrato y empezaron a ejecutarlo; así mismo lo fue la voluntad de JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, como personas naturales y representantes legales de CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS. Y CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS., y es precisamente que a partir de que quedó perfeccionada la inclusión de los nuevos miembros al Consorcio vías terciarias es que estos fueron objeto de derechos y obligaciones que no fueron necesariamente las que se generaron a partir de ese momento hacia futuro, sino que también asumieron las que el Consorcio Vías Terciarias como único contratista de obra tuvo a partir del momento de la legalización y perfeccionamiento del contrato desde y hacia la entidad contratante, dicho en otras palabras, la inclusión de nuevos miembros dada la solidaridad que se predica del contrato, es que no se



puede escindir un antes de la inclusión de los miembros y un después de la misma, en razón a que cuando los otros nuevos miembros tomaron la decisión libre y espontánea de entrar a integrar el Consorcio Vías Terciarias en el ejercicio de la autonomía de la voluntad, lo hicieron en consideración a su carácter de contratistas del Estado —el Consorcio, y por ende, a participar no solamente de las utilidades que se derivarían de la ejecución del negocio jurídico, sino también para ser sujetos de obligaciones de dar hacer o de no hacer a las que el Consorcio se comprometió inicialmente, sin importar si los nuevos miembros participaron o no de la ejecución del anticipo, pues el contrato es uno solo el contratista lo es también, pues más allá de su composición siempre ha sido el Consorcio Vías Terciarias.

La misma ley establece la **“Responsabilidad del Consorcio:** *En Colombia, los consorcios se constituyen como una figura en la que varias entidades se agrupan para llevar a cabo un proyecto específico. En principio, los miembros del consorcio responden solidariamente por el cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas ante el contratante.*

1. **Responsabilidad del Representante Legal:** *En cuanto a la responsabilidad del representante legal, el Código Civil y la Ley 80 de 1993 (Estatuto General de Contratación de la Administración Pública) establecen que el representante legal de una entidad está vinculado a la obligación de actuar en el mejor interés de la entidad y cumplir con las obligaciones contractuales.*
2. **Normativa Aplicable:** *La Ley 80 de 1993 y la Ley 1150 de 2007 regulan aspectos relacionados con los contratos estatales y consorcios*
3. **Incumplimiento:** *Si hay evidencia de que el representante legal actuó con dolo, negligencia grave, o fuera del ámbito de sus competencias, puede ser posible que se le atribuya responsabilidad directa.”*

En este mismo sentido el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Riohacha en Auto del 4 de julio de 2019, Sala de Decisión Civil señala:

(...)“Así las cosas, tenemos que el consorcio no es una persona jurídica, que no goza de patrimonio propio, sino de la suma de un esfuerzo común para lograr un objetivo común y concreto, conservando independencia patrimonial respecto de cada uno de los integrantes, el cual se manifiesta bajo el vínculo contractual y no societario; sin perjuicio de lo anterior debe cumplir con unas condiciones formales, tributarias y legales, que le exigen nombrar un “administrador” el cual lejos de un representante legal, es quien debe encargarse del cumplimiento del objeto social, cumplimiento de obligaciones de los contratantes, de tal suerte que el consorcio convierte en solidarios a los contratantes de las obligaciones contraídas dentro del período de vigencia del contrato frente a terceros.”(…) subraya y negrita fuera de texto.

Como vemos que el contratista Consorcio Vías Terciarias, en la cual ustedes hacen parte de su conformación, actuó de manera dolosa en el entendido que no dio buen manejo al anticipo entregado por el Departamento del Putumayo, Al respecto el CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA Consejero ponente (E): MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA Bogotá, D.C., en sentencia del veintinueve (29) de abril de dos mil diez (2010) con Radicación número: 25000-23-27-000-2003-02200 01(16883) ha manifestado que: Los CONSORCIO Y UNIONES TEMPORALES – Formas de asumir riesgos / SOLIDARIDAD – Los miembros del consorcio y de la unión temporal responden por las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato / UNION TEMPORAL Y CONSORCIOS – No son personas jurídicas /



CONTRATOS DE COLABORACION O DE AGRUPACION – Lo son los celebrados por las uniones temporales o los consorcios / **UNION TEMPORAL** – Las sanciones se imponen según el grado de participación de cada miembro Las uniones temporales, al igual que los consorcios, son formas de compartir riesgos entre personas naturales o jurídicas, que tienen capacidad para contratar con las entidades públicas (artículo 6 de la Ley 80 de 1993). Las dos figuras para la presentación de propuestas para la adjudicación, celebración y ejecución de contratos están definidas en el artículo 7 de la Ley 80 de 1993. Así pues, tanto los miembros del consorcio como los de la unión temporal responden solidariamente por el cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. No obstante, en la unión temporal, las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones en mención deben imponerse según el grado de participación de cada miembro en la ejecución de estas, mientras que los integrantes de los consorcios responden solidariamente frente a las sanciones. Además, el consorcio y la unión temporal no son personas jurídicas sino la unión de personas para presentar una propuesta y celebrar y ejecutar un contrato con una entidad pública. Por ello, los acuerdos consorciales y de unión temporal han sido denominados contratos de colaboración o de agrupación. Y, tienen una duración limitada en el tiempo, pues, se repite, se crean solo para la presentación de una propuesta y, si resultan favorecidos, para la adjudicación, celebración y ejecución del contrato correspondiente.

Por lo expuesto se puede determinar que si es posible ordenar medida cautelar de embargo contra JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, como personas naturales y representantes legales de CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS. Y CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS., por cuanto firmas que ustedes representan hacen parte del Consorcio Vías Terciarias, bajo el entendido de que son estos quienes deben encargarse del cumplimiento del objeto social de las obligaciones contractuales.

Como vemos que los recurrentes son representantes legales de dos firmas que conforman el Consorcio Vías Terciarias, estos adquieren responsabilidades originadas por el incumplimiento del contrato, en este caso por el mal manejo del anticipo lo que conlleva a ordenar el embargo preventivo de los bienes en que sea titular los deudores.

Sobre la finalidad de las medidas cautelares, la Corte en Sentencia C-379/04 se pronunció respecto a que: *las medidas cautelares, son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en ese mismo proceso. De esa manera el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, que estas medidas buscan asegurar el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido. Así mismo sostiene la Corte "Las medidas cautelares tienen amplio sustento constitucional, puesto que desarrollan el principio de eficacia de la administración de justicia, son un elemento integrante del derecho de todas las personas a acceder a la administración de justicia y contribuyen a la igualdad procesal. Sin embargo, la Corte ha afirmado que "aunque el Legislador, goza de una considerable libertad para regular el tipo de instrumentos cautelares y su procedimiento de adopción, debe de todos modos obrar cuidadosamente, por cuanto estas medidas, por su propia naturaleza, se imponen a una persona antes de que ella sea vencida en juicio. Por ende, ... los instrumentos cautelares, por su naturaleza preventiva, pueden llegar a afectar el derecho de defensa y el debido proceso, en la*



medida en que restringen un derecho de una persona, antes de que ella sea condenada en un juicio.

A la segunda inconformidad, Inexistencia de relación contractual ausencia de nexo causal:

Según la legislación colombiana, los integrantes de un consorcio pueden tener un nexo causal con la responsabilidad por incumplimiento de un contrato en caso de mal manejo del anticipo. Los consorcios son considerados como una entidad jurídica que permite a sus miembros actuar en conjunto, lo que implica que los compromisos asumidos por el consorcio son responsabilidad de todos sus integrantes, en este caso existe un mal manejo del anticipo este causa daños y perjuicios al Departamento del Putumayo, por lo que los miembros del consorcio son considerados solidariamente responsables. Esto significa que cualquier miembro puede ser demandado por el total del daño, aunque la responsabilidad interna entre ellos se puede regular por los acuerdos internos del consorcio. Por lo tanto, es fundamental que los consorciados establezcan claramente sus roles y responsabilidades en el contrato de consorcio para evitar conflictos en caso de incumplimiento.

la responsabilidad de los integrantes de un consorcio en relación con el incumplimiento de un contrato, incluido el mal manejo del anticipo, se puede fundamentar en varias normas y principios legales.

1. **Código Civil:** Establece que las obligaciones pueden ser solidarias. Según el artículo 2344, en un contrato donde hay solidaridad, todos los deudores pueden ser obligados a cumplir la totalidad de la deuda.
2. **Ley 80 de 1993:** Esta ley regula la contratación estatal en Colombia y menciona que los consorcios son responsables de manera conjunta e indivisible por las obligaciones derivadas del contrato. Específicamente, el artículo 27 establece que los miembros del consorcio son solidariamente responsables frente a la entidad contratante.
3. **Jurisprudencia:** La Corte Constitucional y el Consejo de Estado han abordado la responsabilidad de los consorcios y su naturaleza solidaria en diversas sentencias, reafirmando que los miembros del consorcio comparten la responsabilidad por el cumplimiento de las obligaciones contractuales, como por ejemplo la sentencia del Consejo de Estado antes mencionada.

A la tercera inconformidad: Resolución de contenido equivoco: Como ya se explicó en la respuesta de la primera inconsistencia de conformidad a los principios y demás artículos de la ley 80 y la jurisprudencia citada anteriormente, se puede concluir que los señores JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, en calidad de representantes legales de CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS. Y CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS., por hacer parte de la conformación del Consorcio Vías Terciarias, único contratista, son también responsables de las obligaciones que se desprenden del incumplimiento del contrato en este caso del mal manejo del anticipo.

Con base al título complejo en firme y ejecutoriado, donde se avizora que los concurrentes son obligados a responder por la obligación, la funcionaria ejecutora da inicio al cobro coactivo expidiendo acto administrativo que ordena librar mandamiento de pago y decretar medida cautelar preventiva.

Por lo que los argumentos utilizados en la expedición del mandamiento de pago, expedido por la funcionaria ejecutora no se hace de manera caprichosa, si no en cumplimiento a la normatividad



y jurisprudencia citada a lo largo de este acto administrativo y sobre todo garantizando los derechos a los ejecutados como el debido proceso, de contradicción y defensa. Así mismo el Departamento del Putumayo en calidad de contratante, busca recuperar los dineros entregados al contratista en calidad de anticipo, con el fin de dar cumplimiento a los fines Estatales. La ley 80 de 1.993 en su artículo 3 establece manifiesta que Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines, así mismo el artículo 4 de la citada ley establece que para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales: 1o. Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Iguales exigencias podrán hacer al garante. 2o. Adelantarán las gestiones necesarias para el reconocimiento y cobro de las sanciones pecuniarias y garantías a que hubiere lugar. 3o. Solicitarán las actualizaciones o la revisión de los precios cuando se produzcan fenómenos que alteren en su contra el equilibrio económico o financiero del contrato. 4o. Adelantarán revisiones periódicas de las obras ejecutadas, servicios prestados o bienes suministrados, para verificar que ellos cumplan con las condiciones de calidad ofrecidas por los contratistas, y promoverán las acciones de responsabilidad contra éstos y sus garantes cuando dichas condiciones no se cumplan.

A la cuarta inconformidad, Inexistencia de título: Teniendo en cuenta que el título que se pretende ejecutar es complejo, porque se encuentra conformado por varios documentos que constituyen una unidad jurídica, por lo que se debe analizar en conjunto todos los documentos que lo integran para librar o no el mandamiento de pago.

En el caso que nos ocupa, el título ejecutivo complejo se conforma de los siguientes actos administrativos:

1º Contrato No 1225 del 28 de diciembre de 2018

2º Póliza de seguros No NB100100416, que garantiza el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en el contrato 1225 del 28 de diciembre de 2018 en las siguientes situaciones: la no inversión del anticipo, el uso indebido del anticipo y la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo.

3º Resolución No 021 de 2023 que declara el siniestro con cargo al buen manejo y correcta inversión del anticipo, acto administrativo notificado a los ejecutados.

4º Resolución No 022 de 2023 por medio de la cual se resuelve los recursos de reposición en contra de la resolución No 021 de 2023.

5º Constancia de ejecutoria

El título en mención, cumple con los requisitos asignado en el artículo 422 del Código General del Proceso, es claro expreso y exigible, al respecto la sentencia STC720-2021 la Corte a adoctrinado: "(...) Los requisitos impuestos a los títulos ejecutivos, consignados en el artículo 422 del Código General del Proceso, relativos a tratarse de un documento proveniente del deudor o de su causante en donde conste una obligación clara, expresa y exigible, por supuesto se trasladan a los títulos valores y, en esa medida, si el instrumento no satisface tales presupuestos, no puede seguir adelante el cobro coercitivo (...)".

"(...) La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro



con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo (...).

"(...) La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida (...)"

En el asunto que nos ocupa, el título se encuentra en firme y ejecutoriado en vía gubernativa, de acuerdo al artículo 87 del CPACA., los actos administrativos quedan ejecutoriados en los siguientes casos:

1º Cuando contra ellos no proceda ningún recurso: *Si el acto administrativo no admite ningún recurso, queda ejecutoriado desde el momento de su notificación, publicación o comunicación, según corresponda.*

2º Cuando se hayan decidido todos los recursos interpuestos: *Si se han presentado recursos en contra del acto administrativo (como el recurso de reposición o el de apelación) y éstos han sido resueltos por la administración, el acto queda ejecutoriado una vez se notifique la decisión que resuelve el último de los recursos interpuestos.*

3º Cuando haya vencido el término para interponer recursos sin que estos se hayan presentado: *Si el término para interponer recursos en contra del acto administrativo ha expirado y no se ha presentado ningún recurso, el acto queda ejecutoriado al finalizar dicho plazo.*

Por otra parte, el artículo 91 del CPACA, establece: *Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

Así, las cosas, no es este el momento de cuestionar la legalidad de los actos administrativos que conforman el título ejecutivo complejo, pues bien se notificó en su debido tiempo, dándole oportunidad a los ejecutados para que haga uso de los recursos establecidos por la ley y así garantizarle el debido proceso y de contradicción, el título ejecutivo quedó en firme y ejecutoriado, de tal manera que esta no es la oportunidad para alegar nada previo a la firmeza del título que se pretende ejecutar. Ahora bien, en la etapa de cobro coactivo no deben debatirse situaciones que debieron ser debatidas en vía gubernativa, lo que le impide a este despacho pronunciarse sobre cuestiones de fondo sobre la constitución de la obligación como tal.

Al respecto la Corte Constitucional en **Sentencia C-224/13** ha manifestado: *la naturaleza del cobro coactivo ha sido ampliamente discutida, hasta el punto de que no existe al momento una tesis dominante en la comunidad jurídica. En esta Corporación, por ejemplo, ha prevalecido la tesis de que su ejercicio envuelve la realización de actividades administrativa, por cuanto no están encaminadas a la definición y resolución definitiva de controversias, sino únicamente a la ejecución y materialización de los actos de la propia administración pública.*

Así mismo el Consejo de Estado en **Sentencia T-396/05**, reconoce en su jurisprudencia al advertir que *"el juez de la ejecución no lo es de la validez del acto cuyo cumplimiento se trata, la cual se*





discute por el administrativo a través de los recursos procedentes contra él en la vía gubernativa y si agotada ésta subsiste la controversia, mediante la acción tendiente a que se anulen o modifiquen. Es la correcta aplicación de la ley sustancial, siguiendo el procedimiento debido, la que constituye objeto de tales recursos gubernativos. Y a ello se refiere el inciso 2°. del artículo 561 del C. de P. C., cuando impide debatir en el proceso de jurisdicción coactiva cuestiones que debieron alegarse en la instancia de impugnación gubernativa.

De lo anterior expuesto, no es viable conceder el recurso de reposición y en subsidio el de apelación instaurado contra resolución No 059 del 24 de junio de 2024 y los actos administrativos oficios TGD- 1510 y TGD 1511 del 12 de agosto del 2024, expedidos dentro del proceso 2024-007, de conformidad con el artículo 833 – 1 del E.T.

Así las cosas, el Departamento del Putumayo como Entidad ejecutora, ordenará seguirá adelante con las actuaciones del proceso por jurisdicción coactiva.

En mérito de lo expuesto, la Tesorera General del Departamento del Putumayo, en calidad de funcionaria ejecutora de los procesos que se adelantan por vía coactiva a favor del Departamento del Putumayo,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición en subsidio el de apelación interpuesto por JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, contra el mandamiento de pago resolución No 059 del 24 de junio de 2024 y los actos administrativos oficios TGD- 1510 y TGD 1511 del 12 de agosto del 2024, expedidos dentro del proceso 2024-007, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

SEGUNDO: ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, del proceso N° 2024-007, adelantados contra la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. con Nit. 860.037.013 6, CONSORCIO VIAS TERCARIAS con Nit. 901.240.955 6 y OTROS

TERCERO: NOTIFICAR, el contenido de la presente resolución a los señores JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, en calidad de representantes legales de CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS. Y CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS., o a su apoderado conforme lo establece el artículo 565 del E.T., modificado por el artículo 45 de la ley 1111 de 2006 y 569 de E.T., advirtiéndole que contra la presente no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 833 – 1 del Estatuto Tributario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

VANESSA TATIANA RIVERA SAMBONI
Tesorera General del Departamento del Putumayo

Elaboró	Doris Amparo Ortiz Ordoñez	Secretaría de Hacienda- Tesorería	Profesional Universitario Tesorería- Cobro Coactivo
Revisó	Marlie Yamile Cabrera Bautista	Secretaría de Hacienda- Tesorería	Abogada especialista secretaria de Hacienda- Tesorería



GOBERNACIÓN DEL
PUTUMAYO



Palacio departamental Mocoa, Calle 8 N° 7-40, Código postal: 860001
Conmutador (+608) 4201515 - Fax: 4295196 - Sitio web: www.putumayo.gov.co
contactenos@putumayo.gov.co

ESTADO DE CUENTA

DESDE: 2024/06/30 HASTA: 2024/07/31

CUENTA CORRIENTE

NÚMERO 6129398748

SUCURSAL CARRERA PRIMERA

JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ
AV 4 N 6 N 67
\$\$CALI VALLE 0000000001

Evolucionamos nuestra imagen
pero tus tarjetas siguen
siendo válidas.



¡Ten siempre a la mano tus extractos! Consulta o
descarga tus extractos del presente mes o los
meses anteriores, cada vez que los necesites
ingresando a la sucursal virtual personas, opción
Documentos-Extractos.

RESUMEN					
SALDO ANTERIOR	\$	1,157,478.38	SALDO PROMEDIO	\$	1,098,869
TOTAL ABONOS	\$	3,757,150.00	CUPO SOBREGIRO	\$.00
TOTAL CARGOS	\$	4,914,598.98	VALOR INTERESES COBRADOS	\$.00
SALDO ACTUAL	\$	29.40	RETEFUENTE	\$.00
FECHA	DESCRIPCIÓN	SUCURSAL	DCTO.	VALOR	SALDO
2/07	PAGO INTERBANC JAIME ANDRES CA	CANAL CORRESPONSA		450,000.00	1,607,478.38
2/07	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-3,640.00	1,603,838.38
2/07	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-570,000.00	1,033,838.38
2/07	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-150,000.00	883,838.38
2/07	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-190,000.00	693,838.38
3/07	CONSIGNACION CORRESPONSAL CB			857,250.00	1,551,088.38
4/07	CONSIGNACION CORRESPONSAL CB			525,900.00	2,076,988.38
9/07	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			1,924,000.00	4,000,988.38
9/07	TRANSFERENCIA A NEQUI			-100,000.00	3,900,988.38
9/07	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-400.00	3,900,588.38
10/07	TRANSFERENCIA A NEQUI	CARRERA PRIMERA		-190,000.00	3,710,588.38
10/07	TRANSFERENCIA A NEQUI			-200,000.00	3,510,588.38
10/07	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-1,560.00	3,509,028.38
11/07	DB RECHAZO ANTES DE EMBARGO			-1,500,000.00	2,009,028.38
11/07	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-660.00	2,008,368.38
11/07	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-165,000.00	1,843,368.38
12/07	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-6,000.00	1,837,368.38
18/07	DEBITO POR EMBARGO			-1,830,018.91	7,349.47
18/07	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-7,320.07	29.40
18/07	FIN ESTADO DE CUENTA				

ESTADO DE CUENTA

DESDE: 2024/08/31 HASTA: 2024/09/30

CUENTA CORRIENTE

NÚMERO 6129398748

SUCURSAL CENTRO COMERCIAL LA ESTACION C

JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ
AV 4 N 6 N 67
\$\$CALI VALLE 0000000001

Evolucionamos nuestra imagen
pero tus tarjetas siguen
siendo válidas.



¡Ten siempre a la mano tus extractos! Consulta o
descarga tus extractos del presente mes o los
meses anteriores, cada vez que los necesites
ingresando a la sucursal virtual personas, opción
Documentos-Extractos.

RESUMEN					
SALDO ANTERIOR		\$	29.40	SALDO PROMEDIO	\$ 3,521,241
TOTAL ABONOS		\$	51,612,000.00	CUPO SOBREGIRO	\$.00
TOTAL CARGOS		\$	51,611,223.00	VALOR INTERESES COBRADOS	\$.00
SALDO ACTUAL		\$	806.40	RETEFUENTE	\$.00
FECHA	DESCRIPCIÓN	SUCURSAL	DCTO.	VALOR	SALDO
4/09	PAGO INTERBANC CONSORCIO VIAS			812,000.00	812,029.40
5/09	DEBITO POR EMBARGO			-5,973.38	806,056.02
5/09	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-23.89	806,032.13
9/09	DEBITO POR EMBARGO			-802,808.01	3,224.12
9/09	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-3,211.23	12.89
18/09	TRANSFERENCIA DESDE NEQUI			400,000.00	400,012.89
19/09	DEBITO POR EMBARGO			-398,412.84	1,600.05
19/09	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-1,593.65	6.40
27/09	TRANSF DESDE OTROS BANCOS			400,000.00	400,006.40
28/09	PAGO DE PROV GRUPO JEMA SAS			50,000,000.00	50,400,006.40
30/09	DEBITO POR EMBARGO			-50,198,406.38	201,600.02
30/09	IMPTO GOBIERNO 4X1000			-200,793.62	806.40
	FIN ESTADO DE CUENTA				



OFICINA JURÍDICA DEPARTAMENTAL

GJU - 1628

San Miguel de Agreda de Mocoa - Putumayo, 10 de Octubre de 2024

Señores:

CONSORCIO VÍAS TERCIARIAS Nit. 901.240.955-4

R/L ARIEL HERNÁNDEZ DELGADO

consorcioviasterciariascali@gmail.com

JESÚS FRANCO YELA RODRÍGUEZ

jfrancoye@gmail.com

CONSTRUCCIONES Y OBRAS ALFA Y OMEGA SAS Nit 900.951.327-8

R/L JAIME ANDRES CARMONA

contabilidad@edifikar.org

facturacionedifikar@gmail.com

jaimecarmona82@yahoo.com

CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS Nit.900.951.327-8

R/L JOHANA ANDREA POSADA

johanaandpp@hotmail.com

JMY CONSTRUCCIONES SAS Nit 901.122.127-9

R/L MÓNICA ALEXANDRA YELA GETIAL

monikyela@gmail.com

HERNÁN NARVÁEZ DELGADO

Ingehernan.narvaezd@gmail.com

SYS PETROL SAS Nit 900.703.357-6

SONERY2015@gmail.com

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO DE ACCIÓN DE TUTELA No. 2024-00494

Cordial saludo

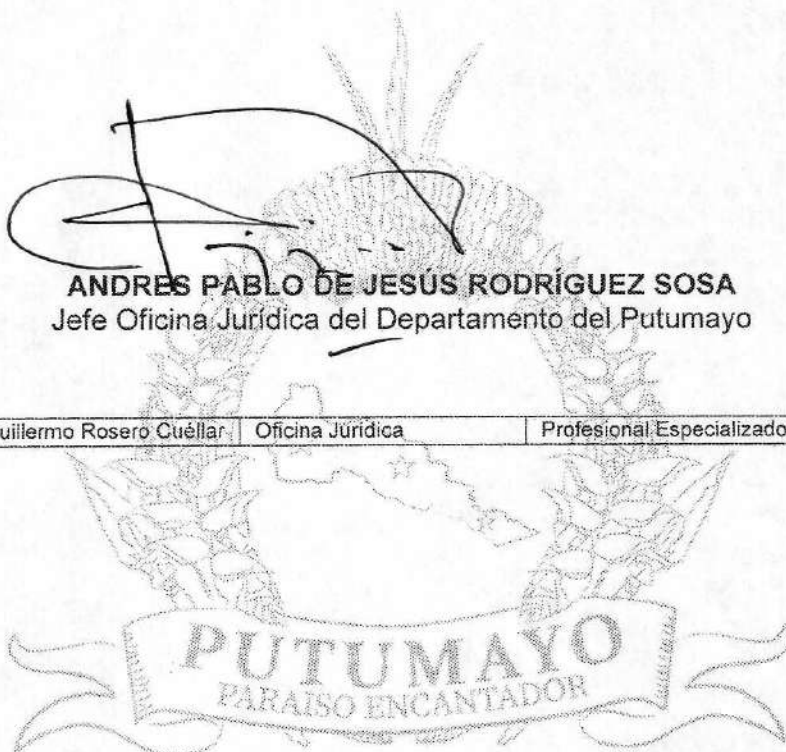
El Juzgado Primero Civil Municipal de la Ciudad de Mocoa mediante Despacho Comisorio No. 077 del 9 de Octubre de 2024, comisionó a la Oficina Jurídica del Departamento del Putumayo, para realizar la NOTIFICACIÓN PERSONAL de la admisión de la Tutela No. 2024-00494, ya que se encuentran vinculados en el tramite tutelar, por tal motivo deben



conocer del contenido del Despacho Comisorio junto con la admisión de la Acción de tutela así como también del escrito de tutela, para que se pronuncien sobre los hechos de la misma.

Por lo anterior se envía anexo el Despacho Comisorio No. 077 del 9 de Octubre de 2024, Auto Admisorio de la Acción de Tutela No. 2024-00494 instaurada por Jaime Andrés Carmona y Johana Andrea Posada, contra el Departamento del Putumayo y Grupo Bancolombia, aunado a lo anterior se envía el escrito de Tutela para su conocimiento.

Atentamente,



ANDRÉS PABLO DE JESÚS RODRÍGUEZ SOSA
Jefe Oficina Jurídica del Departamento del Putumayo

Elaboró:	Luis Guillermo Rosero Cuéllar	Oficina Jurídica	Profesional Especializado
----------	-------------------------------	------------------	---------------------------





DESPACHO COMISORIO N° 077
09 de octubre del 2024

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICADO	860014003001-2024-00494-00.
DEMANDANTE	JAIME ANDRÉS CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO
DEMANDADOS	DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO Y GRUPO BANCOLOMBIA
VINCULADOS	1. COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013 6. 2. CONSORCIO VIAS TERCARIAS. NIT. 901.240.955 -6. 3. JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351. 4. CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327-8. 5. CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1. 6. ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251. 7. HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380. 8. JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9. 9. MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764. 10. SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6.

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
MOCOA PUTUMAYO

AL:

JEFE DE LA OFICINA JURIDICA DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO Y/O QUIEN HAGA
SUS VECES

H A C E S A B E R:

Que en la acción de tutela radicada bajo la partida número **860014003001-2024-00494-00**, que adelantan los señores **JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO**, a través de apoderado, en contra del **DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO Y GRUPO BANCOLOMBIA**, se **"COMISIONÓ al JEFE DE LA OFICINA JURÍDICA DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO**, para que en el término perentorio e improrrogable de **un (01) día hábil**, siguiente a la comunicación del presente auto, realice la notificación personal del presente auto, y de traslado de la acción de tutela, a los vinculados **CONSORCIO VIAS TERCARIAS. NIT. 901.240.955 -6., JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351., CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327-8., CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1., ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251., HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380., JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9., MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764., SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6.** Del cumplimiento de la comisión dejará las respectivas constancias, las cuales remitirá inmediatamente a este Despacho. So pena de incurrir en desacato a la orden judicial..."

Se aporta como insertos el escrito de tutela, anexos, anexos del poder, auto admisorio de tutela y oficios de notificación a los vinculados.

Para su diligenciamiento se libra a los Nueve (09) días del mes de octubre del dos mil veinticuatro (2024).

Sin otro particular, agradezco su amable atención.

AIDA NELY ORTIZ CERRATO
Secretaria

Aida Nely Ortiz Cerrato

Firmado Por:

**Secretaría
Juzgado Municipal
Civil 001
Mocoa - Putumayo**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 09c1c810242e195e4060e8c260f4b4d1b4c9f1df9c83f46287ff9aa520097b47

Documento generado en 09/10/2024 11:18:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
MOCOA PUTUMAYO.**

Nueve (09) de octubre del año dos mil veinticuatro (2024).

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA - AUTO ADMISORIO.
RADICADO	860014003001-2024-00494-00.
ACCIONANTE	JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ JOHANA ANDREA POSADA PRIETO
APODERADO	WILLIAM ANDRÉS URIBE RAMIREZ. C.C. NO. 10.025.640.
ACCIONADO	1. DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO. 2. GRUPO BANCOLOMBIA
VINCULADOS	1. COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013 6. 2. CONSORCIO VIAS TERCARIAS. NIT. 901.240.955 -6. 3. JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351. 4. CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327-8. 5. CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1. 6. ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251. 7. HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380. 8. JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9. 9. MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764. 10. SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6.

Se procede a resolver lo conducente respecto a la acción de tutela de la referencia.

RESULTANDOS Y CONSIDERANDOS:

El profesional de derecho **Dr. WILLIAM ANDRÉS URIBE RAMIREZ**, identificado con la **C.C. No. 10.025.640.**, y portador de la Tarjeta Profesional **No. 118.882.**, del C.S. de la J., actuando como apoderado especial de los señores **JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ** identificado con la **C.C. No. 14.465.639.**, y **JOHANA ANDREA POSADA PRIETO** identificada con la **C.C. No. 38.361.793.**, instaura acción de tutela contra el **DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO**, y la entidad bancaria **GRUPO BANCOLOMBIA S.A.**, invocando la protección del derecho fundamental al debido proceso de sus prohijados.

Una vez realizada la presente acción constitucional, se observa que la misma cumple con los requisitos mínimos establecidos en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1.991, por lo tanto, se admitirá y se le imprimirá el trámite correspondiente.

De otro lado, oteado a plenitud el libelo de tutela, concretamente de los supuestos facticos en ella esbozados, observa el Despacho que, se hace



necesaria la vinculación de las siguientes personas jurídicas y naturales, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013 6., CONSORCIO VIAS TERCARIAS. NIT. 901.240.955 -6., JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351., CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327-8., CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1., ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251., HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380., JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9., MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764., SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6., toda vez que, les puede asistir interés legítimo en las resultas de la presente Acción Constitucional.

Para la notificación personal de la presente acción de tutela a los vinculados, se comisionará al Jefe de la Oficina Jurídica del Departamento del Putumayo, quien deberá cumplir con la actuación comisionada en el término de un (01) día hábil, contado a partir de la comunicación del presente auto; por secretaria se remitirán al comisionado todos los insertos necesarios para que se cumpla con la comisión. Cumplida con esta, deberá acreditarla al Juzgado inmediatamente. So pena de incurrir en desacato a orden judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Mocoa, Putumayo,

RESUELVE. -

1.- ADMITIR a trámite la presente acción de tutela instaurada por el **Dr. WILLIAM ANDRÉS URIBE RAMIREZ**, identificado con la **C.C. No. 10.025.640.**, y portador de la Tarjeta Profesional **No. 118.882.**, del C.S. de la J., actuando como apoderado especial de los señores **JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ** identificado con la **C.C. No. 14.465.639.**, y **JOHANA ANDREA POSADA PRIETO** identificada con la **C.C. No. 38.361.793.**, contra el **DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO**, y la entidad bancaria **GRUPO BANCOLOMBIA S.A.**

2.- VINCULAR al trámite de la presente Acción Constitucional, a las siguientes personas jurídicas y naturales, **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013 6.**, **CONSORCIO VIAS TERCARIAS. NIT. 901.240.955 -6.**, **JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351.**, **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327-8.**, **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1.**, **ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251.**, **HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380.**, **JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9.**, **MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764.**, **SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6.**

3. - OFICIESE, a los accionados y vinculados, para que bajo los presupuestos de los artículos 19 y 20 del Decreto 2591 de 1.991, se sirvan allegar las explicaciones



y toda la documentación pertinente al caso planteado por la parte accionante. Adviértaseles que al encontrarse amparados por el derecho de defensa pueden allegar la información que tengan en su poder o solicitar al Despacho las pruebas que estimen convenientes; que su informe se entiende bajo la gravedad de juramento y, que la omisión de rendirlo hará presumir como ciertos los hechos alegados por la parte actora.

Para lo anterior se les concede un plazo improrrogable de **DOS (2) DÍAS** siguientes contados a partir del recibo de la comunicación.

4.- TÉNGASE como medios de prueba los documentos allegados por la parte actora con su escrito de tutela.

5.- COMISIONAR al JEFE DE LA OFICINA JURÍDICA DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO, para que en el término perentorio e improrrogable de **un (01) día hábil**, siguiente a la comunicación del presente auto, realice la notificación personal del presente auto, y de traslado de la acción de tutela, a los vinculados **CONSORCIO VIAS TERCIARIAS. NIT. 901.240.955 -6., JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351., CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327-8., CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1., ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251., HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380., JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9., MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764., SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6.**

Del cumplimiento de la comisión dejará las respectivas constancias, las cuales remitirá inmediatamente a este Despacho. So pena de incurrir en desacato a la orden judicial. Por secretaria líbrese el comisorio inmediatamente.

6. - NOTIFICAR de la anterior decisión por el medio más expedito posible a la parte accionante y accionada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:
Jamer Luis Amador Acosta
Juez Municipal
Juzgado Municipal

Civil 001
Mocoa - Putumayo

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4100c4cde11c732fc5d37a16b7e2f1a4a1bb71407e9948e3899120755c7d4c**

Documento generado en 09/10/2024 10:44:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Putumayo,

Señores

JUEZ DE TUTELA (Reparto)

E . S . D .

REFERENCIA: PODER ESPECIAL.

ACCIONANTE: JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ

ACCIONADA: GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO

JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.465.639 de Cali, en mi calidad de Representante legal CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA S.A.S identificado con Nit. 900.951.327-8, por medio del presente escrito manifiesto a usted, que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE, al Doctor WILLIAM ANDRES URIBE RAMIREZ, abogado titulado e inscrito, portador de la tarjeta profesional 118.882 del C.S.J, identificado con Cédula de Ciudadanía No 10.025.640, para que en mi nombre y representación presente acción de tutela y agote todas las instancias judiciales y legales requeridas en contra de la GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO.

Mi apoderado queda facultado para realizar todas las actuaciones necesarias tales como, presentar acción de tutela, recursos, presentación de pruebas y demás actuaciones necesarias para el cumplimiento del mandato, y en general las facultades señaladas en el artículo 77 del Código General del Proceso.. De igual manera me permito informar que el correo para notificación del abogado según el registro respectivo es andresuriberamirez@gmail.com.


Sírvase reconocer su personería para actuar en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,



JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ
C.C No. 14.465.639 de Cali

Acepto,



WILLIAM ANDRES URIBE RAMIREZ
C.C. 10.025.640 de Pereira
T.P. N. 118.882 Del C.S. de la J.

Putumayo,

Señores
JUEZ DE TUTELA (Reparto)
E . S . D .


REFERENCIA: PODER ESPECIAL.
ACCIONANTE: JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ
ACCIONADA: GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO

JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, identificado con cedula de ciudadanía No. 38.361.793 de Cali, en mi calidad de Representante legal CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA FENIX S.A.S identificado con Nit. 900.825.192-1, por medio del presente escrito manifiesto a usted, que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE, al Doctor WILLIAM ANDRES URIBE RAMIREZ, abogado titulado e inscrito, portador de la tarjeta profesional 118.882 del C.S.J, identificado con Cédula de Ciudadanía No 10.025.640, para que en mi nombre y representación presente acción de tutela y agote todas las instancias judiciales y legales requeridas en contra de la GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO.

Mi apoderado queda facultado para realizar todas las actuaciones necesarias tales como, presentar acción de tutela, recursos, presentación de pruebas y demás actuaciones necesarias para el cumplimiento del mandato, y en general las facultades señaladas en el artículo 77 del Código General del Proceso.. De igual manera me permito informar que el correo para notificación del abogado según el registro respectivo es andresuriberamirez@gmail.com.

Sírvase reconocer su personería para actuar en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,


JOHANA ANDREA POSADA PRIETO,
C.C No.38.361.793 de Cali

Acepto,


WILLIAM ANDRES URIBE RAMIREZ
C.G. 10.025.640 de Pereira
T.P. N. 118.882 Del C.S. de la J.

Mocoa,

Señor

JUEZ DE TUTELA (REPARTO)

E . S . D .

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO

DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO Y GRUPO BANCOLOMBIA

WILLIAM ANDRÉS URIBE RAMIREZ mayor de edad y vecino de la ciudad de Pereira, abogado de profesión con C.C. No. 10'025.640 de la ciudad de Pereira y Tarjeta Profesional No. 118.882 del C.S. de la J. actuando en mi calidad de apoderado judicial de los señores señor **JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO**, tal como se demuestra en poderes anexo, con todo respeto acudo ante su despacho para interponer Acción de Tutela contra **DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO Y GRUPO BANCOLOMBIA** vinculando el efecto al señor JUAN CARLOS MORA URIBE en su calidad de presidente de su junta directiva, con el objeto de que se me protejan los derechos constitucionales fundamentales que a continuación enuncio y los cuales se fundamentan en los siguientes hechos:

FUNDAMENTOS FÁCTICOS

PRIMERO: Que mediante proceso administrativo de incumplimiento, el departamento de Putumayo mediante la Resolución No. 021 del 21 de abril de 2023, declaró el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, del contrato No. 1225 del 20 de diciembre de 2018, el cual fue confirmado mediante la Resolución No. 022 del 12 de mayo de 2023.

SEGUNDO: Que en virtud de tal proceso, la entidad le hizo el cobro respectivo a la entidad aseguradora Compañía Mundial de Seguros por cuenta del siniestro

arriba en cita, quien según información de la misma empresa aseguradora, realizó el pago total del siniestro, lo que implica necesariamente, que al haber cancelado la totalidad de este, se queda sin soporte ejecutivo el título valor del cobro y por tanto no se justifica adelantar proceso coactivo alguno.

TERCERO: Que pese a lo anterior y al pago realizado por la aseguradora (lo que implica la inexistencia de la deuda al departamento por parte de mis clientes), este ente territorial dio inicio a un proceso de cobro coactivo mediante la Resolución No. 059 del 24 de junio de 2024 *"Por medio del cual se libra mandamiento de pago y ordena medida preventiva"* en contra de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. identificada comercialmente con Nit. 860.037.013 6, CONSORCIO VIAS TERCARIAS, identificado comercialmente con Nit. 901.240.955 -6, con representación legal de ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ, con cedula de ciudadanía No 5.342.351, CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, Nit 900.951.327-8, con representación legal de JAIME ANDRÉS CARMONA SUAREZ, identificado con cedula de ciudadanía No 14.465.639, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, Nit 900.825.192-1, y con representación legal de JOHANA ANDREA POSADA PRIETO con cédula de ciudadanía No 38.561.793, ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, HERNAN NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula de ciudadanía No 15.817.380, JMY CONSTRUCCIONES SAS., Nit 901.122.127-9, MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, identificada con cedula No 1.085.309.764 y SyS PETROL SAS, Nit 900.703.357-6 con representación legal de LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA, identificado con cedula de ciudadanía No 1.124.313.123, por las siguientes sumas de dinero: 1° la suma de CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE (\$ 5.247'963.388.,45). 2° Por los intereses que genere el anticipo no ejecutado del contrato 1225 de 2018; desde la fecha que el Departamento giró el anticipo, hasta la fecha que se realice el pago total de la obligación. 3° Por las costas y gastos proceso

CUARTO: Que en virtud de tal medida cautelar, BANCOLOMBIA, siendo el 24 de septiembre de 2024, le informa a mi cliente JAIME ANDRES CARDONA SUAREZ que su cuenta personal fue embargada por orden de la Gobernación de

Putumayo, misma medida que afectó a la cuenta personal de la señora JOHANA ANDREA POSADA PRIETO, violentando el debido proceso, toda vez que la orden de embargo, tal como se lee en la Resolución No. 059 del 24 de junio de 2024, **afecta de manera exclusiva a las personas jurídicas CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS y CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS y no a sus representantes legales como personas naturales,** y la enunciación que el acto administrativo hace de sus nombres, se insiste, se hace a manera de individualizar las personas jurídicas objeto de embargo y no ordenarlo a las personas naturales que las representa.

QUINTO: Conocida la decisión de embargo, que por demás se insiste, es del toda vulneratoria al debido proceso, pues mis clientes como personas naturales no están vinculadas en el proceso coactivo, ambos presentaron sendos escritos solicitando la aclaración por parte del departamento, del acto administrativo que permitiera el levantamiento de la medida cautelar a su nombre realizada por BANCOLOMBIA (que por demás, fue la única entidad financiera que entendió el texto de la medida, incluyendo a las personas naturales que no estaban vinculadas en el proceso coactivo), aclaración la cual fue negada por la tesorera del departamento sin argumentación jurídica congruente con la solicitud. Frente a tal negativa fueron presentados los recursos de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión de niega la aclaratoria los que a la fecha no han sido resueltos.

En este punto señor juez constitucional, es importante resaltar la vulneración que tal decisión genera frente al derecho fundamental al debido proceso, toda vez que mis clientes JAIME ANDRES CARDONA y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO nunca fueron, ni han sido vinculados formalmente en el proceso de incumplimiento que derivó en el cobro coactivo adelantado por el Departamento de Putumayo, no teniendo legitimación para actuar a título personal, pues sus actuaciones se circunscribieron a ser representantes de unas personas jurídicas; por tanto, es incongruente e incluso irracional que, sin permitirseles realizar defensa alguna, sean afectados de un cobro coactivo cuando nunca fueron declarados responsables (como personas naturales) de responsabilidad alguna en el siniestro.

SEXTO: Conocido el embargo, a su vez, fue solicitado a BANCOLOMBIA que la lectura realizada a la orden del mandamiento de pago por cobro coactivo realizado por el Departamento de Putumayo no era el correcto, pues de una simple lectura es evidente que la medida es contra las personas jurídicas **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS y CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS y no a sus representantes legales como personas naturales**, tal como se ha sostenido de manera reiterada.

SÉPTIMO: En esta condición, se esta generando una vulneración al derecho fundamental al debido proceso, pues están siendo embargados por una actuación que en nada les corresponde, como ya se ha señalado en presente escrito, generándoles un perjuicio irremediable, pues sus cuentas personales, y con las cuales manejan sus finanzas familiares, al estar embargadas de manera irregular, no les permite realizar los gastos que su cotidianidad les impone.

DERECHOS VULNERADOS

Derecho fundamental al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia de 1991.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Los anteriores alegatos, los sustentamos en las siguientes consideraciones legales y jurisprudenciales, que permite establecer la procedencia de la presente acción de tutela como mecanismo subsidiario para proteger los derechos de mi mandante y que respaldan la acción presentada mediante este escrito.

El debido proceso es un derecho fundamental de aplicación inmediata que faculta a toda persona para exigir un proceso público y expedito en el cual se reconozcan todas las garantías sustanciales y procesales, desarrollado ante una autoridad competente que actúe con independencia e imparcialidad, y sin tener en cuenta consideraciones distintas a las previstas en la ley.

El Consejo de Estado en sentencia emitida por la SECCION CUARTA Consejero ponente: HUGO FERNANDO BASTIDAS BARCENAS Bogotá D.C., cuatro (4) de

febrero de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 47001-23-31-000-2012-00102-01(20899) señaló que:

"El debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política es una garantía y un derecho fundamental de aplicación inmediata compuesto por tres ejes fundamentales: (i) el derecho de defensa y contradicción, (ii) el impulso y trámite de los procesos conforme con las formas establecidas para cada juicio o procedimiento y (iii) que el asunto sea resuelto por el juez o funcionario competente para ello. La grave violación de cualquiera de esos ejes comporta la vulneración de esa garantía fundamental. De hecho, es la ley, en sentido amplio, la encargada de materializar las reglas derivadas del debido proceso. En ese entendido, sobre el derecho de defensa y de contradicción, eje fundamental del debido proceso, la Sala precisa que se garantiza en la medida en que la ley, en sentido amplio, regule (i) los medios de prueba que se pueden utilizar para demostrar determinados hechos, y, (ii) las oportunidades que se deben ofrecer para controvertir los hechos que permiten inferir cierta responsabilidad de determinados sujetos, ora mediante la oportunidad para expresar los motivos o razones de la defensa ora mediante la oportunidad para presentar las pruebas que respalden esos motivos y razones" (Resaltado fuera de texto).

En el caso que nos ocupa, como ya se señaló, la vulneración radica en que dos personas, que nunca fueron sujetos procesales en el proceso de incumplimiento, ni en el cobro coactivo, sean afectadas por un embargo a título personal, de sus propias cuentas, sin que se les haya validado el título ejecutivo, pues se itera que, el mandamiento de pago generado por el Departamento, en ningún momento los vinculó a título de personas naturales, y se insiste igual, que en la declaratoria del siniestro, ellos tampoco fueron sujetos de aquellos sancionados en la misma.

Por esto, tanto el departamento de Putumayo viola el debido proceso al negarse a hacer la aclaración solicitada, como BANCOLOMBIA al generar un embargo a las cuentas de mis clientes, sin que el documento donde ordena el embargo, los esté vinculando de manera personal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento esta acción en las siguientes disposiciones de la Constitución Política de Colombia: Preámbulo, los artículos 1º (principio de la dignidad humana), 2 (fines esenciales del Estado), 4º (primacía de las disposiciones constitucionales) 5º (principio de la primacía de los derechos inalienables de la persona), 13º (Igualdad Ante la Ley y las Autoridades), 23º (derecho de petición), 29º (Debido Proceso), y demás normas concordantes y jurisprudencia citada en acápites anteriores.

PETICIÓN

Solicito al Señor Juez, TUTELAR los derechos constitucionales fundamentales citados en el acápite correspondiente a los cuales son titulares mis cliente y ordene que se aclare de manera inmediata el mandamiento de pago, desligando a mis clientes del embargo alegado, y que BANCOLOMBIA levante el embargo de las cuentas, y reintegre los valores retenidos de manera ilegal, tal como se ha señalado.

PRUEBAS

Respetuosamente señor juez, le solicito tenga presente las siguientes pruebas documentales:

- Solicitudes de aclaración y respuestas.

JURAMENTO

Para los efectos previstos en el artículo 37 de Decreto 2591 de 1991, se manifiesta bajo la gravedad de juramento, que no he instaurado ACCIÓN DE TUTELA con fundamento en los mismos hechos y derechos relacionados, ante ninguna autoridad judicial. No se dispone de otro medio o mecanismo judicial eficaz para la defensa de los derechos constitucionales vulnerados.

TRAMITE

Es el señalado en los decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, en concordancia con el artículo 86 de la Constitución Política y demás normas vigentes.

COMPETENCIA

Es usted Señor Juez competente para asumir el conocimiento de este asunto, por la naturaleza del mismo y por el lugar donde se ejecutó el contrato y domicilio de la entidad pública accionada (Decreto 2591 de 1991 art. 37).

ANEXOS

1. Pruebas documentales enunciadas
2. Poder para actuar.

NOTIFICACIONES Y COMUNICACIONES

Para todos los efectos legales, recibiré notificaciones en la Calle 19 N0. 8-34 oficina 406C Edificio Corporación Financiera de Occidente de la ciudad de Pereira – Risaralda o al correo electrónico andresuriberamirez@gmail.com, al cual autorizo de manera expreso realizar todas las notificaciones que correspondan en el proceso, o al celular 313-6863281.

Al municipio de Aguadas en la Calle 6 No. 5-23 Plaza Principal de Aguadas – Caldas, o al correo de notificaciones judiciales juridica@aguadas-caldas.gov.co.

Del Señor Juez,

Atentamente,



Mag. WILLIAM ANDRÉS URIBE RAMIREZ

C.C. No. 10'025.640 de Pereira

T.P. No. 118.882 del C.S de la J.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
MOCOA – PUTUMAYO.**

Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA – SENTENCIA.
RADICADO	860014003001-2024-00494-00.
ACCIONANTE	JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ JOHANA ANDREA POSADA PRIETO
APODERADO	WILLIAM ANDRÉS URIBE RAMIREZ. C.C. NO. 10.025.640.
ACCIONADO	1. DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO. 2. GRUPO BANCOLOMBIA
VINCULADOS	1. COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013 6. 2. CONSORCIO VIAS TERCARIAS. NIT. 901.240.955 -6. 3. JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351. 4. CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327-8. 5. CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1. 6. ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251. 7. HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380. 8. JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9. 9. MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764. 10. SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6.

IDENTIFICACIÓN DEL TEMA DE DECISIÓN.

Decide el Juzgado Primero Civil Municipal de Mocoa, P, la Acción de Tutela propuesta por el profesional de derecho **Dr. WILLIAM ANDRÉS URIBE RAMIREZ**, identificado con la **C.C. No. 10.025.640.**, y portador de la Tarjeta Profesional **No. 118.882.**, del C.S. de la J., como apoderado especial de los señores **JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ** identificado con la **C.C. No. 14.465.639.**, y **JOHANA ANDREA POSADA PRIETO** identificada con la **C.C. No. 38.361.793.**, contra el **DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO**, y la entidad bancaria **GRUPO BANCOLOMBIA S.A.**, por la presunta transgresión de sus máximas constitucionales al Debido Proceso.

ANTECEDENTES.

1. LA ACCION.

1.1. PARTES.

Accionantes:

- **JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ** identificado con la **C.C. No. 14.465.639.**

- **JOHANA ANDREA POSADA PRIETO identificada con la C.C. No. 38.361.793.**

Accionados:

- **DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO.**
- **GRUPO BANCOLOMBIA S.A.**

Vinculados:

- **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013 6.**
- **CONSORCIO VIAS TERCIARIAS. NIT. 901.240.955 -6.**
- **JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351.**
- **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327.**
- **CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1.**
- **ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251.**
- **HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380.**
- **JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9.**
- **MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764.**
SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6.

2. HECHOS RELEVANTES.

Manifiesta el apoderado especial de la parte activa que, mediante proceso administrativo de incumplimiento, el accionado Departamento de Putumayo emitió la Resolución No. 021 del 21 de abril de 2023, mediante la cual declaró el siniestro con cargo al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, dentro del contrato No. 1225 del 20 de diciembre de 2018, el cual fue confirmado mediante la Resolución No. 022 del 12 de mayo de 2023.

Que, el ente territorial accionado realizó el cobro de la póliza a la entidad asegurado, de la cual, argumenta el apoderado de la parte activa, realizó el correspondiente pago.

Sostiene que, a pesar del pago descrito con antelación, el ente territorial mediante la Resolución No. 059 del 24 de junio de 2024 *“Por medio del cual se libra mandamiento de pago y ordena medida preventiva”* libró mandamiento de pago contra la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. identificada comercialmente con Nit. 860.037.013 6, CONSORCIO VIAS TERCARIAS, identificado comercialmente con Nit. 901.240.955 -6, con representación legal de ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ, con cedula de ciudadanía No 5.342.351, CONSTRUCCIONES y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, Nit 900.951.327-8, con representación legal de JAIME ANDRÉS CARMONA SUAREZ, identificado con cedula de ciudadanía No 14.465.639, CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, Nit 900.825.192-1, y con representación legal de JOHANA ANDREA POSADA PRIETO con cédula de ciudadanía No 38.561.793, ARIEL NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula No 12.745.251, HERNAN NARVAEZ DELGADO, identificado con cedula de ciudadanía No 15.817.380, JMY CONSTRUCCIONES SAS., Nit 901.122.127-9, MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, identificada con cedula No 1.085.309.764 y SyS PETROL SAS, Nit 900.703.357-6 con representación legal de LUIS ALFREDO MUÑOZ BECERRA, identificado con cedula de ciudadanía No 1.124.313.123, por las siguientes sumas de dinero: 1° la suma de CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE (\$ 5.247'963.388.,45). 2° Por los intereses que genere el anticipo no ejecutado del contrato 1225 de 2018; desde la fecha que el Departamento giró el anticipo, hasta la fecha que se realice el pago total de la obligación. 3° Por las costas y gastos proceso.

Sostiene que las medidas cautelares decretadas dentro del proceso coactivo, fueron acatadas por la entidad bancaria Bancolombia, teniendo como objeto y afectando las cuentas bancarias de sus representados adscritos a la entidad de citas. Sostiene el apoderado de los actores que, el acatamiento de la medida cautelar, por parte de la entidad bancaria accionada, trasgrede los derechos fundamentales de sus representados, bajo el entendido que la orden de cautela es exclusivamente para las personas jurídicas descritas en el acto administrativo, no para sus representantes.

Arguye que sus apadrinados presentaron solicitud de aclaración de la orden cautelar ante la Gobernación del Departamento del Putumayo, la cual, fue atendida por la Tesorera del ente territorial, quien mediante repuesta de fecha 12 de agosto del año en curso, negó la aclaración pretendida, contra la descrita decisión se formuló el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, los cuales sostiene, no se han resuelto a la fecha.

3. PRETENSIONES.

Con base en los anteriores hechos, el apoderado de la parte activa solicita. Se transcribe textualmente del escrito de tutela.

(...) Solicito al Señor Juez, TUTELAR los derechos constitucionales fundamentales citados en el acápite correspondiente a los cuales son titulares mis clientes y ordene que se aclare de manera inmediata el mandamiento de pago, desligando a mis clientes del embargo alegado, y que BANCOLOMBIA levante el embargo de las cuentas, y reintegre los valores retenidos de manera ilegal, tal como se ha señalado. (...)

4. ACTUACIÓN PROCESAL

La presente acción de tutela fue admitida mediante el auto de fecha nueve (09) de octubre del año en curso, en este mismo auto se ordenó la vinculación de las siguientes personas jurídicas y naturales, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013 6., CONSORCIO VIAS TERCARIAS. NIT. 901.240.955 -6., JESUS FRANCO YELA RODRIGUEZ. CC. NO 5.342.351., CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA ALFA Y OMEGA SAS, NIT 900.951.327-8., CONSTRUCCIONES Y OBRAS DE INGENIERIA FENIX SAS, NIT 900.825.192-1., ARIEL NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 12.745.251., HERNAN NARVAEZ DELGADO. C.C. NO 15.817.380., JMY CONSTRUCCIONES SAS. NIT 901.122.127-9., MONICA ALEXANDRA YELA GETIAL, C.C. NO 1.085.309.764., SYS PETROL SAS, NIT 900.703.357-6., conforme en su momento se expuso, por último, se corrió traslado al extremo procesal accionado para que ejerciera su derecho de defensa.

5. CONTESTACIÓN DE ACCIONADOS Y/O VINCULADO.

5.1. GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO.

El Ente Territorial accionado, a través del jefe de la Oficina Jurídica de la Gobernación del Departamento del Putumayo, dentro del término legal de traslado de la acción, rindió el correspondiente informe, en este realizó un recuento de las circunstancias fácticas que se han presentado en el asunto. Sostuvo que, en efecto se encuentra pendiente de resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación formulado por los actores contra los oficios 1510 y 1511 del 16 de septiembre del año en curso.

En cuanto al mandamiento de pago, sostuvo que, los valores cobrados en este, corresponden a los intereses de plazo y moratorio que generó el anticipo entregado al contratista y por el cual se declaró el siniestro, valores que no han sido cancelados por la compañía aseguradora. Concluye exponiendo:

Con base en lo anterior solicito declarar la improcedencia de la Acción de Tutela en el entendido que la Administración Departamental ha respetado el Debido Proceso, de acuerdo a las pruebas obrantes en la Acción de tutela y a la fecha se encuentra pendiente por resolver la Revocatoria de los oficios 1510 y 1511 instaurados el 16 de septiembre de 2024 por parte del Dr. HUGO SALAZAR PELÁEZ en calidad de apoderado de los señores JAIME ANDRÉS CARMONA SUÁREZ Y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO.

5.2. GRUPO BANCOLOMBIA S.A.

La entidad bancaria accionada a través de su apoderado especial sociedad GPA LEGAL S.A.S., identificada con NIT 901.528.382-4, dentro del termino legal de traslado presentó informe de descargo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la tutela alegando falta de legitimación en la causa por pasiva en favor de su representada, argumentando que, esta solo actúa en calidad de ejecutora de la orden judicial "administrativa" por tanto, quien ostentaba la facultades para realizar el levantamiento cautelar pretendido era el Departamento del putumayo como titular de la acción coercitiva.

6. CONSIDERACIONES.

La Constitución Política de Colombia en su artículo 86 consagra la acción de tutela como el mecanismo propicio para la protección de los derechos fundamentales, cuando se vean vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de un particular en los casos señalados por la ley, siempre que el actor no disponga de otro medio más eficaz de defensa judicial.

Sobre el tema la H Corte Constitucional en la sentencia T-407/2002, señaló:

*"Para que la acción de tutela proceda es indispensable demostrar la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales que se invocan y que no exista otro medio de defensa judicial con la idoneidad y eficacia del amparo constitucional para proteger los derechos que se estiman quebrantados"*¹.

Estas dos situaciones, vulneración o amenaza, plantean dos causales claramente diferenciales. Hallarse amenazado un derecho y que el mismo se encuentre vulnerado, en lo pertinente, la amenaza en sí misma no supone una violación, si bien, esta última acarrea una potencial violación que se presenta como inminente y próxima, no se constituye en primera medida como una vulneración del derecho fundamental tutelado, La jurisprudencia de la corte constitucional brinda una guía para establecer la distinción, al puntualizar:

¹ Corte Constitucional sentencia T-407/2002.

“La violación requiere de una verificación objetiva que corresponde efectuar a los jueces de tutela, mediante la estimación de su ocurrencia empírica y de su repercusión jurídico constitucional; la segunda, la amenaza, en cambio, incorpora criterios tanto objetivos como subjetivos, el temor del sujeto que ve peligrar sus derechos fundamentales y la convalidación de dicha percepción mediante elementos objetivos externos, cuya significación es la que ofrecen las circunstancias temporales e históricas en que se desarrollan los hechos, configurándose no tanto por la intención de la autoridad pública o el particular, cuando sea el caso, sino por el resultado que su acción o abstención pueda tener sobre el ánimo de la persona presuntamente afectada”²

7. DEL CASO EN CONCRETO.

7.1. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA.

El artículo 86 de la carta magna dispone que *“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad”*. En el presente evento los señores **JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ** identificado con la **C.C. No. 14.465.639.**, y **JOHANA ANDREA POSADA PRIETO** identificada con la **C.C. No. 38.361.793.**, comparecen a través de apoderado especial debidamente constituido, quien reclama en favor de sus representados, protección constitucional del derecho fundamental al debido proceso administrativo, el cual, considera vulnerado por los accionado con ocasión de la orden cautelar emitida dentro del tramite de cobro coactivo seguido por la gobernación del putumayo, cautela atendida por la entidad bancaria accionada, lo anterior acredita su intereses para demandar en tutela.

7.1. LEGITIMACIÓN POR PASIVA.

Las instituciones accionadas se encuentran legitimadas como parte pasiva en el presente proceso, toda vez que, el actor las señala como presuntas trasgresoras de sus máximas constitucionales.

² Acción de Tutela. Teoría y Práctica. José Vicente Barreto Rodríguez. (pág., 191-192)

7.2. PROBLEMA JURÍDICO.

¿Es procedente la acción de tutela contra actos administrativos de carácter particular, a pesar de que se encuentra pendiente la resolución de recursos de vía gubernativa contra los referidos actos?

¿En el presente evento es necesario la intervención ultra y extra petita del Juez Constitucional?

7.3. SUBSIDIARIEDAD DE LA ACCIÓN.

La presente acción de tutela, gira en torno a la aparente transgresión del derecho fundamental al debido proceso administrativo de los actores, por parte del Departamento del Putumayo, como emisor del acto administrativo Resolución No. 059 del 24 de junio de 2024 *"Por medio del cual se libra mandamiento de pago y ordena medida preventiva"*, dentro del proceso coactivo seguido por el ente territorial, contra el CONSORCIO VIAS TERCIARIAS, sus integrantes y la compañía de seguros MUNDIAL DE SEGUROS S.A., esto, por cuanto, afirma el togado de la activa, en el citado acto administrativo se emitieron medidas cautelares cuyo objeto son bienes de propiedad de los representantes legales de las personas jurídicas que conforman el CONSORCIO VIAS TERCIARIAS, circunstancia que, a su consideración, transgrede de forma flagrante el derecho fundamental al debido proceso de sus prohijados, toda vez que, estos no son sujetos procesales dentro de la acción coercitiva.

Además, se arguye que, mediante sendos escritos se solicitó a la Gobernación del Departamento del Putumayo, aclaración de la orden judicial dirigida a la entidad bancaria accionada, especificando la titularidad de los bienes objeto de cautela, petición que fue denegada mediante oficios 1510 y 1511, y contra lo cuales se presentaron recursos de reposición y en subsidio el de apelación, lo cuales, a la fecha no han sido resueltos.

Como se observa, las pretensiones de la acción de tutela están dirigidas contra un acto administrativo de carácter particular, en este punto, se debe recordar la línea jurisprudencial sostenida al respecto por el Máximo Órgano de Cierre Constitucional:

"La jurisprudencia constitucional ha reiterado que, por regla general, la acción de tutela no procede para controvertir la validez ni la legalidad de los actos administrativos, en razón a que, la naturaleza residual y subsidiaria de este mecanismo constitucional impone al ciudadano la carga razonable de acudir previamente, a través de los respectivos medios de control, ante la jurisdicción



de lo contencioso administrativo, con el fin de solucionar los conflictos con la Administración y proteger los derechos de las personas¹".

Pese a lo dicho, en excepcionales circunstancias la Acción Construccional será procedente como mecanismo transitorio para salvaguardar los derechos fundamentales del actor, que se encuentren en peligro², sin embargo, para que se pueda predicar, se requiere previamente de la acreditación de unos requisitos que han sido fijados por la Jurisprudencia Constitucional. Además, el Juez Constitucional debe examinar si se configuran en el caso concreto las características del perjuicio irremediable establecidas en los reiterados pronunciamientos de la Corte Constitucional³, a fin de determinar:

(i) que el perjuicio sea inminente, lo que implica que amenace o esté por suceder (ii) que se requiera de medidas urgentes para conjurarlo, que implican la precisión y urgencia de las acciones en respuesta a la inminencia del perjuicio, (iii) que se trate de un perjuicio grave, que se determina por la importancia que el Estado concede a los diferentes bienes jurídicos bajo su protección, y (iv) que solo pueda ser evitado a través de acciones impostergables, lo que implica que se requiere una acción ante la inminencia de la vulneración, no cuando se haya producido un desenlace con efectos antijurídicos; por lo que no puede pretenderse entonces, vaciar de competencia la jurisdicción ordinaria o contencioso administrativa en busca de obtener un pronunciamiento más ágil y expedito sobre los procedimientos ordinarios⁴. ... (...)

Para el caso particular, el apoderado del extremo procesal activo, sostiene que le ha sido vulnerado el derecho fundamental al debido proceso de sus prohijados por parte de las entidades accionadas, al afectar bienes de propiedad de los primeros, dentro de un trámite administrativo de cobro coactivo, en el cual, sus apadrinados no fungen como sujetos procesales, en este sentido, como se informó con antelación, previamente a estudiar de fondo los argumentos de la acción, el Juez Constitucional debe verificar si se cumplen con los requisitos de procedibilidad de la tutela, para este

¹ Sentencia T-260/18

² Sentencia T-260/2018-Esta Corte ha determinado que, excepcionalmente, será posible reclamar mediante la acción de tutela la protección de los derechos fundamentales vulnerados por la expedición de un acto administrativo, no sólo cuando se acude a la tutela como medio transitorio de amparo, evento en el cual será necesario acreditar la ocurrencia de un perjuicio irremediable, sino también cuando se constata que el medio de control preferente carece de idoneidad² y/o eficacia² para garantizar la protección oportuna e inmediata sobre los derechos fundamentales vulnerados.

³ Ver sentencias T-956 de 2013, T-127 de 2014, T-106 de 2017, T-318 de 2017, por ejemplo, en la Sentencia T-318 de 2017 la Corte denegó el amparo del derecho fundamental al debido proceso de las sociedades accionantes en contra de la Contraloría General de la República al considerar que los actos administrativos atacados, proferidos dentro de un proceso de responsabilidad fiscal adelantado en su contra, son susceptibles de ser recurridos tanto en sede administrativa como ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo mediante el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, toda vez que no logró acreditarse dentro del trámite tutelar la configuración de un perjuicio irremediable.

⁴ Ver sentencias T-1008 de 2012, T-373 de 2015, T-571 de 2015 y T-630 de 2015, por ejemplo, en sentencia T-671 de 2015, la Corte negó el amparo constitucional de los derechos fundamentales a la igualdad, dignidad humana y seguridad jurídica de los accionantes, que demandaron al municipio de Santa Cruz de Lórica, en su calidad de servidores públicos del ente territorial accionado a fin de obtener el pago de la prima técnica que fue reconocida y pagada a otros servidores públicos en sus mismas condiciones fácticas, toda vez que no acreditaron dentro del trámite de tutela afectación alguna a su mínimo vital motivo por el cual se concluyó que los accionantes debieron acudir ante el juez natural de la causa para obtener el reconocimiento y pago de las acreencias laborales solicitadas.



caso, el de subsidiariedad, en este orden de ideas, como bien se ha dicho, la actuación controvertida deriva de una orden cautelar emitida mediante un acto administrativo, el cual, fue controvertido por los hoy demandantes mediante derecho de petición, solicitud que fue denegada por la Tesorería del Ente Territorial accionado mediante oficios 1510 y 1511 de este año, a lo cuales, si bien, se les otorgó la denominación de oficios, son en su esencia actos administrativos, los cuales, por disposición legal, pueden ser controvertidos mediante los recursos de vía gubernativa, o la acción judicial "nulidad simple o nulidad y restablecimiento de derechos", por lo que, con relación a este requisito, la tutela resulta en principio improcedente.

Pese a lo expuesto, también se informó que existen situaciones en las que, a pesar de existir los medios ordinarios de defensa, el Juez puede entrar a resolver la situación puesta en conocimiento, entre estos, cuando se predica palpable la existencia de un perjuicio irremediable, sobre este punto, el togado de la activa expresó:

SÉPTIMO: En esta condición, se esta generando una vulneración al derecho fundamental al debido proceso, pues están siendo embargados por una actuación que en nada les corresponde, como ya se ha señalado en presente escrito, generándoles un perjuicio irremediable, pues sus cuentas personales, y con las cuales manejan sus finanzas familiares, al estar embargadas de manera irregular, no les permite realizar los gastos que su cotidianidad les impone.

Como se citó con antelación, para que se alegue ese perjuicio irremediable, este debe estar (i) identificado y (ii) Probado. Para el caso particular, el apoderado de la parte activa solo se limitó a expresarlo, dentro del plenario no existe prueba, siquiera sumaria, que permita inferir al Juzgado la identidad y existencia del perjuicio, de desconoce si en los productos bancarios afectados con las ordenes cautelares existen o existirán recursos, o si en efecto los actores poseen productos bancarios con la entidad financiera accionada. Además, debe recordarse que, con el libelo de tutela se acreditó que a la fecha se encuentra pendiente de resolución unos recursos de reposición y de forma subsidiaria el de apelación, contra la decisión que resolvió denegar la petición de aclaración de la orden cautelar, lo que abre la posibilidad a que la administración pueda revisar su propia actuación⁵. Por todo lo anterior, este Despacho Judicial denegará las pretensiones principales de la acción de tutela.

⁵Ver Corte Constitucional sentencia SU-067 de 2022. *La Existencia de instrumentos que permiten la corrección de las irregularidades y equivocaciones cometidas por la Administración*. El ordenamiento jurídico ha dispuesto un conjunto de instrumentos y acciones judiciales que permiten subsanar los desaciertos en que hayan incurrido las autoridades. La corrección de las actuaciones administrativas los recursos de reposición y apelación, que se emplean en el curso de las actuaciones administrativas, les brindan a aquellas la oportunidad de ajustar sus actuaciones a las normas pertinentes. Son mecanismos de *autotutela*, en los cuales la propia administración sujeta, bien sea de manera rogada o espontánea, sus determinaciones a los dictados del ordenamiento. Cuando ello no ocurra, los administrados podrán recurrir a los medios de control previstos en la Ley 1437 de 2011, que ponen en marcha el funcionamiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Este engranaje de instituciones, administrativas y judiciales, depura los actos de la Administración de desaciertos e infracciones al ordenamiento.



Empero lo dicho, en aplicación de las facultades ultra y extra petita⁶ de las que se encuentra dotado el Juez Constitucional, se amparará el derecho fundamental de petición de los accionantes, como se pasa a exponer. Con el libelo de tutela se expresó que, en fecha 26 de agosto del año 2024, se formularon recursos de reposición y en subsidio de apelación contra los denominados “oficios 1510 y 1511”, lo cuales, a la fecha no han sido resueltos, situación que fuera aceptada expresamente por el jefe de la oficina jurídica del Departamento del Putumayo, como a continuación se ilustra:

11. Se encuentra pendiente por resolver solicitud de Revocatoria contra los oficios No. 1510 y 1511 instaurada el 16 de septiembre de 2024 por el Dr. HUGO SALAZAR PELÁEZ en calidad de apoderado judicial de los señores Jaime Andrés Carmona Suárez y Johana Andrea Posada Prieto. El término

Palacio departamental Mocoa, Calle 8 N° 7-40, Código postal: 860001
Conmutador (+608) 421515 - Fax: 4295196 - Sitio web: www.putumayo.gov.co
contactenos@putumayo.gov.co



REPÚBLICA DE COLOMBIA
GOBERNACIÓN DE
PUTUMAYO
2024 / 2027

para resolver la revocatoria es de Dos (2) meses, según lo contemplado en el artículo 95 del CPACA.

Sobre este tópico, es incorrecta la interpretación que otorga la autoridad administrativa al término previsto para la resolución de los recursos de reposición, esto con fundamento en el artículo 13 del CPACA, el cual, a tenor literal en su 2º inciso plantea, “**Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo.** Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, **denuncias y reclamos e interponer recursos**”.

En aplicación del canon legal de citas, toda actuación formulada ante las autoridades públicas, tendrá la connotación de derecho de petición, por tanto, con fundamento en el artículo 14 del CPACA, y la Ley 1755 del año 2015, el término general para la resolución de los recursos, es de 15 días hábiles, canon legal que orienta lo previsto en el artículo 79 ibidem, en caso de que no sea necesario el decreto y practica de pruebas, como ocurre en el presente evento, esta posición fue reiterada por el Departamento Administrativo de la Función Pública en su concepto 218241 de 2021, al expresar:

⁶ **Sentencia T-104, Mar. 23/18.** La Corte Constitucional recordó que el juez de tutela está facultado para emitir fallos *extra y ultra petita*, cuando de la situación fáctica de la acción puede evidenciar la vulneración de un derecho fundamental, aun cuando su protección no haya sido solicitada por el peticionario.

(...) Conforme a la normativa anterior, se observa que para resolver los recursos administrativos las autoridades competentes tienen un plazo general y expreso de 15 días hábiles, de conformidad con los Artículos 13 y 14 del CPACA, salvo disposición legal especial en contrario. En el evento, en que no fuere posible resolverlos en dicho término, por concurrir de manera excepcional las condiciones fácticas y jurídicas descritas en el parágrafo del Artículo 14, deberán resolverse en un plazo que no exceda los 30 días desde su oportuna interposición.

No obstante, cuando en los recursos sea del caso practicar pruebas, bien sea porque se solicitaron, aportaron o se decretaron de oficio, el término general de 15 días hábiles se suspende mientras dura el periodo probatorio (que en ningún caso será superior a 30 días hábiles), se deberá correr traslado de las pruebas practicadas, el cual una vez vencido, se proferirá la decisión. (...)

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que, los recursos de reposición y subsidiarios, formulados contra los denominados "oficios 1510 y 1511", fueron radicados el día 26 de agosto del año 2024, y a la fecha no han sido resueltos y el termino previsto legalmente para su resolución ha sido superado con creces, permitiendo concluir de manera diáfana la transgresión al derecho fundamental de petición de los actores, motivo por el cual, como se expresó líneas arriba, se amparará el derecho fundamental de petición, para lo cual, se le ordenará a la Gobernación del Putumayo, proceda a dar solución a los aludidos recursos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil Municipal de Mocoa – Putumayo, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR por improcedente la acción de tutela instaurada por la parte activa, en lo relacionado con el amparo fundamental al debido proceso administrativo.

SEGUNDO: TUTELAR el derecho fundamental de petición de los señores JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ identificado con la C.C. No. 14.465.639., y JOHANA ANDREA POSADA PRIETO identificada con la C.C. No. 38.361.793., con relación a los recursos de reposición y subsidiarios, formulados contra los denominados "oficios 1510 y 1511", emitidos por la Tesorería del accionado Departamento del Putumayo.

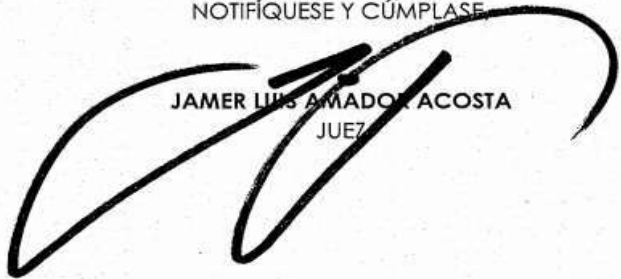
TERCERO: Para hacer efectivo lo anterior, **ORDENAR** al accionado **DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO**, a través de su **REPRESENTANTE LEGAL**, o quien haga sus veces, que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de la presente providencia, proceda a resolver los recursos de reposición y subsidiarios, formulados contra los denominados "oficios 1510 y 1511", emitidos por la

dependencia Tesorería del Ente Territorial accionado, radicados en fecha 26 de agosto del año 2024.

CUARTO: NOTIFICAR este proveído a las partes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

QUINTO: De no ser impugnada la presente decisión judicial, a más tardar el día siguiente a su ejecutoria, **REMITIR** el expediente original a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JAMER LUIS AMADOR ACOSTA
JUEZ

LA PRESENTE RESOLUCIÓN SE FIRMA DE FORMA MANUAL, POR FALLAS QUE SE PRESENTA EN LA PLATAFORMA DE RUBRICA ELECTRÓNICA DE LA RAMA JUDICIAL, DE LO QUE SE DEJA CONSTANCIA.

26 de septiembre de 2024

Señor(a)
JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ
Ciudad

ASUNTO: INFORMACIÓN DEPÓSITO JUDICIAL

Bancolombia le informa que procedió con la atención de una medida de embargo, consignando los recursos bajo los siguientes términos:

Oficio: 1315
Proceso: 2024007
Entidad: GOBERNACION DEL PUTUMAYO
Demandante: GOBERNACION DEL PUTUMAYO CC Ó NIT: 8000941644
Demandado: JAIME ANDRES CARMONA SUAREZ CC Ó NIT: 14465639

BANCO DONDE SE DEPOSITARON LOS RECURSOS	NÚMERO CUENTA DEPÓSITO JUDICIAL	VALOR DEPOSITADO	FECHA DE CONSIGNACIÓN (DD/MM/AAAA)
Banco Agrario	860019195002	1.830.018,91	18/07/2024

Atentamente,

EQUIPO BANCOLOMBIA

15 de julio de 2024

Señor(a)
JOHANA ANDREA POSADA PRIETO
Ciudad

ASUNTO: RECURSOS CONGELADOS EN CUENTA POR EMBARGO

Bancolombia S.A., le informa que se procedió con el bloqueo de recursos en sus productos, dando cumplimiento a la siguiente medida de embargo:

Oficio:	1315
Proceso:	2024007
Valor del embargo:	\$ 16,509,304,623.00
Entidad:	GOBERNACION DEL PUTUMAYO
Demandante:	GOBERNACION DEL PUTUMAYO CC Ó NIT: 8000941644
Valor Bloqueo:	\$ 795,061.54
Cuenta Afectado:	91260010081

Recuerda:

El límite de inembargabilidad aplica únicamente para el producto cuenta de ahorros. Este límite varía según provenga el oficio de la Jurisdicción coactiva u ordinaria. No obstante, si en el oficio de embargo la autoridad competente señala que los recursos deben ser afectados así estén por debajo del límite de inembargabilidad, será deber del Banco acatar lo ordenado.

- **Límite jurisdicción coactiva: hasta \$24.003.150.** Aplica para la cuenta de ahorros más antigua del cliente y solo para personas naturales.

La jurisdicción coactiva está compuesta por aquellas entidades públicas que pueden cobrar directamente las deudas a su favor, sin necesidad de acudir ante los jueces. Tienen facultad de cobro coactivo, entre otros, la DIAN, los municipios, departamentos, distritos, empresas sociales del estado (hospitales públicos), organismos de tránsito, etc.

- **Límite jurisdicción ordinaria: hasta \$ 49.509.240.** Aplica para la sumatoria de los saldos que el cliente posea en las cuentas de ahorros.

Está compuesta por los jueces civiles, penales, laborales, de familia, administrativos, promiscuos municipales, tribunales, Corte Suprema de Justicia y Consejo de Estado.

Atentamente,

EQUIPO BANCOLOMBIA

16 de julio de 2024

Señor(a)
JOHANA ANDREA POSADA PRIETO
Ciudad

ASUNTO: INFORMACIÓN DEPÓSITO JUDICIAL

Bancolombia le informa que procedió con la atención de una medida de embargo, consignando los recursos bajo los siguientes términos:

Oficio:	1315	
Proceso:	2024007	
Entidad:	GOBERNACION DEL PUTUMAYO	
Demandante:	GOBERNACION DEL PUTUMAYO	CC Ó
	NIT:8000941644	
Demandado:	JOHANA ANDREA POSADA PRIETO	CC Ó
	NIT:38561793	

BANCO DONDE SE DEPOSITARON LOS RECURSOS	NÚMERO CUENTA DEPÓSITO JUDICIAL	VALOR DEPOSITADO	FECHA DE CONSIGNACIÓN (DD/MM/AAAA)
Banco Agrario	860019195002	\$ 795,061.54	15 de julio de 2024

Atentamente,

EQUIPO BANCOLOMBIA