

SERGIO LUIS HERNANDEZ GARCÍA
Abogado U de M
Especialista en Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social U.P.B.
Carrera 66 B N° Circular 5 - 15 Barrio San Joaquín Medellín
e-mail sergio@hrvabogados.com
Telefono 230 43 90
Celular 300 685 74 70

SEÑOR
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO (Reparto)
E.S.D.

SERGIO LUIS HERNANDEZ GARCÍA abogado titulado y en ejercicio, identificado con C.C. 71'673.185 de Medellín y T.P 97.268 del C.S J, obrando en calidad de mandatario judicial de la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con. cédula de ciudadanía N° 64'558.956 quien actúa en su propio nombre y representación, procedo a instaurar **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE DOBLE INSTANCIA**, en contra de: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por la Doctora **ADRIANA MARÍA GUZMÁN RODRIGUEZ**, **ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTIAS – PORVENIR S.A.** representada legalmente por el doctor el doctor **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o por quienes hagan sus veces, al momento de las notificaciones. con fundamento en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Para la entrada en vigencia de la ley 100 de 1.993, la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con. cédula de ciudadanía N° 64'558.956 mi mandante, se afilio al Régimen de Prima Media con Prestación Definida en el sector privado teniendo como empleador el Hospital Regional de Sincelejo desde 5 de mayo de 1994, continuo con su afiliación hasta el 30 de septiembre de 1995, cotizando al Instituto de Seguros Sociales hoy **COLPENSIONES**, desde su afiliación inicial el 5 de mayo de 1994, hasta el 30 de septiembre de 1995, contando en ese momento con una densidad de aportes de 52.43 semanas de las cotizaciones en el ISS, situación que puede corroborarse con la información de la Historia Laboral emitida por COLPENSIONES inserta en el adjunto de la presente demanda. (Anexo N° 1)

SEGUNDO: Manifiesta mi mandante que estando afiliada al ISS suscribió formulario de traslado al RAIS, el día 1 de febrero de 1998, (Anexo N° 2) y con efectos de afiliación a partir del 1 de abril de 1998 (Anexo N° 3), previa asesoría y formulario de traslado que le suministro un promotor del fondo de pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. sin que al momento de la afiliación y traslado a Porvenir, le fuera entregada una proyección de su situación pensional y en la cual

la Administradora que la estaba recibiendo, fundara las ventajas del RAIS en su caso; por el contrario omitieron información fundamental tal como lo explicaré a continuación.

TERCERO: De igual forma, precisa la demandante que los asesores del fondo PORVENIR S.A. omitieron proporcionarle la información completa y clara de su situación pensional en los escenarios de ambos regímenes, pues la información dada siempre estuvo encaminada a convencerla de que con su traslado de régimen podría pensionarse a una menor edad y con una mesada superior a la que le reconocería en su momento el ISS hoy COLPENSIONES, no le suministraron una información veraz sobre el saldo que debía acreditar en su cuenta de ahorro individual con el fin de obtener una pensión anticipada, o en su defecto una pensión considerable.

CUARTO: La Administradora de Pensiones PORVENIR S.A. omitió además ponerle de presente la posibilidad que tenía de retractarse del traslado de régimen y de administradoras por su vinculación a esa AFP (*decreto 1161 de 1.994*) dado que era más beneficioso para la demandante conservar el Régimen de Prima Media administrado en la actualidad COLPENSIONES, toda vez que incluso para el momento del traslado primero (01) de febrero de 1998 mi representada contaba en el SEGURO SOCIAL (hoy COLPENSIONES), con una densidad de 52,43 semanas cotizadas y unos ingresos que le permitirían pensionarse en el régimen de Prima Media y obtener una pensión de vejez, significativamente superior.

QUINTO: Estas circunstancias permiten inferir que se configuró una invalidez o falta de eficacia por falta de consentimiento informado, efecto para lo cual sería indicado determinar si la asesoría brindada por la AFP. PORVENIR, le había permitido a ella libremente la decisión de trasladarse de régimen. Esto conlleva a sostener que el traslado de régimen de la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 64'558.956 adolece de ineficacia, por no habersele presentado información oportuna, clara y veraz en los efectos que acarrearía el acto jurídico del traslado esto es Consecuencialmente se deprecará que la afiliación de la actora al régimen administrado por Colpensiones no ha tenido solución de continuidad y se ordenara a la AFP PORVENIR que traslade los aportes y rendimientos de la demandante a dicha entidad.

Esta indebida asesoría, bien por acción u omisión por parte de la AFP PORVENIR S.A. afectó la decisión de traslado en cuanto no hubo un razonamiento de la demandante al momento de definir su decisión de traslado de régimen, por no haberle dado una "suficiente, completa y clara información sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras, tal como lo señaló la *Sentencia Sala de Casación Laboral del 22 de noviembre de 2.011 MP Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón*).

SEXTO: Mi mandante acreditará en los próximos años para el mes de septiembre de 2026, los requisitos exigidos para acceder a la pensión de vejez esto es 57 años, dado que tiene en la actualidad 51 años de edad, y **cuenta con un total de**

909 semanas en el RAIS, que junto con las semanas correspondientes al anterior Seguro Social hoy COLPENSIONES en RPM, y RAI la AFP PORVEIR S.A.) reflejadas en la historia laboral, tal como se desprende del extracto de la Cuenta Individual de Ahorro Pensional de la demandante que comprende hasta el 30 de junio de 2020, expedido por PORVENIR S.A, (Anexo N° 4); teniendo en cuenta además las semanas que alcanzará a cotizar hasta el año 2026, sumarán más de 1.300 semanas.

SEPTIMO: Conforme a la ley 797 de 2003, y a lo narrado en el hecho anterior, con la densidad de semanas cotizadas mi mandante alcanzaría la tasa de reemplazo máxima aproximada de 64. % si se le hubiera permitido permanecer en el Régimen de Prima Media, y que hipotéticamente tomando como IBL su último salario de aproximado de 4'615.982,00 como se acredita en la historia laboral, nos daría como resultado una mesada pensional aproximada de **\$2'954.229,00**; con lo cual se vislumbra aún más el grave perjuicio causado a mi representado con el traslado que por la falta de un consentimiento informado deberá derivar en una ineficacia del traslado efectuado en su momento por la indebida asesoría realizada por la administradora del RAIS, que de haberlo sabido con toda seguridad se hubiera abstenido de consentir en dicho traslado, aunado a la omisión de información respecto al Decreto 1161 de 1.994, pues dicha normatividad ya había dispuesto la posibilidad del retractor para recuperar el régimen de prima media, y allí se consignó que se debía probar el perjuicio. En el presente caso queda demostrado que a mi poderdante se le causo dicho perjuicio al no poderse pensionar en unas condiciones más favorables establecidas en el Régimen de Prima Media, como lo eran la edad y las semanas de cotización.

OCTAVO: Por considerar que en los próximos años (septiembre de 2026) reunirá los requisitos para acceder a la pensión por vejez – según asesoría brindada por la promotora de la AFP demandada, el demandante acudió a PORVENIR para solicitar asesoría en la cual la proyección de sus ahorros con el monto apenas le alcanzaría para acceder una mesada pensional cercana al salario mínimo, quedando de esta forma en una situación muy desventajosa entre los ingresos percibidos y la pensión con la cual podría contar en el RAIS a través de una renta vitalicia, que comparada con la que le hubiese podido corresponder en el régimen de prima media, sustenta en forma categórica el grave perjuicio causado a mi representado con su traslado, evidenciándose aún más el perjuicio causado en el que la hicieron incurrir en el momento del traslado, con la promesa en la asesoría, de una mesada mayor y la posibilidad de un retiro programado en el **RAIS**, y que a la postre deberán derivar en la ineficacia del traslado.

NOVENO: El día 2 de septiembre de 2020, en asesoría brindada por COLPENSIONES en la Oficina de esta ciudad de en la cual solicitaba su traslado, mi mandante agoto la reclamación administrativa ante COLPENSIONES, toda vez que mediante comunicado con radicado 2020_8621257-23409390 de la misma fecha, le fue informado que no era procedente el “traslado de régimen”, así:

“No es procedente dar trámite a su solicitud, por cuanto la información consultada indica que se encuentra a diez años o menos del requisito de tiempo para pensionarse.”, no obstante la solicitud referirse a la ineficacia del

traslado de régimen (Anexo N° 5). Con lo anterior se entiende agotada la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad contemplada en el artículo 6° del C.P.T.S.S.

DECIMO: la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, identificada con. cédula de ciudadanía N° 64'558.956 me hay conferido poder para adelantar la presente acción.

PRETENSIONES

PRIMERA: SE DECLARE que el acto del traslado del Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida al régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por **PORVENIR S. A.**, suscrito por la demandante es **INEFICAZ**, por la mala, deficitaria e indebida información que le suministró la entidad administradora en el momento de su suscripción.

SEGUNDA: SE DECLARE que **COLPENSIONES** debe autorizar la afiliación por traslado de la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, mayor de edad, identificada con. cédula de ciudadanía N° 64'558.956

TERCERA: Se condene, en consecuencia, a la administradora de fondos de pensiones y cesantías **PORVENIR S.A.**, a trasladar los dineros depositados en la cuenta individual de ahorro pensional de la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, mayor de edad, identificada con. cédula de ciudadanía N° 64'558.956 con destino a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**

CUARTA: SE CONDENE a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, en consecuencia a recibir las sumas de dineros aportadas por de la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, mayor de edad, identificada con. cédula de ciudadanía N° 64'558.956, proveniente de **PORVENIR S.A.** y realizar los respectivos ajustes y cálculos para que dichas sumas sean tenidas en cuenta como semanas **EFFECTIVAMENTE COTIZADAS**, al momento en que esta cumpla la edad para pensionarse.

QUINTA: Se condene a ambas demandadas a pagar las agencias en derecho y las costas del proceso.

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

El concepto de seguridad social hace referencia a la protección y cobertura de aquellas necesidades reconocidas como básicas y renunciables de servicio social de carácter obligatorio que presta dirige y coordinado conforme a lo indicado en el artículo 48 de la Constitución Política. dentro de los Instrumentos Internacionales que consagran la protección de la seguridad social destacan la Declaración Universal de los Derechos Humanos del 48, y pactos Internacionales de derechos socioeconómicos y culturales del 66, la declaración del proceso social del desarrollo del 89, convenios internacionales que a emitido la Organización

Internacional del Trabajo, La protección americana de los derechos el protocolo de San Salvador del 88, el código Iberoamericano de seguridad social del 96 y la declaración de Ottawa del año 2001, instrumentos que tienen aplicación interna dentro de nuestro ordenamiento jurídico porque así lo establece el artículo 4, 53 y 94 de la constitución política de conformación bloque de constitucionalidad.

De conformidad con las premisas descritas en estos Instrumentos Internacionales el Sistema de Seguridad Social fue diseñado dentro de nuestro ordenamiento jurídico como un conjunto de instituciones, normas y procedimientos para que la ciudadanía pueda gozar una calidad de vida digna, mediante la cobertura de las contingencias que menoscaban la salud y la capacidad económica, así se dispuso en el preámbulo de la ley 100 del 1993. El Sistema General de Pensiones fue diseñada para garantizar las contingencias del amparo de la vejez, invalidez y muerte, en aras de dar cumplimiento a este objetivo se establecieron dentro de este sistema se establecieron dos régimen coexistentes y excluyentes entre sí el régimen de prima media y el régimen de ahorro individual con solidaridad.

La ley 100 de 1993 autorizo la creación o funcionamiento de las AFP, encargadas de la administración del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad que empezó a coexistir con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el ISS, actualmente en liquidación y que fue remplazado por COLPENSIONES.

Las administradoras de ambos regímenes sustentan su naturaleza provisional así lo dispone el artículo 90 de la ley 100 del 1993, el artículo 4 del decreto 656 del 94, característica que le exige solvencia en el manejo financiero y formación en la ética del servicio público, están ubicadas en el campo de responsabilidad de pensional. Ahora bien, de conformidad con lo indicado en el literal B del artículo 13 de la ley 100 de 1993 la selección del régimen por parte de los afiliados es libre y voluntaria y para el efecto de entenderse esa selección al momento de la vinculación o el traslado el afiliado debe manifestar su elección siempre por escrito.

El desconocimiento de ese derecho de seleccionar un régimen sistema pensional de una forma voluntaria trae consigo las aplicaciones de la sanción el inciso primero del artículo 271 de la ley 100 de 1993, esto es la ineficacia de las afiliaciones de imposición de una multa a cargo de la persona natural o jurídica que hubiera impedido o atentado de cualquier forma contra el derecho de la selección de régimen.

El Decreto 720 de 1994 por medio del cual se reglamentó los Artículos 105 y 287 de la ley 100 de 1993, regulo entre otras, las condiciones y términos para el desarrollo de la actividad de promoción y distribución de los productos de las sociedades administradores del sistema general de pensiones.

Fue así como se les impuso a las AFP la obligación de verificar "...La idoneidad, honestidad, trayectoria, especialización, profesionalismo y conocimiento adecuado

de la labor” que desarrollarían los promotores a contratar para el desarrollo de la promoción y distribución de sus productos.

Por su parte, el Artículo 10 del citado Decreto referente a la responsabilidad de las AFP, señala:

“Cualquier infracción, error u omisión – en especial aquellos que impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados – en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad, compromete la responsabilidad de la sociedad administradora respecto de la cual adelante de sus labores de promoción o con la cual, con ocasión de su gestión, se hubiere realizado la respectiva vinculación sin perjuicio de la responsabilidad de los promotores frente a la correspondiente sociedad administradora del sistema general de pensiones”

El Artículo 12 del mismo Decreto frente a las obligaciones de los promotores estableció como deber:

“Suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado”.

Teniendo en cuenta entonces las anteriores disposiciones, se concluye inequívocamente que la AFP PORVENIR S.A y posteriormente PROTECCIÓN S.A. incurrió en los comportamientos previstos por el Artículo 10 del precitado Decreto, por acción o por omisión, al no cumplir con su obligación o deber de suministrar la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 64'558.956 la información en los términos señalados por el Artículo 12.

Se llega a esta afirmación, por las circunstancias que rodearon la mal llamada promoción y asesoría brindada por el promotor a mi mandante, veamos: i) No se le suministro información suficiente, amplia y oportuna sobre el producto pensional que le ofrecía, ii) No realizo ni entrego proyecciones en las que se analizaran los escenarios de su pensión de vejez en ambos regímenes, para lo cual obviamente debería tener en cuenta la situación pensional del demandante al momento de la oferta, como su edad, semanas sufragadas al ISS y lo más relevante, que la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 64'558.956 era beneficiaria de unas condiciones muchas más beneficiosas para adquirir su derecho pensional por el tiempo de servicios que llevaba afiliada al RPMPD, toda vez que ya tenía un número considerable equivalente a 2/3 partes del número mínimo de semanas de cotización requerido para acceder a su pensión en el momento del traslado.; teniendo en cuenta que la asesoría se brindó para el año 2001, cuando todavía no existían los escenarios traídos por la ley 797 de 2003 ni el acto legislativo 001 de 2005 y iii) Se generó incertidumbre a mi mandante bajo la afirmación que quedándose en le ISS no lograría acceder a la pensión por vejez en los términos aparentemente ventajosos que le ofrecía el RAIS.

En Sentencia del 9 de septiembre de 2008, Radicado 31989 MP Dr Eduardo López Villegas, se indicó:

“Es razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimientos y experiencia que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura”

Esas particularidades ubican las Administradoras en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercerse en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del Artículo 48 como el Artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los Artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1.994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el Artículo 1603 del C.C, regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente legal, reglamentaria o contractual.

La doctrina bien ha elaborado un conjunto de obligaciones especiales con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia y el deber de información.

La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego en materia de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como el sub lite, la elección del régimen pensional trasciende el simple deber de información y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información de ilustración suficiente, dando a conocer las diferentes alternativas con sus beneficios e inconvenientes, y aun a llegar, si fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue; De

esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.

No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por la demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.

Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen, ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales. “Negrillas y subrayas intencionales”.

Este criterio es reiterado por la Sala de Casación Laboral, en sentencias con radicación 33083 y 31314 del 22 de noviembre y 6 de diciembre del año 2.011, MP. DRA ELSY del PILAR CUELLO CALDERON.

Ahora bien, decretada la nulidad del acto de traslado de régimen suscrito por mi mandante, estaría entonces amparado por el Régimen de prima media; ha de tenerse en cuenta al considerar la nulidad del traslado, consecuentemente, sería más favorable para mi mandante, encontrarse en el régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, aplicando los requisitos para la pensión establecidos en el artículo 33, 34, 35 de la ley 100 de 1993, modificados respectivamente por los artículos 9° y 10 de la ley 797 de 2003, normatividad que se impondría en su aplicación y sería más benéfica para mi mandante, respecto a los requisitos esbozados en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

RELACION DE MEDIOS DE PRUEBA

1. DOCUMENTALES

- Fotocopia de la historia laboral de la señora **NASLY STELLA RUIZ MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 64'558.956 en el resumen de semanas cotizadas al ISS, emitida por COLPENSIONES (Anexo N° 1)
- Fotocopia de la vinculación a Porvenir de mi representada. (Anexo N° 2).
- Fotocopia de la Certificación de Porvenir de mi representada. (Anexo N° 3).
- **EXTRACTO DE PENSIONES OBLIGATORIAS**, expedido por PORVENIR S. A. (Anexo N°4)
- Copia de la respuesta a la solicitud de traslado suministrado en el momento de la asesoría en COLPENSIONES donde le indican que no ha sido aceptada la

solicitud de traslado, con la que se entiende agotada la reclamación administrativa ante dicha entidad. (Anexo N° 5)

- Fotocopia de la Cédula de la señora **NASLY STELLA RUZ MEDINA** (Anexo N° 6)
- Poder en mi favor (Anexo N° 7)
- Certificado de existencia y representación legal de **PORVENIR** Expedido por la Superintendencia Financiera (Anexo N° 8).
- Fotocopia cédula de ciudadanía del demandante (Anexo N° 9)

2. DOCUMENTOS EN PODER DE PORVENIR S.A

De conformidad con el Artículo 31 del CPL, parágrafo 1, inciso 2°, modificado por el Artículo 18 de la ley 712 de 2.001, la AFP demandada deberá aportar con la contestación de la demanda por encontrarse en su poder, los siguientes documentos:

1. Proyecciones y estudios realizados a fin de establecer el beneficio que representaba para la señora **NASLY STELLA RUZ MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 64'558.956 el trasladarse del régimen de prima media con prestación definida con las implicaciones que ello conlleva al régimen de ahorro individual con solidaridad, y copia de recibido por el demandante en el proceso de asesoría de traslado de régimen.
2. Copia de la proyección del monto de la mesada pensional de la demandante.
3. Copia de la historia laboral actualizada correspondiente a la señora **NASLY STELLA RUZ MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 64'558.956

PROCESO

A las presentes diligencias debe dársele el trámite de proceso ordinario laboral de PRIMERA INSTANCIA contemplado en el artículo 74 del C.P.T.S.S.

COMPETENCIA Y CUANTIA

La competencia es suya Señor Juez por el lugar donde se agotó la reclamación administrativa del traslado ante COLPENSIONES, y la cuantía se estima en una suma superior a los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

ANEXOS

Los relacionados en el acápite de las pruebas, copia en PDF de la demanda y sus anexos para el traslado a COLPENSIONES, a **PORVENIR S.A.** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL DEL ESTADO**.

Constancia de envío del expediente digitalizado con sus anexos enviado a porvenir.

DIRECCION DE PARA NOTIFICACIONES

DEMANDANTE: Carrera 43 A N° 65 Sur- 146. Casa 231 Urbanización la Barquereña. Sabaneta
Teléfono: 412 95 18
e-mail: naslyruiz@gmail.com

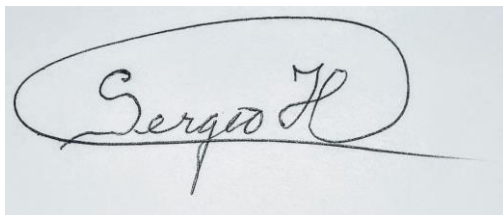
APODERADO: CARRERA 66 B N° Circular 5 - 15 Medellín Tel 230 43 90,
Cel. 300 685 74 70.
e-mail: sergio@hrvabogados.com y sergioluishz@hotmail.com

DEMANDADAS:

PORVENIR S.A.: Carrea 46 N° 54 - 34 Medellín
e-mail: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co

COLPENSIONES: Carrera 48 No. 32B Sur 139 local 211A, Envigado,
Antioquia
CENTRO COMERCIAL VIVA ENVIGADO
notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

Atentamente.

A handwritten signature in black ink on a light blue background. The signature is written in a cursive style and appears to read 'Sergio H'.

SERGIO LUIS HERNÁNDEZ GARCÍA
C.C. 71.673.185
T.P 97.268 del C.S.J.

