

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
E-mail jcivcfl2@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Florencia, Caquetá, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL DE RESPONASBILIDAD CIVIL MÉDICA
DEMANDANTE	MARIA LUISA HURTATIS ABELLA Y OTROS
DEMANDADO	EPS CAFESALUD S.A. Y OTRAS
RADICACION	2019-00212-00 FOLIO 0283 TOMO XXVII
ASUNTO	DECIDE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA
PROVIDENCIA	INTERLOCUTORIO

Se procede a resolver lo que en derecho corresponda con respecto al recurso de reposición y en subsidio el de queja incoados por el apoderado judicial de la demandada CLINICA MEDILASER S.A., contra el numeral segundo del auto calendado 7 de julio de 2023, que negó la concesión del recurso de apelación subsidiariamente impetrada frente al pronunciamiento de fecha 23 de junio de 2022, que despachó negativamente la solicitud de aclaración y/o subsanación del llamamiento en garantía realizado por esa entidad, previas las siguientes precisiones:

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

- El profesional del derecho en cita, estima que el recurso de apelación que interpuso como subsidiario al de reposición contra el proveído del 23 de junio de 2022, si es susceptible de alza ante el superior jerárquico, a tono con el numeral segundo del artículo 321 del Código General del Proceso.
- Que de la norma en comento aflora la prosperidad del recurso de apelación porque se está negando la intervención de un tercero – llamado en garantía – interesado en la resulta del proceso.
- Por lo anterior pide que se reponga el auto atacado y se conceda el recurso de apelación conforme a los artículos 322 y subsiguientes del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES

En nuestro ordenamiento procesal, los recursos tienen por objeto las providencias judiciales que se profieran en el desarrollo del litigio, siendo utilizados como mecanismo de oposición o impugnación buscando el respeto de los intereses y expectativas individuales y la defensa del interés público. Con ellos el Estado aspira asegurar una garantía, en donde las decisiones estén acordes

con una mejor justicia, con la realidad y las exigencias de ésta en la máxima medida posible.

Como se dejó anotado, el abogado de la empresa demandada supone que el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, tiene viabilidad de acuerdo con el contenido del numeral segundo del artículo 321 del Código General del Proceso, debido a que dicho precepto hace referencia a la susceptibilidad de este medio de contradicción contra el auto que niega la intervención de sucesores procesales o de terceros.

Veamos si se cumplen los presupuestos de la tesis planteada por el quejoso.

La sucesión procesal

La figura jurídica inserta en el artículo 64 del Código General del Proceso, no es otra cosa que el conferimiento de facultad a quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o que se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, para que pueda pedir en la demanda o dentro del término de contestación, que en el mismo proceso se resuelva sobre dicha relación.

Significa lo anterior que, el llamado en garantía, cuando es admitida su intervención, entra a constituirse como un nuevo sujeto de la relación procesal e integrante de alguna de las partes, por tanto, la decisión de fondo que se tome en el proceso, hace tránsito a cosa juzgada también respecto de él.

Por su parte, el artículo 68 *Ibídem*, hace expresa referencia a la sucesión procesal cuando fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso se continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

Agrega esta norma que, si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer a que se les reconozca tal carácter. Igualmente, el adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litis-consorte del anterior titular y podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Entonces, se debe entender que hay sustitución de sujetos procesales, cuando alguno de ellos es reemplazado por otro, ejercitando el derecho del sustituido y continuando en el juicio en el estado en que se halle.

Intervención de terceros

El título Único, Capítulo III, del Código General del Proceso, artículos 71 y 72, asigna la denominación de tercero solamente cuando se trate de sujetos que intervienen en el proceso a través de la coadyuvancia y del llamamiento de oficio.

La primera, permite a la persona intervenir cuando tenga con una de las partes determinada relación sustancial a la cual no se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, pero que pueda afectarse si dicha parte es vencida, advirtiendo que la coadyuvancia siempre debe de estar sujeta a la solicitud del interviniente.

La segunda, se encuentra establecida como la potestad oficiosa dada al juez, para que, en cualquiera de las instancias, si advierte colusión, fraude o cualquier otra situación similar en el proceso, ordene la citación de las personas que puedan resultar perjudicadas, con el fin de que hagan valer sus derechos.

De acuerdo con lo descrito, se puede deducir que no es viable acceder a la petición del abogado de la CLINICA MEDILASER S.A., en lo que respecta a la concesión del recurso de apelación subsidiariamente invocado, debido a que, la institución jurídica del llamamiento en garantía no cumple con las condiciones y características específicas para ser considerado como un sucesor procesal (artículo 68 C.G.P.), o, como un tercero interviniente, para que pueda concurrir al proceso, bien sea como coadyuvante (artículo 71 C.G.P.), o para ser llamado de oficio (artículo 72 C.G.P.).

Por lo anterior, se ha concluir que el pronunciamiento objeto de cuestionamiento, se debe mantener sin modificación alguna y consecuente con ello, se accederá a la concesión del recurso de queja interpuesto como subsidiario del de reposición.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Florencia, Caquetá, de conformidad con los artículos 318, 319, 352 y 353 del Código General del Proceso.

DISPONE:

PRIMERO: NO REPONER el proveído de fechado 7 de julio de 2023, de acuerdo con los planteamientos esbozados en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER ante la Sala Civil – Familia – Laboral del Honorable Tribunal Superior de este Distrito Judicial, el recurso de queja subsidiariamente implorado por el apoderado judicial de la CLINICA MEDILASER S.A., contra la providencia aludida en el numeral anterior precedente.

TERCERO: Por intermedio del Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia de Florencia, Caquetá, se ordena remitir electrónicamente la presente actuación, para efectos del recurso de queja, previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

OSCAR MAURICIO VARGAS SANDOVAL
Juez

Firmado Por:
Oscar Mauricio Vargas Sandoval
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 002
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **825ba1dc490bd5d4754f7887205a5ff804ac37c5798beb7057c5b59d02e902ff**

Documento generado en 01/09/2023 09:24:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>