

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
E-mail jcivcfl2@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Florencia, Caquetá, siete (7) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|--------------------|--|
| PROCESO | VERBAL DE RESPONABILIDAD CIVIL MÉDICA |
| DEMANDANTE | MARIA LUISA HURTATIS ABELLA Y OTROS |
| DEMANDADO | EPS CAFESALUD S.A. Y OTRAS |
| RADICACION | 2019-00212-00 FOLIO 0283 TOMO XXVII |
| PROVIDENCIA | INTERLOCUTORIO |

Con el fin de continuar con el trámite procesal respectivo, se procede a resolver lo que en derecho corresponda con respecto a las solicitudes presentadas dentro del presente proceso, previas las siguientes acotaciones:

- El abogado en comento hace consistir su discrepancia frente a la referida decisión, en que de conformidad con el artículo 64 del Código General del Proceso, presentó llamamiento en garantía para vincular a la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A, (sic) con base en la póliza de responsabilidad civil profesional clínicas y hospitales número 022027503/0.

- Que dentro del escrito de aclaración y/o subsanación se presentó un error al relacionar a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, identificada con NIT. 860027404-1, más no a la que verdaderamente corresponde, o sea, ALLIANZ SEGUROS S.A, identificada con NIT. 860.026.182-5, quien brindó el amparo para los riesgos asegurables, de donde se vislumbra la realidad de la existencia del derecho legal o contractual que respalda la IPS que representa con la entidad aseguradora.

- Argumenta que el Despacho sin efectuar un análisis integral al escrito de llamamiento en garantía con sus elementos de prueba (póliza y clausulado) y el escrito de aclaración y/o subsanación, para verificar o no el cumplimiento per se, de la admisibilidad del llamamiento a ALLIANZ SEGUROS S.A., de manera formal y rigorista, privó a la IPS demandada de la oportunidad de corregir cualquier vicisitud que ese mismo costado procesal le manifestó al juzgado de instancia, para que no se incurriera en yerros procesales.

- De igual forma, aduce que no se concedió la oportunidad para subsanar las falencias y/o yerros cometidos, dentro de la oportunidad señalada en el artículo 82 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, trayendo como fundamento de su posición los conceptos de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas y el exceso ritual manifiesto, vertido por la Honorable Corte Constitucional, así

- Sentencia en sede de tutela T 268/10, que en la cual se expresó:

“...La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia (sic) 2 Artículo 65. Requisitos del llamamiento. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables. El convocado podrá a su vez llamar en garantía, consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales...”

- En sentencia de Unificación SU061/18, dicha Corporación manifiesto:

“...El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto puede entenderse, en términos generales, como el apego estricto a las reglas procesales que obstaculizan la materialización de los derechos sustanciales, la búsqueda de la verdad y la adopción de decisiones judiciales justas. En otras palabras, por la ciega obediencia al derecho procesal, el funcionario judicial abandona su rol como garante de la normatividad sustancial, para adoptar decisiones desproporcionadas y manifiestamente incompatibles con el ordenamiento jurídico. Bajo este supuesto, la validez de la decisión adoptada judicialmente no solo se determina por el cumplimiento estricto de las reglas procesales, sino que además depende de la protección de los derechos sustanciales. Por ello, ha sostenido la Corte, el sistema procesal moderno no puede utilizarse como una razón válida para negar la satisfacción de tales prerrogativas, en la medida que la existencia de las reglas procesales se justifica a partir del contenido material que propenden...”.

- De acuerdo con lo descrito el togado considera que, con la decisión tomada por el despacho al negar de forma tajante y rigorista la solicitud de llamamiento en garantía, por el error presentado, pero sin efectuar la inadmisión del mismo ante la falta de los requisitos formales, y sin evaluar la prevalencia del derecho sustancial podría configurarse una vulneración a derechos fundamentales de su prohijada.

CONSIDERACIONES:

En nuestro ordenamiento procesal, los recursos tienen por objeto las providencias judiciales que se profieran en el desarrollo del litigio, siendo utilizados como mecanismo de oposición o impugnación y tienen por finalidad el respeto de los intereses y expectativas individuales y la defensa del interés público. Con ellos el Estado aspira asegurar una garantía, en donde las decisiones estén acordes con una mejor justicia con la realidad y las exigencias de ésta en la máxima medida posible.

EL CASO CONCRETO

- Arribando al caso objeto del presente estudio, encontramos que, si bien la demandada CLINICA MEDILASER S.A., a través de procurador judicial dentro del término de la contestación de la demanda realizó llamamiento en garantía a la compañía ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., en virtud de la póliza número

022027503/0, también es cierto que, dicha petición, desde un comienzo, fue completamente errónea al tratar de vincular a una entidad con la cual no se tiene contrato de seguro para amparar los posibles riesgos o indemnización de los perjuicios en los que pudiera incurrir o causar su protegida en el desarrollo de su actividad como prestadora del servicio de salud. - Folio 38 a 39 cuaderno 2, llamamiento en garantía -

- Ahora, como se dejó consignado en el proveído que es objeto de cuestionamiento, con el escrito de aclaración y/o subsanación, el cual, por cierto, fue presentado extemporáneamente, es decir, fuera del término para la contestación de la demanda, no se dio cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 82 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 65 Ibídem. – Folio 60 cuaderno 2, llamamiento en garantía -.

- En el sub-lite, no se puede endilgar, ni mucho menos aceptar que la decisión materia de recurso de reposición haya sido emitida con exceso de ritualidad o con el fin de obstaculizar la materialización de los derechos sustanciales de la CLINICA MEDILASER S.A., todo lo contrario, la negativa a acceder a las pretensiones de la parte reclamante se finca simple y llanamente en una incorrecta o errónea actuación de ese extremo procesal al pretender vincular a una persona jurídica con la cual no se tenía un vínculo contractual con mérito suficiente para ser integrada a este proceso como garante.

- Es claro entonces que no se trata de una simple formalidad o de una actitud caprichosa del Juzgado, sino de una situación relevante originada en la falta de diligencia y cuidado necesario de la parte interesada en obtener la vinculación a este asunto de la precitada compañía aseguradora, pues, lo pretendido requiere para su procedencia, cumplir con todos y cada uno de los requisitos exigidos por el legislador, además de ser allegada dentro de la temporalidad prevista en las normas que regulan dicha figura jurídica.

- Nótese que el escrito de aclaración y/o subsanación - folio 60 -, así como la nueva solicitud de admisión del llamamiento en garantía – folios 63 al 85, fueron aportados extemporáneamente al expediente, se repite, por fuera de término de contestación de la demanda. Es más, este último memorial fue arrimado a las diligencias en fecha posterior al proveído que es objeto de impugnación.

- Fuera de lo anterior conviene mencionar que es cierto que el derecho sustancial prevalece sobre el derecho procedimental, pero también es verdad probada que, para obtener la materialización de aquél, se debe cumplir con todas y cada una de las ritualidades del segundo, dado que éste es el mecanismo idóneo a través del cual el legislador ha dotado a la administración de justicia de las herramientas necesarias y adecuadas para que se pueda velar por la aplicación del debido proceso y el derecho defensa, entre otros principios, en todas las actuaciones judiciales y administrativas.

- No debe olvidarse que las normas procesales también revierten el carácter de ser de orden público y de obligatorio cumplimiento, tanto para las partes como para el operador judicial o para el encargado de aplicarlas.

- En el caso que se analiza, este funcionario se sostiene en la posición plasmada en el proveído controvertido, dado que el mismo fue emitido de manera juiciosa conforme a la interpretación clara y concisa que se deriva de las normas que rigen la materia.

- Por lo anterior, se puede concluir que el pronunciamiento objeto de inconformidad se encuentra revestido de suficiente legalidad y certeza, aspectos que se tuvieron en cuenta al momento de su proferimiento, lo que obliga a que dicha decisión se mantenga incólume
- Por otra parte, se negará el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, por no estar enlistado dentro de los autos susceptibles del mismo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Florencia, Caquetá, de conformidad con los artículos 318, 319, 321 y 322 del Código General del Proceso.

DISPONE:

PRIMERO: NO REPONER el proveído de fecha 23 de junio de 2022, por medio del cual se negó la solicitud de aclaración y/o subsanación del llamamiento en garantía realizado por el apoderado judicial de la CLINICA MEDILASER S.A., a través de la cual se pretendió la integración a este procedimiento de la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A., en remplazo de la inicialmente convocada ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., con base en los argumentos descritos en esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR el recurso de apelación subsidiariamente incoado por el procurador judicial de la parte demandada contra la decisión atacada y referida en el numeral anterior.

TERCERO: Por intermedio del Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia de Florencia, Caquetá, se ordena remitir electrónicamente el presente proceso al Ad-quem, para efectos del recurso de apelación, previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:
Oscar Mauricio Vargas Sandoval
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 002
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4f7f009ebf80bb89114f1b3e3c16bb40aff8ce9a81c84c47d67faf4cc94ab438

Documento generado en 07/07/2023 09:33:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>