


memorial recurso de reposición en subsidio de queja. Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil. Rad: 18001310300220190021200

jefferson hitscherich ramirez <jhr992@hotmail.com>

Jue 13/07/2023 3:52 PM

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Caqueta - Florencia <jcivcfl2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (412 KB)

2019-212 memorial recurso de reposicion en subsidio de queja.pdf;

Doctor:

**OSCAR MAURICIO VARGAS SANDOVAL**

Juez Segundo Civil del Circuito de Florencia

E.S.D.

<b>ASUNTO:</b>	RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE QUEJA
<b>PROCESO:</b>	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
<b>ACCIONANTE:</b>	MARIA LUISA HURTATIS ABELLA Y OTROS
<b>ACCIONADO:</b>	CLÍNICA MEDILASER S.A.S. Y OTROS
<b>RADICACIÓN:</b>	18001310300220190021200

**JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado de la demandada CLÍNICA MEDILASER S.A.S, conforme al poder obrante en el expediente, y encontrándome dentro de la oportunidad procesal pertinente, de forma respetuosa **interpongo recurso de reposición en subsidio de queja en contra del numeral segundo del auto del 07 de julio de los corrientes**, notificado mediante estado del 10 de julio de esta anualidad, dentro del proceso en referencia, conforme al memorial adjunto.

De su señoría,

**JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

ABOGADO

ESPECIALISTA EN CONTRATACIÓN ESTATAL - RESPONSABILIDAD Y DAÑO RESARCIBLE

UNIVERSIDAD DE LA SABANA - UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

ASESOR JURÍDICO EXTERNO

**CLÍNICA MEDILASER S.A.S.**

SUCURSAL FLORENCIA

# **JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

**ABOGADO**

Doctor:

**OSCAR MAURICIO VARGAS SANDOVAL**

Juez Segundo Civil del Circuito de Florencia

E.S.D.

<b>ASUNTO:</b>	RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE QUEJA
<b>PROCESO:</b>	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
<b>ACCIONANTE:</b>	MARIA LUISA HURTATIS ABELLA Y OTROS
<b>ACCIONADO:</b>	CLÍNICA MEDILASER S.A.S. Y OTROS
<b>RADICACIÓN:</b>	18001310300220190021200

**JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado de la demandada CLÍNICA MEDILASER S.A.S, conforme al poder obrante en el expediente, y encontrándome dentro de la oportunidad procesal pertinente, de forma respetuosa **interpongo recurso de reposición en subsidio de queja en contra del numeral segundo del auto del 07 de julio de los corrientes**, notificado mediante estado del 10 de julio de esta anualidad, dentro del proceso en referencia. Lo anterior en razón a los siguientes:

## **MOTIVOS DE INCONFORMIDAD A LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Esta defensa difiere de la providencia referenciada, en donde se argumentó lo siguiente:

*"Por otra parte, **se negará** el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, **por no estar enlistado dentro de los autos susceptibles del mismo**.*

(...)

*SEGUNDO: **NEGAR el recurso de apelación subsidiariamente incoado por el procurador judicial de la parte demandada contra la decisión atacada y referida en el numeral anterior...**" (subrayado y en negrilla fuera del texto)*

Sin embargo, esta defensa considera que, existe prosperidad frente al recurso de apelación presentado en oportunidad de forma subsidiaria, con fundamento en lo establecido dentro del numeral 2 del artículo 321 del C.G.P, el cual establece plenamente la causal que se considera por este extremo procesal, vocación de prosperidad frente al medio de impugnación invocado. Veamos:

*"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

(...)

*2. **El que niegue la intervención** de sucesores procesales o **de terceros**..."*

# ***JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ***

## ***ABOGADO***

De la norma en cita afora el sustento jurídico para poder hacer prospero el recurso de apelación frente al auto que negó la intervención del tercero – llamado en garantía – en razón a que el ordenamiento procesal civil previó dentro de su norma la posibilidad de acudir al superior jerárquico para que se reconsidere alguna decisión de inconformidad frente a la negativa de no intervención de un tercero interesado dentro de los procesos judiciales.

En ese sentido, se hace alusión a esta causal para que su señoría dentro de las facultades, de forma respetuosa revoque la decisión frente a la providencia en cita, y en su lugar admita el recurso de apelación interpuesto en oportunidad y sea el superior jerárquico quien estudie la posibilidad de la intervención del tercero – llamado en garantía – Allianz Seguros S.A, identificada con Nit. 860.026.182-5, conforme a los argumentos y medios de prueba que reposa en el plenario en lo corrido de los memoriales descritos dentro del caso en marras.

Pese a lo anterior, en caso de mantener la decisión por su despacho frente a la negativa de efectuarse la admisión del recurso de apelación presentado en oportunidad, de forma subsidiaria se acude al recurso de queja consagrado dentro del artículo 352 y 353 del Código General del Proceso, para que por medio de este sea los Honorables Magistrados del Tribunal Superior de Florencia, se estudie la prosperidad del recurso negado dentro de la providencia en cita.

Con todo, conforme a las inconformidades traídas a colación, es necesario de forma respetuosa implorarle al Honorable Juez que:

### **PETICIONES:**

1. REPONER la decisión tomada en el numeral segundo del auto en cita del 07 de julio del año 2023, por medio de la cual niega el recurso de apelación, por los argumentos expuestos.
2. En consecuencia, ADMÍTASE el recurso de apelación presentado en oportunidad, y se proceda a dar aplicación a lo establecido dentro del artículo 322 y siguientes del C.G.P, para su procedencia.
3. En caso de mantenerse en su decisión, se proceda en subsidio de queja, y se efectué la ADMISION y se genere la remisión al Honorable Tribunal Superior de Florencia, con el fin de que esta corporación, efectué el análisis que en derecho corresponda, frente a la decisión tomada por el despacho, en negar el recurso de apelación.

De su señoría,

**JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ**

C.C. No.1.018.451.801 de Bogotá D.C.

T.P. No. 266.117 del C.S. de la J.