



REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL

Florencia, dos (02) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023)

MAGISTRADA PONENTE: DRA. DIELA H.L.M. ORTEGA CASTRO

Se procede a resolver el recurso de queja formulado por el apoderado de la demandada Clínica Medilaser S.A., dentro del asunto de la referencia.

**ANTECEDENTES.**

1°. La señora María Luisa Hurtatis y otros, promovieron proceso verbal de Responsabilidad Médica, contra Clínica Medilaser S.A., el cual fue asignado por reparto al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Florencia, el que por auto de 28 de mayo de 2019 admitió la demanda.

2°. Surtida la notificación de la parte demandada, Clínica Medilaser S.A., además de contestar la demanda, solicitó llamar en garantía a Allianz Seguros de Vida S.A., mediante escrito allegado el 22 de enero de 2020. Sin embargo, posteriormente, el 3 de mayo de 2021, dicho sujeto procesal, presentó subsanación del escrito de llamamiento en garantía, para precisar que la llamada es Allianz Seguros S.A., y no Allianz Seguros de Vida S.A.

3°. Frente a dicha petición, el Juzgado cognoscente se pronunció el 23 de junio de 2022, negando la solicitud de aclaración y/o subsanación del llamamiento en garantía efectuada por Clínica Medilaser S.A., y teniendo por desistido el mencionado llamamiento.

Lo anterior, al considerar que la oportunidad para realizar el mismo, es la prevista para contestar la demanda, por tanto, como la aclaración y subsanación, fue realizada fuera de dicho término, no puede tenerse en cuenta, y antes bien, implica el desistimiento de la petición.

4°. Inconforme con lo decidido, el apoderado de Clínica Medilaser S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, arguyendo que, la solicitud de llamamiento en garantía fue presentada oportunamente, ocurriendo que por error involuntario y supino de su parte, relacionó fue una entidad perteneciente al grupo empresarial Allianz Seguros, por eso, para evitar cualquier vicio, se permitió aclarar el nombre de la llamada, sin embargo, el Juzgado, en un estudio formal y rigorista, privó a la IPS de vincular a un tercero.

5°. Mediante providencia de 7 de julio de 2023, el Juzgado de conocimiento, dispuso no reponer la decisión de 23 de junio de 2022, y negar el recurso de apelación propuesto en subsidio.

Lo anterior, luego de considerar que, ciertamente el escrito de subsanación y/o aclaración fue presentado extemporáneamente, además de no dar cumplimiento a lo previsto en el art. 82 del C.G.P. concordante art. 65 ibidem. Por tanto, la determinación antes que exceder la ritualidad, lo que hace es verificar la falta de diligencia y cuidado de la parte demandada, al pretender vincular una persona jurídica con la que no tenía un nexo contractual.

6°. El apoderado de la demandada Clínica Medilaser S.A., propone recurso de reposición y en subsidio queja, de manera que no prosperando el primero, se concede el segundo para ser resuelto por esta Corporación.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA.**

1°. Debe decidirse el recurso de queja interpuesto en las presentes diligencias por el apoderado de la demandada Clínica Medilaser S.A., luego de agotarse el trámite respectivo.

Como quiera que a voces del art. 35 del C.G.P., concordante art. 352 Ibídem, corresponden al Superior, resolver sobre la concesión del recurso de queja, si fuera el caso, se procederá a ello.

2°. El recurso de queja está previsto en el art. 352 del C.G.P., de la siguiente forma: *“Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente”*.

De la lectura de dicha disposición legal se extrae con facilidad, que el fin

primordial del recurso de queja radica en determinar si erró o no el Juzgador de primera instancia, al negar la concesión del recurso de apelación, por lo que, debe establecerse, si el mismo es procedente a la luz de la normatividad adjetiva vigente.

**3º.** A partir de lo anterior, tenemos que en el sub-examine, el apoderado de la demandada Clínica Medilaser S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio queja contra la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Florencia, en auto de 7 de julio de 2023, en la cual dispuso, negar el recurso de apelación por él incoado, contra la providencia de 23 de junio de 2022.

Según lo explicado en la providencia objeto de revisión, la negación del recurso de apelación obedeció al hecho de que esa providencia, no está enlistada en las susceptibles de alzada.

Por su parte, el recurrente considera que, el numeral 2º del art. 321 del C.G.P., prevé que son apelables los autos que nieguen la intervención de terceros, como ocurre en este caso, donde se ha negado la vinculación del llamado en garantía.

**4º.** Bajo este entendido, tenemos que el art. 321 del C.G.P., establece lo siguiente:

*“Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

*1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*

*2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*

*3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*

*4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*

*5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*

*6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*

*7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*

*8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*

9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.

10. Los demás expresamente señalados en este código.” (subrayado fuera de texto).

5°. Como se observa, el estatuto procesal civil contiene un listado explícito de las determinaciones que son susceptibles del recurso de apelación, entre las cuales se encuentra **la que niega la intervención de sucesores procesales o de terceros**, lo que a voces de lo previsto en el Título V del libro Primero del Código General del Proceso, cobija, además de la sucesión procesal propiamente dicha, las figuras de la intervención excluyente, el llamamiento en garantía, el llamamiento al poseedor o tenedor, la coadyuvancia y el llamamiento de oficio<sup>1</sup>.

6°. Con estas precisiones, y revisado el expediente, encontramos que el 22 de enero de 2020, junto con la contestación de la demanda, la demandada en este asunto, Clínica Medilaser S.A., solicitó realizar el llamamiento en garantía de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

Con posterioridad a esa solicitud, lo que se observa en el plenario, es la petición presentada por la misma parte, el 3 de mayo de 2021, en la cual, se “*subsana el escrito de llamamiento*”, indicando que la entidad a vincular como llamada en garantía es ALLIANZ SEGUROS S.A. y no ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

Luego, obra la determinación adoptada **el 23 de junio de 2022**, mediante la cual el Juzgado de conocimiento, dispuso lo siguiente:

*“PRIMERO: NEGAR la solicitud de aclaración y/o subsanación del llamamiento en garantía efectuada en este asunto por el apoderado judicial de la entidad demandada CLÍNICA MEDILASER S.A., a través de la cual se pidió la desvinculación de la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., identificada con NIT 860027404-1, como tercera interviniente, y en su lugar, se pretendía la integración a este procedimiento a la aseguradora ALLIANZ*

---

<sup>1</sup> Anota el tratadista Hernán Fabio López Blanco, sobre el particular: “Una vez precisada la noción de parte en sentido restringido y lo atinente a ella, sentado el presupuesto de que todas las formas de litisconsorcio vienen a servir para integrar la parte, así ingresen luego de admitida la demanda, corresponde el análisis del concepto de “otras partes”, dentro del proceso civil, expresión que es novedosa en el CGP como tal, pero que conceptualmente nada nuevo aporta a la antigua noción de terceros vinculados a la sentencia”. Código general del Proceso, parte general, Dupre Editores. 2016.

*SEGUROS S.A., identificada con el NIT 860026182-, con fundamento en la razones jurídicas plasmadas en este provisto.*

*SEGUNDO. TENER como desistido el llamamiento en garantía realizado por la CLINICA MEDILASER S.A., a la compañía aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., identificada con NIT 860027404-1, conforme a lo argumentado en la parte motiva de este pronunciamiento. (...)”.*

En seguida, lo que se ve, es el recurso de reposición y en subsidio apelación que presenta la demandada Clínica Medilaser S.A, y el auto de 7 de julio de 2023, mediante el cual, el a-quo, no repone dicha decisión, y niega el recurso de apelación. Asimismo, como se observa el recurso de reposición y queja, promovido por la pasiva respecto de esa negativa.

A partir de lo anotado, tenemos que lo decidido por el cognoscente fue negar la solicitud de aclaración y/o subsanación del llamamiento en garantía, decisión que, a la postre, implica la negación de la intervención del tercero llamado en garantía.

En efecto, al no aceptar la precisión que propone Clínica Medilaser S.A., sobre el nombre del llamado – de ALIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. a ALLIANZ SEGUROS S.A.-. y al haberse tenido por desistido el llamamiento de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., lo que deviene como consecuencia, es la no intervención del llamado en garantía, decisión claramente enlistada en la ley, como susceptible de apelación.

Obsérvese que, si bien la decisión adoptada por el a-quo, no refiere expresamente que niega la intervención del llamado en garantía - determinación que se encuentra taxativamente prevista como apelable-, lo cierto es que, en términos concretos y prácticos, tal “*negación de la solicitud de aclaración y/o subsanación*”, corresponde a la privación de la posibilidad del llamamiento en garantía, lo cual es susceptible de la alzada.

7º. En este orden de ideas, habrá de declararse mal denegado el recurso, por lo que se concederá el recurso de apelación en el efecto devolutivo, ordenado el enteramiento del Juzgado cognoscente y la compensación respectiva.

Con base en lo expuesto, la suscrita Magistrada del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Florencia, Caquetá, Sala Civil Familia Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** mal denegado el recurso de apelación interpuesto por la demandada, Clínica Medilaser S.A., contra la decisión de 23 de junio de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Florencia, Caquetá, conforme lo explicado en precedencia.

**SEGUNDO.** En su lugar, se **CONCEDE** el recurso de apelación referido, en el efecto devolutivo, para lo cual, se ordena que una vez en firme esta providencia, pase al despacho para lo pertinente.

**TERCERO:** Por secretaria, líbrese comunicación al Juzgado de conocimiento.

**CUARTO:** Por secretaria, y en la oportunidad correspondiente, realícese la compensación del ingreso de la apelación concedida.

Notifíquese y cúmplase.

La Magistrada,

**DIELA H.L.M. ORTEGA CASTRO.**

Firmado Por:  
Díela Hortencia Luz Mari Ortega Castro  
Magistrada  
Sala 001 Civil Familia Laboral

**Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **963df90e4f6001e0cddcd8b4ab391cde58cefb71f932bb0e3c20b1560af01dca**

Documento generado en 02/11/2023 08:32:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**