



| | | | |
|--|---|------------------------------------|---|
|  <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p> | <p>PROCESO: GESTION DOCUMENTAL</p> | <p>CÓDIGO: CSJCF-GD-F04</p> |  |
| | <p>ACUSE DE RECIBIDO: ACUSE DE RECIBIDO PARA LOS DOCUMENTOS ENTRANTES PARA LOS DESPACHOS</p> | <p>VERSIÓN: 2</p> | |

**Centro de Servicios Judiciales Civil y Familia - Manizales
En Apoyo a los Juzgados Laborales del Circuito de Manizales**

Acuse de Recibido

Fecha: Martes 21 de mayo del 2024

Hora: 3:44:40 pm

Se ha registrado en el sistema, la carga de **1 Archivo(s)** suscrito(s) a nombre de; **CARLOS ARTURO MERCHAN FORERO**, con el radicado; **202400054**, correo electrónico registrado; **camerchan@proteccionlegalsas.com**, dirigido(s) al **JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO**.

Si necesita comunicarse con el Centro de Servicios, puede hacerlo dentro de los horarios establecidos al teléfono de atención al usuario, **(606) 8879620 ext. 11611**

| Archivo(s) Cargado(s) | Archivo(s) Cargado(s) |
|------------------------------|-----------------------|
| Reformademandabettylopez.pdf | |

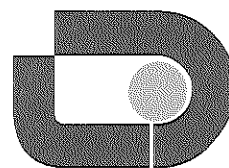
CÓDIGO DE RECIBIDO: AR-17001-20240521154440-RJC-31783

Doctora
MARTHA INES RUIZ GIRALDO
Jueza Tercera Laboral del Circuito
Manizales

Referencia : Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia.
Demandante : Betty López Muñoz C.C. 42.064.936
Demandadas : Colpensiones y otras
Radicado : 2024-0054
Asunto : **Reforma de la demanda**

CARLOS ARTURO MERCHAN FORERO, domiciliado y residenciado en Pereira, identificado con cédula de ciudadanía número 91.105.516 de Socorro (Sder.), abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional 75.296 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de la parte actora en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito me dirijo a usted con todo respeto para presentar reforma de la demanda, en los términos del artículo 28 del C.P.T.S.S., lo que hago bajo el siguiente tenor.

Se presenta demanda laboral en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en Bogotá, representada por su presidenta, doctora Marcela Giraldo García, o por quien como tal haga sus veces; de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en Medellín, representada por su presidente, doctor Juan David Correa Solorzano o por quien como tal haga sus veces, y de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, empresa industrial y comercial del Estado, con domicilio principal en Bogotá D.C., representada legalmente por su presidente, doctor Jaime Dussán Calderón, mayor de edad, domiciliado y residenciado en Bogotá D.C. con sucursal o



Protección Legal

A B O G A D O S

Nit. 900.409.707 - 0

regional en esta ciudad, para que previos los trámites de un proceso ordinario laboral de primera instancia se hagan las siguientes o similares

CAPITULO I DECLARACIONES y CONDENAS

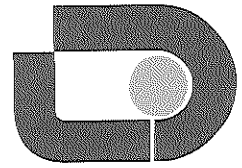
1. PRETENSIONES PRINCIPALES

1.1. Declárese nulo o ineficaz el traslado de régimen de pensiones del que fue objeto la señora **BETTY LOPEZ MUÑOZ** el 26 de noviembre de 1998 por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad, por haberse procurado sin diligenciar en debida forma el formulario de traslado y no haber brindado la información clara, concreta y veraz que requería dicho acto.

1.2. Como consecuencia de la declaración anterior condénese a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** a autorizar el traslado de la señora **BETTY LOPEZ MUÑOZ** del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida administrado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, ordenándole a esta la última a aceptarla sin solución de continuidad.

1.3. Condénese a las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES y CESANTÍAS PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A.** a trasladar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, la totalidad de los aportes, cuotas de administración, rendimientos, producto de los bonos pensionales y demás





Protección Legal

A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

aportes depositados en la cuenta de la señora **BETTY LOPEZ MUÑOZ** como consecuencia de la ineficacia del traslado.

2. PRETENSIONES SUBSIDIARIAS

2.1. En subsidio de las pretensiones anteriores y a título de indemnización de perjuicios, condénese a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A** a cancelar a la señora **BETTY LOPEZ MUÑOZ** a título de indemnización de perjuicios, la diferencia que surja entre la mesada pensional que le correspondería en el régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones y la que se le debe pagar en el RAIS, a partir de la fecha en la que se reconozca la pensión de vejez y hasta la expectativa de vida de ésta.

3. PRETENSIONES COMUNES

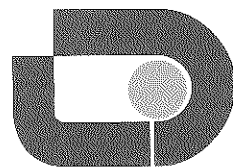
3.1. Se condenará a las demandadas a reconocer cualquier otro derecho que se encuentre acreditado y del cual deba pronunciarse el Juzgado de manera ultra o extra petita.

3.2. Se condenará en costas a las entidades demandadas.

CAPITULO II HECHOS

1. La señora Betty López Muñoz nació el 14 de marzo de 1963.





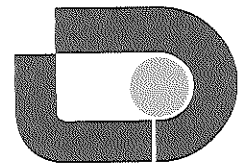
Protección Legal

A B O G A D O S

Nit. 900.409.707 - 0

2. La señora López Muñoz estuvo afiliada al Instituto de Seguros Sociales entre el 6 de junio de 1990 y el 31 de diciembre de 1998, acreditando un total de 375,29 semanas cotizadas.
3. El 26 de noviembre de 1998, la demandante fue visitada a su lugar de trabajo por un dependiente de la AFP Colfondos.
4. La visita del dependiente de Colfondos tenía por objeto buscar el traslado de la actora del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad.
5. El promotor de Colfondos persuadió a la demandante de trasladarse del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, sin que le brindara una información concreta, veraz e integral acerca de las consecuencias que implicaba ese traslado.
6. Convencida de lo que el asesor de la AFP Colfondos le manifestaba, la actora suscribe el formulario de traslado número 6920160, creyendo que la información ofrecida y la conveniencia del traslado, eran reales.
7. La AFP Colfondos no le informó a la actora que la pensión de vejez en el régimen de ahorro individual con solidaridad podía ser inferior a la que le correspondería si permanecía en el régimen de prima media con prestación definida al cual se hallaba afiliado.
8. La AFP Colfondos no le brindó información a la demandante para que retornara al régimen de prima media con prestación definida dentro de los plazos previstos en la ley.



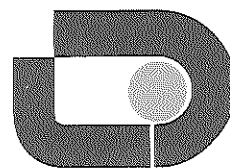


Protección Legal

A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

9. En ningún momento Colfondos le informó a la demandante que en atención a su situación laboral, la pensión de vejez en el régimen de prima media sería superior a la que le correspondería en el RAIS.
10. La dependiente o asesora de Colfondos no solicitó a la actora la información de sus beneficiarios.
11. En el formulario traslado número 6920160 no fueron registrados los datos de los beneficiarios de la señora López Muñoz.
12. Para el 26 de noviembre de 1998, la demandante tenía a su cargo a su hijo menor de edad, Juan Guillermo Arévalo López.
13. Con los mismos argumentos con que se procuró la primera afiliación al RAIS, la señora López Muñoz fue trasladada a la AFP Protección donde se encuentra actualmente afiliada.
14. Mediante escrito del 18 de agosto de 2023, la demandante solicita a la AFP Colfondos la ineficacia del traslado al RAIS y en subsidio, el reconocimiento y pago de los perjuicios representados en la diferencia que existe entre la mesada liquidada en el RAIS y la que le correspondería en el régimen de prima media con prestación definida.
15. Previa acción de tutela, Colfondos responde a la actora mediante oficio del 3 de enero de 2024 que la solicitud de ineficacia del traslado se tornaba improcedente por ser válida su afiliación al RAIS y por encontrarse actualmente afiliada a la AFP Protección.





Protección Legal

A B O G A D O S

Nit. 900.409.707 - 0

16. El 23 de agosto de 2023, la actora solicita a la AFP Protección la ineficacia del traslado al RAIS y en subsidio, el reconocimiento y pago de los perjuicios representados en la diferencia que existe entre la mesada liquidada en el RAIS y la que le correspondería en el régimen de prima media con prestación definida.

17. Mediante oficio del 14 de e de 2023, la AFP Protección niega la solicitud de ineficacia indicando que sus asesores brindaron toda la información que se requería, además de provenir la aceptación de un acto libre y voluntario.

18. El 29 de agosto de 2023, la demandante solicita a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones la ineficacia y traslado de régimen de pensiones.

19. Por oficio 2023_14490533-37030136 del 29 de agosto de 2023, Colpensiones rechaza la solicitud por encontrarse la actora a diez (10) años o menos de arribar a la edad de pensión.

CAPITULO III FUNDAMENTO DE DERECHO

- **Constitución Política**, artículos 6, 48, 53 y 58
- **Código Sustantivo del Trabajo**, artículo 21
- **Ley 100 de 1993**, 1, 3, 1, 13, 36, 114, 271 y 272.
- **Decreto 2127 de 1945**, artículo 11.
- **Decreto 692 de 1994**, artículos 15 y 17.
- **Decreto 656 de 1994**, artículo 4.
- **Decreto 720 de 1994**, artículo 10.
- **Código Civil Colombiano**, artículos 1511 y 1524.



CAPITULO IV RAZONES DE DERECHO

1. Ineficacia del traslado inicialmente efectuado al RAIS por el indebido diligenciamiento del formulario de afiliación, en los términos del artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

La Ley 100 de 1993 permitió la vigencia de dos regímenes de pensiones¹, el de prima media con prestación definida y el de ahorro individual con solidaridad, regímenes claramente diferenciados en cuanto a los requisitos para acceder a la pensión de vejez y a los beneficios obtenidos por el afiliado, permitiendo la movilidad entre ellos y determinado de manera clara y concreta la libertad y voluntariedad para la afiliación y el traslado.

La posibilidad de trasladarse o de cambiar de régimen de pensiones se encuentra limitada o condicionada al cumplimiento de unos requisitos señalados por la ley², entre estos, indicar de manera clara e inequívoca en el formulario de vinculación toda la información relacionada con el potencial afiliado.

En relación con lo anterior, el artículo 11 del Decreto 692 de 1994, que reglamenta la Ley 100 de 1993 y se encontraba vigente para la fecha en que se efectuó el traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad de mí representada, se estableció:

“ARTICULO 11. DILIGENCIAMIENTO DE LA SELECCION Y VINCULACION. La selección del régimen implica la aceptación de las condiciones propias de éste, para acceder a las pensiones de vejez, invalidez

¹ Artículo 12 de la ley 100 de 1993.

² Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003; artículos 11, 15 del Decreto 692 de 1994.

y sobrevivientes, y demás prestaciones económicas a que haya lugar.

(...)

Efectuada la selección el empleador deberá adelantar el proceso de vinculación con la respectiva administradora, mediante el diligenciamiento de un formulario previsto para el efecto por la Superintendencia Bancaria, que deberá contener por lo menos los siguientes datos:

- a) Lugar y fecha;
- b) Nombre o razón social y NIT del empleador;
- c) Nombre y apellidos del afiliado;
- d) Número de cédula o NIT del afiliado;
- e) Entidad administradora del régimen de pensiones a la cual desea afiliarse, la cual podrá estar preimpresa;

f) Datos del cónyuge, compañero o compañera permanente, hijos o beneficiarios del afiliado.

El formulario deberá diligenciarse en original y dos copias, cuya distribución será la siguiente: el original para la administradora, una copia para el empleador y otra para el afiliado.

No se considerará válida la vinculación a la administradora cuando el formulario respectivo no contenga los anteriores datos, en cuyo caso la administradora deberá notificar” (Negrillas y subrayas fuera del texto)

En el caso de marras, se advierte del formulario No. 6920160 suscrito el 26 de noviembre de 1998 que en el espacio destinado para documentar la información de los beneficiarios de la señora Betty López Muñoz, la asesora los omitió, lo que claramente desconoce o incumple lo señalado en la norma anterior.

Debe advertirse que la información de los beneficios resulta necesaria para proyectar una posible pensión bajo la modalidad de renta vitalicia, en los términos del inciso segundo, artículo 81 de la Ley 100 de 1993, siendo lo

anterior, una muestra de la precaria información que le fue suministrada a la actora para procurar su traslado al RAIS.

Así las cosas, la selección y/o autorización del traslado de régimen de pensiones de la señora López Muñoz, llevada a cabo por una dependiente de la AFP Colfondos el 26 de noviembre de 1998, se torna inválida e ineficaz, al tenor de la norma en cita, pues es claro que el formulario fue diligenciado de forma indebida, al no incluirse la información de los beneficios de ésta.

2. Ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad por información parcializada, incompleta, errada, engañosa y por vulnerar o desconocer los principios mínimos de selección.

El artículo 13 de la Ley 100 de 1993, en lo que interesa al caso en estudio, dispuso:

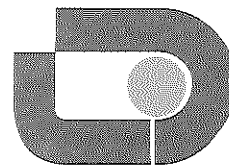
“CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

(...)

“b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”

(...)

“e) Modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;” (Negrillas y subrayas fuera del texto)



Protección Legal

A B O G A D O S

Nit. 900.409.707 - 0

Como se ha señalado, lo que prima en la selección y el traslado de régimen es la voluntad libre e inequívoca de acogerse a uno de los existentes, no aquella que ha sido vulnerada o propiciada bajo argumentos mentirosos y falaces con los que se busca, no beneficiar a un afiliado como debía serlo, sino simplemente incrementar el número a una administradora con el propósito indeclinable de aumentar sus recursos con la captación o recaudo de comisiones cobradas; no de otra manera las Administradoras de Fondos de Pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad visitan o buscan las personas para convencerlas de que se trasladen del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad pagándose a unos asesores comerciales al destajo, es decir, por el número de afiliados que logre captar o trasladar, asesores que dicho sea de paso, por su condición de comerciales de la entidad, no brindan la asesoría clara e inequívoca al afiliado.

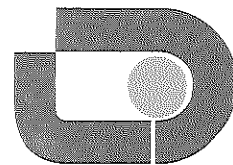
El artículo 271 de la Ley 100 de 1993 estableció:

"El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud⁽¹⁾ en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios."

A su turno el artículo 272 de la Ley 100 de 1993, dispuso:

"APLICACIÓN PREFERENCIAL. El Sistema Integral de Seguridad Social establecido en la presente Ley, no tendrá, en ningún caso, aplicación cuando menoscabe la libertad, la dignidad humana o los derechos de los trabajadores.



Protección Legal

A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

En tal sentido, los principios mínimos fundamentales consagrados en el artículo 53 de la Constitución Política tendrán plena validez y eficacia." (Negrillas subrayadas fuera del texto)

El engaño del que fue víctima la demandante constituye una violación a los principios generales previstos en los artículos 48 y 53 de la Constitución Política; del artículo 21 del Código Sustantivo del Trabajo y de los artículos 1511 y 1524 del Código Civil, por las siguientes razones:

El artículo 1511 del Código Civil dispone:

"El error de hecho vicia así mismo el consentimiento cuando la sustancia o calidad esencial del objeto sobre el que versa el acto o contrato, es diversa de lo que se cree; como si por alguna de las partes se supone que el objeto es una barra de plata, y realmente es una masa de algún otro metal semejante.

El error acerca de cualquiera calidad de la cosa no vicia el consentimiento de los que contratan, sino cuando esa calidad es el principal motivo de una de ellas para contratar, y ese motivo ha sido conocido por la otra parte."

A su turno el artículo 1524 de la misma codificación determina:

"No puede haber obligación sin una causa real y lícita; pero no es necesario expresarla. La pura liberalidad o beneficencia es causa suficiente.

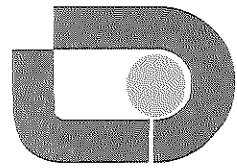
Se entiende por *causa* el motivo que induce al acto o contrato; (...)

Pero además de lo anterior desde el año 1994, existe norma concreta que señaló las obligaciones de las administradoras de Fondos de Pensiones en su deber de información.

El artículo 4º del Decreto 656 de 1994 dispuso:

"En su calidad de administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, las administradoras son instituciones de carácter provisional y, como tales, se encuentran obligadas a prestar en forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes





Protección Legal

A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

a dicha calidad. Por lo tanto, serán responsables de los perjuicios que por su culpa leve se puedan ocasionar a los afiliados". (Negritas y subrayas fuera del texto)

El artículo 72 del Estatuto Orgánico del Sistema financiero modificado por el artículo 12 de la Ley 795 de 2003 estableció:

"Artículo 72. Reglas de conducta y obligaciones legales de las entidades vigiladas, de sus administradores, directores, representantes legales, revisores fiscales y funcionarios. Las entidades vigiladas, sus administradores, directores, representantes legales, revisores fiscales y funcionarios, deben obrar no sólo dentro del marco de la ley sino dentro del principio de la buena fe y de servicio al interés público de conformidad con el artículo 335 de la Constitución Política, para lo cual tienen la obligación legal de abstenerse de realizar las siguientes conductas:

(...)

"f) No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas," (Negritas subrayadas fuera del texto)

Por su parte el artículo 5 de la Ley 1328 de 2008 consagró los derechos de los consumidores financieros en los siguientes términos:

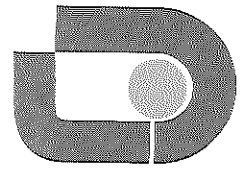
"ARTÍCULO 5o. DERECHOS DE LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS. Sin perjuicio de los derechos consagrados en otras disposiciones legales vigentes, los consumidores financieros tendrán, durante todos los momentos de su relación con la entidad vigilada, los siguientes derechos:

a) En desarrollo del principio de debida diligencia, los consumidores financieros tienen el derecho de recibir de parte de las entidades vigiladas productos y servicios con estándares de seguridad y calidad, de acuerdo con las condiciones ofrecidas y las obligaciones asumidas por las entidades vigiladas.

b) Tener a su disposición, en los términos establecidos en la presente ley y en las demás disposiciones de carácter especial, publicidad e información transparente, clara, veraz, oportuna y verificable, sobre las características propias de los productos o servicios ofrecidos y/o suministrados. En particular, la información suministrada por la respectiva entidad deberá ser de tal que permita y facilite su comparación y comprensión frente a los diferentes productos y servicios ofrecidos en el mercado.

c) Exigir la debida diligencia en la prestación del servicio por parte de las entidades vigiladas.

d) Recibir una adecuada educación respecto de las diferentes formas de instrumentar los productos y servicios ofrecidos, sus derechos y obligaciones, así como los costos que se generan sobre los mismos, los mercados y tipo de actividad que desarrollan las entidades vigiladas así como sobre los diversos mecanismos de protección establecidos para la defensa de sus derechos. (Negritas subrayadas fuera del texto)



Protección Legal

A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

En el caso particular, la actora fue inducida de mala fe a error por parte del asesor de la AFP Colfondos, al procurar su afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad bajo supuestos fácticos irreales y con el propósito de retirarla del régimen de prima media en el que se encontraba y que por razones claras de favorabilidad le era diametralmente beneficioso.

Si la administradora no va en busca de la actora para que se cambiara de régimen, si le explica de manera clara, detallada que el nuevo régimen, dada su situación particular la perjudicaba, de manera alguna hubiera accedido a firmar el formulario que la llevaba a renunciar al régimen de prima media.

La simple lógica nos permite concluir que ninguna persona que tiene la posibilidad real de obtener un derecho al amparo del régimen de prima media con prestación definida, se cambiaría de régimen si se le explica que con el capital ahorrado solo le alcanzaría para acceder a la mitad o menos de la que le correspondía en donde se encontraba.

En relación con el tema que se debate en este proceso la Corte Suprema de Justicia ha definido³.

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el *sub lite*, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de

³ Sentencia del 09 de septiembre de 2008. M.P. Dr. Eduardo López Villegas. Actor Juan Rafael Vargas Jaramillo. Demandado Porvenir S.A. Exp. 31898 (Régimen de Seguridad Social pág. 522 (4861)

ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención.

En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.

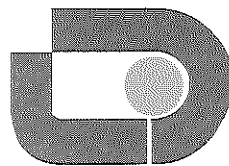
No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “*se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones*”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.

Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen; ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales.

Por las razones anteriores el cargo es próspero y el fallo del Tribunal será casado en su integridad.”

Esta posición fue confirmada por esa misma Corporación en sentencia del 14 de noviembre de 2018, Radicación 54814, M.P. Dr. Gerardo Botero Zuluaga, al señalar:

“Sobre el particular, es de señalar que esta Sala de la Corte, en la sentencia CSJ SL19447-2017, sostuvo que el sistema general de pensiones tiene como objeto, garantizar a la población de las contingencias de vejez, invalidez y muerte, mediante el reconocimiento de las prestaciones, así como la ampliación progresiva en su cobertura, y estando enmarcado en que, conforme el literal b)



Protección Legal

A B O G A D O S

Nit. 900.409.707 - 0

del artículo 13 de la ley en cita, la elección de cualquiera de los dos regímenes debe ser libre y voluntaria, **lo que se exige no es cualquier tipo de asesoría, sino aquella que permita el ejercicio de la libertad informada, cuya infracción castiga la propia normativa en la medida en que indica que si el empleador o cualquier persona natural o jurídica la desconoce, se hace merecedor de las sanciones previstas en el inciso 1 del precepto 271 ibídem**, esto es que *«el empleador y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de la Salud según el caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente, ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la Subcuenta de Solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente»*.

Asimismo, tal disposición prevé las consecuencias en la infracción de la información veraz cual es, que «La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador».

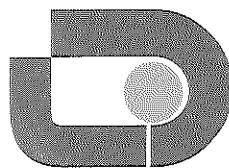
Es que el propio Estatuto de Seguridad Social, desde su origen, reconoce que, en el marco de los regímenes pensionales de prima media y el de ahorro individual con solidaridad, podían presentarse asimetrías en la información, sobre todo con estas últimas Administradoras de Pensiones, y contempló para el efecto unas consecuencias en las que, fundamentalmente, da cuenta sobre lo trascendente de las afiliaciones a ellos para los asociados, máxime la incidencia que, frente al régimen de transición tenían y en ese sentido adopta las correcciones pertinentes, también para los empleadores.

(...)

De igual forma, ha puntualizado la Sala, **que la información que se ha de proporcionar al afiliado, debe efectuarse bajo la óptica de que quien la brinda sabe de su importancia y valor, a fin de orientar a este, en aquellos aspectos que pueden acarrear consecuencias mayúsculas como es el caso del cambio de régimen, evento en el que la administradora tiene el deber del buen consejo, de ilustración suficiente dándole a conocer las diferentes alternativas, lo que en todo caso va más allá de una simple información o diligenciamiento de un formulario de vinculación o traslado.** (Negrillas y subrayas fuera del texto)

En relación con los principios mínimos establecidos en las normas constitucionales la Corte Constitucional de manera reiterativa ha señalado que siendo éstos de rango constitucional no es de libre disposición de las partes y





Protección Legal

A B O G A D O S

Nit. 900.409.707 - 0

deben respetarse en cada caso concreto; precisamente en la Sentencia T-631/02. Expediente T- 587434 indicó:

“8. Principios constitucionales en la seguridad social y el trabajo. Artículos 48, 49 y 53 Constitución Política

La protección a la pensión implica la necesidad de hacer respetar los principios de la seguridad social que aparecen en la propia Constitución: **eficiencia, universalidad, solidaridad** (artículos 48 y 49).

Tratándose de trabajadores dependientes, los principios generales del derecho al trabajo que la doctrina ha establecido y que en Colombia adquieren rango constitucional en el artículo 53 de la C.P., conllevan la **primacía de la realidad, la irrenunciabilidad, la favorabilidad, la condición más beneficiosa, el principio pro operario, la justicia social y la intangibilidad de la remuneración.**⁴

(...)

10. El principio de irrenunciabilidad es un derecho que se predica respecto de todos los elementos integrantes del derecho a la seguridad social. Artículos 48 y 53 Constitución Política.

Tratándose de la seguridad social, los derechos adquiridos se reafirman porque el derecho a la seguridad social es **irrenunciable** (artículo 48 C.P.). Este principio se reproduce en el artículo 3º de la ley 100 de 1993.

La irrenunciabilidad significa que el aspirante a pensionado no puede renunciar a que se le otorgue su derecho, ni total ni parcialmente.⁵

(...)

Actualmente ni siquiera con permiso se puede renunciar. Lo contrario afectaría los artículos 48 y 53 de la C.P.

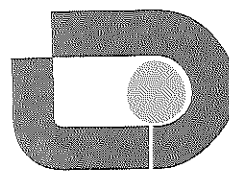
II.Desconocer los principios de la seguridad social y del derecho al trabajo, y, en especial los principios de eficiencia, irrenunciabilidad y favorabilidad afecta el debido proceso. Artículos 29, 48, 53 y 58 de la Constitución Política

El principio de favorabilidad en la interpretación y aplicación de la norma es mandato constitucional (artículo 53 C.P.). Además tiene respaldo en toda la doctrina y jurisprudencia laboral y de la seguridad social. Expresamente está establecida la favorabilidad desde la ley 6ª de 1945, artículo 36: “Las

⁴ El Tribunal Europeo de los Derechos Humanos afirma que las personas tienen derecho de propiedad sobre la seguridad social, luego no se trata solamente de proteger a quien ha adquirido el status de jubilado, sino que la teoría de la seguridad social también conserva los derechos en vía de adquisición.

⁵ Ver T-470/02. M.P. Alfredo Beltrán Sierra





Protección Legal

A B O G A D O S

Nit. 900.409.707 - 0

disposiciones de esta sección (sobre prestaciones oficiales) y de la sección segunda, en cuanto sean más favorables a los trabajadores (empleados y obreros) tanto oficiales como particulares, se aplicarán de preferencia a cualquier otra que regulen la materia a que aquella se refieren a su turno, estas últimas se aplicarán de preferencia a las referidas secciones de la presente ley, en cuanto fueran más favorables a los trabajadores". El artículo 21 del C.S. del T. se pronuncia en el mismo sentido. Por lo tanto, ninguna autoridad puede sustraerse a darle plena eficacia a dicho principio. (Negrillas y subrayas fuera del texto)

Las **prestaciones sociales legales**, dentro de los cuales se encuentra la pensión legal de vejez y el derecho al amparo del régimen de transición, tienen la connotación de irrenunciabiles por expresa disposición del artículo 340 del C. S. T., en concordancia con el artículo 11 del Decreto 2127 de 1945 modificado por el artículo 1 del Decreto 2615 de 1946, veamos:

El artículo 340 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

“Principio general y excepciones. Las prestaciones sociales establecidas en éste código, ya **sean eventuales** o causadas, son irrenunciabiles, se exceptúan de esta regla:

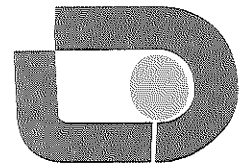
a) El seguro de vida obligatorio de los trabajadores mayores de cincuenta (50) años de edad, los cuales quedan con la facultad de renunciarlo cuando vayan a ingresar al servicio del patrono. Si hubieren cumplido o cumplieren la edad estando al servicio del patrono no procede la renuncia, y

b) Las de aquellos riesgos que sean precisamente consecuencia de la invalidez o enfermedad existente en el momento en que el trabajador entra al servicio del patrono.” (Negrillas fuera del texto)

El artículo 11 del Decreto 2127 de 1945 dispuso:

“Los derechos consagrados por las leyes en favor de los trabajadores, **no son renunciabiles**. Sin embargo, lo mayores de cincuenta años y los inválidos o enfermos podrán renunciar, en todo o en parte, **sus derechos eventuales** al seguro de vida, auxilio por enfermedad, a la asistencia médica, a la indemnización por accidente de trabajo o enfermedades profesionales y a la cuota funeraria, mediante manifestación escrita, autenticada por el correspondiente funcionario del Trabajo o, en su defecto, por la primera autoridad política del lugar, en la que se especifique el objeto de la renuncia, que no podrá exceder de los riesgos provenientes precisamente del estado de





Protección Legal

A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

vejez, invalidez o enfermedad peculiar, o agravados por este, y siempre que la renuncia sea anterior a la prestación del servicio contratado.”

Así mismo, el artículo 1 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con los artículos 3 y 11 de la misma normativa, proscribieron la renuncia a los derechos a la seguridad social.

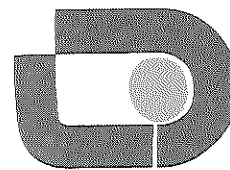
El mayor valor de la pensión de vejez a la que renunció **tácitamente** la actora por inducción de un dependiente de la administradora del RAIS para procurar el traslado y mantenerse en este régimen, es una pensión legal, es un derecho cierto, indiscutible e irrenunciable y por ende, en gracia de cualquier discusión, las cláusulas que pudieran haberse incorporado en el formulario de traslado, se tendrían como ineficaces a la luz de los artículos 53 de la C. P.; 14 y 340 del C. S. T., y más específicamente en el artículo 11 del Decreto 2127 de 1945.

Del contenido de las normas anteriormente citadas podemos concluir que únicamente la ley puede permitir, en casos especiales y previo el lleno de algunos requisitos, la renuncia a prestaciones sociales en este caso la pensión de vejez incluso eventual, que hoy por hoy, y en vigencia de la Constitución Política de 1991 como lo ha señalado de manera reiterada la Corte Constitucional, ninguna es renunciante habida cuenta de que se prohibieron legalmente las preexistencias.

2. Indemnización de perjuicios ocasionados con el traslado de régimen de pensiones indebidamente concretado. (Pretensión subsidiaria)

El artículo 10 del Decreto 720 de 1994, establece:

“Responsabilidad de los promotores: cualquier infracción, error u omisión – en especial aquellos **que impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados** – en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema



Protección Legal

A B O G A D O S

Nit. 900.409.707 - 0

general de pensiones en el desarrollo de su actividad **compromete la responsabilidad de la sociedad administradora** respecto de la cual adelante sus labores de promoción o con la cual, con ocasión de su gestión, se hubiere realizado la respectiva vinculación sin perjuicio de la responsabilidad de los promotores frente a la correspondiente sociedad administradora del sistema general de pensiones”. (Negrilla y subrayas fuera del texto)

De conformidad con la norma anterior, cuando una administradora de fondos de pensiones a través de sus dependientes concreta o efectúa una afiliación por medio de maniobras engañosas, defraudadoras, omisas o erróneas en el ofrecimiento de información que lleva consigo el traslado de régimen pensional, el afiliado víctima puede solicitar o demandar de ésta los perjuicios que se hallan ocasionado con dicho procedimiento.

Perjuicios que se presentan para el afiliado, luego pensionado, en el valor de la mesada pensional.

Como se indicó en el acápite anterior, el asesor que procuró el traslado de régimen de pensiones de la actora no brindó una información integral y eficaz que le permitiera discernir cual era la mejor opción.

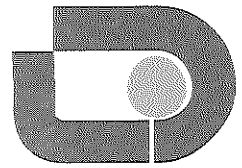
Lo anterior permite inferir que el traslado al RAIS se procuró a través una información errónea, incompleta o imparcial que lleva a la demandante a elegir y luego permanecer en ese régimen de pensiones que no le garantiza la mejor opción para pensionarse como inicialmente se le prometió, razón suficiente para que las AFP accionadas sean condenadas a pagar la diferencia de lo que deja de percibir, periódica y vitaliciamente la actora por concepto de pensión en el RAIS en relación con la que le correspondería en el régimen de prima media.

CAPITULO V

PRUEBAS



1. **Documentales**
 - 1.1. Copia de la cédula de ciudadanía de la demandante.
 - 1.2. Copia de la historia laboral de la actora expedida por Protección.
 - 1.3. Copia de la historia laboral expedida por Colpensiones.
 - 1.4. Copia del formulario de traslado de régimen No. 6920160 del 26 de noviembre de 1998 emitido por Colfondos.
 - 1.5. Copia del formulario de vinculación a Protección No. 7046098 del 5 de junio de 2005.
 - 1.6. Registro civil de nacimiento de Juan Guillermo Arévalo López.
 - 1.7. Copia de la solicitud de ineficacia dirigida a Colfondos el 18 de agosto de 2023.
 - 1.8. Copia del oficio del 3 de enero de 2024, mediante el cual la AFP Colfondos responde a la actora que la solicitud se torna improcedente.
 - 1.9. Copia de la solicitud de ineficacia del traslado presentada el 23 de agosto de 2023 a la AFP Protección.
 - 1.10. Copia del oficio del 28 de noviembre de 2023, a través del cual, la AFP Colfondos niega la solicitud de ineficacia.



Protección Legal

A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

- 1.11. Copia de la solicitud presentada a Colpensiones el 29 de agosto de 2023.
- 1.12. Copia del oficio 2023_14490533-37030136 del 29 de agosto de 2023, a través del cual Colpensiones rechaza la solicitud de traslado.
- 1.13. Certificados de existencia y representación legal de Protección y Colfondos.

2. Prueba documentales que se requerirán mediante oficios.

2.1. Se solicita que las AFP Colfondos y Protección aporten con la contestación de la demanda todos los documentos que se hallen en su poder y que se relacionen con la afiliación de la demandante Betty López Muñoz, **así como el reporte o certificado de afiliaciones SIAFP.**

2.2. Se solicita se les ordene a las AFPs accionadas remitir los siguientes documentos que no fueron enviados con las respuestas a los derechos de petición dirigidos el 18 de agosto de 2023 a Colfondos y el 23 de agosto de 2023 a la AFP Protección.

- Copia del documento exigido en el artículo 114 de la Ley 100 de 1993.
- Copia de la asesoría o del acta con la información suministrada para que la señora López Muñoz se trasladara al RAIS.
- Se informará si quien brindó la información a la demandante para procurar su afiliación es profesional en derecho, economía o si tiene estudios en materia financiera y de pensiones, en caso afirmativo remitirán los documentos que validen dichos conocimientos.



CAPITULO VI ANEXOS

Me permito anexar poder otorgado a mi nombre en los términos y condiciones previstos en el artículo 5⁶ de la Ley 2213 de 2022; copia de la cédula de ciudadanía y de la tarjeta profesional del suscrito abogado; certificado de existencia y representación de Protección y Colfondos; los demás documentos relacionados en el capítulo anterior; la demanda y sus anexos debidamente digitalizada, para el traslado a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, que se les envía de manera simultánea con la presentada al Juzgado.

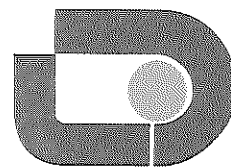
CAPITULO VII PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA y CUANTIA

A la presente demanda se le dará el trámite del proceso ordinario de primera instancia. Por ser un asunto sin cuantía se tendrá en cuenta lo dispuesto por el artículo 13 del Código de Procedimiento Laboral, por lo que conocerá del proceso en primera instancia los Jueces Laborales del Circuito –reparto- de Manizales, por ser además el lugar donde se presentó la reclamación administrativa ante Colpensiones, amén de tratarse de la reclamación de un derecho que influye en la cuantía de una prestación periódica y vitalicia.

CAPITULO XIII NOTIFICACIONES

- **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** las recibirá por intermedio del señor(a) administrador(a) de la agencia en la Cr23 53 B-04,

⁶ “Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.



Protección Legal

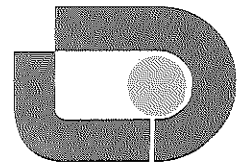
A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

Manizales -, Caldas, y/o en su página web www.colfondos.com.co, toda vez que esta entidad ha deshabilitado todos sus correos electrónicos, **manifestación que hacemos bajo la gravedad del juramento.**

- La AFP Protección S.A. la recibirá por intermedio del señor(a) administrador(a) de la agencia en la Cra. 27a #30 # 66, Manizales, **correo electrónico para notificaciones judiciales**, obtenido en la página oficial de esa sociedad y en el certificado de existencia y representación legal: accioneslegales@proteccion.com.co, **manifestación que hacemos bajo la gravedad del juramento.**
- La Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-, recibirán las recibirá en la Carrera 10 No. 72 - 33 Torre B Piso 11 Bogotá D.C. o al correo electrónico dispuesto para recibir notificaciones judiciales: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, **dirección que se halla registrada en su página web, manifestación que hacemos bajo la gravedad del juramento.**
- La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para los efectos previstos en el artículo 612 del C. G. del P. recibirá notificaciones en la calle 70 No. 4-60 Bogotá D.C. o al correo electrónico dispuesto para recibir **notificaciones judiciales** procesosnacionales@defensajuridica.gov.co, **dirección que se halla registrada en su página web, manifestación que hacemos bajo la gravedad del juramento.**
- La demandante en la Carrera 17 No. 11-15, edificio Salamanca, apartamento 301, Pereira y al correo electrónico bettylopez63@hotmail.com.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir





Protección Legal

A B O G A D O S
Nit. 900.409.707 - 0

- El suscrito abogado en la **Av. Juan B. Gutiérrez # 17-55 oficina 508**, Edif. Icono, Pinares de San Martín, **Pereira Risaralda**, PBX 3244040 Pereira, e-mail: camerchan@proteccionlegalsas.com, dirección inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Con todo respeto,

CARLOS ARTURO MERCHAN FORERO

C.C. 91.105.516 Socorro (Sder.)

T.P. 75.296 C. S. J.

con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.”

☎ (+57) (6) 324 40 40
Cel. 318 804 2977

✉ Info@proteccionlegalsas.com



Av. Juan B. Gutiérrez # 17-55 oficina 508
Edif. Icono, Pinares de San Martín, Pereira

www.proteccionlegalabogados.com

Segundo al documento o declaraciones presentadas. Empezando por la parte básica (casilla 1), la cual se compone de las 6 cifras: las 2 últimas del año, las 2 del ordinal del mes y las 2 del día, se tomará del cuadro que llenó.

| | | | | | | | |
|-------|----|---------|----|-------|----|--------|----|
| ENERO | 01 | FEBRERO | 02 | MARZO | 03 | ABRIL | 04 |
| MAYO | 05 | JUNIO | 06 | JULIO | 07 | AGOSTO | 08 |
| SEPT | 09 | OCTUBRE | 10 | NOV | 11 | DIC | 12 |

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL

Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

9973919

IDENTIFICACION No.

| | |
|----------------|----------------|
| 1 Parte básica | 2 Parte compl. |
| 851121 | 33641- |

| | | |
|---|---|----------|
| 3 Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.) | 4 Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría | 5 Código |
| NOTARIA SEGUNDA | PEREIRA | 51-02 |

SECCION GENERAL

| | | | | | |
|------------------------|---|---------------------|-----------|--------|--------|
| 6 Primer apellido | 7 Segundo apellido | 8 Nombres | | | |
| AREVALO | LOPEZ | JUAN GUILLERMO | | | |
| 9 Masculino o Femenino | 10 | FECHA DE NACIMIENTO | 11 Día | 12 Mes | 13 Año |
| MASCULINO | <input checked="" type="checkbox"/> Masculino <input type="checkbox"/> Femenino | 21 | NOVIEMBRE | 1985 | |
| 14 País | 15 Departamento, Int., o Com. | 16 Municipio | | | |
| COLOMBIA | RISARALDA | PEREIRA | | | |

SECCION ESPECIFICA

| | | |
|--|---|-----------------------|
| 17 Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento | 18 Hora | |
| CLINICA RISARALDA | 3.45 | |
| 19 Documento presentado—Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.) | 20 Nombre del profesional que certificó el nacimiento | 21 No. licencia |
| CERTIFICADO MEDICO | RODRIGO BRITO | 565 |
| 22 Apellidos (de soltera) | 23 Nombres | 24 Edad actual |
| LOPEZ MUÑOZ | BETTY | 22 |
| 25 Identificación (clase y número) | 26 Nacionalidad | 27 Profesión u oficio |
| CC# 42.064.936 PEREIRA | COLOMBIANA | HOGAR |
| 28 Apellidos | 29 Nombres | 30 Edad actual |
| AREVALO MEJIA | JUAN CARLOS | 22 |
| 31 Identificación (clase y número) | 32 Nacionalidad | 33 Profesión u oficio |
| CC# 10.113.250 PEREIRA | COLOMBIANA | COMERCIANTE |

| | | |
|--|----------------------|--------|
| 34 Identificación (clase y número) | 35 Firma (autógrafa) | |
| CC# 42.064.936 PEREIRA | Betty Lopez Muñoz | |
| 36 Dirección postal y municipio | 37 Nombre | |
| CALLE 12 # 23.47 PEREIRA | BETTY LOPEZ MUÑOZ | |
| 38 Identificación (clase y número) | 39 Firma (autógrafa) | |
| | | |
| 40 Domicilio (Municipio) | | |
| 42 Identificación (clase y número) | | |
| | | |
| 44 Domicilio (Municipio) | | |
| | | |
| (FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO) | | |
| 46 Día | 47 Mes | 48 Año |
| 18 | DICIEMBRE | 1985 |

| | |
|-----------------------|---|
| 41 Nombre | 43 Firma (autógrafa) |
| | NOTARIA SEGUNDA |
| 45 Nombre | 49 Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se hace el registro |
| Dr. Armando Ossa Sosa | |

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Forma DANE IP10 - 0 VI/77

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo primero (1o.) de la Ley 75 de 1968, reconozco al niño a que se refiere esta acta como mi hijo natural, en cuya constancia firmo.

59 Firma del padre que hace el reconocimiento

60 Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

61 NOTAS

ESTE REGISTRO TIENE VALIDEZ PERMANENTE

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE PEREIRA
 NOTARIA
 2a
 DEL CIRCULO DE PEREIRA
 EL NOTARIO SEGUNDO DEL CIRCULO DE PEREIRA
 CERTIFICA
 Que esta fotocopia es tomada de su Original el cual reposa en los libros de REGISTRO CIVIL de NACIMIENTO que se llevan en esta
 Notaria y que obra al TOMO FOLIO 7773919
 es plena prueba del estado civil expuesto para
 FECHA: 15 MAY 2006
 NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE PEREIRA

[Handwritten signature]



| | |
|---------|-----|
| NALES O | ENE |
| IGOS DE | MA |
| MESES | SEP |

| | |
|-----|-----------|
| 3 | Clase (N) |
| NOT | |

| | |
|-----|--------|
| 6 | Primer |
| REY | |

| | |
|-----|---------|
| 9 | Masculi |
| MAS | |

| | |
|------|------|
| 14 | País |
| COLA | |

| | |
|-----|----------|
| 17 | Clínica, |
| HIS | |

| | |
|-----|--------|
| 18 | Docume |
| PAR | |

| | |
|-----|----------|
| 22 | Apellido |
| GAV | |

| | |
|-----|-----------|
| 25 | Identific |
| CC# | |

| | |
|-----|----------|
| 28 | Apellido |
| REY | |

| | |
|-----|-----------|
| 31 | Identific |
| CC# | |

| | |
|-----|-----------|
| 34 | Identific |
| CC# | |

| | |
|------|----------|
| 35 | Direcció |
| AVEN | |

| | |
|----|-----------|
| 38 | Identific |
| | |

| | |
|----|----------|
| 40 | Domicili |
| | |

| | |
|----|-----------|
| 42 | Identific |
| | |

| | |
|----|----------|
| 44 | Domicili |
| | |

| | |
|----|-----|
| 46 | Día |
| 18 | |

ORIGINAL

Search - Zoho Mail (camerchan) x

CONTESTACION202400054.pdf x

Calendario 2024 con festivos e x

Buzón de notificaciones judicia x

(2) Jay Wheeler Ft Mora - G x

+ x

colfondos.com.co/dxp/corporativo/notificaciones-judiciales

Colfondos

del grupo HABITAT

Canales de servicio

Preguntas frecuentes

Acerca de nosotros

Legal y política

Código de conducta

Código de conducta del proveedor

Edictos

Inversión de Fondos

Marco Legal

Notificaciones judiciales

Política de Cookies

Política de Propiedad Intelectual

Protección de datos personales

Términos y Condiciones de la O

Tablas de retención documental

regresar

Atrás

Bienvenido al buzón de notificaciones judiciales Colfondos **uso exclusivo**

despachos judiciales y abogados

Buzón de Notificaciones:

Ten en cuenta las siguientes recomendaciones para los archivos que adjuntes, de lo contrario no podrán ser recibidos por el sistema:

- Tamaño no mayor a 50 megabytes (MB).
- No pueden ser archivos de tipo ejecutable (con extensión *.exe) o de tipo multimedia (con excepción de archivos *.wma).
- Recuerda elegir la plataforma de email de tu preferencia, de lo contrario remite tu información a procesosjudiciales@colfondos.com.co

! Horarios:

Lunes a viernes hábiles de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. Si radicas alguna notificación judicial después de las 5:00 p.m. o en un día no hábil, esta será radicada el día hábil siguiente.

Volver

Ok, entiendo

748 48 88

7 605 386 98 88

57 607 698 53 88

99 98 88

605 694 98 88

4 604 28 88

para marcar desde teléfono fijo

0000

67 N° 7 - 94, Bogotá, Colombia

in

Búsqueda

ESP

LAA

3:28 p. m.

21/05/2024


ME


Me <camerchan@proteccionlegalsas.com>
mar., 21 may. 2024 3:36:47 p. m. -0500 •

Para "Notificacionesjudiciales" <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, "mmajunior06" <mmajunior06@gmail.com>, "Accioneslegales" <accioneslegales@proteccion.com.co>, "Oficinabrp" <oficinabrp@hotmail.es>, "Procesosjudiciales" <procesosjudiciales@colfondos.com.co>, "Procesosnacionales" <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

Leyendo 2 / 2

1 archivo(s) adjunto(s) • [Descargar como archivo comprimido](#)



Reforma demanda Betty López.pdf
1.5 MB • 

Referencia: Ordinario laboral
Demandante: Betty López Muñoz
Demandadas: Colpensiones y otras.
Radicado: 2024-00054
Asunto: **Reforma de la demanda.**

Por este medio me permito anexar copia del memorial que se presentará ante el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, en la pagina designada para sus efectos.

Atentamente,



Carlos Arturo Merchán Forero - Abogado Socio
camerchan@proteccionlegalsas.com
Avenida Juan B. Gutiérrez #17-55 Edificio Icono Oficina 508
Pereira - Risaralda
Teléfono (606)3244040 - Cel 3188042977