



JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar – Cesar, 05 de septiembre de 2024

Referencia	EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MAYOR CUANTÍA
Demandante	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.
Demandado	LUZ STELLA TINJACA CANTILLO Y OTRO
Radicado	20001-31-03-005-2024-00016-00
Asunto	Resuelve Varias Solicitudes

En vista de la nota secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutante notificó la demanda el día 22 de abril de 2024<sup>1</sup>, siendo la fecha máxima para proponer excepciones el día 09 de mayo de 2024; dentro del término oportuno la parte ejecutada propuso las excepciones de “MALA FE DEL ACREEDOR POR IMPEDIR EL PAGO Y PERDIDA DE LOS INTERESES” y “FALTA DE USO DE LAS POLIZAS QUE AMPARAN LOS CRÉDITOS DE SEGUROS”, además, formuló llamamiento en garantía a BBVA SEGUROS COLOMBIA.

Respecto a las excepciones formuladas se debe correr traslado por estado de conformidad con el artículo 443 CGP que establece “(...) De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, **mediante auto**, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer. (...)”, es por ello que el pronunciamiento de las excepciones efectuado por la parte demandante<sup>2</sup> se rechazará por extemporáneo por anticipación y se correrá el traslado tal como lo indica la normatividad transcrita.

Finalmente, respecto al llamamiento en garantía que se solicita la parte ejecutada frente a BBVA SEGUROS COLOMBIA con ocasión a unas pólizas suscritas que amparan los créditos en casos de incapacidad, enfermedades graves, muerte e invalidez; este despacho negará la solicitud porque en los procesos de ejecución no hay lugar a llamamiento en garantía, dado que el artículo 64 establece que la obligación del llamado es acudir en virtud de una garantía respecto de una eventual indemnización que se le imponga, ello solo es posible en los procesos declarativos, además, el artículo 66 del CGP contempla que “(...) En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía. (...)”, esto es ajeno al proceso ejecutivo, en el cual el mandamiento de pago solo obliga a la satisfacción del crédito y no se refiere a la declaración de una obligación de indemnizar, aunado al hecho que el único mecanismo de defensa contemplado para este tipo de procesos son las excepciones frente a la acción cambiaria o el mandamiento ejecutivo, así fue establecido por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC1304-2018, MP. Margarita Cabello Blanco, a su vez, en esa providencia se reseñaron ejemplos en virtud de ley o convenio se destaca la solidaridad:

<sup>1</sup> Archivo 09 del expediente

<sup>2</sup> Archivo 12 del expediente



*"(...) Ejemplos de derecho legal son múltiples. Estos, entre otros: el deudor solidario que es demandado para pagar el monto de un perjuicio (Arts. 1579 y 2344 C.C.); el codeudor solidario demandado por obligación que no es posible cumplir por culpa de otro codeudor (Art. 1583-3 ibídem); el codeudor de obligación indivisible que paga la deuda (Art. 1587 ibídem); el, comprador que sufre evicción que al vendedor debe sanear (Art. 1893 ibídem); Y de derecho contractual, se tiene el caso clásico de la condena en perjuicios al demandado, por responsabilidad civil contractual o aquiliana, que tiene amparados con póliza de seguro" (GJ CLII, primera parte N°. 2393, pág. SC del 14 oct. 1976) (...)"*

La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, providencia de 02 de septiembre de 2013, M.P.: Margarita Cabello Blanco, referencia: Exp. T. No. 76001 22 03 000 2013 00260 01, se expresó sobre este tema en los siguientes términos:

*"(...) de conformidad con el artículo 509 del Código de Procedimiento Civil, la defensa de los ejecutados se circunscribe a la proposición de excepciones, lo que, de contera, descarta que ellos tengan facultad para vincular a un tercero en la condición de llamado en garantía. Ciertamente, el citado postulado precisa que "[d]entro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, el demandado podrá proponer excepciones de mérito, expresando los hechos en que se funden (...) Los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago"*

*En ese orden, no había lugar a acoger la solicitud que en ese sentido elevó Pablo Iragorri Jaramillo dentro del juicio ejecutivo hipotecario que se le adelanta, pues tal figura jurídica es, según se colige de la norma transcrita, palmariamente improcedente en asuntos de esa naturaleza.*

*4.- Corrobora lo anterior, el mandato del inciso final del precepto 56 ibídem, aplicable al "llamamiento en garantía", por la expresa remisión que hace el canon 57 ib., que dispone: "en la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial que existe entre denunciante y denunciado".*

*Ahora, tratándose de un proceso de ejecución es indiscutible que el juez encargado del mismo no puede en la sentencia resolver sobre el nexo sustancial entre el llamante y el llamado en garantía, toda vez que el fallo que la ley le faculta proferir está, indefectiblemente, regulado en los artículos 507 y 510 de la obra procedimental en cita, según la posición asumida por el demandado, es decir, si ha propuesto o no excepciones, preceptos que limitan tal pronunciamiento en líneas generales, a resolver esos medios de defensa ordenando seguir o no adelante la ejecución, no habiendo lugar, por ende, a desatar ninguna otra controversia".*

En conclusión, es improcedente el llamamiento en garantía, pues no esta previsto para procesos ejecutivos; por tanto, se rechazará el llamamiento formulado a BBVA SEGUROS COLOMBIA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Valledupar,

## **RESUELVE**



**PRIMERO:** Tener por notificados de manera personal a los señores LUZ STELLA TINJACA CANTILLO y ORLANDO ALEJANDRO VELASQUEZ AVILES desde el día 25 de abril de 2024<sup>3</sup>.

**SEGUNDO:** Reconocer personería al Dr. FRANCISCO AGAMEZ RESTREPO, identificado con la C.C. 1.065.659.398 y T.P 335.155 del C.S de la J, como apoderado de LUZ STELLA TINJACA CANTILLO y ORLANDO ALEJANDRO VELASQUEZ AVILES, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TERCERO:** Rechazar el pronunciamiento que descurre las excepciones de mérito por parte de la demandante por extemporáneas por anticipación.

**CUARTO:** Correr traslado de las excepciones de mérito que reposan en el archivo de numeración 33 del expediente por el término de diez (10) días para que la parte ejecutante se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer.

**QUINTO:** Rechazar el llamamiento en garantía formulado por los señores LUZ STELLA TINJACA CANTILLO y ORLANDO ALEJANDRO VELASQUEZ AVILES a BBVA SEGUROS COLOMBIA.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLESE**

**ROGGER JUNIOR CELSA RANGEL**  
**JUEZ**

YMAG

---

<sup>3</sup> Teniendo en cuenta el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 que establece que “La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje (...)”.

**Firmado Por:**  
**Roger Junior Celsa Rangel**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 005 Oral**  
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **535a4db1763d86a1c58735e6e1f21c450a5a25d929797e3e8237a09d570a0b40**

Documento generado en 05/09/2024 10:56:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**