


**CERTIFICACIÓN COMITÉ DE CONCILIACIÓN PROCESO RAD.76001310502020230023400
dte. ALVARO ANTONIO MONTES HENAO**

olga lucia herrera <herreraolgalucia394@gmail.com>

Mar 16/04/2024 14:19

Para: Juzgado 20 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (175 KB)

CERTIFICACION ALVARO ANTONIO MONTES HENAO.pdf;

Buen Día,

Con un cordial saludo, en calidad de apoderada judicial sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, con el acostumbrado respeto, me permito radicar Certificado del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, dte. ALVARO ANTONIO MONTES HENAO RAD. 76001310502020230023400

POR FAVOR ACUSAR RECIBIDO,

Atentamente,

OLGA LUCIA HERRERA RIASCOS

C. C. No. 1.144.131.138 de Cali,

T. P. No. 256.057 del C. S. de la J.

Apoderada Judicial Externa de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

CERTIFICACIÓN NO. 068352024

La secretaria técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial

CERTIFICA

Que tal y como consta en el Acta No. 065-2024 del 11 de abril de 2024 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, respecto del proceso bajo radicado No **76001310502020230023400** instaurado por el (la) ciudadano(a) **ALVARO ANTONIO MONTES HENAO** identificado(a) con cédula de ciudadanía No **71611207**, en, quien pretende: establecer si: existe INEFICACIA y/o NULIDAD por lo tanto INEXISTENCIA del acto jurídico de la afiliación efectuada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por la AFP COLFONDOS S.A. como consecuencia de ello, se deberá estudiar si es posible efectuar el traslado de la demandante al Régimen de Prima media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. Estando a cargo del fondo privado la obligación de trasladar los dineros que comprenden los aportes realizados a la cuenta individual del actor, incluidos los rendimientos a la entidad que administra el régimen de prima media., dicho órgano decidió :

NO proponer fórmula conciliatoria, en consideración a lo siguiente:

Respecto del Traslado de Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció en su inciso 4°:

“(…) Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a las condiciones previstas para dicho régimen.”

La Sra. ALVARO ANTNIIO MONTES HENAO, nacida el 12 de enero de 1962, se afilio al extinto ISS y desde el año 2000 que se trasladó al fondo de pensiones COLFONDOS.

Ahora bien:

La Ley 797 de 2003 en su artículo 2, el cual modificó el literal E del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, instauró un límite para trasladarse entre los regímenes, indicando que a las personas que le faltaren 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a su pensión, no podrían trasladarse de Régimen a partir del año de entrada en vigencia de ésta normatividad –restricción que fue igualmente recogida por el artículo 3º del Decreto 3800 de 2003 y el artículo 12º del Decreto 3905 de 2008.

Así las cosas, el demandante tuvo la oportunidad de trasladarse al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hasta antes de arribar a sus 47 años de edad, teniendo en cuenta que el artículo

33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, que regula los requisitos para acceder a la pensión de vejez, estableció que a partir del 1º de enero del 2014 la edad mínima para pensionarse en el caso de los hombres sería de 62 años de edad caso de hombres y 57 en caso de mujeres; por lo que no es posible el traslado de régimen que deprecia.

Por ello, la eventual afiliación de la demandante al Régimen de Prima Media y el traslado de los aportes al régimen en mención, dependerá de la decisión favorable que previamente obtenga él respecto de la pretensión de declaratoria de nulidad o ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual.

Por lo anterior, resulta imperativo ajustar la jurisprudencia constitucional a la normatividad vigente y reiterar lo indicado por esta Corporación en las sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004:

Algunas de las personas amparadas por el régimen de transición pueden regresar, en cualquier tiempo, al régimen de prima media cuando previamente hayan elegido el régimen de ahorro individual o se hayan trasladado a él, con el fin de pensionarse de acuerdo a las normas anteriores a la ley 100 de 1993. Estas personas son las que cumplan los siguientes requisitos:

- (i) Tener, a 1 de abril de 1994, 15 años de servicios cotizados.
- (ii) Trasladar al régimen de prima media todo el ahorro que hayan efectuado en el régimen de ahorro individual
- (iii) Que el ahorro hecho en el régimen de ahorro individual no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media.

La demandante actualmente cuenta con actualmente con 57 años, es decir que al 1 de abril de 1994 contaba con 34 años de edad por tanto al 1 de abril de 1994 no contaba con 15 o más años de servicio laborados o cotizados, por lo anterior no cumple con los requisitos solicitados en la sentencia C-789 de 2002 y C-1024 de 2004.

Por otro lado, la Sentencia SU-062/10 establece:

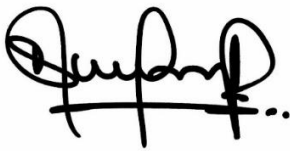
En otras palabras, los beneficiarios del régimen de transición tienen libertad para escoger el régimen pensional al que se desean afiliar y también poseen la facultad de trasladarse entre ellos, pero la escogencia del régimen de ahorro individual o el traslado que hagan al mismo trae para ellos una consecuencia: la pérdida de la protección del régimen de transición. En ese sentido, estas personas, para pensionarse, deberán cumplir necesariamente con los requisitos de la ley 100 de 1993 según el régimen pensional que elijan y no podrán hacerlo de acuerdo con las normas anteriores, aunque les resulten más favorables.

Es evidente que, en el caso de las personas amparadas por el régimen de transición, el efecto del traslado tiene importantes repercusiones en el goce del derecho a la pensión de vejez y, por tanto, en el derecho fundamental a la seguridad social, ya que hace más exigentes las condiciones para

acceder a la prestación referida. El traslado deja de ser entonces una simple cuestión legal y adquiere una relevancia constitucional innegable por estar en juego un derecho fundamental.

En el presente caso, como es claro la demandante NO es beneficiario del Régimen de Transición, por lo tanto, es aplicable la aclaración que hace la Corte Constitucional en Sentencia T-892-13 que señala: "En el caso de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones, tuvieran treinta y cinco (35) años o más si son mujeres, o cuarenta (40) años o más si son hombres, éstas pueden trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años contados a partir de la selección inicial, salvo que les falte diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, evento en el cual no podrán ya trasladarse. En todo caso, de ser viable dicho traslado o haberse efectuado el mismo al momento de proferirse la presente providencia, ello no da lugar, en ninguna circunstancia, a recuperar el régimen de transición. Por lo expuesto se concluye que no es procedente formular acuerdo conciliatorio.

La presente certificación se emite en la ciudad de Bogotá a los 12 días del mes de abril de 2024.



MARIA ISABEL CAMPO MARTINEZ
Secretaria Técnica
Comité de Conciliación y Defensa Judicial
Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones
Proyecto: LCRC