

Señor (a),
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).

REFERENCIA: Demanda de Responsabilidad Civil contractual y Extracontractual, solicitud que el demandado aporte pruebas y solicitud de Medidas Cautelares.

DEMANDANTES: Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano).

DEMANDADOS: Pedro Martin Becerra Melenje (Propietario Vehículo 1), Didier Andrés Vásquez Mezu (Conductor del vehículo 2), Hugo Ferney López Erazo (Propietario del vehículo 2), Compañía Mundial De Seguros S.A (Aseguradora del vehículo 2).

ANEXO ESPECIAL: Amparo de pobreza.

PROCESO: VERBAL.

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, me permito presentar demanda de Responsabilidad Civil contractual y Extracontractual, que consta de la siguiente:

Abreviaturas en el texto.

Me permito indicar las abreviaturas de las siguientes oraciones, frases o palabras, para mejor la comprensión de la demanda:

- Vehículo N° 1 identificado con placa MCA152, en adelante, el Campero.
- Vehículo N° 2 identificado con placa VCP327, en adelante, el Taxi.
- Compañía Mundial de Seguros S.A, en adelante, la aseguradora del Taxi.
- Edison Montoya Cambindo, en adelante, víctima o la perjudicada.
- El día 09 de enero de 2022, en adelante, la fecha del accidente.

CAPÍTULO 1. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES.

PARTES DEMANDANTES:

- EDISON MONTOYA CAMBINDO (Lesionado), identificado con Numero de cedula 16.730.292 de Cali (Valle), actuando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: montoyaedison73@gmail.com
- MARIA ANGELA MONTOYA PEREA (Hija) identificado con Numero de cedula 1.193.435.837 de Cali (Valle), obrando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: montoyaangelica07@gmail.com

- ELVIA CAMBINDO (Mamá) identificado con Numero de cedula 29.071.566 de Cali (Valle). Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: cambindoelvia@gmail.com
- MARICELA MONTOYA CAMBINDO (Hermana) identificado con Numero de cedula 66.808.348 de Cali (Valle). Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: mariselamontoya15@gmail.com
- ADOLFO MONTOYA CAMBINDO (Hermano) identificado con Numero de cedula 16.659.886, obrando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: adolmer2002@yahoo.com

PARTES DEMANDADAS:

- **PEDRO MARTIN BECERRA MELENJE** (Propietario Vehículo 1) identificado con Numero de cedula 76.290.450, actuando en nombre propio. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección física y electrónica del demandado y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito No. A001398582 del 09 de enero 2022, elaborado por el agente de tránsito ALEX GARCÍA LÓPEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.791.081 y con placa No. 53, adscrito a la secretaria de tránsito de Cali.
- **DIDIER ANDRES VASQUEZ MEZU** (Conductor del vehículo 2) identificado con Numero de cedula 1.144.099.097, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 7c # 9 – 135 de la ciudad de Cali. Teléfono 3173156006. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica de la demandada y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito No. A001398582 del 09 de enero 2022, elaborado por el agente de tránsito ALEX GARCÍA LÓPEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.791.081 y con placa No. 53, adscrito a la secretaria de tránsito de Cali.
- **HUGO FERNEY LOPEZ ERAZO** (Propietario Vehículo 2) identificado con cedula No 16.738.204 actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección física y electrónica del demandado y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito No. A001398582 del 09 de enero 2022, elaborado por el agente de tránsito ALEX GARCÍA LÓPEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.791.081 y con placa No. 53, adscrito a la secretaria de tránsito de Cali.

- **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, (Aseguradora del vehículo 2)** identificada con Nit. No. 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la Cl 33 6 B 24 de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: mundial@segurosmundial.com.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

CAPÍTULO 2.

HECHOS.

1. El 01 de enero del 2022, aproximadamente a las 12:45 horas, ocurrió un accidente de tránsito donde estuvo involucrado el vehículo identificado con placa VCP327, conducido por el señor Didier Andrés Vásquez Mezu, y el vehículo de placa MCA152 conducido por el señor Lenin Naranjo Torrealba, donde se desplazaba la víctima Edison Montoya Cambindo, como pasajero.
2. El día del accidente de tránsito la víctima tenía 55 años.
3. Edison Montoya Cambindo es papá de María Angela Montoya Perea.
4. Edison Montoya Cambindo es hijo de Elvia Cambindo.
5. Edison Montoya Cambindo es hermano de Maricela Montoya Cambindo y Adolfo Montoya Cambindo.
6. Todos los demandantes han gozado siempre de excelentes relaciones familiares, caracterizada por el amor y respeto mutuo, con mucho cariño y afecto.
7. La víctima al momento del accidente se desempeñaba en oficios varios obteniendo ingresos mensuales por la suma de un salario mínimo más prestaciones sociales.
8. El 01 de enero del 2022, aproximadamente a las 12:45 horas, Edison Montoya Cambindo se desplazaba en calidad de pasajero del vehículo de servicio público de placa MCA152 por la Calle 112 sentido Oriente – Occidente de la ciudad de Cali.
9. El 01 de enero del 2022, aproximadamente a las 12:45 horas, el vehículo de servicio público de placa MCA152 era conducido por el señor Lenin Naranjo Torrealba.
10. El 09 de enero de 2022 aproximadamente a las 12:45 horas, el vehículo de servicio público de placa VCP327 era conducido por el señor Didier Andrés Vásquez Mezu por la carrera 26J sentido Norte – Sur de la ciudad de Cali (Valle).
11. El señor Didier Andrés Vásquez Mezu conductor del vehículo de placa VCP327 al llegar a la intersección de la Carrera 26J con calle 112 decide NO respetar el semáforo en ROJO.

12. Producto de la imprudencia del Didier Andrés Vásquez Mezu conductor del vehículo de placa VCP327, colisiona con el vehículo de placa MCA152 en el que se desplazaba, en calidad de pasajero, la víctima Edison Montoya Cambindo.
13. Como consecuencia de la Colisión de los dos vehículos el señor Edison Montoya Cambindo sufre graves lesiones personales.
14. Las causas eficientes del daño que sufrió la víctima son aplicables a los señores Lenin Naranjo Torrealba y Didier Andrés Vásquez Mezu conductores de los vehículos de placas MCA152 y VCP327, respectivamente y consisten en: 1). Conducir en exceso de Velocidad, 2). Pasarse el semáforo en ROJO, 3). No tener precaución al momento de cruzar una intersección vial, 4). No estar atento a la vía ni a los pasajeros, 5). Conducir con impericia e imprudentemente, 6). No respetar señales y normas de tránsito y, 7). Conducir en exceso de velocidad.
15. La víctima fue trasladada en ambulancia a la Clínica Cristo Rey en la ciudad de Cali (Valle), donde le diagnosticaron: “3 dedo de mano derecha con herida compleja, tobillo derecho con ulcera crónica, herida de laceración en abdomen a nivel de flanco derecho de pierna derecha con deformidad, fractura expuesta distal de tibia y peroné derecho”.
16. Edison Montoya Cambindo Estuvo incapacitado desde el 09 de enero de 2022 y el 07 de junio de 2023, para un total de 5 meses.
17. La víctima se encuentra en proceso de calificación ante la Junta Regional de Invalidez del Valle del Cauca para la calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral causada en el accidente de tránsito. Con fundamento en el Decreto 1507 de 2014, para efectos de la reclamación, de acuerdo con la gravedad de las lesiones se calcula un porcentaje del 17% de la P.C.L.
18. El 09 de enero de 2022 el vehículo de placa MCA152 era propiedad de Pedro Martin Becerra Melenje, identificado con cédula de ciudadanía N° 16.290.450.
19. El 09 de enero de 2022 el vehículo de placa VCP327 era propiedad de
20. El 09 de enero de 2022, el patrimonio de Didier Andrés Vásquez Mezu y del propietario del vehículo de placa VCP327, tenía asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil Contractual y extracontractual con la COMPAÑÍA SEGUROS MUNDIAL S.A., mediante la póliza de responsabilidad Civil sin límites ni exclusiones.
21. La imprudencia e impericia del agente dañino ha frustrado el derecho de Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) de compartir plenamente y disfrutar de momentos

placenteros del diario vivir; como son las actividades familiares, rutinarias, sociales, deportivas y cotidianas que compartían como familia.

22. La imprudencia e impericia de los agentes dañinos han causado en Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) mucho llanto, dolor, tristeza, congoja, depresión y mucho sufrimiento.
23. La víctima después del accidente de tránsito ha tenido que vivir épocas de angustia, depresión, tristeza y llanto; al ver que no ha podido volver a trabajar de la misma manera que lo hacía antes del accidente, no ha podido volver a realizar sus actividades diarias, hacer deporte y realizar sus actividades como, bailar, trotar entre otras; sus condiciones de vida estarán de por vida limitadas debido a sus limitaciones permanentes.
24. Edison Montoya Cambindo (lesionado) como consecuencia del accidente de tránsito, por las lesiones causadas, no ha vuelto a ser el mismo. A partir de ese momento no comparte reuniones con sus familiares o con sus amigos. Su vida social se ha afectado totalmente.
25. La imprudencia e impericia de los agentes dañinos han causado en Edison Montoya Cambindo (lesionado) un deterioro evidente de su estado de salud. Debido a las limitaciones con las que quedó su cuerpo no funciona de la misma forma como lo hacía antes del accidente de tránsito.
26. El 10 de mayo del 2023 a las 11:29 horas, la víctima a través de apoderado judicial presentó reclamación de indemnización por los perjuicios materiales e inmateriales causados en el accidente de tránsito ante la Compañía seguros Mundial S.A, donde probaba el siniestro y la cuantía.
27. A 10 de mayo del 2023, la Compañía Mapfre Seguros Generales e Colombia S.A, debe a los demandantes intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, que trata el artículo 1080 del Código de Comercio.
28. A la fecha de la presentación de la demanda, los demandantes no han recibido indemnización alguna ni han sido reparados por parte de los demandados, por los daños y perjuicios ocasionados en el accidente de tránsito.

CAPÍTULO 3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

3.1) Intereses moratorios del artículo 1080 del Código de Comercio.

La aseguradora tiene la obligación de pagar la suma probada al mes siguiente de la reclamación extrajudicial realizada por la víctima o al día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda, de no hacerlo tendrá que pagar intereses conforme al artículo 1080 del Código de Comercio:

Con relación al pago de los intereses moratorios sobre la anterior cifra, hay que tener en cuenta que la cuantía del perjuicio solo se probó al interior del proceso y no antes, por lo que los intereses moratorios se calcularan desde 16 de diciembre de 2009, cuando se notificó la demandada (folio 102, Cuadeno 1 sin que haya lugar a imponerla sanción Prevista en el artículo 1080 del Código de Comercio Pues la reclamante no demostró la cuantía de la pérdida en el término establecido en esa disposición.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 1080 del Código de Comercio “El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por consiguiente, cuando el acreedor del seguro reclama su derecho extrajudicialmente, pero no logra demostrar la cuantía de la pérdida en ese momento, sino al interior del proceso judicial, no hay lugar a imponer el pago de los intereses de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio, pues en ese caso hay que aplicar el inciso 2 del artículo 90 del código de procedimiento civil tal como lo ha indicado esta Corte: “desde luego, acreditada la obligación y su cuantía, (...) los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, retrotraen a la etapa de la litiscontestatio, es decir al estadio procesal en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ello traduce”¹²

En el presente caso se debe condenar a intereses moratorios a partir de la reclamación judicial, porque se les probó el siniestro y la cuantía.

3.2) Responsabilidad Civil por el ejercicio de actividades peligrosas.

Para explicar el tipo de responsabilidad que gobierna el presente asunto, es importante citar una línea jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, donde ha establecido para estos eventos de conducción de vehículos, que el régimen aplicable es el de la responsabilidad objetiva:

“La Sala, por tanto, en su labor de unificación, respecto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, reiterando en lo pertinente la jurisprudencia expuesta desde las sentencias de 14 de marzo de 1938 y de 31 de agosto de 1954, con las precisiones y complementaciones antedichas, puntualiza su doctrina y concluye, en síntesis:

a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.

¹ CSJ SC 248 de diciembre de 2001, Exp 6230. reiterada en CSJ SC del 5 de abril de 2016, radicado. 2007-00072-01

² Corte Suprema de Justicia sala civil SC5681-2018. Magistrado ponente: Ariel Salazar Ramírez.

b) Es una responsabilidad objetiva en la que no opera presunción alguna de responsabilidad, de culpa, de peligrosidad, ni se basa en la culpabilidad, sino en el riesgo o grave peligro que el ejercicio de estas actividades comporta para los demás. La noción de culpa está totalmente excluida de su estructura nocional, no es menester para su constitución, tampoco su ausencia probada la impide ni basta para exonerarse.

c) La responsabilidad recae en quien desarrolla una actividad que pueda estimarse como generadora de riesgos o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control.

d) En este sistema, por lo general, exonera solo el elemento extraño, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.

e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima. Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos”³

En reciente pronunciamiento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 7 de marzo de 2019, describió los supuestos de hecho que exige el artículo 2356 del Código Civil para configurar la responsabilidad civil o el rompimiento del nexo causal, en casos de concurrencia de actividades peligrosas, esto dijo:

“Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa -dado que esta se presume-, sino que debe acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero.”⁴

³ Corte suprema de Justicia, sala Civil. M.P WILLIAM NAMÉN VARGAS. Del (24) de agosto de dos mil nueve (2009). Referencia: Expediente 11001-3103-038-2001-01054-01.

⁴ Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sala Civil. M.P: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Numero de providencia: SC665-2019. Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01. Fecha y ciudad: Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

Con fundamento en las citadas jurisprudencias, no queda duda alguna que el régimen que gobierna las actividades peligrosas es el de la responsabilidad objetiva y el criterio de imputación es el riesgo. En concurrencia de actividades peligrosas - se denomina así, porque el demandante y el demandado, al momento del accidente ejercían la actividad de conductores de vehículos automotores - la forma de establecer la responsabilidad no es el análisis culposo de la conducta, sino la incidencia causal de los comportamientos. Por lo anterior, podemos concluir: 1) el demandante solo debe probar la causa y el daño, para que se declare la responsabilidad del guardián de la actividad peligrosa y 2) para que el demandado se exonere, solo tiene dos alternativas, que son: 2.1) probar la inexistencia del daño o 2.2) alguna causal de ruptura del nexo causal (hecho de la víctima, hecho del tercero, fuerza mayor y caso fortuito), que deben cumplir con el requisito de imprevisibilidad e irresistibilidad.

3.1.1 Daño.

Para que pueda hablarse de daño indemnizable, es necesario que concurran los siguientes requisitos: que el daño sea cierto, personal y directo.

De las pruebas que se anexan con este escrito, se evidencian las lesiones que sufrió la víctima; la historia clínica, dictámenes de medicina legal y la calificación de la pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

3.1.2) Nexos causal.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

En materia del nexo causal quedará suficientemente probado que el daño es imputable materialmente a los conductores de los vehículos de placa MCA152 y VCP327, por los siguientes hechos: 1) Si los vehículos de placa MCA152 y VCP327 no hubiesen conducido en exceso de velocidad, no hubiera ocurrido el accidente de tránsito y las lesiones de la víctima, 2) si el conductor del vehículo de placa VCP327 hubiese respetado las señalizaciones viales, el accidente de tránsito no hubiese ocurrido y 3) si el conductor del vehículo de placa VCP327 no hubiese circulado con la velocidad que llevaba en una zona donde debía tener precaución, el accidente no hubiese ocurrido.

Por lo anterior, se puede concluir que era previsible para los conductores de los vehículos de placa MCA152 y VCP327, que si no respetaban la señal de semáforo en ROJO podía colisionar con otro vehículo, o en su efecto, como ocurrió, podía causar lesiones al señor Edison Montoya Cambindo al ocasionar el accidente de tránsito.

También se deben valorar las omisiones a cumplir los deberes jurídicos que le correspondían en dicha actividad, máxime, cuando el agente dañino, ejercía una actividad peligrosa. En el

presente caso, el propietario como guardián de la actividad peligrosa, no cumplió con los deberes legales de protección a las personas que circulan en la vía pública ni con los pasajeros que se transportaban en el vehículo de su propiedad.

Como lo ha indicado el H. Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades de no haberse omitido por el que ejerce una actividad peligrosa el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su acción, el proceso causal impidiendo la producción de la lesión.

3.1.3). Culpa.

Me permito citar las normas que incumplió el demandado al momento de ejercer la actividad peligrosa:

ARTÍCULO 109. DE LA OBLIGATORIEDAD. Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o, de este código.

ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS. Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.

PARÁGRAFO 1o. Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

PARÁGRAFO 2o. Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.

ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

ARTÍCULO 66. GIROS EN CRUCE DE INTERSECCIÓN. El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.

ARTÍCULO 67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES. Todo conductor está obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril. Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo.

PARÁGRAFO 10. En carreteras o vías rápidas, la indicación intermitente de la señal direccional deberá ponerse por lo menos con sesenta (60) metros de antelación al giro, y en zonas urbanas, por lo menos con treinta (30) metros de antelación.

ARTÍCULO 71. INICIO DE MARCHA. Al poner en movimiento un vehículo estacionado se utilizará la señal direccional respectiva, dando prelación a los demás vehículos en marcha y tomando las precauciones para evitar choques con los vehículos que se aproximen.

ARTÍCULO 111. PRELACIÓN DE LAS SEÑALES. La prelación entre las distintas señales de tránsito será la siguiente:

Señales y órdenes emitidas por los agentes de tránsito.

Señales transitorias.

Semáforos.

Señales verticales.

Señales horizontales o demarcadas sobre la vía.

ARTÍCULO 118. SIMBOLOGÍA DE LAS SEÑALES LUMINOSAS

Las señales luminosas para ordenar la circulación son las siguientes:

Roja: Indica el deber de detenerse, sin pisar o invadir la raya inicial de la zona de cruce de peatones. Si ésta no se encuentra demarcada, se entenderá extendida a dos metros de distancia del semáforo. El giro a la derecha, cuando la luz está en rojo está permitido, respetando la prelación del peatón. La prohibición de este giro se indicará con señalización especial. Las autoridades de tránsito, en su jurisdicción, podrán autorizarlo.

3.2) Perjuicios reconocidos por la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia.

Sobre los perjuicios materiales no hay debate doctrinal y jurisprudencial, siempre se ha reconocido el daño emergente y el lucro cesante.

En cuanto al daño inmaterial, ha sido un tema de debate judicial, pero la última construcción jurisprudencial ha querido sistematizar esta clase de perjuicio, indicando lo siguiente:

“De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: **i)** mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); **ii)** como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o, **iii)** como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que

gozan de especial protección constitucional.

De suerte que es ésta la oportunidad propicia para retomar la línea trazada por la jurisprudencia de la Sala y, especialmente, por las sentencias de 13 de mayo de 2008 (Exp. 1997-09327-01) y de 18 de septiembre de 2009 (Exp. 2005-00406-01), con relación al tema del resarcimiento de las diversas subclases de perjuicios que constituyen el daño a la persona o extrapatrimonial; y, en concreto, respecto de la protección en materia civil de los bienes jurídicos de especial relevancia constitucional.”⁵

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la reciente sentencia SC5686-2018 (OCENSA) de 19 de diciembre de 2018, establece como obligatorio el precedente jurisprudencial para determinar la cuantía del perjuicio moral, esto dijo:

“No obstante, a la anterior doctrina, que aún prohíja esta Corporación, debe agregarse el hecho de que a falta de normativa explícita que determine la forma de cuantificar el daño moral, el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria tiene un cierto carácter vinculante, para cuya separación es menester que el juez ofrezca razones suficientes de su distanciamiento, pues, en los términos establecidos por la Corte Constitucional:

“La fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema proviene (1) de la autoridad otorgada constitucionalmente al órgano encargado de establecerla y de su función como órgano encargado de unificar la jurisprudencia ordinaria; (2) de la obligación de los jueces de materializar la igualdad frente a la ley y de igualdad de trato por parte de las autoridades; (3) el principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (4) carácter decantado de la interpretación del ordenamiento jurídico que dicha autoridad ha construido, confrontando la continuamente con la realidad social que pretende regular” (C-836 de 2001)”.

En la jurisdicción ordinaria, competencia de lo civil, desde el año 2014 se han proferido una cantidad considerable de sentencias, tanto de la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia como la del Tribunal Superior de Cali, en las cuales se han establecido unos parámetros, para tasar el daño moral:

- En el año 2016 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia fijó el daño moral en la siguiente suma:

“En cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto, expuso: Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$ 60’000.000 para cada uno de los padres; \$ 60’000.000 para el esposo; y \$ 60’000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$ 53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp. 1999-533), y \$ 55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01).”

⁵ Corte suprema de Justicia de Colombia, sala civil. MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ. Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01

- En el año 2016 el Tribunal Superior de Cali en sentencia No 013 del 04 de febrero del 2016 con ponencia del Dr. Hernando Rodríguez Mesa, condenó a favor de una víctima con una pérdida de capacidad laboral del 60% por concepto de perjuicio moral la suma de \$68.945.500 y por concepto de vida de relación \$82.734.600.
- En sentencia del 19 de octubre del año 2017 con ponencia del Magistrado: CESAR EVARISTO LEON VERGARA Dentro del radicado No 76001310301020140029301, condeno: El Tribunal Superior de Cali condenas determinándolas así: a los padres \$59'755.077 a Jennifer Divana Beltrán Marroquín, \$59'017.360 a Nolberto Cáceres Flórez y a los hermanos Nidia Pérez Torres y \$29'508.680 a Víctor Alfonso, Ermín Fabián y Mildred Shirley Cáceres Pérez.
- La Corte Suprema de Justicia en un caso del año 2018 de un menor con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% condeno de la siguiente manera: Teniendo en cuenta la gravedad de las lesiones permanentes e irreparables sufridas por el menor, que ha generado en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego en grado sumo, se tasarán los perjuicios morales en la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para la víctima directa de este daño; lo mismo la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para cada uno de sus padres; y treinta millones de pesos (\$30'000.000) para cada uno de los abuelos demandantes.
- En Sentencia del 28 de marzo del 2017, acta Numero 028. Magistrado Carlos Alberto Romero Sánchez, siguiendo la lógica de la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Superior de Cali actualizó el monto de perjuicio moral por muerte para el cónyuge y familiares de primer grado en la suma de \$70.000.000 y para los hijos de crianza en la suma de \$30.000.000.
- En sentencia del Tribunal de Cali, dentro del proceso con radiación: 2016-00287-01 aprobado acta Número 50 del 13 de Julio del 2018, revoco sentencia del juzgado 13 civil del circuito y dijo "a título de daño moral le será reconocido a cada uno de los demandantes legitimados en la causa, la suma de \$68.945.400 teniendo en cuenta que los límites máximos de esta indemnización se encuentran en la suma de \$90.000.000".
- En sentencia de 19 de diciembre de 2018, la sala civil de la Corte actualizó el límite máximo de perjuicio moral en \$72.000.000, esto dijo

En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan -para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes

Los casos antes expuestos, son muerte o lesiones, y se ha fijado como valor máximo hasta el día de hoy en la suma de \$90.000.000. No es coherente que el Juez de instancia, condene a

favor de una persona que ha perdido la visión de un ojo, que debe caminar con muletas y calificado con una pérdida de capacidad laboral del 43.30%, la suma de \$20.000.000; para cada uno de sus hijos la suma de \$8.000.000; y para su esposa \$ 15.000.000. La sentencia objeto de recurso vulnera el derecho a la igualdad de las víctimas y desconoce el dolor que sufrieron los demandantes, que fue en la máxima expresión.

Con las declaraciones de parte, historia clínica y testimonios controvertidos dentro del proceso, se demuestra el sufrimiento grave de cada uno de los demandantes.

CAPÍTULO 4. FUNDAMENTOS NORMATIVOS.

CONSTITUCIONALES: Artículos 1, 2, 6, 217, 318 y 365.

CODIGO CIVIL: Artículos 86, 131, 265, 1613 al 1617, 2341, 2356.

LEY 153 de 1887: Artículos 4, 5 y 8.

CODIGO NACIONAL DE TRÁNSITO: Artículos 55, 60, 61, 66, 67, 71, 109.

CÓDIGO DE COMERCIO: Artículos 1036, 1052, 1072, 1080, inciso 3 Art.1081, 1172, 1131, 1133.

CODIGO GENERAL DEL PROCESO artículo 368 y ss.

CAPÍTULO 5. PRETENSIONES.

PRETENSIONES PRINCIPALES:

5. 1). Declaración de Responsabilidad Civil Contractual.

Declárese la responsabilidad civil contractual y solidariamente responsable a Pedro Martin Becerra Melenje (Propietario Vehículo 1), Didier Andrés Vásquez Mezu (Conductor del vehículo 2), Hugo Ferney López Erazo (Propietario del vehículo 2), Compañía Mundial De Seguros S.A (Aseguradora del vehículo 2), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) con ocasión del accidente de tránsito causado por la imprudencia e impericia de los conductores de los vehículos de placas MCA152 y VCP327 el día 09 de enero de 2022.

5.2) Condena directa a la aseguradora.

Condenar a la aseguradora Compañía Mundial De Seguros S.A, para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

5.3). Condenar a pagar a todos los demandados los siguientes rubros.

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar Pedro Martin Becerra Melenje (Propietario Vehículo 1), Didier Andrés Vásquez Mezu (Conductor del vehículo 2), Hugo Ferney López Erazo (Propietario del vehículo 2), Compañía Mundial De Seguros S.A (Aseguradora del vehículo 2), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija),

Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) las siguientes pretensiones:

5.3.1). LUCRO CESANTE: A favor de Edison Montoya Cambindo (lesionado), por una suma igual a **Sesenta millones ochocientos sesenta mil seiscientos veintidós peso m/cte (\$60.860.622)** o la suma superior que resulte probada, por los rubros futuros que hasta la fecha no se han causado.

5.3.3). PERJUICIOS MORALES:

Por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$69.600.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.3.4). PERJUICIO A LA VIDA DE RELACIÓN:

Por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$69.600.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.3.5). DAÑO A BIENES JURÍDICOS DE ESPECIAL PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL (EN EL PRESENTE CASO, DAÑO A LA SALUD).

Por concepto de **DAÑO A LA SALUD** a favor de la demandante, la siguiente suma de dinero:

Para Edison Montoya Cambindo (Lesionado), la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$69.600.000.

5.3.6). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.

Por concepto de **PERDIDA DE OPORTUNIDAD** a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$69.600.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.4). INTERESES DE MORA.

Condena de intereses moratorios a la aseguradora.

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio solicito se condene a Compañía seguros Mundial S.A, (Aseguradora), a partir del 10 de mayo del 2023, fecha en la que se presentó la reclamación extrajudicial al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad.

Condena de intereses moratorios a todos los demandados.

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir del de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

5.5). Costas y en agencias en derecho.

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

5.6). Indexación.

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:

5.7). Declaración de Responsabilidad Civil Extracontractual.

Declárese la responsabilidad civil extracontractual solidariamente responsable a Pedro Martin Becerra Melenje (Propietario Vehículo 1), Didier Andrés Vásquez Mezu (Conductor del vehículo 2), Hugo Ferney López Erazo (Propietario del vehículo 2), Compañía Mundial De Seguros S.A (Aseguradora del vehículo 2), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) con ocasión del accidente de tránsito causado por la imprudencia e impericia de los conductores de los vehículos de placas MCA152 y VCP327 el día 09 de enero de 2022.

5.8) Condena directa a la aseguradora.

Condenar a la aseguradora Compañía Mundial de Seguros S.A, para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

5.9). Condenar a pagar a todos los demandados los siguientes rubros.

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar a Pedro Martin Becerra Melenje (Propietario Vehículo 1), Didier Andrés Vásquez Mezu (Conductor del vehículo 2), Hugo Ferney López Erazo (Propietario del vehículo 2), Compañía Mundial De Seguros S.A (Aseguradora del vehículo 2), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) las siguientes pretensiones:

5.10). LUCRO CESANTE: A favor de Edison Montoya Cambindo (lesionado), por una suma igual **Sesenta millones ochocientos sesenta mil seiscientos veintidós peso m/cte (\$60.860.622)** o la suma superior que resulte probada, por los rubros futuros que hasta la fecha no se han causado.

5.12). PERJUICIOS MORALES:

Por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

5.13). Para cada una de las siguientes personas:

Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$69.600.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.14). PERJUICIO A LA VIDA DE RELACIÓN:

Por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$69.600.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.15). DAÑO A BIENES JURÍDICOS DE ESPECIAL PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL (EN EL PRESENTE CASO, DAÑO A LA SALUD).

Por concepto de **DAÑO A LA SALUD** a favor de la demandante, la siguiente suma de dinero:

Para Edison Montoya Cambindo (lesionado), la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$69.600.000

5.16). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.

Por concepto de **PERDIDA DE OPORTUNIDAD** a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano) la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$69.600.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.17). INTERESES DE MORA.

Condena de intereses moratorios a la aseguradora.

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio solicito se condene a Compañía seguros Mundial S.A, (Aseguradora), a partir del 10 de mayo del 2023, fecha en la que se presentó la reclamación extrajudicial al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad.

Condena de intereses moratorios a todos los demandados.

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

5.18). Costas y en agencias en derecho.

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

5.19). Indexación.

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

CAPÍTULO 6. JURAMENTO ESTIMATORIO.

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que la suma de **Sesenta millones ochocientos sesenta mil seiscientos veintidós peso m/cte (\$60.860.622)** correspondientes a los perjuicios materiales (se aclara que no se liquidan perjuicios inmateriales porque así lo ordena el código) solicitados en las pretensiones, están estimadas razonadamente de acuerdo a las últimas pautas jurisprudenciales y según las pruebas que allegarán al proceso. Para tales efectos me permito justificar las pretensiones objeto de juramento: que en la presente demanda es el lucro cesante:

6.1). LUCRO CESANTE:

La pretensión de lucro cesante a favor del lesionado se cuantifico teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Edison Montoya Cambindo (lesionado), para el momento del accidente se desempeñaba en oficios varios, devengando un minimo más prestaciones sociales.

Pérdida de capacidad laboral y edad al momento del accidente:

La víctima se encuentra en proceso de calificación ante la Junta Regional de Invalidez del Valle del Cauca para la calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral causada en el accidente de tránsito. Con fundamento en el Decreto 1507 de 2014, para efectos de la reclamación, de acuerdo con la gravedad de las lesiones se calcula un porcentaje del 17% de la P.C.L.

Vida laboral por liquidar:

Teniendo en cuenta que para la fecha de su lesión tenía 55 años, su vida probable, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera era de 326,4 meses.

PARAMETROS:

Fecha Del Accidente: 09 de enero de 2022.

Ingreso actualizado: 1.160.000

Ingreso más Prestaciones Sociales: 1.450.000.

Vida Probable = 326,4 MESES con base en la resolución 1555 DE 2010 y teniendo presente que a la fecha del accidente tenía 55 años.

Perdida de Capacidad Laboral: 17,00%

Porcentaje de PCL: 246.500.

6.3). LUCRO CESANTE CONSOLIDADO.

ITT: (incapacidad total temporal) lucro cesante consolidado en los siguientes periodos:

Edison Montoya Cambindo (lesionado), Estuvo incapacitado desde el 09 de enero de 2022 y el 07 de junio de 2022, para un total de 5 meses.

$$S = Ra (1 + i) n - 1$$

i

$$LCC = \$1.450.000 * 1.004867^5 - 1$$

0.004867

$$LCC = \$ 7.320.916$$

IPP (incapacidad total Permanente)

LUCRO CESANTE CONSOLIDADO DESDE El 08/06/2022 (fecha en que termina la incapacidad) hasta el 08/06/2026 (fecha de probable liquidación de sentencia) para un total de 60 meses.

$$S = Ra (1 + i)^{60} - 1$$

$$i$$

$$LCC = \$ 246.500 * 1.004867^{60} - 1$$

$$0.004867$$

LCC: 17.127.956

6.4). LUCRO CESANTE FUTURO.

LUCRO CESANTE FUTURO: A los 326,4 meses de promedio de vida, se debe restar los meses de lucro cesante consolidado de 65 meses, para quedar un total de lucro cesante futuro por liquidar de 261,4 meses.

$$S = Ra (1 + i)^n - 1$$

$$i(1 + i)^n$$

$$LCF = \$246.500 * 1.004867^{261,4} - 1$$

$$0.004867 * (1, 004867^{261,4})$$

LCF = \$36.411.750

TOTAL, PERJUICIO MATERIAL: \$60.860.622

CAPÍTULO 7. PRUEBAS.

7.1). PRUEBAS DOCUMENTALES:

Que acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente; el contrato de seguros; las causas de los perjuicios y la guarda del propietario.

1. Documento de identidad de Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Elvia Cambindo (Mamá), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano).
2. Registro Civil de nacimiento de Edison Montoya Cambindo (Lesionado), María Angela Montoya Perea (Hija), Maricela Montoya Cambindo (Hermana), Adolfo Montoya Cambindo (Hermano).
3. Certificado de existencia y representación legal de Compañía Mundial de Seguros S.A.

4. Copia de Formato único de Noticio Criminal Conocimiento Inicial
5. Copia del informe de tránsito N° A001398582.
6. Copia de Reporte de Iniciación FPJ-1.
7. Copia de Informe Ejecutivo FPJ-3.
8. Copia de Actuación del Primer responsable FPJ-04.
9. Copia de Acta de Inspección a Lugares FPJ-9.
10. Copia de 3 Dictámenes de Medicina Legal.
11. Historia clínica, junto con exámenes incapacidades y citas de control.
12. Solicitud de Copias a la fiscalía general de la Nación.
13. Solicitud de Copia de Póliza a la compañía aseguradora.
14. Copia de Reclamación Formal ante la aseguradora Compañía Mundial de Seguros.
15. Certificado de tradición de los vehículos de placa MCA152 y VCP327

7.2. DECLARACIÓN DE TERCEROS:

Solicito citar a las siguientes personas, todas mayores de edad, quienes declararán sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozcan e importe al proceso:

MARIA DEL ROSARIO JIMENEZ, identificada con CC N° 66.761.639, ubicada en la dirección Calle 86 # 26GS - 46 de la ciudad de Cali, teléfono 3154350819. Correo electrónico: [NO TIENE](#). **Objeto de la prueba.** Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

RAQUEL SOFIA JIMENEZ, identificada con CC N° 66.031.365, ubicada en la dirección calle Carrera 83b2 # 42ª-40 de la ciudad de Cali, teléfono 3158261993. Correo electrónico: NO TIENE. **Objeto de la prueba.** Quien va a declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

CARLOS ALBERTO OSORIO, identificada con CC N° 94.446.582, ubicada en la dirección Calle 865 # 26g-23 de la ciudad de Cali, teléfono 3117401253. Correo electrónico: [no tiene](#). **Objeto de la prueba.** Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

NEYMAR ANDREA BECERRA, identificada con CC N° 1.090.529.352, ubicada en la dirección Calle 44# 17b-26 de la ciudad de Cali, teléfono 3222875965. Correo electrónico: [no tiene](#). **Objeto de la prueba.** Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

TESTIMONIO TECNICO:

ALONSO CAICEDO ALBORNOZ identificado con cedula de ciudadanía No. 16.459.462 y con placa No. 538, adscrito a la secretaria de Transito de Cali-unidad de criminalística. Se puede notificar en la Carrera 3 # 56 - 30 de Cali (Valle). Teléfono: 4459000. Correo electrónico: .

notificacionesjudiciales@cali.gov.co. Objeto de la prueba: Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías, y sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito. Los datos de notificación se tomaron de la página de internet institucional.

7.3. SOLICITUD DE OFICIAR.

Solicito al señor Juez que oficie a la autoridad competente, para que allegue copia autentica de los siguientes documentos:

1-. Al Fiscal 42 local de conocimiento de la ciudad de Cali o a la autoridad donde se encuentra en curso el proceso con radicado Rad. 760016099165202280096 para que expida copia de todo el expediente del proceso penal, en especial:

- 1) Informe policial de accidentes de tránsito.
- 2) Formato FPJ 1 que es el reporte de inicio.
- 3) Formato FPJ 3 que es el informe ejecutivo.
- 4) Formato FPJ 9 inspección de lugares.
- 5) Todos los dictámenes de medicina legal.
- 6) Todas las actas de declaraciones, entrevistas, interrogatorio o testimonio que se hayan practicado en el proceso.
- 7) Álbum fotográfico elaborado por los agentes de tránsito.
- 8) Plano digital topográfico FPJ 17. SCANNER FARO FOCUS.
- 9) Tarjeta de propiedad de los vehículos.
- 10) Videos del accidente de tránsito.
- 11) Declaraciones rendidas por testigos
- 12) Los documentos que haya aportado la víctima o el investigado.

7.4) INSPECCIÓN JUDICIAL:

Solicito inspección judicial al lugar de los hechos en el presente proceso se cumple con el requisito de necesidad del medio de prueba establecido 236 del CGP, por lo anterior solicito al juez que la decrete para:

- ❖ Probar las características de la vía, señales de tránsito, demarcación de carriles y semáforo.
- ❖ Probar donde fue el punto de impacto y donde quedaron ubicados los cuerpos y los vehículos.

7.5) INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al señor juez se sirva decretar interrogatorio de parte:

PARTES DEMANDANTES:

- EDISON MONTOYA CAMBINDO (Lesionado), identificado con Numero de cedula 16.730.292 de Cali (Valle), actuando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: montoyaedison73@gmail.com

- MARIA ANGELA MONTOYA PEREA (Hija) identificado con Numero de cedula 1.193.435.837 de Cali (Valle), obrando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: montoyaangelica07@gmail.com
- ELVIA CAMBINDO (Mamá) identificado con Numero de cedula 29.071.566 de Cali (Valle). Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: cambindoelvial@gmail.com
- MARICELA MONTOYA CAMBINDO (Hermana) identificado con Numero de cedula 66.808.348 de Cali (Valle). Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: mariselamontoya15@gmail.com
- ADOLFO MONTOYA CAMBINDO (Hermano) identificado con Numero de cedula 16.659.886, obrando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 120JI # 20-28 de Cali. Correo electrónico: adolmer2002@yahoo.com

PARTES DEMANDADAS:

- **PEDRO MARTIN BECERRA MELENJE** (Propietario Vehículo 1) identificado con Numero de cedula 76.290.450, actuando en nombre propio. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección física y electrónica del demandado y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito No. A001398582 del 09 de enero 2022, elaborado por el agente de tránsito ALEX GARCÍA LÓPEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.791.081 y con placa No. 53, adscrito a la secretaria de tránsito de Cali.
- **DIDIER ANDRES VASQUEZ MEZU** (Conductor del vehículo 2) identificado con Numero de cedula 1.144.099.097, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 7c # 9 - 135 de la ciudad de Cali. Teléfono 3173156006. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica de la demandada y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito No. A001398582 del 09 de enero 2022, elaborado por el agente de tránsito ALEX GARCÍA LÓPEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.791.081 y con placa No. 53, adscrito a la secretaria de tránsito de Cali.
- **HUGO FERNEY LOPEZ ERAZO** (Propietario Vehículo 2) identificado con cedula No 16.738.204 actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección física y electrónica del demandado y que la

información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito No. A001398582 del 09 de enero 2022, elaborado por el agente de tránsito ALEX GARCÍA LÓPEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.791.081 y con placa No. 53, adscrito a la secretaria de tránsito de Cali.

- **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, (Aseguradora del vehículo 2)** identificada con Nit. No. 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la Cl 33 6 B 24 de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: mundial@segurosmundial.com.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

7.6). DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que los demandantes no han podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

7.7). DICTAMEN DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que aportare dictamen pericial de calificación de pérdida de capacidad elaborado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

Señor Juez, debido a que la víctima no ha podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

Pertinencia: esta prueba es pertinente para cuantificar el perjuicio moral de las víctimas y el lucro cesante futuro de Libia del Rosario Castro y demás perjuicios que se le hubiesen causado o se le llegaran a causar.

CAPÍTULO 8.

CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA.

Solicito en el presente proceso se invierta la carga de la prueba de la culpa y el nexo causal al demandado. Lo anterior, lo sustento en el artículo 167 del Código General del proceso que dice:

“exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.”

Se debe tener presente, que al momento del accidente los demandantes se encontraban en un estado de incapacidad para recolectar medios probatorios, porque la víctima, se encontraba gravemente lesionada y sus Familiares se encontraban en un estado de incapacidad mental por la noticia del accidente.

CAPÍTULO 9.

SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.

Esta solicitud debe analizarse bajo la óptica del Nuevo Código General del Proceso, que en su articulado sobre medidas cautelares en procesos declarativos entro a regir a partir del 1 de octubre del 2012.

El nuevo proceso concebido por el legislador va en busca de satisfacer la necesidad de proteger el derecho a la tutela judicial efectiva, institución que se ve vulnerada si no existen medios coercitivos para poder hacer cumplir las providencias judiciales.

Así, pues, la función de las providencias cautelares nace de la relación que se establece entre dos termino: la necesidad de que la providencia, prácticamente eficaz, se dicte sin retardo, y la falta de aptitud del proceso ordinario para crear sin retardo una providencia definitiva, es este uno de aquellos casos (la disciplina de los cuales constituye quizá el más antiguo y el mas difícil problema practico de toda legislación procesal) en que la necesidad de hacer las cosas pronto choca con la necesidad de hacerlas bien”: a fin de que la providencia definitiva nazca con los mayores garantía de justicia, debe estar precedida del regular y mediato desarrollo de toda una serie de actividades, para el cumplimiento de las cuales es necesario un periodo, frecuentemente no breve, de espera; pero esta mora indispensable para el cumplimiento del iter procesal, ofrece el riesgo de convertir en prácticamente ineficaz la providencia definitiva, que parece destinada, por deseo de perfeccion, a llegar demasiado tarde, como la medicina largamente elaborado para un enfermo ya muerto.”⁶

El artículo 590 del CGP vigente, estableció medidas cautelares taxativas e innominadas para todos los procesos declarativos, expresamente señalo en el literal b “la inscripción de la

⁶ Calamandrei, Piero. Introducción al estudio sistemático de las providencias cautelares, ed. ARA EDITORES EIRL, pág. 43.

demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual” y en el literal C “Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.

En estos dos literales desarrollo la medida cautelar Taxativa denominada inscripción de la demanda y la medida cautelar innominada “que es la reforma más importante en materia de medidas cautelares, por cuanto el nuevo estatuto procesal, que en esta materia sigue la doctrina alemana, le atribuye al juez una posición más activista, a fin de decretar como medida cautelar la que resulte más ajustada y razonable respecto al derecho que reclama, para que este no resulte ilusorio, constituyéndose en una cautela innominada o atípica”⁷.

En el presente caso los presupuestos formales para decretar la medida cautelar están configurados:

Fumus boni iuris: En el informe de transito se establece la causa del accidente y existen una PRESUCION DE CULPA en contra del conductor de los vehículos de placa MCA152 y VCP327.

Periculum in mora: Por la mora judicial y por el quantum de la demanda.

Por los anteriores presupuestos, solicito se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

Innominada:

Taxativa:

- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda sobre el establecimiento de comercio denominado “COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. SUCURSAL BOGOTA”, identificado con matrícula mercantil 00365343 propiedad del demandado Compañía Mundial de Seguros S.A. Identificado con Cédula de ciudadanía N° 8600370136 inscrita en la cámara de comercio de Bogotá.

CAPÍTULO 10. ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA.

- 1) Lucro Cesante: 52,46 SMLMV = \$60.860.622
- 2) Perjuicios Morales: 300 SMLMV = \$ 348.000.000
- 3) Perjuicio a la Vida de Relación: 300 SMLMV = \$ 348.000.000
- 4) Daño a la Salud: 50 SMLMV = \$69.600.000
- 5) Perjuicio a la Pérdida de Oportunidad: 300 SMLMV = \$ 348.000.000

⁷ Forero Silva, Jorge. Medidas Cautelares en el código general del proceso, 1 ed., pontificia universidad javeriana y Temis. Pág. 25.

La pretensión y la cuantía las estimo razonadamente en una suma igual a Mil Ciento setenta y cuatro millones cuatrocientos sesenta mil seiscientos veintidós pesos (\$1.174.460.622) pesos M/CTE. en todo el caso mayor a 150 salarios mínimos legales mensuales vigente.

Por la cuantía, la naturaleza de la acción y el lugar donde ocurrieron los hechos es usted, señor juez competente para conocer de esta demanda.

**CAPÍTULO 11.
FACTORES DE COMPETENCIA.**

Por la cuantía, el lugar donde SUCEDIÓ EL HECHO DAÑINO es usted, señor(a) Juez, competente para conocer de esta demanda.

**CAPÍTULO 12.
PROCEDIMIENTO APLICABLE AL CASO EN CONCRETO.**

El procedimiento para seguir es el Proceso Verbal de primera instancia establecido en los artículos 368 del CGP.

**CAPÍTULO 13.
ANEXOS A LA DEMANDA.**

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- El poder a mi conferido por los señores demandantes.
- Copia del presente Escrito y de sus anexos para el archivo del juzgado.
- Escrito de amparo de pobreza

**CAPÍTULO 14.
NOTIFICACIONES.**

ABOGADO:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, Bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y su representante judicial recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 324. Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com,

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
C.C No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).
T.P No. 237908 del C.S de la J.



REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Envío de poder civil

Edison Montoya <montoyaedison73@gmail.com>
Para: "repare.felipe@gmail.com" <repare.felipe@gmail.com>

11 de diciembre de 2023, 7:48 a.m.

Señor (a),
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).

REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.

EDISON MONTOYA CAMBINDO identificado con Numero de cedula 16.730.292 de Cali (Valle), me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1). LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados 1) PEDRO MARTIN BECERRA MELENJE (Propietario Vehículo 1) identificado con Numero de cedula 76.290.450, actuando en nombre propio, 2) DIDIER ANDRES VASQUEZ MEZU (Conductor del vehículo 2) identificado con Numero de cedula 1.144.099.097, actuando en nombre propio, 3) HUGO FERNEY LOPEZ ERAZO (Propietario Vehículo 2) identificado con cedula No 16.738.204 actuando en nombre propio, y 4) COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufrí a causa del accidente de tránsito ocurrido el 09 de enero de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia de los conductores del vehículo de placa MCA152 y VCP327.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

EDISON MONTOYA CAMBINDO
cedula No 16.730.292 de Cali

Acepto el poder:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).
T.P. No. 237908 del C.S.J.
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com



REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

ENVIO DE PODER CIVIL

angelica perea montoya <montoyaangelica07@gmail.com>

12 de diciembre de 2023, 8:05 a.m.

Para: repare.felipe@gmail.com

Señor (a), JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto). REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial. MARIA ANGELICA MONTOYA PEREA (Hija) identificado con Numero de cedula 1.193.435.837 de Cali (Valle), me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1) LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal. La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados 1) PEDRO MARTIN BECERRA MELENJE (Propietario Vehículo 1) identificado con Numero de cedula 76.290.450, actuando en nombre propio, 2) DIDIER ANDRES VASQUEZ MEZU (Conductor del vehículo 2) identificado con Numero de cedula 1.144.099.097, actuando en nombre propio, 3) HUGO FERNEY LOPEZ ERAZO (Propietario Vehículo 2) identificado con cedula No 16.738.204 actuando en nombre propio, y 4) COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA o por quien haga sus veces. La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi Papá Edison Montoya Cambindo identificado con Numero de cedula 16.730.292 de Cali (Valle), a causa del accidente de tránsito ocurrido el 09 de enero de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia de los conductores del vehículo de placa MCA152 y VCP327. Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes. Atentamente:

MARIA ANGELICA MONTOYA PEREA cedula No 1.193.435.837 de Cali

Acepto el poder: _____ LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO. C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle). T.P. No. 237908 del C.S.J. Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com



REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

ENVIO DE PODER CIVIL

Elvia Cambindo <cambindoelvia@gmail.com>
Para: "repare.felipe@gmail.com" <repare.felipe@gmail.com>

11 de diciembre de 2023, 1:24 p.m.

Señor (a),
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).

REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.

ELVIA CAMBINDO (Mamá) identificado con Numero de cedula 29.071.566 de Cali (Valle), me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1). LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados 1) PEDRO MARTIN BECERRA MELENJE (Propietario Vehículo 1) identificado con Numero de cedula 76.290.450, actuando en nombre propio, 2) DIDIER ANDRES VASQUEZ MEZU (Conductor del vehículo 2) identificado con Numero de cedula 1.144.099.097, actuando en nombre propio, 3) HUGO FERNEY LOPEZ ERAZO (Propietario Vehículo 2) identificado con cedula No 16.738.204 actuando en nombre propio, y 4) COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi Hijo Edison Montoya Cambindo identificado con Numero de cedula 16.730.292 de Cali (Valle), a causa del accidente de tránsito ocurrido el 09 de enero de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia de los conductores del vehículo de placa MCA152 y VCP327.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

ELVIA CAMBINDO
cedula No 29.071.566 de Cali

Acepto el poder:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).
T.P. No. 237908 del C.S.J.
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com



REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Envío de poder civil

Marisela Montoya <mariselamontoya15@gmail.com>

12 de diciembre de 2023, 8:16 a.m.

Para: repare.felipe@gmail.com

Señor (a), JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto). REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial. MARICELA MONTOYA CAMBINDO (Hermana) identificado con Numero de cedula 66.808.348 de Cali (Valle), me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1) LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal. La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados 1) PEDRO MARTIN BECERRA MELENJE (Propietario Vehículo 1) identificado con Numero de cedula 76.290.450, actuando en nombre propio, 2) DIDIER ANDRES VASQUEZ MEZU (Conductor del vehículo 2) identificado con Numero de cedula 1.144.099.097, actuando en nombre propio, 3) HUGO FERNEY LOPEZ ERAZO (Propietario Vehículo 2) identificado con cedula No 16.738.204 actuando en nombre propio, y 4) COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA o por quien haga sus veces. La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi Hermano Edison Montoya Cambindo identificado con Numero de cedula 16.730.292 de Cali (Valle), a causa del accidente de tránsito ocurrido el 09 de enero de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia de los conductores del vehículo de placa MCA152 y VCP327. Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes. Atentamente:

MARICELA MONTOYA CAMBINDO cedula No 66.808.348 de Cali Acepto el poder: _____ LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO. C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).

T.P. No. 237908 del C.S.J. Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com



REPAIRE SAS <repare.felipe@gmail.com>

ENVIO DE PODER CIVIL

Adolfo Montoya <adolmer2002@yahoo.com>

11 de diciembre de 2023, 12:32 p.m.

Para: repare.felipe@gmail.com

Señor (a),
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).

REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.

ADOLFO MONTOYA CAMBINDO (Hermano) identificado con Numero de cedula 16.659.886, me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: 1). LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle) y portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S. de la J. en calidad de apoderado principal.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados 1) PEDRO MARTIN BECERRA MELENJE (Propietario Vehículo 1) identificado con Numero de cedula 76.290.450, actuando en nombre propio, 2) DIDIER ANDRES VASQUEZ MEZU (Conductor del vehículo 2) identificado con Numero de cedula 1.144.099.097, actuando en nombre propio, 3) HUGO FERNEY LOPEZ ERAZO (Propietario Vehículo 2) identificado con cedula No 16.738.204 actuando en nombre propio, y 4) COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860037013-6, representada legalmente por JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que, a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi Hermano Edison Montoya Cambindo identificado con Numero de cedula 16.730.292 de Cali (Valle), a causa del accidente de tránsito ocurrido el 09 de enero de 2022, como consecuencia de la imprudencia e impericia de los conductores del vehículo de placa MCA152 y VCP327.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes, liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

ADOLFO MONTOYA CAMBINDO
cedula No 16.659.886.

Acepto el poder:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).
T.P. No. 237908 del C.S.J.
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com