**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 383030 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333301720210023300 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | YAMILETH FLOREZ – JUAN PABLO DAVILA FLOREZ |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA VIAL  |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 21/09/2021 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 11/07/2022 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 09/09/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_X\_\_\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 31/10/2019 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** |  31/10/2019 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda el 31 de octubre de 2019 la señora YAMILETH FLOREZ se movilizó a bordo de la motocicleta de placas ZDH-14D, a la altura de la Cra 23 #41-59, de la ciudad de Santiago de Cali, hecho posterior sufrió una caída debido a un hueco que se encontraba en la vía, lo cual le generó múltiples lesiones, debido a lo anterior fue trasladada al Clínica VALLE SALUD. La parte actora manifestó que la señora YAMILETH FLOREZ presentó múltiples lesiones tales como: luxofractura del radio distal de la mano izquierda y capsulorrafia de muñeca izquierda, además, de presentar múltiples incapacidades médicas, se indicó que tuvo que ser intervenida quirúrgicamente, debido al hecho presentado a sufrido múltiples perjuicios de orden material e inmaterial, al igual que su núcleo familiar. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de $7.492.301 por concepto de daño emergente, $1.350.000 por concepto de lucro cesante, 20 SMLMV por concepto de perjuicios morales, 20 SMLMV por concepto de daño a la salud.  |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $60.842.301 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $40.600.000Deducible:$ 0Coaseguro: 30%Total Exposición de Chubb: $12.180.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 39462 Ramo: 12 Amparo afectado: PLO Deducible (Si Aplica): NO APLICA Valor asegurado:$7.000.000.000 Placa (Si Aplica):NO APLICA Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 30%, SBS 25%, HDI 10%, SOLIDARIA 35% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | El Municipio de Santiago de Cali, no especifica las excepciones propuestas. Sin embargo, argumenta su defensa en que no se ha demostrado la falla del servicio, culpa exclusiva de la víctima y no existe nexo causal eficiente.  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA:* Inexistencia de responsabilidad por la falta de acreditación Probatoria de los elementos estructurales de la responsabilidad – Inexistencia de imputación fáctica - relación de causalidad - inexistencia de falla en el servicio por parte del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
* Causa extraña por el hecho exclusivo y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad
* Ausencia de prueba del supuesto perjuicio y exagerada tasación de estos
* Enriquecimiento sin causa
* Genérica o innominada

 EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO: * No se ha configurado siniestro a la luz de la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000109, y por tanto no es exigible obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora
* En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro /

Inexistencia de solidaridad pasiva entre las coaseguradoras.* Inexistencia de solidaridad entre mi mandante y los demás demandados – inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro
* En cualquier caso, de ninguna forma se podrá exceder el límite del valor asegurado
* Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguros
* Pago por reembolso y disponibilidad del valor asegurado
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota x \_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_x\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como remota debido a la orfandad probatoria con la que se pretende endilgar responsabilidad a nuestro asegurado, Distrito Especial de Santiago de Cali.  Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000109, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de OCURRENCIA, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (31 de octubre de 2019) se encuentra dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia comprende desde el 29 de mayo del 2019 hasta el 23 de abril del 2020. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.  Ahora bien, frente a la responsabilidad de nuestro asegurado debe decirse que no existe medio probatorio que demuestre las condiciones de modo, tiempo y lugar del presunto accidente de tránsito, así como tampoco ninguna prueba que acredite falla del servicio en cabeza de la entidad territorial. No existe una certificación técnica como el IPAT que acredite si quiera la ocurrencia del accidente o la existencia de un hueco en la vía. Consecuentemente corresponde a la parte actora demostrar el nexo de causalidad entre la actuación del Distrito de Cali y el supuesto daño ocasionado a la demandante. Así las cosas, la decisión final depende de la valoración que realice el juzgador de las pruebas aportadas por las partes en el curso de la actuación. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso.  |
| **RESERVA SUGERIDA** | $609.000 Correspondiente al 5% del valor de la contingencia. En este caso no nos acogemos al modelo de riesgo técnico, toda vez que el valor de $1.277.142. no es acorde a la calificación de la contingencia.   |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 30 de septiembre de 2024 de radicó la contestación de la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS.  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | Sugerimos amablemente no tener animo conciliatorio. Defenderemos los intereses de la compañía conforme las excepciones planteadas y las pruebas aportadas.  |
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